

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C. diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 11001 31 03 051 2022 00113 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.

**Demandado:** LÁCTEOS JERUSALEM S.A.S.

Para todos los fines legales pertinentes a que haya lugar, téngase a los ejecutados LÁCTEOS JERUSALEM S.A.S., RULDY YAMILE IZAZA PEÑA y FERNANDO ELICIO GARAVITO DUQUE notificados conforme los lineamientos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>, sin que dentro del término legal concedido hubieren acudido al proceso a ejercer su derecho de contradicción.

Atendiendo la documental que obra a pdf- 22 del Cuaderno principal y que da cuenta de haberse admitido a la sociedad LÁCTEOS JERUSALEM S.A.S. a proceso de reorganización regulado por la Ley 116 de 2006, secretaria proceda a remitir a la Superintendencia de Sociedades, el expediente de la referencia a fin de que se surta el trámite correspondiente frente a la sociedad LÁCTEOS JERUSALEM S.A.S (artículo 20 de la ley 1116 de 2006).

Se requiere al extremo activo para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído informe a esta sede judicial si continuara la ejecución iniciada frente a los otros ejecutados, esto es contra *RULDY YAMILE IZAZA PEÑA* y *FERNANDO ELICIO GARAVITO DUQUE*.

De otro lado, milita en el archivo 24 del cuaderno principal, memorial radicado por el apoderado del FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A. en el que solicita se acepte la subrogación efectuada en virtud del pago realizado a BANCOLOMBIA S. A, por la suma de \$ 102.681. 588.00, para abonar parcialmente a la obligación contenida en el pagaré No. 2330092113.

Entonces, atendiendo que el artículo 1666 del Código Civil, establece que a través de la subrogación se transmite los derechos del acreedor a un tercero que paga. Además, según lo estipula el artículo 1667 de la misma codificación la subrogación opera en virtud de la Ley o en virtud de una convención del acreedor, y toda vez que revisado el documento, y los anexos presentados con el mismo, por medio del cual se solicita el reconocimiento como acreedor subrogatario al FONDO NACIONAL DE

---

<sup>1</sup> Archivo 21 Cuaderno Principal

GARANTÍAS S.A., se tiene que nos encontramos ante una subrogación legal. En ese orden de ideas, se acepta la Subrogación Legal a favor del FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A., por el pago parcial efectuado por este a BANCOLOMBIA S.A., por la suma de \$102.681. 588.oo., de la totalidad de la obligación por capital cobrada en este proceso.

Reconocer personería jurídica al doctor HENRY MAURICO VIDAL MORENO como apoderado judicial del FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A., en la forma y para los efectos del poder a él concedido. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

Secretaria proceda a compartir el enlace del expediente al referido apoderado.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf74ed61e7a09d1b723ea744fa0005c47abc1bdfca2f80d51f8ed78a8257a94d**

Documento generado en 18/10/2023 12:42:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C. diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103001 1998 02821 00

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** HUGO LEON ÁLVAREZ RODRÍGUEZ

**Demandado:** HUMBERTO JOSÉ ÁLVAREZ RODRÍGUEZ

Revisado el expediente de la referencia, se advierte que el apoderado de los sucesores procesales interpuso recurso de apelación contra el auto calendarado 31 de julio de 2023<sup>1</sup>, mediante el cual se declaró infundada la nulidad formulada en oportunidad.

En ese orden de ideas, y toda vez que el auto apelado es susceptible de alzada (numeral 6° artículo 321 del Código General del Proceso), se concede la misma en el efecto suspensivo.

Por secretaria remítase el expediente digital a la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá para que se surta la alzada contra el auto proferido el 31 de julio de 2023.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Archivo 38 Cuaderno Principal.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1366092a21b52da805befa30c61f85acb15c576701564345109162522902a86a**

Documento generado en 18/10/2023 12:42:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C. diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103026 2013 00197 00

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** VICTOR MANUEL DIAZ DIAZ

**Demandado:** CESÁREO DELGADILLO TRIVIÑO Y PERSONAS INDETERMINADAS

De conformidad con lo normado en el artículo 68 del Código General del Proceso, se tiene como sucesor procesal del causante CESÁREO DELGADILLO TRIVIÑO (*q.e.p.d.*) a su heredera NESLY PILAR DELGADILLO SANTAMARIA.

Previo a reconocer personería a la profesional del derecho Dra. MYRIAM CECILIA BOLAÑOS ORTIZ como apoderada de la sucesora procesal NESLY PILAR DELGADILLO SANTAMARIA la togada deberá aportar el mandato conferido en debida forma, es decir, optando por la presentación personal del poder o su otorgamiento a través de mensaje de datos con las previsiones del artículo 5 de la Ley 2213 de 2022.

De otro lado, se requiere a la activa para que informe si ha adelantado actuación alguna para el desarchive del proceso No. 2008-00120 que cursó en el Juzgado (26) Civil del Circuito de Bogotá, y que según lo informado por esa sede judicial se encuentra archivado en el paquete 86 de 2016 bajo la custodia de la oficina de archivo central.

Finalmente, por secretaria oficiase al Juzgado Veintiséis (26) Civil del Circuito de Bogotá, a fin de que dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación informe a esta sede judicial el trámite dado al oficio 23-0020.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **011aea4cc3f8ee4eb3560f355c15eeb921cd11e6a883af13e643ba0f4ee99044**

Documento generado en 18/10/2023 12:42:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C. diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103033 2012 00209 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** PABLO EMILIO ARAQUE CELIS

**Demandado:** FACUNDO PEREZ LEAL

En atención a la solicitud de señalar fecha para remate, se insta al apoderado de la parte ejecutante para que previo acceder a lo pretendido, aporte a esta Dependencia el avalúo actualizado del bien mueble, téngase en cuenta que el presentado<sup>1</sup> data de hace más de un año (*fue aportado el 21 de julio de 2022*) y conforme al artículo 19 del Decreto 1420 de 1998 “*Los avalúos tendrán una vigencia de un (1) año, contados desde la fecha de su expedición o desde aquella en que se decidió la revisión o impugnación.*”

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Archivo 18 Cuaderno Principal.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5ef5f6dc145f83f7b0ae85fdcea05c9b01b4872a1d07d6683b0929f0eb1253b**

Documento generado en 18/10/2023 12:42:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C. diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103033 2012 00504 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** GIROS Y FINANZAS CIA. DE FINANCIAMIENTO S.A.

**Demandado:** EDUARDO VILLAREAL NARANJO y OTRO

De conformidad con lo normado en los artículos 1969 y sucesivos del Código Civil, se dispone:

- Aceptar la cesión de los derechos litigiosos<sup>1</sup> que en este asunto se persigue por parte de ADMINISTRADORES ESTRATEGICOS S.A.S (cedente) a favor de JONATHAN ALEXIS PINZÓN ÁVILA (cesionario), quien para los efectos legales procesales a que haya lugar a partir de la ejecutoria del presente proveído actuara como parte demandante.

Se reconoce personería al profesional del derecho Dr. **MILTON JAVIER JIMÉNEZ SUAREZ**, como apoderado del cesionario JONATHAN ALEXIS PINZÓN ÁVILA. en los términos y facultades del poder otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

Finalmente, por secretaria ofíciase a la Estación de Policía de Siloé a fin de que dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación informe a esta sede judicial el trámite dado al oficio No. 23-241<sup>2</sup> (anéxese copia del referido oficio).

Finalmente, para efectos de comunicaciones téngase en cuenta el correo electrónico aportado por el apoderado de la activa y que milita a folio 22 del cuaderno principal.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

<sup>1</sup> Archivos 23 y 24 Cuaderno Principal.

<sup>2</sup> Archivo 21 Ibídem.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **17f6b1741a209d9019b94731c4d3fee417e765210486abb7c639d2f8fd13d8b8**

Documento generado en 18/10/2023 12:42:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C. diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103033 2013 00517 00

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** JOSE MANUEL STRUSBERG CAPUTO

**Demandado:** LUCI BIBIANA CARDONE AFANADOR Y OTROS

Para todos los fines legales pertinentes a que haya lugar, téngase en cuenta que la Curadora Ad-Litem de los demandados LUCI BIBIANA CARDONE AFANADOR y JESÚS RICARDO VICENTE CARDONE AFANADOR, contestó en tiempo la demanda solicitando que en el evento de ser necesario se dé aplicación a lo normado en el artículo 282 del Código General del Proceso<sup>1</sup>.

Revisado el expediente, se tiene que el demandado aportó registro fotográfico que da cuenta de la instalación de la valla en un lugar visible del bien inmueble objeto del litigio, y toda vez que la medida ordenada en oportunidad se encuentra debidamente inscrita, secretaria proceda a realizar la inclusión del contenido de la valla en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia (inciso final numeral 7 artículo 375 del Código General del Proceso).

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> Archivo 47 Cuaderno Principal.

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **158cf3061e33f06fdd06fb62ba358cb651395132e58031a28ce0913a6ad310cf**

Documento generado en 18/10/2023 12:42:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C. diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103035 2014 00521 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCO COOMEVA S.A.

**Demandado:** THECKA INGENIERIA S.A. Y OTROS

Revisado el expediente de la referencia, se advierte que en auto del 27 de abril de 2016<sup>1</sup>, se decretó la terminación del proceso por pago total de la obligación, en consecuencia, se ordenó el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en oportunidad.

Ahora bien, el ejecutado Miguel Ángel Durán Forero allega solicitud de entrega de títulos, no obstante, revisado el expediente, no se encuentra que se hubieren constituido títulos a favor del proceso de marras, sin embargo, secretaria proceda a consultar si existen los mismos, en el evento de encontrar, procédase a su elaboración y entrega previa verificación de existencia de remanentes.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Fol. 223- Pág. 324 Cuaderno Principal

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66b1cc09c0a0d4d4c3b0411ff8bf2a0ea51dab6924262168fd263c42faca6982**

Documento generado en 18/10/2023 12:42:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C. diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103039 2012 00581 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** INTERBOLSA, GLOBAL SECURITIES S.A.

**Demandado:** PRONTO TEMPORALES

Atendiendo la solicitud elevada por el ejecutado AQUILES RAFAEL BILBAO GRANADOS<sup>1</sup>, conviene precisar en primer lugar que, el derecho de petición no es la vía para realizar solicitudes relacionadas con los procesos judiciales, pues para tal fin el solicitante cuenta con los trámites respectivos estipulados por la ley procesal. Sobre el tópic, la Corte Constitucional ha puntualizado:

*“[R]especto a las peticiones presentadas frente actuaciones judiciales [se] ha sostenido que, en estos eventos, el alcance [del derecho de petición] encuentra limitaciones, por ello, se ha especificado que deben diferenciarse las peticiones que se formulen ante los jueces, las cuales serán de dos clases: (i) las referidas a actuaciones estrictamente judiciales, que por tales se encuentran reguladas en el procedimiento respectivo, debiéndose sujetar entonces la decisión a los términos y etapas procesales previstos para el efecto; y (ii) aquellas que por ser ajenas al contenido mismo de la litis e impulsos procesales, deben ser atendidas por la autoridad judicial en su condición, bajo las normas generales del derecho de petición que rigen la administración, esto es, el Código Contencioso Administrativo [ahora Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo]” (C.C. Sentencia T-311 de 2013).*

En coherencia con lo anterior, “el derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial o para solicitar a un servidor público que cumpla sus funciones jurisdiccionales, ya que esta es una actuación reglada que está sometida a la ley procesal” (C.C. Sentencias T- 334 de 1995, T-07 de 1999, y T-722 de 2002).

En ese orden de ideas, a pesar de la improcedencia de las peticiones en el marco de actuaciones judiciales, como quedó visto, en aras de garantizar derechos, secretaria proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral 4.- del auto calendado veintiséis (26) de febrero de 2020 proferido por

---

<sup>1</sup> Archivo 03 Derecho de Petición

el Juzgado Tercero Civil del Circuito Transitorio<sup>2</sup>, a la par consúltese si para el proceso de la referencia se encuentran constituidos títulos judiciales, y de encontrarse los mismos y de ser procedente por no haber orden de remanentes procédase de conformidad.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf2b6f6c59079f5ec6651429091e5078678e74c4a07554663801a97774649599**

Documento generado en 18/10/2023 12:42:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>2</sup> Fol. 152 pág. 207-208 Cuaderno Principal.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C. diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103041 2015 00401 00

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** ADRIANA DUQUE RODRIGUEZ

**Demandado:** JORGE ENRIQUE GARCIA NARANJO Y OTROS

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. Sala Civil, en sentencia del nueve (9) de junio de 2023<sup>1</sup>, mediante el cual se confirmó la sentencia calendada 16 de agosto de 2022, proferida por esta sede judicial.

Secretaria proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en los numerales *CUARTO* y *QUINTO* de la sentencia proferida el 16 de agosto de 2022, para efecto de liquidación de costas téngase en cuenta lo decidido por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

---

<sup>1</sup> 03 cuaderno Tribunal 01

Código de verificación: **ea75ed926bca0d8d90127a86cc7e45a0d0ac3e8c009c012896a451bca3570081**

Documento generado en 18/10/2023 12:42:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C. diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2020 00091 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** SCOTIABANK COLPATRIA S.A.

**Demandado:** JORGE HUMBERTO SIERRA y OTRA

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición y la concesión del de apelación interpuesto por el apoderado de la ejecutada NANCY MIREYA LAITON LAITON contra el auto calendado catorce (14) de agosto de 2023, mediante el cual se aceptó la cesión de derechos litigiosos celebrado entre el ejecutante SCOTIABANK COLPATRIA S.A. en calidad de cedente y MARÍA ANA OTILIA RAMÍREZ ZAMBRANO como cesionaria.

**FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN.**

Expuso el recurrente en estricta síntesis, que la cesión aceptada es violatoria al derecho a la propiedad de la parte que representa, pues vulnera ostensiblemente lo dispuesto por el Juzgado 22 Civil del Circuito de esta ciudad en sentencia del 7 de julio de 2021.

Indicó que en la referida decisión la parte aquí demandada había celebrado un contrato de promesa de compraventa respecto del inmueble objeto de este proceso, en dicho proceso las partes fueron los aquí demandados y los herederos del señor Odilio de Jesús Zambrano, la cesionaria que aparece hoy a este expediente fue parte de ese proceso, que la cesión constituye una actuación dolosa de los herederos del causante Odilio de Jesús Zambrano encaminada por medio de este medio a despojar del inmueble que da cuenta este proceso a la parte que represento, pues en la sentencia emitida por el Juzgado 22 Civil del Circuito de Bogotá se dispuso que el inmueble fuera entregado por estos a los aquí demandados.

Indicó que la demanda ejecutiva que ahora nos ocupa fue el producto del incumplimiento a la promesa de compraventa que se declaró nula por parte del Juzgado 22 Civil del Circuito de esta ciudad, y que no es admisible que la entidad bancaria proceda a celebrar contrato de cesión de derechos litigiosos con uno de los familiares del extinto Odilio de Jesús Zambrano *(q.e.p.d.)* que fue parte en el proceso que se adelantó en el citado Juzgado, cuando en más de una vez, su representada estuvo haciendo las gestiones ante el Banco acreedor con el fin de solucionar el pago de lo adeudado y en dicho Banco no fue atendida ni mucho menos acogida una de las múltiples propuestas formuladas por ésta con el fin de dar por terminado este proceso, para ser sorprendida con la cesión de derechos litigiosos que obra hoy al auto objeto de censura.

Dentro del término de traslado la parte activa manifestó que en la sentencia a la que hace relación el recurrente se negaron las pretensiones de la demanda, se declaró la nulidad absoluta de la promesa de compraventa, se ordenó el pago de \$ 815.190.941.84 a favor de la masa sucesoral del causante Odilio de Jesús Zambrano; refirió que la Ley adjetiva permite la cesión de derechos litigiosos, que el asunto que se debate es incierto, y que con la cesión celebrada no hay vulneración de derechos como lo aduce la pasiva, pues en últimas lo que hubo fue un cambio en la parte demandante.

### **CONSIDERACIONES.**

Con respecto a la cesión de derechos el Código Civil alude a la cesión de créditos, derechos de herencia y derechos litigiosos, de modo que los primeros hacen relación a la convención por medio de la cual el acreedor transfiere un derecho personal (crédito) a otra persona llamada cesionario; los segundos, refieren al acto a través del cual una parte (heredero o legatario) transfiere a otra los derechos que le pertenecen en una sucesión; y aluden los últimos a la transferencia de una persona a otra de derechos personales o reales sometidos a juicio.

Constituye nota distintiva entre la cesión de créditos y la cesión de derechos litigiosos el hecho de que la primera figura refiere a derechos personales singularizados, definidos como *“los que solo pueden reclamarse de ciertas personas que, por un hecho o la sola disposición de la ley, han contraído las obligaciones correlativas”* (art. 666 del C. C.), al paso que los segundos, vinculados sin distingos a acciones personales o reales, refieren

a derechos sometidos al resultado de la litis, vale decir, derechos inciertos, para los cuales se exige una decisión judicial favorable que les imprima certeza.

En cuanto atañe los efectos procesales de la cesión de derechos litigiosos, el inciso tercero del artículo 68 del Código General del Proceso, establece que: *“El adquirente a cualquier título de la cosa o del derecho litigioso podrá intervenir como litisconsorte del anterior titular. También podrá sustituirlo en el proceso, siempre que la parte contraria lo acepte Expresamente”*.

Ahora bien, para el caso que nos ocupa, se advierte que el demandante, esto es SCOTIABANK COLPATRIA S.A. celebró cesión de los derechos derivados del crédito que está siendo objeto de cobro judicial con la señora MARÍA ANA OTILIA RAMÍREZ ZAMBRANO, cesión que por encontrarse ajustada a lo normado en el artículo 1969 y siguientes del Código Civil fue aceptada por esta sede judicial.

Ahora bien, se duele el recurrente que la referida cesión no debe ser aceptada por el Despacho, pues en su sentir, con la misma se busca despojar del bien inmueble a su representada, ya que dentro del proceso que cursó en el Juzgado 22 Civil del Circuito de Bogotá, la señora MARÍA ANA OTILIA RAMÍREZ ZAMBRANO ahora cesionaria, fungió como heredera del señor ODILIO DE JESÚS ZAMBRANO *(q.e.p.d.)*.

Entonces, para confirmar el auto recurrido, basta con indicar que la cesión aportada al proceso se encuentra ajustada a la Ley, y su idoneidad no fue cuestionada por el recurrente, ahora bien se debe precisar que la calidad que la ahora cesionaria ostentó en diferente litigio en el que también se encontraba inmersa la acá ejecutada, no tiene la potencialidad de afectar el reconocimiento de la cesión de derechos litigiosos, siendo además ajena a este litigio, y es que téngase en cuenta que la cesión celebrada recae sobre las obligaciones que son objeto de cobro ejecutivo en este proceso que promovió SCOTIABANK COLPATRIA S.A. en contra de los señores JORGE HUMBERTO SIERRA y NANCY MILENA LAITON LAITON, para obtener coercitivamente el pago de las sumas de dinero por ellos adeudadas, fuerza es concluir que lo cedido a favor del fueron los derechos litigiosos que tiene la entidad ejecutante, que sea dicho de paso por su naturaleza es un derecho incierto por encontrarse en discusión.

Lo dicho es suficiente para colegir que se impone la confirmación del auto recurrido, sin necesidad de otras consideraciones.

Finamente, no se concede la alzada propuesta, toda vez que el auto atacado no es susceptible de la misma, pues no se encuentra enlistado en el artículo 321 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha calendado catorce (14) de agosto de 2023, conforme a las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: NO CONCEDER** la alzada propuesta al no encontrarse la decisión atacada dentro de los autos procedentes de apelación.

**TERCERO:** Se reconoce personería al profesional del derecho Dr. JUAN DE LA CRUZ VELASQUEZ PACHECO como apoderado de la demanda NANCY MIREYA LAITON LAITON en los términos y facultades del poder otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

(1/2)

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe4c00518d143fd7e5333749c547584f10295a2c0455474ef5c470ebabf097aa**

Documento generado en 18/10/2023 12:42:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C. diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2020 00091 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** SCOTIABANK COLPATRIA S.A.

**Demandado:** JORGE HUMBERTO SIERRA y OTRA

Para todos los fines legales pertinentes a que haya lugar, téngase al demandado JORGE HUMBERTO SIERRA notificado conforme los lineamientos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup> (*correo electrónico jorgehsierra@gmail.com*), quien dentro del término legal concedido no acudió al proceso a ejercer su derecho de defensa.

Ahora bien, atendiendo que los ejecutados se encuentran debidamente notificados, sin que hubieren acudido al proceso a ejercer su derecho de contradicción, procede el Despacho a decidir lo que en derecho corresponda, para lo cual cuenta con los siguientes:

### SUPUESTOS FÁCTICOS

A través de apoderado judicial debidamente constituido SCOTIABANK COLPATRIA S.A. promovió demanda ejecutiva, en contra de JORGE HUMBERTO SIERRA y NANCY MIREYA LAITON LAITON a fin de obtener el pago de la obligación contenida en el pagaré No. 20411903978.

Frente a lo anterior, y una vez subsanada la demanda, el Despacho procedió a librar mandamiento de pago a su favor y en contra de los ejecutados, librando orden de apremio en auto del veintiséis (26) de agosto de 2020.

### CONSIDERACIONES

---

<sup>1</sup> Archivo 45 Cuaderno Principal

Para el caso, la demanda incoada reúne las exigencias legales previstas en los artículos 82 y s.s. del Código General del Proceso, y demás normas en concreto para la clase de proceso en cuestión, razón por la cual nos encontramos frente a una actuación válida, si se tiene en cuenta que no se advierte causal con entidad para anular en todo o en parte lo actuado, se torna procedente proferir el correspondiente auto, dado que los presupuestos procesales concurren a cabalidad.

Con el libelo, como base del recaudo ejecutivo se aportó el pagaré No. 20411903978 el cual contiene una obligación clara, expresa y exigible a cargo del ejecutado y en favor del ejecutante, de acuerdo con lo regulado en el artículo 422 del Código General del Proceso.

Bajo ese escenario, y atendiendo que los ejecutados se encuentran debidamente notificados del asunto (*Artículo 8° Ley 2213 de 2022*), sin que dentro del término legal concedido los ejecutados ejercieran medio de defensa alguno, y encontrándonos luego entonces ante la hipótesis detallada en el No. 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, se ordenará seguir adelante la ejecución con miras al cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento; así mismo dispondrá la liquidación del crédito y condenará en costas al extremo pasivo, que para el caso no le queda otra alternativa a ésta instancia, que proferir el correspondiente auto dando cumplimiento a las previsiones del artículo citado.

Por lo anterior el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante con la ejecución, en la forma y términos señalados en el mandamiento de pago notificado calendado veintiséis (26) de agosto de 2020, proferido por este estrado judicial.

**SEGUNDO:** Practíquese la liquidación de crédito en la forma y términos de que trata el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del presente asunto y de los que en el futuro fueren objeto de dichas medidas.

**CUARTO:** Condenar en costas del presente proceso a los ejecutados. Se fijan como agencias en derecho la suma de \$ 16.000.000. Líquidense por Secretaría.

**QUINTO:** De existir títulos judiciales constituidos dentro del presente trámite, gestione su conversión y remisión a la Oficina de los Juzgados de Ejecución Civiles del Circuito de Bogotá, en tanto procedase en los términos indicados en el numeral 7, del artículo 3 del Acuerdo PCSJA17-10678.

**SEXTO:** Una vez en firme la liquidación de costas practicada, conforme lo dispuesto en los artículos 8º y 12 del Acuerdo PSAA13-9984 del 5 de septiembre del 2013 de la Sala Administrativa del CSJ, y Acuerdo PCSJA17- 10678 del 26 de mayo de 2017, modificado por el ACUERDO PCSJA18- 11032 del 27 de junio de 2018, por Secretaría remítase la actuación de marras a los JUZGADOS DE EJECUCIÓN CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ –Reparto-, para lo de su cargo y comuníquese a los destinatarios de las medidas cautelares, del cambio de competencia, para que prosigan su cumplimiento a nombre de la nueva sede judicial.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

(2/2)

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **330c3bf7d313a42327b50ac803c8acc6dbe7ff1b12bbb72ae255f4cc27f1b303**

Documento generado en 18/10/2023 12:42:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C. diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2020 00128 00

**Proceso:** SERVIDUMBRE

**Demandante:** GRUPO ENERGÍA BOGOTÁ S.A. E.S.P.

**Demandado:** HEREDEROS Y PERSONAS INDETERMINADOS DE LA SUCESIÓN ILIQUIDA DE LUIS EDUARDO SÁNCHEZ JARAMILLO

La apoderada del *GRUPO ENERGÍA BOGOTÁ S.A. E.S.P.* allegó solicitud de levantamiento de medida cautelar de la inscripción de la demanda, atendiendo que en sentencia calendada ocho (8) de agosto de 2023 en la que se accedió a las pretensiones de la actora se omitió emitir orden dirigida al levantamiento de la cautela decretada en oportunidad, a la par, solicitó la aclaración del número de radicación del expediente contentivo de la decisión proferida, toda vez que en la sentencia dictada se indicó “*Rad. 110013103051202300128*” cuando en realidad el radicado es el 110013103051**202000128**.

Entonces, revisado el expediente, se advierte que no obra dentro del plenario, prueba que permita inferir que se materializó la cautela decretada en auto del 21 de junio de 2021<sup>1</sup>, pues pese a que la secretaria del Juzgado elaboró el respectivo oficio, la ORIP de Zarzal-Valle devolvió el oficio por falta en el pago de los derechos de registro, lo que conllevó a que en auto del 24 de mayo de 2022<sup>2</sup>, se ordenara actualizar el oficio que comunicó la medida, y se requirió a la activa para que estuviera pendiente para el pago de los derechos registrales.

Así las cosas, y previo a emitir pronunciamiento frente a la solicitud de la activa del levantamiento de la cautela comunicada mediante oficio 22-0628, se requiere a la misma para que aporte el certificado de tradición y libertad que, de cuenta de la inscripción de la medida, en el evento de no haberse llevado a cabo tal actuación, proceda de conformidad.

Una vez se tenga noticia de lo anterior, se decidirá frente a la solicitud de adición y corrección de la sentencia proferida el ocho (8) de agosto de 2023.

---

<sup>1</sup> Archivo 15 Cuaderno principal.

<sup>2</sup> Archivo 31 Ibídem

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **faec59418e541a9d4741a994adf7c4466a5fc44a0a3f8cade9046f46cb13fb87**

Documento generado en 18/10/2023 12:42:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. diecinueve (19) de octubre dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2020 00313 00

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** GENALDO GUTIERREZ MARTINEZ

**Demandado:** VENANCIO GUTIERREZ MARTINEZ Y OTRO

En cumplimiento de lo ordenado en auto del 23 de mayo de 2023<sup>1</sup>, reposa nota secretarial del 23 de junio de esta anualidad con la constancia de emplazamiento del demandado VENANCIO GUTIERREZ MARTINEZ<sup>2</sup>, por lo cual, atendiendo que el señalado no compareció al proceso, se designa como curado ad litem en representación de sus intereses, al Doctor GUSTAVO TAMAYO TAMAYO.

En consecuencia, por Secretaría comuníquese el nombramiento a los correos electrónicos azulgatt69@hotmail.com y/o [gustavotamayotamayo@gmail.com](mailto:gustavotamayotamayo@gmail.com); advirtiéndole que en el término de cinco (5) días, deberá aceptar la designación conforme lo normado en el numeral 7° del artículo 48 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Pdf. 23 del Cuaderno Principal.

<sup>2</sup> Pdf. 24 del Cuaderno Principal.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7bf24d132758d241f9529e65f134712edf4b1e2d43642e0b75a9ca4cbb8bb2bf**

Documento generado en 18/10/2023 12:42:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C. diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2021 00054 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** PRIMATELA S.A.S.

**Demandado:** COLORATTA S.AS. y OTRO

Revisado el proceso de la referencia, se advierte que en el archivo 22 del cuaderno principal milita liquidación del crédito aportada por la activa, liquidación a que fue objeto de traslado el pasado 24 de abril de 2023, y toda vez que dentro del mismo no se formularon objeciones relativas al estado de cuenta, y por encontrarse la misma ajustada a derecho, el Despacho, al amparo de lo normado en el artículo 446 del Código General del Proceso, le imparte su aprobación.

Se toma atenta nota del embargo de los remanentes y/o bienes que se llegaran a desembargar dentro del proceso de la referencia, proveniente del Juzgado Tercero (3) Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá<sup>1</sup>, **por secretaria oficiese** a la memorada sede judicial informado lo aquí decidido.

En firme el presente proveído, ingrese el proceso al Despacho con un informe de títulos a fin de decidir frente a lo petitionado por el ejecutante<sup>2</sup>.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Archivo 27 Ibídem.

<sup>2</sup> Archivo 26 Cuaderno Principal.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **887fc787888e8eb622c69a17c6ebb24973efb12fee9fc6e3753a49acb9970def**

Documento generado en 18/10/2023 12:42:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C. diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2021 00123 00

**Proceso:** DECLARATIVO

**Demandante:** D&F CONSTRUCTORA S.A.S.

**Demandado:** LUZ AMANDA VASQUEZ HERNANDEZ

Revisado el proceso de la referencia, se encuentra que el extremo pasivo con la contestación de la demanda propuso excepciones de mérito, lo que conllevó a que en auto del 28 de febrero de 2023 se ordenara que secretaria procediera conforme lo normado en el artículo 110 del Código General del Proceso, la secretaria del Juzgado fijó el expediente en lista el pasado 8 de agosto de 2023.

Entonces, revisado el traslado surtido se advierte que el mismo se fijó como si fuera un recurso conforme los lineamientos del artículo 319 del Código General del Proceso, cuando lo dable era fijarlo siguiendo los lineamientos del artículo 370 de la misma obra procesal al tratarse de excepciones de mérito.

En ese orden de ideas, y en aras de no vulnerar derechos y de evitar futuras nulidades, **secretaria** proceda a fijar el proceso de la referencia conforme la forma prevista en el artículo 110 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 370 ibídem.

Realizado lo anterior y vencido el respectivo término ingrese de inmediato el proceso al Despacho a fin de continuar con la etapa procesal correspondiente.

**Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4c61d16e0bb969566392134cfb00c486b6f614af2be34ec059ee0acd965e029**

Documento generado en 18/10/2023 12:42:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C. diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2021 00162 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** SCOTIABANK COLPATRIA S.A.

**Demandado:** SANDRA JUDITH BERNAL FORERO

Vencido el término de traslado de la liquidación del crédito allegada por la apoderada del ejecutado (*pdf- 32 del cuaderno digital*) y toda vez que dentro del mismo no se formularon objeciones relativas al estado de cuenta, y por encontrarse la misma ajustada a derecho, el Despacho, al amparo de lo normado en el artículo 446 del Código General del Proceso, le imparte su aprobación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

(2/2)

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d102a7525224eae24e7d7fd312891a23e5bbdd18f4f76ff0ecf04a4b5c7491ea**

Documento generado en 18/10/2023 12:42:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C. diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2021 00162 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** SCOTIABANK COLPATRIA S.A.

**Demandado:** SANDRA JUDITH BERNAL FORERO

Se ocupa el Despacho de desatar el recurso de reposición y la concesión del de apelación interpuesto por el extremo ejecutante contra el inciso primero del auto calendado veintiuno (21) de abril de 2023, mediante el cual se fijó como gastos de curaduría la suma de \$ 400. 000.00, monto que está a cargo de la activa.

La inconformidad de la apoderada del demandante se fundamenta en:

*“El código general del Proceso establece que los curadores Ad Litem actúan gratuitamente, en condiciones de defensores de oficio (numeral 7, Art. 48) por ello a diferencia de los demás auxiliares de la justicia no tienen derecho a honorarios. Lo anterior no impide que les sean cancelados los gastos que por su gestión realizan a medida que el proceso transcurre. En el presente proceso, no hay ningún gasto acreditado por parte del curador Ad Litem y por tanto no hay lugar a fijar suma alguna por este concepto.”*

Sometido el recurso al traslado previsto en el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, es oportuno resolver, previas las siguientes

## CONSIDERACIONES

Al analizar el contenido del numeral 7° del artículo 48 del Código General del Proceso, se evidencia que la defensa ejercida por el curador Ad-Litem dentro de una actuación judicial en principio debe ser gratuita y de forzosa aceptación, excepto que el litigante acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio así:

*“La designación del curador ad litem recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión, quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio. El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente.”*

Ahora bien, la Corte Constitucional, en sentencia C-159-99, analizando el tema dispuso:

*“La corte considera que es necesario distinguir entre los honorarios que se pagan al curador ad litem y los gastos que puede generar un proceso: unos corresponden a la remuneración que merecen por los servicios prestados por el auxiliar de la justicia, y le deben ser reconocidos en cuando su actividad es una forma de trabajo que, al que todas las modalidades del mismo, goza de especial protección constitucional; los otros se causan a medida que el proceso transcurre y no buscan recompensar la labor del curador sino que se destinan a sufragar por muy diversos conceptos los elementos indispensables para que el juicio se lleve a cabo. Son costos provenientes de causas no imputables a la administración de justicia en si misma -que es gratuita- y que deben atenderse necesariamente por el interesado. La forma de retribuir económicamente los servicios de los curadores ad litem no viola disposición constitucional alguna, ni entorpece la Administración de Justicia. En realidad, él puede cubrir los gastos del*

*proceso con las sumas que fije el juez para tal efecto, y le es posible, al final del trámite procesal, recibir los honorarios correspondientes, sin perjuicio de que se le reconozcan también los dineros que haya tenido que cubrir de su propio peculio. Con todo ello no afirmarse que se están vulnerando preceptos constitucionales a que alude el demandante.”*

Lo anterior, surge precisamente de los servicios prestados por el Curador Ad- Litem, resaltando igualmente que los mismos obedecen al deber de solidaridad propio de aquellas personas que cumplen una labor de dimensiones sociales, como lo es la prestación de servicios jurídicos, colaborando así en la materialización del acceso a la justicia frente a una situación que podría verse afectada por la ausencia de ese tipo de ayuda de parte de los profesionales del derecho, debiendo atender el proceso durante toda su duración, que puede conllevar varios meses, sin que pueda considerarse elevados de acuerdo a tal concepto.

Luego entonces, como quiera que la labor ejercida por los abogados cuando funjan como curadores Ad-Litem, atienden exclusivamente a los gastos del mismo proceso, el Juzgado no revocará el inciso del proveído objeto de censura.

Finalmente, no se concederá el recurso de apelación como quiera que el auto atacado no se encuentra en listado dentro de las causales consagradas en el artículo 321 del Código General del Proceso

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el inciso primero del auto de fecha veintiuno (21) de abril de 2023, por las razones esbozadas en la parte motiva de este proveído

**SEGUNDO: NEGAR** el recurso de apelación, conforme quedo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

(1/2)

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aba5c2af5717b62131de7ea566d41284e86d300dafcefa08c3f9d4577ccf92e8**

Documento generado en 18/10/2023 12:42:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C. diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2021 0065700

**Proceso:** VERBAL-NULIDAD

**Demandante:** BLANCA ALCIRA MONTEALEGRE GARCÍA

**Demandado:** MONICA ROCIO CIFUENTES SALDAÑA

Revisado el expediente de la referencia, se advierte que el apoderado de la pasiva radicó memorial que denominó recurso de reposición, no obstante, en su escrito nada se dice cuál es la decisión de la que pretende su revocatoria, pues al parecer el inconformismo radica en no haber tenido conocimiento de la medida cautelar decretada en oportunidad, al respecto, bastará con indicar que el artículo 298 del Código General del Proceso, establece que *“Las medidas cautelares se cumplirán inmediatamente, **antes de la notificación a la parte contraria del auto que las decreta.** Si fueren previas al proceso se entenderá que dicha parte queda notificada el día en que se apersona en aquel o actúe en ellas o firme la respectiva diligencia.”*

De otro lado, el artículo 6° de la ley 2213 de 2022, establece que *“En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, **salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados...**”* (resaltado intencional).

En ese orden de ideas, hasta tanto no se encuentre debidamente notificado el extremo pasivo no hay lugar a colocar en conocimiento las cautelares decretadas.

Así las cosas, y al no encontrarse decisión que revocar o confirmar al no haberse indicado contra el auto que se interpone, el Despacho se abstendrá de darle trámite.

Continuando, para todos los fines legales pertinentes, téngase a la demanda MÓNICA ROCÍO CIFUENTES SALDAÑA, notificada personalmente conforme lo normado en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>, quien dentro del término legal concedido acudió al proceso a ejercer su derecho de defensa oponiéndose a las pretensiones del actor y proponiendo excepciones de mérito<sup>2</sup>.

Se reconoce personería al profesional del derecho Dr. MILTON REYES REYES como apoderado de MÓNICA ROCÍO CIFUENTES SALDAÑA, en los términos y facultades del poder otorgado<sup>3</sup>. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura- Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios. Secretaria proceda a compartir el enlace del proceso con el referido profesional del derecho.

En lo relacionado a las excepciones de mérito propuestas por el demandado, secretaria proceda de conformidad con lo normado en el artículo 110 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 370 *ibidem*.

Finalmente, el apoderado en sustitución de la demandante deberá tener en cuenta que en auto calendado nueve (9) de agosto de 2023<sup>4</sup>, ya le fue reconocida personería.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> La secretaria del Juzgado envió notificación-Archivo 24

<sup>2</sup> Archivo 27 Cuaderno principal.

<sup>3</sup> Archivo 28 *Ibíd*em

<sup>4</sup> Archivo 23 *Ibíd*em

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c438bf0a8f5ce34b576bb5ae85498bae17ec376b1e9244d6fde068efb3e88e49**

Documento generado en 18/10/2023 12:42:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C. diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2022 00216 00

**Proceso:** IMPUGNACIÓN DE ACTAS

**Demandante:** JOSE IVAN MOJICA CORZO

**Demandado:** EDIFICIO PEÑA JACOME

Revisado el expediente, se advierte que el extremo pasivo acudió en tiempo al proceso ejerciendo su derecho de contradicción, para tal efecto propuso excepciones de mérito, medios exceptivos de los que la secretaria del Despacho fijó en lista el pasado 24 de agosto de 2023, sin que dentro del término lega concedido la activa se hubiere pronunciado al respecto.

Se reconoce personería a la profesional del derecho Dra. ÁNGELICA PILAR ALDANA RIVERA como apoderada del demandado en los términos y facultades del poder otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que la referida abogada no tiene antecedentes disciplinarios.

Entonces, encontrándose que el contradictorio se halla en debida forma integrado y a fin de continuar con la etapa procesal pertinente, el Despacho al amparo de lo normado en el párrafo del artículo 372 del Código General del Proceso, decreta las siguientes pruebas:

#### 1. PARTE DEMANDANTE:

**1.1. Documental.** Para todos los fines legales pertinentes, téngase en cuenta la documental aludida en el escrito de demanda y su subsanación<sup>1</sup>. Su contenido de ser procedente se valorará en la oportunidad procesal correspondiente.

#### 2. PARTE DEMANDADA.

---

<sup>1</sup> Archivos 03 y 07 Escrito de demanda

**2.2. Documental.** Para todos los fines legales pertinentes, téngase en cuenta la documental aludida en la contestación de demanda<sup>2</sup>. Su contenido de ser procedente se valorará en la oportunidad procesal correspondiente.

**2.3. Interrogatorio de parte.** En la oportunidad que se señalará más adelante, deberán comparecer los demandantes a absolver el interrogatorio que efectuará la parte actora.

**2.4. Testimonial.** En la oportunidad que se señalará más adelante, se cita a declarar respecto a los hechos que han dado origen al proceso de la referencia, a JAIME MONCADA CALIXTO, MARTHA HELENA DORADO OLARTE, JHONN FREDEROCK MURPHY LAROTTA y MÓNICA DANITH LÓPEZ LIMAS. Se le recuerda a la parte interesada que el Despacho cuenta con la facultad legal de limitar la prueba testimonial, cuando considere suficiente ilustración (inc. 2º art. 212 del CGP).

En virtud de lo anterior, se señala la hora de las **nueve de la mañana (9.00 a.m.) del día veinticuatro (24) del mes de enero de dos mil veinticuatro (2024)**, a fin de llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso. De ser posible, en esa misma fecha se agotará la audiencia de que trata el artículo 373 del CGP. Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de anterioridad a la fecha indicada los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

---

<sup>2</sup> Archivo 16 Ibídem.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f68aca49da0412c5e84c1c9568d5de6667a55bf3795cd04a82ac6bb96aacbe2d**

Documento generado en 18/10/2023 12:42:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C. diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2022 00379 00

**Proceso:** DECLARATIVO

**Demandante:** YUBELY RUIZ RODRIGUEZ

**Demandado:** LIBERTY SEGUROS S.A.

Estese a lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial, que en su Sala de Decisión Civil, mediante providencia del 21 de septiembre de esta anualidad (archivo 06 cuaderno tribunal), confirmó la providencia que negó prueba testimonial, adoptado en audiencia del 16 de mayo de este año.

Atendiendo el informe secretarial que antecede, y previo a señalar fecha para la práctica de la audiencia de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso, por secretaria oficiese a la Fiscalía General de la Nación conforme lo decidido en el acápite de Oficios de la audiencia celebrada el 16 de mayo de 2023.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3515620139867435b2fd4c38cee119842664ec3fcffe5d3c1126822229b81505**

Documento generado en 18/10/2023 12:42:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C. diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2022 00541 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** SCOTIABANK COLPATRIA S.A.

**Demandado:** FREDY MUÑOZ BRICEÑO

Revisado el expediente de la referencia, se advierte que el Juzgado Treinta y Cuatro (34) Civil Municipal de Bogotá, ordenó la apertura del proceso de liquidación patrimonial de Fredy Muñoz Briceño quien ostenta la calidad de demandado en el proceso que cursa en esta sede judicial, a la par, la apoderada del extremo ejecutante peticionó el envío del proceso de la referencia a la sede judicial mencionada<sup>1</sup>.

En ese orden de ideas, y conforme lo normado en el numeral 4° del artículo 564 del Código General del Proceso, en concordancia con el numeral 7 del artículo 565 ibídem, colóquese a disposición de la referida sede judicial el proceso ejecutivo que se adelanta en esté Despacho contra FREDY MUÑOZ BRICEÑO.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Archivo 24 Cuaderno Principal

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f242a762d5d2bc5c8347f73a094b3e6a68d87afee36121ade369128ed515b11**

Documento generado en 18/10/2023 12:42:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. diecinueve (19) de Octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103035 2012 00475 00

**Proceso:** ORDINARIO RES. MÉDICA

**Demandante:** DANIEL EDUARDO CASTRO PÉREZ

**Demandado:** CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR CAFAM Y OTROS

En atención al informe secretarial que antecede (*Documento "40IngresoDespacho", carpeta "01CuadernoPrincipal"*), se convoca a las partes a la audiencia a que citó este Juzgado mediante proveído del 12 de agosto de 2022 (*Documento "37Auto12082022", carpeta "01CuadernoPrincipal"*) para lo cual se señala la hora de las **nueve de la mañana (9.00 a.m.), del día veinticinco (25), del mes de enero, del año dos mil veinticuatro (2024)**. Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de antelación a la fecha indicada, los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

P.P. D.G.

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05f2f212283473dde4460e596254f4fef1026baf91b39ab645eb3ea07962212b**

Documento generado en 18/10/2023 12:42:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. diecinueve (19) de Octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103039 2014 00692 00

**Proceso:** EJECUTIVO MAYOR CUANTÍA

**Demandante:** EDNA MARIA BUITRAGO SUÁREZ

**Demandado:** RICARDO ZAMBRANO CHAPARRO

Vista la documental allegada por el Conjunto Residencial Bosque de Agualarga (*Documentos "29Solic.SandraGonzalez" y "30SolicitudSraSandraGonzalez", carpeta "C 1-PRINCIPAL"*) se trata de petición elevada por la Copropiedad en mención (*Documento "22.Solic.Información", carpeta "C 1-PRINCIPAL"*), resuelta mediante auto del 12 de abril de 2023, en consecuencia la memorialista deberá estarse a lo allí resuelto (*Documento "43ResuelveSolicitudes", carpeta "C 4 – EJECUTIVO ACUMULADO INTERCREDIT"*). Por Secretaría póngase en conocimiento la presente determinación junto con el auto antes citado a la peticionaria mediante correo electrónico.

Se agrega al expediente y se pone en conocimiento de las partes la respuesta de la SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO (*Documentos "37Rta.OripNorte", "38Rta.OripCentro" y "29Rta.OripNorte", carpeta "C 1-PRINCIPAL"*).

En atención a la solicitud elevada por la sociedad TACTOCHEVROLET LTDA (*Documento "22.Solic.Información", carpeta "C 1-PRINCIPAL"*), se le indica al interesado que el inmueble distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria Nro. 50C-1932858 no ha sido programado para diligencia de remate y sobre los fundamentos de su solicitud, deberá tener en cuenta lo informado por la Superintendencia de Notariado y Registro lo informado mediante comunicación 50C2023EE14208 (*Documento "38Rta.OripCentro", carpeta "C 1-PRINCIPAL"*).

En cuanto la solicitud de acumulación de demanda divisoria elevada por las sociedades CONSTRUCTORA PROGRESA S.A.S. y TRACTOCHEVROLET LTDA. (*Documento "43Solic.AcumulaciónDemanda" y "45SolicitudCambioDePlanos", carpeta "C 1-PRINCIPAL"*), la misma se rechaza de plano, en atención a que la demanda para la división de una comunidad tiene un cauce procesal totalmente distinto del proceso ejecutivo como lo es el proceso de la referencia.

Mediante auto del 15 de abril de 2016 (*Fl. 15 – Pág. 19, Documento "01CuadernoDigitalizado", carpeta "C 2 – MEDIDAS CAUTELARES"*) se ordenó el embargo del derecho de dominio sobre la cuota

parte que ostenta el demandado sobre el folio de matrícula inmobiliaria Nro. 50C-1707834, medida que se registro en legal forma conforme la comunicación 50C2016EE11200 del 26 de mayo de 2016 (*Fl. 55 – Pág. 74, Documento “01CuadernoDigitalizado”, carpeta “C 2 – MEDIDAS CAUTELARES”*), por tanto se requiere a la EMPRESA FERRERA REGIONAL S.A.S., que los dineros a que tenga derecho el señor RICARDO ZAMBRANO CHAPARRO del tramite de expropiación del inmueble antes aludido, sean puestos a disposición de este Juzgado en la Cuenta Judicial Nro. 110013103051.

En atención a la solicitud de ENID CAROLINA MILLAN MANJARRES, Representante Legal de SERVI CATAMI S.A.S., secuestre designada dentro del proceso de la referencia (*Pág. 9, Documento “44InformeSecuestre”, carpeta “C 4 – EJECUTIVO ACUMULADO INTERCREDIT”*), por Secretaría expídase la certificación solicitada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

*P.P. D.G.*

Firmado Por:  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b619cc1d8ceef649147cf198c51dce20e355fc1d082879694b44246e9e4fabf8**

Documento generado en 18/10/2023 12:42:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. diecinueve (19) de Octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 11001-31-03-041-2014-00170-00

**Proceso:** DIVISORIO

**Accionante:** JOSE NOÉ BAQUERO VELÁSQUEZ Y OTROS

**Accionado:** BLANCA ELVIA BAQUERO VELÁSQUEZ Y OTRO

Revisado el diligenciamiento, encuentra el Juzgado que mediante auto del 14 de mayo de 2021 el Juzgado Tercero Civil Circuito Transitorio de Bogotá D. C. (*Fl. 316 – Pág. 403, Documento “01CuadernoDigitalizado”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*), se requirió a la parte demandante para que, en el término de *“cinco (5) días, presente avalúo actualizado del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria Nro. 50C-283542, en los términos del art. 444 del CGP”*.

Posteriormente, mediante proveído del 23 de julio de 2021 (*Fl. 320 – Pág. 405, Documento “01CuadernoDigitalizado”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*) se requirió nuevamente a la parte demandante, para que dentro del término de diez (10) días *“arrime avalúo actualizado del inmueble objeto de almoneda. Así mismo para que aporte certificado de tradición actualizado con fecha expedición no superior a un (01) mes”*.

Que el anterior término venció en silencio, en consecuencia, este Juzgado mediante proveído del 29 de julio de 2022 (*Documento “05Auto29072022”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*), se requirió a la parte actora en los términos del artículo 317 del Código General del Proceso, para que diera cumplimiento a lo ordenado en auto del 23 de julio de 2021.

A la fecha de ingreso del proceso (nueve (9) de agosto de 2023), el proceso completó en secretaría más de un (1) año sin actuación alguna aunado a que la actuación requerida a la parte demandante, necesaria para llevar a cabo la diligencia de remate del inmueble objeto de división, no tuvo el impulso respectivo.

Al respecto, cabe recordar que el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, consagra dos eventos en los cuales resulta procedente decretar la terminación de un proceso por desistimiento tácito, a saber: 1) Después de haber requerido a la parte actora para que cumpla con una carga determinada dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del auto que la ordene, sin que dicho extremo procesal acate tal mandato. 2) Que el expediente haya permanecido en la Secretaría del Despacho sin ninguna clase de movimiento durante un lapso

superior a un (1) año; no obstante, para los procesos que ya tienen sentencia o auto que ordene seguir adelante la ejecución, dicho término se amplía a dos (2) años.

Bajo lo expuesto, se tiene que la parte demandante no observo el requerimiento efectuado por el Juzgado mediante proveído del 29 de julio de 2022 y adicionalmente, el expediente cumple en la secretaría del Juzgado sin impulso procesal alguno por más de un (1) año y medio.

En consecuencia, bajo las anteriores premisas se **DISPONE:**

1. Decretar la terminación del proceso Divisorio Nro. 110013103041 2014 00170 00 de JOSÉ NOÉ BAQUERO VELÁSQUEZ, MARÍA CRISTINA BAQUERO VELÁSQUEZ, LUZ MARINA BAQUERO VELÁSQUEZ, EMMA BAQUERO VELÁSQUEZ, MARTHA BAQUERO VELÁSQUEZ, ALEIDA BAQUERO VELÁSQUEZ, RICRDO BAQUERO VELÁSQUEZ contra BLANCA ELVIA BAQUERO VELÁSQUEZ y GUILLERMO BAQUERO VELÁSQUEZ, **por desistimiento tácito.**

2. Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares que hayan sido practicadas. En caso de existir embargo de remanentes, lo desembargado deberá ponerse a disposición del Juzgado pertinente. Por Secretaría comuníquese a quienes corresponda lo pertinente y si fuere del caso remítanse las copias de que trata el artículo 543 del Código de Procedimiento Civil.

3. Sin condena en costas por disposición expresa de la parte final, numeral 2º, artículo 317 del Código General del Proceso.

4. En firme, por Secretaría archívese el proceso.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez

**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c24917243f9d311dd143141d14f416498b2468b0796414763c08e5abc11e3ec6**

Documento generado en 18/10/2023 12:42:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**