

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103001 2011 00603 00

**Proceso:** REIVINDICATORIO

**Demandante:** MARIA YOLANDA GUTIÉRREZ FAJARDO

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Atendiendo que mediante sentencia de tutela del 17 de marzo del corriente año, el Tribunal Superior del Distrito Judicial, en su Sala de Decisión Civil, dejó sin efecto la decisión del 24 de febrero de 2023, se procede a señalar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia señalada en el canon 373 del CGP, con el fin de oír los alegatos de conclusión y emitir la sentencia que ponga fin a la primera instancia. Para tal fin, se señala el día **quince (15) de junio del año dos mil veintitrés (2023) a partir de las once y treinta de la mañana (11.30 a.m.)**

Las partes deberán informar con antelación los correos electrónicos y demás datos de contacto, con el fin de llevar a cabo la audiencia de manera virtual.

Comuníquese esta decisión a la Sala de Decisión Civil, para que obre dentro de la acción de tutela seguida contra este despacho.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b87b666d956d3811899396ec9daa843b71a605da00587d6fd18b86dc50dba8a7**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103001 2014 00259 00

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** TEMILDA FIGUEROA UMAÑA

Bogotá D.C. veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición y la concesión del de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la demandada *INGRID JOHANA BONILLA HERNÁNDEZ*, contra el parágrafo 2 del auto calendado 25 de mayo de 2022, mediante el cual se “...niega la solicitud que eleva la abogada *MARLÉN CALDERÓN AMAYA* en calidad de apoderada judicial de la demandada *INGRID JOHANA BONILLA HERNÁNDEZ*, pues la misma se torna en improcedente, pues el presente asunto no es el trámite idóneo para lograr lo que pretende. (16SolicitudEntregalnmueble)”.

#### FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN.

Expuso la recurrente que se debe tener en cuenta que dentro del asunto de la referencia se profirió sentencia negando las pretensiones del actor, decisión que apelada por la activa, sin embargo se declaró la extemporaneidad de la alzada propuesta; que como consecuencia de la decisión adoptada se ordenó el levantamiento de las cautelas decretadas en oportunidad, por ende las cosas regresaron a su estado inicial.

Agregó que al haber salido vencido el actor, y al ser la señora *INGRID JOHANA BONILLA HERNÁNDEZ* la titular del derecho sobre el bien inmueble objeto del proceso, se debe ordenar la entrega a esta, máxime cuando el demandante es el que en la actualidad se encuentra usufructuándolo.

Dentro del término de traslado (*recurso fijado en lista el 25 de octubre de 2022*), el extremo activo permaneció silente.

#### CONSIDERACIONES.

Sea lo primero recordar que la reposición es un recurso horizontal, “*pues mantiene la discusión en la misma escala jerárquica*”<sup>1</sup>, el cual “... *persigue que la autoridad que adoptó la decisión que se impugna estudie de nuevo la cuestión decidida, **con el propósito de que reconozca el desacierto** y, consecuentemente, proceda a revocar o modificar el pronunciamiento*”<sup>2</sup>. (resaltado intencional).

Es así como el recurso de reposición tiene por finalidad que el mismo funcionario judicial que dictó la decisión impugnada la revoque o reforme, en caso de haber incurrido en algún error para que en su lugar profiera una nueva.

Ahora bien, descendiendo al caso que nos ocupa, se encuentra que inicialmente la señora *TEMILDA FIGUEROA UMAÑA* interpuso demanda de nulidad absoluta contra *INGRID JOHANA BONILLA HERNÁNDEZ* a fin de obtener la declaratoria de nulidad de la Escritura Pública No. 3204 del 15 de junio de 2015 de la Notaria Sesenta y ocho (68) del Círculo de Bogotá.

Surtidas las etapas propias del proceso, está sede judicial en audiencia del 16 de julio de 2019 profirió sentencia negando las pretensiones de la actora y ordenó el levantamiento de las cautelas decretadas en oportunidad, contra la decisión proferida el apoderado de la activa elevó recurso de apelación, el cual fue concedido en el efecto suspensivo.

Posteriormente, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en proveído del 20 de agosto de 2019, declaró la nulidad de la sentencia proferida, y en consecuencia ordenó vincular al proceso a los sucesores de José Abelardo Bonilla Angarita.

Continuando, en auto del 30 de enero de 2020, se ordenó el emplazamiento de los herederos determinas e indeterminados del causante José Abelardo Bonilla Angarita, y en auto del 22 de octubre se requirió a la activa a fin de que realizara la actuación ordenado en auto pasado, so pena de dar aplicación a lo normado en el artículo 317 del Código General del Proceso.

---

<sup>1</sup> ROJAS GÓMEZ, Miguel Enrique. Lecciones de Derecho Procesal. Teoría del Proceso. Tomo I, página 300.

<sup>2</sup> ROJAS GÓMEZ, Miguel Enrique. Lecciones de Derecho Procesal. Procedimiento Civil. Tomo II, página 338.

Finalmente, en auto del 9 de abril de 2021, se decretó la terminación del proceso bajo la figura de desistimiento tácito, se ordenó el levantamiento de las medidas cautelares y el desglose de los documentos base de la acción.

Así las cosas, y conforme al recuento procesal que se expuso, encuentra esta sede judicial que no hay lugar a ordenar la entrega del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-1171477 y sobre el cual recayó el negocio jurídico del que se pretendía la nulidad absoluta, y es que tenga en cuenta la recurrente que con la declaratoria de desistimiento tácito se dio por terminado el proceso, sin que obre sentencia ordenando lo ahora pretendido, adicional, no se ha definido la situación jurídica del bien ya referido, que en últimas continúa inmerso en problema jurídico, y es que se reitera, la nulidad que dio origen al proceso no fue desatada conforme quedó anunciado en el recuento procesal anterior, por ende, no hay actuación a seguir por esta sede judicial como lo pretende la recurrente.

Teniendo en cuenta lo expuesto, y sin lugar a otras consideraciones, habrá de confirmarse el parágrafo 2 del auto calendarado 25 de mayo de 2022, disponiendo que no hay lugar a conceder el recurso de apelación atendiendo que el auto atacado no es susceptible de alzada conforme lo establecido en el artículo 321 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** por las razones esbozadas en la parte motiva de este proveído el parágrafo 2 del auto calendarado 25 de mayo de 2022, mediante el cual se negó ordenar la entrega del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-1171477 y sobre el cual recayó el negocio jurídico del que se pretendía la nulidad absoluta.

**SEGUNDO:** No conceder el recurso de apelación al no encontrarse el auto atacado en la lista de que trata el artículo 321 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Las partes deberán estarse a lo dispuesto en proveído de la misma fecha.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86437d664822feffc7ffba5a443c9d58911530fc97cf592233734aa23eb9b0**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103035 2000 00757 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** OTTO YESID HERNÁNDEZ

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

La parte ejecutante deberá estarse a lo resuelto en el auto del 26 de octubre de 2020, dictado por el Juzgado Tercero Civil del Circuito Transitorio (pag. 190 cuaderno 1 Digitalizado1), en el que se dispuso la remisión de la actuación al Juez del concurso que se adelanta contra el ejecutado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e13bd2f5c705cc813109b7ca647cc5f81563dcb78c52b053ea71f70f8ed403f**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103035 2012 00108 00

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** SIERVO RODRÍGUEZ CARDENAS

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Conforme a lo mandado en el canon 366 del CGP y encontrándose ajustada a derecho, se aprueba la liquidación de costas formulada por la Secretaria el pasado 8 de junio de 2021.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **604b1826bd999d7c61446271d8ce242e01bb6d22d93b517d68dd19ab90584035**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

Radicación: 110013103036 2011 00072 00

Proceso: DIVISORIO

Demandante: MASISA COLOMBIA S.A..

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo la constancia secretarial, se dispone lo siguiente:

**SEÑALAR** la hora de las **tres y treinta de la tarde (3.30 p.m.) del día veinte (20) del mes de junio de dos mil veintitrés (2023)**, para que tenga lugar la diligencia de remate del bien inmueble objeto de litigio, identificado con el FMI No. 50C-187983.

Será postura admisible la que cubra el 70% del avalúo dado al bien, la oferta deberá ser presentada por los interesados en sobre cerrado junto con el depósito judicial correspondiente al 40% del avalúo (inciso 4º art. 411 del CGP). Fíjese aviso y dentro del término legal realícense las publicaciones de Ley.

Con la copia o la constancia de publicación del aviso deberá allegarse un certificado de tradición y libertad del inmueble, expedido dentro del mes anterior a la fecha de remate.

Como quiera que la diligencia de remate se llevará a cabo de manera virtual, en la publicación antes señalada, deberá indicarse que las posturas deberán ser remitidas al correo institucional del juzgado [j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co), en ellos términos de los artículos 451 y 452 del CGP, mediante archivos cifrados y la secretaria procederá a remitir el link de la audiencia al postor, debiendo este dentro de la misma presentarse e indicar la clave de acceso al archivo contentivo de la oferta.

Por lo anterior, se requiere a los apoderados y a las partes, para que en el término de cinco (5) días alleguen sus correo electrónicos de notificación actualizados, para que reposen en el proceso y a efectos de que se remita la respectiva programación de diligencias y notificaciones que disponga la norma adjetiva.

Por secretaria elabórese el aviso correspondiente y remítase al interesado. Publíquese igualmente en el microsítio del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6867051cb8969a112b8627c77dad11f80414ff4d9e90cf628a5779dcef7a792**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103036 2013 00786 00

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** MÓNICA MARCELA MÁRQUEZ BENAVIDES

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo que la decisión de terminación del proceso, conforme a la excepción previa planteada por los demandados, se encuentra en firme y en esa providencia se omitió ordenar el levantamiento de las cautelas decretadas y practicadas en el proceso, se dispone que por secretaria se levanten las medidas materializadas, previa revisión de que no existe requerimiento de alguna otra autoridad judicial o administrativa. Líbrense los oficios que correspondan.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35eeb3a5007784fed72ccb707a9ddceae067a5b6e04b3ce67f616afd957e53ae**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103036 2013 00786 00

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** MÓNICA MARCELA MÁRQUEZ BENAVIDES

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Por medio del presente proveído entra el Despacho a resolver el incidente de nulidad propuesto, atendiendo que no existen pruebas que practicar.

El pronunciamiento que se hace, esta destinado a que se declare la nulidad de la actuación surtida, desde el 25 de marzo del año 2022 inclusive, data en la que se resolvieron las excepciones previas y que, en su lugar se declare la nulidad por haber perdido el Despacho competencia para dirimir el conflicto conforme las reglas del artículo 121 del CGP.

El sustento de tal petición, consiste en que al momento de proferirse la providencia memorada, el Despacho había perdido competencia, conforme las pautas del artículo 121 del CGP, siendo por tanto nula la actuación posterior al transcurso del año desde la notificación de los demandados.

Corrido el traslado del caso, la contraparte permaneció silente.

**CONSIDERACIONES**

Las nulidades, como es sabido por todos, son remedios extremos que buscan sanear las falencias existentes en un proceso, en aras de salvaguardar el debido proceso, el derecho de contradicción y el de defensa de las partes procesales. Sin embargo, para que las nulidades procedan, es necesario que se cumplan ciertas condiciones, fijadas por la ley adjetiva, en los artículos 134, 135 y 136 del CGP. El primero de los presupuestos consiste en que la nulidad se alegue en la oportunidad correspondiente, lapso que fue fijado en la norma hasta antes de que se dicte sentencia o, con posterioridad a ella, si se dieron dentro del fallo. La segunda exigencia, consiste en que la parte que alega la nulidad, cuente con la legitimación para ello, es decir, debe ser la parte afectada con el vicio la que lo alegue,

además, no puede haber sido quien dio lugar al hecho que configuró la nulidad, ni quien omitió alegar la irregularidad como excepción previa o quien actuó con posterioridad a que se configurará sin haberla propuesto.

La tercera y última exigencia, es que la nulidad no se haya saneado, es decir, que la misma no se haya convalidado por alguna de las formas establecidas en el canon 136 del CGP, teniendo además como exigencia que la causal no sea de las que la ley estima como insaneables, conforme al parágrafo del artículo en mención.

Pues bien, en este caso, el Despacho observa que la causal de nulidad planteada, la del artículo 121 del CGP, se presentó de manera extemporánea por la apoderada de la parte demandante, amén que el proceso para el momento en que se alegó la nulidad, se encontraba legalmente terminado, en virtud del auto del 25 de marzo de 2022, en el cual se declaró probada la excepción previa de “Inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones” y se terminó el proceso. Lo anterior, permite colegir que la parte actora claramente acudió al proceso en forma tardía a buscar subsanar una situación que, como se verá más adelante, tampoco se configuró. Es que si bien, la oportunidad, conforme el artículo 134 del CGP, es hasta antes de la sentencia, debe interpretarse que es procedente alegar el vicio antes que el proceso termine por cualquiera de las formas normales o anormales de terminación, por lo que una vez finiquitado este, no es posible alegar la nulidad, salvo que la providencia hubiere sido la causa de la misma.

En este caso, se insiste, claramente la petición de nulidad resulta extemporánea, lo que claramente hace que se deba negar.

Además de lo anterior, vale la pena recordar que mediante sentencia de constitucionalidad C-443 de 2019, la Corte Constitucional indicó que la nulidad por pérdida de competencia debe alegarse antes de proferirse la sentencia – o en el entendimiento dado por el Despacho antes de que se emita decisión que culmine el proceso por cualquier medio-.

Pero, si a guisa de discusión, se aceptará como temporal la solicitud de nulidad, la decisión no variaría, amén que no se configuró la causal de nulidad alegada, dado que si bien transcurrió más de un año desde la notificación de la demanda a los sujetos pasivos del proceso, lo cierto es que, el lapso anual indicado por el artículo 121 del CGP, aún no resultaba aplicable a este proceso, dado que siguiendo las reglas de transición establecidas en el artículo 625 del CGP, numeral 1º literal a). téngase en cuenta, que el presente asunto inició bajo la vigencia del CPC y, conforme la pauta contenida en la norma mencionada, la transición del proceso solo se haría con el auto que decreta pruebas y a

partir del mismo, se iniciaría a contar el lapso anual, punto procesal al cual no se llegó. Por lo tanto, fácil resulta concluir que el lapso del año aun no se ha cumplido.

Por lo anterior, el Despacho negará la solicitud de nulidad planteada por la parte demandante.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**NEGAR** la solicitud de nulidad planteada por la parte demandante, conforme a lo dicho.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ddb0be2ee6fe59927584ff019b993e438f6e1eed18e83a3fc2c46fe8898e4**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103037 2011 00656 00  
**Proceso:** PERTENENCIA  
**Demandante:** GORGONIO JIMENEZ DUQUINO

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Atendiendo que no hay más trámites pendientes, el Despacho señalará fecha para celebrar la audiencia señalada en el canon 373 del CGP, con el fin de oír los alegatos de conclusión y emitir la sentencia que ponga fin a la primera instancia. Para tal fin, se señala el día **cinco (5) de julio del año dos mil veintitrés (2023) a partir de las dos de la tarde (2.00 p.m.)**

Las partes deberán informar con antelación los correos electrónicos y demás datos de contacto, con el fin de llevar a cabo la audiencia de manera virtual.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e927c29a8107037da518fc9e816351ccaf0cf7f63ad475481e542c0228004008**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103041 2009 00770 00

**Proceso:** EXPROPIACIÓN

**Demandante:** INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo que los peritos designados en este proceso ya manifestaron su aceptación al cargo, se les requiere para que procedan a rendir la experticia requerida en el término de cinco (5) días, so pena de que se impongan las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP. Líbrese comunicación por secretaria.

Se reconoce personería al abogado José Alejandro Ramírez Cano, para que actúe en nombre y representación de la entidad demandante, conforme a lo señalado en el poder conferido y lo establecido en el artículo 77 del CGP. Se deja constancia que el profesional no cuenta con anotaciones disciplinarias, tal como se comprobó en la página web de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f2a785b25fea6558e60e097f7d423ac583439df2045911b99381083097210cc**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

Radicación: 110013103041 2013 00803 00

Proceso: DIVISORIO

Demandante: MANUEL TIBERIO GÓMEZ GÓMEZ

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo la constancia secretarial, se dispone lo siguiente:

**SEÑALAR** la hora de las **tres de la tarde (3.00 p.m.) del día veintidós (22) del mes de junio de dos mil veintitrés (2023)**, para que tenga lugar la diligencia de remate del bien inmueble objeto de litigio, identificado con el FMI No. 50C-283542.

Será postura admisible la que cubra el 70% del avalúo dado al bien, la oferta deberá ser presentada por los interesados en sobre cerrado junto con el depósito judicial correspondiente al 40% del avalúo (inciso 4º art. 411 del CGP). Fíjese aviso y dentro del término legal realícense las publicaciones de Ley.

Con la copia o la constancia de publicación del aviso deberá allegarse un certificado de tradición y libertad del inmueble, expedido dentro del mes anterior a la fecha de remate.

Como quiera que la diligencia de remate se llevará a cabo de manera virtual, en la publicación antes señalada, deberá indicarse que las posturas deberán ser remitidas al correo institucional del juzgado [j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co), en ellos términos de los artículos 451 y 452 del CGP, mediante archivos cifrados y la secretaria procederá a remitir el link de la audiencia al postor, debiendo este dentro de la misma presentarse e indicar la clave de acceso al archivo contentivo de la oferta.

Por lo anterior, se requiere a los apoderados y a las partes, para que en el término de cinco (5) días alleguen sus correos electrónicos de notificación actualizados, para que reposen en el proceso y a efectos de que se remita la respectiva programación de diligencias y notificaciones que disponga la norma adjetiva.

Por secretaria elabórese el aviso correspondiente y remítase al interesado. Publíquese igualmente en el microsítio del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4227e1072822f9a856ecb5ec99da4e74fee5bfa2a4374998482fc805809742ca**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103041 2014 00097 00

**Proceso:** EJECUTIVO MIXTO

**Demandante:** FINANZA AUTO S.A.

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Infórmese a la apoderada del extremo actor que el oficio de aprehensión ordenado en auto del 22 de febrero de 2022, fue librado el 25 del mismo mes y año y se remitió a la SIJIN el 09 de marzo de esa anualidad, sin que hasta la fecha se haya obtenido respuesta alguna de dicha entidad sobre la aprehensión del automotor. Por lo anterior, procédase por secretaria a librar un nuevo oficio requiriendo a la Seccional de Policía Judicial Metropolitana de Bogotá – SIJIN, para que informe el trámite dado a nuestra comunicación 22-0229 del 25 de febrero de 2022, adjuntándose copia del oficio y su trámite -archivo 17-

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7949304c53d1d672eb71bbc67e5e065878627bf91ed6763936581498452de1bc**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2021 00134 00

**Proceso:** VERBAL RCE

**Demandante:** REFORESTADORA DE LA COSTA S.A.S.

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Atendiendo que la parte ejecutante presentó la liquidación del crédito (archivos 26 y 29) y existe constancia de que remitió la misma a la ejecutada, surtiéndose el traslado exigido en el ordinal 2º del artículo 446 del CGP, conforme a las pautas fijadas en el párrafo del artículo 9º de la Ley 2213 de 2022 (archivo 31) y en esta guardó silencio y, verificado que la liquidación efectuada se aviene a lo ordenado en el auto que libró orden de pago, se aprueba la misma. Líquidense las costas por secretaria.

Finalmente en conocimiento de las partes se deja la respuesta emitida por el Juzgado 21 Civil Municipal de Bogotá (archivo 30).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33459fde12f63e7ced3722eccd8f3400ba313a14f2b617ceb15c5b871a5f1c54**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2021 00248 00

**Proceso:** VERBAL

**Demandante:** SALUD VIDA EPS EN LIQUIDACION

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Por secretaria dese cumplimiento a lo ordenado por el Despacho en auto dictado en la Audiencia de que trata el canon 373 del CGP celebrada el 21 de septiembre de 2022, en el acápite de recursos (archivo 24), en el cual se concedió la alzada propuesta.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d964fc37cbede131fb5f63f0c897c81d6d8829373f4ea65dd04fe899c44f4e8**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2021 00267 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** JHON HAROLD GIRALDO SOSA

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Conforme a lo mandado en el canon 366 del CGP y encontrándose ajustada a derecho, se aprueba la liquidación de costas formulada por la secretaria el pasado 16 de noviembre de 2022 (archivo 21).

Se reconoce personería para actuar a la abogada Angie Paola Rojas Mateus, para que actúe en nombre y representación de la parte actora, conforme al poder aportado en el archivo 25 del expediente.

Frente al embargo de remanentes solicitado por el Juzgado 8 Civil Municipal, comunicado a este Despacho mediante Oficio 01363 del 12 de septiembre de 2022 (archivo 20), tómesese nota de la misma y avísese al Juzgado solicitante, conforme a lo indicado en el canon 466 del CGP.

Por último, procédase por secretaria a dar cumplimiento a lo dispuesto en el ordinal 6 del auto del 19 de julio de 2022 (archivo 18).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48151f3122f560157517e3044e56f50b62ba3633f8851f76cd09ba8e2ba9a20b**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2021 00555 00

**Proceso:** VERBAL RCE

**Demandante:** SHARON PAOLA MUÑOZ PÁEZ

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Atendiendo el contrato de transacción celebrado entre las partes y presentado por el apoderado de Seguros Comerciales Bolívar (archivo 22 cdno principal), previo a su aprobación, se corre traslado del mismo a la parte actora, atendiendo lo indicado en la parte final del inciso 2º del artículo 312 del CGP, por el término de tres días.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c0f7a64a7947ee20fd825e4d81808fbe8df2885243ce4541cf4172511a9a0f6e**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2022 00025 00

**Proceso:** VERBAL RCE

**Demandante:** JHON FREDY CUITIVA SALAZAR Y OTROS

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Se dispone el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación, propuesto por la apoderada de la parte actora contra el auto del 24 de mayo de 2022, mediante el cual se rechazó de plano la nulidad propuesta contra la providencia del 29 de marzo de 2022 que rechazó la demanda.

La providencia se sustentó en que la nulidad no era el trámite a seguir, amén que el auto atacado era pasible de recursos que no se agotaron.

La recurrente manifiesta su inconformidad, en que el trámite dado ante la Oficina de Reparto afectó su derecho de acceso a la administración de justicia, amén que solamente el 25 de marzo de 2022, tuvo conocimiento de que la demanda que había radicado se repartió a este Juzgado. Además de lo anterior, manifiesta que el trámite de la nulidad no exige el agotamiento de los recursos, razón por la que pide que se resuelva de fondo la nulidad planteada.

#### **CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición está diseñado para obtener, del mismo funcionario judicial que tomó la decisión recurrida, una providencia revocatoria de aquella determinación. Para tal fin, es necesario que el recurrente rebata de manera contundente los argumentos que sustentan la decisión, es decir, no basta simplemente con presentar el recurso, sino que el mismo tiene una carga argumentativa.

En el caso puntual, la providencia que se ataca en el recurso, decide rechazar de plano el incidente de nulidad propuesto, ante la falta de agotamiento de los recursos contra la decisión que se busca anular, que no es otra que la que rechazó la demanda.

Pues bien, vale decir que el Despacho observa que, efectivamente, es cierto que la norma que regula los requisitos y el trámite de la nulidad, no exige el agotamiento de los recursos disponibles por la parte o por lo menos no lo hace de manera expresa.

Sin embargo, las nulidades por definición son un remedio procesal extremo, ante aquellas circunstancias que desbordan el trámite procesal y que no pueden ser subsanadas por las vías ordinarias, entre las que se cuentan los recursos de ley.

Lo anterior, necesariamente -entonces- debe entenderse como la excepcionalidad de la nulidad, sin que ello implique que, como regla general, se deban agotar los recursos de ley, pero, si que no se convierta el remedio extremo en la vía primaria escogida, ante el no uso de los mecanismos legales. Para explicarlo de manera más clara, en los eventos en que es posible el uso de los mismos, como mecanismo de superación de la eventual nulidad y se opta por no hacer uso de ellos, la nulidad no puede tramitarse porque, en el sentir de esta Judicatura, la parte carecería de legitimación al no haber hecho uso de manera oportuna de los medios a disposición, lo que vendría a entenderse como la actuación después de ocurrida la causal de nulidad sin proponerla.

Pues bien, en este caso se tiene que la apoderada de la parte actora pretendió, una vez salido el auto de rechazo de la demanda, subsanar la actuación echada de menos, presentando escrito corrigiendo las falencias anotadas inicialmente por el Despacho. Sin embargo, no acudió al uso de los recursos que la ley otorga a las partes para controvertir esa providencia, como era el recurso de reposición y en subsidio de apelación. Por lo tanto, se mostró conforme con la actuación posterior a la presunta nulidad, lo que hace que carezca de legitimación para expresarla.

Pero al margen de lo anterior, si diéramos por superado ese inicial estudio de legitimación, lo cierto es que la suerte de la nulidad pedida no variaría, amén que la causal invocada por el extremo demandante no se configuró en este caso. Nótese que el ordinal 8° del artículo 133 del CGP, establece que será nulo en todo o en parte el proceso *“cuando no se práctica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado”*. Es evidente que la causal está dirigida a subsanar las falencias o faltas de notificación a aquellas persona que deben comparecer al proceso, sea como demandados, como terceros o como autoridades garantes, mas no para la parte demandante, quien se notifica de las decisiones judiciales por los estados publicados por el Juez. Entonces, claramente la providencia que,

en teoría, podría estar cobijada de nulidad, fue oportunamente notificada por estado electrónico. Lo anterior, evidencia que, tampoco sustantivamente, la nulidad estará llamada a proceder.

Por lo tanto, el Despacho se mantendrá en la decisión inicialmente adoptada. Frente al recurso de apelación, propuesto como subsidiario, el Despacho lo encuentra procedente, conforme a lo indicado en el ordinal 5º del artículo 321 del CGP, por lo que se remitieran las diligencias a la Sala de Decisión Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá para que se desate la alzada. El efecto de concesión del recurso es el suspensivo, atendiendo la etapa en la que se encuentra el proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto del 24 de mayo de 2022, conforme lo expuesto.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación propuesto por la parte actora, en subsidio, contra la referida providencia, el cual se concede en el efecto suspensivo. Se dispone que por secretaria se alisten y remitan las diligencias a la Sala de Decisión Civil del Tribunal Superior de Bogotá para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe2f37e3a603795d3e7401324201e793dd0c353d7e8014fd2370fec4312ecb8b**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2022 00028 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** CREZCAMOS S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Conforme a lo indicado en el artículo 443 del CGP, en concordancia con lo dispuesto en el canon 372 de la misma codificación, se procederá a decretar las pruebas pedidas por las partes, así:

**PRUEBAS DEMANDANTES.**

**DOCUMENTALES.**

Téngase como tales las documentales que acompañaron la demanda y el escrito que descurre traslado de las excepciones propuestas.

**PRUEBAS DEMANDADOS.**

**DOCUMENTALES.**

Téngase como tales las documentales que acompañaron el escrito de contestación de la demandada.

Atendiendo que las pruebas decretadas ya reposan en el expediente, el Despacho convocará a las audiencias establecidas en los artículos 372 y 373 del CGP, en la que se agotarán las etapas de la audiencia inicial, se oirán los alegatos de conclusión y se emitirá sentencia, de ser posible. Para tal fin, se señala la hora de las **ocho y treinta de la mañana (8.30 a.m.) del día cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023).**

La presente audiencia se llevará a cabo de manera virtual, conforme lo ordena la Ley 2213 de 2022, por lo que las partes deberán informar con antelación a esta diligencia su correo

electrónico y demás datos de notificación (sino lo han hecho o han cambiado los informados). Se informa a las partes y a los apoderados que su comparecencia a esta diligencia es obligatoria y su no asistencia, tendrá las consecuencias procesales y pecuniarias que se señala en el numeral 4º del artículo 372 del CGP.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27316d1f9003dd75bbafe82d7407e8d74fbe47a61420d01c5fedd0d2957fe87**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2022 00079 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** GLORIA ESPERANZA MANTILLA MATEUS

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo que una de las demandadas, la señora Ana Leticia Rojas de García, fue admitida en el procedimiento de negociación de deudas (archivo 15), y antes de suspender el proceso, se requiere a la parte ejecutante para que determine si desea continuar con el proceso respecto a los restantes demandados o no (numeral 1º artículo 547 del CGP). Para tal fin se confiere a la interesada el término de cinco (5) días.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **354dd5507ba6b865fb3d8ef0d35760a0b8c1c1deaa532090cb135742b98f96d6**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 11001 31 03 051 2022 00104 00

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** ROSA MARÍA LAVERDE AFRICANO y OTRO

Bogotá D.C. veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición y la concesión del de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante contra el auto calendarado 22 de junio de 2022, mediante el cual no se tuvo subsanada la demanda conforme a lo ordenado en auto del 8 de marzo de 2022, lo que generó el rechazo de esta.

**FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN.**

Expuso la recurrente que se dio cumplimiento a cada una de las exigencias del auto de inadmisión, pues se encuentra aportado al proceso el respectivo certificado catastral y el avalúo de los inmueble de los que se solicita la usucapión; agregó que al no haberse corregido el último requerimiento del auto que inadmitió la demanda consistente en “*Aclárese por qué se anuncia que se interpone demanda de responsabilidad civil contractual, cuando los hechos y pretensiones son de una demanda de pertenencia*” no es causal de rechazó de la misma, pues de los hechos y de las pretensiones se puede advertir que se trata de un proceso de pertenencia.

Agregó que solicitar los certificados de los predios objeto del presente proceso para que en cinco (5) días fueran aportados, es una decisión que va en contravía de los principios de economía procesal, acceso a la administración de justicia y debido proceso, pues en el escrito de la demanda se aportó el derecho de petición que se había radicado ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos correspondiente, manifestando que se solicitaba que se oficiara a dicha entidad con el fin de que entregaran dichos certificados, pues el derecho de petición se radicó el 28 de enero de 2022 y a la fecha de radicación

de la demanda, tres (3) de marzo de 2022, la entidad no había expedido los certificados de que tratan el numeral 5º del artículo 375 del Código General del Proceso.

### CONSIDERACIONES.

El acceso a la administración de justicia se materializa, entre otras formas, con la posibilidad que tiene cualquier persona de iniciar o participar en un proceso, prerrogativa esta que, por supuesto, no es ilimitada y para su ejercicio, debe haber pleno apego a los lineamientos procesales previstos por el legislador en cuanto al contenido, alcance y requisitos de una u otra actuación. Empero, dichas exigencias no pueden ser aplicadas de manera que se constituyan en un obstáculo o barrera insuperable, desproporcionada, innecesaria o irrazonable, y en esa misma dirección, tampoco puede su interpretación desbordar los contornos precisos del requerimiento procesal, pues en uno u otro caso, la decisión judicial iría en contravía de la tutela judicial efectiva que se depreca.

En desarrollo de lo anterior, el análisis de admisión de un acto procesal cualquiera, y en este caso, el de la demanda, debe limitarse al aspecto meramente procesal y, por tanto, descartarse valoraciones de orden sustancial o calificaciones jurídicas sobre el mérito de las peticiones, pues precisamente allí reside el objeto de la decisión de fondo. En ese contexto, ha indicado la jurisprudencia: *“Para inadmitir la regla es, se insiste, la verificación del cumplimiento de exigencias formales, instante en el que nada tiene que ver la posibilidad de éxito de lo pretendido o la apariencia de buen derecho, fumus boni iuris. La extensión de la inadmisión a cuestiones sustanciales debe verse como algo absolutamente excepcional, y tiene que estar explicitada con nitidez por el legislador con el fin de no contrariar el núcleo esencial del derecho a una tutela judicial efectiva, que garantiza que el reclamante pueda obtener una resolución sobre el fondo de su solicitud, llámese demanda, incidente o recurso”*<sup>1</sup>.

Ahora bien, en los procesos de pertenencia se debe tener en cuenta que el numeral 5º del artículo 375 del Código General del Proceso, establece que: **“ A la demanda deberá acompañarse un certificado del registrador de instrumentos públicos en donde consten las personas que figuren como titulares de derechos reales principales sujetos a registro. Cuando el inmueble haga parte de otro de mayor extensión deberá**

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Auto AC2680-2019. M.P. Álvaro Fernando García Restrepo

*acompañarse el certificado que corresponda a este. Siempre que en el certificado figure determinada persona como titular de un derecho real sobre el bien, la demanda deberá dirigirse contra ella...” ( resaltado por el Despacho).*

Entonces, revisado el expediente de marras, se encuentra que ROSA MARÌA LAVERDE AFRICANO y LUIS GABRIEL CRUZ LAVERDE mediante apoderada judicial radicaron demanda que denominaron “ *Responsabilidad Civil Contractual*”, en la que su pretensión la hicieron descansar en que “*se declare por vía de prescripción ordinaria que los señores ROSA MARÌA LAVERDE AFRICANO y LUIS GABRIEL CRUZ LAVERDE, identificados con la Cédula de Ciudadanía No. 23.911.301 de Bogotá y, 79.171.605 de Bogotá, respectivamente, son propietarios de los inmuebles identificados con las matrículas inmobiliarias No. 50N-20121522 y 50N20121447 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Norte, ubicados en la Carrera 48 No. 150 A-31 de la Propiedad Horizontal denominada Conjunto Residencial Manzares de la ciudad de Bogotá, determinados y alinderados en el hecho No. 1, con ocasión de la prescripción adquisitiva de dominio ejercida por más de CINCO años por parte de los demandantes*”.

Mediante auto calendado 8 de marzo de 2022, se inadmitió la demanda para que dentro del término cinco (5) días se subsanaran las falencias, a saber “ *Apórtese el certificado de que trata el numeral 5° del artículo 375 del Código General del Proceso, tenga en cuenta la togada, que para la obtención de referido documento tiene a su alcance los mecanismos constitucionales para su entrega, máxime cuando el mismo ya fue solicitado. • Apórtese el avalúo catastral del año que avanza o en su defecto del año inmediatamente anterior del bien inmueble pretendido en usucapión (numeral 3 artículo 26 C. G del P.). • Aclárese por qué se anuncia que se interpone demanda de responsabilidad civil contractual, cuando los hechos y pretensiones son de una demanda de pertenencia.*”

En auto del 22 de junio de 2022, la demanda fue rechazada, tras considerar que “*Revisada la actuación procesal, se tiene que este Juzgado mediante auto del ocho (8) de marzo de 2022, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió al demandante el término de cinco (5) días para que subsanara las falencias allí puestas de presente. Lo concerniente al Certificado Catastral y avalúo del inmueble, fue tramitado directamente por la Secretaría del Juzgado a través de la Dirección Ejecutiva*

*Seccional de Administración Judicial y Unidad Administrativa de Catastro Distrital. No obstante, frente al último punto del auto que inadmitió la demanda, el extremo actor no hizo manifestación alguna tendiente a corregir el yerro allí puesto de presente.”*

Entonces, revisado el expediente, se advierte que milita en los archivos 8 y 9 del cuaderno principal, certificación catastral de los bienes inmuebles identificados con folios de matrícula inmobiliaria Nos. 50N-20121522 y 50N-20121447, documental que fuera enviada por la Unidad Administrativa de Catastro Distrital .

Así las cosas, bien puede entenderse que el requerimiento de aportar el certificado catastral se encuentra debidamente subsanado.

Continuando, no obra dentro del plenario el certificado especial de que trata el artículo 375 del Código General del Proceso, sin embargo, en el escrito demandatorio la togada en el acápite de pruebas- Oficios, solicitó *“Oficiar a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá- Zona Norte, con el fin de requerir a dicha entidad para que realice la entrega del Certificado Especial de pertenencia, de que trata el numeral 5 del artículo 375 del C.G.P., pues a la fecha de presentación de la demanda y a pesar de haberlo solicitado desde el 28 de enero de 2022, el mismo no ha sido resuelto.”*, como prueba de su pedimento aportó el derecho de petición junto con los respectivos recibos de pago de fecha 28 de enero de 2022, en ese orden de ideas, y atendiendo que el certificado expedido por el registrador de instrumentos públicos es exigido en los juicios de pertenencia con la única finalidad de *“(…) identificar los legítimos contradictores de la pretensión, que no son otras personas que en él figuren como titulares de derechos reales, pero en manera alguna [sirve para] demostrar que el bien es de propiedad privada (...)”*<sup>2</sup>, y como quiera que de la documental aportada esto es los certificados de tradición y libertad No. 50N-2012522 y 50N-20121447 se aprecia que los titulares del domino son *MARÍA MERY ORJUELA BARBOSA* y *JORGE ENRIQUE PIÑEROS ÁLVAREZ* acá demandados, se advierte que no se trata de un bien de uso público de aquellos que no se pueden adquirir por prescripción.

En ese orden de ideas, y como quiera que se aportó prueba sumaria de haberse solicitado el certificado echado de menos, y toda vez que ha quedado probado que los

---

<sup>2</sup> CSJ. Sentencia de 28 de agosto de 2000, exp. 5448.

inmuebles objeto de la acción son de propiedad privada, se revocará el auto de fecha 22 de junio de 2022 mediante el cual se rechazó la demanda presentada, y en consecuencia entrar a estudiar la admisibilidad de la demanda presentada, sin que sea dable la concesión del recurso de apelación.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto atacado de fecha 22 de junio de 2022, por lo considerado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda de **PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA ORDINARIA DE DOMINIO** instaurada por **ROSA MARÍA LAVERDE AFRICANO** y **LUIS GABRIEL CRUZ LAVERDE** contra **MARÍA MERY ORJUELA BARBOSA** y **herederos indeterminados de JORGE ENRIQUE PIÑEROS ÀLVAREZ** y **PERSONAS INDETERMINADAS** que se crean con derecho sobre los bienes objeto de usucapión.

**SEGUNDO:** Téngase como Litis consorcio facultativo a **JORGE HELI GAMBA MARTÍNEZ**.

**TERCERO: TRAMÍTESE** el presente asunto por el proceso **VERBAL** y las reglas especiales del artículo 375 del Código General del Proceso.

**TERCERO: CORRER** traslado a la parte demandada por el término de veinte (20) días, de la demanda y sus anexos.

**CUARTO: ORDENAR** el **EMPLAZAMIENTO** de los herederos indeterminados de **JORGE ENRIQUE PIÑEROS ÀLVAREZ**, secretaria proceda de conformidad a lo establecido en artículo 10° de la Ley 2213 de 2022

**QUINTO: ORDENAR** que se proceda a **EMPLAZAR** a las personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el inmueble que se pretende usucapir, e instalar una valla

o aviso en un lugar visible del predio objeto de usucapión conforme a lo establecido en el numeral 7° del art. 375 del Código General del Proceso.

**SEXTO: INSCRÍBASE** la presente demanda en los Folios de Matrícula Inmobiliaria Nos. 50N-2012522 y 50N-20121447. Oficiese.

**SÉPTIMO: OFÍCIESE** a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (Incoder), a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), informando de la existencia del presente proceso, para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones.

**OCTAVO:** Se requiere al extremo actor para que allegue con fecha no mayor a un mes los certificados de tradición y libertad de los inmuebles pretendidos en pertenencia, nótese que los aportados datan de 25 de septiembre de 2020.

**NOVENO:** Por secretaria oficiese a la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá, Zona Norte, a fin de que dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación, alleguen a esta sede judicial los certificados especiales de pertenencia de que trata el numeral 7° del artículo 375 del Código General del Proceso, de los inmuebles identificados con folios de matrícula inmobiliaria Nos. 50N-2012522 y 50N-20121447, para tal efecto anéxese el derecho de petición evado en oportunidad y los recibos de pago de los mismos, documental que obra en el archivo 04-Poderes del cuaderno principal.

**DÉCIMO:** Se reconoce personería a la Dra. **ANA CONSTANZA POVEDA GONZÁLEZ** como apoderada de la parte actora, en los términos y para los efectos del mandato conferido. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura- Presidencia, la referida abogada no tiene antecedentes disciplinarios.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **422dc388b02cd95ba2b7f5a139d58e326333361f1dcf4b6bc1ef7fd8fad2bb29**  
Documento generado en 22/03/2023 09:41:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103051 2022 00330 00  
**Proceso:** EJECUTIVO (cuaderno medidas cautelares)  
**Demandante:** BANCO POPULAR S.A.

Bogotá, D.C. veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En conocimiento de la parte interesada quedan las respuestas brindadas por las diferentes entidades financieras, visibles de los archivos 05 a 17 del cuaderno de medidas cautelares.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57ff2775c5e0bd59288c78316929876ffd1f5ff3de552f22d4ee10137afcdaa6**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103051 2022 00330 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCO POPULAR S.A.

Bogotá, D.C. veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo lo indicado por el extremo activo en el archivo 09 del cuaderno principal, en el sentido de informar que dispone continuar con la ejecución respecto al demandado **JOSÉ IVÁN GONZÁLEZ LÓPEZ**, atendiendo que el codemandado Business & Services Group S.A.S., fue admitido por la Superintendencia de Sociedades a proceso de reorganización, conforme la Ley 1116 de 2006, se dispone la remisión de copias digitales de la actuación surtida a esa entidad y tener como demandado únicamente al referido González López, atendiendo lo indicado en el artículo 71 de la Ley 1116 de 2006.

Conforme a los documentos obrantes en los archivos 12 y 13 del cuaderno principal, téngase por notificado por aviso al referido demandado, quien guardó silencio.

Por lo tanto, atendiendo que mediante providencia del 27 de septiembre del año anterior (archivo 8), esta sede judicial libró mandamiento de pago contra el referido demandado, el cual fue notificado como se indicó líneas atrás, permaneciendo en silencio y siguiendo lo establecido en el canon 440 del Código General del proceso en su inciso 2º, que dispone: *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costa al ejecutado”*. Asimismo como observa el Despacho que el título valor base de recaudo reúne las exigencias generales y particulares contenidas en el artículo 709 del Código de Comercio, por tanto, hace que preste mérito ejecutivo, así mismo cumplidos los requisitos del artículo 422 del Código General del Proceso es forzoso concluir que el aquí demandado está obligado a responder a quien tiene la titularidad legal para demandar, que en el presente caso es el **BANCO POPULAR S.A.**

En consecuencia, es procedente seguir adelante con la ejecución, para que se logre la materialización del derecho contenido en el título valor base del recaudo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado de conformidad con el precepto normativo anotado.

Por lo anterior el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante con la ejecución, en la forma y términos señalados en el mandamiento de pago de fecha veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**SEGUNDO:** Ordenar a la secretaria allegar un informe de los títulos existentes por cuenta de este proceso.

**TERCERO:** Ordenar que se practique la liquidación del crédito, en la forma y términos señalados por el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del presente asunto y de los que en el futuro fueren objeto de dichas medidas.

**QUINTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada, las cuales serán liquidadas en su oportunidad por la secretaría. Inclúyase por concepto de agencias en derecho, la suma de \$ 8.000.000

**SEXTO:** Remítase copia de la actuación a la Superintendencia de Sociedades para que obre en el trámite de reorganización que se sigue contra BUSINESS & SERVICES GROUP S.A.S.

**SEPTIMO:** Una vez en firme la liquidación de costas practicada y la liquidación del crédito, procédase a la remisión de las diligencias a los JUZGADOS DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA -REPARTO-, conforme a lo indicado en los artículos 8 y 12 del Acuerdo PSAA13-9984 del 5 de septiembre de 2013 y PCSJA17-10678 del 26 de mayo de 2017, este último modificado por el Acuerdo PCSJA18-11032 del 27 de junio de 2018, todos de la Sala Administrativa del C.S. de la J. En caso de existir títulos judiciales, procédase a su conversión a la Oficina de Apoyo de los Juzgados de Ejecución Civiles del

Circuito de Bogotá. Así mismo, frente a las cautelas decretadas y materializadas, se dispone informar a los destinatarios el cambio de competencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a3efe751ba80a35785314f6d4586e64b5d07ddf54921d5bd7336b4fb0d39995**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103039 2013 00518 00  
**Proceso:** PERTENENCIA  
**Demandante:** LUIS ALFONSO JIMÉNEZ MARÍN

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo la solicitud elevada por el apoderado del extremo activo<sup>1</sup>, se ordena el emplazamiento de la litis consorte necesaria, señora ESPERANZA REYES GÓMEZ, lo anterior al tenor de lo dispuesto en el artículo 10° de la Ley 2213 de 2022. Secretaria proceda de conformidad.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

---

<sup>1</sup> Archivo 28 Cuaderno Principal

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd7387f0223e1bcc672ef09c5c0421eccc03ff020856a07fbd9dd875d36fd1c4**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103031 2015 00100 00

**Proceso:** RESTITUCIÓN

**Demandante:** UNIVERSIDAD CENTRAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

La documental allegada por el apoderado del extremo activo conforme lo ordenado en audiencia del 24 de febrero de 2022 y que da cuenta de haberse culminado la diligencia de entrega del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-1339716 se agrega al expediente.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

**Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6576aae41ba75dc9267fcf42f519280525bc8d7bd4c4987d49b85923259352a6**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación No.** 110014003003 2019 00777 01

**Proceso:** APELACIÓN SENTENCIA

**Demandante:** FABIÁN EFREY LÓPEZ ARIAS

Bogotá D.C. veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Para todos los fines legales pertinentes téngase en cuenta que el Dr. JAIRO ALFONSO ACOSTA AGUILAR reasume el poder que en su momento fuera otorgado por el extremo activo.

De otro lado, y de conformidad con lo normado en el artículo 14 del Decreto 806 de 2020, y como quiera que la apelante no sustentó el recurso dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del auto de fecha 13 de septiembre de 2022<sup>1</sup> mediante el cual se admitió la alzada propuesta, se declara desierto el recurso de apelación interpuesto por la parte activa contra la sentencia calendada 22 de julio de 2022 proferida por el Juzgado Tercero (3) Civil Municipal de la ciudad de Bogotá.

Por secretaria devuélvanse las presentes actuaciones al Juzgado de origen, para ello déjense las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Archivo 04 Cuaderno Segunda instancia

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ddf67ba4c4f7d875dc25b7d9ac16ae69bfb9604a3e2ceb521ad36e29f14a645d**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103051 2021 00399 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** CARLOS WEIMAR VARON

Bogotá D.C. veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Para todos los fines legales pertinentes a que haya lugar, téngase al demandado CARLOS ALBERTO AVILES RICAURTE notificado conforme los lineamientos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup> (*la notificación fue enviada al correo carlos.aviles.6693@gmail.co*), quien dentro del término legal concedió acudió al proceso elevando recurso de reposición<sup>2</sup> y formulando excepciones de mérito<sup>3</sup>.

En ese orden de ideas, se reconoce personería al profesional del derecho Dr. ANDRÉS FELIPE CARRILLO PACHANO como apoderado del ejecutado, en los términos y facultades del poder otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura- Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

Entonces córrase traslado de las excepciones de mérito por el término de diez (10) días a la contraparte de conformidad con lo dispuesto en el artículo 443 del Código General del Proceso.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

(2/2)

---

<sup>1</sup> Archivo 13 Cuaderno principal.

<sup>2</sup> Archivo 15 Ibídem

<sup>3</sup> Archivo 16 Ibídem

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **642d786d0e0ec06a6b8b8fab58a76a8f6e1510bf37bdd4ce610931ec59a49cb**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103051 2021 00399 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** CARLOS WEIMAR VARON

Bogotá D.C. veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte ejecutada contra el auto de fecha 20 de octubre de 2021, mediante el cual se libró mandamiento de pago a favor de *CARLOS WEIMAR VARON*, *MIGUEL ANTONIO CHIVITA ACOSTA* y *CHRISTYAN CAMILO DUPONT MURCIA* en contra de *CARLOS ALBERTO AVILES RICAURTE*.

**FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN.**

Expuso el recurrente que la demanda incoada no admite trámite ni decisión de fondo, de conformidad con lo expuesto en los numerales 8, 9 y 11 del artículo 100 del Código General del Proceso.

Argumentó la existencia de pleito pendiente, lo anterior atendiendo que con ocasión a que los acá ejecutantes se rehusaron a recibir el pago de la obligación contraída en oportunidad, y al no haber logrado llegar a un acuerdo conciliatorio, el ejecutado *CARLOS ALBERTO AVILES RICAURTE* procedió a iniciar proceso verbal de pago por consignación, proceso que cursa en el Juzgado 38 Civil Municipal de Bogotá.

Refirió que si bien es cierto, existen tres pagarés suscritos por el demandado, no es menos cierto, que el ejecutado no recibió la totalidad de la suma de dinero por la que ahora se le demanda, por ende, existe falta de legitimación por activa, pues los ejecutantes incumplieron sus obligaciones contractuales.

Indicó que la demanda presentada carece de los requisitos formales, toda vez que no es dable que los autos mediante los cuales se libró el mandamiento de pago y se decretaron las

medidas cautelares, sean de fecha 20 de octubre de 2021, y fuera solamente hasta después de 252 días de haberse proferido los mismos, que se hubiere notificado al ejecutado, lo que a todas luces va en contra de lo normado en el artículo 317 del Código General del Proceso.

Surtido el traslado por la secretaria del Juzgado el 29 de agosto de 2022, el extremo activo permaneció silente.

### CONSIDERACIONES.

Establece el artículo 438 del Código General del Proceso que:

*“El mandamiento ejecutivo no es apelable; el auto que lo niegue total o parcialmente y el que por vía de reposición lo revoque, lo será en el suspensivo. **Los recursos de reposición contra el mandamiento ejecutivo se tramitarán y resolverán conjuntamente cuando haya sido notificado a todos los ejecutados.**”*

En ese mismo sentido el artículo 430 del mismo código dispone:

*“Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.”*

Igualmente el artículo 442 numeral 3 indica:

*“El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago. De prosperar alguna que no implique terminación del proceso el juez adoptará las medidas respectivas para que el proceso continúe o, si fuere el caso, concederá al ejecutante un término de cinco (5) días para subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos, so pena de que se revoque la orden de pago, imponiendo condena en costas y perjuicios.”*

Es decir, que la providencia que libra mandamiento de pago solo es susceptible del recurso de reposición, según lo dispone la norma anterior; por tal motivo se procederá al estudio del recurso elevado, pues se observa que se propusieron como excepciones previas, las consignadas en las causales 8, 9 y 11 del artículo 100 del Código General del Proceso, a saber: 8. *Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto*, 9. *No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios* y 11. *Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada*.

Entonces, frente a la excepción de **pleito pendiente** que eleva el recurrente, y que tiene como fundamento principal el proceso verbal declarativo por consignación, en contra de los acá demandantes y que cursa en el Juzgado 38 Civil Municipal de Bogotá, es indispensable indicar que para que tenga lugar la excepción en comento, se requiere la presencia de los siguientes requisitos:

- a) *La existencia de otro proceso en curso*, b) *Que las pretensiones sean idénticas*,
- c) *Que las partes en uno y otro sean las mismas* y d) *Que por ser la misma causa estén soportadas en hechos iguales*.

En el asunto bajo examen, no hay reparo alguno en lo que tiene que ver con la coexistencia de dos procesos, como que, efectivamente el primero es decir la acción ejecutiva, se adelanta ante esta sede judicial, mientras que el segundo el verbal declarativo se sigue ante el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de esta ciudad como da cuenta el auto admisorio firmado el 29 de junio de 2022 por el titular del despacho judicial.

No ocurre lo mismo en lo que atañe al segundo elemento toda vez que las pretensiones que se reclaman en los dos pleitos son sustancialmente diferentes, al punto que en el primero, se ventila la acción ejecutiva, soportada en la presencia de un título valor (*obligación hipotecaria No. 4.537 del 4 de septiembre de 2019 otorgada en la Notaría 21 del Círculo de Bogotá*), mientras que el otro proceso, se ocupa de un pago por consignación que se ventila por el trámite de un proceso declarativo. Son por lo tanto, materias ajenas que conducen a pretensiones disímiles, y es que aunque uno y otro puedan estar ligados, o la decisión que se llegue a adoptar en uno de los procesos pueda tener cierta influencia en el otro,

no es por sí mismo determinante de un pleito pendiente, así las cosas, ha de entenderse que si llegare a faltar la presencia de uno o más de los requisitos la excepción estará llamada al fracaso.

Continuando, frente a la excepción ***ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales***, esta excepción puede proponerse por dos causas: i) falta de los requisitos formales e, ii) indebida acumulación de pretensiones.

Las exigencias de forma de la mayoría de las demandas hacen referencia a los siguientes aspectos: requisitos que debe contener todo libelo, los presupuestos adicionales de ciertas demandas, los anexos que se deben acompañar, la forma de proceder cuando no es posible acompañar la prueba de la existencia o de la representación del demandado o de la calidad en que se cita al demandado, también cómo se debe actuar cuando se dirige contra herederos determinados e indeterminados o se esté frente a un litisconsorcio necesario, y la forma de presentarse.

Descendiendo al *sub-lite*, se advierte que el fundamento en que se edificó el medio exceptivo consistió en que no resulta posible que los demandantes inicien el proceso de notificación doscientos cincuenta y dos (252) días después de haberse librado el mandamiento de pago y no dentro de los treinta días señalados por la normativa, violentando así lo señalado en el artículo 317 del Código General del Proceso.

Entonces, el defecto de la demanda anotado no tiene la virtud de configurar la excepción de inepta demanda por falta de los requisitos formales y menos tiene la trascendencia para que pueda decretarse la terminación del proceso, pues para tal efecto deberá tener en cuenta el recurrente lo normado en el artículo 94 del Código General del Proceso, que regula lo tocante a los espacios temporales con los cuenta para notificar la demanda y los efectos en cuanto a la interrupción de fenómenos como la prescripción. Así las cosas se observa improcedente el pedimento expuesto. Y es que la norma que aduce como sustento de esta excepción dilatoria, el 317 del CGP, no es aplicable en este caso por cuanto el mismo exige inactividad de la parte interesada en la actuación para que se imponga la sanción procesal, lo que no ocurre en este caso.

Finalmente, frente a la excepción de ***falta de legitimación por activa, toda vez que los demandantes incumplieron con sus obligaciones contractuales***, se sabe que la misma tiene que ver con la relación jurídica sustancial objeto del proceso, de manera que es propia del debate procesal y de decisión al interior del proceso, como quiera que se relaciona con el derecho que se pretende, se relaciona con la calidad de las personas que por activa o pasiva figuran como sujetos procesales, bien porque formulan las pretensiones (activa) o porque se oponen a ellas (pasiva).

Ahora bien, al no ser esta última una excepción previa de las consagradas taxativamente en el artículo 100 del Código General del Proceso, como tampoco encontrarse direccionada a atacar los requisitos formales del título ejecutivo ( artículo 430 del Código General del Proceso), no se entrará a su estudio.

Teniendo en cuenta lo expuesto, y sin lugar a otras consideraciones, habrá de confirmarse el auto calendarado 20 de octubre de 2021, mediante el cual se libró mandamiento de pago a favor de *CARLOS WEIMAR VARON, MIGUEL ANTONIO CHIVITA ACOSTA* y *CHRISTYAN CAMILO DUPONT MURCIA* en contra de *CARLOS ALBERTO AVILES RICAURTE*.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

### **RESUELVE**

**NO REPONER** el auto de fecha 20 de octubre de 2021, mediante el cual se libró mandamiento de pago a favor de *CARLOS WEIMAR VARON, MIGUEL ANTONIO CHIVITA ACOSTA* y *CHRISTYAN CAMILO DUPONT MURCIA* en contra de *CARLOS ALBERTO AVILES RICAURTE*, por las razones esbozadas en la parte motiva de este proveído.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

(1/2)

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07bc95908e7ad85dcb6599edfd9bec224b8bfa3350b7300bae2142c7d4857b68**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:27 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2021 00511 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Vencido el término de traslado de la liquidación del crédito allegada por el apoderado del ejecutado<sup>1</sup>, y toda vez que dentro del mismo no se formularon objeciones relativas al estado de cuenta , y por encontrarse la misma ajustada a derecho, el Despacho, al amparo de lo normado en el artículo 446 del Código General del Proceso, le imparte su aprobación.

Secretaria proceda conforme a lo ordenado en el numeral “*CUARTO*” del auto calendado 24 de junio de 2022, y una vez en firme la liquidación de costas practicada, conforme lo dispuesto en los artículos 8º y 12 del Acuerdo PSAA13-9984 del 5 de septiembre del 2013 de la Sala Administrativa del CSJ, y Acuerdo PCSJA17- 10678 del 26 de mayo de 2017, modificado por el ACUERDO PCSJA18- 11032 del 27 de junio de 2018, remítase la actuación de marras a los *JUZGADOS DE EJECUCIÓN CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ – Reparto-*, para lo de su cargo y comuníquese a los destinatarios de las medidas cautelares, del cambio de competencia, para que prosigan su cumplimiento a nombre de la nueva sede judicial.

De existir títulos judiciales constituidos dentro del presente trámite, gestiónese su conversión y remisión a la Oficina de los Juzgados de Ejecución Civiles del Circuito de Bogotá, en tanto procedase en los términos indicados en el numeral 7, del artículo 3 del Acuerdo PCSJA17-10678.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

---

<sup>1</sup> Archivo 16 Cuaderno principal.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2019c338bf429bd90f6a75a3a2fc26a648d3898901d6a38c0e2cb2b178b2bf68**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 11001 31 03 051 2022 00006 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** EGEDA COLOMBIA

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Para todos los fines legales pertinentes a que haya lugar, téngase en cuenta que el proceso de la referencia se declaró terminado por transacción en audiencia del 20 de febrero de 2023<sup>1</sup>, sin que se hubiere condenado alguna de las partes en costas.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

---

<sup>1</sup> Archivo 26 Cuaderno principal.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9264d32b84d0c1cf18a32641632c857208772994e5948e23cb7945a0073b46a**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 11001 31 03 051 2022 00072 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR CAFAM

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Para todos los fines legales pertinentes a que haya lugar, téngase en cuenta que las partes habían solicitado la suspensión del proceso de la referencia hasta el 15 de enero de 2023, en ese orden de ideas, y toda vez que no se allegó acuerdo conciliatorio, se procederá a continuar con la etapa procesal correspondiente.

Así las cosas, se señala se señala la hora de las **once de la mañana (11.00 a.m.) del día veintidós (22) del mes de junio de dos mil veintitrés (2023)**, a fin de llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso. Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de anterioridad a la fecha indicada los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Finalmente, con fundamento en lo normado en el artículo 76 del Código General del Proceso, se acepta la renuncia allegada por la Dra. LEIDY TATIANA GÓMEZ VELASQUEZ quien fungía como apoderado del demandado E.P.S FAMISANAR.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a41c3508ce337d3319fcfd4d870a8a0768ae9cb001c2259e5c8eba91b8b713b0**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2022 00199 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BBVA COLOMBIA

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta la solicitud elevada por la apoderada de la entidad bancaria ejecutante<sup>1</sup>, y toda vez que la misma reúne a cabalidad los requisitos contemplados en el artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado **DISPONE:**

1. Se decreta la terminación del presente proceso ejecutivo por **PAGO TOTAL DE LAS CUOTAS EN MORA.** (*únicamente respecto de las obligaciones contenidas en los pagaré Nos. 01589621606508 y 01589621606581*)
2. Se ordena el levantamiento de las medidas cautelares que hayan sido practicadas en contra del ejecutado. En caso de existir embargo de remanentes, lo desembargado deberá ponerse a disposición del Juzgado/o autoridad pertinente.
3. Por secretaria desglósesse a costa de la parte interesada los documentos solicitados dentro del proceso de la referencia, déjense las constancias del caso.
4. Sin condena en costas.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

---

<sup>1</sup> Archivos 12 y 13 Cuaderno Principal.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f6baf2202193c806838fc5fbb30bf954bcf5acf220d9af2494ad7d02cb08b2e**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2022 00205 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** SYSTEMGROUP S.A.S

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Se reconoce personería al profesional del derecho Dra. CAMILA ALEJANDRA SALGUERO ALFONSO, como apoderada en sustitución de SYSTEMGROUP S.A.S. en los términos y facultades del poder primigenio otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que la referida abogada no tiene antecedentes disciplinarios.

De otro lado, se requiere a la activa, para que en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación del presente proveído proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en auto del 21 de octubre de 2022, so pena de aplicación a lo normado en el artículo 317 del Código General del Proceso.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e28fa8c46ffe91b301da84846975effb807668958a9619a74d46ef2c47409851**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2022 00212 00  
**Proceso:** EJECUTIVO  
**Demandante:** FONDO NACIONAL DEL AHORRO

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el expediente, se advierte que se procedió a realizar la notificación de los ejecutados conforme lo normado en el artículo 291 del Código General del Proceso<sup>1</sup>, siendo la misma positiva, sin embargo, los ejecutados no acudieron a notificarse personalmente del asunto de la referencia, así las cosas, la parte interesada proceda conforme a lo normado en el artículo 292 de la obra procesal citada.

De otro lado, téngase en cuenta los canales electrónicos aportados por la apoderada de la activa a efectos de que la misma sea notificada y que se relacionan en el escrito obrante en el archivo 11 del cuaderno principal.

Finalmente, la información allegada por la ORIP de Bogotá, Zona Sur, y que da cuenta de haberse inscrito la medida de embargo en el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40245124 en la anotación No. 17, se agrega al expediente y su contenido téngase en cuenta en su oportuno momento procesal.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**Juez**

---

<sup>1</sup> Archivo 11 Cuaderno principal.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4eb59642e8eca94aceaaf3132d224d3a75d86248c9119bda762d331e055e36f0**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2022 00233 00

**Proceso:** DECLARATIVO

**Demandante:** LUCY TRUJILLO RAMIREZ

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Allegadas las fotografías de la valla instalada<sup>1</sup> y encontrándose inscrita la demanda en el respectivo folio de matrícula inmobiliaria<sup>2</sup>, secretaria proceda conforme lo establecido en el inciso final del numeral 7° del artículo 375 del Código General del Proceso.

Una vez se encuentre vencido el término de la inclusión del contenido de la valla en el registro nacional de procesos de pertenencia, se procederá a designar curador de los indeterminados y del demandado cierto, téngase en cuenta que el demandado DEMETRIO GONZÁLEZ MÓNICO ya se encuentra debidamente emplazado<sup>3</sup>.

La información allegada por las diferentes entidades y que obra a folios 14 a 16 del Cuaderno principal, téngase por agregada al expediente y su contenido de ser procedente se debe tener en cuenta en su oportuno momento procesal.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Archivo 11 Cuaderno Principal.

<sup>2</sup> Archivo 13 Ibídem

<sup>3</sup> Archivo 11 Ibídem

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a516fda99a2a1aafeb4aa7a78fd72d9b423c884500ab922c463802f3fdf79c75**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2022 00277 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta la solicitud elevada por el apoderado del extremo ejecutante, y toda vez que los bienes inmuebles identificados con folios de matrícula inmobiliaria Nos. 50C-2099694, 50C-2100051 y 50C-2100125 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá, Zona Centro, se encuentran debidamente embargados<sup>1</sup>, se ordena el secuestro de los referidos bienes inmuebles, en ese orden de ideas, por secretaria elabórese el Despacho Comisorio con los insertos del caso dirigido a los Jueces Municipales, Alcaldía Local del lugar, Inspector de Policía, y/o Consejo de Justicia a quienes se les comisiona con plenas facultades, inclusive la de designar secuestre.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**  
(2/2)

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

---

<sup>1</sup> Archivo 03 Cuaderno de medidas cautelares

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed37ffd2a29ae7a8aced203cd40540bb5c76d093a0691496c69c4e08950fdd48**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2022 00277 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En virtud de lo previsto en el artículo 440 del Código General del Proceso, procede el despacho a decidir lo que en derecho corresponda, para lo cual cuenta con los siguientes:

**SUPUESTOS FÁCTICOS**

A través de apoderado judicial debidamente constituido, la entidad bancaria BANCO DE BOBOTÁ promovió demanda ejecutiva en contra de ROSA ADELA RONCANCIO GONZÁLEZ a fin de obtener el pago de las obligaciones contenidas en los pagaré Nos. 559926300 y 23489372.

Frente a lo anterior, y como quiera que la demanda reunió los requisitos previstos en la ley, el Despacho procedió a librar mandamiento de pago a su favor y en contra de la ejecutada, ordenando continuar con el trámite procesal correspondiente, proveído calendado 2 de septiembre de 2022.

**CONSIDERACIONES**

Para el caso, la demanda incoada reúne las exigencias legales previstas en los artículos 82 y s.s. del Código General del Proceso, y demás normas en concreto para la clase de proceso en cuestión, razón por la cual nos encontramos frente a una actuación válida, si se tiene en cuenta que no se advierte causal con entidad para anular en todo o en parte lo actuado, se torna procedente el proferimiento del correspondiente auto, dado que los presupuestos procesales concurren a cabalidad.

Con el líbello, como base del recaudo ejecutivo se aportó los pagarés ya referidos, los cuales son contentivo de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la ejecutada

y en favor del ejecutante, de acuerdo con lo regulado en el artículo 422 del Código General del Proceso.

Bajo ese escenario, y atendiendo que el ejecutado se encuentra debidamente notificado del asunto<sup>1</sup> (*lineamientos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022*), sin que dentro del término legal concedido ejerciera medio de defensa alguno, y encontrándonos luego entonces ante la hipótesis detallada en el No. 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, se ordenará seguir adelante la ejecución con miras al cumplimiento de la obligación determinada en el mandamiento; así mismo dispondrá la liquidación del crédito y condenará en costas al extremo pasivo, que para el caso no le queda otra alternativa a ésta instancia, que proferir el correspondiente auto dando cumplimiento a las previsiones del artículo citado, a fin de ordenar el envío del trámite de marras a la Oficina de Ejecución Civil Circuito para lo de su competencia.

Por lo anterior el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante con la ejecución, en la forma y términos señalados en el mandamiento de pago de fecha trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022), proferido por este estrado judicial.

**SEGUNDO:** Practíquese la liquidación de crédito en la forma y términos de que trata el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del presente asunto y de los que en el futuro fueren objeto de dichas medidas.

**CUARTO:** Condenar en costas del presente proceso a los ejecutados. Se fijan como agencias en derecho la suma de \$ 12.000.000. Líquidense por Secretaría.

**QUINTO:** De existir títulos judiciales constituidos dentro del presente trámite, gestiónese su conversión y remisión a la Oficina de los Juzgados de Ejecución Civiles del Circuito de Bogotá, en tanto procedase en los términos indicados en el numeral 7, del artículo 3 del Acuerdo PCSJA17-10678.

---

<sup>1</sup> Archivos 10 y 11 Cuaderno principal.

**SEXO:** Una vez en firme la liquidación de costas practicada, conforme lo dispuesto en los artículos 8º y 12 del Acuerdo PSAA13-9984 del 5 de septiembre del 2013 de la Sala Administrativa del CSJ, y Acuerdo PCSJA17- 10678 del 26 de mayo de 2017, modificado por el ACUERDO PCSJA18- 11032 del 27 de junio de 2018, por Secretaría remítase la actuación de marras a los JUZGADOS DE EJECUCIÓN CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ – Reparto-, para lo de su cargo y comuníquese a los destinatarios de las medidas cautelares, del cambio de competencia, para que prosigan su cumplimiento a nombre de la nueva sede judicial.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

(1/2)

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f1c5f81d117ba320dd0f86eb8a527204390979676418c11659feb036c58704**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2022 00367 00  
**Proceso:** EJECUTIVO ( Garantía real)  
**Demandante:** FONDO NACIONAL DEL AHORRO

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Para todos los fines legales pertinentes a que haya lugar, téngase en cuenta en su oportuno momento procesal que la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales-Dian adelanta proceso administrativo de cobro en contra del aquí ejecutado.

De otro lado, la información que milita a folio 09 del cuaderno principal póngase en conocimiento de la activa.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9685e05752b40d00ecdc41de0527d577bf36434a07e8ce0b073c7cdec433f42**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2022 00407 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** KAESER COMPRESORES DE COLOMBIA S.A.S.

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Previo a decidir sobre la terminación del proceso de la referencia, córrase traslado al extremo activo por el término de tres (3) días, a fin de que se pronuncie frente al mismo, y aclare el por qué se indica que se trata de una transacción de un proceso que al parecer cursa en el Juzgado 1 Civil del Circuito de esta ciudad.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e00fa68a3cf3bc4640e0ec307fe453c2dd65cbd27e4519c02a8d1a907778471**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2022 00433 00  
**Proceso:** EJECUTIVO  
**Demandante:** OSWALDO JOSÉ MOLINA SANCHEZ

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En virtud de lo previsto en el artículo 440 del Código General del Proceso, procede el despacho a decidir lo que en derecho corresponda, para lo cual cuenta con los siguientes:

**SUPUESTOS FÁCTICOS**

A través de apoderada judicial debidamente constituida, el señor OSWALDO JOSÉ MOLINA SÁNCHEZ promovió demanda ejecutiva en contra de MARIANO ENRIQUE PORRAS BUITRAGO, a fin de obtener el pago de la obligación contenida en el pagaré Nro. 2 con rótulo P-80983361

Frente a lo anterior, y como quiera que la demanda reunió los requisitos previstos en la ley, el Despacho procedió a librar mandamiento de pago a su favor y en contra del ejecutado, ordenando continuar con el trámite procesal correspondiente, proveído calendado 30 de septiembre de 2022.

**CONSIDERACIONES**

Para el caso, la demanda incoada reúne las exigencias legales previstas en los artículos 82 y s.s. del Código General del Proceso, y demás normas en concreto para la clase de proceso en cuestión, razón por la cual nos encontramos frente a una actuación válida, si se tiene en cuenta que no se advierte causal con entidad para anular en todo o en parte lo actuado, se torna procedente el proferimiento del correspondiente auto, dado que los presupuestos procesales concurren a cabalidad.

Con el líbello, como base del recaudo ejecutivo se aportó el pagaré ya referido, el cual es contentivo de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la ejecutada y en favor

del ejecutante, de acuerdo con lo regulado en el artículo 422 del Código General del Proceso.

Bajo ese escenario, y atendiendo que el ejecutado se encuentra debidamente notificado del asunto<sup>1</sup> (*lineamientos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022*), sin que dentro del término legal concedido ejerciera medio de defensa alguno, y encontrándonos luego entonces ante la hipótesis detallada en el No. 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, se ordenará seguir adelante la ejecución con miras al cumplimiento de la obligación determinada en el mandamiento; así mismo dispondrá la liquidación del crédito y condenará en costas al extremo pasivo, que para el caso no le queda otra alternativa a ésta instancia, que proferir el correspondiente auto dando cumplimiento a las previsiones del artículo citado, a fin de ordenar el envío del trámite de marras a la Oficina de Ejecución Civil Circuito para lo de su competencia.

Por lo anterior el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante con la ejecución, en la forma y términos señalados en el mandamiento de pago de fecha treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022), proferido por este estrado judicial.

**SEGUNDO:** Practíquese la liquidación de crédito en la forma y términos de que trata el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del presente asunto y de los que en el futuro fueren objeto de dichas medidas.

**CUARTO:** Condenar en costas del presente proceso a los ejecutados. Se fijan como agencias en derecho la suma de \$ 8.000.000. Líquidense por Secretaría.

**QUINTO:** De existir títulos judiciales constituidos dentro del presente trámite, gestiónese su conversión y remisión a la Oficina de los Juzgados de Ejecución Civiles del Circuito de Bogotá, en tanto procedase en los términos indicados en el numeral 7, del artículo 3 del Acuerdo PCSJA17-10678.

---

<sup>1</sup> Archivos 07 Cuaderno principal.

**SEXTO:** Una vez en firme la liquidación de costas practicada, conforme lo dispuesto en los artículos 8º y 12 del Acuerdo PSAA13-9984 del 5 de septiembre del 2013 de la Sala Administrativa del CSJ, y Acuerdo PCSJA17- 10678 del 26 de mayo de 2017, modificado por el ACUERDO PCSJA18- 11032 del 27 de junio de 2018, por Secretaría remítase la actuación de marras a los JUZGADOS DE EJECUCIÓN CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ – Reparto-, para lo de su cargo y comuníquese a los destinatarios de las medidas cautelares, del cambio de competencia, para que prosigan su cumplimiento a nombre de la nueva sede judicial.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22ddc0353d06384a03096e19ab9c72b3278e923f84682d7d23bb97b6f93544f6**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2022 00473 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

La información allegada por las diferentes entidades bancarias, como por la Fiscalía General de la Nación<sup>1</sup>, se agregan al expediente y su contenido colóquese en conocimiento del ejecutante para lo pertinente.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

(2/2)

---

<sup>1</sup> Archivos 05 a 17 Cuaderno de Medidas Cautelares

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **128a510599d6f2c1aa019aacd2ec6bc1f319e37e95b0eda6c22fffb5a180dc42**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2022 00473 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En virtud de lo previsto en el artículo 440 del Código General del Proceso, procede el despacho a decidir lo que en derecho corresponda, para lo cual cuenta con los siguientes:

**SUPUESTOS FÁCTICOS**

A través de apoderado judicial debidamente constituido, la entidad bancaria AV VILLAS S.A. promovió demanda ejecutiva en contra de OMAR ELBEN PEÑA ARDILA, a fin de obtener el pago de la obligación contenida en el pagaré Nro. 2988520.

Frente a lo anterior, y como quiera que la demanda reunió los requisitos previstos en la ley, el Despacho procedió a librar mandamiento de pago a su favor y en contra del ejecutado, ordenando continuar con el trámite procesal correspondiente, proveído calendado 2 de noviembre de 2022.

**CONSIDERACIONES**

Para el caso, la demanda incoada reúne las exigencias legales previstas en los artículos 82 y s.s. del Código General del Proceso, y demás normas en concreto para la clase de proceso en cuestión, razón por la cual nos encontramos frente a una actuación válida, si se tiene en cuenta que no se advierte causal con entidad para anular en todo o en parte lo actuado, se torna procedente el proferimiento del correspondiente auto, dado que los presupuestos procesales concurren a cabalidad.

Con el líbello, como base del recaudo ejecutivo se aportó el pagaré ya referido, el cual es contentivo de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la ejecutada y en favor del ejecutante, de acuerdo con lo regulado en el artículo 422 del Código General del Proceso.

Bajo ese escenario, y atendiendo que el ejecutado se encuentra debidamente notificado del asunto<sup>1</sup> (*lineamientos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022*), sin que dentro del término legal concedido ejerciera medio de defensa alguno, y encontrándonos luego entonces ante la hipótesis detallada en el No. 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, se ordenará seguir adelante la ejecución con miras al cumplimiento de la obligación determinada en el mandamiento; así mismo dispondrá la liquidación del crédito y condenará en costas al extremo pasivo, que para el caso no le queda otra alternativa a ésta instancia, que proferir el correspondiente auto dando cumplimiento a las previsiones del artículo citado, a fin de ordenar el envío del trámite de marras a la Oficina de Ejecución Civil Circuito para lo de su competencia.

Por lo anterior el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante con la ejecución, en la forma y términos señalados en el mandamiento de pago de fecha dos (2) de noviembre de dos mil veintidós (2022), proferido por este estrado judicial.

**SEGUNDO:** Practíquese la liquidación de crédito en la forma y términos de que trata el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del presente asunto y de los que en el futuro fueren objeto de dichas medidas.

**CUARTO:** Condenar en costas del presente proceso a los ejecutados. Se fijan como agencias en derecho la suma de \$ 8.000.000. Líquidense por Secretaría.

**QUINTO:** De existir títulos judiciales constituidos dentro del presente trámite, gestiónese su conversión y remisión a la Oficina de los Juzgados de Ejecución Civiles del Circuito de Bogotá, en tanto procedase en los términos indicados en el numeral 7, del artículo 3 del Acuerdo PCSJA17-10678.

**SEXTO:** Una vez en firme la liquidación de costas practicada, conforme lo dispuesto en los artículos 8° y 12 del Acuerdo PSAA13-9984 del 5 de septiembre del 2013 de la Sala

---

<sup>1</sup> Archivos 05 y 06 Cuaderno principal.

Administrativa del CSJ, y Acuerdo PCSJA17- 10678 del 26 de mayo de 2017, modificado por el ACUERDO PCSJA18- 11032 del 27 de junio de 2018, por Secretaría remítase la actuación de marras a los JUZGADOS DE EJECUCIÓN CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ – Reparto-, para lo de su cargo y comuníquese a los destinatarios de las medidas cautelares, del cambio de competencia, para que prosigan su cumplimiento a nombre de la nueva sede judicial.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

(1/2)

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **833f00655d93f7a2bcb6d6637db140fa95704c5021a940911b1db6aa28827eba**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2022 00541 00  
**Proceso:** EJECUTIVO  
**Demandante:** SCOTIABANK COLPATRIA S.A.

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo la solicitud allegada por la apoderada de la entidad bancaria ejecutante<sup>1</sup>, se sustituyen las cautelas decretadas en auto del trece (13) de diciembre de 2022, y en consecuencia se decretan las siguientes:

- El embargo de salarios devengados o por devengar y demás derechos que tenga o cause el ejecutado **FREDY MUÑOZ BRICEÑO** en la sociedad **KONFIRMA S.A.S.** correspondiente a la 1/5 parte del excedente del salario mínimo legal conforme a los artículos 154 y 155 del Código Sustantivo del Trabajo. Oficiese conforme lo normado en el numeral 9 del artículo 593 del Código General del Proceso.
- **DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del automotor anunciado en el numeral tercero del escrito de medidas cautelares denunciado como de propiedad del ejecutado. Líbrense los oficios a la oficina de tránsito o secretaría de movilidad respectiva, a fin de que se sirvan obrar de conformidad con lo dispuesto en el artículo 593 del Código General del Proceso.

Se limitan las medidas cautelares a las ya decretadas en los términos del artículo 590 y siguientes del Código General del Proceso, si fuere procedente en su oportunidad se analizarán las demás medidas solicitadas.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

(2/3)

---

<sup>1</sup> Archivo 07 Cuaderno Principal.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3ef31cc10ec8e2ab5c905dfe27ba384777f0ff41865641aae879a3c99415bb5**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2022 00541 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** SCOTIABANK COLPATRIA S.A.

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En virtud de lo previsto en el artículo 440 del Código General del Proceso, procede el despacho a decidir lo que en derecho corresponda, para lo cual cuenta con los siguientes:

**SUPUESTOS FÁCTICOS**

A través de apoderada judicial debidamente constituida, la entidad bancaria SCOTIABANK COLPATRIA S.A. promovió demanda ejecutiva en contra de FREDY MUÑOZ BRICEÑO, a fin de obtener el pago de las obligaciones contenidas en los pagaré desmaterializado Nos. 14051510 que contiene la obligación número 107419927881 y 12657800 que contiene la obligación número 4831000005447906.

Frente a lo anterior, y como quiera que la demanda reunió los requisitos previstos en la ley, el Despacho procedió a librar mandamiento de pago a su favor y en contra del ejecutado, ordenando continuar con el trámite procesal correspondiente, proveído calendado 13 de diciembre de 2022.

Posteriormente, la activa solicitó la terminación del proceso frente al pagaré No. 12657800, pedimento al que se accedió en auto de la misma fecha del de ahora.

**CONSIDERACIONES**

Para el caso, la demanda incoada reúne las exigencias legales previstas en los artículos 82 y s.s. del Código General del Proceso, y demás normas en concreto para la clase de proceso en cuestión, razón por la cual nos encontramos frente a una actuación válida, si se tiene en cuenta que no se advierte causal con entidad para anular en todo o en parte lo actuado, se torna procedente el proferimiento del correspondiente auto, dado que los presupuestos procesales concurren a cabalidad.

Con el libelo, como base del recaudo ejecutivo se aportó los pagarés ya referidos, los cuales son contentivo de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la ejecutada y en favor del ejecutante, de acuerdo con lo regulado en el artículo 422 del Código General del Proceso.

Bajo ese escenario, y atendiendo que el ejecutado se encuentra debidamente notificado del asunto<sup>1</sup> (*lineamientos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022*), sin que dentro del término legal concedido ejerciera medio de defensa alguno, y encontrándonos luego entonces ante la hipótesis detallada en el No. 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, se ordenará seguir adelante la ejecución con miras al cumplimiento de la obligación determinada en el mandamiento; así mismo dispondrá la liquidación del crédito y condenará en costas al extremo pasivo, que para el caso no le queda otra alternativa a ésta instancia, que proferir el correspondiente auto dando cumplimiento a las previsiones del artículo citado, a fin de ordenar el envío del trámite de marras a la Oficina de Ejecución Civil Circuito para lo de su competencia.

Por lo anterior el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante con la ejecución, en la forma y términos señalados en el mandamiento de pago de fecha trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022), proferido por este estrado judicial. Téngase en cuenta auto de esta misma fecha que ordena terminación parcial, respecto al pagaré 12657800.

**SEGUNDO:** Practíquese la liquidación de crédito en la forma y términos de que trata el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del presente asunto y de los que en el futuro fueren objeto de dichas medidas.

**CUARTO:** Condenar en costas del presente proceso a los ejecutados. Se fijan como agencias en derecho la suma de \$ 8.000.000. Líquidense por Secretaría.

**QUINTO:** De existir títulos judiciales constituidos dentro del presente trámite, gestiónese su conversión y remisión a la Oficina de los Juzgados de Ejecución Civiles del Circuito de

---

<sup>1</sup> Archivo 08 Cuaderno principal.

Bogotá, en tanto procedase en los términos indicados en el numeral 7, del artículo 3 del Acuerdo PCSJA17-10678.

**SEXTO:** Una vez en firme la liquidación de costas practicada, conforme lo dispuesto en los artículos 8º y 12 del Acuerdo PSAA13-9984 del 5 de septiembre del 2013 de la Sala Administrativa del CSJ, y Acuerdo PCSJA17- 10678 del 26 de mayo de 2017, modificado por el ACUERDO PCSJA18- 11032 del 27 de junio de 2018, por Secretaría remítase la actuación de marras a los JUZGADOS DE EJECUCIÓN CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ – Reparto-, para lo de su cargo y comuníquese a los destinatarios de las medidas cautelares, del cambio de competencia, para que prosigan su cumplimiento a nombre de la nueva sede judicial.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

(3/3)

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bfd9446fa42600f4379647ee5b96b58aed65d30c718e015651c1d08e81d836d**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2022 00541 00  
**Proceso:** EJECUTIVO  
**Demandante:** SCOTIABANK COLPATRIA S.A.

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo la solicitud allegada por la apoderada de la entidad bancaria ejecutante<sup>1</sup>, en la que se solicita la terminación por pago total del pagaré desmaterializado No. 126578000, y toda vez que la misma reúne a cabalidad los requisitos contemplados en el artículo 461 del Código General del Proceso, se **DISPONE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación parcial del proceso por **PAGO TOTAL DEL PAGARÉ DESMATERIALIZADO No. 126578000**

**SEGUNDO:** Por secretaria y a costa de la parte demandante, practíquese el desglose de del pagaré No. 126578000, déjense las constancias del caso.

**TERCERO:** Continúese la obligación frente al pagaré desmaterializado No 14051510.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

(1/3)

---

<sup>1</sup> Archivo 09 Cuaderno Principal.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f08ef0127487391be300fd7d8b4e10d5b06caccd62d65683b9aabc1e3ffc22e**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2022 00555 00

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** JOSÉ HERNANDO RODRÍGUEZ DUARTE

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Revisada la subsanación allegada por el apoderado de la activa, se encuentra que con la misma no se dio cumplimiento a lo ordenado en auto del dieciséis (16) de diciembre de 2022, nótese que no se aportó el avalúo catastral a fin de determinar la cuantía del asunto de marras, pues nuevamente lo que se adosó fue el recibo de declaración de impuesto predial del año 2021, sin que allí se refleje el avalúo catastral del predio para el año 2022, necesario para determinar la competencia de esta Judicatura. Además de lo anterior, no se acompañó el dictamen pericial que estableciera el tipo de división procedente, sin que se subsane esa falencia con la aseveración efectuada en el escrito. Nótese que el artículo 406 en su inciso final establece: “*En todo caso el demandante **deberá acompañar un dictamen pericial que determine el valor del bien, el tipo de división que fuere procedente**...*” -negrillas y sub lineado fuera del texto original-. Es evidente, entonces, que la clase de división aplicable, necesariamente debe tener un sustento técnico y especializado, como lo es la experticia de un especialista, que fue precisamente lo que se requirió en el auto de inadmisión y no se trajo a este proceso. Entonces, atendido que no se sano conforme a lo ordenado la demanda, la consecuencia será el rechazo de la misma en los términos del canon 90 del CGP.

Por lo dicho, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51116834d03681f032c332897a8df2572321fb180e336d65d362834794d8c9cf**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2023 00028 00

**Proceso:** DECLARATIVO

**Demandante:** EDWIN RAMIREZ MENA

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que la demanda presentada reúne los requisitos de ley, y que se ha dado cumplimiento a lo ordenado en auto que antecede, este Despacho;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la anterior demanda de **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL** incoada por **EDWIN RAMÍREZ MENA, ANYI CATHERINE ORTIZ OLAYA, MARÍA SOLANGEL MENA y LUIS ERACLIO RAMÍREZ PEÑALOZA** contra **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. y ANA MARÍA DUQUE OSPINA.**

**SEGUNDO:** De la demanda y sus anexos córrase traslado a la demandada por el término legal de **veinte (20) días** (art. 369 del C.G.P.). El extremo demandante deberá notificar a la parte demandada en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO:** El presente asunto tramítese por el procedimiento del **Verbal de mayor cuantía**. (Art. 368 del C.G.P.)

**CUARTO:** Se reconoce personería al profesional del derecho Dr. **ÁLVARO JOSÉ NIÑO CUBIDES** en los términos y facultades del poder otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **005d242c65a33d71d361cbaa6dda4768bee38ae1ac53f02884dcfcb512e64a52**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2023 00048 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la solicitud elevada por la apoderada de la activa<sup>1</sup>, el Despacho al amparo de lo normado en el artículo 286 del Código General del Proceso, corrige el auto calendaro 21 de febrero de 2023, en el sentido de indicar que se libra mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de la entidad financiera **BANCOLOMBIA S.A.** en contra de la sociedad **INVERSIONES AGROAMBIENTAL S.A.S.** y el señor **HIPOLITO MENDOZA ZEA.** . En lo demás el auto permanece incólume.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

---

<sup>1</sup> Archivo 07 Cuaderno Principal

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8bce096080f47810ee2024d09bd1cacbb120d3b66458668c317477109cd26a9e**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051202300107  
**Proceso:** PRUEBA EXTRAPROCESAL  
**Demandante:** CONSTRUCTORA EL CÍRCULO S.A.S.

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Verificada la solicitud elevada por el Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Bogotá, esta sede judicial con fundamento en el numeral 4º del artículo 14 de la Ley 1563 de 2012, es la competente para designar de plano los árbitros requeridos dentro del proceso arbitral de **CONSTRUCTORA EL CIRCULO S.A.S** versus **JULIAN DAVID ABRIL BUSTOS**.

En efecto, la norma en cita establece que “(...) *el juez civil del circuito, a solicitud de cualquiera de las partes, designará de plano, por sorteo, principales y suplentes, de la lista de árbitros del centro en donde se haya radicado la demanda, al cual informará de su actuación*”, por lo que, al no existir un acuerdo entre las partes en contienda sobre los árbitros que deben conocer del presente asunto, procede el titular del despacho junto con su Secretario a efectuar el correspondiente sorteo, donde quedaron elegidos los Doctores Esteban Jaramillo Aramburo; María Cristina Charry Ruiz; y Humberto José Meza Armenta, como árbitros principales y Manuelita Bonilla Rojas, Jaime Andrés Velásquez Cambas y Julio José Orozco Orcasitas como árbitros suplentes.

En virtud de lo anterior y lo establecido en la Ley 1563 de 2012, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DESÍGNESE** como árbitros principales dentro del presente asunto a los Doctores **MARÍA CRISTINA CHARRY RUIZ; ESTEBAN JARAMILLO ARAMBURO Y HUMBERTO JOSÉ MEZA ARMENTA**

**SEGUNDO:** En el evento que alguno de los árbitros principales no acepte la designación que acá se efectúa, se designa como suplentes a los doctores **MANUELITA BONILLA**

**ROJAS, JAIME ANDRÉS VELÁSQUEZ CAMBAS y JULIO JOSÉ OROZCO ORCASITAS.**

**TERCERO:** Por Secretaría, **NOTIFÍQUESE** a los árbitros designados, a través de la Cámara de Comercio de Bogotá.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **890b93c02ab0c8d675b62ba0a9c16da066e69bdd81c8f81471895eaaf21c6236**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:55 AM

Descargue el archivo y valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

**Radicación:** 110013103051202300118

**Proceso:** EXPROPIACIÓN

**Demandante:** AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Analizado el escrito de demanda allegado por la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI**, advierte el Despacho que el bien inmueble del que se pretende su expropiación se encuentra ubicado en la jurisdicción del municipio de Pamplona, Departamento del Norte de Santander, lo que inicialmente haría pensar que el juez competente para conocer del asunto sería el del lugar de ubicación del bien (Numeral 7° del artículo 28 C.G. del P.), no obstante, según el Decreto 4165 de 2011, la Agencia Nacional de Infraestructura “ANI” es una Agencia Nacional Estatal de Naturaleza Especial, vinculada al Ministerio de Transporte, del sector descentralizado de la Rama Ejecutiva del orden nacional, cuyo domicilio corresponde a la Ciudad de Bogotá, de acuerdo a lo previsto en el art. 2° del Decreto en mención, se deberá tener en cuenta lo normado el Numeral 10° del artículo 28 C.G. del P.

Así las cosas y como quiera que la anterior demanda presentada reúne los requisitos establecidos por los artículos 82 y 399 del Código General del Proceso, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la presente demanda de **EXPROPIACIÓN** instaurada por la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI** contra **LUIS ORLANDO VILLAMIZAR GAMBOA - ARGEMIRO VILLAMIZAR GAMBOA - MARIA AMILDE VILLAMIZAR GAMBOA - ANA VICTORIA VILLAMIZAR GAMBOA - AMPARO VILLAMIZAR GAMBOA - CLARA INES VILLAMIZAR GAMBOA - MARCO EMIRO VILLAMIZAR GAMBOA - ALDEMAR VILLAMIZAR GAMBOA** y **LUDY MARITZA VILLAMIZAR GAMBOA**

**SEGUNDO:** Córrase traslado al extremo pasivo por el término de tres (3) días de la demanda y sus anexos. Para ello, efectúese por la parte interesada la notificación del presente proveído en la forma señalada en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 en concordancia con las disposiciones normativas contenidas en el Código General del Proceso.

**TERCERO:** Ordenar la inscripción de la demanda en el folio de matrícula del bien que se pretende expropiar, en atención a lo dispuesto en el artículo 592 del Código General del Proceso. Por secretaría líbrese comunicación a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos que corresponda.

**CUARTO:** Respecto a la solicitud de entrega anticipada del inmueble, acredítese la consignación de depósitos judiciales conforme lo ordena el numeral 4 del artículo 399 del Código General del Proceso, una vez se dé cumplimiento se resolverá lo pertinente, para tal efecto secretaria proceda a compartir con la activa el número de cuenta del Despacho judicial en la que se deberá hacer la respectiva consignación.

**QUINTO:** Se reconoce personería a la Dra. **CLAUDIA MILENA ROJAS LEAL** como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos del mandato conferido. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, la referida abogada no tiene antecedentes disciplinarios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cbb9285b8a8e2497cc4858a051d338e4e9a36abbcb5bf85f10ceb6ed56c499**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

**Radicación:** 110013103051202300123

**Proceso:** EXPROPIACIÓN

**Demandante:** AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Analizado el escrito de demanda allegado por la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI**, advierte el Despacho que el bien inmueble del que se pretende su expropiación se encuentra ubicado en la jurisdicción del municipio de Tibú, Departamento del Norte de Santander, lo que inicialmente haría pensar que el juez competente para conocer del asunto sería el del lugar de ubicación del bien (Numeral 7° del artículo 28 C.G. del P.), no obstante, según el Decreto 4165 de 2011, la Agencia Nacional de Infraestructura “ANI” es una Agencia Nacional Estatal de Naturaleza Especial, vinculada al Ministerio de Transporte, del sector descentralizado de la Rama Ejecutiva del orden nacional, cuyo domicilio corresponde a la Ciudad de Bogotá, de acuerdo a lo previsto en el art. 2° del Decreto en mención, se deberá tener en cuenta lo normado el Numeral 10° del artículo 28 C.G. del P.

Así las cosas y como quiera que la anterior demanda presentada reúne los requisitos establecidos por los artículos 82 y 399 del Código General del Proceso, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la presente demanda de **EXPROPIACIÓN** instaurada por la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI** contra **TOMAS VEGA ROLÓN, JOSÉ ANTONIO CARRACAL MORA, MERLY LEAL BERBESI y CLAUDIA ALEJANDRA CÁRDENAS DURAN**.

**SEGUNDO:** Téngase a la **AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS (ANT)** como litisconsorte Cuasi necesario (pasiva).

**TERCERO:** Córrase traslado al extremo pasivo por el término de tres (3) días de la demanda y sus anexos. Para ello, efectúese por la parte interesada la notificación del presente proveído en la forma señalada en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 en concordancia con las disposiciones normativas contenidas en el Código General del Proceso.

**CUARTO:** Ordenar la inscripción de la demanda en el folio de matrícula del bien que se pretende expropiar, en atención a lo dispuesto en el artículo 592 del Código General del Proceso. Por secretaría líbrese comunicación a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos que corresponda.

**QUINTO:** Respecto a la solicitud de entrega anticipada del inmueble, acredítese la consignación de depósitos judiciales conforme lo ordena el numeral 4 del artículo 399 del Código General del Proceso, una vez se dé cumplimiento se resolverá lo pertinente, para tal efecto secretaria proceda a compartir con la activa el número de cuenta del Despacho judicial en la que se deberá hacer la respectiva consignación.

**SEXTO:** Se reconoce personería a la Dra. **ADRIANA LISBETH OSORIO PINZÓN** como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos del mandato conferido. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, la referida abogada no tiene antecedentes disciplinarios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd5e87c0ce8796b64635db0451ccef6e8260f1cb4d2b82b4757aef9a918329a3**

Documento generado en 22/03/2023 09:41:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 1100131030512023000126

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** CAMPOS ALIRIO MORENO CIFUENTES

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el escrito de demanda allegado por el apoderado de la demandante, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados el artículo 90 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 26 *ibidem*, en ese orden de ideas, se INADMITE la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

- Apórtese el certificado de que trata el numeral 5° del artículo 375 del Código General del Proceso con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días, nótese que el aportado es del 7 de octubre de 2020.
- Aclárese el por qué la dirección de los demandados y de los testigos enunciados es la misma dirección del apoderado en la causa de la referencia.
- Indíquese por qué se indica que “ *Afirmo bajo la gravedad de juramento que tanto la dirección física como electrónica de notificación de la sociedad demandada fueron extraídas del certificado de existencia y representación legal el cual se aporta en los anexos de esta demanda*”, si la pasiva son personas naturales.
- Apórtese el avalúo catastral del predio objeto del proceso de pertenencia, correspondiente al año 2023, en aras de determinar la competencia de esta Judicatura.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

# JUEZ

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a1340b48732e57f2186f4248ec1b2eef2c92ff7d496d3894817379d66e54d12**

Documento generado en 22/03/2023 09:42:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 11001-31-03-051-2023-00130

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTONOMO REINTEGRA CARTERA

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Previo el estudio del escrito de la demanda, y toda vez que el título valor allegado como base del proceso, reúne las exigencias previstas en los artículos 709 del Código de Comercio y 422 del Código General del Proceso, y por registrar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de **FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTONOMO REINTEGRA CARTERA** en contra de **PAOLA IVONNE GROSSO CHACON**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1. Pagaré No. 530095640 de fecha 4 de febrero de 2019**

**1.1.** Por la suma de **CIENTO NOVENTA MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL TREINTA Y TRES PESOS** (\$190.849.033) M/CTE, por concepto de saldo insoluto de capital contenida en el pagaré anunciado en el numeral 1.

**1.2.** Por los intereses moratorios sobre el capital señalado en el numeral 1.1, a la tasa máxima legalmente permitida, sin sobrepasar el límite de usura, liquidados desde la presentación de la demanda, esto es diez (10) de marzo de 2023 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

**2.** Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

**4.** Oficiése a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario.

**5.** El ejecutante deberá notificar al extremo ejecutado en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, indicando que se corre traslado por cinco (5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

6. Se reconoce personería a la profesional del derecho Dr. **CIRO NÉSTOR CRUZ RICAURTE** en los términos y facultades del poder otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

(1/2)

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12009fe913b8a90e9a4a759234f83dfa899fc2f9fd10d44f19a9dc6549b02e5b**

Documento generado en 22/03/2023 09:42:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 11001-31-03-051-2023-00130

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTONOMO REINTEGRA CARTERA

Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el artículo 593 del Código General del Proceso, se decretan las siguientes medidas cautelares:

- El embargo y retención de las sumas de dinero depositadas o que se llegaran a depositar en las entidades bancarias anunciadas en el escrito de medidas cautelares<sup>1</sup> por cualquier título a favor de la ejecutada. Se limita la medida a la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA Y SEIS MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE** ( \$ 286.000.000.00).Por secretaria ofíciase.
- **DECRETAR** El embargo y retención en la proporción establecida en la ley de los salarios devengados o por devengar de la ejecutada **PAOLA IVONNE GROSSO CHACON** como empleada de Editora Learning S.AS. Líbrese oficio al empleador de la sociedad citada, a fin de que proceda de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9 del artículo 593 *ibidem*.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

(2/2)

---

<sup>1</sup> Numeral escrito de cautelas

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57b58404f32f96e2f443c77918a8e5d898705a15176b754eeddedebc4012970**

Documento generado en 22/03/2023 09:42:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103051202300135

**Proceso:** EJECUTIVO GARANTÍA REAL

**Demandante:** GABRIEL ÁNGEL TÉLLEZ FERNÁNDEZ

Bogotá, D.C. veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que los títulos valor allegados como base del proceso, reúnen las exigencias previstas en el artículo 422 del Código General del Proceso y 709 del Código de Comercio, y por registrar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de **GABRIEL ÁNGEL TÉLLEZ FERNÁNDEZ** en contra de **GLADYS PATRICIA ALFONSO CORTES Y GERMÁN ALONSO VELANDIA GARCÍA**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1. Pagaré No. 01**

**1.1.** Por la suma de **DIEZ MILLONES DE PESOS M/CTE (\$ 10.000.000.00)**, por concepto de capital contenido en el pagaré anunciado en el numeral 1, el cual fue suscrito el 17 de noviembre de 2017.

**1.2.** Por la suma de **DOS MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS ( \$ 2.800.000.00)** por concepto de intereses de plazo, sobre la suma referida en el numeral que antecede, intereses liquidados desde el 18 de septiembre de 2018 hasta el 17 de noviembre de 2019.

**1.3.** Por los intereses de mora sobre el capital mencionado en el numeral 1.1 del presente acápite, liquidados desde el 18 de noviembre de 2019 y hasta que la obligación sea cancelada en su totalidad, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera sin que exceda el máximo legal autorizado.

**2. Pagaré No. 02**

**2.1.** Por la suma de **CUARENTA MILLONES DE PESOS M/CTE (\$ 40.000.000.00)**, por concepto de capital contenido en el pagaré anunciado en el numeral 2, el cual fue suscrito el 17 de noviembre de 2017.

**2.2.** Por la suma de **SEIS MILLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS ( \$ 6.400.000.00)** por concepto de intereses de plazo, sobre la suma referida en el numeral que antecede, intereses liquidados desde el 18 de septiembre de 2018 hasta el 17 de mayo de 2019.

**2.3.** Por los intereses de mora sobre el capital mencionados en el numeral 2.1 del presente acápite, liquidados desde el 18 de mayo de 2019 y hasta que la obligación sea cancelada en su totalidad, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera sin que exceda el máximo legal autorizado.

### **3. Pagaré No. 03**

**3.1.** Por la suma de **CINCUENTA MILLONES DE PESOS M/CTE (\$ 50.000.000.00)**, por concepto de capital contenido en el pagaré anunciado en el numeral 3, el cual fue suscrito el 20 de noviembre de 2017.

**3.2.** Por la suma de **CATORCE MILLONES CIEN MIL PESOS ( \$ 14.100.000.00)** por concepto de intereses de plazo, sobre la suma referida en el numeral que antecede, intereses liquidados desde el 18 de septiembre de 2018 hasta el 20 de noviembre de 2019.

**3.3.** Por los intereses de mora sobre el capital mencionados en el numeral 2.1 del presente acápite, liquidados desde el 21 de noviembre de 2019 y hasta que la obligación sea cancelada en su totalidad, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera sin que exceda el máximo legal autorizado.

### **4. Pagaré No. 04**

**4.1.** Por la suma de **CINCUENTA MILLONES DE PESOS M/CTE (\$ 50.000.000.00)**, por concepto de capital contenido en el pagaré anunciado en el numeral 4, el cual fue suscrito el 22 de marzo de 2018.

**4.2.** Por la suma de **SEIS MILLONES CIENTO SESENTA Y SEIS MIL PEOS SEISCIENTOS SESENTA Y SEIS ( \$ 6.166.666.00)** por concepto de intereses de plazo, sobre la suma referida en el numeral que antecede, intereses liquidados desde el 18 de septiembre de 2018 hasta el 22 de marzo de 2019.

**4.3.** Por los intereses de mora sobre el capital mencionados en el numeral 4.1 del presente acápite, liquidados desde el 23 de marzo de 2019 y hasta que la obligación sea cancelada en su totalidad, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera sin que exceda el máximo legal autorizado.

**4.4.** Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

**4. DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del inmueble hipotecado identificado con FMI No. 50C-1569029, Oficiese a fin de que se registre la medida ante la oficina de registro respectiva.

**5.** Oficiese a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario.

**6.** Tramítese el presente asunto por la vía del proceso Ejecutivo **con disposición especial para la efectividad de la garantía real**, el ejecutante deberá notificar al extremo ejecutado en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, indicando que se corre traslado por cinco (5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

**7.** Se reconoce personería al profesional del derecho Dr. **PAULO RENE TELLEZ FERNÁNDEZ** en los términos y facultades del poder otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dfb1c1caba85ed5a21e955621021e3a5e97f5fc23122eb3b6926ce75aae430a0**

Documento generado en 22/03/2023 09:42:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá D. C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: Proceso Ejecutivo Mayor Cuantía No. 110013103051 2023 00082 00**  
**Demandante: NM SERVICIOS & SOLUCIONES S.A.S.**  
**Demandado: DAVID ALEXANDER DÍAZ GÓMEZ**

Encuentra el Juzgado que el escrito de demanda que antecede, cumple con los requisitos establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso y a su vez el título valor allegado como base del proceso (Pagaré), reúne las exigencias previstas en el artículo 422 del Código General del Proceso, y por incorporar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de la sociedad **NM SERVICIOS & SOLUCIONES S.A.S.**, en contra del señor **DAVID ALEXANDER DÍAZ GÓMEZ**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1. Pagaré Nro. 5 del 17 de enero de 2020**

**1.1.** Por la suma de **MIL CIENTO VEINTE MILLONES DE PESOS (\$1.120'000.000,00)**, por concepto de capital insoluto incorporado en el pagaré descrito en el numeral 1° de este proveído.

**1.2.** Por el valor de los intereses de mora a la tasa máxima permitida conforme a la Certificación de la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre la suma anunciada en el numeral 1.1. de este auto, desde la fecha de vencimiento de la obligación, esto es dos (2) de junio de 2020 y hasta el día en que se efectúe el pago total de la obligación.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

Ofíciase a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario. En el referido oficio deberá relacionarse la clase de título, cuantía, la fecha de exigibilidad, el nombre del acreedor y del deudor con la identificación respectiva.

Tramítese el presente asunto por la vía del PROCESO EJECUTIVO DE MAYOR CUANTÍA.

El ejecutante deberá notificar al extremo ejecutado en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 al correo electrónico indicado en el escrito de demanda, informando la forma

como obtuvo la dirección electrónica junto con las evidencias correspondiente conforme la norma en cita . En la notificación deberá advertir al ejecutado que se corre traslado por cinco (5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

Se reconoce personería a la profesional del derecho Dr. **JUAN MANUEL SÁENZ DE BRIGARD**, como apoderada judicial de la ejecutante, para los fines y efectos del poder otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**  
**1/2**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ac6c89df7f9148a3641d53abf9173f2ad28ca913ecafb407bb547899ef5a9c4**

Documento generado en 22/03/2023 09:42:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: Proceso Ejecutivo Mayor Cuantía No. 110013103051 2023 00082 00**  
**Demandante: NM SERVICIOS & SOLUCIONES S.A.S.**  
**Demandado: DAVID ALEXANDER DÍAZ GÓMEZ**

De conformidad con lo normado en el artículo 593 del Código General del Proceso, se ordenan las siguientes medidas cautelares:

1. **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas y entidades financieras relacionadas en el escrito de medidas cautelares “I. EMBARGO Y RETENCIÓN DE SUMAS DE DINERO”, del que sea titular el ejecutado **DAVID ALEXANDER DÍAZ GÓMEZ**. Se limita la anterior medida a la suma de **DOS MIL DOSCIENTOS CUARENTA MILLONES DE PESOS M/CTE (\$2.240'000.000,00 M/CTE)**. Oficiése. En la comunicación indíquese que los depósitos judiciales deberán constituirse en la Cuenta Judicial Nro. 110013103051 de este Juzgado.
2. **EMBARGO Y SECUESTRO** de los bienes muebles y enseres de propiedad del señor **DAVID ALEXANDER DÍAZ GÓMEZ**, que se encuentren en la KRA. 105 Nro. 238 – 55 in. 11 de la ciudad de Bogotá D.C. de conformidad con lo normado en el artículo 595 del Código General del Proceso. Para el efecto, se comisiona a los **JUECES CIVILES MUNICIPALES DE BOGOTÁ – REPARTO**, con amplias facultades, inclusive la de nombrar secuestre. El comisionado deberá tener en cuenta lo normado en el numeral 3° del artículo 595 del Código General del Proceso.

Por Secretará líbrese el Despacho Comisorio, adjuntando como insertos el presente auto, y demás documentos que el demandante considere necesarios.

3. En lo que respecta a la medida cautelar denominada por el demandante como “EMBARGO Y RETENCIÓN DE CRÉDITO”, se le solicita para que aclare la petición, en el sentido de indicar, respecto de a quien se dirige la medida cautelar, cuál es salario, honorarios y cuales por motivos de créditos a favor del ejecutado.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**2/2**

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86ff9f0dc659082a842cb9f85d93f7a5d6012c35405d765ac53c89fccb23cf64**

Documento generado en 22/03/2023 09:42:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: Proceso Verbal Acción Reivindicatoria No. 110014003016 2022 00595 01**

**Demandante: LUIS ALFREDO ALFONSO VARGAS**

**Demandado: DELFIN ALFONSO APONTE APONTE y PERSONAS INDETERMINADAS**

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación formulado por la parte demandante en contra del auto del 10 de octubre de 2022, proferido por el JUZGADO 16 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C., en virtud del cual se rechazó la demanda con sustento en que la parte actora no subsanó la demanda en debida forma por no haber dado cumplimiento al numeral 3° del auto inadmisorio del primero (1°) de agosto de 2022.

#### ANTECEDENTES

Se tiene que los señores JAIME LEONARDO UYABAN BELTRÁN y DIANA ISABEL UYABAN CASTRO interpusieron demanda verbal en ejercicio de la acción reivindicatoria en contra del señor FREDY ALONSO OVALLE MARTÍNEZ, la cual versa sobre el inmueble distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria Nro. 50C-40126887.

La demanda en cuestión, fue repartida electrónicamente al Juzgado 16 Civil Municipal de Bogotá D.C., el dos (2) de junio de 2022, quien la inadmitió mediante proveído del primero (1°) de agosto del mismo año, solicitando a la parte demandante, entre otras, “3.- *APORTE el avalúo catastral del predio objeto de proceso reivindicatorio del año 2022, toda vez que el allegado es un recibo de pago o declaración de autoliquidación del impuesto predial [...]*”.

En virtud de lo anterior, la parte actora allegó subsanación en término, no obstante el Juzgado de Primera Instancia mediante auto del 10 de octubre de 2022, resolvió rechazar la demanda, con sustento en que no se dio cabal cumplimiento al numeral 3° del auto inadmisorio de la demanda, esto es aportar el avalúo catastral del predio objeto de acción reivindicatoria del año 2022.

Decisión que es objeto de la alzada, como quiera que, en auto del 16 de diciembre de 2022, el Juzgado 16 Civil Municipal de Bogotá D.C., mantuvo el auto del 10 de octubre de 2022, en

virtud del recurso de reposición y en subsidio de apelación formulado por el extremo demandante.

## CONSIDERACIONES

El recurso de apelación, normado en los artículos 320 y subsiguientes del Código General del Proceso; constituye un medio de impugnación establecido por el legislador cuya finalidad es solicitar a la autoridad superior de la que emitió la providencia respectiva para que la revoque o modifique.

Al realizar el análisis del expediente, avizora el Despacho la prosperidad de la alzada, con sustento en que el artículo 90 del Código General del Proceso, establece unos requisitos mínimos razonables para la admisión de la demanda los cuales deben ser acompañados con lo normados en los artículos 82 a 89 del mismo estatuto procesal y de no cumplirse con alguno de dichos requisitos, el juez concederá el término de cinco (5) días para que las falencias que se encuentren sean subsanadas por el interesado, so pena de rechazo.

Al estudiar las normas antes aludidas, dilucida el Juzgado que en ninguna de ellas se establece la carga del actor de aportar documento que dé cuenta sobre el avalúo catastral estrictamente.

Si bien el numeral 3° del artículo 26 *Ibidem*, establece que para determinar la competencia por el factor cuantía en los procesos que versen sobre el dominio o posesión de bienes inmuebles, se fijará por el avalúo catastral de estos, sin imponer al interesado la obligación de anexar una certificación catastral; tampoco determina ningún otro tipo de fuente que pueda suplir este requisito de la demanda. Entonces la redacción de la norma es clara y específica, por lo que no da lugar a que el operador judicial al momento de calificar la demanda, estructure causales de inadmisión de la demanda.

Respecto de este tema, la doctrina ha señalado que: “[...] por supuesto que no es exigible el certificado de la autoridad catastral como anexo de la demanda, pues si la ley no lo requiere es porque se presume la buena fe del demandante cuando indica el avalúo, sin perjuicio de que la contraparte pueda discutirlo, pues la parte demandada cuando conteste la demanda tendrá la oportunidad de formular la excepción previa de falta de competencia, si es que considera que la cuantía señalada por el demandante es superior a la dispuesta en el avalúo catastral, lo que deberá probar [...]” (ROJAS G., Miguel E. *Lecciones de derecho procesal, procesos de conocimiento, Tomo IV, ESAJU, 2016, Bogotá D.C., pág. 223*)

En asunto similar al puesto a consideración de este Juzgado, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D. C., Sala Civil, indicó que la certificación catastral no es de aquellos

anexos que la ley considera como de obligatorio aporte al escrito inicial, pues ni del artículo 84 *ibídem*, ni de otra regla, se desprende que ese documento deba adosarse a la demanda, “*máxime cuando en el plenario obraba prueba del recibo de pago de impuestos en el que se indicaba el valor en catastro del bien en disputa*”. (Auto del veintiocho (28) de julio de 2021, Exp. 028-2020-00299-01. M.P. Luis Roberto Suárez González.)

Adicionalmente, no se entiende como el Juez de Primera Instancia inadmite por no aportarse la certificación catastral en la que obre el avalúo catastral del inmueble objeto de proceso, cuando es de publico conocimiento de las autoridades judiciales que la DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL cuenta con una OFICINA DE CONVENIOS CATASTRO DISTRITAL Y AGUSTÍN CODAZZI, ante la cual el operador judicial puede consultar la información predial de Catastro Distrital, por lo que la carga impuesta por el juez de primera instancia en el auto inadmisorio, es desproporcionada y por ende el auto objeto de alzada carece de sustento jurídico.

Adicionalmente, es inconcebible que se haya exigido tal carga a la parte demandante, cuando aportó con el líbello genitor la “*Declaración de Autoliquidación Electrónica con Asistencia Impuesto Predial Unificado*” para el año gravable 2022, data en la cual se radicó la demanda y en el que consta en el renglón 12 el avalúo catastral del inmueble objeto de demanda.

Bajo estas consideraciones, se revocará el auto del 10 de octubre de 2022, proferido por el JUZGADO 16 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá, D.C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto del 10 de octubre de 2022, proferido por el JUZGADO 16 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C., por lo expuesto en este proveído.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, Secretaría proceda a devolver el diligenciamiento al JUZGADO 16 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C., para lo de su cargo.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9248704482f075aa5358ce5db43714feb2b76d75abdbaa9de3fabf32ad7d81c4**

Documento generado en 22/03/2023 09:42:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: Proceso Ejecutivo Mayor Cuantía No. 110013103051 2023 00075 00**  
**Demandante: PABLO JERONIMO TOBO SANTANA**  
**Demandado: FLOR ALBA TOBO CORREA Y OTRA**

Revisado el escrito de demanda Ejecutiva, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados en el artículo 90 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas, se **INADMITE** la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

1. Indíquese en el acápite de notificaciones, la dirección y correo electrónico de cada una de las demandadas, pues allí se indica una sola dirección física y electrónica para las dos demandadas (*Num. 10 del artículo 82 del Código General del Proceso*).
2. Así mismo, deberá indicar la forma en que obtuvo la dirección electrónica de las demandadas y allegar las evidencias correspondientes conforme lo exige el inciso 2° del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72363d3c1b2520193543886924ac706f5ea13d526c5283500f13f541cf781ba9**

Documento generado en 22/03/2023 09:42:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá D. C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: Proceso Verbal Simulación de Contrato No. 110013103051 2023 00078 00**  
**Demandante: JORGE LANCHEROS CASAS**  
**Demandado: MARÍA GREGORIA CASAS DE LANCHEROS Y OTRO**

Examinada la demanda verbal declarativa a través de la cual se pretende la declaratoria de simulación del contrato de compraventa contenido en Escritura Pública Nro. 0481 del 15 de febrero de 2017 de la Notaria Primera del Círculo de Villavicencio, Meta, la cual versa sobre la compra venta del inmueble ubicado en la calle 15 Nro. 16-53, Lote 2 del Barrio Bello Horizonte de la ciudad de Villavicencio, Meta distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria Nro. 230-150373 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la misma ciudad.

En consecuencia, la presente demanda y la consecuente sentencia tienen la virtualidad de afectar la propiedad del referido inmueble como se dilucida de los hechos que sustentan la demanda, pues en el fondo se busca que el inmueble retorne al haber conyugal y haga parte en la liquidación de la sociedad conyugal que la demandada MARIA GREGORIA CASAS DE LANCHEROS tuvo con el señor JORGE LANCHEROS CASAS, aquí demandante, motivo por el cual es aplicable lo normado en el numeral 7° del artículo 28 del Código General del Proceso, el cual establece:

*“7. **En los procesos en que se ejerciten derechos reales**, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, **será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes**, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.”*

Al revisar el mapa judicial de Colombia<sup>1</sup> encuentra el Juzgado que el Municipio de Villavicencio, Meta, hace parte del Circuito Judicial de Villavicencio y este a su vez del Distrito Judicial del departamento del Meta.

En consecuencia, este Juzgado no es competente para conocer la demanda verbal declarativa de nulidad absoluta de contrato impetrada por el señor **JORGE LANCHEROS CASAS** contra **MARIA GREGORIA CASAS DE LANCHEROS** y **JOSÉ GREGORIO LANCHEROS CASAS**.

Aunado a lo anterior, con lo tocante a la cuantía, indica en la demanda el actor que la estima en bajo juramento en la suma de \$200'000.000, sin que las pretensiones se dilucide pretensiones de condena, en consecuencia, como la demanda y las pretensiones versan sobre un negocio jurídico, encuentra el Despacho que en la cláusula cuarta de la Escritura Pública 0481 del 15 de febrero de 2017 de la Notaria Primera del Círculo de Villavicencio, Meta objeto

<sup>1</sup> Tomado de: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/informacion/mapa-judicial-de-colombia> consultado el 9 de noviembre de 2022 a las 9:05 a.m.

de demanda, señaló que el negocio jurídico allí otorgado fue por la suma de \$42'500.000 y el avalúo catastral del inmueble asciende a la suma de \$44'807.000.

Al respecto, se señala que el artículo 25 del Código General del Proceso, que son de mínima cuantía los procesos que *“versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv)”*.

La demanda fue presentada el 16 de febrero de 2022, año para el cual el salario mínimo legal se fijó en la suma de **UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS M/CTE (\$1'160.000,00)**, mediante Decreto 2613 del 28 de diciembre del año 2022, en consecuencia, los procesos de mínima cuantía son aquellos cuyas pretensiones no superan los **\$46'400.000**.

Aunado a lo anterior, el artículo 17 del estatuto procesal antes referido, establece que los procesos contenciosos de mínima cuantía son de conocimiento de los jueces civiles municipales en única instancia.

Por lo anteriormente expuesto, de conformidad con lo normado en el inciso 2° del artículo 90 del Código General del Proceso, se rechazará la demanda por falta de competencia por el factor territorial y por cuantía, en consecuencia, se ordenará el envío del proceso a la Oficina Judicial de Reparto de los Juzgados Civiles Municipales de Villavicencio, Meta, para que se reparta entre los juzgados de esa categoría.

En mérito de lo expuesto el Juzgado **RESUELVE:**

- 1.- RECHAZAR** la demanda por falta de competencia por factor de territorial.
- 2.- ENVÍESE** el proceso a la Oficina Judicial de Reparto de los Juzgados Civiles Municipales de Villavicencio, Meta para que el proceso sea repartido entre los Juzgados de la referida categoría.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c791ce1fef495f3a575c4a18233cc0c282bdf3cbdde50848c8f230b26f7b365**

Documento generado en 22/03/2023 09:42:11 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Ref.: Proceso Verbal No. 110013103051 2023 00084 00

Demandante: EDIFICIO PINAR DEL COUNTRY PROPIEDAD HORIZONTAL

Demandado: PROMOTORA Y CONSTRUCTORA LAMBDA S.A.S. Y OTRO

Revisado el escrito de demanda Verbal Declarativa, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados en el artículo 90 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas, se **INADMITE** la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

1. Deberá eliminar y/o adecuar los hechos Nros. 4, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 25 a 28, pues estos no son fundamentos fácticos sino consideraciones jurídicas del abogado. Se recuerda que los hechos que fundamentan las pretensiones, deben ser determinados, clasificados y numerados y los fundamentos de derecho tendrá su acápite respectivo (*Numerales 5 y 8 del artículo 82 del Código General del Proceso*).
2. Respecto de la pretensión subsidiaria Nro. 4 y 5 de las “PRETENSIONES PRINCIPALES”, deberán completarse, pues en estas deberán señalarse de manera concreta la suma de dinero a la cual deba condenarse a la demandada (pretensión Nro. 4) y en lo tocante a la pretensión Nro. 5, deberá indicarse cuál es el concepto de los perjuicios a los cuales se debe condenar a la demandada y el valor de estos. (*Numeral 4° del artículo 82 del Código General del Proceso*)
3. En lo tocante a la pretensión 3° de las “PRETENSIONES PRINCIPALES” deberá señalar con claridad las actividades correctivas necesarias para conjurar los yerros constructivos.
4. En cuanto al “PRIMER GRUPO DE PRETENSIONES SUBSIDIARIAS”, deberá complementar las pretensiones Nros. 6, 7 y 8. En la pretensión 6, deberá señalar con claridad las actividades correctivas necesarias para conjurar los yerros constructivos. La pretensión 7 deberá indicar de manera concreta la suma de dinero a la cual deba condenarse a la demandada y la pretensión Nro. 8, deberá indicarse cuál es el concepto de los perjuicios a los cuales se debe condenar a la demandada y el valor de estos
5. En lo que respecta a las pretensiones “SEGUNDO GRUPO PRETENSIONES SUBSIDIARIAS”, deberá acreditar la representación (poder) que ostenta el EDIFICIO PINAR DEL COUNTRY PROPIEDAD HORIZONTAL en nombre de cada uno de los copropietarios, para que se declare la vulneración de los derechos como consumidores de los copropietarios.

6. En virtud de las causales de inadmisión de los numerales 2, 3 y 4, deberá presentarse el juramento estimatorio en debida forma, esto es de manera razonada y discriminando cada uno de los conceptos de las condenas de perjuicios que pretende, conforme lo normado en el artículo 206 del Código General del Proceso.
7. Apórtese con la demanda, el dictamen pericial del cual pretende valerse el extremo actor, téngase en cuenta que si acude a la jurisdicción tuvo el tiempo suficiente para preparar la demanda y por ende recaudar las pruebas, como lo es el dictamen pericial, para aportarlo con el libelo genitor.
8. Apórtese el acuerdo de no conciliación que menciona en el numeral 5° del acápite de anexos de la demanda, para tener por cumplido el requisito de procedibilidad.
9. Conforme lo normado en el inciso 5° del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, apórtese constancia de haberse enviado la demanda y anexos a los demandados, lo cual deberá acreditar respecto de la subsanación de demanda.
10. Finalmente, deberá aportarse el poder que faculta al abogado SERGIO ANDRÉS BELLO MAYORGA para actuar en nombre de la demandante, el cual deberá reunir los requisitos señalados en el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022. Este no obra en los anexos de la demanda.

Como quiera que las falencias de las cuales adolece la demanda, son múltiples y afecta los hechos y pretensiones, se requiere al demandante para que el escrito de subsanación debidamente integrado en un solo escrito.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA  
JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **973af09e08757e36509459d238e56ed928691c63da26aec2180c52f3693b94f0**

Documento generado en 22/03/2023 09:42:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: Proceso Ejecutivo Mayor Cuantía No. 110013103051 2023 00089 00**

**Demandante: JOSÉ LUIS ALFARO VIRACACHE**

**Demandado: NANCY LILIANA LOZANO VARGAS**

Revisado el escrito de demanda Ejecutiva, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados en el artículo 90 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas, se **INADMITE** la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

1. Indíquese en la demanda el acápite respectivo que contenga el nombre, domicilio de las partes y el número de identificación de estos conforme lo normado en el numeral 2° del artículo 82 del Código General del Proceso.
2. Apórtese el título ejecutivo Letra de Cambio escaneado en ambas caras.
3. Apórtese el mensaje de datos a través del cual el señor JOSÉ LUIS ALFARO VIRACACHE confirió poder al abogado ALBERTO RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ conforme lo normado en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 y/o apórtese el poder con la debida presentación personal ante notario conforme lo exigido en el artículo 74 del Código General del Proceso.
4. En el acápite de notificaciones electrónicas, también apórtese la dirección física de las partes conforme lo normado en el numeral 10° del artículo 82 del Código General del Proceso.
5. Como quiera que pretende el cobro de intereses de plazo y de mora, y tales son diametralmente distintos, deberá separar dicha pretensión acumulada en una sola en el numeral 2°, indicando con claridad el periodo en que se causan los intereses de plazo y a partir de qué fecha pretende el cobro de intereses de mora.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA  
JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d40816b4cc3aeae6d6068a8df815683098a3ccf3137c2b3562b21ac0f1bfd461**

Documento generado en 22/03/2023 09:42:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**