

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

**Radicación:** 110014003038 2023 00056 01

**Proceso:** CONFLICTO DE COMPETENCIA

**Demandante:** DANIELLA SHELLIN VITOLA CANCHILA

Bogotá D.C. Veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Se decide el conflicto de competencia suscitado entra la Superintendencia Financiera de Colombia-Delegatura para Funciones Jurisdiccionales y la Superintendencia de Industria y Comercio-Delegatura para Asuntos Jurisdiccionales.

#### ANTECEDENTES

DANIELLA SHELLIN VITOLA CANCHILA presentó ante la Superintendencia de Industria y Comercio, acción de protección al consumidor contra la Cooperativa Médica del Valle y Profesionales de Colombia-Coomeva a fin de que se ordene a la demandada la devolución del 100% de los aportes realizados en oportunidad, así como del fondo de solidaridad.

La Superintendencia de Industria y Comercio- Delegatura para Asuntos Jurisdiccionales mediante auto calendado 2 de junio de 2022 rechazó la demanda por falta de competencia en virtud a lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 1480 de 2011, toda vez que considera que se trata de una controversia surgida con ocasión de la actividad financiera y la remitió a la Superintendencia Financiera de Colombia.

La Superintendencia Financiera de Colombia-Delegatura para Funciones Judiciales, por auto del 13 de julio de 2022 rechazó la demanda y ordenó remitir el expediente nuevamente a la Superintendencia de Industria y Comercio- Delegatura para Asuntos Jurisdiccionales, esta última en auto del 14 de diciembre de 2022 propuso la colisión negativa de competencia por considerar que no son fundadas las razones dadas por la Superintendencia de Industria y Comercio para excusar el conocimiento del asunto, en tanto que la acción adelantada es la de derechos al consumidor que no está enlazada en el cumplimiento de las obligaciones contractuales asumidas con ocasión a la prestación de servicios financieros.

## CONSIDERACIONES

Las colisiones de competencia son controversias de tipo procesal en las cuales, varios jueces se rehúsan a asumir el conocimiento de un asunto dada su incompetencia o por el contrario pretenden iniciar su trámite por considerar, con base en las funciones detalladas normativamente, que a ambos les asiste dicha atribución. En el primer caso, se trata de un conflicto de competencia negativo y en el segundo a uno de carácter positivo.

Ahora bien, el artículo 24 del Código General del Proceso, prevé que las autoridades administrativas ejercerán funciones jurisdiccionales así “ 1. *La Superintendencia de Industria y Comercio en los procesos que versen sobre: a) Violación a los derechos de los consumidores establecidos en el Estatuto del Consumidor (...)* 2. *La Superintendencia Financiera de Colombia conocerá de las controversias que surjan entre los consumidores financieros y las entidades vigiladas relacionadas exclusivamente con la ejecución y el cumplimiento de las obligaciones contractuales que asuman con ocasión de la actividad financiera, bursátil, aseguradora y cualquier otra relacionada con el manejo, aprovechamiento e inversión de los recursos captados del público...*”

Por su parte, el numeral 3° corregido por el Decreto 2184 de 201 del artículo 56 de la Ley 1480 de 2011, que a la letra reza:

*“ La acción de protección al consumidor, mediante la cual se decidirán los asuntos contenciosos que tengan como fundamento la vulneración de los derechos del consumidor por la violación directa de las normas sobre protección a consumidores y usuarios” concordante con el artículo 58 que establece: “ Los procesos que versen sobre violación a los derechos de los consumidores establecidos en normas generales o especiales en todos los sectores de la economía, a excepción de la responsabilidad por producto defectuoso y de las acciones de grupo o las populares, se tramitarán por el procedimiento verbal sumario, con observancia de las siguientes reglas especiales: 1. La Superintendencia de Industria y Comercio o el Juez competente conocerán a prevención...”*

De otro lado, el inciso segundo del artículo 57 de la misma Ley indica que:

*“ ... la Superintendencia Financiera de Colombia podrá conocer de las controversias que surjan entre los consumidores financieros y las entidades vigiladas relacionadas exclusivamente con la ejecución y el cumplimiento de las obligaciones contractuales que asuman con ocasión de la actividad financiera, bursátil, aseguradora y cualquier*

*otra relacionada con el manejo, aprovechamiento inversión de los recursos captados del público.”*

Expuesto lo anterior, es claro que por disposición legal y reglamentaria la Superintendencia de Industria y Comercio tiene competencia para conocer, a prevención, de los procesos verbales de protección al consumidor, y la Superintendencia Financiera de Colombia las controversias que surjan con la ejecución y cumplimiento de las obligaciones de actividad financiera.

Así las cosas, el argumento expuesto por la Superintendencia de Industria y Comercio para excusar el conocimiento del asunto sub iudice, pasa por alto lo pretendido por la actora, que no es otra cosa que la protección de sus derechos como consumidora, pues lo que solicita es que *“la cooperativa garantice la devolución del 100% de mis aportes y fondo de solidaridad”*

En ese orden de ideas, se señala que es la Superintendencia de Industria y Comercio -Delegatura para Asuntos Jurisdiccionales la competente para conocer del presente asunto.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO. DIRIMIR** el conflicto negativo de competencia suscitado por la Superintendencia Financiera de Colombia- Delegatura para Funciones Judiciales con la Superintendencia de Industria y Comercio- Delegatura para Asuntos Jurisdiccionales, en el sentido de asignar a esta última el conocimiento del proceso.

**SEGUNDO.** En consecuencia, envíese el expediente a la **Superintendencia de Industria y Comercio- Delegatura para Asuntos Jurisdiccionales** para su conocimiento.

**TERCERO:** Comunicar lo dispuesto a la Superintendencia Financiera de Colombia-Delegatura para Funciones Judiciales. **Oficiese.**

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ce7441283c6c1e1f050a4db6fa0a70673e0436f4861462a22abbb56f7c95c57**

Documento generado en 20/04/2023 02:33:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103041 2002 01249 00

**Proceso:** EXPROPIACIÓN

**Demandante:** EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTA

Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo que los peritos designados en este proceso ya manifestaron su aceptación al cargo, y a la comunicación rendida por el Ingeniero Yonny Silva (archivo 12), se requiere a Soluciones Legales Inteligentes para que en el término perentorio de cinco (5) días, se contacte con el aludido profesional para rendir la experticia requerida. De no cumplir con lo anterior, se impondrá al representante legal de Soluciones Legales Inteligentes las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP. Líbrese comunicación por secretaria.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b423f6c8950aa545c15d3ba0054dfdfbbc1a8eb6c581231d0204ffc89ebd72**

Documento generado en 20/04/2023 02:34:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

Radicación: 110013103041 2005 00308 00

Proceso: EXPROPIACIÓN

Demandante: EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE BOGOTA

Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo que los peritos designados en este proceso no han aceptado el encargo efectuado, se dispone designar a los siguientes:

Por parte del IGAC: José Felix Zamora Moreno, quien integra la lista de auxiliares de la referida entidad (<https://igac.gov.co/es/contenido/lista-de-peritos-auxiliares-de-la-justicia-resolucion-639-de-2020>). El mismo puede ser contactado en el correo electrónico [jfelixzamora@yahoo.es](mailto:jfelixzamora@yahoo.es) y al teléfono 3112561346.

Como tercero: A la profesional Doris del Rocio Munar Cadena, cuyos datos reposan en la secretaria del Despacho.

Se dispone comunicarles a los designados, informándoles que deben manifestar la aceptación en el término de cinco (5) días y rendir la experticia conjuntamente, en el lapso de 15 días, una vez aceptado el encargo. **Comuníquese por secretaria.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f706a4dee6209c2a9bff98751eff79ab08c6a510c11c660897f94e436bcc334b**

Documento generado en 20/04/2023 02:34:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103041 2013 00490 00

**Proceso:** EJECUTIVO HONORARIOS

**Demandante:** LUZ DARY VILLARREAL

Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Frente al escrito presentado por la ejecutante dentro de este asunto, en el que pide que se declare la ilegalidad del auto del 31 de mayo de 2021, mediante el cual se declaró terminado el proceso por desistimiento tácito, esgrimiendo que, por cuestiones como la pandemia y la virtualidad perdió el rastro del proceso y que además ella había cumplido la carga que se echa de menos, estima el Despacho que tales argumentos no pueden de manera alguna exculpar los deberes de las partes frente al proceso, pues estas tienen el deber de estar atentos al proceso, de impulsarlo y atender los requerimientos del Despacho. Es que la carga que se exigía de la parte interesada, era la de acreditar la notificación de la parte demandada, lo que no se acreditó por la demandante. Y es que si la actora pretendía evidenciar el cumplimiento de la carga procesal, debió aportar al Despacho las pruebas de ello, esto es, de haber presentado las mismas, lo que no ocurrió.

Por lo tanto, mal puede revivirse y dejarse sin efecto una actuación adoptada con claro sustento legal y factico.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **202216094cc9335aca22dc3630a7ae2876e71020105d232316a92b3ad211ae4a**

Documento generado en 20/04/2023 02:33:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2021 00194 00

**Proceso:** VERBAL RCE

**Demandante:** DAMARIS VILLEGAS ARIAS Y OTROS

Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Se procede a resolver el recurso de reposición, propuesto por el apoderado de la parte demandada contra el auto del 22 de abril de 2021, mediante el cual se admitió la demanda.

El recurso propuesto por el extremo actor, se centra en que la demanda no debió admitirse, atendiendo que tiene varios yerros que debieron conducir a la inadmisión de la misma, tales como la equivocación en la designación del Juez al que se dirige, el nombre y domicilio de las partes y el indebido juramento estimatorio, esto último, por cuanto en este último se incluyeron los daños de naturaleza extrapatrimonial.

También señala el recurrente que los poderes conferidos por los actores no cumplen con las formalidades y rigores necesarios, por cuanto no se dirigieron al Juez de conocimiento y además, no se incluyó en ellos el correo electrónico del profesional del derecho.

El apoderado de la parte demandante describió el traslado, indicando que está en desacuerdo con el togado recurrente, atendiendo que la demanda se dirigió al Juez del Circuito de Zipaquirá, quien envió las diligencias a la ciudad de Bogotá, por competencia. Frente al domicilio de los actores, las aporta en el escrito que descurre. Frente al tema del juramento estimatorio, se muestra en desacuerdo con el togado, pues en su sentir lo que procura la norma contentiva de la figura en el ordenamiento procesal, es evitar la sanción por exceso en este concepto y, en todo caso, la estimación de ellos, no puede implicar la inadmisión de la demanda.

Finalmente, frente al tema de los poderes, estima que, frente a la designación del Juez al que se dirige, debe tenerse en cuenta la decisión de declararse incompetente el Juez de Zipaquirá y la remisión que se hizo del proceso. Y Finalmente, la mno inclusión del correo,

no era una exigencia aplicable al momento en que se presentó la demanda, amén que la misma se incluyó en el Decreto 806 de 2020 y la demanda se presentó en el año 2019.

## **CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición está diseñado para obtener, del mismo funcionario judicial que tomó la decisión recurrida, una providencia revocatoria de aquella determinación. Para tal fin, es necesario que el recurrente rebata de manera contundente los argumentos que sustentan la decisión, es decir, no basta simplemente con presentar el recurso, sino que el mismo tiene una carga argumentativa.

La providencia que se ataca en este caso, es la de admisorio de la demanda, ante la existencia, según el recurso, de múltiples yerros que hacen inadmisibile el proceso. Pues bien, el Despacho desglosará cada uno de los elementos planteados por el recurrente, así:

### ***a. Juez al que se dirige la demanda y el poder.***

Los artículos 82 y 74 del CGP, establecen que la demanda y el poder, deben enunciar el Juez al que se dirigen, ello con el fin de determinar que, efectivamente, se conducen al Juez competente, conforme a las normas adjetivas aplicables. Y esa competencia, en primer momento, la establece la parte, siguiendo obviamente las reglas procesales, conforme a su estimación, la que no ata al Juez, quien puede si, así lo considera y sustenta, remitir a otro Juez por competencia. Y ello, una remisión a otro Juez, en manera alguna puede entenderse o conllevar, una inadmisión por estar dirigida la demanda o el poder a un juez diferente al que verdaderamente es competente, pues tal entender sería un excesivo ritual manifiesto y contradice, no solo el derecho de acceso a la administración de justicia, contenido en el artículo 229 superior, sino la misma autorización adjetiva establecida en el inciso segundo del artículo 90 del CGP.

Y en este caso, esa precisamente fue la situación que se presentó, inicialmente la parte actora estimó que el competente para adelantar el proceso era el Juez de Zipaquirá, situación que fue denegada por este, remitiéndose las diligencias a la ciudad de Bogotá, lo que hacía improcedente e innecesario emitir una providencia de inadmisión por tales aspectos, pues ello acarrearía desconocer el derecho sustancial. Por lo tanto se denegará la reposición por este concepto.

### ***b. Domicilio de las partes.***

El artículo 82 numeral 2º del CGP, establece que en la demanda se deben señalar el nombre y domicilio de las partes. El recurrente, echa de menos el domicilio de los demandantes, aspecto que efectivamente se omitió. Sin embargo, en aras de no retrotraer el proceso y darle celeridad, el Despacho tendrá por subsanada esta situación con el escrito aportado con el escrito que descorre traslado del recurso. Ello, por cuanto ese aspecto, si bien es relevante en aras de ejercer la defensa y establecer la competencia del Juzgador, lo cierto es que en este caso el mismo se podía colegir con la dirección aportada en el acápite de notificaciones de la parte demandante y, sustancialmente ello no aporta elementos que, en su fondo, llegaren a impedir una decisión de fondo o el conocimiento del proceso.

### ***c. Juramento estimatorio.***

El recurso, en este punto, se centra en que, además de la tasación juramentada de los perjuicios materiales, la parte actora también incluyó allí el juramento de los perjuicios extrapatrimoniales padecidos. Pues bien, el artículo 206 del CGP establece en su inciso 6º, que el juramento estimatorio no aplicará para la cuantificación de los daños extrapatrimoniales.

Pues bien, es claro que sí es una deficiencia en la técnica, el tasar bajo esta modalidad el monto de los perjuicios extrapatrimoniales, puesto que los mismos, conforme a la jurisprudencia patria, se tasan bajo el criterio del arbitrio judicial, el único efecto de este defecto incluido en la demanda, es que el Juez obvie tal tasación al momento de decidir la instancia. Y es que, téngase presente, la finalidad misma del juramento estimatorio, que es la de servir de prueba del monto de la indemnización y tiene esa condición hasta tanto no sea objetada.

Por lo tanto, la inclusión del referido concepto en la estimación del juramento estimatorio, en manera alguna puede dar lugar a la inadmisión de la demanda, pues lo que se exige como presupuesto de admisión de la demanda, es que se haga el juramento estimatorio con las exigencias correspondientes, cuando se persigan indemnizaciones de naturaleza material. Y esta exigencia, en el caso puntual, se observa cumplida satisfactoriamente, sin que tal conclusión se vea derruida por incluir la tasación jurada de los daños extrapatrimoniales, conforme a lo que se ha dicho.

### ***d. No inclusión del correo electrónico en los poderes.***

Frente a este argumento, debe decirse que el mismo tiene vocación de prosperidad, amén que si bien los poderes se otorgaron en el año 2019, lo cierto es que la demanda se

presentó en el año 2021, cuando estaba en vigencia la exigencia del artículo 5° del Decreto 806 de 2020, que señala la exigencia de que en el poder, se debe incluir el correo electrónico del profesional, el cual además deberá coincidir con el registrado en el SIRNA. Y esta exigencia no es menor, porque la falencia anotada, conlleva la ineficacia del poder otorgado y, por tanto, puede acarrear la nulidad de la actuación (art. 133 num. 4° del CGP).

Lo anterior, por lo tanto, conllevará a que se reponga la decisión adoptada y, en su lugar, se inadmita la demanda para que en el término de cinco (5) días se subsane el yerro señalado, so pena de que se rechace la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**REPONER** el auto del 22 de abril de 2021, conforme lo expuesto. En su lugar se **INADMITE** la demanda, y se concede el término de cinco (5) días a la parte actora para que se subsane la misma, so pena de rechazo. El yerro que motiva esta decisión consiste en que el poder otorgado al togado que representa a los actores, no cumple con las exigencias contenidas en el canon 5° del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2aa5a97e294131c31dced73bfbc9024f87425702cf1a0ccf9359061de711ac73**

Documento generado en 20/04/2023 02:34:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2021 00345 00

**Proceso:** VERBAL (RCE)

**Demandante:** YURI ALVARADO ROMERO

Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Se dispone el Despacho a pronunciarse respecto al recurso de reposición propuesto por el apoderado del extremo actor, contra el auto del 10 de noviembre de 2022, mediante el cual se declaró desierto el recurso de apelación propuesto contra la sentencia emitida por el Despacho el 14 de junio de 2022.

Sin necesidad de entrar en mayores disquisiciones y observando la constancia secretarial visible en el archivo 21 del expediente, se observa que por error secretarial y por problemas técnicos, el memorial mediante el cual se exponían los reparos concretos que se hacían al fallo, fue allegado 17 de junio de 2022, sin embargo, no se cargó al expediente de manera oportuna.

Por ello, al momento de expedirse el auto atacado, el Despacho no contaba con la sustentación, pero conforme se observa en el referido informe y en el archivo 17 del expediente.

Conforme a lo dicho, el Despacho repondrá la decisión atacada y en su lugar dispondrá conceder la alzada propuesta por la parte demandante contra la sentencia emitida por este Juzgado el 14 de junio de 2022, recurso que se concede en el efecto suspensivo. Se dispone que por secretaria se alisten y se remitan a la mayor brevedad las diligencias digitalizadas a la Sala de Decisión Civil del Tribunal Superior de Bogotá para que se desate la alzada propuesta.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee57b5d307aa984f3659c89299bfc0f2057cde0cae7096736582a27031b2c33a**

Documento generado en 20/04/2023 02:34:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2021 00632 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** MARIA ELENA REYES

Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo que mediante Auto 01 del 21 de octubre de 2022 se admitió al acá ejecutado Néstor Raúl Rojas Chivata en el trámite de negociación de deudas de persona natural no comerciante, por parte de la Asociación Reconciliemos Colombia – Centro de conciliación, se suspenderá el trámite del presente proceso ejecutivo, de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del artículo 545 del CGP.

De conformidad con lo indicado en el artículo 548 del CGP, se dejan sin efecto, todas las actuaciones que se hubieren surtido con posterioridad al 21 de octubre de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b899fd1cbf1d2af6ea7341f0742423216492a17b43a16bb1cde5d95f9206bfaf**

Documento generado en 20/04/2023 02:34:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2022 00305 00  
**Proceso:** VERBAL (VULNERACIÓN A DERECHOS DE AUTOR)  
**Demandante:** JUAN CARLOS MÉNDEZ RODRÍGUEZ

Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo que de manera oportuna se subsanaron las falencias advertidas por el Despacho en auto del 28 de junio de 2022, se dispone la admisión de la misma.

Por lo dicho el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la demanda verbal por vulneración a derechos de autor **JUAN CARLOS MÉNDEZ RODRÍGUEZ** contra **LA NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJERCITO NACIONAL.**

**SEGUNDO:** Vincúlese a la presente actuación a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, conforme a lo ordenado en el artículo 612 del CGP.

**TERCERO:** Notifíquese la admisión de esta demanda al Ministerio Público, para que intervenga en el mismo, de conformidad con lo establecido en el artículo 46, numeral 4º literal a, del CGP.

**CUARTO:** TRAMÍTESE el presente proceso por el trámite VERBAL regulado en los artículos 368 y ss. del CGP.

**QUINTO:** Para la notificación del extremo demandado, súrtase la misma conforme lo establecido en el artículo 612 del CGP, en concordancia con el numeral 1º del artículo 291 ibidem. Córrese traslado por el término de (20) días

**SEXTO: RECONOCER** personería especial, amplia y suficiente al abogado TONY ALEXANDER RODRÍGUEZ RAMOS para que actúe en nombre y representación de la demandante, conforme al poder conferido. Se deja constancia que se trató de consultar los antecedentes disciplinarios del togado, pero el sistema de consulta web dispuesto por la Comisión de Disciplina Judicial se encontraba fuera de servicio.

**SÉPTIMO:** Respecto a las medidas cautelares, si bien se anuncia que se presentan en un escrito aparte de la demanda, verificada esta y los anexos documentales no se encuentra la misma, se requiere al extremo activo para que allegue el escrito enunciado en el término de ejecutoria de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d0841f5dbcbbcb996007ff75b6b533d530420599711530c941b4cbc83d225b25**

Documento generado en 20/04/2023 02:34:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103041 2012 00638 00

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** SANTIAGO CARRASCAL PEREZ

Bogotá, D.C. Veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el expediente de la referencia, se advierte que el extremo pasivo no ha dado cumplimiento a lo ordenado en AUTO 1 de la diligencia celebrada el pasado 27 de abril de 2022<sup>1</sup>, en es orden de ideas, se le requiere para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído informe quiénes son los herederos de Ana Lucía Moscoso, no obstante, se advierte que la sentencia que se profiera producirá efectos respecto de estos.

De otro lado, y toda vez que el extremo activo no dio cumplimiento a lo ordenado en AUTO 2 de la misma calendada, se tiene por desistida la prueba de librar oficio a la Administración del Edificio Bolsa de Bogotá, decretada en auto del 7 de marzo de 2014.

Se requiere al extremo pasivo a fin de que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído informe a esta sede judicial, si se logró el contacto con la auxiliar de la justicia y la realización de la experticia pendiente por aportar, lo anterior conforme a lo indicado en el AUTO 4 proferido en la audiencia ya mencionada.

Finalmente, con fundamento en lo normado en el artículo 76 del Código General del Proceso, se acepta la renuncia allegada por el Dr. JOSÉ LUIS BELTRÁN RODRÍGUEZ quien fungía como apoderado del extremo demandado.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Archivo 08 Cuaderno Principal.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5ff90aa0412084ae24a94c513485b142c74809886d017e666b066126e44b97e**

Documento generado en 20/04/2023 02:33:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103040 2012 00667 00  
**Proceso:** REIVINDICATORIO ( Pertenencia en reconvención)  
**Demandante:** YANETH VELASQUEZ GONZALEZ Y OTRO

Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el expediente de la referencia, se advierte que el Curador Ad- Litem designado para el asunto de la referencia, se notificó el pasado 21 de marzo de 2023 conforme los lineamientos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 sin que dentro del término legal concedido hubiere acudido al proceso a ejercer el derecho de defensa de las personas indeterminadas.

De otro lado, y atendiendo que se ha subsanado la falencia que dio origen a la declaratoria de nulidad, y como quiera que en auto del 11 de febrero de 2020<sup>1</sup> se dispuso que las pruebas practicadas conservaban su validez, se señala la hora se señala la hora de las **nueve de la mañana (9.00 a.m.) del día veinticuatro (24) del mes julio de dos mil veintitrés (2023)**, a fin de practicar la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso. Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de anterioridad a la fecha indicada los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Finalmente, por secretaria, ofíciase a las entidades de que trata el artículo 375 del Código General del Proceso, a fin de que hagan las manifestaciones a que haya lugar en el ámbito de sus funciones.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Fol. 187-189 pág. 266-268 Cuaderno 01 Digitalizado

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **98486f1d5489591113811055b27e70e2f819231c167568dd72fe1be4949cf3ac**

Documento generado en 20/04/2023 02:33:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103033 2014 00014 00

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** MARIA ROBERTINA PAREDES SAAVEDRA

Bogotá, D.C. veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el artículo 121 del Código General del proceso, esta sede judicial **AVOCA** conocimiento de las presentes diligencias en el estado en que se encuentran, provenientes del Juzgado Tercero Civil del Circuito Transitorio de Bogotá.

Revisado el expediente, se observa que en el Juzgado Tercero Civil del Circuito Transitorio de Bogotá, en auto del 30 de julio de 2021, señaló fecha para llevar a cabo la diligencia de inspección judicial sobre el predio pretendido en usucapión, no obstante, revisado el plenario se evidencia que se encuentra debidamente conformada la litis y que la pasiva al acudir a ejercer su derecho de contradicción propuso excepciones de mérito (*fls. 303-304*), sin que a la fecha se haya surtido el traslado de estas.

En ese orden de ideas, de las excepciones de mérito propuestas por los demandados Sonia Janeth, Edgar, José Jairo, Armando e Iván Raúl Caldas González, se corre traslado a las partes por el término de tres (3) días ( art. 429 del C.P.C.)

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **30dd9ef96ec59ddd0cb32daaa5298a7ab5909416bbd30d00ea0367096eb1ed33**

Documento generado en 20/04/2023 02:34:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103051 2021 00021 00

**Proceso:** DECLARATIVO

**Demandante:** STELLA MARLES ARTUNDUAGA

Bogotá, D.C. Veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el expediente de la referencia, se advierte que en el archivo 29 del cuaderno principal milita solicitud del extremo pasivo de enviar el expediente al Juzgado Veintitrés (23) Civil del Circuito de esta ciudad atendiendo que dicha sede judicial en auto del 9 de agosto de 2022 ordenó la acumulación procesal de los procesos iniciados contra Constructora Colpatria S.A., auto que fue objeto de recurso de reposición por parte de la activa.

En ese orden de ideas, previo a continuar con el trámite procesal correspondiente, y toda vez que la mencionada sede judicial no ha puesto en conocimiento de este Despacho lo anunciado por el apoderado de la pasiva, **por secretaria oficiase** al Juzgado Veintitrés (23) Civil del Circuito de esta ciudad, a fin de que informe si el proceso de la referencia fue admitido en acumulación dentro del proceso declarativo No. 11001310302320190083000 que cursa en esa judicial.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35bc537cebe7e123e5c1112c7beb7f4c037d0fa0f02bba43462ef157b3201799**

Documento generado en 20/04/2023 02:33:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2021 00162 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** SCOTIABANK COLPATRIA S.A.

Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Para todos los fines legales pertinentes a que haya lugar, téngase en cuenta que el Curador Ad-Litem de la ejecutada, acudió al proceso sin proponer medios exceptivos<sup>1</sup>.

De otro lado se fijan como **gastos de curaduría** la suma de \$ 400.000 los cuales estarán a cargo del extremo ejecutante.

Finalmente, y en virtud de lo previsto en el artículo 440 del Código General del Proceso, procede el despacho a decidir lo que en derecho corresponda, para lo cual cuenta con los siguientes:

### SUPUESTOS FÁCTICOS

A través de apoderada judicial debidamente constituida, la entidad bancaria SCOTIABANK COLPATRIA S.A. promovió demanda ejecutiva en contra de SANDRA JUDITH BERNAL FORERO, a fin de obtener el pago de la obligación contenida en el pagaré No. 00136465.

Frente a lo anterior, y una vez subsanada la demanda, el Despacho procedió a librar mandamiento de pago a su favor y en contra de los ejecutados, ordenando continuar con el trámite procesal correspondiente, proveído calendado 2 de marzo de 2022.

Posteriormente, en auto del 5 de agosto de 2022 se tuvo al Patrimonio Autónomo FC-Adamantine NPL- como cesionario de los derechos y obligaciones perseguidas en el asunto de la referencia.

### CONSIDERACIONES

---

<sup>1</sup> Archivo 25 Cuaderno Principal.

Para el caso, la demanda incoada reúne las exigencias legales previstas en los artículos 82 y s.s. del Código General del Proceso, y demás normas en concreto para la clase de proceso en cuestión, razón por la cual nos encontramos frente a una actuación válida, si se tiene en cuenta que no se advierte causal con entidad para anular en todo o en parte lo actuado, se torna procedente el proferimiento del correspondiente auto, dado que los presupuestos procesales concurren a cabalidad.

Con el líbello, como base del recaudo ejecutivo se aportó el pagaré ya referido, el cual es contentivo de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de los ejecutados y en favor del ejecutante, de acuerdo con lo regulado en el artículo 422 del Código General del Proceso.

Bajo ese escenario, y atendiendo que la ejecutada se encuentra debidamente notificada del asunto (*representada por Curador Ad-Litem*), sin que dentro del término legal concedido ejerciera medio de defensa alguno, y encontrándonos luego entonces ante la hipótesis detallada en el No. 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, se ordenará seguir adelante la ejecución con miras al cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento; así mismo dispondrá la liquidación del crédito y condenará en costas al extremo pasivo, que para el caso no le queda otra alternativa a ésta instancia, que proferir el correspondiente auto dando cumplimiento a las previsiones del artículo citado.

Por lo anterior el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante con la ejecución, en la forma y términos señalados en el mandamiento de pago de fecha dos (2) de marzo de dos mil veintidós (2022), proferido por esta sede judicial.

**SEGUNDO:** Practíquese la liquidación de crédito en la forma y términos de que trata el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del presente asunto y de los que en el futuro fueren objeto de dichas medidas.

**CUARTO:** Condenar en costas del presente proceso a los ejecutados. Se fijan como agencias en derecho la suma de \$ 10.000.000. Líquidense por Secretaría.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b74f20de8b54670ad5b4f47cd4f5912b17d71a69a835b038f95b9c77f4723a47**

Documento generado en 20/04/2023 02:33:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2021 00179 00

**Proceso:** SIMULACIÓN

**Demandante:** HECTOR MANUEL GALINDO RANGEL

Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Se requiere al extremo activo a fin de que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación del presente proveído allegue la documental requerida en auto del 14 de octubre de 2021<sup>1</sup>, so pena de dar aplicación a lo normado en el artículo 317 del Código General del Proceso.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

---

<sup>1</sup> Archivo 13 Cuaderno Principal

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a4e0cc7fa22c33308eecd9d3a99fbdef27528de2126c411ab739c785d01858**

Documento generado en 20/04/2023 02:33:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2021 00556 00

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** ELSA YANIT FONSECA y OTROS

Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Con fundamento en lo normado en el artículo 76 del Código General del Proceso, se acepta la renuncia allegada por el Dr. LIANA ALEJANDRA MURILLO TORRES<sup>1</sup> quien fungía como apoderada del extremo activo.

La información allegada por la Unidad Administrativa Especial de Catastro<sup>2</sup>, la Unidad Administrativa de Catastro Distrital<sup>3</sup>, la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas<sup>4</sup>, al Superintendencia de Notariado y Registro<sup>5</sup> y la Agencia Nacional de Tierra<sup>6</sup>, téngase por agregadas al expediente y su contenido se coloca en conocimiento de las partes.

Para todos los fines legales pertinentes a que haya lugar, téngase a los herederos indeterminados y determinados de *JOSÉ VICENTE CASTILLO QUINTERO* y *PERSONAS INDETERMINADAS* debidamente emplazadas<sup>7</sup>.

De otro lado, atendiendo que dentro del término legal concedido ninguno de los emplazados acudió al proceso a ejercer su derecho de defensa, se designa como curador Ad- Litem de herederos indeterminados y determinados de *JOSÉ VICENTE CASTILLO QUINTERO* y *PERSONAS INDETERMINADAS* a *MARÍA YOLANDA BUITRAGO MENDOZA*, auxiliar que podrá ser notificada en el correo electrónico [yolybuitrago80@outloo.com](mailto:yolybuitrago80@outloo.com); tel. 3114523800. Secretaria proceda de conformidad.

---

<sup>1</sup> Archivo 12 Cuaderno Principal.

<sup>2</sup> Archivo 15 Ibídem

<sup>3</sup> Archivo 18 Ibídem

<sup>4</sup> Archivo 19 Cuaderno principal.

<sup>5</sup> Archivo 23 Ibídem

<sup>6</sup> Archivo 24 Ibídem

<sup>7</sup> Archivo 20 Ibídem

La información que milita en el archivo 22 del cuaderno principal y que da cuenta de no haberse inscrito la demanda, se coloca en conocimiento de la activa para los fines legales pertinentes.

Se reconoce personería a la Dra. **EMIDIA ALEJANDRA SIERRA QUIROGA** como apoderada de los demandantes **ELSA YANIT FONSECA, EDGAR ANTONIO VELANDIA GARCIA, MARIA LOURDES GALINDO RODRÍGUEZ, CARMEN JULIA DIAZ SÁNCHEZ, DIANA PATRICIA SABOGAL BONILLA, JOSÉ HERNANDO PLAZAS RUBIO, CARMEN CECILIA MARTINEZ BELTRÁN, ANGELICA JULIETH SIERRA PEÑA, YESICA CAROLINA SALDAÑA ROBLES y JAIRO STIVEN GARAVITO TOBON<sup>8</sup>** en los términos y para los efectos del mandato conferido. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, la referida abogada no tiene antecedentes disciplinarios.

Finalmente, una vez se tenga conocimiento de la inscripción de la demanda, el Despacho se pronunciará frente a las vallas colocadas en los bienes inmuebles objeto de pertenencia aportadas por la activa<sup>9</sup>. (inciso final numeral 6° artículo 375 C.G. del P).

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

---

<sup>8</sup> Archivos 25 a 34 y 36 y 37 Cuaderno Principal.

<sup>9</sup> Archivo 35 Ibídem.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d9102f8495057dbd6d57abb72db35a789896ae70426a146e96474dea1581bed**

Documento generado en 20/04/2023 02:33:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2021 00579 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA

Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

En virtud de lo previsto en el artículo 440 del Código General del Proceso, procede el despacho a decidir lo que en derecho corresponda, para lo cual cuenta con los siguientes:

**SUPUESTOS FÁCTICOS**

A través de apoderada judicial debidamente constituida el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA** promovió demanda ejecutiva, en contra de **SERVICIO DE LOGISTICA DE ALMACENAJE TRANSPORTE Y CIA SAS y TRIMIÑO FARIAS CARLOS ENRIQUE**, a fin de obtener el pago de la obligación contenida en el pagaré No. 008506110000571.

Frente a lo anterior, y como quiera que la demanda reunió los requisitos previstos en la ley, el Despacho procedió a librar mandamiento de pago a su favor y en contra de los ejecutados, librando mandamiento de pago en auto del dos (2) de febrero de 2022.

**CONSIDERACIONES**

Para el caso, la demanda incoada reúne las exigencias legales previstas en los artículos 82 y s.s. del Código General del Proceso, y demás normas en concreto para la clase de proceso en cuestión, razón por la cual nos encontramos frente a una actuación válida, si se tiene en cuenta que no se advierte causal con entidad para anular en todo o en parte lo actuado, se torna procedente proferir el correspondiente auto, dado que los presupuestos procesales concurren a cabalidad.

Con el líbello, como base del recaudo ejecutivo se aportó el pagaré No. 008506110000571 el cual contiene una obligación clara, expresa y exigible a cargo del ejecutado y en favor del ejecutante, de acuerdo con lo regulado en el artículo 422 del Código General del Proceso.

Bajo ese escenario, y atendiendo que los ejecutados se encuentran debidamente notificados del asunto (*Artículo 8° Ley 2213 de 2022*), sin que dentro del término legal concedido los ejecutados ejercieran medio de defensa alguno, y encontrándonos luego entonces ante la hipótesis detallada en el No. 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, se ordenará seguir adelante la ejecución con miras al cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento; así mismo dispondrá la liquidación del crédito y condenará en costas al extremo pasivo, que para el caso no le queda otra alternativa a ésta instancia, que proferir el correspondiente auto dando cumplimiento a las previsiones del artículo citado.

Por lo anterior el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante con la ejecución, en la forma y términos señalados en el mandamiento de pago notificado calendarado dos (2) de febrero de 2022, proferido por este estrado judicial.

**SEGUNDO:** Practíquese la liquidación de crédito en la forma y términos de que trata el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del presente asunto y de los que en el futuro fueren objeto de dichas medidas.

**CUARTO:** Condenar en costas del presente proceso al ejecutado. Se fijan como agencias en derecho la suma de \$ 10.000.000. Liquidense por Secretaría.

**QUINTO:** De existir títulos judiciales constituidos dentro del presente trámite, gestiónese su conversión y remisión a la Oficina de los Juzgados de Ejecución Civiles del Circuito de Bogotá, en tanto procedase en los términos indicados en el numeral 7, del artículo 3 del Acuerdo PCSJA17-10678.

**SEXTO:** Una vez en firme la liquidación de costas practicada, conforme lo dispuesto en los artículos 8° y 12 del Acuerdo PSAA13-9984 del 5 de septiembre del 2013 de la Sala Administrativa del CSJ, y Acuerdo PCSJA17- 10678 del 26 de mayo de 2017, modificado por el ACUERDO PCSJA18- 11032 del 27 de junio de 2018, por Secretaría remítase la actuación de marras a los JUZGADOS DE EJECUCIÓN CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ – Reparto-, para lo de su cargo y comuníquese a los destinatarios de las medidas cautelares,

del cambio de competencia, para que prosigan su cumplimiento a nombre de la nueva sede judicial.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

(2/2)

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1dd442fd1da2734c1862a0caf2db4075f5df9b7da6ebb7ffca1a8b84457477f9**

Documento generado en 20/04/2023 02:33:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 11001 31 03 051 2022 00112 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** ZONAMEDICA MR S.A.S

Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el expediente de la referencia, se advierte que el contradictorio se encuentra en debida forma integrado, en ese orden de ideas, y a fin de continuar con la etapa procesal pertinente, el Despacho al amparo de lo normado en el parágrafo del artículo 372 del Código General del Proceso, decreta las siguientes pruebas:

**1. PARTE EJECUTANTE:**

**1.1.Documental.** Para todos los fines legales pertinentes, téngase en cuenta la documental aludida en el escrito de demanda<sup>1</sup>. Su contenido de ser procedente se valorará en la oportunidad procesal correspondiente.

**2. PARTE EJECUTADA.**

**2.1. Documental.** Téngase en cuenta la documental aportada al contestar la demanda.

En virtud de lo anterior, se señala la hora de las **dos de la tarde (2.00 p.m.) del día veinticuatro (24) del mes de julio de dos mil veintitrés (2023)**, a fin de llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso. Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de anterioridad a la fecha indicada los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> PDF- 03 Escrito de Demanda.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05cb651bca569283c171efb228a65d78aa997aa0b29e9c8952e3c034189af82f**

Documento generado en 20/04/2023 02:33:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2022 00221 00

**Proceso:** DECLARATIVO

**Demandante:** NTM REAL ESTATE SAS

Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Para todos los fines legales pertinentes a que haya lugar, se tiene a la demandada BLANCA LILIANA DÍAZ HERNÁNDEZ notificada del asunto de la referencia conforme los lineamientos de la Ley 2213 de 2022, sin que dentro del término legal concedido hubieren acudido a ejercer su derecho de contradicción.

Integrado debidamente el contradictorio, se señala la hora de las **nueve de la mañana (9.00 a.m.) del día veinticinco (25) del mes de julio de dos mil veintitrés (2023)**, a fin de llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso. Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de anterioridad a la fecha indicada los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e76dadda0038174fbdf5f509726227b842807dbddafc57783869db514525cf40**

Documento generado en 20/04/2023 02:33:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: Proceso Declarativo de Responsabilidad Civil Nro. 110013103051 2023 00092 00**

**Demandante: LUIS ÁNGEL ROJAS MEDINA Y OTRA**

**Demandado: COLEGIO CENTRO EDUCATIVO LOS ANDES Y OTRO**

Vista la actuación procesal y conforme lo expuesto por el JUZGADO SESENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D. C., en auto del nueve (9) de febrero del año que avanza (*Documento "63AutoDeclaraFaltaCompetencia" de la carpeta 01CuadernoJAdministrativo*), de conformidad con lo normado en el artículo 16 del Código General del Proceso, este Juzgado **AVOCA** conocimiento del asunto de la referencia el cual se venía tramitando en la referida agencia judicial bajo el radicado Nro. 110013343066 2021 00105 00 y en adelante se tramitará bajo el número **110013103051 2023 00092 00**.

Se advierte a los apoderados judiciales, que deberán observar con diligencia el deber establecido en el numeral 14 del artículo 78 *Ibidem* y en lo que respecta, a las actuaciones respecto de las cuales se deban fijar en traslados de conformidad con el artículo 110 del mismo estatuto procesal, deberán acreditar el acuse de recibido conforme lo normado en el párrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022 en concordancia con lo señalado por la Corte Constitucional en Sentencia C - 420 de 2020.

Se informa a las partes que las notificaciones y traslados, se realizarán de conformidad con las reglas señaladas en el Código General del Proceso, por tanto, deberán estar atentadas a las fijaciones de los estados y traslados, pues la norma no establece obligación alguna del Despacho de remitir correos electrónicos para avisar de las notificaciones que se estén surtiendo.

Aunado a lo anterior, se señala a las partes en litigio, que todos los memoriales se recibirán únicamente al correo institucional de este Juzgado **j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**1/2**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b375f65e8cec4a0b44e7fb06ed8e554352c706dba6f92cb4362cd914f0619cd0**

Documento generado en 20/04/2023 02:33:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: Proceso Declarativo de Responsabilidad Civil Nro. 110013103051 2023 00092 00**

**Demandante: LUIS ÁNGEL ROJAS MEDINA Y OTRA**

**Demandado: COLEGIO CENTRO EDUCATIVO LOS ANDES Y OTRO**

Visto el decurso procesal, concatenado con el informe secretarial visto en documento “62InformeAlDespacho” de la carpeta electrónica “01CuadernoJAdministrativo”, el Juzgado **DISPONE:**

1. Téngase por no descrito el traslado de las excepciones de mérito formuladas por la demandada SECRETARÍA DISTRITAL DE EDUCACIÓN.
2. Se tiene por descrito el traslado de la contestación de la demanda (*Documento “61DescorreExcepcionesFijListaColegioLosAndes” de la carpeta 01CuadernoJAdministrativo*), en término.
3. Por Secretaría **oficiese** al JUZGADO SESENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D. C., para que en el término de cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación respectiva, indique si las excepciones previas presentadas por la demandada COLEGIO CENTRO EDUCATIVO LOS ANDES, fueron fijadas en lista conforme lo señalado en el numeral 1° del artículo 110 del Código General del Proceso, certificando la fecha de fijación y la fecha de vencimiento del término, toda vez que fue imposible acceder al microsítio de ese Juzgado, por falla en la plataforma dispuesta para tal efecto aunado a que consultado el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, se indica haberse fijado en traslado las excepciones, sin especificar si se trata de las de mérito y/o las previas.
4. En lo que respecta a la reforma a la demanda (*Documento “53ReformaDemanda” de la carpeta “01CuadernoJAdministrativo”*), de conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE**, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo; se aporte el “*expediente que contiene la investigación de la Fiscalía y materia de este proceso [...]*”, pues no obra en el expediente antes ni después del memorial de la reforma de la demanda, la prueba objeto de la reforma.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**2/2**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc26bd203b1070c742a43f5283a99596abef1b2774a83dd5ad14870158212f21**

Documento generado en 20/04/2023 02:33:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: Proceso Ordinario de Pertenencia No. 110013103036 2014 00469 00**

**Demandante: LUZ ELENA ARIAS RAMÍREZ**

**Demandado: MAXIMILIANO CÁRDENAS ZORRO Y PERSONAS INDETERMINADAS**

Encontrándose el proceso para la realización de la audiencia de instrucción y juzgamiento para efectos de oír alegatos de conclusión y dictar sentencia, se vislumbra que el señor CESAR AUGUSTO CÁRDENAS CAICEDO, por intermedio de apoderado judicial promueve incidente de nulidad (*Documento "01IncidenteDeNulidad" de la carpeta 02IncidenteDeNulidad*) desde la admisión de la demanda con sustento en que el demandado MAXIMILIANO CÁRDENAS ZORRO, falleció conforme obra en Resolución del 11 de octubre de 1985 expedida por la Registraduría Nacional del Estado Civil, aunado a que, la aquí demandante LUZ ELENA ARIAS RAMÍREZ conocía la existencia de los herederos del referido señor.

Así las cosas, se hace necesario, previo a dictar sentencia, resolver la nulidad antes aludida, por lo que de esta se corre traslado a la parte demandante por el término de tres (3) días de conformidad con lo normado en el inciso tercero del artículo 129 del Código General del Proceso.

Se reconoce personería a la profesional del derecho Dr. CRISTIAN ANDRÉS PIÑEROS GONZÁLEZ, como apoderado judicial del incidentante, para los fines y efectos del poder otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

Adicionalmente, se requiere al nultante CESAR AUGUSTO CÁRDENAS CAICEDO, para que en el mismo término, allegue al expediente el Certificado de Defunción del señor MAXIMILIANO CÁRDENAS ZORRO, por ser este el documento establecido por la ley para acreditar el deceso de una persona.

Notifíquese y cúmplase,

CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA  
JUEZ

Carlo A. Simões P.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2755f7cd7b2ebe4f07b7f66daf74fdb2be0d201941b45f66beab1e6fe564b32**

Documento generado en 20/04/2023 02:34:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103039 2011-461-00

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** LA CANSTILLA DE NICOLLE

De conformidad con lo normado en el artículo 366 del Código General del Proceso, se aprueba la liquidación de costas realizada por la secretaria de este Juzgado como quiera que la misma se ajusta a derecho.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **443378fa7a6e52c3874bb0ac85ba0d1030ebf8edf4eee7fe866659ba5e55b7d0**

Documento generado en 20/04/2023 02:34:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: Proceso Verbal Res. Civil Contractual No. 110014003012 2021 00608 01**

**Demandante: INVERSIONES GUAU S.A.S.**

**Demandado: UNIDAD INTEGRAL VETERINARIA KOMONDOR S.A.S.**

Revisado el expediente, encuentra el Juzgado que el proceso de la referencia es de menor cuantía aunado a que la parte demandada formuló recurso de apelación y en primera instancia expuso los reparos concretos (*Minuto 31:16 en adelante del documento "040 AUDIENCIA 11001400301220120060800" que contiene la audiencia del 15 de febrero de 2023*) en contra de la decisión adoptada por el Juzgado Doce Civil Municipal de Bogotá D.C., se **DISPONE**:

**ADMITIR** el recurso de apelación formulado por la parte demandada contra la sentencia proferida en audiencia del 15 de febrero de 2023 por el Juzgado Doce Civil Municipal de esta ciudad.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, se corre traslado por el término de cinco (5) días a la parte apelante para que sustente el recurso de alzada.

Presentada la sustentación, sin ingreso al Despacho córrase traslado por el mismo término para la réplica de la contraparte.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e992f61d2602b50ce397f608ad2aa0c5cb2b696d36169789618cd01fb5b4646**

Documento generado en 20/04/2023 02:33:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: Proceso Verbal de Pertenencia No. 110013103051 2023 00096 00**

**Demandante: ARIOSTO CASTRO BARÓN**

**Demandado: INVERSIONES FARICA LTDA EN LIQUIDACIÓN**

Revisado el escrito de demanda Declarativa, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados en el artículo 90 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas, se **INADMITE** la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

1. De los hechos de la demanda y la experticia aportada con el escrito de demanda (*Pág. 93 del documento "04AnexosPruebas"*), entiende el Juzgado que el inmueble que se pretende hace parte de uno de mayor extensión distinguido con folio de matrícula inmobiliaria Nro. 50S-248378, en tal sentido, en los hechos de la demanda aclárese tal situación.
2. Con sustento en lo anterior, en el acápite de pretensiones, deberá identificarse plenamente el o los inmuebles objeto de pertenencia que hacen parte del predio de mayor extensión y en este sentido deberán formularse las pretensiones, identificando plenamente los inmuebles a segregar con sus direcciones respectivas a efectos de lograr la plena identificación del objeto materia de proceso. Lo anterior, de conformidad con lo indicado en el artículo 83 del CGP.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1bccdf1f9a4261feaf84d925569d4a446e25f45016219d3cb76b2d264afdf9a1**  
Documento generado en 20/04/2023 02:33:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: Proceso Verbal de Pertenencia No. 110014003008 2017 00885 01**

**Demandante: AURA ALICIA SOLER OJEDA**

**Demandado: AMPARO MALDONADO RINCÓN Y OTROS**

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación formulado por la parte demandante en contra del auto proferido en audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso llevada a cabo el 21 de febrero de 2023 por el JUZGADO 08 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C. (*Ver minutos 1:13:07 al 1:13:34 del video*), en virtud del cual se negó la solicitud de oír el testimonio del señor EVIER MOTTA en la inspección judicial, con sustento en lo normado en el numeral 11 del artículo 78 y literal b) del numeral 3° del artículo 373 del Código General del Proceso, aunado a que se le indicó al apoderado judicial apelante que se le iba a recibir el testimonio vía telefónica, sin que se hubiera llevado a cabo, según el abogado porque se le descargó el celular al testigo, de tal manera que se le dieron las garantías por parte del Juzgado para la práctica de la prueba.

Del recurso de alzada se corrió traslado en la audiencia en mención, por lo que ingresó al Despacho para resolver de plano conforme lo normado en el artículo 326 del Código General del Proceso.

### CONSIDERACIONES

El recurso de apelación, normado en los artículos 320 y subsiguientes del Código General del Proceso; constituye un medio de impugnación establecido por el legislador cuya finalidad es solicitar a la autoridad superior de la que emitió la providencia respectiva para que la revoque o modifique.

Al realizar el análisis del expediente, encuentra el Juzgado que con el escrito de demanda la parte actora, solicitó como prueba, entre otras, el testimonio del señor EVIER MOTTA MUÑOZ (*Fl. 44 – Pág. 52 del cuaderno principal digitalizado*), solicitud probatoria que cumple con lo señalado en el artículo 212 del Código General del Proceso.

Entonces, luego de surtido el trámite procesal correspondiente, el Juzgado de Primera Instancia, mediante auto del 29 de noviembre de 2022, convocó a las partes a la audiencia inicial normada en el artículo 372 del Código General del Proceso y con sustento en el párrafo de dicha norma, en el mismo auto decretó las pruebas solicitadas por las partes, entre ellas el testimonio del señor IVIER MOTTA MUÑOZ; pues en ese estadio procesal consideró el Juzgado posible y conveniente realizar la audiencia inicial y de instrucción y juzgamiento en la misma vista pública.

Sin embargo, observa el Juzgado con extrañeza la inobservancia del párrafo del artículo 372 del Código General del Proceso, pues cuando el juez acumula las dos audiencias aludidas, es porque ha advertido que en esa única audiencia proferirá sentencia conforme las reglas previstas en el numeral 5° del artículo 373 *Ibidem*, lo que no ocurrió, de tal manera que la

audiencia de instrucción y juzgamiento no ha sido agotada, pues falta agotar la diligencia de inspección judicial conforme lo señalado en el numeral 9° del artículo 375 del Código General del Proceso.

Así las cosas, como la audiencia de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso, valga la redundancia se agota con el proferimiento de la sentencia, es viable jurídicamente que se practique la prueba testimonial del testigo EVIER MOTTA MUÑOZ en la diligencia de inspección judicial, máxime cuando en desarrollo de la inspección judicial el legislador permite la práctica de prueba conforme lo normado en el numeral 9° del artículo 375 del citado estatuto procesal.

Por lo expuesto, se revocará la decisión adoptada por el Juzgado Octavo Civil Municipal de Bogotá D. C., y en consecuencia deberá practicar la prueba testimonial en la continuación de la audiencia de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso en donde realizará la diligencia de inspección judicial.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá, D.C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto proferido en audiencia del 21 de febrero de 2023, proferido por el JUZGADO 08 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C., por lo expuesto en este proveído y en su lugar se ordena practicar la prueba de testimonial mencionada en la diligencia de inspección judicial.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, Secretaría proceda a devolver el diligenciamiento al JUZGADO 08 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C., para lo de su cargo.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA  
JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **10ca4a8981d776135fb20a090fd2a4e4fd23cc2d83515172a14e690ab4672d9d**

Documento generado en 20/04/2023 02:33:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: Proceso Ordinario de Pertenencia No. 110013103036 2014 00149 00**

**Demandante: BARBARA MEDINA MARTÍNEZ**

**Demandado: GLORIA MARLEN MORALES VARGAS Y PERSONAS INDETERMINADAS**

Revisado el expediente se encuentra acreditada la constitución de título de depósito judicial por concepto de la liquidación de costas (*Documento "17ConstanciaPagoCostas" de la carpeta 01CuadernoPrincipal*) y como quiera que dicha liquidación se encuentra aprobada mediante auto del siete (7) de junio de 2022 (*Documento "16Auto20220607" de la carpeta 01CuadernoPrincipal*), de conformidad con lo normado en el artículo 447 del Código General del Proceso, se ordena la entrega de título de depósito judicial por valor de **DOS MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS (\$2'500.000)** a la demandada **GLORIA MARLEN MORALES VARGAS**, identificada con C.C. Nro. 32.628.229, para lo cual se requiere a la señora **MORALES VARGAS**, allegue certificado de titularidad de cuenta bancaria para proceder a hacer la respectiva transacción en el portal del Banco Agrario para el pago del depósito judicial.

Cumplido lo anterior, archívese el presente expediente.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec71c73f3bc983026afbaf2cd07ca2864174188d9fc623598b0dda2f6a0b94ce**

Documento generado en 20/04/2023 02:33:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Ref.: Proceso Ejecutivo Mayor Cuantía Real No. 110013103051 2021 00462 00  
Demandante: ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA  
Demandado: FELIPE VILLAVECES IZQUIERDO

Como quiera que la solicitud que antecede (*Documento "16Solic.TerminaciónProceso"*), se ajusta a lo normado en el artículo 461 del Código General del Proceso, además que proviene del correo electrónico del apoderado judicial de la entidad financiera demandante, el Juzgado DISPONE:

1. Decretar la terminación del Proceso Ejecutivo de Mayor Cuantía Nro. 110013103051 2021 00462 00 de ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA contra FELIPE VILLAVECES IZQUIERDO, por **pago total de la obligación.**
2. Se ordena el levantamiento de las medidas cautelares que hayan sido practicadas. En caso de existir embargo de remanentes, lo desembargado deberá ponerse a disposición del Juzgado pertinente. Por Secretaría comuníquese a quienes corresponda lo pertinente y si fuere del caso remítanse las copias de que trata el artículo 466 de la obra en cita.
3. De no existir embargo de remanentes, en caso de haber títulos de depósito judicial constituidos para el proceso y con ocasión de las medidas cautelares, los dineros deberán ser entregados a la parte demandada Felipe Villaveces Izquierdo.
4. Conforme lo normado en el artículo 116 del Código General del Proceso, se ordena el desglose del título ejecutivo (Pagaré Nro. 998840) base del proceso a favor de la parte demandada.
5. No condenar en costas.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b3181aa07c628776cc26324cd0bacbe5f6947e6e4ad508b840546dc160e96de**

Documento generado en 20/04/2023 02:33:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Ref.: Proceso Verbal No. 110013103051 2021 00703 00

Demandante: MARTHA ISABEL TERREROS WILCHES Y OTROS

Demandado: COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.

Como quiera que la solicitud que antecede (*Documento "15Solic.TerminaciónProceso"*), se encuentra suscrita por los apoderados judiciales de las partes en litigio, quienes se encuentran facultados para transigir, a la luz de lo normado en el artículo 312 del Código General del Proceso, el Juzgado **DISPONE**:

1. Decretar la terminación del Proceso Verbal Nro. 110013103051 2021 00703 00 de MARTHA ISABEL TERREROS WILCHES en nombre propio y como apoderada general de CAROLINA BOTERO TERREROS y JUAN PABLO BOTERO TERREROS contra COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A., por **transacción**.

2. Se ordena el levantamiento de las medidas cautelares que hayan sido practicadas.

En caso de existir embargo de remanentes, lo desembargado deberá ponerse a disposición del Juzgado pertinente. Por Secretaría comuníquese a quienes corresponda lo pertinente y si fuere del caso remítanse las copias de que trata el artículo 466 de la obra en cita.

3. De conformidad con lo normado en el artículo 116 *Ibidem*, por Secretaría desglósense los anexos de la demanda, demanda, anexos de la contestación de demanda y contestación a esta, a favor de la parte respectiva, dejando las constancias del caso.

4. Sin condena en costas.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **65f39427b9382abb2c4262e1367982f7788d38bcdfec22943f92c04b6abe2365**

Documento generado en 20/04/2023 02:33:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Ref.: Proceso Ejecutivo Efectividad Garantía Real No. 110013103051 2022 00035 00

Demandante: FONDO NACIONAL DEL AHORRO

Demandado: FABIO NEL PEÑA Y OTRA

Como quiera que la solicitud que antecede (*Documento "14Solic.TerminaciónProceso"*), se ajusta a lo normado en el artículo 461 del Código General del Proceso, aunado a que la apoderada del extremo actor se encuentra facultada para desistir (*Documento "03Poderes"*), el Juzgado **DISPONE:**

1. Decretar la terminación del Proceso Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real Nro. 110013103051 2022 00035 00 de FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO contra FABIO NEL PEÑA y MARÍA MELVA ORTIZ ÁLVAREZ, por **pago total de las cuotas en mora**, por lo que se normalizo el plazo del crédito.

2. Se ordena el levantamiento de las medidas cautelares que hayan sido practicadas, toda vez que revisado el expediente no se encontró solicitud de embargo de remanentes vigente. **Oficiese.**

3. Sin desglose, como quiera que el título base de la ejecución se encuentra en custodia de la parte actora, sin embargo, se deja constancia que la obligación hipotecaria continúa vigente por el restablecimiento del plazo.

4. No condenar en costas.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **efc96192c90c5b3d7e94df10bb5c323c9ea485d11ba6e863fb4526e7d43b3833**

Documento generado en 20/04/2023 02:33:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá D. C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: Proceso Verbal de Simulación Nro. 110013103051 2022 00470 00**  
**Demandante: SUNILDE PACHÓN PEÑA Y OTROS**  
**Demandado: HÉCTOR PACHÓN PEÑA Y OTRA**

Revisado el expediente, encuentra el Juzgado que, mediante auto del 28 de octubre de 2022 (*Documento "06Auto31102022"*), se rechazó la demanda por carecer este Juzgado de competencia por el factor cuantía y en consecuencia se ordenó la remisión de la demanda a la Oficina Judicial de Reparto de los Jueces Civiles Municipales de Bogotá D. C.

Decisión contra la cual el apoderado judicial de la parte actora formuló recurso de reposición (*Documento "08RecursoReposicionApelacion"*), radicado el ocho (8) de noviembre de 2022, el que se toma en extemporáneo.

Adicionalmente, señala el artículo 139 del Código General del Proceso que la decisión en virtud de la cual el juez declara su incompetencia para conocer de un proceso, no es pasible de recurso alguno.

En consecuencia, la citada censura se rechaza de plano por improcedente. En consecuencia, por Secretaría dese cumplimiento a lo ordenado en el auto antes aludido. **Oficiese**

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc0af7ce4a4fa6bb8cfffcd26bad6f6feee217ff3b1ba9626d6e1e1f080dfb62**

Documento generado en 20/04/2023 02:33:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**