

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 11001-31-03-051-2022-00423-00

**Proceso:** ACCIÓN POPULAR

**Accionante:** GABRIEL ANDRES GAITÁN

**Accionado:** AX2 GOURMET S.A.S. Y OTROS

Revisado el expediente de la referencia, se advierte que el extremo actor no ha dado cumplimiento de lo ordenado en el numeral 5° del auto admisorio calendado 26 de enero de 2023<sup>1</sup>, ratificado en auto del 18 de julio del año que avanza, en ese orden de ideas, se requiere al accionante para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído acredite el cumplimiento de lo ordenado en los referidos autos a fin de fijar fecha de audiencia de pacto de cumplimiento.

Para todos los fines legales pertinentes a que haya lugar, se tienen por notificadas a las accionadas AX2 GOURMET S.A.S<sup>2</sup>, Bavaria y Cía. S.A.S<sup>3</sup>. e Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos -INVIMA<sup>4</sup>, conforme los lineamientos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

De otro lado, téngase en cuenta que las demandas AX2 GOURMET S.A.S y BAVARIA Y CÍA. S.A.S., acudieron al proceso ejerciendo en tiempo su derecho de defensa.

Finalmente, frente a las excepciones de mérito propuestas por AX2 GOURMET S.A.S., deberá tener en cuenta el togado lo normado en el artículo 23 de la Ley 472 de 1998.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Archivo 12 Cuaderno principal.

<sup>2</sup> Archivo 24 Cuaderno 03

<sup>3</sup> Archivo 25 ibídem

<sup>4</sup> Archivo 26 Ibídem

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ea45c6b99e5da929ae23b370b25fe693f0256261f9ea60e8f405195f37c84b3**

Documento generado en 22/09/2023 01:06:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Rad. 110014003026 2021 00272 01  
Proceso. Ejecutivo Menor Cuantía.  
Demandante. Edificio Chicó Carrera 11 P.H.  
Demandado. Campo Elías Ramos Bohórquez.  
Temas: Prescripción de la acción ejecutiva, renuncia de la prescripción.

**I. OBJETO.**

Se dispone esta Judicatura a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial del extremo demandado en contra de la sentencia de primera instancia proferida el veintitrés (23) de enero de 2023 por el Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Bogotá D.C.

**II. ANTECEDENTES Y TRÁMITE PROCESAL**

1. El EDIFICIO CHICÓ CARRERA 11 P.H., actuando por medio de apoderado judicial, instauró demanda ejecutiva contra CAMPO ELÍAS RAMOS BOHÓRQUEZ para obtener el recaudo de la obligación contenida en la certificación de deuda emitida por el representante legal del edificio respecto del apartamento 403 de esa copropiedad, consistente en las cuotas de administración causadas entre el año 2008 (saldo), enero de 2009 a agosto de 2019, más los intereses moratorios causados sobre esas obligaciones hasta que se produzca el pago total de la obligación.<sup>1</sup>
2. Reunidos los requisitos de ley, el Despacho libró mandamiento ejecutivo el 12 de mayo de 2021<sup>2</sup> providencia que se notificó al demandado por conducta concluyente<sup>3</sup>, quien contestó

---

<sup>1</sup> Pdf. 004 del 001Cuaderno Principal

<sup>2</sup> Pdf. 010 ibídem

<sup>3</sup> Pdf. 0008 del 003Incidente de Nulidad

la demanda en tiempo, formulando excepciones de mérito que denominó (i) prescripción extintiva y (ii) cobro de lo no debido<sup>4</sup>.

3. Surtido el debate probatorio y agotadas las etapas procesales, mediante sentencia del veintitrés (23) de enero de 2023, el Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Bogotá D.C. resolvió tener por no probadas las excepciones y ordenó seguir adelante la ejecución<sup>5</sup>.

### III. FALLO DE PRIMERA INSTANCIA

En síntesis, el *a quo* consideró lo siguiente:

1. El fallador desestimó la excepción de prescripción extintiva, por haber encontrado probado que se renunció a ella en los términos del artículo 2514 del Código Civil, conclusión a la que llegó teniendo en cuenta que el ejecutado suscribió autorización fechada el 27 de noviembre de 2017, para que su hija, la señora DAISY IVONNE RAMOS MEJÍA, negociara el pago de la deuda que tenía el apartamento 403 con la administración del EDIFICIO CHICÓ CARRERA 11 P.H.; posterior, se acreditaron abonos a la obligación por parte de la señora RAMOS MEJÍA y un acuerdo de “congelamiento de intereses”, actuaciones que, corresponden a arquetípicos actos de reconocimiento expreso de la obligación vigente con la administración demandante.
2. Corrió la misma suerte, la excepción de cobro de lo no debido, sustentada en el cobro de las cuotas de administración anteriores a la compraventa contenida en la escritura pública No. 2144 de la Notaría 37 del Circuito de Bogotá, del 30 de abril del 2010, en la que se plasmó que el paz y salvo por las cuotas de administración no se expedía porque a la fecha no existía administración en la copropiedad, encontrando probado dentro del plenario que el Edificio Chicó, se acogió al régimen de propiedad horizontal previsto en la Ley 675 de 2001, mediante escritura pública No. 2311 del 04 de octubre de 2002 de la Notaria 41 del Circuito Notarial de Bogotá D.C., de lo que se extrae que, desde esa fecha, la parte demandante goza de administración, y por otra parte, en la anotación No. 009 del certificado de tradición y libertad del apartamento 403 del cual es propietario el demandado, se observa la inscripción del reglamento de propiedad horizontal, sometiéndose a la mentada Ley, desde el año 2002.

---

<sup>4</sup> Pdf. 028 del 001Cuaderno Principal

<sup>5</sup> Pdf. 052 ibídem.

#### IV. EL RECURSO DE APELACIÓN

Oportunamente la parte demandada presentó recurso de apelación buscando se revoque la sentencia proferida en primera instancia, bajo los argumentos que se sintetizan a continuación:

1. Aduce la apoderada que con el contenido de la autorización no puede entenderse que el ejecutado renunció a la prescripción ejecutiva, ni reconoció obligación alguna, pues no deja ver sobre qué cuotas se autorizaba negociar, ni fijaba valor ni fechas objeto de arreglo. Adicional, la misma no fue aceptada por parte de la administración quienes manifestaron que la negociación tenía que ser directamente con el señor Campo Elías Ramos Bohórquez y no con su hija.
2. Los abonos a la deuda de administración fueron realización a nombre propio por la arrendataria, hija del señor Campo Elías Ramos Bohórquez, pues nunca existió acuerdo con la administración derivado de la autorización.
3. Erró la juez al no dar credibilidad a la estipulación contenida en la escritura pública No. 2144 de la Notaría 37 del Círculo de Bogotá, por medio de la cual se estableció que el apartamento objeto de la compraventa, se encontraba a paz y salvo para la fecha del negocio, por tanto, no corresponde al señor Ramos Bohórquez el pago de las cuotas aducidas con anterioridad a abril de 2010.

#### V. CONSIDERACIONES.

##### **Competencia.**

De conformidad a lo establecido en el artículo 33 del Código General del Proceso, este Juzgado Civil del Circuito es competente para conocer del recurso de alzada interpuesto dentro del proceso de referencia, por ser el superior jerárquico del Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Bogotá, autor de la providencia recurrida, por lo que procede a resolver de fondo.

##### **Problema jurídico.**

De acuerdo a los reparos del apelante deberá resolverse en esta instancia si hay lugar a modificar el mandamiento de pago, por haber operado la prescripción extintiva sobre algunas de las cuotas de administración que conforman el valor de la obligación a ejecutar, o si, por el contrario, logró acreditarse dentro del plenario la renuncia a la prescripción por parte del ejecutado.

De probarse la renuncia a la prescripción, deberá señalarse si hay lugar al cobro de las cuotas de administración anteriores a la compraventa del inmueble contenida en la Escritura Pública No. 2144 de la Notaría 37 del Círculo de Bogotá, efectuada el 30 de abril del 2010, pues solo desde esa fecha el ejecutado ostentó la calidad de titular de dominio.

### **Solución al problema jurídico.**

Emerge de la disconformidad del apelante, en primera medida, la decisión del fallador al determinar que por causa de la autorización del señor Campo Elías Ramos Bohórquez a su hija Daisy Ivonne Ramos Mejía para negociar con la administración del edificio Chicó Carrera 11 P.H., la deuda sobre cuotas de administración del apartamento 403, así como los posteriores abonos, se malogró el fenómeno prescriptivo invocado como excepción, dejando de verificar si dicha autorización podía generar las consecuencias atribuidas, siendo que la misma no determinó expresamente la voluntad a renunciar a la prescripción como tampoco señaló las cuotas de administración sobre las cuales recaería la negociación, aunado a que la referida autorización no fue aceptada por la administración, por lo que debe entenderse que, los abonos realizados por la señora Ramos Mejía se efectuaron a nombre propio.

Obra normatividad alusiva a que la prescripción extintiva, acontecimiento jurídico que a consecuencia del desdén del acreedor en ejercitar el derecho de crédito durante un determinado interregno lo extingue liberando a su deudor de la prestación obligatoria, puede verse afectada antes de consolidarse o aun después de ser tangible, por: una suspensión (*artículo 2541 del Código Civil*), interrupción (*natural tácita o natural explícita y civil*), o igualmente cabe la hipótesis de una renuncia (*también expresa o por conducta concluyente -manifestación per facta concludenda*)

Pues bien, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, tuvo ocasión de señalar, en punto de la figura de la interrupción de la prescripción, en Sentencia de 21 de agosto de 2008, Expediente T. No. 76111-22-13-000-2008-00151-01, lo siguiente:

*"la interrupción de la prescripción extintiva (artículo 2539 del Código Civil) acaece en propósito del advenimiento de un hecho incompatible con los presupuestos axiológicos del fenómeno prescriptivo, al punto de que el tiempo transcurrido hasta su presencia desaparece y entonces el cómputo que se había adelantado habrá de principiar nuevamente, es que presupone el despliegue de una actitud, o por parte del titular del derecho que sea incompatible con cualquier posibilidad de abandono, o del prescribiente (ya sea directamente o por intermedio de su representante legal o voluntario; o del representante orgánico en punto de las personas jurídicas) que conlleve el reconocimiento del derecho ajeno o el servicio del mismo; y, al contrario, el no ejercicio por parte del titular de los derechos y las acciones del caso durante un determinado lapso, aunado a la pasividad del deudor en cuanto al reconocimiento tácito o expreso de la obligación, la desvirtúa" (subrayado propio)*

En sintonía con lo anterior, la misma Sala, en Sentencia del 28 de junio de 2012, Expediente T. No. 11001-02-03-000-2012-01162-00, indicó:

*" (...) Emanada de lo anterior que, quien está en postura de impedir la materialización de la prescripción extintiva interrumpiéndola de manera natural, es el sujeto que como titular del derecho a invocarla, es decir, el deudor o el prescribiente, así lo denota por conducto de acto eminentemente personal, sea que lo lleve a cabo directamente, sea que lo haga mediante la gestión de un tercero que, por así consentirlo o disponerlo aquel, esté debidamente facultado para lo propio -incluso es aceptable la demostración de que medió a tal fin una representación aparente-" (subrayado propio)*

Por su parte, la doctrina nacional, frente al tópico ha señalado:

*"si el deudor de cualquier modo que sea, por declaración o comportamiento, reconoce la obligación, sea haciendo abonos a ella, sea solicitando plazos, sea pagando sus accesorios o intereses, sea renovándola, en fin, si el deudor acepta la obligación y mantiene su memoria, la prescripción se interrumpe (por actuación a parte debitoris) (arts. 2539-2º y 2544-1º C.C.); el reconocimiento de la deuda es un acto propio del deudor. (...) En lo que atañe a la legitimación para interrumpir la prescripción, se tiene que el reconocimiento, acto idóneo para la interrupción natural (arts. 2541-2 y 2544-1º C.C.), no puede provenir sino del propio titular*

*de la relación jurídica (deudor) o, dado el caso, del representante suyo, legal o voluntario, o del representante orgánico de la persona jurídica”<sup>6</sup>*

Ahora, aunque la interrupción natural se desprende de causas equiparables a la renuncia, no resulta cronológicamente operar en la misma circunstancia, pues debe entenderse que la renuncia aplica cuando ha transcurrido en su totalidad el término de la prescripción extintiva, lo anterior, en virtud de lo consagrado en el artículo 2514 del Código Civil, que dispone:

*“La prescripción puede ser renunciada expresa o tácitamente; pero solo después de cumplida. Renúnciase tácitamente, cuando el que puede alegarla manifiesta por un hecho suyo que reconoce el derecho del dueño o del acreedor; por ejemplo, cuando cumplidas las condiciones legales de la prescripción, el poseedor de la cosa la toma en arriendo, o el que debe dinero paga intereses o pide plazos.”*

Téngase en cuenta que, tanto la interrupción como la renuncia, tienen como fundamento fáctico la manifestación tácita o expresa del deudor o de interpuesta persona autorizada por él, que refleje el reconocimiento de la obligación y con él, la voluntad del deudor de seguir comprometido en el vínculo jurídico que lo ata a su acreedor.

De los precedentes estudiados, se tiene que la figura en comento debe estar revestida por una situación fáctica que permita vislumbrar su procedencia de un obrar del deudor-prescribiente, por cuanto que para dar pie a su ocurrencia ha de evidenciarse, necesaria y privativamente, actuar desplegado por tal sujeto -directamente o por interpuesta persona autorizada al efecto- que, es quien tiene la facultad de disposición del derecho ventilado (artículo 15 del Código Civil); sólo quien tiene el derecho puede abdicarlo, mismo que entratándose de relaciones prestacionales judicialmente exigidas, cuando se invoca la prescripción extintiva, recae privativamente en el deudor -ejecutado puesto que es él, concretamente, quien debe invocarla para que se pueda declarar.

Expuestos los anteriores derroteros, y aterrizados al caso en concreto, encuentra esta sede judicial acertada la decisión del *a quo* respecto a desestimar la excepción de prescripción extintiva invocada por la apoderada del ejecutado.

---

<sup>6</sup> H INESTROSA, Fernando. Tratado de las Obligaciones, Concepto, Estructura, Vicisitudes. Tomo I. Primera Edición de 2002. Universidad Externado de Colombia. Páginas 833 a 834 y 838

Nótese que al plenario se arrimó copia de la autorización escrita, fechada el 27 de noviembre de 2017, del ejecutado Campo Elías Ramos Bohórquez a su hija, Daisy Ivonne Ramos Mejía, y dirigida al Edificio Chicó Carrera 11 P.H., en la que expresamente señala que se otorga *“a fin de negociar y cuadrar con ustedes el pago de la deuda que tiene el apartamento 403 a la administración”*<sup>7</sup>

No resulta de recibo los argumentos del recurrente, teniendo en cuenta lo siguiente:

- Con el documento, es claro, que el ejecutado reconoce que tiene una obligación con la administración del Edificio Chicó Carrera 11 P.H. tanto así, que autoriza a un tercero, para su negociación y llegar a un acuerdo para su pago.
- Que si el interés del ejecutado era hacer frustrar la reclamación frente a las obligaciones que consideraba prescritas, debió dejar claro en la autorización sobre cuales obligaciones presentaba voluntad de negociación, no obstante, no fue así, e indica que la autorización se concede para *“negociar la deuda del apartamento 403 con la administración”*, deuda que a falta de manifestación expresa, no puede entenderse de manera parcial y que no es otra que la reclamada en la certificación allegada como título ejecutivo.
- Ahora, el hecho de que se indique que la autorización no fue aceptada por la administración, resulta irrelevante, porque la importancia del documento como medio de convicción dentro del presente trámite, es la demostración de la voluntad del ejecutado para seguir atado al vinculo obligacional, y dicha voluntad se acredita con su simple otorgamiento y presentación al Edificio Chicó Carrera 11 P.H.
- Pese a que se señala que los abonos a la deuda de administración del apartamento 403, realizados por la señora Daisy Ivonne Ramos Mejía<sup>8</sup>, fueron a nombre propio, el hecho que, mediara con anterioridad la autorización otorgada por su padre para atender tal fin, no permiten conferir credibilidad a dicha afirmación, pues tales actos se encausan en el propósito de la autorización otorgada.

Ahora, frente a la decisión adoptada por el a quo, en relación a la excepción denominada *“cobro de lo no debido”* no hay mucho que señalar al respecto, pues su improsperidad se encuentra

---

<sup>7</sup> Pág. 5 del pdf. 0002 del cuaderno 003Incidente de Nulidad.

<sup>8</sup> Pág. 12 del pdf. 0002 del cuaderno 003Incidente de Nulidad.

plenamente ajustada a derecho en los términos señalados por el fallador de primera instancia, y así mismo, se evidencia en la exigua argumentación del recurrente al respecto.

Señala el apelante que, el Señor Campo Elías Ramos Bohórquez, adquirió el apartamento 403 del EDIFICIO CHICO CRA. 11, el día 30 de abril del 2010, mediante escritura pública No. 2144 de la Notaría 37 del Círculo de Bogotá, en donde se manifestó por parte de los vendedores que el apartamento se encontraba a paz y salvo por todo concepto, siendo asaltado el señor Ramos en su buena fe, y que, por tanto, no le corresponde pagar lo cobrado para los años 2008, 2009 y hasta abril del 2010.

No siendo objeto de reproche las consideraciones del a quo para probar la existencia de la administración para el 30 de abril del 2010, fecha en que se celebró el contrato de compraventa, y haciendo exclusivo énfasis en el argumento planteado por el recurrente, este Despacho adiciona las siguientes precisiones:

Respecto a la participación en las expensas comunes necesarias, establece la Ley 625 del 2001, lo siguiente:

*“ARTÍCULO 29. Los propietarios de los bienes privados de un edificio o conjunto estarán obligados a contribuir al pago de las expensas necesarias causadas por la administración y la prestación de servicios comunes esenciales para la existencia, seguridad y conservación de los bienes comunes, de acuerdo con el reglamento de propiedad horizontal.*

*Para efecto de las expensas comunes ordinarias, existirá solidaridad en su pago entre el propietario y el tenedor a cualquier título de bienes de dominio privado.*

*Igualmente, existirá solidaridad en su pago entre el propietario anterior y el nuevo propietario del respectivo bien privado, respecto de las expensas comunes no pagadas por el primero, al momento de llevarse a cabo la transferencia del derecho de dominio.*

*En la escritura de transferencia de dominio de un bien inmueble sometido a propiedad horizontal, el notario exigirá paz y salvo de las contribuciones a las expensas comunes expedido por el Representante Legal de la copropiedad.*

*En caso de no contarse con el paz y salvo, se dejará constancia en la escritura de tal circunstancia, de la respectiva solicitud presentada al administrador de la copropiedad y de la solidaridad del nuevo propietario por las deudas que existan con la copropiedad.” (subrayado propio”*

Que la anterior disposición legal resulta suficiente para enervar la prosperidad de la excepción, pues queda clara la solidaridad legal establecida entre los titulares de dominio, respecto de las expensas comunes no pagadas por el titular de dominio que transfiere a cualquier título la propiedad del inmueble, y el nuevo titular.

Que para evitar la situación que aquí se presenta resultaba necesario que el señor Campo Elías Ramos Bohórquez, exigiera del vendedor el paz y salvo de las contribuciones a las expensas comunes expedido por el Representante Legal de la copropiedad, a sabiendas que, las obligaciones desatendidas lo comprometerían una vez se perfeccionara la transferencia de dominio.

Así las cosas, son suficientes las anteriores consideraciones para confirmar en todas sus partes la sentencia proferida el veintitrés (23) de enero de 2023 por el Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Bogotá D.C.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá, D. C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** en todas sus partes la sentencia del veintitrés (23) de enero de 2023 por el Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Bogotá D.C, conforme a las consideraciones expuestas.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas por no aparecer causadas.

**TERCERO:** En firme la presente providencia, devuélvase el expediente al juzgado de origen para su cumplimiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ.**

**Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d901fc21b7122a7ef7772e4e36380b273b19c6317c1c4d32f5b91f9f2e9fc6fb**

Documento generado en 22/09/2023 01:06:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103033 2012 00430 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** DIANA LUCIA CAMPO RAFFO Y OTROS

**Demandado:** ART CONDOMINIOS S.A.S

La información allegada por el Instituto de Desarrollo Urbano-IDU<sup>1</sup>, se agrega al expediente y su contenido téngase en cuenta en su oportuno momento procesal y colóquese en conocimiento de las partes para lo pertinente.

La documental aportada por la Oficina de instrumentos Públicos de Bogotá, Zona Centro y que da certeza de haberse inscrito la medida ordenada en los folios de matrícula inmobiliaria Nos. 1840208, 1840216, 1840225, 1840249, 1840211, 1840213, 1840221, 1840227, 1840243, 1840253 y 1840256, se agrega al expediente y su contenido téngase en cuenta en su oportunidad procesal correspondiente.

Finalmente, ofíciase a la referida ORIP para que informe el trámite dado al oficio No. 23-393 frente a la medida decretada sobre el inmueble identificado con folio No. 50C-1840254, anéxese copia de referido oficio como del recibo de pago de solicitud.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**  
(2/2)

---

<sup>1</sup> Archivo 68 Cuaderno Principal

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa0d90e40a76e56fc6e00a2bb5659dd2ada1313396d35f2c6e1f85bcb85b2b44**

Documento generado en 22/09/2023 01:06:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103033 2012 00430 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** DIANA LUCIA CAMPO RAFFO Y OTROS

**Demandado:** ART CONDOMINIOS S.A.S

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición y la concesión del de apelación interpuesto por el apoderado del extremo pasivo contra el auto del veintinueve (29) de junio de 2023, mediante el cual se ordenó seguir adelante con la ejecución, en la forma y términos señalados en el mandamiento ejecutivo y la sentencia de segunda instancia del 13 de diciembre de 2022 emitida por la Sala Civil del Tribunal Superior; se ordenó el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del proceso de marras; se ordenó la práctica del liquidación del crédito conforme lo normado en el artículo 446 del Código General del Proceso y se condenó en costas al extremo ejecutado.

**FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN.**

Expuso el recurrente que *“la ejecutante inició proceso ejecutivo con base en la sentencia proferida por el juzgado en primera instancia. 2. Sin embargo, la ejecutada presentó recurso de apelación contra dicha sentencia, la cual fue revocada parcialmente. 3. Antes de resolverse la apelación de la sentencia de primera instancia el juzgado profirió mandamiento de pago. 4. Lo que conlleva a que el mandamiento de pago proferido en dicha forma deba ser revocado y vuelto a proferir de conformidad con lo señalado en la sentencia de segunda instancia.”*

Sostuvo que la activa se adelantó a ejecutar la sentencia que aún no estaba ejecutoriada y el juzgado hizo caso omiso a lo prescrito en los artículos 305 y 306 del Código General del Proceso y al recurso de reposición presentado contra el mandamiento de pago así proferido.

Agregó que el auto impugnado modifica el mandamiento de pago de acuerdo con lo ordenado por el Tribunal en segunda instancia, lo cual no es legal, por cuanto, debido a la

premura, debe ser revocado y vuelto a notificar o su defecto, hacer la petición de iniciar proceso ejecutivo con la sentencia ya debidamente ejecutoriada.

Dentro del término de traslado el apoderado del extremo activo adujo que el recurso elevado debe ser negado por improcedente, toda vez que conforme al estado del proceso lo dable es proferir sentencia de ordene seguir adelante con la ejecución atendiendo lo resuelto en la sentencia de segunda instancia.

### CONSIDERACIONES.

El recurso de reposición se encuentra contemplado en el artículo 319 del Código General del Proceso, como aquel que se interpone contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

De entrada, se observa que el recurso de reposición y el de apelación interpuesto en forma subsidiaria son improcedentes, y es que necesario resulta recordar que el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, establece que “ *Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, **por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.***” (resaltado intencional).

Bajo este parámetro legal, este no es el estadio procesal para procurar la revocatoria del auto que ordenó seguir adelante con la ejecución, en la forma y términos señalados en el mandamiento ejecutivo y la sentencia de segunda instancia del 13 de diciembre de 2022 emitida por la Sala Civil del Tribunal Superior; se ordenó el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del proceso de marras; se ordenó la práctica del liquidación del crédito conforme lo normado en el artículo 446 del Código General del Proceso y se condenó en costas al extremo ejecutado.

Ahora bien, si en gracia de discusión se aceptara el argumento expuesto por el vocero judicial inconforme frente a “*que la activa se adelantó a ejecutar la sentencia que aún no estaba ejecutoriada y el juzgado hizo caso omiso a lo prescrito en los artículos 305 y 306 del Código General del Proceso y al recurso de reposición presentado contra el mandamiento de pago así proferido.*”, basta con indicar que no le asiste la razón si se tiene en cuenta que el recurso de apelación se concedió en el efecto devolutivo, lo que a voces

del numeral 2 del artículo 323 de la obra procesal adjetiva no suspende el cumplimiento de la providencia apelada, ni el curso del proceso, a la par, el artículo 306 *ibidem*, indica que: “Formulada la solicitud el juez librara mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia ...sin que sea necesario para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior.”

Así las cosas, se rechazarán por improcedentes los recursos elevados por el apoderado del extremo ejecutado.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR POR IMPROCEDENTE** el recurso de reposición, en subsidio de apelación, interpuesto por el apoderado judicial del extremo pasivo contra el auto del veintinueve (29) de junio de 2023, por las razones que fueron esbozadas en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** secretaria proceda conforme a lo ordenado en el numeral “*TERCERO*” DEL auto del veintinueve (29) de junio de 2023.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**  
(1/2)

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **066a950dc048d72cf0d18e289b4fb8b7d9b4d7efb3f0df23a897824ed6eeefd5**

Documento generado en 22/09/2023 01:06:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103033 2014 00658 00

**Proceso:** EXPROPIACIÓN

**Demandante:** EMPRESA NAL. DE RENOVACION Y DESARROLLO URBANO  
VIRGILIO BARCO VARGAS SAS

**Demandado:** OSCAR GAITAN TAUTIVA Y OTROS

Revisada la solicitud de entrega de títulos elevada por la pasiva, se advierte que la misma no es procedente toda vez que no obra dentro del expediente folio de matrícula inmobiliaria que permita inferir que la sentencia de expropiación como el acta de entrega se encuentran debidamente registradas en el folio de matrícula 50C-230639.

En ese orden de ideas se requiere a las partes para que alleguen en el menor tiempo posible el folio de matrícula del bien inmueble objeto de expropiación con el correspondiente registro, una vez lo anterior, se procederá de conformidad (art. 458 del CPC).

**NOTIFÍQUESE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **afdafb561a28f16b6c46704dc1e380e00e698fc2d088b0afeb05684dd0a56956**

Documento generado en 22/09/2023 01:06:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103035 2012 00343 00

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** AENE SERVICIOS S.A

**Demandado:** CODENSA S.A

La documental allegada por el extremo activo<sup>1</sup>, se tiene por agregada al expediente y su contenido se coloca en conocimiento de las partes.

De otro lado, revisado el expediente de la referencia, se advierte que dentro del término concedido en auto que antecede, las pruebas decretadas en oportunidad (*dictamen pericial con especialista en procesamiento y conservación de la información; dictamen pericial con perito especialista en contabilidad y/o economía y dictamen pericial con perito especialista en el sector eléctrico y/o ingeniero eléctrico*) no fueron aportadas al proceso, sin embargo, no le asiste la razón al apoderado de la pasiva, tenga en cuenta el memorialista que si bien las pruebas no fueron decretadas conforme lo solicitado por la activa, si se decretó dictamen pericial con peritos en la especialidad en contabilidad y economía; en servicios al sector eléctrico y/o ingeniero eléctrico y perito especialista en procesamiento y conservación de la información, por ende, la pasiva deberá prestar toda su colaboración para poder realizar dichas experticias, sin que sea de recibo que argumente que las mismas fueron negadas por el Despacho y que el término para su presentación ya feneció.

En aras de dar celeridad al presente asunto y poder completar el acervo probatorio, atendiendo que ya no se cuenta con lista de auxiliares de la justicia, de conformidad con el canon 227 del CGP, se concede a las partes el improrrogable término de treinta (30) para que se alleguen las experticias decretadas en auto del 4 de mayo de 2018 (pag. 552 y ss. Cdo 4) en los numerales 1.2.; 1.3.; 1.4.; 2.4. y 3.2., las cuales deberá cumplir con las exigencias de que trata el artículo 226 del Estatuto Adjetivo. Vencido ese lapso sin que se hubieren aportado las experticias, se entenderán desistidas. Se requiere a las partes en litigio que presten la colaboración necesaria para adelantar las experticias, brindando a los peritos el acceso a la información y demás, so pena de que se tome como indicio grave en su contra y se apliquen las sanciones contenidas en el canon 44 del CGP.

---

<sup>1</sup> Archivo 08 Cuaderno Principal.

Se reconoce personería al profesional del derecho Dr. **LUIS FRANCISCO HERNÁNDEZ CONTRERAS** como apoderado de la demandada en los términos y facultades del poder otorgado<sup>2</sup>. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios, **secretaria proceda a compartir el enlace del proceso con el mencionado togado.**

De otro lado, revisado el expediente de marras, se advierte que a folio 1143<sup>3</sup>, el apoderado del extremo activo interpuso recurso de reposición contra el auto de fecha 25 de febrero de 2020 mediante el cual se designó a la Asociación Colombiana de Peritos para la practica de la experticia requerida, recurso que ante la decisión adoptada en el tercer inciso de esta providencia decae y se hace innecesario tramitarlo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

---

<sup>2</sup> Archivo 12 Cuaderno Principal.

<sup>3</sup> Página 642 cuaderno 04

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3eb83c84c26df4bbf782c786d3f9bf1d9d5256144a9e7102db584a100734789**

Documento generado en 22/09/2023 01:06:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C. veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103035 2013 00656 00

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** GRACILIANO SEGURA RAMIREZ y OTROS

**Demandado:** SALUDCOOP E.P.S y OTROS

La información allegada por la apoderada de SALUDCOOP E.P.S OC EN LIQUIDACIÓN<sup>1</sup>, se agrega al expediente y su contenido colóquese en conocimiento del externo demandante.

De otro lado, no se accede a la solicitud de terminación del proceso de la referencia elevada por la apoderada de SALUDCOOP E.P.S OC EN LIQUIDACIÓN, pues la misma se torna improcedente, nótese que el Juzgado Primero Civil del Circuito Transitorio de Bogotá profirió sentencia el pasado 12 de agosto de 2021, decisión que fue adicionada y confirmada por Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. Sala Civil, en sentencia del veintiocho (28) de septiembre de 2022<sup>2</sup>.

Finalmente, obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. Sala Civil, en sentencia del veintiocho (28) de septiembre de 2022, mediante la cual se adicionó la sentencia del 12 de agosto de 2021 proferida por el Juzgado Primero Civil del Circuito Transitorio de Bogotá.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Archivo 23 Cuaderno Principal.

<sup>2</sup> Archivo 10 Cuaderno 05 Tribunal.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **210729f4291ea1ace259611dc3962732ee14cb0bcf9c01e268c38618ef2b0998**

Documento generado en 22/09/2023 01:06:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. veinticinco (25) de septiembre dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103036 1999 00927 00

**Proceso:** DISOLUCIÓN Y LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD MERCANTIL DE HECHO

**Demandante:** NESTOR LUIS ROA MONROY

**Demandado:** ESPERANZA FAJARDO BENAVIDEZ

Vista la nota secretarial que antecede, se NIEGA la solicitud de ejecución de sentencia elevada por el auxiliar de la justicia, ORLANDO MORENO HERRERA, quien funge en calidad de liquidador de la sociedad comercial de hecho “CENTRO DE DECORACIÓN CEDRITOS”.

Lo anterior, teniendo en cuenta que en el presente asunto se ha cumplido con el objeto del trámite, esto es, la declaración de la existencia de la sociedad comercial y la disolución de la misma (sentencia del 04 de diciembre de 2006<sup>1</sup>), y su liquidación, habiéndose realizado el trabajo de partición, que, una vez se le dio el traslado que establece la norma sin que hubiera sido objetado, se le impartió aprobación mediante sentencia del 29 de junio de 2019<sup>2</sup>.

Ahora, no es posible librar mandamiento de pago en contra de la señora ESPERANZA FAJARDO BENAVIDEZ, pues revisado el trabajo de partición<sup>3</sup> y su adición<sup>4</sup>, no se establecen obligaciones en su contra y a favor del señor NESTOR LUIS ROA MONROY, que permitan advertir una relación obligacional acreedor – deudor en la forma prevista en el artículo 422 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

---

<sup>1</sup> Pág. 313 del 03Cuaderno1Digitalizado.

<sup>2</sup> Pág. 869 ibídem.

<sup>3</sup> Pág. 842 ibídem.

<sup>4</sup> Pág. 859 ibídem.

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f73dec829057cb4884c4d7facbbe34cb98694231df84dac519c9f9bb53f4c0**  
Documento generado en 22/09/2023 01:06:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103036 2009 00395 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** LUCILA RODRÍGUEZ DE BELTRAN

**Demandado:** ARQUIMEDES ROMERO MORENO

En atención a la solicitud elevada por el apoderado de la heredera de la demandante, y una vez revisado el auto que milita en el archivo 07 del Cuaderno Principal, se advierte que por un error involuntario se indicó que el oficio que se debía actualizar por parte de la secretaria del Juzgado era el No. 19-1276, cuando en realidad se debe actualizar es el No. 19-1726 del del cinco (5) de septiembre de 2019.

En ese orden de ideas, el Despacho al amparo de lo normado en el artículo 286 del Código General del Proceso corrige el mencionado proveído, en el sentido de indicar que el oficio que se debe actualizar es el **No. 19-1726** del cinco (5) de septiembre de 2019 (*Fl. 85 – Pág. 123, documento “01MedidasCautelares”, carpeta “03MedidasCautelares”*), en donde en la referencia del proceso, aparezca como demandante el señor *JOSÉ IGNACIO CÁRDENAS PEREA* y como demandada *LUCILA RODRÍGUEZ DE BELTRÁN*. **Por secretaria actualícese el referido oficio**, y proceda de conformidad a lo ordenado en el inciso segundo del auto del siete (7) de junio de 2023<sup>1</sup>. En lo demás permanezca incólume el auto referido

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Archivo 07 Cuaderno principal.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a225c53af9d116c6fcfe3ab5a9eabd9148c8339715e3d66edf3b17c523de901**

Documento generado en 22/09/2023 01:06:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. veinticinco (25) de septiembre dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103036 2010 00178 00

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** BERNARDA MESA SUAREZ Y OTROS

**Demandado:** HERACLIO GONZALEZ TELLEZ Y OTROS

Vista la nota secretarial que antecede y como quiera que le asiste razón al apoderado de los demandantes, en cuanto a la omisión de datos en relación a los linderos del predio ubicado en la carrera 85 No. 64-50 Sur, adquirido por prescripción por la señora BERNARDA MESA SUAREZ, en virtud de lo dispuesto en el artículo 286 del Código General de Proceso, se accede a la corrección de la sentencia de fecha diecinueve (19) de abril de 2018, y, en consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: CORREGIR** la sentencia de fecha diecinueve (19) de abril de 2018 de conformidad con lo expuesto en la motiva del presente auto.

En consecuencia, la parte resolutive del fallo quedará así:

**"PRIMERO: DECLARAR** que la señora BERNARDA MESA SUAREZ identificada con cédula de ciudadanía No. 41.745.978 de Bogotá, ha adquirido por prescripción ordinaria adquisitiva de dominio el lote de terreno No. 2 del sector No. 4 barrio Nuestra Señora de La Paz, con un área de 108 metros cuadrados, ubicado en la carrera 85 No. 64-50 Sur, comprendido dentro de los siguientes linderos: NORTE: En extensión de 18 metros linda con el lote de propiedad del señor Álvaro Ramírez Soto; SUR: en extensión de 18 metros linda con el lote de propiedad del señor Carlos Julio Alvarado Rincón; por el ORIENTE: En extensión de 6 metros linda con el lote propiedad del señor Jose Fermín Acosta Bejarano; por el OCCIDENTE: En Extensión de 6 metros linda con la vía pública hoy carrera 93 Bis. El Lote de terreno se encuentra dentro del predio de mayor extensión identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-263118. El Lote de terreno que fue adquirido por la demandante mediante escritura pública No. 05368 del 1 de octubre de 1997 de la Notaria 2 del Círculo de Bogotá.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá, Zona Sur, realice la apertura de la matrícula inmobiliaria al bien inmueble descrito en el numeral primero, a inscribir la sentencia en el folio de matrícula inmobiliaria respectivo y, además, en el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-263118 perteneciente al predio de mayor extensión.

**TERCERO: DECLARAR** que los señores ALVARO ARQUE AVILA identificado con cédula de ciudadanía No. 4.250278 de Soata y LEONOR VELASCO identificada con cédula de ciudadanía No. 24.078.495 de Soata, han adquirido por prescripción ordinaria adquisitiva de dominio el Lote de terreno ubicado en la calle 64 No. 84B-23, con un área de 134.5 metros cuadrados comprendido dentro de los siguientes linderos: NORTE: En diecisiete punto cinco metros (17.5 mts) con el lote No. 19 de la misma manzana, inmueble identificado actualmente con la nomenclatura 64-18 sur de la carrera 85, según plano de la manzana catastral; SUR: En diecisiete punto ocho metros (17.8 mts) con el lote No. 21 de la misma manzana, inmueble identificado actualmente con la nomenclatura calle 64 Sur No. 84 B – 17, según plano de la manzana catastral; ORIENTE: En seis metros punto ocho (6.8 mts) con la calle 64 Sur vía vehicular, que es su frente, según plano de la manzana catastral; OCCIDENTE: En seis metros punto ocho (6.8 mts) con el lote No. 18 de la misma manzana, inmueble identificado actualmente con la nomenclatura 64-24 sur de la carrera 85, que es su respaldo, según plano de la manzana catastral. El Lote de terreno se encuentra dentro del predio de mayor extensión identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-263118

**CUARTO: ORDENAR** a la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá, Zona Sur, realice la apertura de la matrícula inmobiliaria al bien inmueble descrito en el numeral primero, a inscribir la sentencia en el folio de matrícula inmobiliaria respectivo y, además, en el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-263118 perteneciente al predio de mayor extensión, de conformidad con los artículos 249 y 250 del Decreto 1250 de 1970. Por Secretaría oficiase expidiendo las copias del caso.

**QUINTO: NEGAR** las pretensiones de las demandantes MARIA CELINA SANCHEZ CASTELLANOS y MARY LUZ GONZALEZ DE LARA por las razones expuestas en la parte considerativa del presente proveído.

**SEXTO: ORDENAR** la cancelación de la inscripción de la demanda. Oficiese.

**SÉPTIMO: ABSTENERSE** de condenar en costas, por no aparecer causadas.”

**SEGUNDO:** Secretaría actualícese el Oficio dirigido a la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá, Zona Sur, con la corrección al fallo de que trata el numeral primero de este proveído. Acompáñese el oficio con la constancia de ejecutoria de la sentencia a fin de evitar más demora al cumplimiento de la sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0dc1a498ccc7a7c472f5f82848c6483e911871a64f20b8842d813cbea7450b82**

Documento generado en 22/09/2023 01:06:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103036 2014 00112 00

**Proceso:** EJECUTIVO HIPOTECARIO

**Demandante:** PAOLA ANDREA LONGAS PERDOMO

**Demandado:** YIMI ALBERTO RINCON ZAMORA

En atención a la información allegada por el Juzgado Treinta y Seis (36) Civil del Circuito de Bogotá<sup>1</sup> y por la Notaría Cincuenta y Cinco (55) de Bogotá<sup>2</sup>, ofíciase a la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá, Zona Norte, a fin de que manera inmediata proceda a cancelar las anotaciones Nos. 21,22, 23 y 24 del Folio de Matricula inmobiliaria No. 50N-20118521, para tal efecto anéxese las comunicaciones allegadas por la sede judicial mencionada y por Notaría referida.

Colóquese en conocimiento del ejecutado la información ya referida para que si lo estime pertinente se pronuncie.

De otro lado, ofíciase al Juzgado Treinta y Seis (36) Civil del Circuito de Bogotá, para que informe si ya se adelantó la actuación ordenada en auto del 11 de mayo de 2023, puntualmente, en lo referente a la compulsa de copias ante la Fiscalía General de la Nación en tal evento envíe a esta sede judicial copia de dichas actuaciones.

De la rendición de cuentas aportada por el auxiliar de la justicia se corre traslado a las partes por el término de tres (3) días.

Finalmente, no se accede al pedimento del secuestre de librar despacho comisorio, deberá tener en cuenta el referido que dentro de las labores asignadas en el cargo que ocupa está el de la custodia de los bienes, por ende, en el evento de que no le sea entregado el inmueble por el arrendatario, deberá adelantar el proceso correspondiente, actuaciones que deberá colocar en conocimiento de esta sede judicial.

---

<sup>1</sup> Archivo 35 Cuaderno principal

<sup>2</sup> Archivo 38 y 39 Ibídem

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1fc3d42b8a36ede916cfadd2c7f28f929d0dbfaf266651d3ec40e39c8e79d885**

Documento generado en 22/09/2023 01:06:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103040 2000 00412 00

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** DANIEL PINILLA MURCIA

**Demandado:** MARGARITA PINILLA DE PINILLA y OTROS

Revisado el plenario se advierte que el recurso de reposición interpuesto por el apoderado del extremo pasivo contra el auto del 28 de marzo de 2023 en el que se otorgó eficacia procesal al valor del avalúo presentado por el extremo demandante y se señaló fecha para la práctica de diligencia de remate, fue presentado de forma extemporánea, nótese que el auto que se ataca data del **28 de marzo de 2023**, el cual fue notificado en estado **No. 19 del 29 de marzo de la misma anualidad**, por lo que al amparo de lo normado en el artículo 318 del Código General del Proceso, las partes contaban con el término de tres (3) días siguientes a la notificación por estado para interponer recurso “...*Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto...*” no obstante, el togado de la activa envió su escrito el día 12 de julio de 2023 a las 11:48 a.m. argumentando que el auto atacado le fue notificado por conducta concluyente el 6 de julio del año que avanza.

Entonces, al revisar el expediente, se advierte que no puede el vocero judicial confundir el envió del enlace para efectos de la práctica de la audiencia a celebrar, con una notificación por conducta concluyente, pues se itera el auto del que ahora pretende su revocatoria se notificó en estado del 29 de marzo de 2023.

En ese orden de ideas, se rechaza por extemporáneo el recurso propuesto por el apoderado de la pasiva.

De otro lado, atendiendo lo previsto en el artículo 411 del Código General del Proceso, en concordancia con el numeral 2° del artículo 444 *ibidem*, se corre traslado por el término de diez (10) días del avalúo allegado por la activa y que milita en el archivo 29 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **103967198a96e0f4c43519d470669648c0a610487bd91701e708cdecf3e2fb11**

Documento generado en 22/09/2023 01:06:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. veinticinco (25) de septiembre dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103042 2013 00676 00

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** GINNA JULIANA CARRANZA AGUIRRE Y OTROS

**Demandado:** BLANCA CARRANZA DE CARRANZA

Revisado el trámite, se advierte:

1. Dentro del presente asunto, esta sede judicial mediante sentencia del veintiocho (28) de junio de 2021<sup>1</sup>, puso fin a la instancia, decisión que fue modificada mediante providencia del veintiséis (26) de julio de 2022<sup>2</sup> proferida por la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá, órgano que concedió el recurso extraordinario de casación interpuesto por el extremo pasivo, sin que dicha decisión sea óbice para el cumplimiento de la sentencia, según se indica en auto del veinte (20) de abril del 2023<sup>3</sup>.

Expuesto lo anterior, se **DISPONE**:

- 1.1. Secretaría proceda a **oficiar** a las Oficinas de Registro de Instrumentos Públicos de Chocontá y Zipaquirá conforme lo ordenado en el ordinal QUINTO de la sentencia del

---

<sup>1</sup> Pdf. 66 del 01CuadernoPrincipal.

<sup>2</sup> Pág. 7 del Pdf. 168 del 01CuadernoPrincipal.

<sup>3</sup> Pág. 39 del Pdf. 168 del 01CuadernoPrincipal.

veintiocho (28) de junio de 2021. Para tal fin, téngase en cuenta el siguiente cuadro aportado por el extremo actor:

Matricula	Nombre	Anotacion	Fecha
176-15274	LOTE SANTA CECILIA	Anotacion No. 013	22-abr-13
176-32601	LOTE EL BOSQUE	Anotacion No. 005	22-abr-13
176-32602	LOTE SAN MAURICIO	Anotacion No. 006	22-abr-13
176-38793	LOTE GANADERIA NARE	Anotacion No. 003	22-abr-13
154-3568	LOTE LA IBERIA	Anotacion No. 019	10-may-13
154-5348	LOTE SAN FRANCISCO	Anotacion No. 006	10-may-13
154-10738	LOTE EL DIAMANTE	Anotacion No. 003	10-may-13
154-14049	LOTE LAS QUIEBRADAS	Anotacion No. 003	10-may-13
154-24725	LOTE EL VOLCAN	Anotacion No. 005	10-may-13
154-27273	LOTE LA ESMERALDA	Anotacion No. 002	10-may-13

1.2. Conforme al citado ordinal, por Secretaría **oficiese** al representante legal y/o quien haga sus veces, a fin de que se cancelen las cesiones que, de acciones y/o cuotas realizó la señora MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA a favor de HOLLMAN, FELIPE Y LUZ MERY CARRANZA CARRANZA y YAMILE PIÑERES LEAL. KIMBERLY ANNETTE Y VICTOR ERNESTO CARRANZA PIÑERES, efectuando el respectivo registro en el libro de acciones y/o socios

SOCIEDAD	# ACCIONES
EMPRESA HOTELERA Y TURISTICA DEL LLANO LTDA HOTEL DEL LLANO	1451
OPERADORA TURISTICA LORD PIERRE	300000
GANADERIA LA CRISTALINA LTDA	20000
CALIZAS DE LLANO S.A. "CALLANOS S.A."	400000
GANADERIA BRISAS DE AGUALINDA SCA	55000

2. Agréguese al expediente la comunicación de la Dra. CATALINA RIVERA GÓMEZ (Apoderada Judicial de Iliana Catalina Carranza Patiño) en virtud de la cual pone en conocimiento la admisión de proceso de Reorganización (Ley 1116 de 2006) de la

sociedad EMPRESA HOTELERA Y TURISTICA DEL LLANO LTDA – HOTEL DEL LLANO. En conocimiento de las partes.<sup>4</sup>

En virtud de lo anterior, por Secretaría **remítase** a la Superintendencia de Sociedades copia de la sentencia del veintiocho (28) de julio de 2021, para que obre dentro del referido proceso de reorganización para los efectos correspondientes, como quiera que esta recae sobre las acciones y/o cuotas de participación de la referida sociedad.

3. En atención a la solicitud elevada por la Dra. CATALINA RIVERA GÓMEZ<sup>5</sup>, en cumplimiento del ordinal SEXTO de la sentencia del veintiocho (28) de julio de 2021, por Secretaría **oficiése** a las entidades que procedieron a la inscribir la demanda, a fin de que se cancele la medida cautelar y en su lugar se proceda al registro de la sentencia, de conformidad con el inciso final del artículo 591 del Código General del Proceso.
4. Secretaría proceda a organizar el presente trámite, ordenando los memoriales y providencias en sus respectivas carpetas: 01CuadernoPrincipal y 07MedidasCautelares, según corresponda. Adicional, proceda a crear carpeta para adelantar la ejecución de la sentencia conforme mandamiento de pago que se libra en esta misma data.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

---

<sup>4</sup> Pdf. 176 del 01CuadernoPrincipal.

<sup>5</sup> Pdf. 172 del 01CuadernoPrincipal.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d50e16803d16f692a2d63b5103b921ed595b547e7e3c59e41b1ac30220b498e**

Documento generado en 22/09/2023 01:06:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. veinticinco (25) de septiembre dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103042 2013 00676 00

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** GINNA JULIANA CARRANZA AGUIRRE Y OTROS

**Demandado:** BLANCA CARRANZA DE CARRANZA

Procede el despacho a pronunciarse sobre la solicitud de librar mandamiento de pago para procurar la ejecución de la sentencia proferida el veintiocho (28) de junio de 2021, petición elevada por la de la Dra. CATALINA RIVERA GÓMEZ (Apoderada Judicial de Iliana Catalina Carranza Patiño).<sup>1</sup>

**CONSIDERACIONES**

Dentro del presente asunto, esta sede judicial mediante sentencia del veintiocho (28) de junio de 2021<sup>2</sup>, puso fin a la instancia, decisión que fue modificada mediante providencia del veintiséis (26) de julio de 2022<sup>3</sup> proferida por la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá, órgano que concedió el recurso extraordinario de casación interpuesto por el extremo pasivo, sin que dicha decisión sea óbice para el cumplimiento de la sentencia, según se indica en auto del veinte (20) de abril del 2023<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Pdf. 171 del 01CuadernoPrincipal.

<sup>2</sup> Pdf. 66 del 01CuadernoPrincipal.

<sup>3</sup> Pág. 7 del Pdf. 168 del 01CuadernoPrincipal.

<sup>4</sup> Pág. 39 del Pdf. 168 del 01CuadernoPrincipal.

Que, el artículo 305 del Código General del Proceso, señala *“Podrá exigirse la ejecución de las providencias una vez ejecutoriadas o a partir del día siguiente al de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, y cuando contra ellas se haya concedido apelación en el efecto devolutivo. (...)”* (subrayado propio)

Que sobre la sentencia objeto de ejecución se interpuso recurso de apelación, que fue concedido en el efecto devolutivo mediante auto del seis (6) de agosto de 2021<sup>5</sup>, instancia que se encuentra resuelta, sin embargo, se interpuso recurso extraordinario de casación, aspecto que no incide en la ejecución de la sentencia según se dejó claro en auto del veinte (20) de abril del 2023 proferido el Tribunal Superior de Bogotá, sala civil.

De igual forma, el artículo 306 ibídem, consagra *“...Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior.”* (subrayado propio)

Sentada la anterior premisa, atendiendo que en el presente caso las costas no se encuentran aprobadas, se procederá con la ejecución de las demás obligaciones declaradas en la sentencia del veintiocho (28) de junio de 2021.

Así las cosas, de conformidad con lo establecido en los artículos 305 y 306 del Código General del Proceso, este Despacho procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá, D. C

## **RESUELVE:**

---

<sup>5</sup> Pdf. 76 del 01CuadernoDigitalizado.

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva por la obligación de HACER, a favor de los integrantes del extremo actor y en contra de los señores **MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA; HOLLMAN, FELIPE y LUZ MERY CARRANZA CARRANZA; YAMILE PIÑERES LEAL; KIMBERLY ANNETTE y VICTOR ERNESTO CARRANZA PIÑERES**, para que cumplan con la orden impuesta en el ordinal tercero de la sentencia del veintiocho (28) de junio de 2021 (modificado por la sentencia del 26 de julio de 2022), procediendo a reintegrar al haber de la sociedad conyugal de **VÍCTOR MANUEL CARRANZA NIÑO y MARÍA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA** los bienes enlistados en el ordinal primero de la sentencia (seguidamente enunciados), debidamente doblados, como lo exige el canon 1824 del CC.

<b>SOCIEDAD</b>	<b># ACCIONES</b>
EMPRESA HOTELERA Y TURISTICA DEL LLANO LTDA HOTEL DEL LLANO	1451
OPERADORA TURISTICA LORD PIERRE	300000
GANADERIA LA CRISTALINA LTDA	20000
CALIZAS DE LLANO S.A. "CALLANOS S.A."	400000
GANADERIA BRISAS DE AGUALINDA SCA	55000

**SEGUNDO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva por la obligación de HACER, a favor de los integrantes del extremo actor y en contra de los señores **MARIA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA, HOLLMAN, FELIPE Y LUZ MERY CARRANZA CARRANZA** para que cumplan con la orden impuesta en el ordinal tercero de la sentencia del veintiocho (28) de junio de 2021 (modificado por la sentencia del 26 de julio de 2022), procediendo a reintegrar al haber de la sociedad conyugal de **VÍCTOR MANUEL CARRANZA NIÑO y MARÍA BLANCA CARRANZA DE CARRANZA** los bienes enlistados en el ordinal segundo de la sentencia (seguidamente enunciados), debidamente doblados, como lo exige el canon 1824 del CC.

**BIENES FIDEICOMISO CIVIL:**

Lote la esmeralda-casalote	154-27273	Chocontá
Lote las quebradas	154-14049	Chocontá
Lote el volcan	154-24725	Chocontá
Lote el diamante	154-10738	Chocontá
Lote el bosque	176-32601	Zipaquirá
Lote San Mauricio	176-32602	Zipaquirá
Lote Ganadería Nare	176-38793	Zipaquirá
Lote Santa Cecilia	176-15274	Zipaquirá
Lote san Francisco	154-5348	Chocontá
Lote La iberia	154-3568	Chocontá

**TERCERO:** Advertir a los ejecutados que disponen de un término de diez (10) días para proponer excepciones con la limitación que dispone el numeral 2° del artículo 442 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** De conformidad con el numeral 1° del artículo 433 ibídem, se concede el termino de veinte (20) días para que los ejecutados den cumplimiento a los ordinales primero y segundo del presente mandamiento ejecutivo.

**QUINTO:** Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

**SEXTO:** Tramítese el presente asunto por la vía del proceso ejecutivo.

**SÉPTIMO:** La presente providencia se notificará a las partes POR ESTADO.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d2aa1197d814004e92c60eee45d466d2cfc541764606f6386ad867119e6c4dd**

Documento generado en 22/09/2023 01:06:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2021 00033 00  
**Proceso:** EJECUTIVO  
**Demandante:** MOTO MART S.A  
**Demandado:** EDGAR FERNANDO GAITÁN GARZÓN

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial del señor EDGAR FERNANDO GAITÁN GARZÓN, contra la providencia calendada 13 de junio de 2023<sup>1</sup>.

**FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN<sup>2</sup>**

Argumenta la inconformidad con las decisiones adoptadas aduciendo lo siguiente:

- Que la providencia conmina al extremo ejecutado a aportar los avalúos catastrales de los bienes embargados dentro del trámite a fin de considerar la reducción de embargo que avizora posible de oficio el juzgador, sin embargo, dicha carga debería ser resuelta por el extremo ejecutante quien elevó la solicitud de secuestro.
- Que si lo que intenta el Despacho es determinar el valor real, el avalúo catastral no resulta idóneo, y por tanto deberá aportarse dictamen pericial, tal y como dispone el artículo 444 CGP.
- Por tratarse de una medida cautelar, se conceda en subsidio el recurso de apelación.

**ESCRITO QUE DESCORRE TRASLADO DE LA IMPUGNACIÓN<sup>3</sup>**

En término para tal fin, el apoderado de la ejecutante descorre traslado del recurso, señalando:

---

<sup>1</sup> Pdf. 48 del 01CuadernoPrincipal

<sup>2</sup> Pdf. 49 del 01CuadernoPrincipal

<sup>3</sup> Pdf. 50 del 01CuadernoPrincipal

- Señala que las medidas cautelares solicitadas responden a la comunicación de la DIAN que informa sobre una obligación fiscal del ejecutado que asciende a \$1.004.645.000.
- El demandado pasa totalmente por alto lo argumentado por el despacho en el auto objeto de recurso, teniendo en cuenta que la decisión adoptada busca proteger precisamente los derechos del ejecutado, determinando el valor de los bienes objeto de cautelas para regular las medidas decretadas. En este caso, no se ha procedido a secuestrar los bienes y quien tiene pleno conocimiento del valor de los mismos, es el demandado quien tiene a la mano el valor del avalúo catastral de cada uno de ellos.

### CONSIDERACIONES.

Es necesario dejar sentado que el recurso de reposición se encuentra consagrado en artículo 318 del Código General del Proceso, en virtud del cual el recurrente pone de presente al Juez y/o Magistrado que dictó la providencia, los yerros jurídicos en los que hubiera podido incurrir al momento de tomar la decisión con el fin de que la revoque o modifique.

Para resolver las inconformidades expuestas por el recurrente se plantearán los siguientes derroteros establecidos en nuestra actual legislación procesal:

En tema de medidas cautelares en los procesos ejecutivos, dispone el artículo 599 del Código General del Proceso:

***“ARTÍCULO 599. EMBARGO Y SECUESTRO.*** Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.

*Cuando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, sólo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante.*

*El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda\* que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.*

En el momento de practicar el secuestro el juez deberá de oficio limitarlo en la forma indicada en el inciso anterior, si el valor de los bienes excede ostensiblemente del límite mencionado, o aparece de las facturas de compra, libros de contabilidad, certificados de catastro o recibos de pago de impuesto predial, o de otros documentos oficiales, siempre que se le exhiban tales pruebas en la diligencia. (...) (subrayado propio)

Seguido, dispone el artículo 600 de la misma codificación:

**“ARTÍCULO 600. REDUCCIÓN DE EMBARGOS.** En cualquier estado del proceso una vez consumados los embargos y secuestros, y antes de que se fije fecha para remate, el juez, a solicitud de parte o de oficio, cuando con fundamento en los documentos señalados en el cuarto inciso del artículo anterior considere que las medidas cautelares son excesivas, requerirá al ejecutante para que en el término de cinco (5) días, manifieste de cuáles de ellas prescinde o rinda las explicaciones a que haya lugar. Si el valor de alguno o algunos de los bienes supera el doble del crédito, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, decretará el desembargo de los demás, a menos que estos sean objeto de hipoteca o prenda\* que garantice el crédito cobrado, o se perjudique el valor o la venalidad de los bienes embargados. (...)” (subrayado propio)

De lo anterior se tiene que, al tenor de lo dispuesto en los artículos 599 (Limitación) y 600 (Reducción), trascritos, es viable, oficiosamente, limitar las cautelares, también, que la parte ejecutada solicite su levantamiento.

La primera tesis opera cuando el juez cognoscente advierte, al momento de decretarlas, que con parte de los bienes, cuya medida se reclama, es posible cubrir hasta el doble del valor del crédito, intereses y costas (Inciso 3º, artículo 599, CGP); entretanto que, la segunda, puede ser invocada por el deudor, en cualquier estado del proceso una vez consumados los embargos y secuestros y antes de la fijación de fecha para el remate, cuando estime que son excesivos (artículo 600, CGP). Se infiere así que son mecanismos diferentes con fases procesales definidas para solicitarlas. La limitación es prerrogativa solo del juez, la reducción del juez y la parte.

En ambos casos, y cuando se carece de avalúo (por ser una fase posterior), se admite que su acreditación sea con facturas de compra, libros de contabilidad, certificados de catastro, recibos de pago de impuesto predial o de otros documentos oficiales (Inciso 4º, artículo 599, CGP).

En el caso estudiado, se tiene que, mediante auto del 11 de marzo de 2021<sup>4</sup>, este Despacho libró mandamiento de pago por la suma de \$ 170.600.000 m/cte., y para procurar su pago, se ha materializado el embargo de los inmuebles identificados con matrícula inmobiliaria Nos. 176-4298<sup>5</sup>, 176-27265<sup>6</sup>, 50C-1269530<sup>7</sup>, 50N-1203356<sup>8</sup> y 366-29682<sup>9</sup>.

Que previo a decretar el secuestro, teniendo en cuenta que son múltiples los inmuebles sobre los cuales se practicó medida cautelar de embargo, y sin tener certeza del valor de los mismos para determinar si se excede el límite establecido en la norma, mediante auto del 13 de junio de 2023, se conminó al ejecutado para que aportara los avalúos catastrales.

De los derroteros legales inicialmente planteados queda desechado el argumento del recurrente que plantea que no resulta idóneo el avalúo catastral para determinar el límite de los embargos, siendo que, en el inciso cuarto del artículo 599 del Código General del Proceso, se establece que, dentro de los documentos aptos para establecer el valor de los bienes en una etapa anterior al remate, en la que ya se cuenta con avalúo, es precisamente la certificación catastral del inmueble.

Ahora, este Despacho dispuso atribuir la carga procesal al ejecutado, no solo en virtud de la potestad contenida en el artículo 167 del Código General del Proceso en cuanto a la cercanía de la parte con el documento requerido, sino también porque, lo que se intenta con la limitación de las cautelas es precisamente adoptar medidas que favorecen al ejecutado, liberando de excesos su materialización.

Las anteriores consideraciones son suficientes para apartarse de los repartos expuestos por el recurrente.

Debe advertirse que, en firme la providencia, y sin que la parte requerida cumpla con la carga impuesta para su beneficio, teniendo en cuenta que la limitación y reducción de embargos tiene como presupuesto necesario conocer a partir de los documentos señalados en la norma (entre ellos la certificación catastral) el valor de los bienes y así establecer si existe un exceso del límite mencionado en la ley (el doble del crédito, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas), no quedará otro camino para esta sede judicial que acceder al secuestro de los mismos.

---

<sup>4</sup> Pdf. 06 del 01CuadernoPrincipal

<sup>5</sup> Pdf. 08 del 02MedidasCautelares

<sup>6</sup> ibídem

<sup>7</sup> Pdf. 12 del 02MedidasCautelares

<sup>8</sup> Pdf. 14 del 02MedidasCautelares

<sup>9</sup> Pdf. 10 del 02MedidasCautelares

En cuanto al recurso de alzada propuesto, encuentra este Despacho que el mismo no es procedente, atendiendo que el ordinal 8º del artículo 321 del CGP, establece que el recurso de apelación procede contra la providencia que “resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla”. El auto que se ataca no está resolviendo sobre una medida cautelar -o su levantamiento- simplemente está recaudando los elementos necesarios para proceder a estudiar si hay lugar o no la limitación del embargo y, consecuentemente, de ser procedente, levantar las cautelas decretadas sobre algunos de los inmuebles. No basta pues, simplemente, que el auto verse sobre algún asunto que sea o tenga que ver con medidas cautelares, sino que el mismo, para ser pasible de alzada, debe **resolver** sobre las mismas.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** la providencia calendada trece (13) de junio de 2023, por las consideraciones previamente expuestas.

**SEGUNDO: NEGAR** la concesión del recurso de apelación, conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO:** Vencido el término señalado en la providencia impugnada, por Secretaría ingrese el trámite al despacho para decidir lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b418fe269be3a81a6cee862be62ded3ac51f15a8b93f8ee34d1f25d32ab01da**

Documento generado en 22/09/2023 01:06:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2021 00033 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** MOTO MART S.A

**Demandado:** EDGAR FERNANDO GAITÁN GARZÓN

Revisado el trámite, se DISPONE:

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá Sala Civil, el cual, mediante auto del veintiocho (28) de julio de 2022<sup>1</sup>, declaró inadmisibile el recurso de apelación interpuesto por el apoderado del ejecutado, contra el auto de fecha veintiséis (26) de abril de 2022, mediante el cual se rechazó por extemporáneo el recurso de reposición contra el mandamiento de pago.
2. Que, en providencia del diez (10) de noviembre de 2022<sup>2</sup>, se concedió en el efecto devolutivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra del auto del veinticuatro (24) de junio de 2022, mediante el cual se rechazó la nulidad interpuesta por el ejecutado, sin que a la fecha se haya remitido el expediente al Tribunal para su resolución. **Secretaría** obre de conformidad con lo ordenado en la providencia.
3. Del recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial del ejecutado contra providencia del treinta y uno (31) de agosto de 2022<sup>3</sup>, no se dará trámite por sustracción de materia, toda vez que el yerro en que incurrió la providencia no afectó el trámite dado a la apelación concedida contra el auto del veintiséis (26) de abril de 2022, que incluso, se encuentra resuelta conforme indica el numeral 1 de este auto.

---

<sup>1</sup> Pdf. 06 del 03CuadernoTribunal

<sup>2</sup> Pdf. 42 del 01CuadernoPrincipal.

<sup>3</sup> Pdf. 39 del 01CuadernoPrincipal.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **372fa5cc28d9619e84e1a125fad5c625f8a98a442d6341065ae1d3b843b2a1d5**

Documento generado en 22/09/2023 01:06:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2021 00607 00

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** SARA ROJAS BAQUERO

**Demandado:** JUAN DE JESÚS VELASQUEZ MORALES

Revisado el escrito de subsanación allegado por la activa, se encuentra que la misma no se aportó de manera completa, nótese que en el acápite que denominó “*MODIFICACION DE DEMANDA*” se lee en el numeral “*SEGUNDO*” que la demanda se dirige contra los herederos determinados del señor *JUAN DE JESÚS VELASQUEZ MORALES* quien en vida de identificó con la cédula de... quedando cortada la información, como tampoco se observa quiénes son los herederos determinados contra los que ahora se dirige la demanda.

Así las cosas, en aras de no vulnerar derechos, se requiere a la accionante para que en el término de tres (3) días contados a partir de la notificación del presente proveído aporte de manera completa la subsanación de la demanda, so pena de su rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f00fb9e2d0238ba6a69044ce0f9b83701c5dbcf778a697180320b6628d9d88df**  
Documento generado en 22/09/2023 01:06:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2023 00467

**Proceso:** EJECUTIVO-CONFLICTO DE COMPETENCIA

**Demandante:** JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ MOYA

**Demandado:** JACQUELINE ARELLANO LARROTA y OTROS

Se decide el conflicto de competencia que el Juzgado Veintinueve (29) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C. le suscito al Juzgado Cincuenta (50) Civil Municipal de Bogotá, mediante auto del treinta y uno (31) de julio de 2023, con ocasión del conocimiento de la demanda ejecutiva de *JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ MOYA* contra *JACQUELINE ARELLANO LARROTA* y *OTROS*.

**ANTECEDENTES**

*JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ MOYA* a través de apoderada judicial, presentó demanda ejecutiva contra *JACQUELINE ARELLANO LARROTA* y *OTROS*, ante los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá, a fin de que se libre mandamiento de pago por las obligaciones contenidas en los pagarés Nos. CA 20653178 y CA 20653179, y que ascienden a la suma de \$ 38.060. 000.oo., más los intereses moratorios y de plazo liquidados desde 9 de octubre de 2019 y hasta el día que se efectúe el correspondiente pago.

La Titular del Juzgado Cincuenta (50) Civil Municipal de Bogotá, a quien correspondió la causa por reparto, la rechazó por falta de competencia por cuantía al amparo de lo establecido en el Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018 emanado por el Consejo Superior de la Judicatura, ordenando su remisión a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

Así las cosas, el proceso fue enviado al Juzgado Veintinueve (29) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C., sede judicial que, mediante auto del treinta y uno (31) de julio de 2023 decidió proponer conflicto de competencia, tras indicar que, elaborada la liquidación del capital cobrado, es decir, \$5.000. 000.oo respecto del pagaré No. CA 20653178 y \$25.000. 000.oo frente al pagaré No. CA 20653179, más los intereses moratorios liquidados desde el 9 de octubre de 2019 al 10 de octubre de 2022 (*fecha radicación*)

*de la demanda*), arroja un total de \$52.118.956,37, sin tener en cuenta los intereses de plazo objeto de las pretensiones, por ende, la competencia para conocer del asunto recae sobre los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá.

Agregó que de conformidad con lo dispuesto en el párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso, los trámites atribuibles a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple son los de mínima cuantía; mientras que los Juzgados Civiles Municipales conocerán de las demandas de menor cuantía, atendiendo lo establecido en el artículo 18 *ibidem*, adicional, el artículo 25 del Estatuto Procesal Civil, establece que “...son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv)”.

Por lo anteriormente expresado, dispuso remitir el expediente ante los Jueces Civiles del Circuito de Bogotá.

### **CONSIDERACIONES**

Las colisiones de competencia son controversias de tipo procesal en las cuales, varios jueces se rehúsan a asumir el conocimiento de un asunto dada su incompetencia o por el contrario pretenden iniciar su trámite por considerar, con base en las funciones detalladas normativamente, que a ambos les asiste dicha atribución. En el primer caso, se trata de un conflicto de competencia negativo y en el segundo a uno de carácter positivo.

Ahora bien, de entrada, se advierte que el conocimiento del presente asunto le corresponde al Juzgado Cincuenta (50) Civil Municipal de Bogotá, con base en los fundamentos que a continuación se exponen:

Establece el artículo 25 del Código General del Proceso que: “*Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.*

*Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv).*

*Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).*

*Son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv)...”*

A su turno el artículo 26 de la obra procesal en cita indica que: “La cuantía se determinará así:

**1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación...”**

En ese orden de ideas, se tiene que al momento de la presentación de la demanda las pretensiones perseguidas e indicadas por el ejecutante ascendían a la suma de **\$38.060.000.00.**, toda vez que se está solicitando librar mandamiento de pago por las siguientes sumas de dinero:

Por la obligación contenida en el pagaré No. CA 20653178, las siguientes sumas:

*“Por la suma de CINCO MILLONES DE PESOS (\$5.000.000), por concepto de la obligación por capital contenida en el pagaré No. CA 20653178, otorgado por la Sra. JACQUELINE ARELLANO LARROTA, y el Sr. KENNY BERNARDO PAJARO OLMOS, en fecha 8 de octubre de 2018.*

*Por el valor de los intereses de plazo sobre la anterior suma desde el día 08 de octubre de 2018, hasta el día 8 de octubre de 2019, a la tasa mensual efectiva del 2.1 % mensual; suma equivalente a TRESCIENTOS QUINCE MIL PESOS CON CERO CENTAVOS (\$ 315.000,00). Dichos valores se ilustran en cuadro anexo.*

*Por el valor de los intereses moratorios sobre el capital del pagare CINCO MILLONES DE PESOS (\$5.000.000), calculados desde el día 9 de octubre de 2019, hasta el día en que se efectúe el pago total de la obligación a la tasa del 1,5 veces el interés bancario corriente.*

*Por el valor de los intereses moratorios sobre los intereses corriente de plazo dejados de pagar, calculados desde el día 9 de octubre de 2019, hasta el día en que se efectúe el pago total de la obligación a la tasa del 1,5 veces el interés bancario corriente.*

*Por el valor de los honorarios profesionales del abogado, pactados en un 20% liquidado sobre, el capital, intereses de corrientes, intereses de mora, costas y gastos del proceso.”*

Por la obligación contenida en el pagaré No. CA 20653179, las siguientes sumas:

*“Por la suma de VEINTICINCO MILLONES DE PESOS (\$25.000.000), por concepto de la obligación por capital contenida en el pagaré N° CA 20653179, otorgado por la Sra. JACQUELINE ARELLANO LARROTA, y el Sr. KENNY BERNARDO PAJARO OLMOS, en fecha 8 de octubre de 2018.*

*Por el valor de los intereses de plazo sobre la anterior suma desde el día 08 de octubre de 2018, hasta el día 8 de octubre de 2019, a la tasa mensual efectiva del 2.1 % mensual; suma equivalente a DOS MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL PESOS CON CERO CENTAVOS (\$ 2.745.000,00).*

*Por el valor de los intereses moratorios sobre el capital del pagare de VEINTICINCO MILLONES DE PESOS (\$25.000.000), calculados desde el día 9 de octubre de 2019, hasta el día en que se efectúe el pago total de la obligación a la tasa del 1,5 veces el interés bancario corriente.*

*Por el valor de los intereses moratorios sobre los intereses de plazo dejados de pagar, calculados desde el día 9 de octubre de 2019, hasta el día en que se efectúe el pago total de la obligación a la tasa del 1,5 veces el interés bancario corriente.*

*Por el valor de los honorarios profesionales del abogado, pactados en un 20% liquidado sobre, el capital, intereses corrientes, intereses de mora, costas y gastos del proceso.”*

Así las cosas, se tiene que en el asunto de marras las pretensiones del ejecutante ascienden a la suma de \$ 38.060. 000.oo. lo que inicialmente haría pensar que se trata de un proceso de mínima cuantía, no obstante, no se puede perder de vista que a la par se está solicitando el pago de los intereses moratorios que se han generado sobre la suma indicada, por lo que al hacer la liquidación de los intereses que se han causado **hasta la fecha de presentación de la demanda** (10/10/2022) conforme lo indica el artículo 26 del Código General del Proceso, se tendría que el proceso es de menor cuantía, toda vez que los intereses hasta la fecha ya indicada oscilan alrededor de los \$ 22.118.966.oo y si a este valor le sumamos el valor del capital de los títulos aportados \$ 38.060.000.oo, se tiene que se superan los 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el momento de la presentación de la demanda, por lo que su conocimiento corresponde a los juzgados civiles municipales en primera instancia.

En ese orden de ideas, se tiene que el proceso ejecutivo que dio origen al presente conflicto de competencia es un proceso de menor cuantía y como tal, su conocimiento está acreditado a los jueces civiles municipales de esta ciudad, razón por la cual la competencia natural es del Juez Cincuenta (50) Civil Municipal de Bogotá

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. DIRIMIR** el conflicto de competencia suscitado, en el sentido que el conocimiento del presente asunto le corresponde al **JUZGADO CINCUENTA (50) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ.**

**SEGUNDO.** En consecuencia, envíese el expediente a ese despacho judicial y comuníquese lo aquí decidido al Juzgado Treinta y Seis de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, D. C

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f101e9063b887dccc87714a3668f380a2d8df58f31eb96772311050cc3873ea3**

Documento generado en 11/09/2023 08:28:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2023 00470

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.

**Demandado:** NOVOTECH INGENIERIA S.A.S y OTROS

Como quiera que los títulos valor allegados como base del proceso reúne las exigencias previstas en los artículos 709 del Código de Comercio y 422 del Código General del Proceso, y por registrar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de **BANCOLOMBIA S.A.** en contra de **NOVOTECH INGENIERIA S.A.S, ANDRÉS FELIPE BOTERO VALENCIA Y RODRIGO ARMANDO GUASCA BARACALDO**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1. Pagaré No. 3280087240**

**1.1.** Por la suma de **CINCUENTA Y NUEVE MILLONES SEISCIENTOS TRECE MIL OCHOCIENTOS TREINTA PESOS M/CTE** (\$59.613.830) por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré anunciado en el numeral 1.

**1.2.** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia financiera de Colombia sin que se sobrepase el límite de usura, intereses que se liquidaran sobre la suma de anunciada en el numeral 1.1 liquidados desde el 10 de agosto de 2023 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**2. Pagaré No. 3280087239**

**2.1.** Por la suma de **DOSCIENTOS SETENTA Y SIETE MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS SETENTA Y UN PESOS M/CTE** (\$277.577.571) por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré anunciado en el numeral 2.

**2.2.** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia financiera de Colombia sin que se sobrepase el límite de usura, intereses que se liquidaran

sobre la suma de anunciada en el numeral 2.1 liquidados desde el 26 de mayo de 2023 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

Oficiese a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario.

Trámítese el presente asunto por la vía del proceso Ejecutivo de mayor cuantía, el ejecutante deberá notificar al extremo ejecutado en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, indicando que se corre traslado por cinco (5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

Se reconoce personería al profesional del derecho Dr. **OMAR JUAN CARLOS SUAREZ ACEVEDO** en calidad de endosatario en procuración. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

(1/2)

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cbac225b8eea40d8441f43cf6dc3e5255ff456da93b1734ec07efe1d0b803024**

Documento generado en 11/09/2023 08:28:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2023 00470

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.

**Demandado:** NOVOTECH INGENIERIA S.A.S y OTROS

De conformidad con el artículo 593 del Código General del Proceso, se decretan las siguientes medidas cautelares:

- Decretar el embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas bancarias o productos financieros que posean los ejecutados en los establecimientos bancarios reseñados en el numeral "PRIMERA" del escrito de medidas cautelares. Se limita la anterior medida a la suma de **QUINIENTOS SEIS MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 506.000. 000.00)**. Ofíciase.
- Decretar el embargo del establecimiento de comercio denominado. NOVOTECH INGENIERIA S.A.S. Ofíciase a la Cámara de Comercio de Bogotá.

Se limitan las medidas cautelares a las ya decretadas en los términos del artículo 590 y ss del Código General del Proceso, si fuere procedente en su oportunidad se analizarán las demás medidas solicitadas.

Finalmente, secretaria proceda a abrir cuaderno separado de medidas cautelares.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

(2/2)

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9233606dc538b95c13c074d9ecd053b2fd2cd799ce2620156546d0f5157882a**

Documento generado en 11/09/2023 08:28:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2023 00472

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** SEGUNDO TRINO ROJAS PÁEZ

**Demandado:** LUIS EVELIO MAYORGA AVELLANEDA

Revisado el escrito de demanda allegado por el demandante, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados el artículo 90 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 26 *ibidem*, en ese orden de ideas, se INADMITE la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

- Apórtese el avalúo catastral del bien inmueble perseguido en usucapión a fin de determinar la cuantía (numeral 3° artículo 26 C.G. del P.).
- Indíquese si aún cursa proceso ante el Juzgado Cuarenta y Cuatro Civil del Circuito de Bogotá (anotación No. 11 del Folio de Matricula inmobiliaria), y ser así, a qué clase de proceso corresponde.
- Indíquese el canal de notificaciones de los citados como testigos en el acápite de “PRUEBAS” (artículo 6 Ley 2213 de 2022).

**NOTIFÍQUESE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32e7514badd41a998cbfa63af435348e9c02db4cb721ddd9e78df5719dc5867a**

Documento generado en 11/09/2023 08:28:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2023 00476

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** MARITZA GÓMEZ AGUDELO

**Demandado:** DIEGO JARAMILLO GÓMEZ

Como quiera que los títulos valor allegados como base del proceso reúne las exigencias previstas en los artículos 709 del Código de Comercio y 422 del Código General del Proceso, y por registrar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de **MARITZA GÓMEZ AGUDELO** en contra de **DIEGO JARAMILLO GÓMEZ**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1. Pagaré No. 05728-10**

**1.1.** Por la suma de **TREINTA Y TRES MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL PESOS M/cte.** (\$33.334.000) por concepto de la cuota que debió ser cancelada el día 29 de abril de 2022, contenida en el pagaré anunciado en el numeral 1.

**1.2.** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia financiera de Colombia sin que se sobrepase el límite de usura, intereses que se liquidaran sobre la suma de anunciada en el numeral 1.1 liquidados desde el 30 de abril de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.3.** Por la suma de **TREINTA Y TRES MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL PESOS M/cte.** (\$33.334.000) por concepto de la cuota que debió ser cancelada el día 27 de mayo de 2022 contenida en el pagaré anunciado en el numeral 1.

**1.4.** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia financiera de Colombia sin que se sobrepase el límite de usura, intereses que se liquidaran sobre la suma de anunciada en el numeral 1.3 liquidados desde el 28 de mayo de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.5.** Por la suma de **TREINTA Y TRES MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL PESOS M/cte.** (\$33.334.000) por concepto de la cuota que debió ser cancelada el día 30 de junio de 2022 contenida en el pagaré anunciado en el numeral 1.

**1.6.** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia financiera de Colombia sin que se sobrepase el límite de usura, intereses que se liquidaran sobre la suma de anunciada en el numeral 1.5 liquidados desde el 1 de julio de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.7.** Por la suma de **TREINTA Y TRES MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL PESOS M/cte.** (\$33.334.000) por concepto de la cuota que debió ser cancelada el día 29 de julio de 2022 contenida en el pagaré anunciado en el numeral 1.

**1.8.** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia financiera de Colombia sin que se sobrepase el límite de usura, intereses que se liquidaran sobre la suma de anunciada en el numeral 1.7 liquidados desde el 30 de julio de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.9.** Por la suma de **TREINTA Y TRES MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL PESOS M/cte.** (\$33.334.000) por concepto de la cuota que debió ser cancelada el día 30 de agosto de 2022 contenida en el pagaré anunciado en el numeral 1.

**2.0.** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia financiera de Colombia sin que se sobrepase el límite de usura, intereses que se liquidaran sobre la suma de anunciada en el numeral 1.9 liquidados desde el 31 de agosto de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**2.1.** Por la suma de **TREINTA Y TRES MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL PESOS M/cte.** (\$33.334.000) por concepto de la cuota que debió ser cancelada el día 30 de septiembre de 2022 contenida en el pagaré anunciado en el numeral 1.

**2.2.** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia financiera de Colombia sin que se sobrepase el límite de usura, intereses que se liquidaran

sobre la suma de anunciada en el numeral 2.1. liquidados desde el 1 de octubre de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

Oficiese a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario.

Tramítese el presente asunto por la vía del proceso Ejecutivo de mayor cuantía, el ejecutante deberá notificar al extremo ejecutado en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, indicando que se corre traslado por cinco (5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

Se reconoce personería al profesional del derecho Dr. **IVAN DARIO DAZA ORTEGÓN** como apoderado de la ejecutante. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**  
(1/2)

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a737a558821dff49603907691264fa821232c90f14a108056856f5bf26fe76d0**

Documento generado en 11/09/2023 08:28:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2023 00476

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** MARITZA GÓMEZ AGUDELO

**Demandado:** DIEGO JARAMILLO GÓMEZ

De conformidad con el artículo 593 del Código General del Proceso, se decretan las siguientes medidas cautelares:

- Decretar el embargo de salarios devengados o por devengar y demás derechos que tenga o cause el ejecutado **DIEGO JARAMILLO GÓMEZ** con la **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ E.S.P.** correspondiente a la 1/5 parte del excedente del salario mínimo legal conforme a los artículos 154 y 155 del Código Sustantivo del Trabajo. Oficiese conforme lo normado en el numeral 9 del del artículo 593 del Código General del Proceso
- **DECRETAR** el embargo de los remanentes o de los bienes que se llegaren a desembargar dentro del proceso que cursa en el Juzgado 33 Civil del Circuito de Bogotá bajo radicado 2022-001, en donde funge como demandante la sociedad **PERFOTECNICA S.A.S** y como demandado **DIEGO JARAMILLO GÓMEZ**. Límitese la medida la suma de **TRECIENTOS MILLONES DE PESOS** (\$ 300.000.000.oo). Oficiese a la referida sede judicial a fin de que proceda de conformidad.
- **DECRETAR** el embargo de los remanentes o de los bienes que se llegaren a desembargar dentro del proceso que cursa en el Juzgado 36 Civil del Circuito de Bogotá bajo radicado 2022-0169, en donde funge como demandante la sociedad **CONCREMOVIL S.A.S** y como demandado **DIEGO JARAMILLO GÓMEZ**. Límitese la medida la suma de **TRECIENTOS MILLONES DE PESOS** (\$ 300.000.000.oo). Oficiese a la referida sede judicial a fin de que proceda de conformidad

Se limitan las medidas cautelares a las ya decretadas en los términos del artículo 590 y ss del Código General del Proceso, si fuere procedente en su oportunidad se analizarán las demás medidas solicitadas.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f2551780decb4b8a841240a81e9e1e4098b571026ac7813aba97ed0df8af49a**

Documento generado en 11/09/2023 08:28:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 1100013103051 2023 00304 00  
**Proceso:** RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL  
**Demandante:** FULLER PINTO S.A.  
**Demandado:** MQA BUSINESS CONSULTANTS S.A. Y OTRA

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la sociedad demandada MQA BUSINESS CONSULTANTS S.A., contra la providencia calendada trece (13) de junio de 2023<sup>1</sup>, por medio de la cual se admitió la demanda.

**FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN<sup>2</sup>**

Los reparos elevados por el recurrente frente al auto admisorio de la demanda se sintetizan a continuación:

Los primeros tres numerales atacan al juramento estimatorio, considerando que, no se estimó de manera razonable los perjuicios y no se realizó el juramento estimatorio de manera correcta, causando confusión entre lo pretendido y lo estimado, por las siguientes razones:

1. Que el juramento estimatorio no consideró las limitaciones a los perjuicios pactados por las partes en el Contrato de Licenciamiento de Uso de Software SAP, excediendo lo acordado en cuanto a la responsabilidad por incumplimiento.
2. Existe diferencias entre los valores solicitados en las pretensiones y en el juramento estimatorio, pese a que en ambos acápites se señala en números la cifra de USD 109.906, en las pretensiones se dispuso la suma escrita de Ciento Diecinueve Mil Novecientos Noventa y Seis dólares.
3. Falta de definición de los valores determinados en las pretensiones y en el juramento estimatorio de la moneda sobre la cual versa el juramento estimatorio,

---

<sup>1</sup> Pdf. 06 del 01CuadernoPrincipal

<sup>2</sup> Pdf. 09 del 01CuadernoPrincipal

pues al estar definida en dólares no se hizo precisión al país al que pertenece la moneda para luego definir su valor exacto.

Por último, señaló que existe falta de competencia por existir compromiso arbitral contenido en el numeral 12 del Contrato de Licenciamiento de Uso de Software SAP – EULA que rige el Formulario de Pedido –Apéndice No. 5 sobre el cual la demandante inicia la acción, esto, considerando que en el mismo específicamente se determinó acudir al arbitraje como regla para dirimir sus conflictos.

### **CONSIDERACIONES.**

Es necesario dejar sentado que el recurso de reposición se encuentra consagrado en artículo 318 del Código General del Proceso, en virtud del cual el recurrente pone de presente al Juez y/o Magistrado que dictó la providencia, los yerros jurídicos en los que hubiera podido incurrir al momento de tomar la decisión con el fin de que la revoque o modifique.

Evaluados los reparos efectuados por el apoderado judicial de la sociedad MQA BUSINESS CONSULTANTS S.A. contra el auto admisorio de la demanda, con relación a la normatividad procesal vigente, rápidamente se advierte su improsperidad bajo las siguientes premisas:

Frente a la admisión, inadmisión y rechazo de la demanda, establece el artículo 90 del Código General del Proceso, lo siguiente:

*“El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos de ley, y le dará el trámite que legalmente le corresponda, aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada. En la misma providencia el juez deberá integrar el litisconsorcio necesario y ordenarle al demandado que aporte, durante el traslado de la demanda, los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante.*

*El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose.*

*Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:*

*1. Cuando no reúna los requisitos formales.*

2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley.
3. Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales.
4. Cuando el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de su representante.
  
5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso.
6. Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario.
7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.

En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.

Los recursos contra el auto que rechace la demanda comprenderán el que negó su admisión. La apelación se concederá en el efecto suspensivo y se resolverá de plano.

En todo caso, dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha de la presentación de la demanda, deberá notificarse al demandante o ejecutante el auto admisorio o el mandamiento de pago, según fuere el caso, o el auto que rechace la demanda. Si vencido dicho término no ha sido notificado el auto respectivo, el término señalado en el artículo 121 para efectos de la pérdida de competencia se computará desde el día siguiente a la fecha de presentación de la demanda.

Las demandas que sean rechazadas no se tendrán en cuenta como ingresos al juzgado, ni como egresos para efectos de la calificación de desempeño del juez. Semanalmente el juez remitirá a la oficina de reparto una relación de las demandas rechazadas, para su respectiva compensación en el reparto siguiente.

PARÁGRAFO PRIMERO. La existencia de pacto arbitral no da lugar a inadmisión o rechazo de la demanda, pero provocará la terminación del proceso cuando se declare probada la excepción previa respectiva.

PARÁGRAFO SEGUNDO. Cuando se trate de la causa prevista por el numeral 4 el juez lo remitirá al defensor de incapaces, para que le brinden la asesoría; si esta entidad comprueba que la persona no está en condiciones de sufragar un abogado, le nombrará uno de oficio.” (subrayado propio)

De la norma transcrita queda claro que, la causal de inadmisión de la demanda en lo atinente al juramento estimatorio, se limita a su no presentación, aspecto tal que no ocurrió en el presente caso, pues a la misma se adicionó el correspondiente acápite contentivo de

la estimación, discriminando cada uno de los conceptos conforme lo establece el artículo 206 del Código General del Proceso.

Ahora, los reparos en cuanto al error de digitación en la suma escrita puesta en las pretensiones, así como la referencia al país al que pertenece la moneda para dar claridad a la cifra, aún cuando no ofrecían motivo de duda, fueron aclarados por el demandante en escrito que descorre traslado del recurso<sup>3</sup>. Y en ese sentido, las objeciones que pueda tener la demandada frente a la suma establecida en el juramento deberán tramitarse de la forma establecida en el artículo 206 del Código General del Proceso, sin que estas constituyan un motivo para la inadmisión de la demanda.

En lo que respecta al argumento de falta de competencia por la existencia de cláusula compromisoria dentro del contrato arrimado al libelo, se debe tener en cuenta el párrafo de la norma transcrita que dispone que la misma no da lugar a la inadmisión o rechazo de la demanda, por lo tanto, tal hecho, al margen del numeral 2 del artículo 100 del Código General del Proceso, debe proponerse como excepción previa dentro del término del traslado de la demanda.

Sean las anteriores consideraciones suficientes para que este Despacho se aparte de la argumentación del recurso, y, en consecuencia, resuelva NO REPONER el auto admisorio de la demanda calendado trece (13) de junio de 2023.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** la providencia calendada trece (13) de junio de 2023, por las consideraciones previamente expuestas.

**SEGUNDO:** Por secretaría contabilícese el término que tiene la sociedad MQA BUSINESS CONSULTANTS S.A. para contestar la demanda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

---

<sup>3</sup> Pdf. 11 del 01CuadernoPrincipal

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2cb49286d618ec1bd7a5d6052aaf68fd602d8a81802b966c8d41eef5c90d3a81**

Documento generado en 22/09/2023 01:06:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. doce (12) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103001 2012 00369 00

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** MARTHA CECILIA VENEGAS SIERRA Y OTROS

**Demandado:** INVERSIONES GUERRERO Y PIÑEROS LTDA., EN LIQUIDACIÓN

En atención a las solicitudes que anteceden, procede el Juzgado a corregir y adicionar el auto del 31 de agosto de 2022 (*Documento "08AutoTerminacionPorTransaccion", carpeta "01CuadernoDigitalizado"*), el cual quedará de la siguiente manera:

*"1. Decretar la terminación del Proceso Ordinario de Simulación Nro. 110013103001 2012 00369 00 de MARTHA CECILIA VENEGAS SIERRA, ÁNGELA GISELA GUERRERO VENEGAS, FRANCISCO ANTONIO GUERRERO VENEGAS y MARTHA ANDREA GUERRERO VENEGAS contra INVERSIONES GUERRERO Y PIÑEROS LTDA., EN LIQUIDACIÓN.*

*2. Se ordena el levantamiento de las medidas cautelares que hayan sido practicadas.*

*En caso de existir embargo de remanentes, lo desembargado deberá ponerse a disposición del juzgado pertinente. Por Secretaría comuníquese a quienes corresponda lo pertinente y si fuere del caso remítanse las copias de que trata el artículo 466 de la obra en cita.*

*3. Como quiera que la transacción recae sobre el objeto del litigio, se ordena cancelar la inscripción de la Escritura Pública Nro. 1391 del 18 de junio de 1984 de la Notaría 20A de Bogotá D. C., en las anotaciones Nro. 3 y 4 del Folio de Matrícula Inmobiliaria Nro. 50C-559548, de conformidad con lo normado en el artículo 62 de la Ley 1579 de 2012.*

*4. Sin condena en costas por acuerdo de las partes".*

Por Secretaría procédase a elaborar las comunicaciones aquí ordenadas. Como los oficios se dirigen a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, una vez elaboradas la comunicación,

**remítase** a las partes, quienes deberán proceder de conformidad con lo señalado en el Literal B del acápite “II RADICACIÓN DE ACTOS, TÍTULOS Y DOCUMENTO PARA PROCESO DE REGISTRO” de la Instrucción Administrativa Nro. 05 del 12 de marzo de 2022 de la Superintendencia de Notariado y Registro<sup>1</sup>.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> La Instrucción Administrativa se puede consultar en el siguiente enlace:  
[https://servicios.supernotariado.gov.co/files/instruccion\\_admin/instruccion\\_admin-05-20220323100154.pdf](https://servicios.supernotariado.gov.co/files/instruccion_admin/instruccion_admin-05-20220323100154.pdf)

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24d9a0164cfe9e40b1ab8e0b50ef1b70d07ddc99b68a4bb46ec7a84d28b5b07**

Documento generado en 11/09/2023 08:28:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103025 2014 00767 00  
**Proceso:** ORDINARIO DE PERTENENCIA  
**Demandante:** BEATRIZ MESA CERCADO  
**Demandado:** JAIRO ENRIQUE HERNÁNDEZ PEÑA Y OTRO

Revisado el expediente el Juzgado DISPONE:

1. En atención a lo solicitado por el Instituto de Desarrollo Urbano – IDU (*Documento “08Rtaldu”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*), por Secretaría ofíciase a dicha entidad y a la Secretaría Distrital de Planeación en el sentido ordenado en audiencia del 25 de julio de 2022 (*Documento “04ActaAudiencia25-07-2022”, carpeta “01Cuaderno Principal”*), indicando que la información solicitada corresponde al inmueble ubicado en la Cra. 26 A Nro. 1 – 04 Barrio Santa Isabel de Bogotá D. C., con cédula catastral 85 26 A 1 y CHIP AAA0034YCFZ, el cual hace parte de predio de mayor extensión distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria Nro. 50C-6306.
2. Como quiera que el señor ÁLVARO LEÓN PARDO CONTRERAS acreditó el interés sobre el proceso de la referencia (*Documentos “12Poder” y “13SustitucionDePoder”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*), se acepta su intervención en el proceso de la referencia, sin embargo, toma el proceso en el estado en que se encuentra conforme lo normado numeral 7° del artículo 375 del Código General del Proceso antes numeral 9° del artículo 407 del Código de Procedimiento Civil.

En virtud de lo anterior, se reconoce personería a los abogados **VICTOR AUGUSTO PUELLO RESTREPO** y **CARLOS EMIRO ROBAYO MONROY**, el primero como apoderado judicial principal y el segundo como apoderado judicial en sustitución del señor ÁLVARO LEÓN PARDO CONTRERAS, para los fines y efectos del poder conferido. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura- Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, sin embargo no se pudo efectuar la verificación de antecedentes disciplinario en virtud del ataque cibernético a la plataforma de la Rama Judicial.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

*P.P. D.G.*

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35970be0c778d5ee9dc9c12d01ec0ae4d41d1937e0dd49cc2cc8b48dac42a5f4**

Documento generado en 22/09/2023 01:06:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103031 2007 00068 00

**Proceso:** EJECUTIVO MAYOR CUANTÍA

**Demandante:** NANCY JANNETH RODRÍGUEZ

**Demandado:** MARIA GRACIELA VILLALABA DE ROJAS Y OTRO

Revisado el expediente el Juzgado DISPONE:

1. Por Secretaría oficiase a la Secretaría Distrital de Hacienda, para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la respectiva comunicación, indique el trámite impartido al oficio Nro. 21-0304 del 26 de julio de 2021. Adjúntese a la comunicación el oficio en mención junto con la constancia de radicación electrónica (*Documento "08RtaMinHacienda-RemiteAutoSolicitado" y "07OficioNo.304", carpeta "01CuadernoPrincipal"*), igualmente adócese el memorial visto en archivo "*10SolcitudOficial*".

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

P.P. D.G.

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d29e6fb2fab303e5f95ab50d94bcf1be72a11443d1ce0b8b63c70bbbd2ed61fd**

Documento generado en 22/09/2023 01:06:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103033 2012 00091 00

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** AYDE CARVAJAL GONZÁLEZ

**Demandado:** PATRICIA ARIAS Y OTROS

Revisado el expediente el Juzgado DISPONE:

1. Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D. C., en auto del 17 de abril de 2023 (*Documento "06AutoRevocaAuto", carpeta "04CuadernoTriunal01"*) en virtud del cual se revocó el auto del cinco (5) de agosto de 2021 proferido por el Juzgado 1° Civil del Circuito Transitorio de Bogotá D. C., en el que se terminó el proceso de la referencia por desistimiento tácito (*Documento "07 - 11001310303320120009100", carpeta "03ActuacionesJzTransitorio"*).
2. Así las cosas, de conformidad con lo normado en el artículo 329 del Código General del Proceso, se requiere a la parte demandante para que aporte dictamen pericial conforme lo dispuesto en auto del 23 de octubre de 2020, esto es bajo los lineamientos del artículo 226 del Código General del Proceso, para lo cual se concede el término de 30 días hábiles contados a partir de la notificación por estado de este auto. Ahora, de no aportarse la pericia, el Despacho procederá a aplicar el canon 444 del CGP para establecer el monto del avalúo.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7239697c47af53e2b3703a6840668ee85ba0295d843411c87018037989a3a7ba**

Documento generado en 22/09/2023 01:06:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. doce (12) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103033 2013 00076 00

**Proceso:** EXPROPIACIÓN

**Demandante:** EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ E.S.P.

**Demandado:** OSCAR ROMAN

En atención a lo expresado por el perito JESÚS RICARDO MARIÑO OJEDA (*Documento "15PeritoNoAceptaCargo"*) del IGAG, en consecuencia, se releva del cargo y en su lugar se designa a la perito ANGIE ROCÍO QUEVEDO RUÍZ quien hace parte del listado de la Resolución 639 de 2020 del IGAG. Por Secretaría comuníquese la designación al correo [ing.angiequevedo@gmail.com](mailto:ing.angiequevedo@gmail.com) y/o al celular 300 6620697, advirtiéndole que deberá manifestar la aceptación del cargo dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación respectiva e indicando que la experticia deberá rendirla en conjunto con la auxiliar de la justicia DORIS DEL ROCÍO MUNAR CADENA, cuyos datos de contacto son [rociomunar@hotmail.com](mailto:rociomunar@hotmail.com) y/o celular 315 2438402.

A los referidos peritos se les fija como **gastos** la suma de \$450.000 a cada uno, los cuales deberán ser sufragados por la entidad demandante, a quien se le requiere para que en el término de diez (10) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, proceda a constituir el depósito judicial a órdenes de este Juzgado en la Cuenta Judicial Nro. 110013103051.

Una vez se acredite la constitución del depósito judicial y la perito designada manifieste la aceptación del cargo, contarán los auxiliares de la justicia con un término de veinte (20) días para rendir la experticia que de ellos se requiere.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72adab02dc58a23c01828668359517b8ceb4967e98786f170d68004da4d46611**

Documento generado en 11/09/2023 08:28:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. doce (12) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103035 2008 00130 00

**Proceso:** EXPROPIACIÓN

**Demandante:** EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ E.S.P.

**Demandado:** JOSÉ ANTONIO DURÁN

Téngase en cuenta que la parte demandante acreditó la inscripción de la sentencia en el folio de matrícula inmobiliaria Nro. 50S-362381 (*Documento "08AporteConstancialIncripcionSentencia", carpeta "01CuadernoPrincipal"*). En conocimiento de las partes.

En lo que respecta a la solicitud de entrega de títulos (*Documento "07Solic.EntregaTitulo", carpeta "01CuadernoPrincipal"*), donde el demandado y su apoderado solicitan la entrega de un total de **\$46'085.001**, distribuidos en **\$42'171.281** para el demandado JOSÉ ANTONIO DURÁN y **\$3'913.720** para su apoderado el abogado ANDRÉS JIMÉNEZ LEGUIZAMÓN, solicitud que no se acompasa con la realidad procesal.

A saber, mediante auto del 15 de marzo de 2012 (*Fls. 92 a 95 – Pág. 112 a 115, Documento "01DictamenPericial", carpeta "02DictamenPericial"*), se negó la objeción por error grave formulada en contra del dictamen pericial que tasó la indemnización en virtud de la expropiación, y se tuvo como precio del avalúo del predio la suma de **\$46'201.796**, suma de la cual al demandado ya se le pagaron **\$29'016.400** como aparece a folio 319 (*Pág. 350*) del documento "*01CuadernoPrincipalDigitalizado*" de la carpeta "*01CuadernoPrincipal*", quedando un saldo a favor del demandado de **\$17'185.396**.

Así las cosas, se requiere al demandado para que aclare la solicitud de entrega de títulos y la forma en que se deberá entregar dicho valor, esto es **\$17'185.396**.

Ahora, revisado el cuaderno principal digitalizado, en la página 599 aparece consignación de depósito judicial por concepto de pago de indemnización ordenada por el juzgado 35, por valor de **\$17'068.601**, faltando la suma de **\$116.795**, para completar el valor total de la indemnización conforme lo dispuesto en auto del 15 de marzo de 2012. En consecuencia, se

requiere a la EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ E.S.P., para que proceda a constituir a órdenes de este Juzgado el depósito judicial por el valor faltante.

Finalmente, por Secretaría adócese al expediente informe de títulos judiciales y de no reposar títulos a órdenes de este Juzgado, oficiese al Juzgado 35 Civil del Circuito de esta ciudad, para que proceda a convertir a favor de este Juzgado y para el proceso de la referencia, los depósitos judiciales allí obrantes, así mismo, proceda a trasladar el proceso de la referencia a este Juzgado a través del aplicativo del Banco Agrario de Colombia, cumplido lo anterior, ríndase el informe de títulos requerido. **Oficiese**

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bbc14c6426f71c19ceccdda5771cabd3cb7ceb974cf0d14b73c331bcdef71527**

Documento generado en 11/09/2023 08:28:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103036 2012 00645 00

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** ELIZABETH GARCÍA LEÓN Y OTRA

**Demandado:** MARÍA TERESA ARIZA PINEDA Y OTRO

Previo a señalar fecha de diligencia de remate (*Documento "17Solic.FechaRemate", carpeta "01CuadernoDigitalizado"*), encuentra el Juzgado que el último avalúo del inmueble objeto de proceso divisorio data del mes de julio del año 2021, en consecuencia, de conformidad con lo normado en el inciso 2° del artículo 457 del Código General del Proceso, se ordena a la parte demandante que proceda a actualizar el avalúo del referido bien de conformidad con lo normado en el artículo 444 del mismo estatuto procesal. De no hacerlo en el término de diez (10) días se dispondrá tener en cuenta el del año 2021.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**2/2**

P.P. D.G.

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a552f8752c5354dd6dc06542e696de98b35a23fa089cb355a646b8db1af24475**

Documento generado en 22/09/2023 01:06:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103036 2012 00645 00

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** ELIZABETH GARCÍA LEÓN Y OTRA

**Demandado:** MARÍA TERESA ARIZA PINEDA Y OTRO

Revisado el expediente el Juzgado DISPONE:

1. No se accede a la solicitud de entrega de títulos elevada por la señora DIVA GLADYS GARCÍA DE VARGAS (*Documento "18Solic.EntregaTítulos", carpeta "01CuadernoDigitalizado"*), en atención a que dentro del proceso ejecutivo acumulado (*carpeta "02Ejecutivo"*), no se cumple con los presupuestos del artículo 447 del Código General del Proceso.

Por otro lado, se indica a la señora DIVA GLADYS GARCÍA DE VARGAS, que en lo sucesivo para dar trámite en sus solicitudes, deberá hacerlo a través de apoderado judicial, en atención a que las actuaciones ante los Juzgados Civiles del Circuito se deben surtir por intermedio de profesional del derecho conforme lo señalado en los artículos 28 y 29 del Decreto 196 de 1971.

En cuanto a las actuaciones del abogado JOSE ELIBERTO MORENO HENAO, la señora DIVA GLADYS GARCÍA DE VARGAS, deberá tener en cuenta que dicho profesional del derecho también funge como apoderado de la demandante ELIZABETH GARCÍA LEÓN, quien no ha revocado el poder otorgado al citado abogado, motivo por el cual las solicitudes por este elevado se siguen tramitando.

2. Por Secretaría procédase conforme lo ordenado en el ordinal segundo y cuarto del auto del 19 de mayo de 2022 (*Documento "11Auto20220519", carpeta "01CuadernoDigitalizado"*).

Aunado a lo anterior, por Secretaría adócese las actuaciones del proceso ejecutivo en la carpeta correspondiente (*carpeta "02Ejecutivo"*) y en consecuencia reorganícese el expediente en debida forma.

- Cumplido con lo ordenado en el numeral que antecede, en el próximo ingreso al Despacho deberá rendirse informe de títulos de depósito judicial.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**1/2**

*P.P.D.G.*

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2be78f4c90fd288589206a735b6e43a01424ca78d5e4d37df09b91946ef13115**

Documento generado en 22/09/2023 01:06:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103039 2013 00320 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** AYDE CARVAJAL GONZÁLEZ

**Demandado:** PATRICIA ARIAS Y OTROS

Previo a reanudar el proceso de la referencia y emitir pronunciamiento sobre las solicitudes (*Documento "05RegistroDefuncionApoderadoActor" y "06Solic.FijarFechaRemate", carpeta "01CuadernoPrincipal"*), por Secretaría ofíciase al CENTRO DE CONCILIACIÓN ARBITRAJE Y AMIGABLE COMPOSICIÓN ASEMGAS L.P., para que indique las resultados del TRAMITE DE NEGOCIACIÓN DE DEUDAS PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE de la señora ANA BEATRIZ DIEZ DE ARIJON, en atención a que la parte demandante allega varias decisiones allí adoptadas, pero estas no están completas, pues adosa únicamente la parte resolutivas de aquellas. **Ofíciase**

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

P.P. D.G.

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e59c5e47bfb572471cdabd46f2eaf0fc22883fd536755b186f1d81a66d980f6**

Documento generado en 22/09/2023 01:07:00 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103040 2014 00010 00

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** FANNY MARIA GRILL FIGUEROA

**Demandado:** HERMANN PHILLIPH GRILL SOLANO Y OTROS

Revisado el expediente el Juzgado DISPONE:

1. Téngase en cuenta que el perito JOSÉ SALOMON BLANCO GUTIÉRREZ, aceptó la designación (*Documento "09PeritoAceptaCargo", carpeta "01CuadernoPrincipal"*) para realizar la experticia ordenada en auto del 16 de octubre de 2019 (*Fls. 244 a 245 – Pág. 450 a 452, documento "01CuadernoDigitalizado", carpeta "01CuadernoPrincipal"*), a quien se le fija como gastos periciales la suma de \$700.000, los que deberán ser sufragados por la parte demandante.

Una vez la parte actora cancele los gastos de pericial, el señor JOSÉ SALOMON BLANCO GUTIÉRREZ, deberá rendir el trabajo pericial en el término de 20 días hábiles. Por Secretaría comuníquese la presente decisión al perito. **Telegrama**

2. No se acepta la cesión de derechos litigiosos (*Documento "11CesionDerechosLitigiosos", carpeta "01CuadernoPrincipal"*), en atención a que el cesionario GUSTAVO HERMANN GRILL FIGUEROA, hace parte de la pasiva en el presente asunto, respecto de quien se aceptó su vinculación al proceso en calidad de heredero determinado del señor HERMAN PHILLIPH GRILL CORDOBA, conforme lo dispuesto en auto del 29 de septiembre de 2017 (*Fls. 7 a 8 – Pág. 12 a 15, documento "03CuadernoDigitalizado", carpeta "03CuadernoExcepcionesPrevias"*), de tal manera que un mismo sujeto no puede fungir como demandante y demandado en el litigio.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **682fd9e72bb8e0f5ef40582cdc3ca13bc8b8a7c8623e78e0e79aad6d0a9fb021**

Documento generado en 22/09/2023 01:07:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. doce (12) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2021 00308 00  
**Proceso:** EJECUTIVO MAYOR CUANTÍA  
**Demandante:** COLOMBIA SKINS S.A.S.  
**Demandado:** WILLIAM ALBEIRO GAMBA

Revisado el cuaderno de medidas cautelares (*carpeta "02MedidasCautelares"*), el Juzgado **DISPONE:**

1. En atención a lo observado en archivo "20Rta.Jz44C.Cto" aunado al memorial del nueve (9) de junio de 2023 (*Documento "10SolicitudOficiar", carpeta "01CuadernoPrincipal"*), por Secretaría indíquese al Juzgado Quinto Civil del Circuito de Ejecución de Sentencia de Bogotá D. C., que el embargo de remanentes comunicado mediante oficio Nro. 22-1098 del 18 de noviembre de 2022, se limita a la suma de **NOVECIENTOS VEINTE MILLONES DE PESOS M/CTE (\$920'000.000)**. Por Secretaría **oficiése** remitiendo copia de las piezas procesales antes señaladas.
2. Se agrega al expediente el Despacho Comisorio 0012-21 (*Carpeta "03DespachoComisorio"*), sin diligenciar por inasistencia de la parte interesada a la audiencia del 28 de septiembre de 2022 (*Documento "35ActaD. Virtual", carpeta "03DespachoComisorio"*). En conocimiento de las partes.
3. En atención a la solicitud del ejecutante en memorial del 15 de agosto de 2023 (*Documento "23SolicitaMedidasCautelares", carpeta "02MedidasCautelares"*), por Secretaría actualícese el Despacho Comisorio Nro. 012 del 26 de agosto de 2021 (*Documento "06D.C.No.012Muebles-Enseres", carpeta "02MedidasCautelares"*) con los insertos del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**2/2**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **209dfd969424a59da9512ac4e3a7b59812910243a1faffdd527a90f00423aae2**

Documento generado en 11/09/2023 08:28:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. doce (12) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2021 00308 00

**Proceso:** EJECUTIVO MAYOR CUANTÍA

**Demandante:** COLOMBIA SKINS S.A.S.

**Demandado:** WILLIAM ALBEIRO GAMBA

Revisado el expediente el Juzgado **DISPONE:**

1. Vistos los memoriales obrantes en documentos “11ConstanciaNotificación, 12Solic.ReconocePersoneria y 13PoderDemandado”, se tiene por notificado al ejecutado WILLIAM ALBEIRO GAMBA, bajo las formalidades del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, la cual se surtió el 13 de julio de 2023 (*Documento “14NotificacionApoderadoWilliamGamba”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*).
2. Se reconoce personería adjetiva al abogado **URIEL FERNANDO NIÑO MONROY**, quien funge como apoderado judicial del ejecutado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el abogado no tiene antecedentes disciplinarios vigentes.
3. Como la notificación del demandado se surtió encontrándose el proceso al Despacho, los términos del traslado de la demanda empezarán a correr a partir de la notificación por estado de este auto, de conformidad con lo normado en el inciso 6° del artículo 118 del Código General del Proceso. Secretaría contabilice el término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**1/2**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4fa1e71bd96599c988da6ed55e1d37fc037eab48e93b9dc02678ef8444e38add**

Documento generado en 11/09/2023 08:28:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. doce (12) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2022 00274 00

**Proceso:** VERBAL IMPUGNACION DE ACTAS

**Demandante:** ENNIO ORTIZ CASTRO

**Demandado:** CONJUNTO RESIDENCIAL HACIENDA EL CEDRO II P.H.

Revisado el plenario se tiene que el demandante mediante memorial del primero (1°) de noviembre de 2022 (*Documento "11Solic.TerminaciónProceso"*) allegó en nombre propio memorial desistimiento de la demanda de la referencia, solicitud que se ajusta a lo normado en el artículo 314 del Código General del Proceso, en consecuencia, el Juzgado **DISPONE:**

1. Decretar la terminación del Proceso Verbal de Impugnación de Actas Nro. 110013103051 2022 00274 00 de ENNIO ORTIZ CASTRO contra CONJUNTO RESIDENCIAL HACIENDA EL CEDRO II P.H., por **desistimiento de las pretensiones.**
2. Se ordena el levantamiento de las medidas cautelares que hayan sido practicadas. En caso de existir embargo de remanentes, lo desembargado deberá ponerse a disposición del Juzgado y/o autoridad pertinente. Por Secretaría comuníquese a quienes corresponda lo correspondiente y si fuere del caso remítanse las copias de que trata el artículo 466 de la obra en cita.
3. Sin desglose, como quiera que los anexos de la demanda se encuentran en custodia de la parte actora.
4. No condenar en costas por no aparecer causadas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e0f6294431d938e90ea49bec3073a6e28953bff03ac66603aeea98b9de95beb**

Documento generado en 11/09/2023 08:28:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2023 00414 00

**Proceso:** EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL

**Demandante:** BBVA COLOMBIA

**Demandado:** PEDRO ANTONIO LADINO POVEDA

Revisada la demanda que antecede, encuentra el Juzgado que el escrito genitor cumple con los requisitos establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso y a su vez el título valor allegado como base del proceso (Pagaré), reúne las exigencias previstas en el artículo 422 del Código General del Proceso, y por incorporar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de la entidad financiera **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – BBVA COLOMBIA**, en contra del señor **PEDRO ANTONIO LADINO POVEDA**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1. Pagaré Nro. 9614330007**

1.1. Por la suma de **\$5'056.638,1**, por concepto de seis (6) cuotas de capital vencidas, causadas de forma mensual y sucesiva desde el mes de enero a junio de 2023, conforme el cuadro siguiente:

CUOTA	VENCIMIENTO	VALOR CUOTA
1	30/01/2023	\$828.997,9
2	30/02/2023	\$834.597,7
3	30/03/2023	\$839.957,5
4	20/04/2023	\$845.491,5
5	30/05/2023	\$851.062,0
6	30/06/2023	\$856.669,2

1.2. Por la suma de **\$7'568.485,6**, por concepto de intereses de plazo causados respecto de las seis (6) cuotas de capital vencidas descritas en el numeral 1.1. de este proveído, a una tasa de 8.199% efectivo anual, distribuidos conforme el siguiente cuadro:

CUOTA	VENCIMIENTO	VALOR CUOTA
-------	-------------	-------------

1	30/01/2023	\$1'275.189,3
2	30/02/2023	\$1'269.727,5
3	30/03/2023	\$1'264.229,7
4	20/04/2023	\$1'258.695,7
5	30/05/2023	\$1'253.125,2
6	30/06/2023	\$1'247.518,0

1.3. Por el valor de los intereses de mora a la tasa máxima permitida sobre los valores de las seis (6) cuotas de capital vencidas descritas en el cuadro del numeral 1.1., de este auto, liquidados desde la fecha de vencimiento de cada cuota y hasta el día en que se efectúe el pago total de la obligación.

1.4. Por la suma de **\$178'493.059,9**, por concepto de capital acelerado contenido en el pagaré descrito en el numeral 1° de este proveído.

1.5. Por el valor de los intereses de mora a la tasa máxima permitida sobre la suma anunciada en el numeral 1.4., de este auto, desde el 26 de julio de 2023 (fecha presentación demanda) y hasta el día en que se efectúe el pago total de la obligación.

## 2. Pagaré Nro. 07449617627714

2.1. Por la suma de **\$365.933,5**, por concepto de cinco (5) cuotas de capital vencidas, causadas de forma mensual y sucesiva desde el mes de febrero a junio de 2023, conforme el cuadro siguiente:

CUOTA	VENCIMIENTO	VALOR CUOTA
1	14/02/2023	\$71.492,1
2	14/03/2023	\$72.329,5
3	14/04/2023	\$73.176,7
4	14/05/2023	\$74.033,9
5	14/06/2023	\$74.901,1

2.2. Por la suma de **\$1'696.828,4**, por concepto de intereses de plazo causados respecto de las cinco (5) cuotas de capital vencidas descritas en el numeral 2.1. de este proveído, a una tasa de 14.998% efectivo anual, distribuidos conforme el siguiente cuadro:

CUOTA	VENCIMIENTO	VALOR CUOTA
1	14/02/2023	\$341.060,2

2	14/03/2023	\$340.222,8
3	14/04/2023	\$339.375,6
4	14/05/2023	\$338.518,4
5	14/06/2023	\$337.651,2

2.3. Por el valor de los intereses de mora a la tasa máxima permitida sobre los valores de las cinco (5) cuotas de capital vencidas descritas en el cuadro del numeral 2.1., de este auto, liquidados desde la fecha de vencimiento de cada cuota y hasta el día en que se efectúe el pago total de la obligación.

2.4. Por la suma de **\$27'735.254**, por concepto de capital acelerado contenido en el pagaré descrito en el numeral 1° de este proveído.

2.5. Por el valor de los intereses de mora a la tasa máxima permitida sobre la suma anunciada en el numeral 2.4., de este auto, desde el 26 de julio de 2023 (fecha presentación demanda) y hasta el día en que se efectúe el pago total de la obligación.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

Por Secretaría oficiese a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario. En el referido oficio deberá relacionarse la clase de título, cuantía, la fecha de exigibilidad, el nombre del acreedor y del deudor con la identificación respectiva.

**DECRETAR** el embargo y posterior secuestro de los inmuebles afectados con la garantía real, distinguidos con los Folios de Matrícula Inmobiliaria Nros. 50C-1998895, 50C-1998989y 50C-1998781. **Oficiese** a fin de que se registre la medida ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C., Zona Centro. Una vez elaboradas la comunicación, **remítase** al ejecutante, quien deberá proceder de conformidad con lo señalado en el Literal B del acápite "II RADICACIÓN DE ACTOS, TÍTULOS Y DOCUMENTO PARA PROCESO DE REGISTRO" de la Instrucción Administrativa Nro. 05 del 12 de marzo de 2022 de la Superintendencia de Notariado y Registro<sup>1</sup>.

Trámítase el presente asunto por la vía del proceso Ejecutivo de mayor cuantía, **con disposición especial para la efectividad de la garantía real.**

---

<sup>1</sup> La Instrucción Administrativa se puede consultar en el siguiente enlace:  
[https://servicios.supernotariado.gov.co/files/instruccion\\_admin/instruccion\\_admin-05-20220323100154.pdf](https://servicios.supernotariado.gov.co/files/instruccion_admin/instruccion_admin-05-20220323100154.pdf)

El ejecutante deberá notificar a la demandada en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. En la notificación deberá advertir al ejecutado que se les corre traslado por cinco (5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

Se reconoce personería a la abogada **SHIRLEY STEFANNY GÓMEZ SANDOVAL**, como apoderado judicial de la entidad demandante, para los fines y efectos del poder conferido. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que la citada abogada no tiene antecedentes disciplinarios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

*P.P. D.G.*

Firmado Por:  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a5230b32a5d0d88eca19afab316343dc373a133098d891a8e9b5ccaac244474f**

Documento generado en 11/09/2023 08:28:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2023 00417 00

**Proceso:** EJECUTIVO MAYOR CUANTÍA

**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.

**Demandado:** CARLOS ANDRES RIVILLAS FERNÁNDEZ

Examinada la demanda que antecede, encuentra el Juzgado que esta cumple con los requisitos establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso y a su vez los títulos valores allegados como base del proceso (Pagarés), reúne las exigencias previstas en el artículo 422 del Código General del Proceso, y por incorporar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de la entidad financiera **BANCOLOMBIA S.A.**, en contra de **CARLOS ANDRES RIVILLAS FERNÁNDEZ**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1. Pagaré Nro. 420092884**

**1.1.** Por la suma de **\$143'062.897,00**, por concepto de capital insoluto incorporada en el pagaré descrito en el numeral 1° de este proveído.

**1.2.** Por el valor de los intereses de mora a la tasa máxima permitida conforme a la Certificación de la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre la suma anunciada en el numeral 1.1., desde la fecha de presentación de la demanda, esto es 27 de julio de 2023 y hasta el día en que se efectúe el pago total de la obligación.

**2. Pagaré Nro. 75181004031**

**2.1.** Por la suma de **\$89'280.402,00**, por concepto de capital insoluto incorporada en el pagaré descrito en el numeral 2° de este proveído.

**2.2.** Por el valor de los intereses de mora a la tasa máxima permitida conforme a la Certificación de la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre la suma anunciada en el numeral 2.1., desde la fecha de presentación de la demanda, esto es 27 de julio de 2023 y hasta el día en que se efectúe el pago total de la obligación.

### **3. Pagaré Nro. 1000099122**

**3.1.** Por la suma de **\$123'854.965**, por concepto de capital insoluto incorporado en el pagaré descrito en el numeral 3° de este proveído.

**3.2.** Por el valor de los intereses de mora a la tasa máxima permitida conforme a la Certificación de la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre la suma anunciada en el numeral 3.1., desde la fecha de presentación de la demanda, esto es 27 de julio de 2023 y hasta el día en que se efectúe el pago total de la obligación.

### **4. Pagaré sin número con sticker 45360417**

**4.1.** Por la suma de **\$7'974.999**, por concepto de capital insoluto incorporado en el pagaré descrito en el numeral 4° de este proveído.

**4.2.** Por el valor de los intereses de mora a la tasa máxima permitida conforme a la Certificación de la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre la suma anunciada en el numeral 4.1., desde la fecha de presentación de la demanda, esto es 27 de julio de 2023 y hasta el día en que se efectúe el pago total de la obligación.

### **5. Pagaré Nro. 3776132265655126**

**5.1.** Por la suma de **\$4'035.757**, por concepto de capital insoluto incorporado en el pagaré descrito en el numeral 5° de este proveído.

**5.2.** Por el valor de los intereses de mora a la tasa máxima permitida conforme a la Certificación de la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre la suma anunciada en el numeral 5.1., desde la fecha de presentación de la demanda, esto es 27 de julio de 2023 y hasta el día en que se efectúe el pago total de la obligación.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

Ofíciense a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario. En el referido oficio deberá relacionarse la clase de título, cuantía, la fecha de exigibilidad, el nombre del acreedor y del deudor con la identificación respectiva.

Tramítense el presente asunto por la vía del PROCESO EJECUTIVO DE MAYOR CUANTÍA.

El ejecutante deberá notificar al extremo ejecutado en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. En la notificación deberá advertir al ejecutado que se corre traslado por cinco (5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

Se reconoce personería adjetiva al abogado **URIEL ANDRIO MORALES LOZANO**, quien funge como endosatario en procuración. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el abogado no tiene antecedentes disciplinarios vigentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**1/2**

*P.P. D.G.*

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **149c6ffb224701f6cae7937dbd3c946a669a0c40d6ef8860e9cc2af76c6c78e0**

Documento generado en 11/09/2023 08:28:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2023 00417 00

**Proceso:** EJECUTIVO MAYOR CUANTÍA

**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.

**Demandado:** CARLOS ANDRES RIVILLAS FERNÁNDEZ

De conformidad con lo normado en el artículo 593 del Código General del Proceso, se ordenan las siguientes medidas cautelares:

1. **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados a cualquier título en las entidades financieras relacionadas en el escrito de medidas cautelares, y de las cuales sea titular el demandado CARLOS ANDRES RIVILLAS FERNÁNDEZ. Se limita la anterior medida a la suma de **DOSCIENTO NOVENTA MILLONES DE PESOS M/CTE (\$736'000.000,00 M/CTE)**. Ofíciense. En la comunicación indíquese que los depósitos judiciales deberán constituirse en la Cuenta Judicial Nro. 110013103051 de este Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**2/2**

P.P. D.G.

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e9bbfaf17490807b873e6c7014f8c36f36dbfaa934488fee4043c597d783cf**

Documento generado en 11/09/2023 08:28:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2023 00424 00

**Proceso:** EJECUTIVO MAYOR CUANTÍA

**Demandante:** COLFUTURO

**Demandado:** CRISTINA VENEGAS DE CASTRO

Examinada la demanda que antecede, encuentra el Juzgado que esta cumple con los requisitos establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso y a su vez el título valor allegado como base del proceso (Pagaré), reúne las exigencias previstas en el artículo 422 del Código General del Proceso, y por incorporar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de la entidad **FUNDACIÓN PARA EL FUTURO DE COLOMBIA - COLFUTURO**, en contra de **CRISTINA VENEGAS DE CASTRO**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1. Pagaré Nro. 000072 del 27 de abril de 2023**

**1.1.** Por la suma de **\$463'984.019,00**, por concepto de capital insoluto incorporada en el pagaré descrito en el numeral 1° de este proveído.

**1.2.** Por el valor de **\$68'281.290, 00**, por concepto de intereses remuneratorios incorporados en el pagaré objeto de ejecución.

**1.3.** Por la suma de **\$79'839.797,00**, por otros conceptos discriminados en el título ejecutivo objeto de este proveído y descrito en el numeral 1°.

**1.4.** Por el valor de los intereses de mora a la tasa máxima permitida conforme a la Certificación de la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre la suma anunciada en el numeral 1.1., desde el vencimiento de la obligación, esto es 29 de abril de 2023 inclusive y hasta el día en que se efectúe el pago total de la obligación.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

Ofíciase a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario. En el referido oficio deberá relacionarse la clase de título, cuantía, la fecha de exigibilidad, el nombre del acreedor y del deudor con la identificación respectiva.

Tramítese el presente asunto por la vía del PROCESO EJECUTIVO DE MAYOR CUANTÍA.

El ejecutante deberá notificar al extremo ejecutado en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. En la notificación deberá advertir al ejecutado que se corre traslado por cinco (5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

Se reconoce personería adjetiva a la abogada **MARIA FERNANDA CARDONA HERNÁNDEZ**, quien funge como apoderada judicial de la demandante. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que la abogada no tiene antecedentes disciplinarios vigentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**1/2**

*P.P. D.G.*

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1424e42d976f86f9134194713e54607c5cbcf92e318e19750c5587a5823d260**

Documento generado en 11/09/2023 08:28:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2023 00424 00

**Proceso:** EJECUTIVO MAYOR CUANTÍA

**Demandante:** COLFUTURO

**Demandado:** CRISTINA VANEGAS DE CASTRO

De conformidad con lo normado en el artículo 593 del Código General del Proceso, se ordenan las siguientes medidas cautelares:

1. **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados a cualquier título en las entidades financieras relacionadas en el numeral 2° del escrito de medidas cautelares, y de las cuales sea titular el demandado CRISTINA VANEGAS DE CASTRO. Se limita la anterior medida a la suma de **DOSCIENTO NOVENTA MILLONES DE PESOS M/CTE (\$736'000.000,00 M/CTE)**. Oficiese. En la comunicación indíquese que los depósitos judiciales deberán constituirse en la Cuenta Judicial Nro. 110013103051 de este Juzgado.
2. **EMBARGO** de la cuota de propiedad que la demandada CRISTINA VANEGAS DE CASTRO tiene sobre el inmueble identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria Nro. 50C-1872166. **Oficiese** a fin de que se registre la medida ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C., Zona Centro. Una vez elaboradas la comunicación, **remítase** al ejecutante, quien deberá proceder de conformidad con lo señalado en el Literal B del acápite "II RADICACIÓN DE ACTOS, TÍTULOS Y DOCUMENTO PARA PROCESO DE REGISTRO" de la Instrucción Administrativa Nro. 05 del 12 de marzo de 2022 de la Superintendencia de Notariado y Registro<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**2/2**

---

<sup>1</sup> La Instrucción Administrativa se puede consultar en el siguiente enlace:

[https://servicios.supernotariado.gov.co/files/instruccion\\_admin/instruccion\\_admin-05-20220323100154.pdf](https://servicios.supernotariado.gov.co/files/instruccion_admin/instruccion_admin-05-20220323100154.pdf)

P.P. D.G.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d34bc6fef374b7b18b0739156a7cf66e083a9e80f144df4e329faf391f6283c6**

Documento generado en 11/09/2023 08:28:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2023 00427 00

**Proceso:** VERBAL DE PERTENENCIA

**Demandante:** ELSA BERNAL DOMINGUEZ Y OTROS

**Demandado:** ISABEL GAVIRIA DE JARAMILLO y PERSONAS INDETERMINADAS

Revisado el escrito de demanda Declarativa, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados en el artículo 90 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas, se **INADMITE** la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

1. Apórtese el mensaje de datos a través del cual los demandantes confirieron poder al abogado RAFAEL OCTAVIANO GONZÁLEZ TÉLLEZ de conformidad con lo normado en el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022. En caso que los demandantes no tengan correo electrónico, el poder deberá allegarse con la respectiva presentación personal conforme lo normado en el artículo 74 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

*P.P. D.G.*

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51e7578de8b6865b90bf9a6a2d1f1884a09109e89a43dd8c3816e352383436c5**

Documento generado en 11/09/2023 08:28:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2023 00429 00

**Proceso:** VERBAL ACCIÓN REIVINDICATORIA

**Demandante:** RAFAEL ANTONIO SALAZAR OROZCO Y OTROS

**Demandado:** LUIS ALBERTO GONZÁLEZ Y OTROS

Revisado el escrito de demanda Declarativa, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados en el artículo 90 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas, se **INADMITE** la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

1. Deberá indicarse el lugar de notificaciones del demandado LUIS ALBERTO GONZÁLEZ.
2. En la pretensión tercera de la demanda, indíquese el valor de los frutos naturales o civiles e indique su concepto de manera clara y precisa. (Num. 4° del Art. 82 del Código General del Proceso). Téngase en cuenta que lo pretendido no puede ser indeterminado, en atención a que el juez en sus sentencias está obligado a observar el principio de congruencia.
3. Aunado a lo anterior, deberá tener en cuenta la abogada, que conforme lo normado en el artículo 227 del Código General del Proceso, la parte que pretenda hacer valer un dictamen pericial, como lo indica en la pretensión tercera, deberá ser aportado con el escrito de demanda con el cumplimiento de los requisitos señalados en el artículo 226 *Ibidem*, en consecuencia, con la subsanación de demanda apórtese la experticia a la que alude la pretensión tercera de la demanda.
4. Alléguese prueba de la realización de la conciliación prejudicial a la que se haya convocado a los demandados, la cual es requisito de procedibilidad conforme los artículos 35 y 38 de la Ley 640 de 2001. (Num. 7 del Art. 90 del Código General del Proceso). Téngase en cuenta que en los procesos reivindicatorios no tiene viabilidad la medida cautelar de inscripción de la demanda.

5. Acredítese el envío de la petición de las pruebas enlistadas en los numerales 2º y 3º del acápite DOCUMENTALES SOLICITADAS, de conformidad con lo establecido en el numeral 10 del canon 78 del CGP.
6. Por último, acredítese el envío de la demanda, subsanación de demanda y anexos al demandado conforme lo ordenado en el inciso 5º del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

*P.P. D.G.*

Firmado Por:  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5a14eecd5e52ed22071edbc6e03c40707a1705a4be3bed1efe61dac3c8fa3b0**

Documento generado en 11/09/2023 08:28:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. doce (12) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2023 00433 00

**Proceso:** VERBAL ACCIÓN REIVINDICATORIA

**Demandante:** MARTHA INÉS MANCERA HERNÁNDEZ Y OTROS

**Demandado:** BLANCA CECILIA ACERO HERNÁNDEZ

Revisado el escrito de demanda Declarativa, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados en el artículo 90 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas, se **INADMITE** la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

1. Indíquese en el acápite de notificaciones, los datos de notificación de la demandada Blanca Cecilia Acero Hernández (Num. 10° Art. 82 del Código General del Proceso).
2. En la pretensión tercera de la demanda, indíquese el valor de los frutos naturales o civiles e indique su concepto de manera clara y precisa. (Num. 4° del Art. 82 del Código General del Proceso).
3. Aunado a lo anterior, deberá tener en cuenta la abogada, que conforme lo normado en el artículo 227 del Código General del Proceso, la parte que pretenda hacer valer un dictamen pericial, como lo indica en la pretensión tercera, deberá ser aportado con el escrito de demanda con el cumplimiento de los requisitos señalados en el artículo 226 *Ibidem*, en consecuencia, con la subsanación de demanda apórtese la experticia a la que alude la pretensión tercera de la demanda.
4. En concordancia con lo anterior, respecto de los frutos pretendidos, deberá presentarse el juramento estimatorio de conformidad con lo normado en el artículo 206 del Código General del Proceso (Num. 6° del Art. 90 del Código General del Proceso).
5. Alléguese prueba de la realización de la conciliación prejudicial a la que se haya convocado a la demandada, la cual es requisito de procedibilidad conforme los artículos 35 y 38 de la Ley 640 de 2001. (Num. 7 del Art. 90 del Código General del

Proceso). Téngase en cuenta que en los procesos reivindicatorios no tiene viabilidad la medida cautelar de inscripción de la demanda.

6. Apórtese con la demanda la Escritura Pública Nro. 4667 del ocho (8) de noviembre de 2018, mencionada en los hechos de la demanda y en la que se sustenta la tradición del inmueble, como lo señala en el hecho octavo del escrito de demanda.
7. Apórtese el avalúo catastral del inmueble para el año 2023, a través de certificación catastral o desprendible de pago de impuesto predial del citado periodo, con el cual se acredite la cuantía del proceso. (Num. 3° Art. 26 en concordancia con el Num. 9° Art. 82 del Código General del Proceso).
8. Por último, acredítese el envío de la demanda, subsanación de demanda y anexos al demandado conforme lo ordenado en el inciso 5° del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

Así las cosas, evidencia el Despacho que el escrito de demanda adolece de técnica jurídica, de tal forma que el escrito de demanda y subsanación deberá ser presentado de manera integrada en un solo escrito.

Se reconoce personería a la abogada **LEONOR GUTIÉRREZ PORRAS**, en los términos y facultades del poder otorgado, en calidad de apoderada judicial del extremo actor. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que la referida abogada no registra antecedentes disciplinarios vigentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

*P.P. D.G.*

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6512ea13ed933db273c5dfcfa66e5da6f4049227a0eb27b66ce476a1d851e186**

Documento generado en 11/09/2023 08:28:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. doce (12) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2023 00437 00

**Proceso:** EJECUTIVO MAYOR CUANTÍA

**Demandante:** SKYNET DE COLOMBIA S.A.S

**Demandado:** ADRIANA LETICIA MATIZ MORAN

Revisado el escrito de demanda Ejecutiva, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados en el artículo 90 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas, se **INADMITE** la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

- Aclárese la demanda en el sentido de indicar si lo pretendido es la ejecución del pagaré Nro. 00461 como se señala en los fundamentos fácticos de la demanda o las 13 facturas electrónicas que relaciona en el acápite de pretensiones de la demanda.

Nótese que en las pretensiones pretende se libre mandamiento de pago por las 13 facturas allí relacionadas y en los hechos habla de un pagaré que también se anexa con los anexos de la demanda.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a44bac340f4f26548454996dca6d81a1c2c3e89f93ac7663d5aa4392bc824a9e**

Documento generado en 11/09/2023 08:28:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. doce (12) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2023 00442 00

**Proceso:** EJECUTIVO MAYOR CUANTÍA

**Demandante:** BANCO DAVIVIENDA S.A.

**Demandado:** DISTRIBUCIONES Y SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.S. Y OTROS

Examinada la demanda que antecede, encuentra el Juzgado que esta cumple con los requisitos establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso y a su vez el título valor allegado como base del proceso (Pagaré), reúne las exigencias previstas en el artículo 422 del Código General del Proceso, y por incorporar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de la entidad financiera **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, en contra de **DISTRIBUCIONES Y SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.S.**, **LEYDI JOHANNA GONZÁLEZ PEÑA**, **LUZ MIREYA CASTILLO GONZÁLEZ**, **EDWIN ALEJANDRO HUERTAS PORRAS** y **OSCAR ARMANDO ÁLVAREZ LEYTON**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1. Pagaré Nro. 1203530**

**1.1.** Por la suma de **\$205'927.539,00**, por concepto de capital insoluto incorporada en el pagaré descrito en el numeral 1° de este proveído.

**1.2.** Por el valor de **\$5'870.082, 00**, por concepto de intereses remuneratorios incorporados en el pagaré objeto de ejecución y causados hasta el 24 de julio de 2023.

**1.3.** Por el valor de los intereses de mora a la tasa máxima permitida conforme a la Certificación de la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre la suma anunciada en el numeral 1.1., desde el vencimiento de la obligación, esto es 25 de julio de 2023 inclusive y hasta el día en que se efectúe el pago total de la obligación.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

Ofíciase a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario. En el referido oficio deberá relacionarse la clase de título, cuantía, la fecha de exigibilidad, el nombre del acreedor y del deudor con la identificación respectiva.

Tramítese el presente asunto por la vía del PROCESO EJECUTIVO DE MAYOR CUANTÍA.

El ejecutante deberá notificar al extremo ejecutado en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. En la notificación deberá advertir al ejecutado que se corre traslado por cinco (5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

Se reconoce personería adjetiva al abogado **JOSÉ IVÁN SUÁREZ ESCAMILLA**, quien funge como apoderado judicial de la entidad financiera demandante. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el abogado no tiene antecedentes disciplinarios vigentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**1/2**

*P.P. D.G.*

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e6a2f7354dc772a29d1a459773e5e7629c2658c568fb319a444a40c5570baf73**

Documento generado en 11/09/2023 08:28:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. doce (12) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2023 00442 00

**Proceso:** EJECUTIVO MAYOR CUANTÍA

**Demandante:** BANCO DAVIVIENDA S.A.

**Demandado:** DISTRIBUCIONES Y SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.S. Y OTROS

De conformidad con lo normado en el artículo 593 del Código General del Proceso, se ordenan las siguientes medidas cautelares:

- 1. EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados a cualquier título en las entidades financieras relacionadas en el escrito de medidas cautelares (*Documento "001SolMedidasCautelares", carpeta "02MedidasCautelares"*) del escrito de medidas cautelares, y de las cuales sean titulares los demandados DISTRIBUCIONES Y SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.S., LEYDI JOHANNA GONZALEZ PEÑA, LUZ MIREYA CASTILLO GONZÁLEZ, EDWIN ALEJANDRO HUERTAS PORRAS y OSCAR ARMANDO ÁLVAREZ LEYTON. Se limita la anterior medida a la suma de **DOSCIENTO NOVENTA MILLONES DE PESOS M/CTE (\$423'000.000,00 M/CTE)**. Ofíciase. En la comunicación indíquese que los depósitos judiciales deberán constituirse en la Cuenta Judicial Nro. 110013103051 de este Juzgado.
- 2. EMBARGO** del inmueble distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria Nro. 50C-1818046 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D. C., Zona Centro, denunciado como de propiedad de la ejecutada LUZ MIREYA CASTILLO GONZÁLEZ. Una vez elaborada la comunicación, **remítase** al ejecutante, quien deberá proceder de conformidad con lo señalado en el Literal B del acápite "II RADICACIÓN DE ACTOS, TÍTULOS Y DOCUMENTO PARA PROCESO DE REGISTRO" de la Instrucción Administrativa Nro. 05 del 12 de marzo de 2022 de la Superintendencia de Notariado y Registro<sup>1</sup>.
- 3. EMBARGO** del vehículo de placas SMP-593, clase: Camioneta, Marca: Renault, Línea: Kangoo, Tipo de Servicio: Público, registrado en la SECRETARÍA DE

---

<sup>1</sup> La Instrucción Administrativa se puede consultar en el siguiente enlace:

[https://servicios.supernotariado.gov.co/files/instruccion\\_admin/instruccion\\_admin-05-20220323100154.pdf](https://servicios.supernotariado.gov.co/files/instruccion_admin/instruccion_admin-05-20220323100154.pdf)

MOVILIDAD DE COTA, CUNDINAMARCA, denunciado como de propiedad de la ejecutada DISTRIBUCIONES Y SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.S. **Oficiese**

4. **EMBARGO** del vehículo de placas JUZ-673, Clase: Camioneta, Marca: Peugeot, Línea: Expert, Modelo 2022, Tipo de Servicio: Público, registrado en la SECRETARIA DE MOVILIDAD DE COTA, CUNDINAMARCA, denunciado como de propiedad de la ejecutada LEYDI JOHANNA GONZÁLEZ PEÑA. **Oficiese**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**2/2**

P.P. D.G.

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4e01349a8295a1eb5f80a865b9766c493c0c56e74b7d074223cf7f119d4592c**

Documento generado en 11/09/2023 08:29:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. doce (12) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2023 00446 00

**Proceso:** EJECUTIVO MAYOR CUANTÍA

**Demandante:** ITAÚ COLOMBIA S.A.

**Demandado:** PROTERMICAS S.A.S Y OTROS

Examinada la demanda que antecede, encuentra el Juzgado que esta cumple con los requisitos establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso y a su vez el título valor allegado como base del proceso (Pagaré), reúne las exigencias previstas en el artículo 422 del Código General del Proceso, y por incorporar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de la entidad financiera **ITAÚ COLOMBIA S.A.**, en contra de **PROTERMICAS S.A.S.**, **FRANCY YULIANA VELÁSQUEZ LÓPEZ** y **ANA MARGOTH LÓPEZ POVEDA**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1. Pagaré Nro. 09005539896**

**1.1.** Por la suma de **\$312'064.807,00**, por concepto de capital insoluto incorporada en el pagaré descrito en el numeral 1° de este proveído.

**1.2.** Por el valor de los intereses de mora a la tasa máxima permitida conforme a la Certificación de la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre la suma anunciada en el numeral 1.1., desde el vencimiento de la obligación, esto es 25 de julio de 2023 inclusive y hasta el día en que se efectúe el pago total de la obligación.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

Oficiése a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario. En el referido oficio deberá relacionarse la clase de título, cuantía, la fecha de exigibilidad, el nombre del acreedor y del deudor con la identificación respectiva.

Tramítese el presente asunto por la vía del PROCESO EJECUTIVO DE MAYOR CUANTÍA.

El ejecutante deberá notificar al extremo ejecutado en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. En la notificación deberá advertir al ejecutado que se corre traslado por cinco (5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

Se reconoce personería adjetiva a la abogada **DINA SORAYA TRUJILLO PADILLA**, quien funge como apoderado judicial de la entidad financiera demandante, quien aparece como representante legal suplente de la sociedad ABOGADOS PEDRO A. VELÁSQUEZ SALGADO S.A.S., conforme lo normado en el inciso 2° del artículo 75 del Código General del Proceso. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que la abogada no tiene antecedentes disciplinarios vigentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**1/2**

*P.P. D.G.*

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ed3175d7dda7bf212d42e65ebdb640314bf91c5c6c8de13af191b93acda75b1**

Documento generado en 11/09/2023 08:29:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. doce (12) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2023 00446 00

**Proceso:** EJECUTIVO MAYOR CUANTÍA

**Demandante:** ITAÚ COLOMBIA S.A.

**Demandado:** PROTERMICA S.A.S Y OTROS

De conformidad con lo normado en el artículo 593 del Código General del Proceso, se ordenan las siguientes medidas cautelares:

- 1. EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados a cualquier título en las entidades financieras relacionadas en el numeral 2° del escrito de medidas cautelares, y de las cuales sean titulares los demandados PROTERMICA S.A.S., FRANCY YULIANA VELÁSQUEZ LÓPEZ y ANA MARGOTH LÓPEZ POVEDA. Se limita la anterior medida a la suma de **SEISCIENTOS VEINTICUATRO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$624'000.000,00 M/CTE)**. Oficiése. En la comunicación indíquese que los depósitos judiciales deberán constituirse en la Cuenta Judicial Nro. 110013103051 de este Juzgado.
- 2. EMBARGO Y SECUESTRO** de los bienes muebles y enseres de propiedad de las demandadas FRANCY YULIANA VELÁSQUEZ LÓPEZ y ANA MARGOTH LÓPEZ POVEDA, que se encuentren en la Carrera 106 Nro. 15 A – 25 de la ciudad de Bogotá D. C., de conformidad con lo normado en el artículo 595 del Código General del Proceso. Para el efecto, se comisiona a los JUECES CIVILES MUNICIPALES DE BOGOTÁ – REPARTO, con amplias facultades, inclusive la de nombrar secuestre. El comisionado deberá tener en cuenta lo normado en el numeral 3° del artículo 595 del Código General del Proceso.  
  
Por Secretará líbrese el Despacho Comisorio, adjuntando como insertos el presente auto, y demás documentos que el demandante considere necesarios.
- 3. EMBARGO Y SECUESTRO** de los bienes muebles y enseres de propiedad de la sociedad PROTERMICA S.A.S., que se encuentren ubicados en PALMASECA, del Municipio de Palmira, Valle del Cauca, de conformidad con lo normado en el artículo

595 del Código General del Proceso. Para el efecto, se comisiona a los JUECES CIVILES MUNICIPALES DE PALMIRA – REPARTO, con amplias facultades, inclusive la de nombrar secuestre. El comisionado deberá tener en cuenta lo normado en el numeral 3° del artículo 595 del Código General del Proceso.

Por Secretará líbrese el Despacho Comisorio, adjuntando como insertos el presente auto, y demás documentos que el demandante considere necesarios.

4. Respecto de la medida cautelar del numeral 1° del escrito cautelar, la demandante deberá aclarar si lo que pretende es el embargo de la razón social, pues allí hace alusión al embargo de la matrícula mercantil, lo cual no es procedente, por ser este un registro público.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**2/2**

*P.P. D.G.*

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d260232f97a7014d82a826eafca8d8e866e7cbb8a5b8b038b9892c234f81fd9**

Documento generado en 11/09/2023 08:29:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2023 00448 00

**Proceso:** DIVISORIO MAYOR CUANTÍA

**Demandante:** PABLO JOSÚE NEIRA JIMÉNEZ

**Demandado:** JOSÉ JOAQUÍN NEIRA JIMÉNEZ Y OTRA

Revisado el escrito de demanda que antecede, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados en el artículo 90 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas, se **INADMITE** la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

- Aclárese las pretensiones de la demanda, en el sentido de señalar de manera clara y concreta, si lo pretendido es la división material o la división ad-valorem, en caso de ser la primera, deberá aportar la partición conforme lo exigido en el inciso 3° del artículo 406 del Código General del Proceso.

Téngase en cuenta que las pretensiones de división material y ad-valorem no pueden ser formuladas como principal, entre la una y la otra se excluyen (Art. 88 del Código General del Proceso).

- Aclárese las pretensiones Nros. 10 y 11 de la demanda, toda vez que el proceso divisorio no tiene como objeto la declaración y pago de frutos civiles.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0db782c72eb56149d85b0c7d2e85c9d13df8db86eb6e11fd6a6e32c4f6a04b8e**

Documento generado en 11/09/2023 08:29:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. doce (12) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051 2023 00449 00

**Proceso:** VERBAL DE NULIDAD

**Demandante:** INVERSIONES HERNÁNDEZ G S.A.S.

**Demandado:** JORGE EDUARDO NIETO MARTÍNEZ

Revisado el escrito de demanda que antecede, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados en el artículo 90 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas, se **INADMITE** la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

- Apórtese el mensaje de datos a través del cual la sociedad demandante confirió poder al abogado LERMAN PERALTA BARRERA, de conformidad con lo exigido en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 o en su defecto, adócese el poder con la respectiva presentación personal de conformidad con lo establecido en el artículo 74 del Código General del Proceso.
- Aclárese las pretensiones TERCERA PRINCIPAL, en el sentido de indicar de manera clara y concreta los perjuicios que pretende con la demanda de nulidad y en consecuencia, al respecto deberá insertar en la demanda el acápite de juramento estimatorio de conformidad con lo normado en el artículo 206 del Código General del Proceso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13b1bcea66cb12520bb37dbcc8190343eef64d0c1a27df0908b03327bb6a9e79**

Documento generado en 11/09/2023 08:29:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103051202300416  
**Proceso:** ACCIÓN POPULAR  
**Demandante:** JOSÉ LARGO  
**Demandado:** BANCO BOGOTÁ

Revisado el expediente de la referencia y teniendo en cuenta que el actor no dio cumplimiento a lo ordenado en auto del 31 de julio de 2023, el Juzgado al amparo de lo normado en el artículo 20 de la ley 472 de 1998

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **779419b0bff522404ef8049f4751649091318ab543b857cd70aacd53ab4bfcc8**

Documento generado en 22/09/2023 01:07:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**