

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

Bogotá D.C. cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 2015-01129-01

**Proceso:** Ejecutivo Hipotecario- Recurso de Apelación

Decide el despacho el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, contra el auto del 14 de julio de 2022 proferido por el Juzgado 35 Civil Municipal de Bogotá, mediante el cual se declaró terminado el proceso por haber operado la figura de desistimiento tácito, situación acaecida dentro del proceso de la referencia instaurado por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO** contra **AURA LILIA NUÑEZ ROJAS**.

**ANTECEDENTES**

Dan cuenta los autos que luego de efectuado el reparto del referenciado proceso, cuyo conocimiento correspondió al Juzgado 35 Civil Municipal de esta ciudad, se libró mandamiento de pago solicitado en la demanda el 10 de agosto de 2015 (*fls. 74-75*).

Como actuación procesal subsiguiente, la parte actora diligenció el citatorio previsto en el artículo 315 del Código de Procedimiento Civil, con resultado efectivo (*fls. 85 a 87*); posteriormente se realizó el citatorio de que trata el artículo 292 del Código General del Proceso, arrojando como resultado “EFECTIVO” (*fls. 91-92*); en auto del 2 de mayo de 2017, el Juzgado de conocimiento indicó no tener por notificada a la ejecutada, toda vez que las notificaciones aportadas se surtieron baja la normatividad del Código General del Proceso, cuando lo dable era seguir los lineamientos establecidos en el Código de Procedimiento Civil, hasta una vez vencido el término para proponer excepciones conforme al régimen de transición de que trata el párrafo primero (1°) del numeral cuarto (4°) del artículo 625 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas ordenó rehacer las diligencias conforme a lo normado en el artículo 320 del Código de Procedimiento Civil (*fl.98*).; posteriormente, y mediante oficio radicado en la secretaria del Juzgado el 2 de febrero de 2018, el extremo actor informó haberse surtido la notificación ordenada, aportando los respectivos soportes (*fls. 108 a 114*).

En auto del 20 de marzo de 2018 (fl.115), el Juzgado indicó que previo a tener por notificada a la ejecutada, el actor debía realizar la notificación de que trata el artículo 292 del Código General del Proceso, toda vez que en la enviada se omitió indicar la fecha del aviso; el 2 de agosto de 2018 se allegó escrito suscrito por quien manifestó ser la hermana de la demandada informando que la señora AURA LILIA NUÑEZ ROJAS había fallecido, aportando el certificado de defunción (fls.117-120); atendiendo la información allegada, el Juzgado ordenó la interrupción del proceso, la citación de los herederos indeterminados de la causante y requirió al extremo activo a fin de que informara si se tenía conocimiento de la apertura del proceso de sucesión, así como de herederos determinados (fl. 123).

Mediante auto del 28 de enero de 2019, el juzgado requirió al ejecutante a fin de que procediera a notificar a los herederos indeterminados de la causante, so pena de dar aplicación a la sanción contenida en el artículo 317 del Código General del Proceso (fl. 170), requerimiento que se volvió a realizar en auto del 25 de julio de 2019 (fl. 187); milita a folio 191 del expediente digital certificación expedida por El Tiempo del edicto publicado el 28 de junio de 2019, y en oficio visto a folio 192 el apoderado del extremo activo sostiene que se allega la correspondiente publicación con la certificación entregada (*no obra en el expediente digital la publicación, sin embargo se advierte que del folio 189 se pasa al 191, lo que inicialmente haría presumir que en folio que se echa de menos corresponde a la publicación*).

En auto del 18 de octubre de 2019, el Juzgado atendiendo que nuevamente se allegó el registro de defunción de la ejecutada, ordenó la suspensión del proceso (por segunda vez) y ordenó la citación de los herederos indeterminados (fl. 225) en auto del 22 de noviembre de 2019, se requirió al actor a fin de que procediera con lo ordenado en el auto ya memorado (fl. 231), so pena de dar aplicación a lo preceptuado en el artículo 317 del Código General del Proceso.

En proveído del 12 de febrero de 2020, y teniendo en cuenta que la parte demandante no dio cabal cumplimiento a lo ordenado, el Juzgado de conocimiento, declaró la terminación del proceso por desistimiento tácito mediante providencia del 12 de febrero de 2020 (fl. 235).

En aquella oportunidad, esta sede judicial conoció de la alzada propuesta, y en auto del 21 de julio de 2021, revocó la decisión adoptada en auto del 12 de febrero de 2020, en consecuencia, dispuso la continuidad del proceso disponiendo la vinculación de los herederos determinados e indeterminados de la ejecutada AURA LILIA NUÑEZ ROJAS (q.e.p.d.) conforme a la información que milita en el expediente.

Continuando con la actuación, en auto del 3 de septiembre de 2021 se aceptó la cesión de derechos allegada y en consecuencia se tuvo como demandante al *PATRIMONIO AUTÓNOMO DISPROYECTOS* vocera de *SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO S.A.-FIDUAGRARIA S.A.*

En memorial del 1 de diciembre de 2021, el extremo pasivo solicitó la terminación del proceso en aplicación a lo normado en el artículo 317 del Código General del Proceso, y en auto del 2 de diciembre de la misma anualidad se negó la solicitud elevada y se requirió al actor a fin de que informara si se ha hecho parte del proceso de sucesión de la acá ejecutada o se ha relacionado su acreencia como parte del inventario que cursa en el Juzgado 29 Civil Municipal de Bogotá.

Posteriormente, el 29 de marzo de 2022 FIDUAGRARIA S.A. allegó memorial informando que como consecuencia del deceso de la ejecutada se iniciaron los trámites correspondientes para hacer efectiva la póliza con el fin de cancelar el saldo insoluto de la obligación adquirida por la señora AURA LILIA NUÑEZ ROJAS (q.e.p.d.).

Mediante auto del 30 de marzo del año que avanza, el Juzgado de conocimiento requirió al extremo activo para que en el término de diez (10) días adecuara la solicitud o pedimento de terminación del proceso; posteriormente, en auto del 29 de abril de 2022 se requirió a la activa a fin de que procediera a realizar la vinculación de los herederos determinados e indeterminados de la ejecutada AURA LILIA NUÑEZ ROJAS (q.e.p.d.) conforme se indicó en auto del 21 de julio de 2020 proferido por esta sede judicial con ocasión al recurso de apelación que en oportunidad elevara el extremo activo.

El Juzgado de conocimiento en auto del 14 de julio de 2022, y con ocasión al no haberse dado cumplimiento a lo ordenado en auto del 29 de abril de 2022 decretó la terminación del proceso al amparo de lo normado en el artículo 317 del Código General del Proceso, en consecuencia, ordenó el levantamiento de las cautelas decretadas en oportunidad y en el evento de existir remanentes colocarlos a disposición del funcionario que los hubiere solicitado.

Inconforme con esa decisión, la parte actora interpuso recurso de reposición, en subsidio el de apelación, donde luego de hacer un recuento de las actuaciones que se han realizado al interior del proceso de marras, argumentó que los herederos de la señora AURA LILIA NUÑEZ ROJAS (q.e.p.d.) iniciaron el proceso de liquidación de la sucesión ante el Juzgado 29 Civil Municipal de Bogotá, el cual se encuentra actualmente activo; refirió que la mencionada sede judicial no ha notificado al FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO- CESIONARIO SOCIEDAD FIDUAGRARIA DE DESARROLLO

AGROPECUARIO S.A.-FIDUAGRARIA S.A. como vocera administradora del Patrimonio Autónomo- Disproyectos, razón por la cual no han dado impulso al proceso de la referencia.

Explicó que FIDUAGRARIA S.A. en su condición de cesionaria inició la reclamación de pago del siniestro ante la aseguradora y esta realizó el pago de la obligación por la suma de \$ 19.375.564.00, lo que conlleva a solicitar la terminación del proceso de marras por pago total de la obligación.

Como consecuencia directa de lo predicho, el Juzgado de conocimiento negó la reposición, no obstante, concedió la alzada impetrada, correspondiéndole a este Despacho entrar a decidir lo que en derecho sea menester, previas las siguientes;

### CONSIDERACIONES

Conocido es que el procedimiento civil está orientado por un criterio tendencialmente dispositivo de donde se infiere que corresponde a las partes por regla general, el inicio e impulso de la serie. Así mismo, corresponde al Juez brindar el impulso pertinente cuando le corresponda. De manera que las partes tendrán la carga de cumplir con sus obligaciones procesales dentro de los términos que corresponda, así como el Juez cuando a él concierna, para que el objeto del proceso se verifique; si ello no ocurre, surgen consecuencias que afectarán a la parte incumplida, o al juez cuando la demora se atribuya a él. Para conjurar la inercia, desidia e inactividad de las partes en satisfacer una carga procesal o desplegar un acto de procedimiento, necesarios para proseguir la actuación que ha iniciado y es de su exclusiva incumbencia, se ha previsto como remedio figuras como la actualmente denominada desistimiento tácito, que además ha sido prevista como mecanismo de descongestión judicial. Dicha figura se encuentra vigente en el artículo 317 del Código General del Proceso, que dispone en lo pertinente:

*“Desistimiento tácito. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

- 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, **el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por***

**estado.** *Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas. El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas. (...)* (negritas fuera del texto original).

De conformidad con el numeral 1° de la norma, la carga que debe cumplirse para continuar con el trámite del proceso, debe ser ordenada por el juez para que su cumplimiento se lleve a cabo dentro de los treinta (30) días siguientes, vencido dicho término, si no se tiene la actuación de la parte que debía cumplir la carga, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación, debiendo declararlo en providencia en la que además impondrá condena en costas.

El desistimiento tácito entonces, es una forma anormal de terminación del proceso, la instancia o la actuación y ocupa ahora el lugar que antes ocupó la perención, figura con la cual tiene similitudes, pues tiene lugar a consecuencia de la inactividad de una parte y opera sin necesidad de que la parte la solicite.

Pertinente resulta mencionar que el desistimiento tácito ha sido entendido de diversas maneras; una de ellas es que se comprenda como la interpretación de la voluntad del peticionario de desistir de su pretensión o solicitud procesal, caso en el cual su finalidad es garantizar la libertad de las personas de acceder o no a la administración de justicia y la otra, es entender la figura como una sanción, en la medida en que opera por el incumplimiento de una carga procesal y se instituye como una manifestación de la potestad sancionadora del juez que se impone sin necesidad de recurrir a la ficción de que el peticionario ha desistido tácitamente de su solicitud. Entendido como una sanción el desistimiento tácito busca garantizar el derecho de todas las personas a acceder a una administración de justicia diligente, célere, eficaz y eficiente, así como el derecho a obtener pronta y cumplida justicia, siendo por tanto una medida legal que pretende disuadir a las partes procesales para evitar las prácticas dilatorias en el trámite jurisdiccional.

Entonces, sabido es que el proceso civil es de parte, y corresponde a ellas no solo el inicio e impulso de este, sino además el cumplimiento de las cargas procesales impuestas por la ley, o el funcionario judicial, dentro de los términos que corresponda; así mismo, concierne al juez cumplir lo pertinente, para que el objetivo del proceso se cumpla, si ello no ocurre surgen consecuencias que afectarán a la parte incumplida, o al juez cuando la demora es atribuible a él.

Una de esas obligaciones que corresponde cumplir a la parte demandante es la de procurar la notificación de la parte demandada en los términos señalados en el Código General del Proceso; pero, si ello no ocurre dentro de un término prudencial y la parte actora permite que el trámite inicial permanezca en secretaría del Juzgado sin su actividad, la misma normatividad procedimental tiene prevista la figura del desistimiento tácito, herramienta otorgada al juez para que requiera a la parte que le corresponde cumplir con dicha carga, y ésta la lleve a cabo dentro del término de treinta (30) días, so pena de declarar terminada la actuación por tal omisión, pero se aclara, tal requerimiento se efectuará siempre que la parte actora permita tal inactividad.

Ahora, entrando entonces al fondo del asunto, como se detalló en la parte expositiva, acontece que el *a quo* tuvo por desistida tácitamente la demanda, de cara a la omisión de la parte actora en efectuar la requerida vinculación de los herederos determinados e indeterminados de la ejecutada AURA LILIA NUÑEZ ROJAS (q.e.p.d.) en el término previsto, en auto del 29 de abril de 2022, esto es 30 días, término que al momento de adoptar la decisión que ataca estaba superado, sin que se hubiere aportado prueba de su cumplimiento.

En este sentido, dado que la activa no actuó con los deberes mínimos de diligencia para dar cumplimiento a lo ordenado en auto del 29 de abril de 2022, y toda vez que se configuran los requisitos para dar por terminado el proceso de la referencia, el auto del que se pregona inconformidad deberá ser confirmado.

Por todo lo ya dicho y sin comentarios adicionales sobre el particular, el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá, D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto de fecha 14 de julio de 2022 proferido por el Juzgado 35 Civil Municipal de Bogotá, mediante el cual se declaró terminado el proceso por haber operado la figura de desistimiento tácito, dado lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: SIN CONDENA EN COSTAS** por no aparecer causadas (artículo 365 numeral 8° del Código General del Proceso)

**TERCERO:** En firme la presente determinación, **DEVOLVER** las actuaciones digitalizadas al Juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c694439cd6e4069854a5230546c6d89a389a1837693ee68274414fe42531b92**

Documento generado en 04/07/2023 02:11:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103035 2002 00566 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCAFE

Bogotá D.C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo la solicitud elevada la ejecutada el pasado 16 de noviembre de 2022<sup>1</sup> y toda vez que informa estarse adelantando un acuerdo con el ejecutante, se requiere al extremo activo para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído informe a esta sede judicial si se logró llegar a un acuerdo de pago con la acá demandada.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

---

<sup>1</sup> Archivo 96 Cuaderno Principal.



**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af2f8b391015722a291a7b88a00b3bb01744e31c5781cfe3cf17759d8145d92e**

Documento generado en 04/07/2023 02:11:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Radicación:** 110013103041 2005 00308 00

**Proceso:** EXPROPIACIÓN

**Demandante:** EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo la excusa allegada por la auxiliar del Instituto Geográfico Agustín Codazzi y toda vez que la auxiliar de la rama judicial designada para el proceso de la referencia no acudió a aceptar el cargo para el que designada, el Despacho los releva de su cargo, y en su lugar se designa a JOSÉ FELIZ ZAMORA MORENO<sup>1</sup> y a la Dra. ROSMIRA MEDINA PEÑA, **líbrese comunicación** a los referidos auxiliares para que en el término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la respectiva comunicación procedan a aceptar el cargo para el cual fueron designados. Adviértase a los mencionados que deberán presentar la labor encomendada en forma conjunta.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Correo electrónico: jfelixzamora@yahoo.es

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a648f55bbfdd880ae0b01d57190c19bb4c198171baad684d3a63dc61f001b68**

Documento generado en 04/07/2023 02:11:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Radicación:** 110013103039 2007 00185 00

**Proceso:** EXPROPIACIÓN

**Demandante:** EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo la excusa allegada por la auxiliar de la justicia y toda vez que la auxiliar del Instituto Geográfico Agustín Codazzi no acudió a aceptar el cargo para el que fue designado, el Despacho los releva de su cargo y en su lugar se designa a la Dra. ROSMIRA MEDINA PEÑA y al auxiliar GERARDO IGNACIO URREA CACERES<sup>1</sup>, **líbrese comunicación** a los referidos auxiliares para que en el término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la respectiva comunicación procedan a aceptar el cargo para el cual fueron designados. Adviértase a los mencionados que deberán presentar la labor encomendada en forma conjunta.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> Correo electrónico: gurreac@hotmail.com

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d86f941cfe42f8f8d1c30b6f0b5193a7f6f21b5122bfb83831385f9815499cfd**

Documento generado en 04/07/2023 02:11:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Radicación:** 110013103033 2013 00079 00

**Proceso:** EXPROPIACIÓN

**Demandante:** EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo la solicitud elevada por la apoderada de la activa, el Despacho releva a los auxiliares designados, y en su lugar designa *OSCAR OMAR NAVARRO RODRÍGUEZ* quien puede ser ubicado en el correo electrónico *osnaro2003@yahoo.com*, y a la Dra. ROSMIRA MEDINA PEÑA librese comunicación a los referidos auxiliares para que en el término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la respectiva comunicación procedan a aceptar el cargo para el cual fueron designados. Adviértase a los referidos auxiliares que deberán presentar la labor encomendada en forma conjunta.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b928b0656c501532c9922c87a8c8e0ffdd3467ccfa89d480623985a6ee70997**

Documento generado en 04/07/2023 02:11:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103033 2014 00631 00

**Proceso:** DECLARATIVO

**Demandante:** AMPARO ESPERANZA HERNANDEZ ARENAS

Bogotá D.C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. Sala Civil, en sentencia del 20 de enero de 2023 mediante el cual se confirmó la sentencia proferida por esta sede judicial el pasado 17 de noviembre de 2021.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **25dff717903feefed0288ec84ad174c245a167bae26b4cf0cae022a16750484**

Documento generado en 04/07/2023 02:11:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103033 2015 00117 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A.

Bogotá D.C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Previo a decretar la medida cautelar pedida por el extremo actor, requiérasele para que informe la Cámara de Comercio en la cual se encuentra inscrito el mismo, con el fin de poder librar la orden correspondiente.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43dd19ba77d9d11c5bd1c5f1266e78f78c94df378f055448668fbbbaa1a1a298**

Documento generado en 04/07/2023 02:11:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2021 0069100

**Proceso:** RESOLUCIÓN DE CONTRATO

**Demandante:** ERNESTO ARIZA GOMEZ

Bogotá D.C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

El Despacho de conformidad con lo previsto en los artículos 321 y 322 del Código General del Proceso concede el recurso de apelación interpuesto contra el auto calendado 8 de febrero de 2023, proveído mediante el cual se rechazó la demanda, concédase el recurso en el efecto devolutivo.

Por secretaria remítase el expediente digital a la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá para que se surta la alzada.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **641ed5984f6ad09e24e64ab13711bc62c1fdf44c97caaeec4c8b260b1ed006f3**

Documento generado en 04/07/2023 02:11:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103 042 2011 00558 00  
**Proceso:** RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL  
**Demandante:** TERRABIENES

Bogotá D.C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

OBEDÉZCASE y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá Sala Civil, el cual, mediante sentencia del diez (10) de marzo de 2022 confirmó la sentencia del treinta (30) de julio de 2021, proferida por el Juzgado 3º Civil del Circuito Transitorio de Bogotá D.C.

Cúmplase,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dbea6f7d0a969dfaca024efd25911faf39e423ce1d1b2446d36be43c6e0eacb5**

Documento generado en 04/07/2023 02:11:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103001 2002 00054 00

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** LUIS EDUARDO RINCON CHAVEZ

Bogotá D.C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Vista la nota secretarial que antecede y en atención a la solicitud elevada por la apoderada judicial del actor (*23Solic.RequeriryDesignar*), se dispone:

1. Se requiere, tanto al auxiliar de la justicia JUAN CAMILO RODRIGUEZ RODRIGUEZ, como a la sociedad ADMINISTRACIONES JUDICIALES S.A.S., para que, en el término de cinco (5) informen a este Despacho si se dio cumplimiento o no, a lo ordenado en el inciso primero del auto del seis (06) de diciembre de 2022.
2. En caso de no haberse efectuado la entrega, se concede el término de ejecutoria de este auto, para que el auxiliar relevado JUAN CAMILO RODRIGUEZ RODRIGUEZ proceda hacer entrega al auxiliar entrante del inmueble distinguido con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 50C-511427 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C., Zona Centro, y que le fuera entregado para su custodia y administración en diligencia de secuestro del 6 de septiembre de 2011, realizada por el juzgado Once (11) Civil Municipal de Descongestión de Bogotá, so pena de las sanciones legales establecidas en el Código General del Proceso y de oficiar a la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN para que averigüe la posible comisión de una conducta punible por parte del señor JUAN CAMILO RODRIGUEZ RODRIGUEZ.

Secretaria proceda a oficiar a los auxiliares con las decisiones adoptadas en el numeral 1 y 2 de esta providencia.

3. En relación a la petición de relevar a la Dra. LILIAN KARINA MARTÍNEZ quien fue designada en amparo de pobreza apoderada del demandado FIDEL ANTONIO

CAMPOS RODRÍGUEZ mediante auto del dos (02) de noviembre de 2022, no se accede a la misma teniendo en cuenta que no reposa en el expediente la comunicación dirigida a la togada por parte de esta Secretaría.

Por secretaria ofíciase a la referida togada a fin de que dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación, proceda a aceptar el cargo para el cual fue designado, adviértase que el cargo para el que ha sido designado es de forzosa aceptación de acuerdo con el artículo 154 del Código General del Proceso

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **296cd94f8c635800eaaa200cbfd9e5bc183fed31781f7767ac8abe55d7e9158b**

Documento generado en 04/07/2023 02:11:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103001 2013 00264 00

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** FERNANDO CONTRERAS QUINTERO

Bogotá D.C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Vista la nota secretarial que antecede, se Dispone:

1. Del avalúo catastral presentado por la apoderada del extremo actor (*14InformaAvaluoinmueble.pdf*), córrase traslado por el término de diez (10) días conforme y para los fines establecidos en el numeral 2 del artículo 444 del Código General del Proceso.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 047278c4fe34baae8d98cb66a4d2606abcf75b2f4b33b0c896d7c662a4a05d4

Documento generado en 04/07/2023 02:11:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103001 2014 00504 00

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** MARIA LORCY MEJÍA Y OTROS

Bogotá D.C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

1. Téngase en cuenta que las grabaciones correspondientes a la audiencia de pruebas llevada a cabo el dos (2) de diciembre de 2020, se encuentran agregadas al expediente en documentos 65 y 66. De igual forma, la apoderada judicial de la sociedad CEMEX TRANSPORTADORA DE COLOMBIA S.A. había aportado previamente la audiencia del artículo 101 CPC desarrollada el veintidós (22) de octubre de 2022, grabación que reposa en el documento 52 del expediente digital, quedando así superado el impase para dar continuidad con el trámite.
2. Teniendo en cuenta lo anterior, se señala la hora de las **nueve de la mañana (9.00 a.m.) del día dos (2) del mes de octubre de dos mil veintitrés (2023)**, a fin de practicar el interrogatorio a la perito Dra. BLANCA ROCÍO RUÍZ LÓPEZ, escuchar alegatos de conclusión y de ser el caso proferir sentencia, tal y como dispone el artículo 373 del Código General del Proceso.

Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de anterioridad a la fecha indicada los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

A la referida audiencia deberá comparecer la perito Dra. BLANCA ROCÍO RUÍZ LÓPEZ, so pena de declararse sin valor el dictamen aportado. Secretaría remita el telegrama correspondiente.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88a13a642ec9b98afec36bf7b86e86556bd44489ab9b5e1c3431a3aa458fc9af**

Documento generado en 04/07/2023 02:11:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103025 2014 00341 00

**Proceso:** RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

**Demandante:** ISRAEL BEJARANO CORTÉS Y OTROS

Bogotá D.C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se DISPONE:

- OBEDÉZCASE y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá Sala Civil, el cual, mediante providencia del doce (12) de abril de 2023 declaró desierto el recurso de apelación interpuesto por los demandantes contra la sentencia escrita que el trece (13) de octubre de 2022 profirió esta sede judicial.
- Secretaría proceda conforme lo resuelto en el ordinal segundo de la referida sentencia.

**Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 606f5de65d6f792140e2d2496fe9983bf2972b8ebaa0270d1bc76a81345ac216

Documento generado en 04/07/2023 02:11:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103027 2013 00443 00

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** MARIA EMIS CASTRO

Bogotá D.C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se DISPONE:

- OBEDÉZCASE y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá Sala Civil, el cual, mediante providencia del siete (7) de junio de 2022 declaró desierto el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la señora MARIA EMIS CASTRO contra la sentencia calendada doce (12) de agosto de 2020, proferida por esta sede judicial.
- Por otro lado, se requiere a la parte ejecutante, WALTER CESAR HERRERA MONDRAGÓN y MARTHA JEANNETHE RODRÍGUEZ CORTES, para que, so pena de aplicar la sanción contenida en el artículo 317 del Código General del Proceso, en el término de treinta (30) días se notifique personalmente a la señora MARIA EMIS CASTRO el mandamiento de pago librado mediante auto del veintiséis (26) de abril de 2022.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6487701e153c02ef6a6e1c224ef5068a275fe2012756a798cc9bcf24a9a0aa0**

Documento generado en 04/07/2023 02:12:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103033 2008 00239 00

**Proceso:** EXPROPIACIÓN

**Demandante:** EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ E.S.P

Bogotá D.C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo el informe secretarial que antecede, el Despacho DISPONE:

1. Atendiendo las razones para no aceptar el cargo que les fuera designado, expuestas por los profesionales CAROLINA ACOSTA AFANADOR (11PeritoNoAceptaCargo) y GERMAN ALBERTO ZAMBRANO ROMAN (12PeritoNoAceptaCargo), los referidos se relevan de sus cargos, y en su lugar se designa a los señores:

- ROSMIRA MEDINA PEÑA con Registro Abierto de Avaluadores RAA – ANAV : AVAL 65754648, quien podrá ser contactada en la dirección Calle 19 No. 5-51 Oficina 1104, edificio Valdés de Bogotá, D.C., teléfono: (57+) 6014364639 – 3155523748 y correo electrónico [rosmiramedina@gmail.com](mailto:rosmiramedina@gmail.com)
- YONNY SILVA BARACALDO con Registro Abierto de Avaluadores RAA – ANA : AVAL 79708591, quien podrá ser contactado en la dirección Carrera 71B bis 12A 40 Interior 4 Apartamento 202 de Bogotá, D.C., teléfono: (57+) 6017508165 – 3115378582 y correo electrónico [yonnysilvaconsultor@gmail.com](mailto:yonnysilvaconsultor@gmail.com).

Líbrese comunicación a los referidos auxiliares para que en el término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la respectiva comunicación procedan a aceptar el cargo para el cual fueron designados.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b20790dc1616e56294d47e86218afddb4e1814a0087d5333328ef2bbed98bd8**

Documento generado en 04/07/2023 02:12:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103035 2014 00583 00

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** MARIA DEL CARMEN VASQUEZ DE RUIZ

Bogotá D.C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo el informe secretarial que antecede, se DISPONE:

1. Del Dictamen Pericial presentado por la perito DORIS DEL ROCIO MUNAR CADENA (*34DictamenPericial.pdf*), córrase traslado a las partes por el término de tres (3) días. Como honorarios a favor de la perito se fija la suma de \$2.000.000.
2. Se RECONOCE personería a la Dra. **VIVIANA YAMILY CHIVIRI MURILLO** como apoderada de la señora MARIA DEL CARMEN VASQUEZ DE RUIZ, demandante dentro del proceso de la referencia, en los términos y para los efectos del mandato conferido (*32PoderDemandante*). Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de6b8cbd2e12efe79e8ef25b45ff2a0e089b0f7ed8f34d82eb1f8a5c9760018c**

Documento generado en 04/07/2023 02:12:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103036 2008 00299 00

**Proceso:** EXPROPIACIÓN

**Demandante:** EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo el informe secretarial que antecede, se DISPONE:

1. No se accede a la solicitud elevada por el abogado PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER, respecto a que se ordene que la aclaración del dictamen debe ser rendida por ambos peritos (*Pdfs. 29, 30 y 31 de la carpeta 01CuadernoPrincipal*), toda vez que, si bien el correo es remitido solo por el auxiliar YONNY SILVA BARACALDO, en el mismo se indica que al mismo se adjunta nueva versión del informe de peritaje con la inclusión de los ajustes a que se tiene lugar en relación a las solicitudes de aclaración, y dicho dictamen contentivo de los ajustes se encuentra firmado por los dos peritos designados: YONNY SILVA BARACALDO y ROSMIRA MEDINA PEÑA.
2. Expuesto lo anterior, de la aclaración del dictamen pericial presentado por los auxiliares YONNY SILVA BARACALDO y ROSMIRA MEDINA PEÑA (*28AclaraciónDictamen.pdf*), córrase traslado a las partes por el término de tres (3) días de conformidad con el numeral 4° del artículo 238 del Código de Procedimiento Civil.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f49c0542924393aaac1b626d3f4bb2dc8035317b3ed41fa05523915785995050**

Documento generado en 04/07/2023 02:12:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103036 2012 00514 00  
**Proceso:** ORDINARIO  
**Demandante:** GUSTAVO ANDRÉS MÚNERA YASNÓ

Bogotá D.C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá Sala Civil, el cual, mediante providencia del veintidós (22) de agosto de 2022, confirmó el auto proferido por esta sede judicial al interior de la diligencia del doce (12) de octubre de 2021 que dispuso rechazar la nulidad presentada por los terceros opositores.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 0480c89eb200daf540b2cdc41e13a1f7477a95c9c0b398473eac867f65611bc0

Documento generado en 04/07/2023 02:12:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103036 2013 00549 00

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** RAUL ENRIQUE AMAZO PARRADO

Bogotá D.C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, teniendo en cuenta que el profesional LENIN VLADIMIR VELA CASTRO, allegó memorial informando de la no aceptación del cargo que le fue designado en auto del veintitrés (23) de agosto de 2022<sup>1</sup>, el referido auxiliar se releva de su cargo; Y, como quiera que a la fecha no ha sido posible obtener la experticia decretada precisamente por no haberse podido lograr la aceptación del cargo por parte de los peritos que este Despacho ha designado, a fin de imprimirle celeridad al trámite, se autoriza, conforme los postulados contenidos en el artículo 227 del CGP, a la actora para que en el término de veinte (20) días allegue el dictamen pericial atendiendo lo señalado en el numeral 1.5 del auto calendado 25 de enero de 2019, de conformidad con la solicitud radicada en memorial del 26 de octubre de 2022<sup>2</sup>.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

---

<sup>1</sup> PDF 10 del 01CuadernoPrincipal

<sup>2</sup> PDF 11 del 01CuadernoPrincipal

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a5f7a9520c8d33904bb5090665af3657c5e8e79cd95f885e68ba557578a7d53**

Documento generado en 04/07/2023 02:12:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103036 2013 00716 00

**Proceso:** EXPROPIACIÓN

**Demandante:** UAESP

Bogotá D.C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Vista la nota secretarial que antecede,

- Como quiera que la solicitud elevada cumple con los presupuestos del artículo 76 del Código General del Proceso, se acepta la renuncia presentada por el Dr. **RAUL ANDRES HERNANDEZ CORTES** al mandato conferido por UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS – UAESP. *(19RenunciaApoderadoUaesp.pdf)*
- De igual forma, se RECONOCE personería a la Dra. **MYRIAM YANNETH GONZÁLEZ GUTIÉRREZ** como apoderado de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS – UAESP en los términos y para los efectos del mandato conferido *(21PoderUaesp.pdf)*. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.
- Secretaria proceda de conformidad con lo ordenado en auto del 12 de julio de 2022 *(18Auto12072022.pdf)*.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1304346bfcceb13cf3ab245b71127481403f4c18bc5532ae810a26731f195b78**

Documento generado en 04/07/2023 02:12:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103037 2011 00656 00

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** PAULINA CUESTA VASQUEZ

Bogotá D.C. cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el artículo 132 del Código General del Proceso procede el suscrito a realizar control de legalidad a fin de corregir las irregularidades dentro del presente trámite.

Sería del caso proferir sentencia dentro de la audiencia señalada previamente en auto del veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023), sin embargo, se advierte que en proveído no calendado que reposa en la página 132 del cuaderno digitalizado de la carpeta 03CuadernoDemandaExcluendum, se ordenó comunicar la existencia del presente trámite a las Entidades señaladas en el numeral 6° del artículo 375 del Código General del Proceso, sin embargo, revisado el plenario no se ha dado cumplimiento a lo allí ordenado.

Que la citada norma reza:

*“ARTÍCULO 375. DECLARACIÓN DE PERTENENCIA. En las demandas sobre declaración de pertenencia de bienes privados, salvo norma especial, se aplicarán las siguientes reglas:*

*6. (...) En el caso de inmuebles, en el auto admisorio se ordenará informar de la existencia del proceso a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (Incoder), a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación*

*Integral a Víctimas y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones.”*

Por lo tanto, a fin de corregir la omisión señalada, previo a celebrar la audiencia de instrucción y juzgamiento, se deberá comunicar la existencia del presente proceso a las Entidades señaladas en la norma, y una vez se obtenga respuesta de las mismas, fijar nueva fecha para los fines del artículo 373 *ibídem*.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C.,  
**RESUELVE:**

**UNICO:** Por Secretaría, infórmese a las entidades señaladas en el inciso segundo del numeral 6 del artículo 375 del Código General del Proceso, la existencia del proceso de la referencia. Una vez se tenga respuesta, ingrese al despacho para fijar fecha de audiencia de instrucción y juzgamiento.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae410c94215c1a1393b3fda24e1dc0dc8a9840538f9935bb4e36687ddf63f**

Documento generado en 04/07/2023 02:12:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103039 2010 00142 00

**Proceso:** EJECUTIVO COSTAS

**Ejecutante:** OSCAR ALEXANDER DURAN PERDOMO

Bogotá D.C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Revisadas las actuaciones surtidas dentro del proceso ejecutivo que pretende el pago de las costas del proceso reivindicatorio de la referencia, se tiene que:

- Mediante Auto del dos (2) de mayo de 2014, el JUZGADO TEINTA Y NUEVE CIVIL DEL CIRCUITO, libró mandamiento de pago en contra del señor ABELARDO VILLAMIL. *(Pág. 6 del 05CuadernoCostas.pdf)*
- Como última providencia, se tiene que mediante Auto cuatro (4) de junio de 2015, se decretó el embargo y retención de dinero de ABELARDO VILLAMIL en las cuentas de ahorro y corrientes de las entidades bancarias señaladas en el referido proveído, sin embargo, de las respuestas emitidas por las entidades se advierte que las mismas no fueron efectivas. *(Pág. 26 del 05CuadernoCostas.pdf)*

Que el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 que entro a regir a partir del 1° de octubre de 2012, consagra dos eventos en los cuales resulta procedente decretar la terminación de un proceso por desistimiento tácito, a saber: 1) Después de haber requerido a la parte actora para que cumpla con una carga determinada dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del auto que la ordene, sin que dicho extreme procesal acate tal mandato. 2) Que el expediente haya permanecido en la secretaria del Despacho sin ninguna clase de movimiento durante un lapso superior a un (1) año; no obstante, para los procesos que ya tienen sentencia o auto que ordene seguir adelante la ejecución, dicho termino se amplía a dos (2) años.

Que como se señaló con anterioridad, la última actuación que reposa dentro del trámite corresponde a la providencia calendada el cuatro (4) de junio de 2015, y desde entonces el proceso ha permanecido inactivo.

Así las cosas, se observa que en el sub lite se configura a plenitud el evento aludido en el numeral segundo de la citada norma.

Bajo las anteriores premisas, se dispone:

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente asunto por desistimiento tácito.

**SEGUNDO:** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares que hayan sido practicadas. En caso de existir embargo de remanentes, lo desembargado deberá ponerse a disposición del Juzgado pertinente. Por Secretaría comuníquese a quienes corresponda lo pertinente.

**TERCERO:** Sin condena en costas por no aparecer causadas.

**CUARTO:** Realizado lo anterior, archívese el expediente con las anotaciones respectivas

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2124dc28e093459c867550cf11bba27cb34323c750bee751573150c188402bd**

Documento generado en 04/07/2023 02:12:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103039 2013 00309 00

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** GILMARIO CORTES VILLAMIL

Bogotá D.C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Visto el Informe secretarial que antecede, y revisadas las solicitudes que reposan en el trámite, se tiene:

1. Mediante memorial del 27 de marzo de 2023, la Dra. LAURA MARCELA SERRANO GARCIA, en calidad de apoderada de la señora MARGARITA DEL CARMEN ASCENCIO DE BALLÉN, litisconsorte dentro del proceso de la referencia, presentó desistimiento del recurso de apelación interpuesto contra el fallo proferido el 27 de marzo de 2023. (11DesistimientoRecursoApelación)

Ahora bien, en atención al artículo 316 del Código General del Proceso *“Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido”*

Así las cosas, por ser procedente y cumplir los requisitos legales, el despacho **ACEPTA** el desistimiento del recurso de apelación formulado por la citada apoderada en contra del fallo proferido el 27 de marzo de 2023.

2. Respecto a la solicitud de aclaración del fallo presentada por la misma apoderada (12Solic.Aclaración), el mismo no ofrece motivos de duda, la suma allí fijada corresponde al total de las agencias en derecho, por tanto, al condenarse en costas al demandado y a la litisconsorte, se entiende que su cancelación debe ser conjunta.
3. ARCHIVAR las diligencias, una vez en firme esta providencia.

**Notifíquese y cúmplase,**



**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e59d6201d9232089b1df1814c7f3da3ad4d8a7a61e546f35985fe837d71ce4de**

Documento generado en 04/07/2023 02:12:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103039 2014 00414 00

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** MARTA LUCIA MONCALEANO DE VARGAS

Bogotá D.C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede se dispone:

1. Atendiendo la solicitud elevada por el apoderado de la actora, y como quiera que la BOLSA MERCANTIL DE COLOMBIA quien funge como demandada dentro del trámite, se constituye como una SOCIEDAD DE ECONOMIA MIXTA, se deberá comunicar la existencia del presente asunto a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, para los fines relacionados con la gestión del conocimiento establecido en el artículo 6° del Decreto Ley 4085 de 2011. Secretaría proceda de conformidad.
2. Que una vez revisado el expediente digitalizado se advierte que la providencia que obra en páginas 1550 a 1552 del cuaderno *"002 PROCESO 039201400414 C1 TOMO 2.pdf"*, por medio de la cual se resolvió el recurso de reposición en contra del auto del veintitrés (23) de enero de 2020, no se encuentra calendada, ni obra constancia de su notificación, por ende, su notificación de entenderá surtida por estado paralela a la notificación de este proveído.
3. Surtida la comunicación de que trata el numeral 1° y recibida las manifestaciones a que haya lugar por parte de la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, se procederá a fijar fecha para la audiencia de instrucción y juzgamiento.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab5771ec153f676430ecbeb4290796dc0a70ef3ede8e102717c11bac0b2c4c9d**

Documento generado en 04/07/2023 02:12:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103040 2005 00712 00

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** MARIA BERENICE PORRAS TORRES

Bogotá D.C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Revisadas las actuaciones surtidas, se tiene que,

1. Dentro del asunto se profirió sentencia de primera instancia calendada el diecisiete (17) de junio de 2014. *(Pág. 298 del 02CuadernoITomol)*
2. En sede de apelación, el Tribunal Superior de Bogotá sala civil, mediante providencia del dos (2) de julio de 2015, ordenó integrar el contradictorio por pasiva con los señores JORGE HERNANDO HERNANDEZ, MARIA ESTHER RODRIGUEZ, MARIA ESTHER RODRIGUEZ, SONIA RUBIELA BARBOSA, y RAUL RODRIGUEZ CARVAJAL. *(Pág. 339 del 02CuadernoITomol)*
3. Mediante providencia del catorce (14) de agosto de 2017, se dispuso tener notificados por aviso a los señores JORGE HERNANDO HERNANDEZ, MARIA ESTHER RODRIGUEZ y MARIA ESTHER RODRIGUEZ, quienes en el término del traslado guardaron silencio. *(Pdf. 04 del 01CdnPPal01)*
4. Respecto al señor RAUL RODRIGUEZ CARVAJAL, se tuvo notificado por conducta concluyente mediante auto del seis (6) de diciembre de 2017 *(Pág. 431 del 02CuadernoITomol)*, quien contestó la demanda de manera extemporánea como indica la providencia del diecinueve (19) de febrero de 2018 *(Pág. 486 del 02CuadernoITomol)*.
5. Previo emplazamiento de la señora SONIA RUBIELA BARBOSA, mediante proveído del dos (2) de agosto de 2018 *(Pág. 496 del 02CuadernoITomol)* se le designó curador ad litem, quien en término contestó la demanda, proponiendo medios exceptivos *(Pág. 513 del 02CuadernoITomol)*.
6. Mediante providencia del siete (7) de mayo de 2019, este Despacho dispuso tener por probada la excepción previa de prescripción, formulada por la curadora ad litem de la codemandada Sonia Rubiela Barbosa Molina, y en consecuencia, decretó terminado el proceso en favor de la misma *(Pdf. 01 de la carpeta*

*CuadernoExcepcionesPreviasC12*), decisión confirmada en segunda instancia por el Tribunal Superior de Bogotá sala civil mediante providencia del dieciséis (16) de enero de 2020 (*Pág. 24 de la carpeta CdnoTribunal(Apel. Sent)C15*).

De las anteriores actuaciones se concluye que se integró correctamente el contradictorio conforme lo ordenado por el Tribunal Superior de Bogotá Sala Civil en providencia del dos (2) de julio de 2015; se resolvió terminar el proceso en relación a la señora SONIA RUBIELA BARBOSA MOLINA; y, no hay pruebas por practicar.

Así las cosas, atendiendo las reglas para el tránsito de legislación estipuladas en el artículo 625 del Código General del Proceso, se señala la hora de las **nueve de la mañana (9.00 a.m.) del día cinco (5) del mes de octubre de dos mil veintitrés (2023)** a fin de practicar de la audiencia de instrucción y juzgamiento, únicamente para efectos de alegatos y sentencia (artículo 373 del Código General del Proceso).

Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de anterioridad a la fecha indicada los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31e8b27b69d3e7b8d8c88d6ac975ac04b60ec08552ea726c0a2deac749db09fc**  
Documento generado en 04/07/2023 02:12:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103040 2013 00008 00

**Asunto:** EXPROPIACIÓN

**Demandante:** INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO – IDU

Bogotá D.C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se DISPONE:

1. Del Dictamen Pericial presentando conjuntamente por los peritos ÁNGEL STENEYDER RODRÍGUEZ y ROSMIRA MEDINA (*09DictamenPericial.pdf*) córrase traslado a las partes por el término de tres (3) días.
2. En relación a la fijación de honorarios definitivos, los mismos se fijan en la suma de \$1.500.000 a cargo de la parte actora .
3. Se RECONOCE personería al Dr. **JOSE ALEJANDRO RAMIREZ CANO** como apoderado del INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO – IDU en los términos y para los efectos del mandato conferido (*10RenunciayConfierePoderIdu*). Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9bb2c64b7ae43e360db3866b34654cf31e79236d59c0d5582f2f87c93cefdc89**

Documento generado en 04/07/2023 02:12:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103040 2013 00514 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** NESTOR CAMILO GARCIA HERNANDEZ

Bogotá D.C. cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede y en atención a la solicitud elevada por la apoderada de la actor, previo a autorizar la notificación del mandamiento de pago librado en providencia del veintitrés (23) de agosto de 2022, por el medio señalado en su escrito, deberá allegar certificado de existencia y representación legal de la sociedad ejecutada, FERRETERIA DIMAR & CIA LTDA, como quiera que el único que reposa en el expediente data del año 2013, lo anterior a fin de verificar si en los recientes diez años han renovado y actualizado los datos que permitan la notificación personal en el correo electrónico o dirección física registrada para notificaciones judiciales.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,



conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d433f08c06395748002a8277f1872aca162eb276c493a7d1fb5277e07da71857**

Documento generado en 04/07/2023 02:12:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103041 2006 00543 00

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** JUAN ANTONIO CHITIVA URBINA

Bogotá D.C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Vista la nota secretarial que antecede, y atendiendo las solicitudes elevadas por las partes, se dispone:

1. Previo a señalar fecha de remate del bien inmueble objeto de proceso (*35Solc.FechaAudiencia*), las partes deberán dar cumplimiento a lo ordenado en el inciso primero del auto calendado diez (10) de febrero de 2022, en relación a la actualización del avalúo.
2. En relación a la solicitud elevada en memorial del 7 de febrero de 2023 (*34Solic.Dr.AlvaroVeloza*), por el Dr. ALVARO VELOZA ORJUELA para que se le autorice para radicar y diligenciar el despacho comisorio No. 005, advierte este Juzgado que precisamente para esos fines se emitió comunicación dirigida al correo del togado ([velozaorjuela@hotmail.com](mailto:velozaorjuela@hotmail.com)) el 21 de febrero de 2022, tal y como se evidencia en el pdf 33 del cuaderno1 (*33TramiteD.C.05*), sin que a la fecha el apoderado haya informado a este Estrado sobre el diligenciamiento del referido comisorio.
3. Se reconoce personería a la Dra. **LUZ AURORA BELTRAN LADINO** como apoderada del actor JUAN ANTONIO CHITIVA URBINA (*36PoderDemandante*). Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb6f0df084859c2d22eca7ca38bcc75aee7e9837ba2733279e20c3c131ce77ad**

Documento generado en 04/07/2023 02:12:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103041 2014 00581 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** HERNAN ALBERTO SANCHEZ DIAZ

Bogotá D.C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Vista la nota secretarial que antecede, se Dispone:

1. Señalar la hora de las **dos de la tarde (2.00 p.m.) del día dos (2) del mes de octubre del año dos mil veintitrés (2023)**, para continuar la audiencia de práctica de las pruebas y la resolución del incidente de nulidad, conforme a lo normado en el inciso 3° del artículo 129 del Código General del Proceso.

Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de anterioridad a la fecha indicada los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

2. Del avalúo catastral presentado por la apoderada del extremo actor (*31PoneEnConocimientoCert.Catastral*), córrase traslado por el término de diez (10) días conforme y para los fines establecidos en el numeral 2 del artículo 444 del Código General del Proceso.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **000e9064d572c1c5c0bff57b10750090d9a16c83a5bda6fff1a5ef486e3fadc6**

Documento generado en 04/07/2023 02:12:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103042 2011 00102 00

**Proceso:** DECLARATIVO – ARRIENDO EN PÚBLICA SUBASTA

**Demandante:** LESLIE MERCEDES STIPEK ÁLVAREZ

Bogotá D.C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Vista la nota secretarial que antecede, y revisadas las actuaciones surtidas dentro del trámite se dispone:

1. Obedézcase y Cúmplase lo resuelto lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá Sala Civil, el cual, mediante proveído del veintiuno (21) de febrero de 2023 (*Pdf. 06 de la carpeta 07CuadernoTribunal5*) confirmó el auto del veinticinco (25) de febrero de 2022 (*Pdf. 02 de la carpeta 05CuadernoIncidenteNulidad*) proferido por esta sede judicial, a través del cual se declaró no probada la nulidad impetrada por la actora.
2. Obedézcase y Cúmplase lo resuelto lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá Sala Civil, el cual, mediante proveído del veintitrés (23) de agosto de 2022 (*Pdf. 06 de la carpeta 06CuadernoTribunal4*) revocó el ordinal segundo de la providencia calendada el dieciséis (16) de noviembre de 2017 (*Pág. 491 del 02Cuaderno3Digitalizado*), por medio del cual el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Descongestión de esta ciudad, ordenó como medida cautelar la inscripción de la demanda sobre los bienes materia de controversia.

En cumplimiento de lo ordenado por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá Sala Civil en providencia del veintitrés (23) de agosto de 2022, se ordena:

- 2.1. **DECRETAR** el secuestro de los inmuebles distinguidos con los folios de matrícula inmobiliaria Nos. 50C-1681048, 50C-1681049, 50C-1681050 y 50C-1681056 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, Zona Centro.

2.2. **COMISIONAR** a los JUECES CIVILES MUNICIPALES para adelantar la mencionada diligencia, autoridad que puede dar aplicación a la Ley 2030 del 27 de julio de 2020, sub-comisionando la misma, si así lo considera. Líbrese despacho comisorio con los insertos del caso para lo cual se otorga a la autoridad amplias facultades para la realización de la comisión, inclusive para nombrar, notificar y reemplazar al auxiliar de la justicia – secuestre. Secretaría proceda de conformidad.

2.3. **COMUNICAR** al Despacho Segundo de Familia de Ejecución de Sentencias de esta urbe que, en caso de levantar el secuestro practicado sobre los predios 50C-1681128, 50C-1681046 y 50C-1681047, deberá dejar esa medida a disposición de este Estrado. Secretaría proceda de conformidad.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf9c6b597b3eddb96cafd2af8768857c2a367c5cca99a160feac0ecd88ca7ee6**

Documento generado en 04/07/2023 02:12:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá D. C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Ref.: Proceso Ordinario de Pertenencia No. 110013103039 2015 00106 00  
Demandante: GERMAN VELASCO BENAVIDES  
Demandado: MARÍA HERMINIA TORRES Y OTROS

Se agrega al expediente la respuesta emitida por la UNIDAD ADMINISTRATIVA PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS – UARIV (*Documento “15RespuestsUariv”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*) y de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE CATASTRO DISTRITAL (*Documento “17CertificacionCatastral”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*) y se pone en conocimiento de las partes.

Por otro lado y de acuerdo a lo dispuesto en audiencia del cuatro (4) de diciembre de 2020 (*Documento “14ActaAudiencia20201204”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*), se convoca a las partes para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso. Para el efecto, se señala la hora de las **nueve de la mañana (9.00 a.m.), del día diecisiete (17), del mes de octubre, del año dos mil veintitrés (2023)**, para escuchar las alegaciones finales y dictar sentencia. Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de antelación a la fecha indicada, los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**Secretaria** cargue al expediente el video de la audiencia celebrada el 4 de diciembre de 2020.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Código de verificación: **57662db761c8d93fbdecef7d9c04cb9512bc4d44cb83cab65edbc726254e86ca**  
Documento generado en 04/07/2023 02:12:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Ref.: Proceso Divisorio No. 110013103001 2011 00380 00

Demandante: ALBA LUZ PÁEZ BENAVIDES

Demandado: MARTHA BRIYID PÁEZ PÉREZ Y OTROS

Revisado el diligenciamiento, encuentra el Juzgado que mediante auto del 19 de mayo de 2022 (*Documento "03Auto20220519", carpeta "01CuadernoPrincipal"*), se requirió a la parte actora para en los términos del artículo 317 del Código General del Proceso, para que, acreditara *"el trámite dado al Oficio No. 762 del 30 de abril de 2013 (Pág. 158 del 01CuadernoPrincipal.pdf), a fin de lograr la corrección de los folios de matrícula en cuanto al tipo de proceso que aquí se adelanta"* advirtiéndole a dicho extremo procesal que *"el mismo requerimiento se ha ordenado en autos del 4 de mayo de 2021 (Pág. 394 del 01CuadernoPrincipal.pdf) y 15 de julio de 2021 (Pág. 429 del 01CuadernoPrincipal.pdf) sin ser atendido por la parte actora"*.

Al respecto, cabe recordar que el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, consagra dos eventos en los cuales resulta procedente decretar la terminación de un proceso por desistimiento tácito, a saber: 1) Después de haber requerido a la parte actora para que cumpla con una carga determinada dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del auto que la ordene, sin que dicho extremo procesal acate tal mandato. 2) Que el expediente haya permanecido en la Secretaría del Despacho sin ninguna clase de movimiento durante un lapso superior a un (1) año; no obstante, para los procesos que ya tienen sentencia o auto que ordene seguir adelante la ejecución, dicho término se amplía a dos (2) años.

Bajo lo expuesto, se tiene que la parte demandante no observó el requerimiento efectuado por el Juzgado mediante proveído del 19 de mayo de 2022, En consecuencia, bajo las anteriores premisas se **DISPONE:**

1. Decretar la terminación del proceso Divisorio Nro. 110013103001 2011 00380 00 de ALBA LUZ PÁEZ BENAVIDES contra MARTHA BRIYID PÁEZ PÉREZ Y OTROS, **por desistimiento tácito.**

2. Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares que hayan sido practicadas. En caso de existir embargo de remanentes, lo desembargado deberá ponerse a disposición del Juzgado pertinente. Por Secretaría comuníquese a quienes corresponda lo pertinente y si fuere del caso remítanse las copias de que trata el artículo 543 del Código de Procedimiento Civil.

3. Sin condena en costas por disposición expresa de la parte final, numeral 2º, artículo 317 del Código General del Proceso.

4. En firme, por Secretaría archívese el proceso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81df71a477fcc97f4efcca6ba5ca1ca7e8743a4d4cb67564b85842fce3abd0a**

Documento generado en 04/07/2023 02:12:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: Proceso Ordinario de Pertenencia No. 110013103036 2013 00587 00**

**Demandante: SAMUEL OCTAVIO MACHUCA TORRES**

**Demandado: CLAUDIA LUCILA BECERRA BARRETO y PERSONAS INDETERMINADAS**

Revisado el diligenciamiento, encuentra el Juzgado que mediante auto proferido en audiencia del 28 de octubre de 2021 (*Documento "12ActaAudiencialInspeccion", carpeta "CUADERNO 1"*), se requirió a la parte actora para en los términos del artículo 317 del Código General del Proceso, para que, *"manifieste su interés de continuar con el proceso y cumplir con las cargas procesales que le incumben como lo es facilitar el acceso de esta Sede Judicial al bien inmueble objeto de la inspección judicial"* advirtiendo a dicho extremo procesal que la diligencia de inspección judicial había sido aplazadas en otra oportunidad por la inasistencia a la diligencia de la parte demandante, a pesar de haberse comunicado la programación de la vista pública.

Al respecto, cabe recordar que el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, consagra dos eventos en los cuales resulta procedente decretar la terminación de un proceso por desistimiento tácito, a saber: 1) Después de haber requerido a la parte actora para que cumpla con una carga determinada dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del auto que la ordene, sin que dicho extremo procesal acate tal mandato. 2) Que el expediente haya permanecido en la Secretaría del Despacho sin ninguna clase de movimiento durante un lapso superior a un (1) año; no obstante, para los procesos que ya tienen sentencia o auto que ordene seguir adelante la ejecución, dicho término se amplía a dos (2) años.

Bajo lo expuesto, se tiene que la parte demandante no observó el requerimiento efectuado por el Juzgado mediante proveído del 28 de octubre de 2021 y adicionalmente, el expediente cumple en la secretaría del Juzgado sin impulso procesal alguno por más de un (1) año y medio.

Adicionalmente, debe recordarse que la actuación judicial pendiente en el proceso para continuar con el trámite de normal, es la inspección judicial, la cual es obligatoria conforme lo

normado en el numeral 9 del artículo 375 del Código General del Proceso antes numeral 10° del artículo 407 del Código de Procedimiento Civil, diligencia que no se ha llevado a cabo, como se dijo y sin ser redundante, por desidia de la parte demandante.

En consecuencia, bajo las anteriores premisas se **DISPONE**:

1. Decretar la terminación del proceso Ordinario de Pertenencia Nro. 110013103036 2013 00587 00 de SAMUEL OCTAVIO MACHUCA TORRES contra CLAUDIA LUCILA BECERRA BARRETO y PERSONAS INDETERMINADAS, **por desistimiento tácito**.
2. Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares que hayan sido practicadas. En caso de existir embargo de remanentes, lo desembargado deberá ponerse a disposición del Juzgado pertinente. Por Secretaría comuníquese a quienes corresponda lo pertinente y si fuere del caso remítanse las copias de que trata el artículo 543 del Código de Procedimiento Civil.
3. Sin condena en costas por disposición expresa de la parte final, numeral 2°, artículo 317 del Código General del Proceso.
4. En firme, por Secretaría archívese el proceso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3ead568bcee60ab6eed2b94592cdf67a386c35e99b5593dae9ae9821776e1f85**

Documento generado en 04/07/2023 02:12:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: Proceso Verbal de Pertenencia No. 110013103051 2021 00526 00**

**Demandante: MARIA DEL PILAR CRUZ BARRAGÁN**

**Demandado: CARMEN OMAIRA HERNÁNDEZ Y OTROS**

Previo a resolver sobre el emplazamiento de las personas indeterminadas conforme lo solicitado por el apoderado de la parte actora (*Documento "24Solic.Emplazamiento"*), se requiere al abogado para que allegue fotos completas de la valla en donde se dilucide que la misma se encuentra la vía pública más importante sobre la cual límite el inmueble objeto de demanda y además esta deberá contener la identificación completa del inmueble, esto es folio de matrícula inmobiliaria y sus linderos y, por otro lado deberá insertar de manera correcta el radicado del proceso, cual es 110013103051 2021 00526 00 y no como se insertó en la valla fijada.

Por otro lado, de la revisión del expediente no se encuentra la materialización de la inscripción de la demanda, por tanto, por Secretaría actualícese el oficio Nro. 22-0437 del cinco (5) de mayo de 2022 (*Documento "18OficioNo.437-Tramite"*) y remítase este al abogado JOSÉ ALFREDO ARROYO, apoderado de la parte actora, quien deberá proceder de conformidad con lo señalado en el Literal B del acápite "II RADICACIÓN DE ACTOS, TÍTULOS Y DOCUMENTO PARA PROCESO DE REGISTRO" de la Instrucción Administrativa Nro. 05 del 12 de marzo de 2022 de la Superintendencia de Notariado y Registro<sup>1</sup>.

Por otro lado, téngase por notificada a la demandada MARIA JENNY MEDINA ROJAS del auto admisorio de la demanda de manera personal bajo los lineamientos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 (*Documento "27NotificaciónElectrónica"*), quien dentro del término contestó la demanda y formuló excepciones de mérito (*Documento "28ContestaciónDemanda"*).

---

<sup>1</sup> La referida instrucción administrativa puede ser consultado en el siguiente enlace:  
[https://servicios.supernotariado.gov.co/files/instruccion\\_admin/instruccion\\_admin-05-20220323100154.pdf](https://servicios.supernotariado.gov.co/files/instruccion_admin/instruccion_admin-05-20220323100154.pdf)

Se reconoce personería adjetiva a la abogada **ÁNGELA MARIA CAMACHO ISAZA**, como apoderada judicial de la demandada **MARÍA YENNY MEDINA ROJAS**, para los fines y efectos del poder otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura- Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que la abogada no tiene antecedentes disciplinarios vigentes.

Téngase por surtido el traslado de la contestación de demanda de la señora **MARIA YENNY MEDINA ROJAS** conforme lo normado en el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, el cual fue descorrido en término por la parte demandante (*Documento “29RespuestaExcepcionesAnexos”*)

Previo a designar curador ad-litem a la demandada **CARMEN OMAIRA HERNÁNDEZ**, se requiere a la demandada **MARÍA YENNY MEDINA ROJAS**, para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del presente asunto, indique la dirección física y/o electrónica que conozca de notificaciones de la demandada **CARMEN OMAIRA HERNÁNDEZ**, en atención a que, de acuerdo a los anexos de la demanda, la requerida tramitó proceso divisorio en contra de la última citada, con el fin de intentar la notificación personas de la presente demanda.

Finalmente, en conocimiento de las partes se pone las respuestas de la Unidad de Catastro, Unidad de Víctimas, la Superintendencia de Notariado y Registro y la Agencia Nacional de Tierras (archivos 20, 22, 23, 25 y 26).

Notifíquese,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2629d7f0e01b39f726a9195f9ce36135fd08cd5cf053fb13275d3887a0d5b309**

Documento generado en 04/07/2023 02:12:20 PM



Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: Proceso Verbal de Pertenencia No. 110013103051 2021 00633 00**

**Demandante: OLGA LUCÍA DÍAZ SÁENZ Y OTROS**

**Demandado: HERNANDO CANO REY y PERSONAS INDETERMINADAS**

Surtido en legal forma el emplazamiento de las PERSONAS INDETERMINADAS (*Documento "29InclusionVallaTyba"*), y como quiera que en el término concedido no compareció persona alguna al proceso, se designa en el cargo de curador ad-litem del referido extremo procesal, al abogado **JOHN JAIRO FLÓREZ PLATA**, identificado con C.C. No. 80.224.074 y T.P. No. 194.275 del C. S. de la J.-, quien no registra sanciones disciplinarias vigente, para que represente los intereses de antes anunciada, en consecuencia, por Secretaría comuníquese el nombramiento al correo electrónico [director@contactolegal.com.co](mailto:director@contactolegal.com.co), advirtiéndole que en el término de cinco (5) días, deberá aceptar la designación conforme lo normado en el numeral 7° del artículo 48 del Código General del Proceso.

Vista la documental aportada por la parte demandante (*Documento "28ConstanciaNotificación"*), se tiene por notificado al demandado HERNANDO CANO REY, personalmente del auto admisorio de la demanda y el que lo corrigió el seis (6) de junio de 2022 en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, quien dentro del término del traslado contestó la demanda y formuló excepciones de mérito (*Documento "22ContestacionDemanda"*).

De la anterior contestación de demanda, se corrió traslado a la parte actora mediante fijación en lista de qué trata el artículo 110 del Código General del Proceso, el cual fue descrito en término (*Documento "25ContestaciónExcepciones"*).

Notifíquese,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **729c3c91ad3c946107aad56e2c19ad9110161fdeee8464ad225382cc9df76c59**

Documento generado en 04/07/2023 02:12:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá D. C., cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Ref.: Proceso Especial de Expropiación No. 110013103051 2022 00378 00  
Demandante: AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI  
Demandado: GENNY LIZETTE PINILLA OJEDA Y OTROS

Revisado el expediente, el Juzgado **DISPONE:**

1. Se requiere a la parte demandante, para que informe a este Juzgado las resultados de la inscripción de la demanda comunicada a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bucaramanga mediante oficio Nro. 23-192 del 17 de marzo de 2023 (*Documento "17TramiteOficio192", carpeta "02CuadernoJ51Ccto"*), lo anterior deberá cumplirlo en el término de que trata el artículo 317 del Código General del Proceso, so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.
2. Frente a la solicitud del JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA, elevada mediante Oficio Nro. 1.579 del 22 de junio de 2023 (*Documento "18Solic.Jz3C.Cto.Bucaramanga", carpeta "02CuadernoJ51Ccto"*), Téngase en cuenta que mediante auto del 13 de junio de este año se resolvió la solicitud. **Oficiese.**
3. Nuevamente, se requiere a la parte actora para que acredite la notificación de los demandados BANCOLOMBIA S.A. y MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA (*numeral 3° auto del 13 de junio de 2023 – Documento "16Auto13062023", carpeta "02CuadernoJ51Ccto"*), lo anterior deberá cumplirlo en el término de que trata el artículo 317 del Código General del Proceso, so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.

Notifíquese y Cúmplase,

CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA  
JUEZ

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b1485d7277416fb21bdb4d4a114e92ca31cefa5e6560d11d84af6e61ff3abe**

Documento generado en 04/07/2023 02:12:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Rad. 11001310300120070024200

Proceso. Ordinario-Reivindicatorio. Pertenencia en reivindicación

Demandante. Martha Rocio Ramos Hernández y otro

Demandado. Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público.

Temas: Control de legalidad. Legitimación pasiva en proceso reivindicatorio.

**OBJETO.**

Se disponía este Despacho a emitir sentencia escrita, de conformidad con lo autorizado en el inciso 3° del ordinal 5° del artículo 373 del Estatuto General del Proceso, sin embargo, revisando el proceso, especialmente atendiendo el video de la inspección judicial adelantada en el bien inmueble objeto del proceso, se observa que se debe adoptar un control de legalidad, en aras de evitar una decisión de carácter inhibitoria o que se decida de fondo sin haber integrado debidamente a todas las personas que están ejerciendo posesión en el predio.

En efecto, al verificar el archivo contentivo de la inspección judicial surtida (pag. 576 cuaderno de reconvención), puntualmente el archivo (VTS\_01\_1.VOB carpeta Inspección Judicial 20140509), en el minuto 06.36 de la grabación, se observa que parte del inmueble está ocupado por una iglesia denominada Parroquia Beato Santiago Alberione y una organización denominada Fundación Integración Social y Desarrollo Comunitario - FISDECO de las Hermanas Dominicas (07.13 de grabación).

Es del caso precisar que de conformidad con el canon 952 del CC, la acción dominical se ejerce en contra del actual poseedor del bien objeto de reivindicación, situación que ha sido también tratada por la jurisprudencia patria, siendo pertinente citarla en lo pertinente:

*“La acción reivindicatoria o de dominio tiene como sujeto pasivo, conforme a los artículos 946 y 952 del Código Civil, al “actual poseedor” del bien perseguido, pues es esta la única persona con condiciones jurídicas y materiales para disputar el derecho de dominio, no sólo por llegar al proceso amparada por una presunción legal de dominio (art. 762 ibídem), que debe desvirtuarse, sino porque su situación de hecho sumada al tiempo le permite consolidar un derecho de propiedad cierto, ganado, como bien se sabe, por el modo de la prescripción adquisitiva de dominio, ordinaria o extraordinaria (arts. 2518 y 2527 del C. Civil)” (Sentencia del 6 de abril de 1999 (4931) SCC CSJ).*

Por lo tanto, en el caso de marras, se observa que la acción dominical se debe dirigir contra quien ostente la calidad de poseedor del bien, calidad que en la demanda principal se endilgaba exclusivamente al Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público del Distrito Capital de Bogotá. Sin embargo, al verificarse la Inspección Judicial sobre el inmueble, se hacen manifestaciones de ambas partes, de que el objeto del proceso es la manzana completa, manzana en la cual además del Colegio Distrital Estrella del Sur, se observa un templo religioso y una fundación, las cuales no se describieron ni se enunciaron en la demanda, pero que con la referida diligencia, se puede constatar que ostentan posesión de parte del predio, razón por la cual deben ser parte dentro del proceso, en aras de que la sentencia que se emita no sea inocua respecto a las ordenes que se puedan emitir. Lo anterior, en atención a lo establecido en el artículo 61 del CGP, que ordena, en el inciso 2º, que es posible la citación de las mencionadas personas que deban comparecer, de manera oficiosa, hasta antes de que se emita sentencia.

Por lo tanto, estando en la oportunidad legal para ello, se dispondrá integrar el contradictorio con la Comunidad Religiosa de las Hermanas Dominicas y a la Arquidiócesis de Bogotá, a

quienes se les correrá traslado de la demanda principal y la de reconvención, por el término de veinte (20) días. Dicha carga deberá cumplir la parte demandante principal, en el término de treinta (30) días, so pena de que se dé aplicación a la sanción establecida en el artículo 317 del CGP.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03b1431b98e6e4d8ec6d6ad78f4c5b32d2b3954535c52306d38dbe7267bbee9e**

Documento generado en 05/07/2023 12:00:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**