

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103035 2002 00215 00  
**Proceso:** ORDINARIO  
**Demandante:** MARIA OTILIA DIAZ ROMERO

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el expediente, se advierte que el auxiliar designado para el proceso de la referencia allegó memorial informando de la no aceptación del cargo<sup>1</sup>, el despacho lo releva y en su lugar se designa a BARRERA ALVAREZ WILSON FERNANDO quien podrá ser ubicado en el correo electrónico wilsonfbarrera@hotmail.com.

Comuníquese al referido la decisión adoptada, advirtiéndole que dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación deberá aceptar el cargo para el que fue designado, so pena de hacerse acreedor de las sanciones de ley a que haya lugar. Líbrese comunicación.

Con fundamento en lo normado en el artículo 76 del Código General del Proceso, se acepta la renuncia allegada por el Dr. JORGE CARRASCO SAAVEDRA quien fungía como apoderado del extremo activo.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

---

<sup>1</sup> Archivo 14 Cuaderno Principal.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **870bd5f0cdf9f7b9f8412f66d2f5571da801113fa69a4c9d80ac9ab4cacb0588**

Documento generado en 10/07/2023 03:58:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103036 2008 00143

**Proceso:** EXPROPIACIÓN

**Demandante:** EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ  
E.S.P

Bogotá D.C. once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Del incidente de nulidad formulado por el Dr. Carlos Nelson Duque Ávila<sup>1</sup>, se corre traslado por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 129 del Código General del Proceso.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

(2/2)

---

<sup>1</sup> Archivo 05 Incidente de Nulidad

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c826a51c83ff65df9e9e32790a56654eaab97b96366a283ad87bb7a0a38df9e2**

Documento generado en 10/07/2023 03:58:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103036 2008 00143

**Proceso:** EXPROPIACIÓN

**Demandante:** EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ  
E.S.P

Bogotá D.C. once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición y la concesión del de apelación y/o queja elevado por el Dr. Carlos Nelson Duque Ávila, contra el auto calendado 28 de marzo de 2023<sup>1</sup> mediante el cual no se accedió a revocar el auto del 16 de septiembre de 2022<sup>2</sup>, auto en el que se rechazó de plano la nulidad presentada por el apoderado del señor Francisco Javier Rubiano Chaparro.

**FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN.**

Expuso el recurrente que mediante auto del 16 de septiembre de 2022 se resolvió la solicitud de nulidad propuesta por Francisco Javier Rubiano Chaparro, no obstante se encuentra pendiente de pronunciamiento la nulidad que se interpusiera por la señora Bernarda Bernal Pinzón, pues a la fecha no ha recibido notificación de la decisión que el Despacho hubiere adoptado frente esta última actuación.

Sostuvo que no es cierto lo manifestado en el auto del que se pretende su revocatoria, pues no tiene conocimiento del auto calendado 6 de agosto de 2021 mediante el cual se rechazó la nulidad propuesta por Bernarda Bernal.

Dentro del término de traslado, el extremo activo permaneció silente.

**CONSIDERACIONES.**

---

<sup>1</sup> Archivo 50 Cuaderno Principal.

<sup>2</sup> Archivo 46 Ibídem

El Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022 establece disposiciones entorno a la implementación de la tecnología de la información y las comunicaciones en los procesos judiciales, la agilización de estos y la flexibilización de la atención de los usuarios de la justicia. Dentro de estas disposiciones, en el artículo 9° de la mencionada normatividad, se establece que las notificaciones por estado serán fijadas de manera virtual, con inserción de la providencia, y no será necesario imprimirlos, ni firmarlos por el secretario, ni dejar la constancia con firma al pie de la providencia respectiva.

Ahora bien, descendiendo al caso que nos ocupa, se advierte que la inconformidad del recurrente descansa en no haber tenido conocimiento del contenido del auto del 6 de agosto de 2021, en el que se rechazó de plano la nulidad elevada por el apoderado de Carmen Bernarda Bernal Pinzón, por lo que en su sentir al no haberse resuelto la misma, se debe proceder a su pronunciamiento por parte de esta sede judicial, y en consecuencia revocar la decisión adoptada en auto del 28 de marzo del año que avanza.

Entonces, revisado el expediente, se encuentra que en auto que data 6 de agosto de 2021<sup>3</sup> se rechazó de plano la nulidad elevada por el apoderado de Carmen Bernarda Bernal Pinzón, auto que fue notificado en estado No. 49 del 9 de agosto de 2021:



**ESTADO No. 049 del 9 DE AGOSTO DE 2021**

No.	No. RADICACIÓN	JUZGADO DE ORIGEN	PROCESO	DEMANDANTE	DEMANDADO	FECHA PROVIDENCIA	FECHA ESTADO	DECISIÓN
1	110013103040 2012 0610 00	Juzgado 40 Civil del Circuito	DIVISORIO	GUILLERMO BECERRA PINZON	MARINA BECERRA PINZON	6-ago-21	9-ago-21	ESTADO 9 DE AGOSTO 2021: AUTO ORDENA PRESENTAR ESCRITO DE MEDIDAS CAUTELARES POR SEPARADO.
2	110013103040 2012 0610 00	Juzgado 40 Civil del Circuito	DIVISORIO	GUILLERMO BECERRA PINZON	MARINA BECERRA PINZON	6-ago-21	9-ago-21	ESTADO 9 DE AGOSTO 2021: AUTO LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
3	110013103051 2021 00043 00	Juzgado 51 Civil Circuito	EJECUTIVO MAYOR CUANTIA	BANCOLOMBIA S.A.	CARLOS ARTURO GUEVARA HERNANDEZ	6-ago-21	9-ago-21	ESTADO 9 DE AGOSTO 2021: AUTO LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
4	110013103051 2021 00043 00	Juzgado 51 Civil Circuito	EJECUTIVO MAYOR CUANTIA	BANCOLOMBIA S.A.	CARLOS ARTURO GUEVARA HERNANDEZ	6-ago-21	9-ago-21	ESTADO 9 DE AGOSTO 2021: AUTO DECRETA DECRETA MEDIDAS CAUTELARES
5	110013103051 2021 00063 00	Juzgado 51 Civil Circuito	EJECUTIVO MAYOR CUANTIA	SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.	JBY SERVICIOS S.A.S. y NADIA ANDREA GARCIA RODRIGUEZ	6-ago-21	9-ago-21	ESTADO 9 DE AGOSTO 2021: AUTO LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
6	110013103051 2021 00063 00	Juzgado 51 Civil Circuito	EJECUTIVO MAYOR CUANTIA	SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.	JBY SERVICIOS S.A.S. y NADIA ANDREA GARCIA RODRIGUEZ	6-ago-21	9-ago-21	ESTADO 9 DE AGOSTO 2021: AUTO DECRETA MEDIDAS CAUTELARES
7	110013103036 2007 0242 00	Juzgado 36 Civil del Circuito	ORDINARIO DE PERTENENCIA	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA DEFENSORIA DEL ESPACIO PUBLICO	MARTHA ROCIO RAMOS HERNANDEZ Y OTROS	6-ago-21	9-ago-21	ESTADO 9 DE AGOSTO 2021: AUTO TIENE POR ACEPTADO EL CARGO DE CURADOR AD LITEM.

<sup>3</sup> Archivo 33 Cuaderno Principal.

8	110013103036 2011 0692 00	Juzgado 35 Civil del Circuito	ORDINARIO	CARLOS ALBERTO FORERO SIERRA	HENRY LUNA	<a href="#">6-ago-21</a>	<a href="#">9-ago-21</a>	ESTADO 9 DE AGOSTO 2021: AUTO CORRE TRASLADO DE LA ACLARACIÓN Y/O COMPLEMENTACIÓN DEL DICTAMEN PERICIAL.
9	110013103001 2013 0489 00	Juzgado 001 Civil del Circuito	EXPROPIACION	EMPRESA DE ACUEDUCTO	ANA SILVIA RODRIGUEZ Y MARIA ISABEL SANCHEZ ALEJO	<a href="#">6-ago-21</a>	<a href="#">9-ago-21</a>	ESTADO 9 DE AGOSTO 2021: AUTO FLIA GASTOS DE PERICIA Y REQUIERE AL AUXILIAR DE LA JUSTICIA.
10	110013103039 2011 0275 00	Juzgado 39 Civil del Circuito	ORDINARIO DE PERTENENCIA	SALVADOR PERALTA	PERSONAS INDETERMINADAS	<a href="#">6-ago-21</a>	<a href="#">9-ago-21</a>	ESTADO 9 DE AGOSTO 2021: AUTO TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA Y ORDENA CORRER TRASLADO DE LA MISMA.
11	110013103039 2002 0566 00	Juzgado 35 Civil del Circuito	EJECUTIVO MIXTO	BANCAFE	ESPERANZA ELVIRA FONSECA RAMOS	<a href="#">6-ago-21</a>	<a href="#">9-ago-21</a>	ESTADO 9 DE AGOSTO 2021: AUTO SEÑALA PARA EL 13 DE OCTUBRE DE 2021 A LAS 8:00 AM. LA DILIGENCIA DE ENTREGA (OFICIAR).
12	110013103035 2013 0761 00	Juzgado 35 Civil del Circuito	EJECUTIVO SINGULAR	LUIS ANGEL ARIAS SOLER	ANGEL ALBERTO IBAÑEZ NAVARRO	<a href="#">6-ago-21</a>	<a href="#">9-ago-21</a>	ESTADO 9 DE AGOSTO 2021: AUTO RECHAZA DE PLANO LA SOLICITUD DE NULIDAD.
13	110013103036 2007 0080 00	Juzgado 36 Civil del Circuito	EXPROPIACION	EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ E.S.P.	HEREDEROS INDETERMINADOS DE MARIA BRIGIDA SARMIENTO SARMIENTO Y OTROS	<a href="#">6-ago-21</a>	<a href="#">9-ago-21</a>	ESTADO 9 DE AGOSTO 2021: AUTO CORRE TRASLADO DEL DICTAMEN PERICIAL ALLEGADO. SEÑALA HONORARIOS DEFINITIVOS Y ACEPTA RENUNCIA DEL PODER ALLEGADA POR EL APODERADO DEL EXTREMO ACTOR.
14	110013103036 2008 0143 00	Juzgado 36 Civil del Circuito	EXPROPIACION	E. A. A. B.	ANDRES PARDO MONTOYA	<a href="#">6-ago-21</a>	<a href="#">9-ago-21</a>	ESTADO 9 DE AGOSTO 2021: AUTO RECHAZA DE PLANO LA SOLICITUD DE NULIDAD Y SEÑALA PARA EL 23 DE SEPTIEMBRE DE 2021 LA DILIGENCIA DE ENTREGA (OFICIAR).
15	110013103036 2012 0514 00	Juzgado 36 Civil del Circuito	ORDINARIO	GUSTAVO ANDRES MUNERA YAZNO	GUSTAVO ANDRES MUNERA YAZNO	<a href="#">6-ago-21</a>	<a href="#">9-ago-21</a>	ESTADO 9 DE AGOSTO 2021: AUTO SEÑALA PARA EL 12 DE OCTUBRE DE 2021 A LAS 8:00 AM. LA DILIGENCIA DE ENTREGA (OFICIAR).
								ESTADO 9 DE AGOSTO 2021: AUTO TIENE POR PERISTIVO FI

En ese orden de ideas, se tiene que el auto objeto de inconformidad del recurrente se encuentra ajustado a derecho y no es contentivo de ser revocado, pues se debe tener en cuenta que el auto de fecha 6 de agosto de 2021 fue publicitado en oportunidad, sin que dentro del término de ejecutoria el togado se hubiere pronunciado al respecto, conforme se resolvió en el auto del que ahora pretende su revocatoria.

De otro lado, se advierte que en el blog del Juzgado, también se publicitó el estado en el que se encuentra inserto el auto del que ahora se alega no haber tenido conocimiento:

## Estado No. 049 del 09 DE AGOSTO DE 2021



juz51ccto  
9 agosto, 2021

Deja un comentario

Señor usuario: Tenga en cuenta que no se contesta por este medio ninguna solicitud o comentario. – El presente estado se notifica siendo las 8:00 a.m., del día 09 de agosto de 2021 y se desfija el mismo día a la hora de las 5:00 p.m., conforme al artículo 295 del Código General del Proceso en concordancia con el Art. 9 del Decreto 806 de 2020.

[estado-049-9-de-agosto-de-2021](#)

DESCARGA

Así las cosas, y sin lugar a otras consideraciones, habrá de confirmarse el auto calendarado 28 de marzo de 2023, sin que sea dable conceder el recurso de apelación, pues la decisión allí contenida no es susceptible de tal actuación y la apelación del auto calendarado 6 de agosto de 2021, es extemporánea como ya se

le indicó al recurrente en oportunidad anterior.

Ahora bien, atendiendo que el togado interpone recurso de queja, por secretaria remítase ante el Superior la totalidad del expediente digital para lo pertinente.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: MANTENER** la decisión adoptada en auto del 28 de marzo de 2023.

**SEGUNDO:** Conceder el recurso de queja interpuesto por el Dr. Carlos Nelson Duque Ávila, en consecuencia, envíese la totalidad del expediente digital ante el Superior Jerárquico a fin de que se surta el mismo.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

(1/2)

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **797882431074f198c26d7c8aa4f7f41ef5a8efba17be7a40b96f959ef6a95414**

Documento generado en 10/07/2023 03:58:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103001201300501

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** SARA MARÍA SILVA DE PEÑARANDA

Bogotá D.C. once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Del incidente de nulidad formulado por JORGE ENRIQUE SILVA JIMÉNEZ<sup>1</sup>, se corre traslado por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 129 del Código General del Proceso.

Por secretaria envíese copia del presente auto, como del estado en el mismo se publica al Despacho de la H. Magistrada Sandra Cecilia Rodríguez Eslava, a fin de que obre dentro de la acción de tutela No. 110012203000-2023-01497-00.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

---

<sup>1</sup> Archivo 05 Incidente de Nulidad

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a792738044fa066728407ed1d24e156bf71e1f89777b7eaf8a332630f77c552**

Documento generado en 10/07/2023 03:58:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103028 2014 00160 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** TITULARIZADORA COLOMBIABA S.A.

Bogotá D.C. once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo la solicitud elevada por la apoderada del extremo ejecutante<sup>1</sup>, por secretaria ofíciase a la Fiscalía 5 Especializada de la Unidad Especial de Lavado de Activos a fin de que dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación, proceda a informar a esta sede judicial el trámite dado al oficio No. 2140 del 28 de noviembre de 2016 expedido por el Juzgado Cincuenta (50) Civil del Circuito de esta ciudad<sup>2</sup>. ( anéxese copia del referido oficio).

La información allegada por el extremo activo<sup>3</sup>, se agrega al expediente y su contenido téngase en cuenta en su oportuno momento procesal.

De otro lado, revisado el expediente, se advierte que los demandados Rodrigo Gallo Vega y Leonor Vega de Gallo, se encuentran notificados personalmente, conforme da cuenta la notificación realizada por el Juzgado de conocimiento el 6 de abril de 2016<sup>4</sup> y el Juzgado de conocimiento en oportunidad se pronunció frente al derecho de contradicción ejercido por los mencionados demandados<sup>5</sup>.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

---

<sup>1</sup> Archivos 8 y 10 Cuaderno Principal

<sup>2</sup> Folio 207- página 310 Cuaderno 01

<sup>3</sup> Archivo 09 Cuaderno Principal.

<sup>4</sup> Folio 118 página 205 Ibídem.

<sup>5</sup> Folio 201 página 302 Ibídem.

(2/2)

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eaea7fa5358474bf130cfe3c91171a8a94663364fd32aa0aee37409125e6c74d**

Documento generado en 10/07/2023 03:58:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103041 2014 00019 00

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** MYRIAM LUCILA FORERO PREGONERO

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

De la aclaración y/o complementación del dictamen allegada por el auxiliar de la justicia<sup>1</sup> se corre traslado a las partes por el término de tres (3) días.

Una vez vencido el término de traslado ingrese el proceso al Despacho a fin de continuar con la etapa procesal correspondiente.

Las respuestas allegadas por las diferentes entidades<sup>2</sup>, se agregan al expediente y su contenido téngase en cuenta en su oportuno momento procesal.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

---

<sup>1</sup> Archivo 18 Cuaderno Principal

<sup>2</sup> Archivo 21 a 25 Ibídem

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c286d58b8edb548e28b606d89ca97ad3662ae5dd9cd1d1b51a9635cccf053bc**

Documento generado en 10/07/2023 03:58:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103032 2014 00237 00  
**Proceso:** EJECUTIVO( Seguido de Ordinario)  
**Demandante:** NINROD HERNANDEZ MENJURA

Bogotá D.C. once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Con fundamento en lo normado en el artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige la liquidación de costas del **extremo activo** y que fuera aprobada en auto del 3 de marzo de 2023 que milita en el archivo 31 del cuaderno principal, las cuales se aprueban por el valor de \$ 11.750.400.00, valor discriminado así:

Agencias en derecho 2° instancia	10.000.000.00
Notificaciones	7.500.00
Póliza Judicial	1.742.900.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 11.750.400.00</b>

En lo demás el auto en mención permanezca incólume.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

(1/3)

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a0b3a98045ea12e95809e988f6157afdd38d1ee49a2f163ef37567713e2311b**

Documento generado en 10/07/2023 03:58:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103032 2014 00237 00  
**Proceso:** EJECUTIVO( Seguido de Ordinario)  
**Demandante:** NINROD HERNANDEZ MENJURA

Bogotá D.C. once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Con fundamento en lo normado en el artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige el numeral 2 del auto calendado tres (3) de marzo de 2023, mediante el cual se libró mandamiento de pago en contra de JORGE ENRIQUE ROJAS ROA y a favor de NINROD HERNÁNDEZ MENJURA, en el sentido de indicar que:

2. Por concepto de agencias en derecho señaladas en la sentencia proferida el 19 de enero de 2021 a cargo de **JORGE ENRIQUE ROJAS ROA** liquidadas por la secretaria del Juzgado y corregidas en auto de la está fecha, en la suma de **ONCE MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA MIL CUATROCIENTOS PESOS MDA/CTE (\$ 11.750.400.00)**

Se deberá notificar el extremo ejecutado del presente auto conforme lo ordenado en auto del 3 de marzo de 2023. En lo demás el auto objeto de corrección permanezca incólume.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**  
(2/3)

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94818a66f6f95742e5e57e7665be5ab7e8f8a775bf6982de871b30b83a9d267a**

Documento generado en 10/07/2023 03:58:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103032 2014 00237 00  
**Proceso:** EJECUTIVO( Seguido de Ordinario)  
**Demandante:** NINROD HERNANDEZ MENJURA

Bogotá D.C. once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta la solicitud elevada por el apoderado del extremo ejecutante, y toda vez que el bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40086455 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá, Zona Sur, se encuentra debidamente embargado<sup>1</sup>, se ordena el secuestro del referido bien inmueble, en ese orden de ideas, **por secretaria elabórese el Despacho Comisorio** con los insertos del caso dirigido a los Jueces Municipales, Alcaldía Local del lugar, Inspector de Policía, y/o Consejo de Justicia a quienes se les comisiona con plenas facultades, inclusive la de designar secuestro.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**  
(3/3)

---

<sup>1</sup> Archivo 34 y 35 Cuaderno Principal

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ceedd2a6eb104b63931814b24c361526df6fd4dfee55a2080b1f269ffdb6e0a2**

Documento generado en 10/07/2023 03:58:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103051 2020 00141 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** TORRES & TORRES ASESORES JURÍDICOS E INMOBILIARIOS S.A.S.

Bogotá, D.C. once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Por secretaria ofíciase a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Tocancipá como a la Alcaldía del referido municipio informándole de la existencia del proceso de la referencia ( Anéxese copia del auto de cautelas y de los folios de matrícula inmobiliaria que dan cuenta de la medida registrada).

No se accede a la solicitud del extremo ejecutante en lo referente a decretar medida de embargo “*sobre los derechos de crédito, pago de oferta de compra, negociación administrativa, contrato, transferencia, anticipo, opción de compra, y/o cualquier derecho económico o beneficio patrimonial de la señora DIANIL TORRES DE ROJAS, producto de la eventual compraventa de los bienes inmuebles embargados en el presente proceso, a favor de la ALCALDÍA MUNICIPAL DE MUNICIPAL y/o de cualquier otra entidad pública o privada, hasta por el doble del valor actualizado del crédito del presente proceso judicial, es decir mínimo por la suma de CUATRO MIL TRESCIENTOS SESENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA MIL CUATROCIENTOS DOS PESOS (\$ 4.364.430.402 M/CTE); para el efecto solicito se oficie a la alcaldía precitada o a la entidad correspondiente. Advirtiendo que debe poner a disposición de este Juzgado dicha suma en consignación a órdenes del Banco Agrario y, de las consecuencias en la renuncien del cumplimiento de la medida de embargo, establecidas en el numeral 4 del art 593 del Código General del Proceso*”, deberá tener en cuenta la memorialista que una vez revisados los folios de matrícula inmobiliarias Nos. 176-1386 y 176-181298 se aprecia que se ha registrado una oferta de compra en bien urbano por parte de la Alcaldía de Tocancipá, no obstante, no obra dentro del plenario prueba que permita inferir que la misma se tuviera por aceptado y se hubiere celebrado escritura pública de compraventa o la promesa de compraventa.

Ahora bien, recuérdese que la oferta de compra se define como el ofrecimiento que le hace el Estado a un particular para adquirir un predio que ha sido declarado de utilidad pública o de interés social y una vez se haya inscrito la oferta de compra en el folio de matrícula

inmobiliaria, una vez se inscriba la oferta de compra en un folio de matrícula inmobiliaria el bien inmueble deberá quedar fuera del comercio y mientras esté vigente dicha anotación, al Registrador de instrumentos públicos no le estará permitido registrar actos que impliquen enajenación, constitución de derechos reales, segregaciones, englobe, constitución de reglamento de propiedad horizontal. No obstante lo anterior, una vez se inicia la negociación voluntaria entre el oferente y el propietario, es necesario adjuntar a la promesa de compraventa y/o a la escritura de compraventa el certificado de tradición actual, siendo así, la entidad que decreta la oferta de compra de un bien inmueble por medio del certificado de tradición tiene la oportunidad conocer la real situación jurídica del inmueble que pretende adquirir y de evidenciar que sobre este recae un gravamen y en ese caso, la entidad pública le deberá notificar o comunicar al acreedor el proceso de enajenación voluntaria y/o expropiación administrativa o judicial, a fin de que tenga la oportunidad de exigir el cumplimiento obligación que persigue.

De otro lado, frente al pedimento de embargo de remanentes, no se accede al mismo, téngase en cuenta que dentro del asunto de la referencia se libró el mandamiento de pago por valor de \$1.1191.819.750.00, y como medida cautelar se decretó el embargo de 78 bienes inmuebles, por ende, considera esta sede judicial que con la medida ya decretada es posible cubrir hasta el doble del valor del crédito, intereses y costas. Ahora bien, si la ejecutante considera que con las cautelas decretadas no se satisface la obligación que se reclama, deberá acreditarlo conforme lo normado en el inciso 4º artículo 599 Código General del Proceso o en su defecto allegar el correspondiente avalúo, recuérdese que al momento de decretar las cautelas se carece de información acerca del valor de los inmuebles como en este caso, y, adicionalmente, sabido es que sola una vez perfeccionados el embargo y el secuestro, se tiene certeza de los bienes que servirán para cubrir la obligación.

Finalmente, por secretaria envíese copia del presente auto, así como del estado en el que se publica al Despacho del H. Magistrado JOSÉ EUDORO NARVÁEZ VITERI a fin de que obre dentro de la vigilancia judicial No. 2023-2734.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

(2/2)

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6517430d5f605a8316c7d743c4386d2d275cdb4f3cf7f6fe7128682a4bc5663**

Documento generado en 10/07/2023 03:58:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103051 2020 00141 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** TORRES & TORRES ASESORES JURÍDICOS E INMOBILIARIOS S.A.S.

Bogotá, D.C. once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Atendiendo la solicitud elevada por la apoderada del extremo ejecutante, y una vez revisado el auto calendado 29 de junio de 2023<sup>1</sup>, se advierte que por un error involuntario se comisionó a los jueces civiles municipales de Zipaquirá-Reparto para llevar a cabo la diligencia de secuestro de los 78 bienes inmuebles que se encuentran debidamente embargados dentro del asunto de la referencia, en ese orden de ideas, el Despacho al amparo de lo normado en el artículo 286 del Código General del Proceso corrige el mencionado proveído, en el sentido de indicar que se se ordena el SECUESTRO de los inmuebles anunciados en el escrito que milita en el archivo 56 del cuaderno principal, y como quiera que los inmuebles a secuestrar se encuentran ubicados en el Municipio de Tocancipá se comisiona al Juzgado Promiscuo Municipal de Tocancipá con amplias facultades, inclusive la de nombrar secuestre. **Por secretaria elabórese el Despacho Comisorio** con los insertos del caso dirigido a la autoridad ya anunciada. En lo demás permanezca incólume el auto referido. Secretaria proceda de conformidad.

Por secretaria envíese copia del presente auto, así como del estado en el que se publica al Despacho del H. Magistrado JOSÉ EUDORO NARVÁEZ VITERI a fin de que obre dentro de la vigilancia judicial No. 2023-2734.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

(1/2)

---

<sup>1</sup> Archivo 66 Cuaderno principal.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5753df76b1b03eec1773cb6132b5c723e896d12587239ebe455c3069f818a154**

Documento generado en 10/07/2023 03:58:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2021 00398 00

**Proceso:** R.C.E.

**Demandante:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Para todos los fines legales pertinentes a que haya lugar, téngase en cuenta que el demandado ACH de COLOMBIA S.A. recorrió en tiempo el traslado de la reforma de la demanda<sup>1</sup> y propuso excepciones previas<sup>2</sup> y de mérito<sup>3</sup>.

Se reconoce personería a la profesional del derecho Dra. **MAYRA ALEJANDRA SÁNCHEZ SERRANO**, como apoderada en sustitución<sup>4</sup> de la demandada ACH de COLOMBIA S.A en los términos y facultades del poder primigenio otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que la referida abogada no tiene antecedentes disciplinarios.

De otro lado, no se tiene en cuenta por extemporánea la contestación de la reforma de la demanda y los medios exceptivos allegados por el demandado COMPAÑÍA DE CREDITOS RAPIDOS S.A.S. RAPICREDIT, tenga en cuenta el memorialista, que el auto admisorio de la reforma de la demanda data del 16 de diciembre de 2022, en el mismo se ordenó “ *De la reforma de la demanda y sus anexos córrase traslado a las sociedades BANCOLOMBIA S. A, COMPAÑÍA DE CREDITOS RAPIDOS S.A.S. RAPICREDIT. y ACH DECOLOMBIA S.A. por el término de diez (10) días, que correrán pasados tres (3) días desde la notificación (numeral 4 del art. 93 C.G.P)*” a u to que se notificó en estado No. 84 del 19 de diciembre de 2022, por ende, el término para allegar el respectivo traslado feneció el 25 de enero de 2023, y el escrito recorriendo se aportó el 22 de febrero de 2023 a las 18:43.

---

<sup>1</sup> Archivo 25 Cuaderno Principal.

<sup>2</sup> Archivo 01 Cuaderno 03 Excepciones previas

<sup>3</sup> Archivo 28 y 29 Cuaderno Principal.

<sup>4</sup> Archivo 38 Ibídem

Para todos los fines legales pertinentes a que haya lugar téngase en cuenta que el demandado BANCOLOMBIA S.A. recorrió en tiempo el traslado de la reforma de la demanda<sup>5</sup> y propuso excepciones de mérito y previas<sup>6</sup>.

Se reconoce personería al profesional del derecho Dr. **SANTIAGO MÁRQUEZ ROBLEDO**, como apoderado del demandado BANCOLOMBIA S.A., en los términos y facultades del poder otorgado<sup>7</sup>. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

Finalmente, de las excepciones elevadas por los demandados, se corrió traslado por parte de la secretaria del Juzgado el pasado 23 de marzo de 2023.

Así las cosas, sería el caso entrar a decidir frente a los medios exceptivos previos elevados por los demandados, no obstante se advierte que dentro de la litis no se encuentra notificado la totalidad del extremo pasivo, téngase en cuenta que en el auto que admitió la reforma de la demanda se ordenó notificar personalmente a las sociedades "*LEVEL 3 COLOMBIA S. A. hoy en día CENTURY LINK COLOMBIA S. A. y LIBERTY SEGUROS S. A., en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 o artículos 291 y ss. Del Código General del Proceso*", sin que a la fecha la activa hubiera acatado lo ordenado, en ese orden de ideas, se requiere al extremo activo, para que en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación del presente proveído allegue la constancia de notificación de las sociedades ya referidas, so pena de dar aplicación a lo normado en el artículo 317 del Código General del Proceso.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

---

<sup>5</sup> Archivo 31 Ibídem

<sup>6</sup> Archivo 01 Cuaderno 04 Excepciones previas

<sup>7</sup> Archivo 30 Cuaderno principal.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e01ceb62674b0e1ba7f286c71583ead1146c4d20538f9cfd0d519c3ff56b519**

Documento generado en 10/07/2023 03:58:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 11001 31 03 051 2022 00005 00

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** JULIO CESAR GARZÓN ZARATE

Bogotá D.C. once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial del demandado DANIEL ALDANA ARENAS contra el inciso cuarto del auto calendarado 8 de marzo de 2023 mediante el cual se requirió al extremo activo a fin de que informará los datos de notificación anunciados por JORGE ENRIQUE ALDANA ARENAS y MARÍA NELLY ALDANA ARENAS DE PARRA en el proceso reivindicatorio que cursó en el Juzgado Tercero (3) Civil del Circuito de Bogotá e intente la notificación allí conforme los artículo 291 y 292 del Código General del Proceso y en caso de que obre en ese expediente correo electrónico, proceda conforme lo normado en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

#### **FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN.**

Expuso el recurrente que se hace innecesario que la activa proceda a notificar a los demandados conforme los lineamientos de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, pues si bien, se actúo de mala fe por la activa al manifestar desconocer el lugar de notificaciones de su representado, no es menos cierto que este ya acudió al proceso y se tuvo notificado por conducta concluyente en auto de la misma candela del que se ataca parcialmente.

Dentro del término de traslado del recurso elevado, la activa permaneció silente.

#### **CONSIDERACIONES.**

Una de las más relevantes garantías fundamentales para los asociados en un Estado social de derecho como el nuestro es el acceso a la justicia compendiado en los artículos 228 y 229 de la Constitución Política. Por supuesto que esa prerrogativa, una vez lograda, debe ir

acompañada del respeto por el debido proceso, que se aplica todas las actuaciones judiciales y administrativas y comprende, al decir del artículo 29 de la Carta, el derecho de toda persona de ser oído en el juicio, de ejercitar su derecho de defensa, de presentar pruebas y controvertir las que se en su contra se alleguen, de impugnar las decisiones que le sean contrarias y de no ser juzgado dos veces por el mismo hecho.

Para lograr tal cometido, cuando del demandado se trata, la ley procesal civil tiene previstas las formas de notificación, entre las cuales destaca, por ser la más relevante de todas, la que corresponde al auto admisorio de la demanda -en los procesos de conocimiento- o el mandamiento de pago -en los ejecutivos-.

Por la trascendencia que tiene, es al demandante, en primer lugar, a quien le incumbe adoptar todas las medidas a su alcance para lograr la adecuada vinculación del demandado, echando mano de las herramientas a su alcance para que reciba las comunicaciones pertinentes y pueda, dentro del marco legal, enterarse del proceso seguido en su contra, y si el demandante incumpliera su deber, corresponderá al juez velar por la protección del derecho de defensa del demandado, cuando advierta la insuficiencia en las gestiones adelantadas por aquel.

Descendiendo al caso que nos ocupa, se tiene que el señor JULIO CÉSAR GARZÓN ZÁRATE presentó demanda de pertenencia por prescripción adquisitiva extraordinaria de dominio contra JORGE ENRIQUE ALDANA ARENAS, MARIA NELLY ALDANA ARENAS DE PARRA, DANIEL ALDANA ARENAS y PERSONAS INDETERMINADAS, demanda que fue admitida en auto del 25 de marzo de 2022<sup>1</sup>, ordenándose el emplazamiento de los demandados toda vez que el actor manifestó en su escrito demandatorio desconocer el lugar de notificación de los mismos.

El demandado DANIEL ALDANA ARENAS acudió al proceso otorgando poder y ejerciendo su derecho de contradicción<sup>2</sup> a la par aportó extractos del proceso reivindicatorio que cursó en el Juzgado Tercero (3) Civil del Circuito de Bogotá y en el que el ahora demandante fungió como demandado y los acá demandados como demandantes, por ende, el ahora demandante JULIO CÉSAR GARZÓN ZÁRATE debía tomar del proceso referido los datos de los acá demandados para efectos de notificación, pues en aras de evitar futuras nulidades se debe agotar el trámite de notificaciones en debida forma, sin que sea de recibo que el actor sostenga desconocer el

---

<sup>1</sup> Archivo 11 Cuaderno Principal.

<sup>2</sup> Archivos 18 y 20 Ibídem

paradero de los demandados cuando ya ha cursado otro proceso con las mismas partes que ahora se convocan

Así las cosas, no le asiste la razón al recurrente cuando indica que se hace innecesario ordenar se intente la notificación de los demandados conforme los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y en caso de que obre en ese expediente correo electrónico, proceda conforme lo normado en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, pues como ya quedará indicado, le corresponde al juez velar por la protección del derecho de defensa de los demandados cuando advierta la insuficiencia en las gestiones adelantadas por el demandante, protección que no luce antojadiza, caprichosa o subjetiva, ahora bien, se aclara, que la notificación frente al demandado DANIEL ALDANA ARENAS no se debe realizar, pues al mismo se tuvo notificado por conducta concluyente.

En ese orden de ideas, y toda vez que los argumentos del apoderado del demandado DANIEL ALDANA ARENAS no tuvieron la entidad suficiente para revocar el inciso cuarto del auto calendado 8 de marzo de 2023, el mismo habrá de confirmarse.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

### **RESUELVE**

**CONFIRMAR** el inciso cuarto del auto calendado 8 de marzo de 2023, por las razones esbozadas en la parte motiva de este proveído.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

(1/2)

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ae7f73918fcad8cf48db145cf92cac4f5406a136b4d8c84a3f40c7a20567cef**

Documento generado en 10/07/2023 03:58:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 11001 31 03 051 2022 00005 00

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** JULIO CESAR GARZÓN ZARATE

Bogotá D.C. once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Revisado el expediente, se advierte que el apoderado del demandado DANIEL ALDANA ARENAS informó que los demandados JORGE ENRIQUE ALDANA ARENAS, MARIA NELLY ALDANA ARENAS DE PARRA fallecieron, a la par adosó los correspondientes registros de defunción, entonces, previo a ordenar el emplazamiento de los herederos indeterminados de los causantes, se requiere a la apoderada de la activa para que informe si se conoce de herederos determinados de los mencionados señores, pues al parecer ya se ha dado inicio al proceso de sucesión, por ende, en el evento de ser así deberá tenerse en el asunto que nos ocupa a los herederos reconocidos en aquel.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

(2/2)

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8811c8588f9d03f03ecc9c74a70d93d77d78975ee151e066a1b2f56ae49c884**

Documento generado en 10/07/2023 03:58:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2022 00038 00

**Proceso:** VERBAL

**Demandante:** ZULMA YULIET GARZON ROZO

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Revisando la constancia de notificación por aviso y su envío, que reposa en el archivo 28 del proceso, se observa que el mismo no puede ser tenido en cuenta, habida cuenta que el formato de notificación no informa el canal electrónico por el cual puede el extremo pasivo dar contestación a la demanda, aspecto esencial para garantizar el derecho de contradicción, especialmente si se tiene en cuenta el actual sistema procesal que se está aplicando desde la entrada en vigencia del Decreto 806 de 2020, convertido en legislación permanente con la Ley 2213 de 2022. Por lo tanto, se requiere al extremo activo para que repita la comunicación, incluyendo el correo electrónico del Juzgado. Para tal fin se accede a la demandante el término de treinta (30) días so pena de que se dé aplicación a la sanción procesal contenida en el artículo 317 del CGP.

De otro lado, se requiere a la Dra. Alison Johana Sierra Bogotá a fin de que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en auto del 21 de septiembre de 2022, so pena de tener por no contestada la demanda.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**

**Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **706702315762eafdb457660c8efabedf5dfdeec30b465378486ba870a7cce96e**

Documento generado en 10/07/2023 03:58:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2022 00407 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** KAESER COMPRESORES DE COLOMBIA S.A.S.

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta la aclaración allegada por la apoderada del extremo ejecutante<sup>1</sup>, y atendiendo que el apoderado de la pasiva allegó memorial insistiendo en la terminación del proceso de la referencia en virtud del acuerdo de transacción celebrado por **GLORIA BEATRIZ GIRALDO LAVERDE** representante legal del **CONSORCIO EXPANSIÓN PTAR SALITRE** y **NELSÓN ENRIQUE LÓPEZ VARGAS** representante legal de **KAESER COMPRESORES DE COLOMBIA S.A.S.** se DISPONE:

**PRIMERO:** Decretar la terminación del proceso ejecutivo de la referencia **POR TRANSACCIÓN.**

**SEGUNDO:** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto. En caso de existir embargo de remanentes, lo desembargado deberá ponerse a disposición del Juzgado/o autoridad pertinente. Por secretaria comuníquese a quienes corresponda lo pertinente, y se fuere el caso remítanse las copias de que trata el artículo 543 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Por secretaria y a costa de la parte demandante, practíquese el desglose de los documentos aportados con el escrito de la demanda, déjense las constancias del caso

**CUARTO:** Sin condena en costas por no aparecer causadas

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Archivo 20 Cuaderno Principal.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **951bf6455f3618432b766b4c1adfff54097e016ded68ed4ceb9cb7b92612fba6**

Documento generado en 10/07/2023 03:58:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051202300335

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el escrito de demanda de la referencia, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados en el artículo 82 del Código General del Proceso, por la cual, según las previsiones del artículo 90 del Código General del Proceso se INADMITE la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechaza se subsanen los siguientes defectos:

- Aclárese el por qué dentro del pagaré No. 765 se pretende su ejecución contra Carlos José Caicedo Loaiza, pues revisado el mencionado documento se encuentra que el señor Caicedo Loaiza suscribió el pagaré en calidad de representante legal de MASTERSEA S.A.S. y quien suscribe como avalista es la misma sociedad MASTERSEA S.A. a través de su representante legal.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8ecd1da9706f5941849ed7957ce797fa2b3f48a4c2b7f53bfa9943234686b9e**

Documento generado en 10/07/2023 03:58:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051202300348

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Como quiera que los títulos valor allegados como base del proceso reúne las exigencias previstas en los artículos 709 del Código de Comercio y 422 del Código General del Proceso, y por registrar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de **BANCOLOMBIA S.A.** en contra de **EPROFRUVER COLOMBIA S.A.S. y JOSÉ ARMANDO GARCÍA CABALLERO**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1. Pagaré No. 7430085775**

**1.1.** Por la suma de \$ **31.811.933** por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré anunciado en el numeral 1.

**1.2.** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia financiera de Colombia sin que se sobrepase el límite de usura, intereses que se liquidaran sobre la suma de anunciada en el numeral 1.1 liquidados desde el 13 de mayo de 2023 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**2. Pagaré No. 7430085774**

**2.1.** Por la suma de \$ **574.960.844** por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré anunciado en el numeral 2.

**2.2.** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia financiera de Colombia sin que se sobrepase el límite de usura, intereses que se liquidaran sobre la suma de anunciada en el numeral 1.1 liquidados desde el 13 de febrero de 2023 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

Oficiese a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario.

Trámítese el presente asunto por la vía del proceso Ejecutivo de mayor cuantía, el ejecutante deberá notificar al extremo ejecutado en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, indicando que se corre traslado por cinco (5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

Se reconoce personería a la profesional del derecho Dra. **LUISA FERNANDA PINILLOS MEDINA** en calidad de endosatario en procuración. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que la referida abogada no tiene antecedentes disciplinarios

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

(1/2)

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **67e3b0f563ddf9510451c435dc964862aa8b5358f14b0169b48b6b350d5f66a0**

Documento generado en 10/07/2023 03:58:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

Radicación No.110013103051202300348

Proceso: EJECUTIVO

Demandante: BANCOLOMBIA S.A.

Bogotá D.C. once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el artículo 593 del Código General del Proceso, se decretan las siguientes medidas cautelares:

- **DECRETAR** el embargo y posterior secuestro de la **cuota parte** del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50N – 20751015. Oficiese a la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá, Zona Norte a fin de que se registre la medida aquí decretada.
- Decretar el embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas bancarias o productos financieros que posean los ejecutados **EPROFRUVER COLOMBIA S.A.S. y JOSÉ ARMANDO GARCÍA CABALLERO** en los establecimientos bancarios reseñados en el escrito de medidas cautelares. Se limita la anterior medida a la suma de **NOVECIENTOS DIEZ MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 910.000. 000.00)**. Oficiese

Se limitan las medidas cautelares a las ya decretadas en los términos del artículo 590 y ss del Código General del Proceso, si fuere procedente en su oportunidad se analizarán las demás medidas solicitadas.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

(2/2)

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22eaa48a3e4d09d430cf53a9de6643419eaac557f917fe286d95687d076fdc12**

Documento generado en 10/07/2023 03:58:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051202300350

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Revisado el escrito de demanda de la referencia, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados en el artículo 82 del Código General del Proceso, por la cual, según las previsiones del artículo 90 del Código General del Proceso se INADMITE la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechaza se subsanen los siguientes defectos:

- Aclárese los números de los títulos báculo de la acción, lo anterior atendiendo que el título por valor de \$6.452.528.oo carece de número de pagaré, sin embargo el actor manifiesta que es el Pagaré No. 46458010 número que corresponde es con el número de solicitud, igual sucede con los títulos por valor de \$ 2.431.528.oo y \$6.161.373.oo.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12849e669688f91b91ebed48a42d214d67fbd0e1d880f81ff0d58955e578e01**

Documento generado en 10/07/2023 03:58:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051202300353

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCO BOGOTÁ

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Revisado el escrito de demanda de la referencia, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados en el artículo 82 del Código General del Proceso, por la cual, según las previsiones del artículo 90 del Código General del Proceso se INADMITE la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechaza se subsanen los siguientes defectos:

- Aclárese el por qué se dirige la demanda contra David Tarazona Guzmán y Natalia Marulanda Reyes, si revisado el título báculo de la acción de advierte que el mismo también se suscribió en nombre de C.D.C Carnes de Colombia S.A.S. firmando David Tarazona Guzmán como representante legal.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09efdf501d32fb152e5e9a07709088993c89fc0928ae42bdb16a5da9c51726d1**

Documento generado en 10/07/2023 03:58:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2023 00092 00  
**Proceso:** DECLARATIVO  
**Demandante:** LUIS ANGEL ROJAS MEDINA

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el extremo activo no dio cumplimiento a lo ordenado en auto del 21 de abril de 2023<sup>1</sup>, se hace procedente dar aplicación a lo normado en el parágrafo 4° del artículo 90 del Código General del Proceso. En consecuencia, se RECHAZA la reforma de la demanda.

De otro lado, y para todos los fines legales pertinentes a que haya lugar, téngase en cuenta que el Juzgado Sesenta y Seis Administrativo de Bogotá D. C, en estado No. 005 del 25 de enero de 2023 corrió traslado de las excepciones previas elevadas por el demandado Colegio Centro Educativo Los Andes, sin que la activa hubiere allegado escrito describiendo las mismas.

Ahora bien, revisado el expediente, se advierte que en auto admisorio<sup>2</sup>, se ordenó notificar personalmente a la Agencia de Defensa Jurídica del Estado, sin que la secretaria del Juzgado Sesenta y Seis Administrativo de Bogotá D. C hubiere realizado tal actuación, en ese orden de ideas, y en aras de evitar futuras nulidades, secretaria proceda a realizar la referida notificación, para tal efecto téngase en cuenta la información que obra en la página web de la entidad para notificaciones de procesos judiciales.

Una vez lo anterior, se procederá a emitir pronunciamiento de las excepciones previas propuestas por el Colegio Centro Educativo Los Andes.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

---

<sup>1</sup> Archivo 05 Cuaderno 02

<sup>2</sup> Archivo 34 Cuaderno 01



**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **25a2158ca7eba3187ab7a73d6106239e2b8f0f8d89441d657790731bf51de7b6**

Documento generado en 10/07/2023 03:58:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 11001 3103033 2014 00301 00

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** CODENSA SA ESP

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá Sala Civil, el cual, mediante providencia del once (11) de agosto de 2022, declaró desierto el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia emitida el diez (10) de marzo de 2022 proferida por esta sede judicial.
2. No se acepta la renuncia presentada por el Dr. JAIRO RIVERA DIAZ al poder a él conferido por la demandante CODENSA SA ESP, toda vez que, pese a señalar en el memorial que la comunicación fue remitida a su poderdante no se allega constancia de tal hecho. *(22RenunciaApoderadoCodensa)*

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5d0eee598608ccabe8e3352c15995377960b57c9f92c62f643887a8269010d3**

Documento generado en 10/07/2023 03:58:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103033 2014 00631 00  
**Proceso:** RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL  
**Demandante:** AMPARO ESPERANZA HERNÁNDEZ ARENA

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá Sala Civil, el cual, mediante sentencia del veinte (20) de enero de 2023, confirmó la sentencia de primera instancia proferida el diecisiete (17) de noviembre de 2021 por esta sede judicial.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 30a8d5e7d4f3c4901a2d54aec870538f0562a8948a632e103cd4bc08eed64c3a

Documento generado en 10/07/2023 03:58:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103039 2006 00439 00  
**Proceso:** EJECUTIVO COSTAS dentro de ORDINARIO

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Revisadas las actuaciones adelantadas dentro del trámite de la referencia, se tiene:

- Mediante Auto del 27 de abril de 2018<sup>1</sup>, se ordenó seguir adelante la ejecución, la práctica de la liquidación del crédito y se decretó el avalúo y posterior remate de los bienes embargados.
- Mediante Auto del 26 de junio de 2018<sup>2</sup>, se aprobó la liquidación de costas que reposa en paginario 856 y 857 del cuaderno principal y se comisionó para el secuestro del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 50N-356958.
- Mediante Auto del 29 de noviembre de 2019<sup>3</sup>, se agregó el despacho comisorio diligenciado remitido por Juzgado 47 Civil Municipal de Bogotá D.C., contentivo de la diligencia de secuestro del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 50N-356958 llevada a cabo el 07 de noviembre de 2019, entrega realizada al secuestre ADMINISTRACIONES JUDICIALES LTDA tal y como consta en el acta<sup>4</sup>.

A fin de dar continuidad al trámite se DISPONE:

1. Requerir al auxiliar de la justicia ADMINISTRACIONES JUDICIALES LTDA, para que dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la comunicación, proceda a rendir las cuentas de su gestión sobre el bien identificado con matrícula inmobiliaria No. 50N-356958 que tiene bajo su custodia, teniendo en cuenta que ha pasado un año desde la última vez que informó sobre su gestión y que, en auto del 26 de julio de 2022, se le requirió el cumplimiento de su deber con la periodicidad que exige la ley.

<sup>1</sup> Pág. 855 del 01CuadernoPrincipal.

<sup>2</sup> Pág. 863 del 01CuadernoPrincipal.

<sup>3</sup> Pág. 129 del 02Cuaderno1Tomo1.

<sup>4</sup> Pág. 110 del 02Cuaderno1Tomo1.

2. Se insta a las partes para que en el término de diez (10) días presenten avalúo del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 50N-356958, a fin de proceder a fijar fecha para el remate del mismo.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c35da214ea1343be94bc86c0289b154cbbe3830c6b5e8728d0900ec53db74d87**

Documento generado en 10/07/2023 03:59:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103039 2014 00463 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCO COLPATRIA S.A

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

En atención a las solicitudes elevadas por el apoderado de la actora, se dispone:

1. De conformidad con lo normado en el artículo 446 del Código General del Proceso se imparte aprobación a la liquidación de crédito de la demanda principal aportada por el extremo actor (*12LiquidaciondeCreditoDemandaPrincipal*), como quiera que esta se ajusta a la orden de mandamiento de pago del dieciséis (16) de julio de 2014 (*Pág. 25 del 01Cuaderno1Digitalizado*), en la suma de **OCHOCIENTOS NOVENTA Y OCHO MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS NUEVE PESOS CON TREINTA Y OCHO CENTAVOS MONEDA CORRIENTE (\$898,954,909,38 m/cte)**
2. En relación a la solicitud de elaboración y aprobación de costas dentro de la demanda acumulada (*21SolicitudAprobaciondeCostas*), el memorialista estese a lo resuelto en auto del veinticuatro (24) de junio de 2022.
3. Del levantamiento de la medida cautelar de embargo de remanente dentro proceso de la referencia, decretada y comunicada por el JUZGADO TERCERO CIVIL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS, agréguese al trámite y póngase en conocimiento de las partes. (*24Jz.3CivilMpalEjec.InformaTerminaciónProc.*)

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ecce9e29bb350bf18cda8d076d674d3edf4b0949380fb3a42434f2568fdb3031**

Documento generado en 10/07/2023 03:59:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103040 2014 00078 00  
**Proceso:** RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL  
**Demandante:** ARNULFO COLLAZOS VANEGAS

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá Sala Civil, el cual, mediante sentencia del treinta (30) de agosto de 2022, confirmó la sentencia calendada el diez (10) de agosto de dos mil veinte (2020), dictada por el Juzgado Tercero Civil del Circuito Transitorio de Bogotá D.C.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c60186eb077020044d02686ba1433b721fd37207ee9cc7984070c21882e2beb3**

Documento generado en 10/07/2023 03:59:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103041 2004 00013 00  
**Proceso:** DIVISORIO  
**Demandante:** EDUARDO CASTRO RAMOS y OTROS

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Previo a fijar nueva fecha para llevar a cabo diligencia de remate del bien inmueble distinguido con el folio de matrícula Inmobiliaria Nro. 50C-98307, se accede a la solicitud del apoderado de la actora, Dr. JOSE IGNACIO CARDENAS PEREA, y se le concede un término de veinte (20) días para que allegue avalúo actualizado del bien objeto de la litis, toda vez que el que reposa en el plenario data del 2018 (*Págs. 625 a 644 del 01CuadernoPrincipal*)

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f81419318a766e1c90f68843b7b7b9df44b46b0b6e99c50ff8f86fc267db1eb**

Documento generado en 10/07/2023 03:59:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103042 2014 00359 00

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** DIANA VICTORIA CHAVARRO MONTENEGRO Y OTRO

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023).

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá Sala Civil, el cual, mediante providencia del nueve (09) de mayo de 2023, modificó el ordinal segundo de la sentencia proferida el nueve (09) de diciembre de 2020 por el Juzgado Tercero Civil del Circuito Transitorio de Bogotá.
2. No se accede a lo solicitado por el apoderado de la actora (*10Solic.ActualizarLiquidaciónCrédito*), toda vez que lo allí indicado nada tiene que ver con lo ordenado en el falló proferido por el Tribunal. Lo que corresponde conforme a derecho es que, una vez ejecutoriado la presente providencia se proceda con la liquidación de costas (artículo 366 del CGP).

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f028ec06255308b4f2fc3123d45c284ea48a996dd0ef0e3f1af45e1fb281a023**

Documento generado en 10/07/2023 03:59:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103043 2014 00071 00

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** MYRIAM CARMEN SOFIA BARRETO DE CUFÍÑO

Bogotá D.C. once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la solicitud de señalar fecha para remate, se insta a las partes para que previo acceder a lo pretendido, de conformidad con el artículo 457 CGP, se arrime a esta Dependencia el avalúo catastral actualizado del inmueble aquí embargado y secuestrado, toda vez que el último que reposa dentro del trámite cuenta con más de tres años (*Pág. 237 del Pdf 01 cuaderno principal digitalizado*).

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9fca1689f75d9fe834b098ab277816d1744c5a20ddb3746b56c2aab8e428e81**

Documento generado en 10/07/2023 03:59:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2020 00076 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** LUIS FERNANDO ACEVEDO PEÑALOZA

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Procede el Despacho a resolver la solicitud de terminación del proceso por transacción, levantamiento de medidas cautelares y pago de títulos judiciales, presentada por las partes dentro del proceso mediante memorial radicado el veintinueve (29) de mayo de 2023 (*94Solic.TerminaciónProceso*), para lo cual se tendrán en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Mediante escrito presentado por los señores LUIS FERNANDO ACEVEDO PEÑALOZA y CARLOS JESUS ALBA MENDOZA, ejecutante y ejecutado respectivamente dentro del presente trámite, se solicita la terminación del proceso por transacción en los términos del artículo 312 del Código General del Proceso, y adicional, el levantamiento de medidas cautelares vigentes, abstenerse de condenar en costas, y la entrega de título judiciales (*94Solic.TerminaciónProceso*)

Que respecto a la terminación del proceso, el artículo 312 del Código General del Proceso dispone lo siguiente:

*“ARTÍCULO 312. TRÁMITE. En cualquier estado del proceso podrán las partes transigir la litis. También podrán transigir las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia.*

*Para que la transacción produzca efectos procesales deberá solicitarse por quienes la hayan celebrado, dirigida al juez o tribunal que conozca del proceso o de la respectiva actuación posterior a este, según fuere el caso, precisando sus alcances o acompañando el documento que la contenga. Dicha solicitud podrá presentarla también cualquiera de las*

partes, acompañando el documento de transacción; en este caso se dará traslado del escrito a las otras partes por tres (3) días.

El juez aceptará la transacción que se ajuste al derecho sustancial y declarará terminado el proceso, si se celebró por todas las partes y versa sobre la totalidad de las cuestiones debatidas o sobre las condenas impuestas en la sentencia. Si la transacción solo recae sobre parte del litigio o de la actuación posterior a la sentencia, el proceso o la actuación posterior a este continuará respecto de las personas o los aspectos no comprendidos en aquella, lo cual deberá precisar el juez en el auto que admita la transacción. El auto que resuelva sobre la transacción parcial es apelable en el efecto diferido, y el que resuelva sobre la transacción total lo será en el efecto suspensivo.

Cuando el proceso termine por transacción o esta sea parcial, no habrá lugar a costas, salvo que las partes convengan otra cosa.

*Si la transacción requiere licencia y aprobación judicial, el mismo juez que conoce del proceso resolverá sobre estas; si para ello se requieren pruebas que no obren en el expediente, el juez las decretará de oficio o a solicitud de parte y para practicarlas señalará fecha y hora para audiencia.” (subrayado propio)*

Respecto a la solicitud de terminación del proceso por transacción, la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil se pronunció de la siguiente manera en sentencia de junio 13 de 1996. M.P Pedro Lafont Pianetta:

*“(…) Conforme a lo expuesto por el artículo 2469 del Código Civil, mediante la transacción pueden las partes dar por terminado extrajudicialmente un litigio pendiente o precaver un litigio eventual, lo que implica que al celebrar ese acto jurídico las partes recíprocamente renuncian parcialmente a un derecho respecto del cual puede surgir o se encuentra en curso un litigio, razón ésta por la cual ha dicho la jurisprudencia de esta Corporación que “para que exista efectivamente este contrato se requieren en especial estos tres requisitos: 1o. Existencia de una diferencia litigiosa, aun cuando no se halle sub júdice; 2o. voluntad e intención manifiesta de ponerle fin extrajudicialmente o de prevenirla, y 3o. concesiones recíprocamente otorgadas por las partes con tal fin (…)” (subrayado propio)*

Establecidos los anteriores derroteros legales y jurisprudenciales, este Despacho encuentra que a la solicitud se acompañó el documento denominado “CONTRATO DE TRANSACCIÓN” suscrito el doce (12) de abril de 2023 entre los señores LUIS FERNANDO ACEVEDO PEÑALOZA y CARLOS JESUS ALBA MENDOZA, dentro del cual, en el acápite “acuerdo transaccional” se dispuso en la cláusula primera, la promesa en venta del inmueble identificado con folio de matrícula No. 50C-1331725 por parte del señor ALBA MENDOZA, propietario del bien, al señor ACEVEDO PEÑALOZA por la suma de CIENTO

ONCE MILLONES DE PESOS (\$111.000.000 m/cte), negocio jurídico que finalmente se realizó mediante la escritura pública No. 1477 del 19 de abril de 2023 registrada en anotación No. 14 del respectivo folio. Así mismo, atendiendo que la deuda del ejecutado ascendía a la suma de DOSCIENTOS NUEVE MILLONES OCHOSCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS CINCO PESOS (\$ 209.865.205 m/cte), en la cláusula tercera del acuerdo transaccional se estipuló que el saldo correspondiente a la suma de NOVENTA Y OCHO MILLONES OCHOSCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS CINCO PESOS (\$98.865.205 m/cte), sería objeto de condonación por parte del señor LUIS FERNANDO ACEVEDO PEÑALOZA.

Así las cosas, como quiera que son las partes quienes expresan su voluntad de terminar el proceso por transacción, el despacho habrá de acceder a la terminación del proceso y en consecuencia ordenará el levantamiento de las medidas cautelares de embargo y secuestro practicadas sobre el bien con folio de matrícula No. 50C-1331725, la entrega del referido inmueble al señor LUIS FERNANDO ACEVEDO PEÑALOZA actual propietario del mismo, y la entrega de títulos judiciales derivados del pago del arrendamiento del bien secuestrado.

Con fundamento en las consideraciones antes mencionadas, y como quiera que la solicitud de terminación del proceso por transacción, cumple con los requisitos consagrados en el artículo 312 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá, D.C.,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLÁRESE** terminado el presente proceso por transacción entre las partes.

**SEGUNDO: DECRETAR** el levantamiento y cancelación de las medidas previas vigentes en el presente proceso, siempre y cuando no haya embargo de remanente, pues de existirlo deberá obrarse conforme lo dispone el artículo 466 del CGP. Por secretaría líbrese las comunicaciones que sean del caso.

**TERCERO: ORDENAR** a la sociedad SERSIGMA S.A.S. en su calidad de secuestre, para que dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la comunicación rinda informe final de su gestión y proceda a la entrega del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 50C-1331725 al actual propietario, señor LUIS FERNANDO ACEVEDO PEÑALOZA, allegando a este Despacho la correspondiente acta.

**CUARTO: ORDENAR** la entrega de la totalidad de títulos existentes dentro del proceso, al demandante LUIS FERNANDO ACEVEDO PEÑALOZA, lo anterior siempre y cuando no exista embargo de remanente, pues de existirlo deberá obrarse conforme lo dispone el artículo 466 del CGP. Secretaría proceda al correspondiente pago

**QUINTO:** Sin condena en costas en virtud del inciso tercero del artículo 312 del CGP.

**SEXTO:** Por secretaría, ARCHÍVESE el expediente dejando las constancias de rigor.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **799246e06b349a019c3ae624a67a186b7940b3411ffc9ea61fb91b8551699bfc**

Documento generado en 10/07/2023 03:59:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2021 00086 00

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** : FRUSSY MARITZA VEGA ANGARITA

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Vista la nota secretarial que antecede se dispone:

1. No se accede a la solicitud elevada por el apoderado de la actora (*27Solic.FechaRemate*), tendiente a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia de remate del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria número No. 50C-828554, toda vez que el mismo no se encuentra secuestrado conforme lo ordena el inciso primero del artículo 411 del Código General del Proceso.
2. Teniendo en cuenta que para el secuestro del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria número No. 50C-828554, objeto de la presente litis, se comisionó al JUZGADO 29 CIVIL MUNICIPAL conforme el acta de reparto que obra en pdf 23 del cuaderno principal, sin que a la fecha se tenga noticia de su diligenciamiento, por **secretaría ofíciase** a la referida sede judicial para que informe el trámite dado al comisorio encomendado.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09bbb59515cd80378c11e9d17bc5fea3db176a75e75b016fae44f4d9e729ce8c**

Documento generado en 10/07/2023 03:59:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2021 0068900

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCO DE BOGOTÁ S.A.

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Procede el Despacho a resolver la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación presentada por el Dr. LUIS EDUARDO RUA MEJIA, apoderado judicial de la ejecutante (*16Solic.TerminacionProceso.pdf*).

**CONSIDERACIONES**

1. Dispone lo siguiente el inciso primero del artículo 461 del Código General del Proceso:

*“Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.”*

2. Quien presenta la solicitud es el Dr. LUIS EDUARDO RUA MEJIA quien asegura actuar en calidad de Apoderado Especial del BANCO DE BOGOTA S.A., coadyuvada por el apoderado JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA.
3. Que revisado el poder otorgado al abogado JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA, a quien se le reconoció personería jurídica para actuar en auto del 25 de febrero de 2022, al mismo no se le otorgó facultad expresa para recibir, presupuesto legal para solicitar la terminación del proceso por pago. De igual forma, con la solicitud no se acreditó la calidad en la que aduce actuar el señor LUIS EDUARDO RUA MEJIA, aspecto que tampoco se advierte de la documentación anexa con la demanda.

De acuerdo a lo anterior, previo a que este juzgado declare la terminación del proceso por pago total, deberá darse cumplimiento de los presupuestos para ello, consagrados en el artículo 461 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá, D.C.,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: NO DECLARAR** la terminación del presente proceso, por las razones expuestas en la parte considerativa del proveído.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b96065612ef698fc5bd656d97d48654bd08ba3d2e54ba3a481296c47c43294fa**

Documento generado en 10/07/2023 03:59:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Ref.: Proceso Ordinario No. 110013103040 2001 00995 00**  
**Demandante: HUGO ALIRIO PERILLA BELTRÁN**  
**Demandado: CECILIA SARMIENTO Y OTROS**

No se accede a la solicitud de adición de sentencia elevada por el apoderado judicial del demandante HUGO ALIRIO PERILLA BELTRÁN (*Documento "32Solic.AdiciónSentencia", carpeta "01CuadernoPrincipal"*), pues esta data del cinco (5) de marzo de 2023, esto es seis meses después de haberse proferido el auto de que trata el artículo 329 del Código General del Proceso de obediencia a lo resuelto por el superior (*Ver auto 13 de septiembre de 2022 – Documento "23Auto13092022", carpeta "01CuadernoPrincipal"*), de tal manera que la solicitud es improcedente por extemporánea.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**  
 $\frac{1}{4}$

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **80252b307093a076d462565333408a97d78fc9b2a13aa831c0c44806ca7d3a53**

Documento generado en 10/07/2023 03:59:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá D. C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Ref.: Proceso Especial Divisorio No. 110013103041 2011 00550 00  
Demandante: ELIZABETH RIVERA RIVERA  
Demandado: GLORIA INÉS CASTRO DE NEIRA

Revisada la actuación procesal, el Despacho **DISPONE:**

1. Rechazar de plano la solicitud de complementación, aclaración y presentación de reparos en contra de la sentencia de distribución (*Documento "98Solic.AdictionaryAclararSentencia", carpeta "01CuadernoPrincipal"*) presentado por el abogado EDWARD HERRERA GUERRERO, quien funge como apoderado del señor HENRY NEIRA ROZO y OLGA LUCÍA NEIRA, respecto de quienes se les negó el trámite de oposición en calidad de supuestos poseedores del bien inmueble objeto de proceso divisorio.

A saber, del expediente se extractan las siguientes actuaciones:

1. El inmueble objeto de proceso fue legalmente secuestrado por el Juzgado Octavo Civil Municipal de Descongestión de esta ciudad en diligencia del 14 de febrero del 2013 (*Fls. 103 a 104 – Pág. 205 a 206 del 01Cuaderno1Digitalizado*), diligencia que fue atendida por el señor HENRY NEIRA ROZO, quien permitió el ingreso al inmueble y manifestó "Yo vivo acá soy hijo de una de las partes [..]", sin que manifestara oposición alguna a esta.
2. Luego de avaluado el inmueble en mención, se programó diligencia de remate para el 2 de diciembre de 2013 a la hora de las 8:30 a.m. (*Fl. 170 – Pág. 337 del 01Cuaderno1Digitalizado*).
3. El 19 de mayo de 2014, el señor HENRY NEIRA ROZO, OLGA LUCIA NEIRA CASTRO, confirieron poder al abogado JHON FREDY GUTIERREZ GUERRERO, como poseedores del inmueble antes referido; quien presento recurso de reposición en contra del auto del 7 de mayo de 2014 que convoco a diligencia de remate del inmueble (*Fls. 195 a 207 – Pág. 385 a 409 del 01Cuaderno1Digitalizado*).
4. La referida solicitud dio lugar al auto del 11 de junio de 2014, en que se requirió para que se acreditara la calidad de heredera de la señora OLGA LUCIA NEIRA CASTRO y a renglón seguido no se tuvo en cuenta las peticiones del señor HENRY NEIRA ROZO, por no estar reconocido dentro del proceso. (*Fl. 215 – Pág. 423 de la misma encuadernación*).

5. Seguidamente se citó nuevamente para la realización de la almoneda mediante proveído del 25 de julio de 2014 (*Fl. 220 – Pág. 433*).
6. Contra la anterior convocatoria, nuevamente el señor HENRY NEIRA ROZO interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación, para lo cual confirió poder al abogado EDWARD HUMBERTO HERRERA GUERRERO, mismo abogado que interpone la acción de tutela de la referencia como apoderado de la señora OLGA LUCIA NEIRA CASTRO, misma señora que confirió poder al referido abogado dentro del plenario el 20 de agosto de 2014. (*Fls. 224 a 231 – Pág. 441 a 455*).
7. El 15 de agosto de 2014 el referido apoderado, solicitó se reconozca al señor HENRY NEIRA ROZO como poseedor del inmueble, declare la suspensión del proceso divisorio y además la nulidad de la actuación a efectos de que se ordenará la notificación de los citados señores como herederos indeterminados de la señora GLORIA INÉS CASTRO DE NEIRA. (*Fls. 366 a 373 – Pág. 725 a 739 del 01Cuaderno1Digitalizado*).
8. Mediante auto del nueve (9) de septiembre de 2014 el Juzgado 41 Civil del Circuito resolvió: “2.- *En cuanto a las peticiones que ha presentado el abogado EDWARD HUMBERTO HERRERA GUERRERO en nombre del señor HENRY NEIRA ROZO, se reitera que el mismo no ha sido reconocido dentro del proceso, y que intervención de los terceros se encuentra regulada en el estatuto procesal civil, por ende no se hará pronunciamiento alguno de ellos.*  
  
*3.- Previo a darle trámite al escrito visto a folio 230 y 231, la señora OLGA LUCIA NEIRA CASTRO deberá acreditar la calidad de heredera de la aquí demandada*” (*Fl. 374 – Pág. 741*).
9. Contra la anterior decisión el abogado EDWARD HUMBERTO HERRERA GUERRERO, en nombre del señor HENRY NEIRA ROZO, interpuso recurso de apelación, solicitud respecto de la cual el Juzgado 41 Civil del Circuito le indicó que deberá estarse a lo resuelto en el numeral segundo del auto descrito en el numeral que antecede (*auto del 9 de octubre de 2014- Fl. 384 – Pág. 761*).
10. Seguido el trámite procesal, este Juzgado (antes Juzgado 8 Civil Circuito de Descongestión) avocó conocimiento mediante auto del 19 de noviembre de 2015, dentro del cual se corrió traslado del dictamen pericial visto a folios 400 a 417 del expediente.
11. Mediante auto del 13 de enero de 2016 se convocó a la diligencia de remate para el 3 de marzo de 2016, en atención a que se inscribió la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria del inmueble objeto de proceso y a su vez se encuentra legalmente secuestrado y avaluado. (*Fl. 424 – Pág. 839 del 01Cuaderno1Digitalizado*).
12. Seguidamente, la accionante junto con el señor HENRY NEIRA ROZO, solicitaron nuevamente la suspensión del proceso allegando copia de proceso

de sucesión intestada, solicitud que fue negada mediante auto del 21 de julio de 2016 (*Fl. 469 – Pág. 929*)

13. La diligencia de remate, finalmente se llevó a cabo el 23 de marzo de 2017 a la hora de las 9:01 a.m., adjudicándose el inmueble al señor LEONARDO BARÓN RINCÓN por la suma de \$859'100.000, almoneda aprobada mediante auto del 17 de julio de 2017 (*Fls. 533 a 534 – Pág. 3 a 5 del 04Cuaderno1Tomo1*).
14. Continuando el decurso del proceso, el 18 de octubre de 2018 la ALCALDÍA LOCAL DE BARRIOS UNIDOS, auxilió la comisión ordenada por este Juzgado para la entrega del bien rematado al adjudicatario, dentro de la cual se admitió la oposición formulada por el señor HENRY NEIRA ROZO a quien se dejó como secuestre del inmueble. (*Fls. 602 a 611 – Pág. 141 a 159 del 04Cuaderno1Tomo1*).
15. Una vez devuelto el Despacho Comisorio, mediante auto del 26 de marzo de 2019 (*Fls. 616 a 617 – Pág. 169 a 171 del 04Cuaderno1Tomo1*), se rechazó de plano la oposición antes señalada, con fundamento en lo normado en el artículo 456 del Código General del Proceso y en consecuencia se ordenó la devolución de la comisión a la descrita autoridad administrativa para que cumpla con la entrega del inmueble.
16. La anterior decisión fue recurrida y en subsidio apelada por el abogado EDWARD HUMBERTO HERRERA GUERRERO (*Fls. 619 a 627 – Pág. 175 a 191 del 04Cuaderno1Tomo1*), censura desatada negativamente mediante proveído del seis (6) de mayo de 2019 (*Fls. 654 a 656 – Pág. 243 a 247 del 04Cuaderno1Tomo1*), misma providencia en la que se concedió el recurso de alzada contra el auto del 26 de marzo de 2019 en efecto devolutivo.
17. Por lo anterior, mediante oficio Nro. 19-01164 se remitió el expediente a la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., radicado el cinco (5) de junio de 2019 (*Fl. 658 – Pág. 249 del 04Cuaderno1Tomo1*), sin que a la fecha se haya devuelto la actuación a esta instancia.

No obstante, revisado el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, encuentra que la apelación anunciada fue asignada a la Honorable Magistrada ADRIANA SAAVEDRA LOZADA, quien confirmó el auto del 26 de marzo de 2019, mediante proveído del 26 de marzo de 2021 y posterior a dicha actuación el abogado que aquí funge como apoderado de la accionante, ha formulado recursos de reposición, súplica y nulidades, todas despachadas desfavorablemente por el Juez *Ad-quem*.

Todo lo anteriormente expuesto, también ha sido debatido en acciones de tutela Nros. 11001220300020220089100 (*Documento “49FalloTutelaTribunalNiega”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*) y 11001020300020220172100 (*Documento “65FalloTutelaTribunalNiega”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*), las cuales han sido negadas. Se advierte al abogado EDWARD HERRERA GUERRERO que, de continuar elevando solicitudes improcedentes, se le compulsara copias ante la Comisión de Disciplina Judicial para que se investigue disciplinariamente su actuar en el presente asunto.

2. Visto el recurso de reposición formulado por el apoderado judicial de la parte demandante en contra de la sentencia de Distribución (*Documento "0112RecursoDeReposición", carpeta "01CuadernoPrincipal"*) este se torna en improcedente, sin embargo, a la luz de lo normado en el parágrafo del artículo 318 del Código General del Proceso, se **CONCEDE** ante la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D. C., recurso de apelación en el efecto **DEVOLUTIVO** en contra de la sentencia de Distribución del 17 de febrero de 2023 (*Documento "97Sentencia17022023", carpeta "01CuadernoPrincipal"*). Por Secretaría remítase el expediente electrónico a la referida Corporación.

Notifíquese y Cúmplase,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

$\frac{1}{2}$

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bfbe5091d2bcc04985e6c9d02ff63d4a4b8e9229ca09141285b1a721ed4f9bc6**

Documento generado en 10/07/2023 03:59:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Ref.: Proceso Ordinario <Ejecutivo de Sentencias> No. 110013103040 2001 00995 00

Demandante: HUGO ALIRIO PERILLA BELTRÁN

Demandado: CECILIA SARMIENTO Y OTROS

De conformidad con lo normado en el artículo 306 del Código General del Proceso, y por encontrarse en firme la sentencia del proferida por este Juzgado el cinco (5) de abril de 2022 (*Documento "10ActaAudienciaFallo20220405", carpeta "01CuadernoPrincipal"*) y por reunir las exigencias previstas en el artículo 422 del Código General del Proceso, y por incorporar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de **JOSÉ BARTOLOMÉ SÁNCHEZ GUERRERO**, en contra del señor **HUGO ALIRIO PERILLA BELTRÁN**, por las siguientes obligaciones:

1. Se ordena al demandado **HUGO ALIRIO PERILLA BELTRÁN**, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, restituya al señor **JOSÉ BARTOLOMÉ SÁNCHEZ** las 127 acciones de Cartagena de Indias International Country Club hoy Corporación Cartagena de Indias Resort, conforme lo ordenado en el ordinal cuarto de la sentencia del cinco (5) de abril de 2022 (*Documento "10ActaAudienciaFallo20220405", carpeta "01CuadernoPrincipal"*), de conformidad con lo normado en el artículo 433 del Código General del Proceso.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

Oficiése a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario. En el referido oficio deberá relacionarse la clase de título, cuantía, la fecha de exigibilidad, el nombre del acreedor y del deudor con la identificación respectiva.

Tramítese el presente asunto por la vía del PROCESO EJECUTIVO DE MAYOR CUANTÍA.

Como quiera que la solicitud de ejecución no se elevó dentro de los 30 días siguientes a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, el presente auto deberá

notificarse al ejecutado de conformidad con lo normado en el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso y en su defecto conforme el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**2/4**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f597d6eee4ba87ef11453fc71c4895bd8751d89b5e87adce2bbc51072d7b163**

Documento generado en 10/07/2023 03:59:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Ref.: Proceso Ordinario <Ejecutivo de Sentencias> No. 110013103040 2001 00995 00

Demandante: HUGO ALIRIO PERILLA BELTRÁN

Demandado: CECILIA SARMIENTO Y OTROS

De conformidad con lo normado en el artículo 306 del Código General del Proceso, y por encontrarse en firme la sentencia del proferida por este Juzgado el cinco (5) de abril de 2022 (*Documento "10ActaAudienciaFallo20220405", carpeta "01CuadernoPrincipal"*) y por reunir las exigencias previstas en el artículo 422 del Código General del Proceso, y por incorporar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de **JOSÉ BARTOLOMÉ SÁNCHEZ GUERRERO**, en contra del señor **HUGO ALIRIO PERILLA BELTRÁN**, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **SEIS MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA MIL PESOS M/CTE (\$6.949'440.000 M/CTE)**, por concepto de los frutos civiles reconocidos en el ordinal cuarto de la sentencia del cinco (5) de abril de 2022 (*Documento "10ActaAudienciaFallo20220405", carpeta "01CuadernoPrincipal"*).
2. Por la suma de **QUINCE MILLONES DE PESOS M/CTE (\$15'000.000 M/CTE)**, por concepto de costas procesales aprobadas mediante auto del 29 de noviembre de 2022 (*Documento "28Auto29112022", carpeta "01CuadernoPrincipal"*)
3. Se niega el mandamiento respecto de los intereses de mora a la tasa máxima fijada por la Superintendencia Financiera, como quiera que tal suma de dinero no fue ordenada en la sentencia objeto de ejecución.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

Oficiese a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario. En el referido oficio deberá relacionarse la clase de título, cuantía, la fecha de exigibilidad, el nombre del acreedor y del deudor con la identificación respectiva.

Trámítese el presente asunto por la vía del PROCESO EJECUTIVO DE MAYOR CUANTÍA.

Como quiera que la solicitud de ejecución no se elevó dentro de los 30 días siguientes a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, el presente auto deberá notificarse al ejecutado de conformidad con lo normado en el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso y en su defecto conforme el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. En la notificación deberá advertir al ejecutado que se corre traslado por cinco (5) días para pagar (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**3/4**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **65166953fdf598bce7ad1df0dcb7ea7966e76dc157895a57e59706e154db2f8b**

Documento generado en 10/07/2023 03:59:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Ref.: Proceso Ordinario <Ejecutivo de Sentencias> No. 110013103040 2001 00995 00

Demandante: HUGO ALIRIO PERILLA BELTRÁN

Demandado: CECILIA SARMIENTO Y OTROS

De conformidad con lo normado en el artículo 593 del Código General del Proceso, se

**DISPONE:**

- **EMBARGO** de los vehículos relacionados en el escrito de medidas cautelares (*Documento "01MedidasCautelares", carpeta "05MedidasCautelares"*), denunciados como de propiedad del ejecutado **HUGO ALIRIO PERILLA BELTRÁN**. Por Secretaría ofíciase a las Oficinas de Tránsito respectivas.

Se limita la medida a las decretadas, sin perjuicio de que pueda ampliarse las mismas luego de materializadas las ordenadas.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**4/4**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a74ee9543c5b5047ac5a2d5659dcc519cc5357c7e4891515683f78e18046149d**

Documento generado en 10/07/2023 03:59:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: Proceso Ordinario de Pertenencia No. 110013103030 2014 00069 00**

**Demandante: MIGUEL ALFONSO RODRÍGUEZ VALBUENA Y OTRA**

**Demandado: GUILLERMO PROSPERO HERRERA ROJAS**

Como quiera que la parte demandante (*Documento "11SustentaciónRecurso" de la carpeta 01CuadernoI*) en término formuló recurso de alzada en contra de la sentencia proferida en audiencia del 23 de enero 2023 (*Documento "10ActaFalloOral.Apelación" de la carpeta "01CuadernoI"*), de conformidad con lo normado en el inciso 2° del numeral 3° del artículo 323 del Código General del Proceso, se concede en el efecto **SUSPENSIVO** el recurso de apelación para ante la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D. C. Por Secretaría remítase el expediente electrónico a la citada Corporación, conforme lo normado en el artículo 324 *Ibídem.*

Notifíquese y Cúmplase,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7aaf9871a44b951a166fc94636964cb764a80a822929b9f695faf32011320ef**

Documento generado en 10/07/2023 03:59:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Ref.: Proceso Ordinario Reivindicatorio No. 110013103033 2013 00701 00**

**Demandante: DARIO GUSTAVO GONZÁLEZ MARTÍNEZ**

**Demandado: JULIO MARIA APONTE TORRES Y OTROS**

En atención a la constancia de ingreso al Despacho, por Secretaría infórmese al Procurador 12 Judicial II para Asuntos Civiles, Dr. OSCAR JAVIER TÉLLEZ LIZARAZO, que el asunto de la referencia terminó por desistimiento tácito mediante auto del 19 de julio de 2022 (*Documento "18Auto19072022", carpeta "01CuadernoDigitalizado"*), en consecuencia se tiene por terminada la labor de curador ad-litem del abogado WILLIAM JOHAN RUANO SALAS, conforme lo solicitado por el demandante DARIO GUSTAVO GONZÁLEZ MARTÍNEZ (*Documento "21Solic.RevocarCuradorAd-Litem", carpeta "01CuadernoDigitalizado"*).

Por Secretaría actualícese el oficio 22-0774 y remítase este al demandante, quien deberá proceder de conformidad con lo señalado en el Literal B del acápite "II RADICACIÓN DE ACTOS, TÍTULOS Y DOCUMENTO PARA PROCESO DE REGISTRO" de la Instrucción Administrativa Nro. 05 del 12 de marzo de 2022 de la Superintendencia de Notariado y Registro<sup>1</sup>. **Oficiese**

En firme el presente proveído y cumplida la orden de oficios, por Secretaría archívese el expediente.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

---

<sup>1</sup> La referida instrucción administrativa puede ser consultado en el siguiente enlace:  
[https://servicios.supernotariado.gov.co/files/instruccion\\_admin/instruccion\\_admin-05-20220323100154.pdf](https://servicios.supernotariado.gov.co/files/instruccion_admin/instruccion_admin-05-20220323100154.pdf)

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b8cda306ff6b58fc4e756462035bb94b7376222761ef9eac931eb92fc6fa7e0**

Documento generado en 10/07/2023 03:59:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá D. C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Ref.: Proceso Ordinario de Pertenencia No. 110013103041 2012 00378 00  
Demandante: CARLOS ALFONSO MORALES HERNÁNDEZ  
Demandado: GABRIEL PARRA BELTRÁN Y OTROS

Revisada la actuación, el Juzgado **DISPONE:**

1. Tener por notificados a los herederos determinados e indeterminados de GABRIEL PARRA BELTRÁN por conducto de curadora Ad-litem de conformidad con lo normado en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 (*Documento "32AceptacionNotificacionCurador"*), quien dentro del término del traslado se mantuvo silente.
2. Se agrega al expediente, la respuesta de la AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS al Oficio Nro. 20-0585 del 30 de noviembre de 2020 (*Documento "33RespuestaAgenciaNacionalTierras"*). En conocimiento de las partes.
3. En virtud de lo anterior, se convoca a las partes a audiencia de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso. Para el efecto, se señala la hora de las **dos de la tarde (2.00 p.m.), del día diecisiete (17) de octubre del año dos mil veintitrés (2023)**. Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de antelación a la fecha indicada, los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **90fc5934d8c34612b72b949ea560718bc7f61fc795bc2c1af0b6f21de9ea923e**

Documento generado en 10/07/2023 03:59:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá D. C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: Proceso Especial Divisorio No. 110013103041 2011 00550 00**  
**Demandante: ELIZABETH RIVERA RIVERA**  
**Demandado: GLORIA INÉS CASTRO DE NEIRA**

En atención a la solicitud elevada por el auxiliar de la justicia CARLOS ALEXANDER BRICEÑO (*Documento "0114Solilc.Dr.Briceño", carpeta "01CuadernoPrincipal"*), encuentra el Despacho que dicho extremo procesal mediante memorial del ocho (8) de junio de 2018 (*Pág. 223, Documento "01Cauderno2", carpeta "02CuadernoEjecutivoSingular"*), solicito el embargo de los derechos o dineros que le llegaran a corresponder a la ejecutada GLORIA INÉS CASTRO DE NEIRA dentro del proceso Divisorio, sin que a la fecha se haya atendido dicha solicitud.

En consecuencia, se hace evidente que era necesario en sentencia de distribución resolver al respecto, en consecuencia, de conformidad con lo normado en el artículo 287 del Código General del Proceso, se procede a proferir sentencia complementaria dentro del asunto de la referencia.

A saber, mediante auto del 11 de junio de 2014 (*Pág. 11, Documento "01Cuaderno2", carpeta "02CuadernoEjecutivoSingular"*), se libró orden de pago a favor del señor CARLOS ALEXANDER BRICEÑO RODRÍGUEZ contra GLORIA INÉS CASTRO DE NEIRA.

Posteriormente, mediante proveído proferido en audiencia del siete (7) de junio de 2018 (*Pag. 200 a 201, Documento "01Cuaderno2", carpeta "02CuadernoEjecutivoSingular"*), se ordenó seguir adelante con la ejecución.

Seguidamente, mediante auto del ocho (8) de agosto de 2018, se aprobó la liquidación de crédito y de costas (*Pág. 210, Documento "01Cuaderno2", carpeta "02CuadernoEjecutivoSingular"*), la primera en la suma de QUINIENTOS SETENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS (\$577.677.) y la segunda, por valor de OCHOCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL PESOS (834.000), en consecuencia, la señora GLORIA INÉS CASTRO DE NEIRA (q.e.p.d.), adeuda al auxiliar de la justicia un total de UN MILLÓN CUATROCIENTOS ONCE MIL SEISCIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS (\$1'411.677), los cuales serán descontados a la comunera antes anunciada, de la suma de dinero que se le asigne como resultado de la distribución.

En consecuencia, como producto líquido del remate se tiene la suma de *SETECIENTOS CUARENTA Y DOS MILLONES NOVECIENTOS DIECISIETE MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL PESOS* ( \$ 742.917.482.oo), suma a repartir en un 50% a *ELIZABETH RIVERA RIVERA* y el 50% restante a los herederos de *GLORIA INÉS CASTRO DE NEIRA*, bien, acá se debe hacer la salvedad que los señores *HENRY NEIRA ROZO* Y *OLGA LUCÍA NEIRA CASTRO* acreditaron haber iniciado como herederos de *GLORIA INÉS CASTRO DE NEIRA* proceso de sucesión, en ese orden de ideas, la suma de dinero que corresponde a la

comunera *GLORIA INÉS CASTRO DE NEIRA* deberá ser puesto a disposición de la sede judicial en la que se adelanta la referida sucesión, para tal efecto los herederos deberán aportar prueba que permita inferir en que juzgado se está llevando el referido proceso, pues en el plenario milita acta de reparto del Juzgado 17 de Familia de Bogotá, no obstante, al revisar la página de consulta de procesos aparece que el mismo fue remitido al Juzgado 71 Civil Municipal.

Conforme lo anterior, se tiene que la partición del producto liquido del remate será de la siguiente manera:

<b>PARTICIÓN PRODUCTO DEL REMATE</b>		
<b>Comunero</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Valor</b>
<i>ELIZABETH RIVERA RIVERA</i>	50%	\$371.458.741.00
<i>GLORIA INÉS CASTRO DE NEIRA</i>	50%	\$370.047.064.00
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b>\$741.505.805.00</b>

De lo anterior se concluye que en total se distribuye entre las partes la suma de *SETECIENTOS CUARENTA Y DOS MILLONES NOVECIENTOS DIECISIETE MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL PESOS* ( \$ 742.917.482.00), de los cuales le corresponden a la demandante *ELIZABETH RIVERA RIVERA* identificada con cédula de ciudadanía No. 35.462.706 de Usaquén, la suma de *TRESCIENTOS SETENTA Y UN MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS CUARENTA Y UN PESOS* ( \$ 371.458.741.00); a la demandada *GLORIA INÉS CASTRO DE NEIRA* quien en vida se identificó la cédula de ciudadanía No. 41.553.298 de Bogotá, la suma de *TRESCIENTOS SETENTA Y UN MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS CUARENTA Y UN PESOS* ( \$ 371.458.741.00), a la que se le descuenta el valor de *UN MILLÓN CUATROCIENTOS ONCE MIL SEISCIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS* (\$1'411.677) a favor del auxiliar *CARLOS ALEXANDER BRICEÑO*, por cuenta de la ejecución acumulada, como se dejó anotado antes. De tal manera que a la sucesión de la señora *GLORIA INES CASTRO DE NEIRA*, le corresponde la suma de *TRESCIENTOS SETENTA MILLONES CUARENTA Y SIETE MIL SESENTA Y CUATRO PESOS* (\$370.047.064).

Por lo anterior, se proceder a adicionar la parte resolutive de la sentencia de distribución del 17 de febrero de 2023 (*Documento "97Sentencia17022023", carpeta "01CuadernoPrincipal"*), el cual quedará como a continuación se presenta.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cincuenta y Uno Civil Del Circuito de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega de la suma de *SETECIENTOS CUARENTA Y DOS MILLONES NOVECIENTOS DIECISIETE MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL PESOS* (\$742.917.482.00), como producto del remate del inmueble, distribuida proporcionalmente entre los comuneros, según el porcentaje de propiedad de cada uno, conforme a lo considerado:

**Demandante** *ELIZABETH RIVERA RIVERA* identificada con cédula de ciudadanía No. 35.462.706 de Usaquén, la suma de *TRESCIENTOS SETENTA Y UN MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS CUARENTA Y UN PESOS* (\$ 371.458.741.00).

**Demandada** *GLORIA INÉS CASTRO DE NEIRA* quien en vida se identificó la cédula de ciudadanía No. 41.553.298 de Bogotá, la suma de *TRESCIENTOS SETENTA MILLONES CUARENTA Y SIETE MIL SESENTA Y CUATRO PESOS* (\$370.047.064.00)., suma de dinero que deberá ser puesta a disposición de la sede judicial en la que se adelante la correspondiente sucesión, o entregados al y/o herederos que la sucesión determine, para tal efecto se requiere a los herederos para que informe ante qué sede judicial se está adelantando la correspondiente sucesión. Una vez lo anterior, secretaria proceda de conformidad.

**SEGUNDO:** ORDENAR el reembolso al adjudicatario *LEONARDO BARÓN RICO*, identificado con cedula de ciudadanía No. 9.397.405 expedida en Sogamoso-Boyacá la suma de *CIENTO QUINCE MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS* (\$ 115.554.768.00) de conformidad con expuesto en precedencia.

**TERCERO:** ORDENAR el reembolso a la demandante *ELIZABETH RIVERA RIVERA* identificada con cédula de ciudadanía No. 35.462.706 de Usaquén, la suma de *SEISCIENTOS VEINTISIETE MIL SETECIENTOS PESOS* (\$ 627.750.00), por concepto de pago de valorización del predio objeto de la litis.

**CUARTO:** ORDENAR el pago de *UN MILLÓN CUATROCIENTOS ONCE MIL SEISCIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS* (\$1'411.677) al auxiliar de la justicia *CARLOS ALEXANDER BRICEÑO*, por lo expuesto en este proveído.

**CUARTO:** se requiere a las partes interesadas para que en el término de tres (3) días contados a partir de la notificación del presente proveído alleguen a esta sede judicial certificación bancaria actualizada a fin de que si encuentran títulos a favor, se proceda al pago mediante transferencia conforme a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura

**QUINTO:** Secretaria proceda a liquidar los gastos conforme a lo normado en el artículo 473 del Código de procedimiento Civil.

**SEXTO:** Sin condena en costas.

Notifíquese y Cúmplase,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**2/2**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f20ffe3655923858afa831435c93665f50d6933df14ccc08057599e06d17fdc0**

Documento generado en 10/07/2023 03:59:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**