

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

**Bogotá D.C. veintitres (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

Dtes. Piedad Primera Agresott y otro  
Ddo. Cruz Blanca EPS S.A.  
Llamado en garantía: Clínica Juan N. Corpas  
Tema: Falla Médica. Responsabilidad EPS. Deberes probatorios.

**Objeto**

Se dispone el Despacho a emitir la sentencia que ponga fin a la primera instancia, tal como lo manda el ordinal 5 del artículo 373 del CGP, dentro del proceso Ordinario de Responsabilidad Médica que **PIEDAD PRIMERA AGRESOTT y EDISON DÍAZ HERRERA**, en su propio nombre y en el de sus menores hijas D. L. y M. D.P., adelantaron contra **CRUZ BLANCA EPS S.A.**, quien llamó en garantía a la **CLINICA JUAN N. CORPAS**.

**Antecedentes y trámite procesal**

Con asesoría de mandatario judicial, piden los demandantes que se declare la responsabilidad civil y contractual de la EPS Cruz Blanca S.A. E.P.S., en virtud de los perjuicios a ellos causados en atención a la atención médica brindada a la señora Primera Agresott y que generó una histerectomía abdominal total por miometrosis. Consecuencia de la declaratoria mencionada, piden que se condene a perjuicios de naturaleza material (en la modalidad de daño emergente, lucro cesante consolidado y futuro) y daños inmateriales (en la modalidad de daños en vida de relación, y morales).

Tales pedidos se sustentan en que la pareja Diaz Primera lleva conviviendo 8 años, que el 16 de agosto de 2006 nació su primera hija D.D.P.; que la señora Piedad era beneficiaria de su esposo; que la señora Primera Agresott quedó en estado de embarazo, encontrándose en los controles que se trataba de un embarazo gemelar, que el 25 de agosto de 2012, con un embarazo de 35,2 semanas, que ante una subida de la tensión arterial se dispuso cesárea prioritaria + pomey, que como producto del parto nacieron las dos gemelas, que el 27 de agosto de 2012 le indicaron plan de egreso, con medicamentos y signos de alarma, que no se ordenó medicina antibiótica a pesar del riesgo infeccioso de las dos cirugías mencionadas, que el 29 de agosto de 2012 ingresó por urgencias en malas condiciones generales, por lo que se le realizó una laparotomía exploratoria y debieron hacerle una histerectomía abdominal total por miometrosis, que como consecuencia quedó con menopausia prematura, lo que ha afectado su salud, física psíquica y sexual, siendo tales efectos aun mayor a la edad de la actora, que para el momento era de 29 años. Indica que se ha afectado la vida en común con su compañero sentimental y que ante el estado de salud, sus familiares debieron trasladarse desde el municipio de San Onofre, lo que generó muchos gastos.

Admitida la demanda la parte demandada allegó respuesta a la misma, (pags. 449 y ss. cdno. 01), en la que se pronunció respecto a los hechos, aceptando la afiliación a la entidad. Respecto a los restantes indica que no le constan. Se opone a las pretensiones de la demanda y excepciona “Cumplimiento de las obligaciones contractuales por parte de Cruz Blanca EPS”, “Ausencia de responsabilidad”, “Inexistencia de causalidad”, “Inexistencia de solidaridad entre la EPS y los prestadores de servicios de salud” y “Excesiva tasación económica de pretensiones”.

En escrito aparte, la demandada llamó en garantía a la Clínica Juan N. Corpas, en el que expuso que la convocada era una institución prestadora de servicios de salud, que la demandada es entidad promotora de salud, que tiene como finalidad a garantizar, administrar y coordinar el acceso a sus usuarios conforme al POS, función que cumple con una red de prestadores de servicios. Refiere que esa entidad no tuvo participación en los hechos que se cuestionan, antes bien, se dio cabal cumplimiento a sus obligaciones como EPS. Por tanto pretende que, en caso de que se imponga una condena en su contra, se declare que es la llamada la que debe cubrir las eventuales condenas.

Evacuadas las etapas correspondientes y oídos los alegatos de conclusión, se dispuso emitir el fallo de manera escrita, conforme lo autorizado en el inciso 3º del ordinal 5º del artículo 373 del CGP, a lo que se procede previas las siguientes,

## **CONSIDERACIONES**

### **Cuestión previa.**

Se encuentran reunidos los presupuestos de eficacia para emitir decisión de fondo, amén que este Despacho es competente para dirimir el conflicto, tal como se desprende los ordinales 1º del artículo 16 y 1º del canon 23 del CPC, aplicable al momento de presentación de la demanda; las partes enfrentadas son capaces y están debidamente representadas y la demanda cumple con las exigencias procesales. Igualmente están reunidos los presupuestos de validez, amén que en el decurso del proceso se han garantizado el debido proceso y el derecho de defensa de las partes, por lo que no hay situación alguna que vicie de nulidad el proceso.

### **Problema jurídico.**

El dilema que se suscita en este proceso, puede concretarse en los siguientes interrogantes:

*¿Incurrió en responsabilidad civil el demandado por una deficiente prestación del servicio de salud a la señora Piedad Primera Agresott?*

### **Solución al problema jurídico.**

Antes de entrar a verificar si se configuró o no la responsabilidad civil médica alegada, es menester que el Despacho entre a desentrañar la legitimación pasiva de Cruz Blanca S.A., quien ha alegado desde los albores del litigio que por su rol en

el sistema de salud, no participa directamente de la prestación del servicio a sus usuario, razón por la cual cualquier yerro en la prestación, le incumbe directamente a los profesionales de la salud o a las IPS.

Pues bien, estima este Despacho que para deducir la responsabilidad de las EPS, vale apoyarse en el ordenamiento contenido en la Ley 100 de 1993, que reguló el Régimen Integral de Seguridad Social, entre los cuales se cuenta el Régimen de Salud. En el artículo 177 de la esa norma, se establece que las EPS son las entidades encargadas de afiliar a las personas, recaudar las cotizaciones y organizar y garantizar, bien sea de manera directa o indirecta la prestación de los servicios de salud, lo que obviamente se debe hacer conforme a los principios constitucionales y legales que rigen el derecho a la salud, especialmente el velar que la prestación de salud se dé de una manera óptima. El tema fue tratado en sentencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia del 17 de noviembre de 2011 rad. 1999-00533-01, reiterado en sentencia SC 8219 de 2016 y SC 3919 de 2021, siendo pertinente citar el aparte correspondiente para mayor precisión:

*“(...) la prestación de los servicios de salud garantizados por las Entidades Promotoras de Salud (EPS), **no excluye la responsabilidad legal que les corresponde cuando los prestan a través de las Instituciones Prestadoras de Salud (IPS) o de profesionales mediante contratos reguladores sólo de su relación jurídica con aquéllas y éstos.** Por lo tanto, a no dudarlo, la prestación del servicio de salud deficiente, irregular, inoportuna, lesiva de la calidad exigible y de la lex artis, **compromete la responsabilidad civil de las Entidades Prestadoras de Salud y prestándolos mediante contratación con Instituciones Prestadoras de Salud u otros profesionales, son todas solidariamente responsables por los daños causados, especialmente, en caso de muerte o lesiones a la salud de las personas**”.* (negrillas para destacar)

Atendiendo ese especial cuidado que la ley le ha endilgado a las EPS, la responsabilidad de estas puede asimilarse a la que el artículo 2347 del CC establece respecto a los actos de terceros que están a su cargo, pues claramente las IPS, profesionales y demás personas que se contraten para cumplir el mandato, deben ser supervisadas y regidas de manera estrecha por la EPS, verificando

esencialmente que el servicio se esté cumpliendo con los criterios de calidad establecidos por los reglamentos correspondientes y, correlativamente, en caso de algún yerro, será responsable de los perjuicios que del mismo se desprendan.

Por lo tanto, el argumento dado por la sociedad demandada no tiene vocación alguna de prosperidad, pues como se acaba de ver, sí le ataño responsabilidad en su calidad de entidad afiliadora que se vale de un tercero para garantizar el servicio.

Tampoco el hecho de que el proceso de liquidación de Cruz Blanca haya terminado, afecta la exigibilidad de una eventual condena, amén que debe recordarse que es deber del liquidador al momento de conformar los inventarios de obligaciones y establecer los pagos, tener en cuenta los asuntos litigiosos, para generar la reserva necesaria para el pago de las mismas. Así se deriva del canon 22 del Decreto 254 de 2000 #1 y 25 de la misma obra, lo que se debe armonizar y entender en canon 245 del Código Comercial.

Colofón de lo dicho, le asiste legitimación pasiva a Cruz Blanca para atender la eventual condena que se imponga.

### **Responsabilidad médica. Deberes probatorios.**

La responsabilidad civil derivada de las actuaciones de los profesionales y las instituciones de salud está enmarcada en el régimen de culpa probada, lo que quiere decir que, indistintamente de si la relación nace o no de un contrato, el interesado en lograr el resarcimiento de sus perjuicios, está en el deber de probar judicialmente que se presentó un actuar negligente, imprudente, imperito o contrario a los postulados que rigen la actuación de los galenos. Ello, conforme a la regla general de la carga probatoria contenida en el artículo 177 del CPC, aplicable a la época de inicio del proceso y actualmente replicado en buena parte por el canon 167 del CGP.

Vale la pena indicar que, atendiendo la especial connotación que ostenta el derecho a la salud, siendo elevado incluso a derecho fundamental, conforme al canon 49

superior y la Ley 1751 de 2015, es preciso resaltar que como actividad que interviene en el cuerpo humano, es perfectamente factible que se produzcan daños en la persona, siendo trascendental tener la capacidad de determinar cuáles de tales daños son “riesgo aceptado o aceptable” dentro de la atención en salud y cuáles son derivados de un servicio deficiente, prestado de manera negligente o insuficiente o contrario a la *lex artis*.

Esa tarea, necesariamente requiere de una actividad probatoria suficiente, en la que además de demostrarse el daño causado, se evidencie que el mismo fue fruto de la atención médica deficitaria, la cual debe ser evidentemente culposa. Y si bien, para cumplir con tal cometido, el sistema procesal patrio permite el uso de cualquier medio probatorio, en virtud del principio de libertad en la prueba, lo cierto es que existen criterios de idoneidad, utilidad y pertinencia que hacen que ciertos medios de prueba tengan prevalencia demostrativa en la materia. Por ejemplo, ante la especialidad de la materia galénica, el dictamen pericial se convierte en uno de los medios idóneos, cuando se juzga la corrección de actos médicos, pues por medio de este un especialista en la materia, puede brindarle al Juez una óptica científica sobre la materia, que ilustrará a este sobre lo acertado o no de la atención brindada. Obviamente, no es el único medio posible, sino que también se puede basar el juzgador en los demás elementos probatorios que existen, como por ejemplo prueba testimonial, documental, confesión y demás, pero es claro el rol que la prueba pericial juega en este tipo de litigios.

Fijados estos parámetros, es necesario indicar que en el caso de marras la queja del extremo actor, respecto al servicio médico prestado por la Clínica Juan N. Corpas y Cruz Blanca, fue que al egreso que se hizo a la paciente el 27 de agosto de 2012, después de haber dado a luz a sus hijas gemelas, se hizo sin suministrarse como plan terapéutico una medicación antibiótica, a pesar del riesgo de infección propio de las cirugías efectuadas *-hechos 13 y 14 de la demanda pag. 287 cdno 1-*

Puestas así las cosas, era deber del extremo activo del proceso, traer al plenario prueba idónea y suficiente que informara al suscrito sobre cuál era el deber ser, la práctica científica a seguir por la Clínica convocada en garantía y que el mismo efectivamente no se siguió. Y debe decirse que tal deber probatorio, lastimosamente, no se satisfizo por el extremo activo. Debe decirse que el único

dictamen habilitado para ser valorado en juicio, lo es el rendido por medicina legal (*pags. 627 y ss ibidem*) y el mismo no sustenta, en ninguna de las respuestas dadas, que ante ese primer egreso se requiriera el suministro de medicamento antibiótico. Tampoco se trajo al juicio prueba de los protocolos existentes para la época, que indiquen que la *lex artis* recomendaba recetar antibiótico como medida preventiva, aspecto que claramente hubiere sido aclaratorio de la existencia o no de falta enrostrada.

Esos deberes probatorios, que se insisten, incumbían a la parte demandante, no se cumplieron en debida forma, pues no se demuestra lo dicho en la demanda, que por si solo no puede ser la base para sustentar una condena, amén que es deber de quien alega probar su dicho, so pena de que vea fenecer sus pedidos.

Vale acotar que, ante la insuficiencia del dictamen referido, el Despacho en atención a su deber de valorar íntegramente las pruebas obrantes en el proceso, que puntualmente es la historia clínica de la atención brindada a la señora Piedad Primera Agresott (*pág. 53 y ss cdno 1 y pag. 9 y ss cdno 1 Tomo II*), encontrándose que la misma cumple con las exigencias técnicas para su diligenciamiento, además se observa que en ella reposan cronológicamente las anotaciones sobre las atenciones dadas a la actora, igualmente se observa que se advirtieron los signos de alarma dados al momento del primer egreso y se observa que el tratamiento dado a la situación de la paciente logró la recuperación de la salud, lastimosamente con la pérdida completa de su útero, con las consecuencias de salud, puntualmente la menopausia precoz, pero esa situación no puede endilgársele al servicio galénico, como ya se ha dicho, por falta de acreditación de que tal efecto adverso en la salud de la demandante.

Lo anterior, entonces, sin necesidad de redundar en mayores argumentos, el despacho negará las pretensiones de la demanda. Al no encontrarse derecho que enervar, el Despacho se abstiene de pronunciarse respecto a las excepciones planteadas.

Las costas serán a cargo de la parte demandante y a favor de la demandada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C. administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**FALLA**

**PRIMERO: NEGAR** las pretensiones de la demanda, conforme a lo dicho.

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas a la parte demandante y a favor de la demandada. Como agencias en derecho se fija la suma de \$1.300.000.

**TERCERO:** Una vez en firme en esta providencia y cumplido el trámite posterior, archívense las diligencias previas las anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60d16adcfd0cb20e8cd024f16aae9a7f46ea28c69d18df5b7d262fd1fc4ae60a**

Documento generado en 22/02/2024 02:01:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103001 2011 00049 00

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** DORA GARCÍA

**Demandado:** GLADYS OTÁLORA GARCÍA

Revisada la actuación procesal, se tiene por aprobado el avalúo del inmueble objeto de proceso en la suma de **\$429'828.000** (Fl. 248 - Pág. 340, Documento "01CuadernoDigitalizado", carpeta "01CuadernoDigitalizado"), en atención que en el traslado del avalúo venció en silencio (Auto26072022, carpeta "01CuadernoDigitalizado").

Por lo anterior, se señala la hora de las **ocho de la mañana (8.00 a.m.), del día dos (2), del mes de abril, del año 2024**, para que tenga lugar la diligencia de remate del bien inmueble objeto de la litis, distinguido con el Folio de Matrícula Inmobiliaria Nro. 50S-40086438 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C., Zona Sur, ubicado en la Cra. 13 Nro. 52 – 59 y 61 Sur de la ciudad de Bogotá D. C., el que se encuentra debidamente secuestrado (Fl. 243 a 244 - Pág. 334 a 336, Documento "01CuadernoDigitalizado", carpeta "01CuadernoDigitalizado").

Será postura admisible la que cubra el 100% del avalúo dado al bien, la oferta deberá ser presentada por los interesados en sobre cerrado junto con el depósito judicial correspondiente al 40% del avalúo (inciso 4° artículo 411 del Código General del Proceso). La misma se realizará de manera electrónica, valiéndose para ello de la aplicación Lifesize. Los interesados deberán allegar sus manifestaciones por medio de correo electrónico a la dirección [j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co), con el cumplimiento de las condiciones exigidas y, una vez recibidas las mismas se enviará el enlace de la conexión a la diligencia.

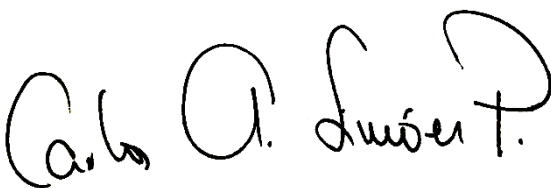
Fíjese aviso y dentro del término legal realícense las publicaciones de Ley. Dentro de ellas, deberá incluirse una en el micrositio del Juzgado para darle publicidad a la licitación.

Con la copia o la constancia de la publicación del aviso deberá allegarse un certificado de tradición y libertad del inmueble, expedido dentro del mes anterior a la fecha del remate.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA  
JUEZ

*P.P. D.G.*

A handwritten signature in black ink, reading "Carb. A. Simões P." in a cursive script.

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fbf7e0f33191ae5510f6a62320ec9f2e9edfa8d81611404f9ce41f6e5ae75a07**

Documento generado en 22/02/2024 02:01:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103032 2011 00308 00  
**Proceso:** ORDINARIO RES. CIVIL EXTRACONTRACTUAL  
**Demandante:** RAFAEL URIBE RODRÍGUEZ  
**Demandado:** RUBIELA BUITRAGO CARO Y OTROS

De conformidad con lo normado en el artículo 306 del Código General del Proceso, y por encontrarse en firme la sentencia del 23 de mayo de 2023 (*Documento “11SentenciaRevocaParcialmente”, carpeta “10CuadernoTribunal02”*), en virtud de la cual revocó parcialmente la sentencia proferida en primera instancia por esta sede judicial en audiencia del 19 de septiembre de 2022 (*Documento “18ActaAudiencia19092022”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*) aunado a que se reúnen las exigencias previstas en el artículo 422 del Código General del Proceso, y por incorporar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor del señor **RAFAEL URIBE RODRÍGUEZ**, en contra de la señora **RUBIELA BUITRAGO CARO**, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **SIETE MILLONES TRESCIENTOS VEINTIOCHO MIL SEISCIENTOS TRES PESOS CON CINCUENTA Y TRES CENTAVOS M/CTE (\$7'328.603,53 M/CTE)**, por concepto de indemnización de perjuicios, valor que corresponde al capital indexado al 30 de abril de 2023, conforme lo indicado por el Tribunal Superior del Distrito Judicial en la consideración jurídica Nro. 5 y ordinal segundo de la sentencia del 23 de mayo de 2023 (*Documento “11SentenciaRevocaParcialmente”, carpeta “10CuadernoTribunal02”*).
2. Por los intereses legales fijados en un 6% anual conforme a lo previsto en el artículo 1617 del Código Civil, sobre el capital nominal que corresponde **TRES MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS CON TREINTA Y TRES CENTAVOS (\$3'939.433,33)**, liquidados desde el 13 de enero de 2012 hasta que se verifique el pago de la obligación, conforme lo ordenado por el Superior en la sentencia antes citada.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

Trámítese el presente asunto por la vía del PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA.

Como quiera que la solicitud de ejecución se elevó antes de proferirse el auto de obedézcase y cúmplase lo resuelto por el superior (*Inc. 2º, Art. 306 del Código General del Proceso*), el presente auto se notifica a la demandada por estado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**2/3**

*P.P. D.G.*

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3ef6fecdf69b7e81d646f82cf5ec4213d17cbc2fa44df2baf0eacb7625236b5a**

Documento generado en 22/02/2024 02:01:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103032 2011 00308 00  
**Proceso:** ORDINARIO RES. CIVIL EXTRA CONTRACTUAL  
**Demandante:** RAFAEL URIBE RODRÍGUEZ  
**Demandado:** RUBIELA BUITRAGO CARO Y OTROS

**Obedézcase y cúmplase** lo resuelto por el superior en sentencia del 23 de mayo de 2023 (*Documento “11SentenciaRevocaParcialmente”, carpeta “10CuadernoTribunal02”*), en virtud de la cual revocó parcialmente la sentencia proferida en primera instancia por esta sede judicial en audiencia del 19 de septiembre de 2022 (*Documento “18ActaAudiencia19092022”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*), de conformidad con lo normado en el artículo 329 del Código General del Proceso.

En atención a lo dispuesto en el inciso 3° del ordinal segundo de la sentencia de segunda instancia del 23 de mayo de 2023 (*Documento “11SentenciaRevocaParcialmente”, carpeta “10CuadernoTribunal02”*), por Secretaría líquidense las costas procesales, incluyendo como agencias en derecho de primera instancia, la suma de \$2.000.000, a la que corresponde fijarle el porcentaje dispuesto por el Superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**1/3**

P.P. D.G.

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f9ead6099e963b03c2439297e12ff0140f83b900f6a2c4c3e198438470b0c7e**

Documento generado en 22/02/2024 02:01:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103033 2014 00203 00  
**Proceso:** ORDINARIO RES. CIVIL EXTRACONTRACTUAL  
**Demandante:** JHON JAIRO MONTOYA URREGO Y OTROS  
**Demandado:** SEGUROS GENERALES S.A. Y OTROS

Revisada la actuación procesal encuentra el Despacho que efectivamente la demandada **HDI SEGUROS S.A.**, antes **GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A.**, constituyo título de depósito judicial el 14 de agosto de 2020 por valor de **\$694'720.063**, con ocasión de la condena impuesta en sentencia del 24 de septiembre de 2019 (*Fls. 838 a 849 y vuelto - Pág. 212 a 235 Documento "02CuadernoI Tomol", carpeta "01CuadernoPrincipal"*), confirmada y modificada por la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D. C., en proveído del tres (3) de marzo de 2020 (*Pág. 14 a 26, Documento "SegundaInstancia", carpeta "03CuadernoTribunal"*).

Debe tenerse en cuenta que, en el ordinal tercero de la sentencia de segunda instancia, estableció el Superior, que la cobertura de la póliza no excederá de la suma de **\$631'020.000**, de tal manera que la demandada **HDI SEGUROS S.A.**, antes **GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A.**, hizo un el pago de la condena en exceso de **\$63'700.063**, por tanto, dando cumplimiento a la decisión de segunda instancia, se ordena que por Secretaría se devuelva a la demandada **HDI SEGUROS S.A.**, antes **GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A.**, la suma de **\$63'700.063**. Para tal efecto se requiere a la compañía de seguros, adose al expediente la certificación de titularidad de cuenta bancaria, a efectos de hacer el pago del título judicial en mención.

Así las cosas, queda un saldo del pago de la condena de **\$631.020.000**, los cuales se distribuirán entre los demandantes beneficiarios de las condenas impuestas en las sentencias citadas en el párrafo primero, para tal efecto, se acude a una regla de tres, en aras de determinar el porcentaje que le corresponde a cada uno de los demandantes respecto de la condena total impuesta en sentencia, y así repartir de manera equitativa el dinero obrante en el proceso, pues el dinero no alcanza a cubrir la totalidad de esta, pues asciende a la suma de **\$699'319.431**. En consecuencia, se distribuye el dinero, de la siguiente manera:

1. Para el señor **JHON JAIRO MONTOYA URREGO**, le corresponde un 50,834%, en consecuencia, se le pagará por Secretaría un título judicial por valor de **\$320'772.706,80**, quedándole un saldo pendiente de **\$34'721.124,20**.
2. Para el señor **CARLOS ARTURO TOBÓN BOTERO**, le corresponde el 9.039% del total de la condena, por tanto, se le pagará por Secretaría un título judicial por la suma de **\$57'037.897,80**, y como saldo pendiente de la condena queda la suma de **\$6'175.702,20**
3. Para los demandantes **ANDERSON STED MONTOYA, JOSAFFAT DE JESÚS MONTOYA RODAS** y **MARTA INÉS URREGO DURANGO**, a cada uno le corresponde el 10.009%, por tanto, se le asigna a cada uno un título judicial por valor de **\$63'158.791,80**, de tal forma que, para cada uno de los demandantes descritos, les queda un faltante de **\$6'841.208,20**.
4. Frente a la demandante **MARTA IRENE TOBÓN BOTERO**, le corresponde el 10,097% de la condena, por tanto, se pagará por Secretaría mediante depósito judicial la suma de **\$63'714.089,40**, y a su favor queda un saldo de la condena de **\$6'897.910,60**.

Así las cosas, entre los beneficiarios de la sentencia se distribuye un total de **\$631'001.069,40**, del dinero consignado mediante título judicial por la demandada **HDI SEGUROS S.A.**, antes **GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A.**, por la condena impuesta en sentencia dentro del asunto de la referencia, de tal manera que la citada demandada dio cumplimiento a la obligación impuesta judicialmente y, en consecuencia no se dará trámite a la demanda ejecutiva (*Documento "01DemandaEjecutivaConexa", carpeta "04CuadernoEjecutivoConexo"*).

A los beneficiarios de los títulos judiciales, se les requiere para que alleguen al expediente las certificaciones bancarias de titularidad de cuenta bancaria para proceder a realizar el pago mediante transferencia electrónica a través del aplicativo del Banco Agrario de Colombia.

Ahora bien, en concordancia con lo dispuesto en el numeral 1° del auto del 29 de junio de 2023 (*Documento "28Auto29062023", carpeta "01CuadernoPrincipal"*), y como quiera que no se ha adosado los registros civiles de defunción de los señores **MARTA INÉS URREGO DURANGO** y **JOSAFFAT DE JESÚS MONTOYA RODAS**, quienes al parecer fallecieron, los dineros asignados a estos señores, serán puestos a disposición de la sucesión de los causantes y/o serán entregados a los herederos que la sucesión indique si está ya se llevo a cabo, para lo cual, los herederos deberán adosar los documentos que den cuenta de lo expuesto.

Respecto, del dinero asignado al señor **JHON JAIRO MONTOYA URREGO**, los dineros no serán entregados hasta tanto la señora **OLGA LUCÍA MONTOYA URREGO** acredite que tiene la calidad de curadora del mencionado señor, conforme lo expuesto en autos del 13 de septiembre de 2022 (*Documento “22Auto13092022”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*) y 29 de junio de 2023 (*Documento “28Auto29062023”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

*P.P. D.G.*

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1389c3fce879ccdc4ec5f0dab0b817d9dadceadba8a91ae557ae961d36e173a7**

Documento generado en 22/02/2024 02:01:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103039 2014 00107 00

**Proceso:** DIVISORIO - MATERIAL

**Demandante:** DOLORES CRUZ CÓRTEZ

**Demandado:** OSCAR AURELIANO RODRÍGUEZ LOZANO

No se accede a la solicitud de fijar fecha para realización de audiencia de práctica de pruebas (archivo 15), el memorialista deberá tener en cuenta que el día 31 de agosto de 2020 (Pág. 224, documento "01CuadernoPrincipalDigitalizado", carpeta "01CuadernoPrincipalDigitalizado") y el 11 de junio de 2021 (Pág. 250, documento "01CuadernoPrincipalDigitalizado", carpeta "01CuadernoPrincipalDigitalizado"), se llevó a cabo audiencia de práctica de pruebas, diligencias a la que no asistieron las partes para el interrogatorio de parte ni las personas que fueron citadas para rendir testimonios, de tal manera que se siguió el trámite del proceso.

En virtud de lo anterior mediante proveído del 25 de octubre de 2022 (Documento "08Auto26102022", carpeta "01CuadernoPrincipalDigitalizado") se declararon no probadas las excepciones propuestas y en consecuencia se ordenó decretar la división material del inmueble objeto de proceso.

Ahora bien, verificada la actuación procesal, encuentra el Despacho que las partes no dieron cumplimiento a lo ordenado en el numeral tercero de la parte resolutive de la providencia del 25 de octubre de 2022 (Documento "08Auto26102022", carpeta "01CuadernoPrincipalDigitalizado"), en consecuencia, de conformidad con lo normado en el numeral 2° del artículo 471 del Código de Procedimiento Civil en concordancia con lo señalado en el numeral 1° del artículo 48 del Código General del Proceso se designa terna de partidores:

- ALEXANDRA ROBAYO MENDOZA
- FELIPE AURELIANO FERNÁNDEZ BALLEEN
- ESMERALDA GÓMEZ PASTRAN

Por secretaría comuníquese la designación, advirtiéndolo a los designados que se les concede el término de cinco (5) días para manifestar la aceptación del cargo, de tal manera que se tendrá como partidor al que primero concurre al proceso, aceptada la designación, se le

concede el término de quince (15) días hábiles para que proceda a presentar la partición del bien inmueble objeto de división. Una vez presente el trabajo encomendado, se le fijarán los honorarios de conformidad con lo normado en el artículo 363 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

*P.P. D.G.*

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'C. A. Simóes P.', is located at the bottom right of the page.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be02a1c5259c743a3693a8209f7c9985afe1ed8bfdd1081239fbb4a3ca7682c4**

Documento generado en 22/02/2024 02:01:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103039 2014 00415 00

**Proceso:** ORDINARIO DE PERTENENCIA

**Demandante:** CARLOS RENÉ BAUTISTA ACERO

**Demandado:** JUAN CARLOS SÁNCHEZ RODRÍGUEZ Y OTROS

Revisado el listado de abogados inscritos enviado por el Consejo Superior de la Judicatura, no se encontró enlistado a los señores **JAIRO SÁNCHEZ RODRÍGUEZ** (*Documento "21Auto17052023", carpeta "01CuadernoPrincipal"*) y **DANYELA REYES GONZÁLEZ** (*Documento "17Auto20220519", carpeta "01CuadernoPrincipal"*), se relevan. Por tanto, a los demandados **JAIRO SÁNCHEZ RODRÍGUEZ, JAVIER SÁNCHEZ RODRÍGUEZ, LUIS ALBERTO SÁNCHEZ RODRÍGUEZ y CÉHEN SÁNCHEZ CASTAÑEDA**, se les designa en calidad de curadora ad-litem a la abogada **DAYANN LIZETH TOVAR RODRÍGUEZ**, identificada con C.C. Nro. 1.000.613.409 y T.P. Nro. 419.414 del C. S. de la J. Por Secretaría comuníquese el nombramiento al correo electrónico [dayannse@gmail.com](mailto:dayannse@gmail.com), advirtiéndole que en el término de cinco (5) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación, deberá aceptar la designación conforme lo normado en el numeral 7° del artículo 48 del Código General del Proceso.

Aceptada la designación, por Secretaría notifíquese el auto admisorio de la demanda de conformidad con lo normado en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

P.P. D.G.

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2920195b778d81e0a9f117fdd3fefa8a0a01c6bbbefd2e0c0ef3bd32b932788**  
Documento generado en 22/02/2024 02:01:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103040 2013 00442 00

**Proceso:** DISOLUCIÓN Y LIQUIDACIÓN SOCIEDAD DE HECHO

**Demandante:** GLORIA REYES REBOLLEDO

**Demandado:** HEREDEROS DETERMINADOS DE EDUARDO NAPOLEON CARDENAS

Vencido el término de suspensión del proceso (*Documento “24Acta.101.Suspension”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*), se reanuda el mismo, por tanto, se dispone reprogramar la audiencia de que trata el artículo 101 del Código de Procedimiento Civil inicialmente convocada mediante proveído del 12 de octubre de 2022 (*Documentos “17Auto12102022”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*) en consecuencia, se cita a las partes para la hora de las **dos de la tarde (2.00 p.m.), del día primero (1º), del mes de abril, del año 2024**. Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de antelación a la fecha indicada, los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

*P.P. D.G.*

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2646fc1d8ef799e0f4b043f25acbc34343b875441b431eee6fe0db2c6e331138**

Documento generado en 22/02/2024 02:01:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103041 2012 00378 00

**Proceso:** ORDINARIO DE PERTENENCIA

**Demandante:** CARLOS ALFONSO MORALES HERNÁNDEZ

**Demandado:** GABRIEL PARRA BELTRÁN Y OTROS

Vista la actuación procesal se dispone reprogramar la audiencia de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso inicialmente convocada mediante proveído del 11 de julio de 2023 (*Documentos “39Auto11072023” y “43CancelacionAudienciaPteReprogramar”*) en consecuencia, se cita a las partes para la hora de las **dos de la tarde (2.00 p.m.)**, **del día dos (2)**, **del mes de abril, del año 2024**. Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de antelación a la fecha indicada, los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

P.P. D.G.

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **675f4a4e41b4a5dcf16a3ebdf14296fa69a2f6d2d509ba3be4da685f3596d5ef**  
Documento generado en 22/02/2024 02:01:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 110013103041 2014 00592 00

**Proceso:** EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE DECLARATIVO

**Demandante:** INTERRAPIDISIMO S.A.

**Demandado:** MARTHA LIGIA PLATA VIDAL

En atención a las constancias de notificación allegadas por el apoderado judicial del extremo actor (*Documento “25CumplimientoAutoNotificacion”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*), las mismas no se tendrán en cuenta por las siguientes razones:

1. La notificación surtida por el apoderado judicial entremezclo las disposiciones que en la materia consagra el Código General del Proceso en sus artículos 291 y 292, con las nuevas prácticas que incorporó el Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022.
2. La notificación remitida a la demandada MARTHA LIGIA PLATA VIDAL, fue enviada mediante correo electrónico a través del servicio de correo electrónico certificado de Servientrega S.A., INTERRAPIDISIMO, en donde se señala: en la parte inicial *“NOTIFICACIÓN PERSONAL (ARTÍCULO 292 DEL C.G.P.)”*, al respecto, el artículo 292 del Código General del Proceso no regla el citatorio de que trata el artículo 291 de la misma obra procesal, pues el segundo necesariamente requiere que previamente se hubiera surtido el citatorio conforme las formalidades del artículo 291 del Código General del Proceso, para, posteriormente proceder a la notificación por aviso conforme el 292 en cita.

Seguidamente señala el “acto” de notificación que: *“ESTA NOTIFICACION COMPRENTE ENTREGA [...] Sírvase comparecer a este despacho de los 5 \_\_\_X\_\_\_ 10 \_\_\_ 30 \_\_\_ días hábiles siguiente a la entrega de este comunicación [...]”*, aparte que hace alusión al citatorio de que trata el artículo 291 antes citado y como si lo anterior fuera poco, seguidamente señala: *“La notificación se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepción acuse de recibido [...]”* lo que obedece a la notificación personal por medio electrónico reglada en el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Como se ve, la notificación desplegada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, además de compendiar las normas que sobre notificación se encuentran vigentes, da lugar a equívocos a la persona a notificar, pues lo remite a los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y después le indica que la notificación se surte conforme el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Así las cosas, el apoderado judicial del extremo demandante deberá tener en cuenta que los trámites de notificación personal contemplados en el Código General del Proceso siguen vigentes y que sus reglas **no se pueden mezclar** con la nueva y autónoma forma de notificar mediante mensaje de datos (correo electrónico) que trajo consigo el Decreto 806 de 2020 adoptado como legislación permanente en la Ley 2213 de 2022 (CSJ, 29 de junio de 2022, STC8125-2022, Rad. 11001 02 03 000 2022 01944 00, M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque), por lo que, deberá elegir entre las opciones que el ordenamiento procesal ofrece en la actualidad y ceñirse al trámite que allí se contempla.

Por lo anterior, la parte demandante deberá proceder a notificar al demandado conforme los lineamientos expuestos y de escoger la notificación electrónica, deberá informar la forma como obtuvo el correo electrónico y allegar las evidencias correspondientes, conforme lo establecido en el inciso 2° del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Para lo anterior, se le concede a la parte demandante el término de 30 días de conformidad con lo normado en el artículo 317 del Código General del Proceso y en atención a que han sido múltiples los requerimientos en este sentido, se le advierte que de desplegar la notificación sin observar lo antes descrito, se termina el proceso por desistimiento tácito, máxime cuando los abogados tienen el deber legal de actualizarse en los conocimientos de la normatividad vigente.

No se da trámite a los avalúos allegados por la parte actora (*Documentos 28 al 32, de la carpeta "01CuadernoPrincipal"*), pues de acuerdo a lo normado en el artículo 440 del Código General del Proceso, en el auto que ordene seguir adelante la ejecución se dispondrá el remate y avalúo de los bienes embargados, estadio procesal en el que no se encuentra el proceso, toda vez que, como se indicó, ni siquiera la parte ejecutante ha notificado el mandamiento de pago a la demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f502988423480448e50c78a6e46dc241e1339b40a133691cc4a9ca8a79ce86dd**

Documento generado en 22/02/2024 02:02:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103051 2020 00189 00  
**Proceso:** VERBAL RES. CIVIL EXTRA CONTRACTUAL  
**Demandante:** ELIZABETH LARROTA QUIROZ  
**Demandado:** TRANSPORTES INTEGRADOS DE BOGOTÁ S.A.S. Y OTROS

En atención a lo solicitado por la parte demandada COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., (Documento “43SolicitudLevantarmedidas y 44SolicitudMedidasyFijarCaucion”, carpeta “01CuadernoPrincipal”), el Despacho dispone que, para el levantamiento de la medida cautelar que pesa sobre el establecimiento de comercio SEGUROS MUNDIAL PVM SAN RAFAEL ordenada mediante auto del primero (1°) de octubre de 2021 (Documento “21Auto20211004”, carpeta “01CuadernoPrincipal”), la demandada deberá prestar caución por valor de \$120’772.365, de conformidad con lo normado en el inciso 3° del literal b) del numeral 1° del artículo 590 del Código General del Proceso.

La caución requerida podrá ser mediante póliza judicial de compañía de seguros, dentro del término de cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria del presente auto, so pena de no ordenar el levantamiento de la medida cautelar, en atención a lo normado en el artículo 603 del Código General del Proceso.

De otro lado, téngase en cuenta que el término concedido en auto del 13 de junio de 2023 (Documento “36Auto13062023”, carpeta “01CuadernoPrincipal”), venció en silencio.

Así las cosas, encuentra el Despacho que la litis se encuentra trabada, motivo por el cual se impone convocar a las partes a la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, para el efecto se señala la hora de **las ocho de la mañana (8.00 a.m.), del día tres (3), del mes de abril, del año 2024**. Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de antelación a la fecha indicada, los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

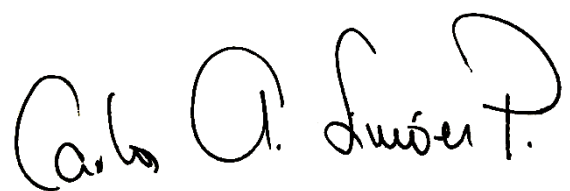
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA

JUEZ

1/2

P.P. D.G.

Handwritten signature of Carlos Alberto Simões Piedrahíta in black ink.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **21ad33091931537af67b8eacbd078fe06141aa19417f1cad2f8559058f2025eb**

Documento generado en 22/02/2024 02:02:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103051 2020 00189 00  
**Proceso:** VERBAL RES. CIVIL EXTRACONTRACTUAL  
**Demandante:** ELIZABETH LARROTA QUIROZ  
**Demandado:** TRANSPORTES INTEGRADOS DE BOGOTÁ S.A.S. Y OTROS

**Obedézcase y cúmplase** lo resuelto por el superior, quien mediante auto del 10 de noviembre de 2023 (*Documento “09AutoDeclaraDesierto”, carpeta “06CuadernoTribunal”*) declaró desierto el recurso de alzada formulado por la parte demandante en contra de la sentencia anticipada del 13 de junio de 2023 (*Documento “35SentenciaAnticipada13062023”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**  
**2/2**

P.P. D.G.

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 733a36266c4b6a49f15f9622f990eb7f813654a35512469f9c05dea52f51ca71

Documento generado en 22/02/2024 02:02:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103051 2020 00192 00

**Proceso:** EJECUTIVO MAYOR CUANTÍA

**Demandante:** GRUPO JURÍDICO DEUDU S.A.S. antes GRUPO PELAEZ & CO S.A.S.

**Demandado:** MANUEL ANTONIO GÓMEZ CASTAÑO

Por Secretaría practíquese la liquidación de costas, conforme lo ordenado en el ordinal cuarto del auto del 10 de junio de 2021 (*Documento “19Auto20210610”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*).

Frente al memorial del 15 de enero de 2024 (*Documento “42SolicitudPronunciamiento”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*), estese a lo dispuesto en auto de la misma fecha que obrará en el cuaderno de medidas cautelares.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**1/2**

P.P. D.G.

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 70438771be83d7517bcbadcffbe4b04f1e45b0b4709eed5aedd12465aff2d8f

Documento generado en 22/02/2024 02:02:02 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103051 2021 00054 00

**Proceso:** EJECUTIVO MAYOR CUANTÍA

**Demandante:** PRIMATELA S.A.S

**Demandado:** COLORATTA S.A.S. Y OTRO

Se requiere al pagador de la PRODUCTORA DE TEXTILES DE TOCANCIPÁ S.A. – TOPTEx S.A., para que indique el trámite impartido al Oficio Nro. 21-0832 del 22 de noviembre de 2021 (*Documento “18TramiteOficio832”, carpeta “02SolicitudMedidas”*), para lo cual se concede el término de cinco (5) días hábiles siguientes al recibo de la respectiva comunicación. **Oficiese** anexando la comunicación antes descrita.

De otro lado, atendiendo la solicitud elevada por el extremo actor en memorial del 19 de noviembre de 2021 (*Documento “17SolicitudAprehensionVehiculo”, carpeta “02SolicitudMedidas”*) y como quiera que se encuentra acreditada la inscripción del embargo ordenado por este Juzgado sobre el vehículo de placas BTL523, Marca: Nissan, Clase: Campero, Línea: Pathfinder, Color: Azul Grisaceo; conforme lo normado en el parágrafo del artículo 595 del Código General del Proceso se ordena la **APREHENSIÓN** del referido vehículo, para lo cual se oficia a la SIJIN. Una vez aprehendido el automotor, el mismo deberá dejarse en un vehículo dispuesto en el parqueadero ubicado en la Transversal 93 Nro. 53-02, Álamos de la ciudad de Bogotá D. C., el cual se encuentra autorizado por la ALCALDIA DE BOGOTÁ para ese efecto, en atención a que mediante Resolución No. DESAJBOR23-11781 del 19 de diciembre de 2023, la DIRECCIÓN SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE BOGOTÁ, dispuso “*No conformar el Registro de Parqueaderos Autorizados para custodiar vehículos inmovilizados por orden judicial de los Despacho Judicial de Bogotá, para la vigencia del año 2024 [...]*”

Aunado a lo anterior, se advierte que, para el cobro de bodegaje del vehículo inmovilizado, se aplicaran las tarifas establecidas por la DIRECCIÓN SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE BOGOTÁ mediante Resolución No. DESAJBOR23-11340 del tres (3) de noviembre de 2023 “*Por la cual se establecen las tarifas para la vigencia 2024 que pueden cobrar los parqueaderos que resulten incluidos en el Registro de Parqueaderos [...]*”.

Con la anterior orden, se prohíbe inmovilizar el vehículo en los siguientes parqueaderos:

| No. | PARQUEADERO                                 | NIT           |
|-----|---------------------------------------------|---------------|
| 1   | CAPTUCOL                                    | 1026555832-9  |
| 2   | PARQUEADERO J & L                           | 79687350      |
| 3   | IMPORMAQUINAS Y EQUIPOS<br>LTDA FONTIBON    | 900.276.634-9 |
| 4   | IMPORMAQUINAS Y EQUIPOS<br>LTDA FUNZA       | 900.276.634-9 |
| 5   | PARQUEADEROS JUDICIALES<br>AUTOS ONLINE SAS | 901.466.963-6 |

Por Secretaría librese le oficio correspondiente, en donde se inserten las advertencias efectuadas en el presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**  
**2/2**

P.P. D.G.

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ea18d3847092633cee198aca8e1db9e0c90691122761180bbe3da59fd7e0863**  
Documento generado en 22/02/2024 02:02:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103051 2021 00054 00  
**Proceso:** EJECUTIVO MAYOR CUANTÍA  
**Demandante:** PRIMATELA S.A.S  
**Demandado:** COLORATTA S.A.S. Y OTRO

Visto el informe de títulos (*Documento “32InformeDeTtulosJudiciales”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*) y, en atención a que se encuentra aprobada la liquidación de costas (*Documento “25Auto29112022”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*) y la de crédito (*Documento “29AutoApruebaLiquidación”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*), de conformidad con lo normado en el artículo 447 del Código General del Proceso, por Secretaría elabórese y entréguese a la parte actora título de depósito judicial por valor de **\$1’325.600**, pago que se imputará a la obligación.

Para tal efecto, y de no reposar en el expediente, se requiere a la ejecutante para que adose certificación bancaria de titularidad de cuenta, con el fin de pagar el depósito judicial mediante transferencia electrónica.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**  
**1/2**

P.P. D.G.

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba8c856d0d9f2adb0a636fb5cc08dd5cec35243180a3927e3814c66f54d243d**

Documento generado en 22/02/2024 02:02:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103051 2021 00301 00

**Proceso:** EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTÍA REAL

**Demandante:** VENI ESPERANZA VILLAMIL ZORRO cesionaria de Verónica Muñoz Muñoz

**Demandado:** VIRILIO GUERRERO BELTRÁN

En atención a la solicitud de secuestro del inmueble objeto de proceso (*Documento “28Solic.SecuestroInmueble”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*), observa el Juzgado que, para tal efecto se había librado el Despacho Comisorio No. 013 del 16 de mayo de 2022 (*Documento “17TramiteDespachoComisorio13Reparto”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*), el cual fue auxiliado por el Juzgado Treinta Civil Municipal de Bogotá D. C., mediante auto del seis (6) de julio de 2022 (*Documento “07.2021-00301(DC013)Auxilia,FijaFechaDiligencia”, carpeta “02DespachoComisorio”*), el cual fue devuelto sin diligenciar, puesto que la parte actora no fue diligente en el trámite de la comisión (*Documentos “14.2021-00301NiegaSuspensionComisorio” y “16Auto2021-00301DevuelveComisorio”, carpeta “01DespachoComisorio”*).

En virtud de lo anterior, por Secretaría actualícese el Despacho Comisorio antes aludido, y remítase a la parte actora con los insertos del caso para que proceda a su diligenciamiento.  
**Oficiese.**

Por Secretaría liquídense las costas conforme lo dispuesto en el ordinal cuarto del auto del 13 de marzo de 2023 (*Documento “26AutoSeguirAdelanteEjecucion”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

P.P. D.G.

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb02012a860b2d12f2ef6b1fef7b529bf8d65ce663263bb3abd9bdc622ba4e90**  
Documento generado en 22/02/2024 02:02:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103051 2021 00501 00  
**Proceso:** VERBAL DE NULIDAD ABSOLUTA <RECONVENCIÓN>  
**Demandante:** BRAGANZA S.A.S. Y OTRA  
**Demandado:** DIQUEM S.A.S.

Revisada la demanda en reconvención que antecede, encuentra el Juzgado que esta cumple con los requisitos establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso y demás normas concordantes, de conformidad con lo normado en el artículo 90 del Código General del Proceso, este Despacho;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la anterior demanda **VERBAL DECLARATIVA** de **RESOLUCIÓN DE CONTRATO EN RECONVENCIÓN** incoada por **DIQUEM S.A.S.** contra **BRAGANZA S.A.S.** y **OLEOGINOSAS DE LOS LLANOS S.A.S.**

**SEGUNDO:** El presente asunto tramítese por el procedimiento **Verbal de mayor cuantía**. (Art. 368 del C.G.P.)

**TERCERO:** De acuerdo a la actuación procesal, se observa que la parte demandante principal y demandada en reconvención, contestó la demanda en reconvención antes de proferirse este auto, en consecuencia, se tendrá en cuenta la contestación de demanda (*Documento "02ContestacionDemanda", carpeta "DemandaReconvención"*) allegada antes de término, en aras de dar celeridad al proceso.

**CUARTO:** De otro lado, se tiene que el demandante en reconvención descorrió el escrito de contestación de demanda solicitando pruebas adicionales (*Documento "19DescorreTrasladoContesacionDemanda", carpeta "01CuadernoPrincipal"*).

**QUINTO:** De la objeción al juramento estimatorio de la demanda en reconvención (*Pag. 12 y 13, Documento "02ContestacionDemanda", carpeta "DemandaReconvención"*), se corre traslado al

demandante en reconvención por el término de cinco (5) días, de conformidad con lo normado en el artículo 206 del Código General del Proceso.

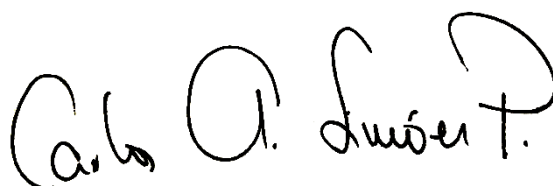
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**2/2**

*P.P. D.G.*

A handwritten signature in black ink, reading "Carlos A. Simões P." in a cursive script.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63ed6893efe8b5c0e60f783e46c02ab626d17bd8e3fee0b2b22fbff42613a35**

Documento generado en 22/02/2024 02:02:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103051 2021 00501 00  
**Proceso:** VERBAL DE NULIDAD ABSOLUTA  
**Demandante:** BRAGANZA S.A.S. Y OTRA  
**Demandado:** DIQUEM S.A.S.

Revisada la actuación procesal, el Juzgado **DISPONE:**

1. De acuerdo a lo dispuesto en autos del 12 de mayo de 2022 (*Documento "12Auto20220512"*) y 24 de junio del mismo año (*Documento "18Auto20220628"*), se tiene que la sociedad demandada DIQUEM S.A.S., en término contestó la demanda, formuló excepciones de mérito, solicitó pruebas, objetó el juramento estimatorio (*Documentos "15ContestacionDemanda", "19DescorreTrasladoContestacionDemanda"*) y formuló demanda en reconvención (*Documento "01DemandaReconvencion", carpeta "DemandaReconvención"*).
2. De las piezas procesales antes discriminadas, se observa que las mismas fueron remitidas a la apoderada judicial del extremo actor, quien dentro del término solicitó pruebas adicionales (*Documento "16SolicitudPruebasAdicionales"*) y descorrió la objeción al juramento estimatorio (*Documento "17PronunciamientoObjecionJuramietoEstimatorio"*), por tanto, los traslados se tienen por surtidos de conformidad con lo normado en el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.
3. Vencido el término concedido en el ordinal quinto del auto de la misma fecha que aparece en el cuaderno de la demanda en reconvención, se ingresará el proceso al Despacho para continuar con el trámite procesal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**1/2**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb89a08c7eaeaa461fdf61aceb8a2ed33ed507ac470d541572455fa04ada3f65**

Documento generado en 22/02/2024 02:02:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103051 2021 00522 00  
**Proceso:** VERBAL RES. CIVIL EXTRA CONTRACTUAL  
**Demandante:** CONCEPCIÓN DIAZ FISGATIVA Y OTROS  
**Demandado:** RUBÉN DARÍO ARDILA VERA Y OTROS

Se observa que la parte actora, en el término concedido en el ordinal 5° del auto 29 de noviembre de 2023 (*Documento “34Auto29122023”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*), describió el traslado de la objeción al juramento estimatorio formulado por la demandada COMPAÑÍA MUNDIAL DE SGUROS S.A. y la sociedad EMPRESA DE TRANSPORTE INTEGRADO DE BOGOTÁ S.A.S. – ETIB, solicitando las pruebas respectivas.

Así las cosas, la litis se encuentra trabada, por tanto, se impone convocar a las partes a la hora de las **ocho de la mañana (8.00 a.m.), del día cuatro (4), del mes de abril, del año 2024**, a efectos de realizar la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso. Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de antelación a la fecha indicada, los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**3/3**

*P.P. D.G.*

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ebbf3a1156512e455b30bc776f96af72c2cf7cf169c2bd0d9d3d54b466e650**  
Documento generado en 22/02/2024 02:02:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103051 2021 00522 00  
**Proceso:** VERBAL RES. CIVIL EXTRA CONTRACTUAL  
**Demandante:** CONCEPCIÓN DIAZ FISGATIVA Y OTROS  
**Demandado:** RUBÉN DARÍO ARDILA VERA Y OTROS

Téngase en cuenta que la llamada en garantía COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., contestó en término el llamamiento que de ella hizo el demandado RUBÉN DARÍO ARDILA VERA, formulando excepciones mérito relacionadas con el contrato de seguro.

Téngase en cuenta que la llamada en garantía remitió la contestación al llamamiento en garantía con copia a todas las partes procesales, en consecuencia, el traslado de las excepciones de mérito se tuvo por surtido de conformidad con lo normado en el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, termino que venció en silencio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**1/3**

*P.P. D.G.*

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd2b8d81705a2b1ee3d054cc4239064e917343a4851c4fd8681185f7e52ad425**

Documento generado en 22/02/2024 02:02:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103051 2021 00522 00  
**Proceso:** VERBAL RES. CIVIL EXTRA CONTRACTUAL  
**Demandante:** CONCEPCIÓN DIAZ FISGATIVA Y OTROS  
**Demandado:** RUBÉN DARÍO ARDILA VERA Y OTROS

Téngase en cuenta que la llamada en garantía COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., contestó en término el llamamiento que de ella hizo la sociedad demandada EMPRESA DE TRANSPORTE INTEGRADO DE BOGOTÁ S.A.S. - ETIB, formulando excepciones mérito relacionadas con el contrato de seguro.

Téngase en cuenta que la llamada en garantía remitió la contestación al llamamiento en garantía con copia a todas las partes procesales, en consecuencia, el traslado de las excepciones de mérito se tuvo por surtido de conformidad con lo normado en el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, termino que venció en silencio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**  
**2/3**

P.P. D.G.

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b44dcc61c99ff3af44d8a767b835f3b3ea54dfb09c55b5e936df8ad01940ace0**

Documento generado en 22/02/2024 02:02:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103051 2021 00600 00

**Proceso:** VERBAL DE SIMULACIÓN

**Demandante:** JAIME WILLIAM SERNA VILLALBA

**Demandado:** ROSA CUBILLOS PRADA Y OTROS

Téngase en cuenta que la parte actora, en término, describió el traslado de la contestación de demanda mediante memorial del 23 de noviembre de 2022 (*Documento “23DescorreTrasladoExcepciones”*), conforme lo dispuesto en audiencia del 16 de noviembre de 2022 (*Documento “20ActaAudiencia.Corretraslado”*).

Así las cosas, se procederá a convocar a las partes a la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, en la que se evacuará de manera concentrada la vista pública de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373 de la misma obra procesal, para lo cual se abre a pruebas el litigio.

**PRUEBAS PARTE DEMANDANTE (*Documentos “02Anexos” y “08SubsanaDemanda”*)**

1. **Documentales:** Téngase como tales y en lo que sean pertinentes y conducentes los aportados con la demanda
2. **Interrogatorio de parte:** En la fecha que se señalará más adelante, deberán absolver interrogatorio los demandados **ROSA CUBILLOS PRADA, HÉCTOR GIOVANNY ROSERO CUBILLOS y MATEO NICOLÁS ROSERO CUBILLOS.**
3. **Oficios:** Dado que la parte acreditó haber solicitado mediante derecho de petición los documentos cuya consecución hoy se pretende mediante oficio, de conformidad con lo reglado en el inciso 2° del artículo 173 del Código General del Proceso, se ordena por Secretaría *oficiar* a la **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN** para que, en el término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la respectiva comunicación, proceda a remitir copia de las declaraciones de renta presentadas en los años 2014, 2015 y 2016 por los señores **HÉCTOR GIOVANNY**

**ROSERO CUBILLOS**, identificado con C.C. Nro. 1.019.093.968 y **MATEO NICOLÁS ROSERO CUBILLOS**, identificado con C.C. Nro. 1.018.495.087.

Aunado a lo anterior, por Secretaría **oficiése** al **BANCO FALABELLA, BANCOLOMBIA** y **DAVIVIENDA**, en los términos indicados en escrito a través del cual se descorrieron las excepciones de mérito (*Pág. 5 y 6, documento “23DescorreTrasladoExcepciones”*).

**PRUEBAS PARTE DEMANDADA (Documento “12DescorreTrasladoContestacionDemanda”)**

1. **Documentales:** Téngase como tales y en lo que sean pertinentes y conducentes, los aportados con la contestación de la demanda.
2. **Interrogatorio de parte:** En la fecha que se señalará más adelante, deberá absolver interrogatorio el demandante **JAIME WILLIAM SERNA VILLALBA**.
3. **Oficios:** No se accede a la solicitud de oficiar al **JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**, pues de conformidad con lo establecido en el inciso 2° del artículo 173 del Código General del Proceso *“el juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente”*.

Sin pruebas de oficio por no requerirse en este momento procesal. Lo anterior, sin perjuicio de la facultad otorgada en el artículo 170 del Código General del Proceso.

Para evacuar las pruebas anteriormente ordenadas y las etapas de la audiencia inicial y de instrucción y juzgamiento (*Art. 372 y 373 del Código General del Proceso*), se señala **la hora de las ocho de la mañana (8.00 a.m.), del día ocho (8), del mes de abril, del año 2024**. Se advierte a las partes que la inasistencia a la audiencia los hará acreedores de las sanciones establecidas en el numeral 4° del artículo 372 del estatuto procesal en mención. Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de antelación a la fecha indicada, los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

*P.P. D.G.*

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **591641d956f0ad02131fb16ce899c7882a5ae2496c2d3e9d7928911bd37f5ccb**

Documento generado en 22/02/2024 02:02:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103051 2022 00001 00

**Proceso:** VERBAL MAYOR CUANTÍA

**Demandante:** MARIA TERESA CASTELLANOS GÓMEZ

**Demandado:** JULIO CÉSAR ROMERO DUARTE

Por **Secretaría** actualícese el Oficio Nro. 23-315 del 14 de abril de 2023 (*Documento “22TramiteOficio315”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*) y una vez elaborada la comunicación, dese cumplimiento a lo ordenado en el párrafo 1° del auto del 16 de marzo de 2023 (*Documento “21Auto16032023”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*).

De otro lado, téngase en cuenta que el abogado JOSÉ IGNACIO ROJAS GARZÓN reasume poder en calidad de apoderado judicial especial del extremo activo (*Documento “23ApoderadoActorReassumePoder”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*), a quien se le requiere para que proceda a efectuar la notificación del auto admisorio conforme lo dispuesto en auto del 16 de marzo de 2023 (*Documento “21Auto16032023”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

P.P. D.G.

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49b5af29026ef237953e47d0ac995f1db0dce6359611d9127f0cca1d98007d**

Documento generado en 22/02/2024 02:02:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103051 2022 00491 00  
**Proceso:** EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTÍA REAL  
**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.  
**Demandado:** GILBERTH JOSÉ MÉNDEZ GRANADOS Y OTRA

En atención a la información suministrada por el extremo acto en memorial del cinco (5) de diciembre de 2023 (*Documento "13CertificaciónCorreosElectrónicos"*), se tiene por notificados a los ejecutados GILBERTH JOSÉ MÉNDEZ GRANADOS y MARIBEL GUERRERO DE MÉNDEZ, personalmente del mandamiento de pago del 28 de octubre de 2022 (*Documento "06Auto31102022"*) bajo las formalidades del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, notificación que se tuvo por surtida el dos (2) de marzo de 2023 (*Documento "09NotificaciónPersonal"*), sin que los demandados hubiesen ejercido los medios de defensa dispuesto para este tipo de asuntos.

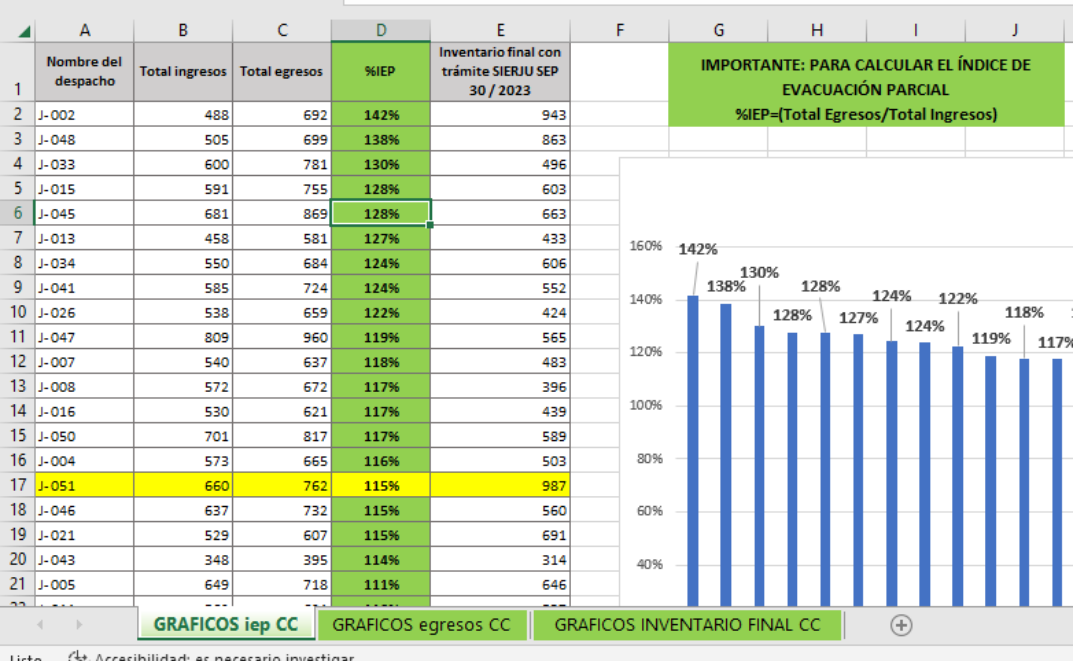
Ahora bien, sería del caso entrar a ordenar seguir adelante con la ejecución, sin embargo, revisado el expediente no aparece constancia de haberse registrado la medida de embargo decretada sobre el inmueble objeto de proceso (*Num. 3°, Art. 468 del Código General del Proceso*) y, como quiera que la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos dio respuesta (*Documento "08TramiteOficio1128"*) a este Juzgado sobre la radicación de la medida de embargo, por Secretaría actualícese el oficio Nro. 22-1128 del 30 de noviembre de 2023. Una vez elaborado el oficio dirigido a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D. C., **remítase al demandante**, quien deberá proceder de conformidad con lo señalado en el Literal B del acápite "II RADICACIÓN DE ACTOS, TÍTULOS Y DOCUMENTO PARA PROCESO DE REGISTRO" de la Instrucción Administrativa Nro. 05 del 12 de marzo de 2022 de la Superintendencia de Notariado y Registro<sup>1</sup>.

Ahora bien, como quiera que no se ha dictado la sentencia respectiva dentro del término señalado en el artículo 121 del Código General del Proceso, el cual vencería el cuatro (4) de marzo de 2024, de conformidad con lo normado en el inciso 5° del artículo 121 del Código General del Proceso, se prorroga el término para resolver el litigio por seis (6) meses adicionales, esto es hasta el cuatro (4) de septiembre de 2024.

---

<sup>1</sup> La Instrucción Administrativa se puede consultar en el siguiente enlace:  
[https://servicios.supernotariado.gov.co/files/instruccion\\_admin/instruccion\\_admin-05-20220323100154.pdf](https://servicios.supernotariado.gov.co/files/instruccion_admin/instruccion_admin-05-20220323100154.pdf)

La decisión anterior, obedece a la alta carga laboral que ostenta este Juzgado lo cual está reflejado en el reporte estadístico. Al respecto, el cinco (5) de diciembre de 2023, se recibió el comportamiento estadístico SIERJU de enero a septiembre del año que avanza de los Juzgados Civiles del Circuito de Bogotá, el cual arroja que este Despacho Judicial tiene un total de ingresos de 660 procesos, egresos de 762 y un inventario final a septiembre 30 de 2023 de 987 expediente, coligiéndose que el Juzgado 051 Civil del Circuito tiene un índice de evacuación parcial del 115% y es el Juzgado que más procesos activos tiene el Circuito Judicial de Bogotá D. C., así:



Lo anterior, ha impedido que el Despacho pueda observar de manera exegética los términos establecidos por el legislador para resolver los procesos a pesar de las medidas ingentes que se han adoptado en aras de dar celeridad a los litigios que aquí se tramitan.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA  
JUEZ

P.P. D.G.

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af5d0c2f9f0fd693fa0f6e63dc403107df96b47d78d1c8027646b00da9a4b84f**

Documento generado en 22/02/2024 02:02:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103051 2023 00386 00  
**Proceso:** EJECUTIVO MAYOR CUANTÍA  
**Demandante:** BANCO COMERCIAL AV. VILLAS S.A.  
**Demandado:** MARTHA BEATRIZ AGUILAR TRIVIÑO

Subsanada en término la demanda que antecede, encuentra el Juzgado que esta cumple con los requisitos establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso y a su vez el título valor allegado como base del proceso (Pagaré), reúne las exigencias previstas en el artículo 422 del Código General del Proceso, y por incorporar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de la entidad financiera **BANCO COMERCIAL AV. VILLAS S.A.**, en contra de la señora **MARTHA BEATRIZ AGUILAR TRIVIÑO**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1. Pagaré Nro. 3023991**

**1.1.** Por la suma de **\$200'237.288**, por concepto de capital insoluto incorporada en el pagaré descrito en el numeral 1° de este proveído.

**1.2.** Por la suma de **\$7'791.213**, por concepto de intereses de plazo y/o remuneratorios causados respecto del pagaré descrito en el numeral 1° de este auto, entre el 10 de febrero de 2023 hasta el ocho (8) de junio del mismo año.

**1.3.** Por el valor de los intereses de mora a la tasa máxima permitida conforme a la Certificación de la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre la suma anunciada en el numeral 1.1., desde la fecha de exigibilidad de la obligación, esto es nueve (9) de junio de 2023 inclusive y, hasta el día en que se efectúe el pago total de la obligación.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

Ofíciase a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario. En el referido oficio deberá relacionarse la clase de título, cuantía, la fecha de exigibilidad, el nombre del acreedor y del deudor con la identificación respectiva.

Trámítase el presente asunto por la vía del PROCESO EJECUTIVO DE MAYOR CUANTÍA.

El ejecutante deberá notificar al extremo ejecutado en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. En la notificación deberá advertir al ejecutado que se corre traslado por cinco (5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

Se reconoce personería adjetiva a la abogada **BETSABE TORRES PÉREZ**, quien funge como apoderada judicial de la sociedad ejecutante, para los fines y efectos del poder conferido. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que la citada abogada no tiene sanciones disciplinarias vigentes.

De otro lado, como quiera que el contrato de cesión de derechos litigiosos allegado por la parte actora (*Documento “008CesionDeCredito”, carpeta “01CuadernoPrincipal”*) se ajusta a lo normado en el artículo 1969 y siguientes del Código Civil, se acepta la cesión de derechos litigiosos celebrado entre la aquí demandante **BANCO COMERCIAL AV. VILLAS S.A.**, como cedente y la sociedad **AECSA S.A.S**, como cesionaria, respecto de esta última, continúa ejerciendo como apoderada la abogada **BETSABE TORRES PÉREZ**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**1/2**

*P.P. D.G.*

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5292bdd24dda8cb73a7da3ccdc0da2f1dadb7f77c9e81326b6d35c883ff9b1fc**

Documento generado en 22/02/2024 02:02:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103036 2013 00513 00

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** FRANCO GAMEZ Y S EN C.

**Demandado:** CLAUDIA PATRICIA SERNA FIGUEROA

No se accede a la solicitud elevada por el apoderado del extremo pasivo dirigida a la suspensión del proceso de la referencia argumentado la configuración de la causal de que trata el numeral 2° del artículo 159 del Código General del Proceso, deberá tener en cuenta el togado que para que una enfermedad pueda ser considerada grave en los términos de la referida normatividad, es preciso verificar que la sintomatología del padecimiento permita deducir (i) la existencia de una limitación insuperable que (ii) impida el adecuado ejercicio del derecho directamente o (iii) a través de apoderado sustituto.

Entonces, la documental aportada por el profesional del derecho, da cuenta que si bien estaba con quebrantos de salud, que no puede esté titular minimizar o descalificar, tales quebrantos de salud no lo colocaron en una situación irresistible e invencible que le impidiera el ejercicio profesional y/o la delegación de las facultades conferidas por su mandante, nótese que la incapacidad allegada y que soportar el pedimento, data del 17 de junio de 2023 y fue otorgada por el término de 15 días, incapacidad que fue enviada al correo electrónico del Juzgado el 20 de junio de 2023, siendo prueba de ello que el mandatario judicial no estaba imposibilitado para comunicarse al despacho, pudiendo perfectamente delegar las facultades conferidas por su mandante, adicional, en el periodo de tiempo que el togado acredita se encontraba hospitalizado 10 de mayo de 2022 al 15 de mayo de 2022, no se adelantaron actuaciones que eventualmente hubieren dejado a su mandataria sin representación.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

(1/2)

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d2fd730b06241b5dcd24ae71d265c0bb2797ccc7c535cbc8a9aa9c62b0a6079**

Documento generado en 22/02/2024 02:02:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103036 2013 00513 00

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** FRANCO GAMEZ Y S EN C.

**Demandado:** CLAUDIA PATRICIA SERNA FIGUEROA

A fin de continuar con la etapa procesal correspondiente, se señala **la hora de las nueve y treinta de la mañana (9.30 a.m.) del día dos (2) del mes de abril de 2024**, para que tenga lugar la diligencia de remate del bien inmueble objeto de la litis, distinguido con el Folio de Matrícula Inmobiliaria Nro. 50C-235382 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C., Zona Centro.

Será postura admisible la que cubra el 70% del avalúo dado al bien, la oferta deberá ser presentada por los interesados en sobre cerrado junto con el depósito judicial correspondiente al 40% del avalúo (artículo 451 del Código General del Proceso). La misma se realizará de manera electrónica. Los interesados deberán allegar sus manifestaciones por medio de correo electrónico a la dirección [j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co), con el cumplimiento de las condiciones exigidas y, una vez recibidas las mismas se enviará el enlace de la conexión a la diligencia.

Fíjese aviso y dentro del término legal realícense las publicaciones de Ley. Dentro de ellas, deberá incluirse una en el micrositio del Juzgado para darle publicidad a la licitación.

Con la copia o la constancia de la publicación del aviso deberá allegarse un certificado de tradición y libertad del inmueble, expedido dentro del mes anterior a la fecha del remate (artículo 450 del Código General del Proceso).

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**  
(2/2)

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ea8cdb4520e9bd386f280b28f1c2b943f0c73a9bd88757f6d47dbcfc8699e3e**

Documento generado en 22/02/2024 02:02:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103051 2020 00213 00

**Proceso:** DESPACHO COMISORIO

**Demandante:** AMZOLYCREYTH GALARCIO ARBOLEDA

**Demandado:** JHON MAURICIO FLECHAS HERNÁNDEZ

Atendiendo lo ordenado en auto del 4 de julio de 2023, por el Juzgado Primero (1) Civil del Circuito Bello Antioquia, por secretaria, infórmese a la referida sede judicial las actuaciones que esté Juzgado ha adelantado al interior de la comisión entregada.

De otro lado, y toda vez que el Juzgado de conocimiento informó que del avalúo allegado en oportunidad se corrió traslado, sin que dentro del término legal concedido, las partes hubieren elevado pronunciamiento alguno. *(Archivo 43 Cuaderno Principal)*

En ese orden de ideas, se señala la hora de las **once de la mañana (11.00 a.m.) del día dos (2) de abril de 2024**, para que tenga lugar la diligencia de remate del bien inmueble objeto de la garantía real identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 50S-722898 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá, Zona Sur.

Será postura admisible la que cubra el 70% del avalúo dado al bien, la oferta deberá ser presentada por los interesados en sobre cerrado junto con el depósito judicial que lo habilite para hacer postura, que corresponda al 40% del avalúo. Tales manifestaciones de interés se deberán allegar mediante correo electrónico cifrado a la dirección electrónica [j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co) y una vez efectuada la manifestación de interés se remitirá el enlace de la audiencia virtual auxiliada mediante la plataforma LifeSize. Los depósitos judiciales deberán efectuarse a órdenes del Juzgado Primero Civil del Circuito de Bello, Antioquia, comitente dentro del presente asunto.

Fíjese aviso y dentro del término legal realícense las publicaciones de Ley. Dentro de ellas, deberá incluirse una en el micrositio y en el blog del Juzgado para darle publicidad a la licitación.

Con la copia o la constancia de la publicación del aviso deberá allegarse un certificado de tradición y libertad del inmueble, expedido dentro del mes anterior a la fecha de remate.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f33e675809467981ef1b4ebad0cc6854b9224b8b4244b60e508672c78b28cbe8**

Documento generado en 22/02/2024 02:02:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103051 2020 00236 00

**Proceso:** DECLARATIVO

**Demandante:** ALVARO CARRILLO NUMPAQUE

**Demandado:** REYNALDO CARRILLO NUMPAQUE

Atendiendo que el apoderado del extremo activo aportó certificado de defunción de la señora *DIOSELINA NUMPAQUE CARRILLO* (q.e.p.d.), quien aparece en el certificado especial para pertenencia como titular de derecho real sobre el inmueble objeto de demanda, se requiere al demandante en reconvención *REYNALDO CARRILLO NUMPAQUE* para que en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación del presente proveído, so pena de dar aplicación a lo normado en el artículo 317 del Código General del Proceso, informe a esta sede judicial si hay herederos determinados de la mencionada causante, en el evento de ser así deberá relacionarlos indicando dirección de notificación, a la par deberá informar si existe proceso de sucesión, lo anterior de conformidad con el artículo 68 del Código general del Proceso.

Para todos los efectos legales pertinentes a que haya lugar, téngase en cuenta que el apoderado de la activa (demanda principal), allegó en tiempo escrito descorriendo las excepciones de mérito de la demanda de reconvención propuesta.

Se requiere al apoderado de la activa (demanda principal), para que allegue de forma completa la copia de la Escritura Pública No. 2294 del 21 de mayo de 2013.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e69c5c6a4a60e82b73fd58e66b0d7ac3eeeb41171cc1d5156693d7ac6e9cfa7**

Documento generado en 22/02/2024 02:02:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103051 2021 00506 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** ILDA MERCEDES IBAÑEZ SOSA

**Demandado:** WILSON LEONIDAS OLARTE VEGA y OTRA

Para todos los fines legales pertinentes a que haya lugar téngase en cuenta que el curador Ad- litem de la ejecutada Ruth Esmeralda Silva, allegó en término contestación de la demanda sin proponer medios exceptivos de alguna naturaleza<sup>1</sup>.

En ese orden de ideas, y encontrándose debidamente integrado el contradictorio, se corre traslado al ejecutante por el término de diez (10) días de las excepciones de mérito elevadas por el ejecutado Wilson Leonidas Olarte Vega<sup>2</sup>, para que si a bien lo tiene se pronuncie sobre ellas, para tal efecto, deberá tenerse en cuenta lo decidido en auto del 6 de julio de 2022<sup>3</sup>

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Archivo 47 Cuaderno Principal

<sup>2</sup> Archivo 19 Ibídem

<sup>3</sup> Archivo 25 Ibídem.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d2f97f11fdcd3200660014fab9720e9f3bce8a7d9b699cffab3bd2d22c602d**  
Documento generado en 22/02/2024 02:02:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103051 2021 00530 00

**Proceso:** R.C.E.

**Demandante:** MIGUEL ANTONIO JIMENEZ y OTROS

**Demandado:** CLINICA NUEVA EL LAGO S.A.S.

Se reconoce personería al profesional del derecho al Dr. DAVID SANTIAGO ROJAS BERNAL quien hace parte de la sociedad RESTREPO & VILLA ABOGADOS S.A.S. como apoderado del llamado en garantía CHUBB SEGUROS COLOMBIA en los términos y facultades del poder otorgado<sup>1</sup>. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que la referida abogada no tiene antecedentes disciplinarios.

Para todos los fines legales pertinentes a que haya lugar, se tiene que el demandante recorrió en tiempo los medios exceptivos elevados por el llamado en garantía<sup>2</sup>.

Así las cosas, y encontrándose debidamente integrado el contradictorio, se señala la **hora de las dos de la tarde (2.00 p.m.) del día tres (3) del mes abril de 2024**, a fin de llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso. Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de anterioridad a la fecha indicada los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Archivo 24 Cuaderno Principal

<sup>2</sup> Archivo 25 Ibídem

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c04e1123b700db1a0728cbd7d7d63e6df4e5a935b31299706a809d28f64a8163**

Documento generado en 22/02/2024 02:02:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103051 2022 00473 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A

**Demandado:** OMAR ELBEN PEÑA ARDILA

Vencido el término de traslado de la liquidación del crédito allegada por la apoderada del ejecutante *(pdf- 10 del cuaderno principal)* y toda vez que dentro del mismo no se formularon objeciones relativas al estado de cuenta, y por encontrarse la misma ajustada a derecho, el Despacho, al amparo de lo normado en el artículo 446 del Código General del Proceso, le imparte su aprobación.

Secretaria proceda conforme a lo ordenado en el numeral “CUARTO” del auto calendado 23 de marzo de 2023.<sup>1</sup>

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Archivo 09 Cuaderno Principal.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **850762b3599aa5c850b859512c39279c34e98d4df298e909467aa04c630e8787**

Documento generado en 22/02/2024 02:02:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103051 2023 00011 00

**Proceso:** EXPROPIACIÓN

**Demandante:** ANI

**Demandado:** JOSE FELIX BURBANO GUERRERO

Previo decidir frente a la entrega de títulos judiciales, y una vez revisada la documental aportada por la pasiva, por secretaria oficiase a la Oficina de Instrumentos Públicos de Tuquerres a fin de que proceda a dejar sin valor ni efecto o en su defecto retrotraer la anotación No. 23 del folio de matrícula inmobiliaria No. 254-7047, lo anterior obedece a que esta sede judicial en ningún momento ordenó el levantamiento de la cautela del embargo ejecutivo que cursa en el Juzgado Segundo (2) Civil del Circuito de Ipiales, téngase en cuenta que lo ordenado en sentencia de expropiación del 27 de julio de 2023, corregida en sentencia se 27 de octubre de 2023 fue:

***“SEGUNDO: ORDENAR la cancelación de la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. 254-7047 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Túquerres (Nariño). (resaltado intencional)***

***TERCERO: ORDENAR el registro de esta sentencia, junto con la respectiva acta de entrega del bien objeto de expropiación, para que le sirva de título a la entidad demandante y en consecuencia se segregue del folio de matrícula inmobiliaria No. 254 7047 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Túquerres (Nariño), la porción del inmueble expropiado y se le dé apertura al respecto folio de matrícula inmobiliaria al inmueble segregado en virtud de la expropiación.”***

Así las cosas, esta sede judicial no ha emitido orden alguna dentro del proceso ejecutivo con acción personal que cursa en el Juzgado Segundo (2) Civil del Circuito de Ipiales.  
**Oficiese.**

De otro lado, en aplicación a lo normado en el inciso segundo (2°) del numeral 12 del artículo 399 del Código General del Proceso, colóquese a disposición del Juzgado

Segundo (2) Civil del Circuito de Ipiales y con destino al proceso ejecutivo No. 523562103  
002 2008 00104 00 los dineros que equivalen al precio del inmueble expropiado. Secretaria  
proceda de conformidad.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e8cca5540ac03670ffe3750d19319df50dc83c9c01a925c68d53b934df9df0e4**

Documento generado en 22/02/2024 02:02:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103051 2023 00048 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.

**Demandado:** INVERSIONES AGROAMBIENTAL S.A.S y OTRO

La información allegada por la Dirección de Impuestos Nacionales- DIAN<sup>1</sup> y que da cuenta que el ejecutado Hipólito Mendoza Zea presenta proceso de cobro adelantado por la referida entidad, se tiene por agregada al expediente, su contenido téngase en cuenta en su oportuno momento procesal y colóquese en conocimiento del extremo activo para lo pertinente.

No se accede a la solicitud obrante en el archivo 18 del cuaderno principal, lo anterior atendiendo, que revisado el escrito de demanda y la orden de apremio librada, no se evidencia que Central de Inversiones S.A. hubiere sido demandada dentro del proceso de la referencia.

De otro lado, y para todos los fines legales pertinentes a que haya lugar, téngase al ejecutado **INVERSIONES AGROAMBIENTAL S.A.S.** notificado personalmente conforme los lineamientos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, nótese que el ejecutante envió al correo electrónico *admon@legalytierras.com* el pasado 23 de junio de 2023, el mandamiento de pago librado por esta sede judicial, así como el escrito de demanda y sus anexos, con acuse de recibido del destinatario a las 17:30:44 en la misma fecha<sup>2</sup>, sin que dentro del término de legal hubiere acudido al proceso a ejercer su derecho de defensa.

Para todos los fines legales pertinentes a que haya lugar, téngase al ejecutado **HIPÓLITO MENDOZA ZEA** notificado personalmente conforme los lineamientos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, nótese que el ejecutante envió al correo electrónico *himenza@hotmail.com* el pasado 12 de julio de 2023, el mandamiento de pago librado por esta sede judicial, así como el escrito de demanda y sus anexos, con acuse de recibido del destinatario a las

---

<sup>1</sup> Archivo 12 Cuaderno Principal.

<sup>2</sup> Archivo 14 Ibidem.

16:28:34 en la misma fecha<sup>3</sup>, sin que dentro del término de legal hubiere acudido al proceso a ejercer su derecho de defensa.

Así las cosas, en virtud de lo previsto en el artículo 440 del Código General del Proceso, procede el despacho a decidir lo que en derecho corresponda, para lo cual cuenta con los siguientes:

### **SUPUESTOS FÁCTICOS**

A través de apoderada judicial debidamente constituida el **BANCOLOMBIA** promovió demanda ejecutiva, en contra de **HIPÓLITO MENDOZA ZEA** e **INVERSIONES AGROAMBIENTAL S.A.S.**, a fin de obtener el pago de la obligación contenida en el pagaré No. 9440089835.

Frente a lo anterior, y como quiera que la demanda reunió los requisitos previstos en la ley, el Despacho procedió a librar mandamiento de pago a su favor y en contra de los ejecutados, librando mandamiento de pago en auto del dos (2) de febrero de 2023.

### **CONSIDERACIONES**

Para el caso, la demanda incoada reúne las exigencias legales previstas en los artículos 82 y s.s. del Código General del Proceso, y demás normas en concreto para la clase de proceso en cuestión, razón por la cual nos encontramos frente a una actuación válida, si se tiene en cuenta que no se advierte causal con entidad para anular en todo o en parte lo actuado, se torna procedente proferir el correspondiente auto, dado que los presupuestos procesales concurren a cabalidad.

Con el libelo, como base del recaudo ejecutivo se aportó el pagaré No9440089835 el cual contiene una obligación clara, expresa y exigible a cargo del ejecutado y en favor del ejecutante, de acuerdo con lo regulado en el artículo 422 del Código General del Proceso. Bajo ese escenario, y atendiendo que los ejecutados se encuentran debidamente notificados del asunto (*Artículo 8° Ley 2213 de 2022*), sin que dentro del término legal concedido los ejecutados ejercieran medio de defensa alguno, y encontrándonos luego entonces ante la hipótesis detallada en el No. 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, se ordenará seguir adelante la ejecución con miras al cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento; así mismo dispondrá la liquidación del crédito y condenará en costas al extremo pasivo, que para el caso no le queda otra alternativa a ésta instancia, que proferir el correspondiente auto dando cumplimiento a las previsiones del artículo citado.

---

<sup>3</sup> Archivo 15 Ibidem.

Por lo anterior el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante con la ejecución, en la forma y términos señalados en el mandamiento de pago notificado calendado dos (2) de febrero de 2023 corregido mediante auto del 23 de marzo de 2023, proferidos por este estrado judicial.

**SEGUNDO:** Practíquese la liquidación de crédito en la forma y términos de que trata el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del presente asunto y de los que en el futuro fueren objeto de dichas medidas.

**CUARTO:** Condenar en costas del presente proceso al ejecutado. Se fijan como agencias en derecho la suma de \$ 8.000.000. Liquídense por Secretaría.

**QUINTO:** De existir títulos judiciales constituidos dentro del presente trámite, gesticónese su conversi3n y remisi3n a la Oficina de los Juzgados de Ejecuci3n Civiles del Circuito de Bogot3, en tanto procedase en los t3rminos indicados en el numeral 7, del art3culo 3 del Acuerdo PCSJA17-10678.

**SEXTO:** Una vez en firme la liquidaci3n de costas practicada, conforme lo dispuesto en los art3culos 8º y 12 del Acuerdo PSAA13-9984 del 5 de septiembre del 2013 de la Sala Administrativa del CSJ, y Acuerdo PCSJA17- 10678 del 26 de mayo de 2017, modificado por el ACUERDO PCSJA18- 11032 del 27 de junio de 2018, por Secretar3a rem3tase la actuaci3n de marras a los JUZGADOS DE EJECUCI3N CIVIL CIRCUITO DE BOGOT3 – Reparto-, para lo de su cargo y comun3quese a los destinatarios de las medidas cautelares, del cambio de competencia, para que prosigan su cumplimiento a nombre de la nueva sede judicial.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53f755487aa70d5f1dbb648383eeb584745cd0a6c23f822d9ba4e5bb3f4dc07e**

Documento generado en 22/02/2024 02:02:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicación:** 110013103051202200427

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** DIANA GÓMEZ HERRERA

**Demandado:** SANDRA DEYANIRA GÓMEZ HERRERA

Para todos los fines legales pertinentes a que haya lugar, téngase notificada personalmente a la demandada SANDRA DEYANIRA GÓMEZ HERRERA conforme los lineamientos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, quien dentro del término legal concedido acudió a ejercer su derecho de defensa.

Se reconoce personería al profesional del derecho Dr. CHRISTIAN ANDRÉS GÓMEZ HERRERA, como apoderado de la demandada, en los términos y facultades del poder otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

Atendiendo la solicitud elevada por el apoderado de la pasiva<sup>1</sup>, el Despacho al amparo de lo normado en los artículos 151 y siguientes del Código General del Proceso concede el **amparo de pobreza** a favor de SANDRA DEYANIRA GÓMEZ HERRERA.

De otro lado, y toda vez dentro del término de traslado del escrito contentivo del avalúo pericial, se solicitó la comparecencia del perito conforme lo normado en el artículo 228 del Código General del Proceso, señala la **hora de las ocho de la mañana (8.00 a.m.) del día nueve de abril de 2024**, a fin de celebrar audiencia a la que deberá comparecer el perito CHRISTIAN GERMAN DÍAZ AVENDAÑO a fin de ser interrogado acerca de su idoneidad e imparcialidad y sobre el contenido del avalúo aportado. Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de anterioridad a la fecha indicada los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la

---

<sup>1</sup> Archivo 10 Cuaderno Principal

audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

No se accede a la solicitud de la pasiva en lo referente a conceder término para aportar avalúo de mejoras, tenga en cuenta el memorialista que los términos son perentorios e improrrogables, por ende, si lo pretendido era reclamar mejoras, debía acompañar con la contestación de la demanda el dictamen pericial sobre su valor (artículo 412 C.G del P).

Téngase en cuenta que la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá, Zona Sur, allegó formulario de calificación -Constancia de registro en el que da cuenta que en la anotación No. 6 del folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-330227<sup>2</sup> se inscribió la medida ordenada en oportunidad.

Previo a aceptar la renuncia allegada por el Dr. CHRISTIAN ANDRÉS GÓMEZ HERRERA<sup>3</sup>, el mismo acredite la comunicación a su poderdante en tal sentido. (artículo 76 Código General del proceso).

Finalmente, por secretaria envíese copia del presente auto como del estado en el que su publica al Despacho de la Dra. Emilia Montañez de Torres a fin de que obre dentro de la vigilancia judicial No. 2024-0770.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

---

<sup>2</sup> Archivo 09 Cuaderno principal.

<sup>3</sup> Archivo 11 Ibídem

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b6c986d4c2bcc7f647f54d6cd165182ee7cf0a5a275332739ec087ef4ad74e1**

Documento generado en 22/02/2024 02:02:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**