

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103051 2020 00164 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BBVA COLOMBIA

Bogotá, D.C. siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Vencido el término de traslado de la liquidación del crédito allegada por la apoderada del ejecutado (*pdf- 15 del cuaderno digital*) y toda vez que dentro del mismo no se formularon objeciones relativas al estado de cuenta , y por encontrarse la misma ajustada a derecho, el Despacho, al amparo de lo normado en el artículo 446 del Código General del Proceso, le imparte su aprobación.

Secretaria proceda a elaborar la liquidación de costas teniendo en cuenta para ello la suma indicada en el numeral cuarto del auto del 14 de octubre de 2021.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac47f37e0557652f93033cb803282c3ac2f37a8fd956d904045db17860b76da6**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2020 00232 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el extremo activo no dio cumplimiento a lo ordenado en auto del 24 de enero de 2022, se hace procedente dar aplicación a lo normado en el parágrafo 4° del artículo 90 del Código General del Proceso. En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df1413fdadeb17d586f4643cca2951adc69710d19a21533180136687859821bb**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2020 00267 00

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** NANCY BETH ARENALES VERGARA y OTROS

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Previo a decidir sobre la solicitud suspensión del proceso elevada por el extremo activo, alléguese la solicitud conforme lo normado en el numeral 2° del artículo 161 del Código General del Proceso.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **97dfb3729016770d26da56ebdcd3056872fee66f82a29180278551eaa33514c4**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2021 00207 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** SERVICIOS GENERALES SURAMERICANA S.A.S.

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el extremo activo no dio cumplimiento a lo ordenado en auto del 24 de enero de 2022, se hace procedente dar aplicación a lo normado en el parágrafo 4° del artículo 90 del Código General del Proceso. En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70df376feb0294e8d819385210eb8ab2549cb182815fe5abc3dc7b7347a0e48e**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103051 2021 00245 00

**Proceso:** DECLARATIVO

**Demandante:** SANDRA EDITH ARIAS PATIÑO y OTRO

Bogotá, D.C. siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que se dio cumplimiento a lo ordenado en auto que antecede, y toda vez que el escrito de demanda allegado reúne los requisitos de ley, este Despacho;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la anterior demanda de **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL** incoada por **SANDRA EDITH ARIAS PATIÑO Y JULIO CESAR ERAZO SALAZAR** contra **TERESA PINZÓN MELANI, CENTRO COMERCIAL HACIENDA SANTA BÁRBARA** representada legalmente **POR AMPARO ROSA CASTILLA CONTRERAS** o quien haga sus veces.

**SEGUNDO:** De la demanda y sus anexos córrase traslado a la demandada por el término legal de **veinte (20) días** (art. 369 del C.G.P.).

**TERCERO:** El presente asunto tramítese por el procedimiento del **Verbal de mayor cuantía**. (Art. 368 del C.G.P.).

**CUARTO:** A fin de decretar la cautela deprecada, préstese caución por la suma de \$ 100.000.000.00

**QUINTO:** Se reconoce personería al profesional del derecho Dr. **CÉSAR EDUARDO VARGAS SANTOFIMIO** en los términos y facultades del poder otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4fdce96db47872b7b7017393b2a3a1b57b27fd125a6b4262f10f3d50728f6163**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2021 00349 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCO DAVIVIENDA S.A.

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el extremo activo no dio cumplimiento a lo ordenado en auto del 24 de enero de 2022, se hace procedente dar aplicación a lo normado en el parágrafo 4° del artículo 90 del Código General del Proceso. En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c74a3561536ee804dce3f54264072e4a9f47f0ce4984946656383bfea8d2536d**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2021 00527 00

**Proceso:** EJECUTIVO HIPOTECARIO

**Demandante:** BBVA COLOMBIA

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el extremo activo no dio cumplimiento a lo ordenado en auto del 10 de diciembre de 2021, se hace procedente dar aplicación a lo normado en el parágrafo 4° del artículo 90 del Código General del Proceso. En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e34667210b68c5881a8f1c28b6a577f0820bbd24efca963e6384f37676c60a49**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2021-00603-00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** ARLEY y JAVIER ANTONIO ALVARADO RODRÍGUEZ

Bogotá, D.C. siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con los artículos 599 y 593 del Código General del Proceso, se decretan las siguientes medidas cautelares:

- Decretar el embargo de los bienes inmuebles identificados con los FMI 50S-593201 y 50S-40652912. Para tal fin librense los Oficios a la ORIP de Bogotá Zona Sur. Una vez inscrita la medida, se resolverá sobre su posterior secuestro.
- Se limita las medidas a las ya decretadas, conforme al artículo 599 inciso 3° del CGP, sin perjuicio de que después se amplíen las medidas.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**2/2**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51129161bc4c2b9c1ab4a08dc4fd8c4dc5fba39c146c0f6f60c65b9ffe09d6a7**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103051-2021-00603-00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** NELSON JAVIER GARCÍA VELÁSQUEZ

Bogotá, D.C. siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Atendiendo que se subsanó oportunamente la falencia advertida por el Despacho y que los documentos que sustentan la ejecución cumplen con las exigencias de los artículos 621 y 671 y ss. del Código Comercial y además contiene obligaciones expresas, claras y exigibles, como lo requiere el canon 422 del CGP, se libraré la orden de pago deprecada a favor de ARLEY y JAVIER ANTONIO ALVARADO RODRÍGUEZ en contra de **YESIT CASTAÑO PINEDA**, por las siguientes cantidades y conceptos:

1. Por la suma de \$50.000.000 por concepto de capital contenido en la letra de cambio 01, con fecha de vencimiento del 04 de octubre de 2020.
  - 1.1. Por los intereses de plazo causados a la tasa del 2% causados entre el 04 de marzo de 2020 y el 03 de octubre de 2020.
  - 1.2. Por los intereses de mora causados a la tasa máxima legal vigente certificada por la Superintendencia Financiera a partir del 05 de octubre de 2020 y hasta que se verifique el pago.
2. Por la suma de \$50.000.000 por concepto de capital contenido en la letra de cambio 02, con fecha de vencimiento del 5 de octubre de 2020.
  - 2.1. Por los intereses de plazo causados a la tasa del 2% causados entre el 05 de marzo de 2020 y el 4 de octubre de 2020.
  - 2.2. Por los intereses de mora causados a la tasa máxima legal vigente certificada por la Superintendencia Financiera a partir del 06 de octubre de 2020 y hasta que se verifique el pago.
3. Por la suma de \$60.000.000 por concepto de capital contenido en la letra de cambio 03, con fecha de vencimiento el 05 de octubre de 2020.
  - 3.1. Por los intereses de plazo causados a la tasa del 2% causados entre el 05 de marzo de 2020 y el 4 de octubre de 2020.

3.2. Por los intereses de mora causados a la tasa máxima legal vigente certificada por la Superintendencia Financiera a partir del 06 de octubre de 2020 y hasta que se verifique el pago.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

Oficiese a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario.

Trámítese el presente asunto por la vía del proceso Ejecutivo de mayor cuantía, el ejecutante deberá notificar al extremo ejecutado en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicando que se corre traslado por cinco (5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

Se reconoce personería al profesional del derecho Dra. **GRACE CAROLINA URREGO CORTES** en los términos y facultades del poder otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que la misma se encuentra fuera de servicio. Por lo tanto, se requiere a la profesional para que en el término de ejecutoria de esta providencia, aporte certificado de antecedentes disciplinarios y de sanciones vigentes.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

½

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2465f50901a57f4c39a97f35121c9b52f0169c40e585a472a3bc8b26c2611ad5**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103051-2021-00607-00

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** SARA ROJAS BAQUERO

Bogotá, D.C. siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Revisada la demanda y los anexos, a la luz de los cánones 26, 82, 84 y 375 del Estatuto General del Proceso, se observa que la demanda no cumple con los requisitos legales por lo que se inadmitirá a la luz del artículo 90 ibidem y se concederá al extremo activo el término de cinco (05) días para subsanar, so pena de rechazo. Los yerros que impiden la admisión son los siguientes:

- Si bien se aporta certificado de avalúo catastral del predio objeto de usucapión, en el mismo no figura el valor del predio, por tal razón se deberá aportar el mismo pues es el que señala la ley para establecer la cuantía y, por ende la competencia para conocer este asunto, conforme a lo indicado en el artículo 26 numeral 3° del CGP, no pudiéndose tasar la misma con el avalúo comercial.
- Apórtese el certificado especial exigido en el ordinal 5° del artículo 375 del CGP.
- Apórtese el registro civil de defunción del señor Juan de Jesús Velásquez Morales, dado que el documento aportado no cumple con las exigencias legales para acreditar jurídicamente el deceso del aludido señor.
- Precísese la forma en que la demandante ingresó al predio.
- Alléguese la constancia del mensaje de datos mediante el cual se otorgó el poder conferido, de conformidad con lo indicado en el artículo 5° del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9aa1e8ae7fd76cf24a9d05e256e5d318799d352afd694d8a38ea834f6dd9477**  
Documento generado en 07/02/2022 11:46:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103051-2021-00611-00

**Proceso:** EXPROPIACIÓN

**Demandante:** AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI

Bogotá, D.C. siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a revisar si se avoca el conocimiento del proceso de la referencia o si, por el contrario, se plantea el conflicto de competencia con el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Villavicencio, Meta.

**Antecedentes**

El Juzgado 4 Civil del Circuito de Villavicencio, Meta, en auto del 17 de agosto de 2021, repelió el conocimiento del asunto, afincado en el artículo 28 numeral 10 del CGP, atendiendo que la entidad activa del litigio tiene domicilio en la ciudad de Bogotá. Por tal razón remitió las diligencias a esta ciudad, correspondiendo por reparto a este Juzgado

**Consideraciones.**

Siguiendo los derroteros plasmados en la norma que sirvió de fundamento a la decisión del despacho judicial que venía conociendo del asunto, sería viable aceptar el argumento, por cuanto no hay discusión respecto al domicilio de la entidad actora y, porque si bien el inmueble objeto del proceso de expropiación se encuentra en jurisdicción del despacho de Villavicencio, el artículo 29 del CGP establece que es prevalente la competencia establecida en consideración a la calidad de las partes, lo que ocurre en este caso, por tratarse de una entidad de naturaleza pública.

Sin embargo, el Juzgado Cuarto Civil de Villavicencio no tuvo en cuenta que la jurisprudencia de la Sala de Casación Civil sobre el asunto, ha indicado que es posible a la entidad pública renunciar a esa fuero especial, atendiendo precisamente que se trata de un privilegio que le da la norma a la misma, pero que por razones prácticas, puede renunciarse. Sobre el tema, para mayor ilustración, se cita al órgano de cierre que expresa:

“Esa renuncia a dicho privilegio ha sido acogida por la jurisprudencia de esta Corporación, como a continuación se evidencia:

“2.5. El fuero personal fijado en el numeral 10º del precepto 28 C.G.P., aunque privativo, es –en tesis general- de **carácter renunciable**.

“Ello porque, en el fondo, dicha norma no hace sino consagrar un “beneficio” o “privilegio” a favor de la entidad pública, conforme al cual se le autoriza demandar ante el juez del sitio de su propio domicilio, quien deberá avocar el conocimiento del libelo así propuesto<sup>1</sup>.

“Pero queda mejor perfilada la anotada facultad si se le contempla como expresión de un derecho personal o derecho subjetivo privado, atribuido por el orden jurídico al órgano público o semipúblico en reconocimiento de su propia personalidad, y en atención a su particular modo de ser y obrar.

“A esas prerrogativas, el legislador les ha conferido la posibilidad de declinarse, conforme dimana del contenido del artículo 15 del Código Civil. La renuncia, desde la perspectiva ontológica, supone la dejación de una ventaja (derecho o regla jurídica dispensadora de efectos a favor de alguien) mediante una declaración unilateral de voluntad, expresa o tácita, encaminada a tal propósito<sup>2</sup>3. (Negrillas visibles en el original).

A su vez ha indicado, “(...) que en virtud de la autonomía de la voluntad se puede declinar la protección derivada de la exención jurisdiccional, con el objeto de promover una acción civil, o para atender una demanda en la que se pretenda su vinculación (...)”<sup>4</sup>. (AC 1032 de 2021)

Y se hace alusión a esta figura porque, observada la demanda de expropiación presentada en este asunto, en su capítulo “III Competencia”, la ANI indicó que “en aplicación de lo indicado por la Corte Suprema de Justicia en [autos] AC813-2020 del 10 de marzo de 2020, AC1723-2020 del 03 de agosto de 2020, AC3256-2020 del 30-11-2020, AC2799-2020 del 26b de octubre de 2020... y del artículo 15 del Código Civil, **manifiesta que prefiere la prevalencia del [f]uero [r]eal determinado por la ubicación del inmueble objeto de expropiación, conforme al numeral 7º del [a]rtículo 28 del Código General del Proceso, sobre el [f]uero [s]ubjetivo” -negrillas para destacar-**.

<sup>1</sup> En torno a las nociones de “privilegio” o “beneficio”, que dimanarían del precepto 10º del artículo 28 C.G.P., véase: AC4444-2018, exp. 2018-02886-00; AC4966-2018, exp. 2018-03138-00.

<sup>2</sup> Cfr. ENNECERUS, Ludwig. *Derecho Civil (Parte General)*. Vol. II. Trad. al castellano de Blas Pérez González y José Alguer. Editorial Bosch. Barcelona. Pág. 44; ver también: MESSINEO, Francesco. *Manual de Derecho Civil y Comercial. Tomo II*. Trad. al castellano de Santiago Sentis Melendo. Ediciones Jurídicas Europa-América. Buenos Aires. Págs. 51-53.

<sup>3</sup> CSJ, Sala Civil AC925-2019, exp. 2019-00576-00, de 14 de marzo.

<sup>4</sup> CSJ, Sala Civil, Auto 7245 del 25 de octubre de 2016. Rad. 2016-02866-00.

Así las cosas, atendiendo la manifestación citada y la jurisprudencia glosada, no era posible para el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Villavicencio desprenderse de la competencia, debiendo dar aplicación al fuero real pedido expresamente por la entidad demandante.

Esta situación conlleva a que deba suscitarse entre ambos estrados judiciales el conflicto de competencia previsto en el artículo 139 del Código General del Proceso, para que sea dirimido por la Corte Suprema de Justicia (Art. 16 de la Ley 270 de 1996).

Por lo antes memorado, se **RESUELVE**:

**PRIMERO: PROPONER** el conflicto negativo de competencia, para que sea dirimido por la Corte Suprema de Justicia (Art. 16 de la Ley 270 de 1996).

**SEGUNDO: REMÍTASE** el proceso a la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, a fin de que resuelva el conflicto de competencia. Déjense las constancias de rigor.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a759e5d7e75eb4dd7e74c02aefa41941121fc24bcd10adf7c621a8bd9bb84bb4**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103051-2021-00623-00

**Proceso:** SUCESIÓN

**Demandante:** VÍCTOR MANUEL MARTÍNEZ RINCÓN

Bogotá, D.C. siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Revisado el objeto de este proceso, se logra vislumbrar que el mismo tiene como finalidad declarar abierto el proceso de sucesión intestada y la disolución de la sociedad conyugal de la señora María Victoria Rincón Zambrano. En cuanto a la cuantía, señalan en la demanda que la misma rebasa los 150 salarios mínimos legales mensuales.

El artículo 22 del CGP establece la competencia de los jueces de familia en primera instancia, estableciendo lo siguiente:

*“Los jueces de familia conocen, en primera instancia, de los siguientes asuntos:*

*...*

*9. De los procesos de sucesión de mayor cuantía, sin perjuicio de la competencia atribuida por ley a los notarios.*

*...”*

Al tenor de la norma citada, el asunto de la referencia se remitirá a la Oficina de Reparto para que se asigne entre los Juzgados de Familia de esta ciudad.

Sin necesidad de mayores consideraciones el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** por competencia el presente proceso.

**SEGUNDO: REMITIR** el presente asunto a la Oficina Judicial de Reparto para que se asigne el conocimiento de la misma a los Juzgados de Familia de esta ciudad.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a90e795c97f2d17fc7b0b92d535221581491c5ce21dc766e2ca89a749091454d**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103051-2021-00628-00

**Proceso:** VERBAL

**Demandante:** SERGIO NEGRET DE GUZMAN

Bogotá, D.C. siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Revisada la demanda al tenor de las exigencias legales señaladas en el Código General del Proceso, se observa que se cumplen las exigencias legales para su admisión, por lo que se procederá a ello y se dispondrá el trámite conforme a las normas aplicables. Por lo dicho, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** el proceso VERBAL que SERGIO NEGRET DE GUZMÁN, contra AGENCIA DE ADUANADAS CIA COLOMBIA S.A.S. NIVEL 2 HOY S.A.S.

**SEGUNDO:** Tramítese el presente asunto por el procedimiento verbal regulado en los cánones 368 del CGP y ss.

**TERCERO:** Córrase traslado a la demandada, por el término de veinte (20) días, conforme a lo indicado en el artículo 369 del CGP. Notifíquese al demandado conforme a lo indicado en el Decreto 806 de 2020.

**CUARTO:** Se reconoce personería especial, amplia y suficiente al profesional del derecho **ALFONSO LLORENTE SARDI**, conforme al mandato conferido por el extremo actor, con las facultades que por ley se otorgan y las que allí aparecen especialmente referidas. Se deja constancia que revisados los antecedentes disciplinarios del togado no se observa sanción alguna que le impida ejercer el litigio.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb793de7a9aa3252e568a57ae21acba6d4255c68d4d14ed5ca91080608e39d3f**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

Radicación: 110013103051 2021 0062900

Proceso: EJECUTIVO

Demandante: LEONEL MAURICIO ROCHA RODRIGUEZ

Bogotá, D.C. siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que se dio cumplimiento a lo ordenado en auto que antecede, y toda vez que los títulos valor allegados como base del proceso, reúne las exigencias previstas en el artículo 422 del Código General del Proceso y 709 del Código de Comercio, y por registrar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de **LEONEL MAURICIO ROCHA RODRIGUEZ** en contra de **JOSÉ ALFREDO ESCOBAR VARGAS**, por las siguientes cantidades y conceptos:

1. Por la suma de **\$ 50.000.000.00** que corresponden al capital contenido en el pagaré No. 01, con fecha de vencimiento 20 de noviembre de 2019.

1.2. Por el interés moratorio sin superar los máximos legales permitidos sobre la suma indicada en el numeral 1. desde el 20 de diciembre de 2019 y hasta que se haga efectivo el pago de la totalidad de la obligación.

2. Por la suma de **\$ 50.000.000.00** que corresponden al capital contenido en el pagaré No. 02, con fecha de vencimiento 20 de diciembre de 2019.

2.1. Por el interés moratorio sin superar los máximos legales permitidos sobre la suma indicada en el numeral 2. desde el 20 de enero de 2020 y hasta que se haga efectivo el pago de la totalidad de la obligación.

3. Por la suma de **\$ 50.000.000.00** que corresponden al capital contenido en el pagaré No. 03, con fecha de vencimiento 20 de enero de 2020.

3.1. Por el interés moratorio sin superar los máximos legales permitidos sobre la suma indicada en el numeral 3. desde el 20 de febrero de 2020 y hasta que se haga efectivo el pago de la totalidad de la obligación.

4. Por la suma de **\$ 50.000.000.00** que corresponden al capital contenido en el pagaré No. 04, con fecha de vencimiento 20 de febrero de 2020.

4.1. Por el interés moratorio sin superar los máximos legales permitidos sobre la suma indicada en el numeral 4. desde el 20 de marzo de 2020 y hasta que se haga efectivo el pago de la totalidad de la obligación.

5. Por la suma de **\$ 50.000.000.00** que corresponden al capital contenido en el pagaré No. 05, con fecha de vencimiento 20 de marzo de 2020.

5.1. Por el interés moratorio sin superar los máximos legales permitidos sobre la suma indicada en el numeral 5. desde el 20 de abril de 2020 y hasta que se haga efectivo el pago de la totalidad de la obligación.

6. Por la suma de **\$ 50.000.000.00** que corresponden al capital contenido en el pagaré No. 06, con fecha de vencimiento 20 de abril de 2020.

6.1. Por el interés moratorio sin superar los máximos legales permitidos sobre la suma indicada en el numeral 6. desde el 20 de mayo de 2020 y hasta que se haga efectivo el pago de la totalidad de la obligación.

7. Por la suma de **\$ 50.000.000.00** que corresponden al capital contenido en el pagaré No. 07, con fecha de vencimiento 20 de mayo de 2020.

7.1. Por el interés moratorio sin superar los máximos legales permitidos sobre la suma indicada en el numeral 7. desde el 20 de junio de 2020 y hasta que se haga efectivo el pago de la totalidad de la obligación.

8. Por la suma de **\$ 50.000.000.00** que corresponden al capital contenido en el pagaré No. 08, con fecha de vencimiento 20 de junio de 2020.

8.1. Por el interés moratorio sin superar los máximos legales permitidos sobre la suma indicada en el numeral 8. desde el 20 de julio de 2020 y hasta que se haga efectivo el pago de la totalidad de la obligación.

9. Por la suma de **\$ 50.000.000.00** que corresponden al capital contenido en el pagaré No. 09, con fecha de vencimiento 20 de julio de 2020.

9.1. Por el interés moratorio sin superar los máximos legales permitidos sobre la suma indicada en el numeral 9. desde el 20 de agosto de 2020 y hasta que se haga efectivo el pago de la totalidad de la obligación.

10. Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

Oficiese a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario.

Trámítase el presente asunto por la vía del proceso Ejecutivo, el ejecutante deberá notificar al extremo ejecutado en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicando que se corre traslado por cinco (5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

Se reconoce personería al profesional del derecho Dr. **DAGOBERTO RODRÍGUEZ LÓPEZ**, en los términos y facultades del poder otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

Se requiere al extremo actor para que en el término de ejecutoria del presente proveído allegue copia por ambas caras (*frente y anverso*) de los títulos valores aportados como báculo de la acción ejecutiva.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **65f00fcf2537275a597ea9f1a051ecc7509811176de89c396b1962b3231100d6**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103051-2021-00637-00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** FINANZAUTO S.A.

Bogotá, D.C. siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Revisada la demanda y sus anexos, conforme a lo indicado en el canon 82 del CGP, encuentra el Despacho que la misma deberá inadmitirse para que se subsane en los cinco (05) días siguientes, conforme al canon 90 del CGP, so pena de rechazo. El yerro que motiva esta determinación es el siguiente:

- Exige el artículo 82 en su ordinal 4° del CGP que deberán expresarse las pretensiones con precisión y claridad. Pues bien, revisadas las pretensiones de la demanda de la referencia, encuentra el Despacho que son poco claras, pues se piden intereses remuneratorios sobre un saldo que periódicamente fue reduciéndose, lo que impone conocer si la parte demandada efectuó pagos y, en caso positivo, como se imputaron tales pagos. En síntesis, deberá la parte activa presentar una liquidación del crédito y un estado de cuenta, documentos que deberán reflejar los pagos efectuados por los demandados.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad8ee35f73faa6436522131c1956a88bb388ffd73b598fa9a3c792e918ee137**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2021 0064200  
**Proceso:** PRUEBA EXTRAPROCESAL  
**Demandante:** SANDRA SANCHEZ ROMERO

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el extremo activo no dio cumplimiento a lo ordenado en auto del 24 de noviembre de 2021, se hace procedente dar aplicación a lo normado en el párrafo 4° del artículo 90 del Código General del Proceso. En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d34822fa1e862a7fc6e6b4b35dd5d8e5dcd74c3f2d308b63eb9684a9ef9ac01**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:19 AM

Descargue el archivo y valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103051-2021-00643-00

**Proceso:** VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL

**Demandante:** AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI

Bogotá, D.C. siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a revisar si se avoca el conocimiento del proceso de la referencia o si, por el contrario, se plantea el conflicto de competencia con el Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Maicao, La Guajira.

**Antecedentes**

El Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Maicao, La Guajira, venia conociendo del proceso de la referencia, pero en virtud de recurso de reposición propuesto por el portavoz judicial de la demandada, mediante auto del “Diez (10) de dos mil veintiuno (2021)” -sic-, repuso el auto admisorio y repelió la competencia del proceso, alegando como sustento que esta capital es el domicilio de la demandado Carbones del Cerrejón. Por tal razón remitió las diligencias a esta ciudad, correspondiendo por reparto a este Juzgado.

**Consideraciones.**

El artículo 28 del CGP establece las pautas que regulan la competencia territorial. En el numeral 1° se establece una pauta general de competencia, fijándola en el domicilio del demandado, en aquellos procesos que sean contenciosos. Sin embargo, esta pauta no constituye una regla prevalente frente a las demás hipótesis que plantea la norma, sino que le permite al demandante, en caso de la confluencia de varios de ellos que no tengan el carácter de prevalentes o privativos, escoger el lugar donde presentar la demanda.

Establece la citada norma, en su ordinal 3° que en aquellos procesos que se deriven de un negocio jurídico, será también competente el juez del lugar del cumplimiento de cualquiera de las obligaciones derivadas del mismo.

Sobre la confluencia de estas dos hipótesis en un mismo asunto, la Sala de Casación Civil de la CSJ en providencia AC 6112 de 2021 expuso que:

*“Por tanto, para las demandas derivadas de un negocio jurídico o que involucran títulos ejecutivos, en el factor territorial hay fueros concurrentes, pues al general basado en el domicilio del demandado (forum domicilium reus), se suma la potestad del actor de tramitar el proceso ante el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones asumidas en el respectivo acto (forum contractui).*

*Por eso doctrinó la Sala que el demandante, con fundamento en actos jurídicos de «alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, ad libitum, en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístese, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor» (AC4412, 13 jul. 2016, rad. 2016-01858-00)”.*

Así las cosas, ante la concurrencia de factores que determinan la competencia territorial, es posible para el actor elegir el lugar donde debía presentarse la demanda, escogencia que vincula al juzgado escogido y que marca la competencia territorial.

En el caso que convoca la atención del Despacho, esa escogencia se hizo por el actor, acudiendo al denominado fuero negocial, es decir, donde se debía cumplir la obligación echada de menos y que generó el pedimento resarcitorio, esto es, en el Municipio de Maicao, La Guajira. Por tal razón, la decisión del extremo activo del proceso que ostenta un carácter vinculante, fue clara en acudir a aquel Despacho por razones de competencia territorial y, por lo mismo, esa Judicatura no podía desprenderse del conocimiento del proceso.

Así las cosas, atendiendo lo ya dicho este Despacho plantea un conflicto negativo de competencia, conforme a lo indicado en el artículo 139 del Código General del Proceso, para que sea dirimido por la Corte Suprema de Justicia (Art. 16 de la Ley 270 de 1996).

Por lo antes memorado, se **RESUELVE**:

**PRIMERO: PROPONER** el conflicto negativo de competencia, para que sea dirimido por la Corte Suprema de Justicia (Art. 16 de la Ley 270 de 1996).

**SEGUNDO: REMÍTASE** el proceso a la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, a fin de que resuelva el conflicto de competencia. Déjense las constancias de rigor.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce1a764c6a4a161f0e0720446a44aaed77227d1baf165ce9171a91375e67186b**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103051-2021-00648-00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** DAVID DANIEL VALDIVIESO MENDIETA

Bogotá, D.C. siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Revisada la demanda y sus anexos, conforme a lo indicado en el canon 82 del CGP, encuentra el Despacho que la misma deberá inadmitirse para que se subsane en los cinco (05) días siguientes, conforme al canon 90 del CGP, so pena de rechazo. Los yerros advertidos son los siguientes:

- Adecúese la designación del Juez al que se dirige (art. 82 #1° CGP)
- Determínese la cuantía, conforme a lo exigido en el ordinal 9° del artículo 82 del CGP, teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 26 ibidem.
- Indíquese la forma como se obtuvo el correo electrónico de la parte demandada, conforme lo exige el artículo 8 inciso segundo del Decreto 806 de 2020.
- Alléguese debidamente integrada la demanda, con la subsanación de los varios yerros.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8fbec5e738e72d72818747758d68fb9487f562ac25feeb6825a29cbdfd53339f**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103051-2021-00655-00

**Proceso:** VERBAL

**Demandante:** MARIA NIDIA ORTEGON JIMENEZ

Bogotá, D.C. siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Revisada la demanda y los anexos, a la luz de los cánones 78, 82 y 206 del Estatuto General del Proceso, se observa que la demanda no cumple con los requisitos legales por lo que se inadmitirá a la luz del artículo 90 ibídem y se concederá al extremo activo el término de cinco (05) días para subsanar, so pena de rechazo. Los yerros que impiden la admisión, son los siguientes:

- Precísese el domicilio de las partes, conforme lo exige el ordinal 2º del artículo 82 del CGP.
- Atendiendo que se pide indemnización de perjuicios materiales, efectúese el juramento estimatorio exigido en el artículo 206 del CGP.
- Apórtese el derecho de petición enviado por la parte actora a las entidades enlistadas en el acápite oficios y del cual se pide que se oficie por este Despacho, lo anterior al tenor de lo indicado en el ordinal 10 del artículo 78 del CGP.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be97b5224b70aaa08bc2612eb5d9b47b2a58165646836e6031624d0a8a8c4f31**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103051-2021-00658-00

**Proceso:** RESTITUCION

**Demandante:** BANCO DAVIVIENDA S.A.

Bogotá, D.C. siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Revisada la demanda y sus anexos, se observa que no se cumple con la exigencia contenida en el artículo 26 numeral 6º, parte final del CGP, razón por la que se inadmitirá la demanda, en los términos de que trata el artículo 90 de la obra que se viene citando, concediéndole cinco días a la parte interesada para que se subsane, so pena de rechazo. El yerro advertido es:

- No se aportó el avalúo catastral del predio cuya tenencia se dio mediante el contrato de leasing No. 06000457200233004, documento que es indispensable para establecer la cuantía del proceso y la correspondiente competencia.

Se reconoce personería especial, amplia y suficiente a la abogada ANGELICA DEL PILAR CARDENAS LABRADOR, en los términos del poder conferido, con las facultades allí otorgadas y las que por ley se confieren. Verificados los antecedentes disciplinarios del profesional, no se observa anotación alguna que le impida el ejercicio de la profesión.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa40fa6e1f16ef8f6e644b5d132fcfe16071925ca60d02a34b73eb2dd76e48a1**  
Documento generado en 07/02/2022 11:46:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103051-2021-00663-00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BBVA COLOMBIA S.A.

Bogotá, D.C. siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Revisada la demanda y sus anexos, conforme a lo indicado en el canon 82 del CGP, encuentra el Despacho que la misma deberá inadmitirse para que se subsane en los cinco (05) días siguientes, conforme al canon 90 del CGP, so pena de rechazo. El yerro que motiva esta determinación es el siguiente:

- Exige el artículo 82 en su ordinal 4º del CGP que deberán expresarse las pretensiones con precisión y claridad. Pues bien en las pretensiones elevadas en los literales b de los ordinales 1.1. y 1.2., se desconoce desde cuándo se causan esos intereses de plazo y cuál es la tasa para su liquidación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a5a44af08c0f867126f253add23de0dc1101310690e3e339d9ad5faebdbef6e**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2021 0066400  
**Proceso:** RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL  
**Demandante:** ADALBERTO JOSE LOPEZ PEREZ

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el extremo activo no dio cumplimiento a lo ordenado en auto del 10 de diciembre de 2021, se hace procedente dar aplicación a lo normado en el parágrafo 4° del artículo 90 del Código General del Proceso. En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f9b6c806128b7f6ca25075ce993940cf9b9bc6e522c64f4633011a5637ca11d**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:23 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2021 0068800

**Proceso:** REIVINDICATORIO

**Demandante:** CORPORACIÓN DE ABASTOS DE BOGOTÁ S.A.

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el extremo activo no dio cumplimiento a lo ordenado en auto del 17 de enero de 2022, se hace procedente dar aplicación a lo normado en el parágrafo 4° del artículo 90 del Código General del Proceso. En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aba10eeb77ff7abaa23c9eb9476b9d7a999f3936d5224d3801fbeeafc2635d3b**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 11001 31 03 051 2021 00708 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCO DAVIVIENDA

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que en el presente se reúne a cabalidad los requisitos contemplados en el art. 461 del Código General del Proceso, el Juzgado **DISPONE:**

1. Se decreta la terminación del presente proceso ejecutivo por **PAGO TOTAL DE LAS CUOTAS EN MORA.**
2. Se ordena el levantamiento de las medidas cautelares que hayan sido practicadas en contra del ejecutado. En caso de existir embargo de remanentes, lo desembargado deberá ponerse a disposición del Juzgado/o autoridad pertinente.
3. Sin condena en costas.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8cba1b61ea3a9a0de283b597f9a8f80690ec9eae8db64304336ab252f472da0f**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 11001 31 03 051 2022 00003 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCO DAVIVIENDA SA

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el extremo activo no dio cumplimiento a lo ordenado en auto del 17 de enero de 2022, se hace procedente dar aplicación a lo normado en el parágrafo 4° del artículo 90 del Código General del Proceso. En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e70aaafbabbdfac0aa46586258c8f54bf905f258a299bd30f5639e1f00cebbad**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 11001 31 03 051 2022 00008 00  
**Proceso:** RESTITUCION DE TENENCIA  
**Demandante:** BANCO DAVIVIENDA S.A.

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el extremo activo no dio cumplimiento a lo ordenado en auto del 19 de enero de 2022, se hace procedente dar aplicación a lo normado en el parágrafo 4° del artículo 90 del Código General del Proceso. En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d531f2af14719d8a17fccce7d8fb8856e8e66429803419447f551fe052f7edd0**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 11001 31 03 051 2022 00013 00

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** HUBERLEY DIAZ POTES

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el extremo activo no dio cumplimiento a lo ordenado en auto del 19 de enero de 2022, se hace procedente dar aplicación a lo normado en el parágrafo 4° del artículo 90 del Código General del Proceso. En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07c0b71cdbe993cd65064a03633653f7d7fe6d473910cc80acb3be09bec1afb5**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 11001 31 03 051 2022 00017 00

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** ELENA LOPEZ ZAMBRANO y OTRO

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Se rechaza de plano el recurso de reposición elevado por el apoderado de la activa, tenga en cuenta el profesional del derecho que el auto admisorio de la demanda no es susceptible de recurso alguno, por lo cual la solicitud la revocatoria del auto es improcedente ( inciso 3° artículo 90 Código General del Proceso).

De otro lado, no se accede a la solicitud de ampliar el término para allegar la subsanación de la demanda ordenada en auto del 19 de enero del año que avanza, tenga en cuenta el memorialista que los términos son perentorios e improrrogables.

Finalmente, teniendo en cuenta que el extremo activo no dio cumplimiento a lo ordenado en auto del 19 de enero de 2022, se hace procedente dar aplicación a lo normado en el parágrafo 4° del artículo 90 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas, se rechaza la presente demanda, por secretaria devuélvase la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50c5b829a7a9905eff941be99d2b97f085dc3fe50dd265d274c43bf904516782**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 1100131030512022-00039

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BB EQUIPOS TOPOGRAFICOS S.A.S

Bogotá, D.C. siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Revisado el escrito de demanda allegado por el ejecutante, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados en el artículo 90 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas, se INADMITE la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

- Indíquese si las facturas allegadas como base de la acción corresponden a facturas generadas electrónicamente, nótese que la facturas FE73; 151; 230 y 263 se anuncian como electrónicas, sin embargo, aparecen con fecha y firma de recibido.
- En el evento de tratarse de facturas electrónicas, alléguese la constancia de su remisión con forme lo establecido en el parágrafo 1° del artículo 3° de Decreto 2242 de 2015 en concordancia con el Decreto 1349 de 2016, se echa de menos la constancia de la factura FE 73.
- En caso de que se traten de facturas electrónicas, apórtese el título de cobro para adelantar la acción de ejecutiva exigida en el Decreto 1349 de 2016, artículo 1°, que adicionó el Decreto 1074 de 2015, artículo 2.2.2.53.13.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2aa2a84b3bdba14a22425a5411f49e845d4e2157bad33c0482fca3f7e8bf5dc**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103051-2022-00043

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** LIZ ESTEFANIA AYALA ESQUIBEL

Bogotá, D.C. siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Revisado el escrito de demanda allegado, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados en el artículo 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

- Apórtese el certificado de que trata el numeral 5° del artículo 375 del Código General del Proceso.
- Apórtese el avalúo **catastral** del bien inmueble pretendido en usucapión (numeral 3 artículo 26 C. G del P.)
- Toda vez que lo pretendido es la prescripción **ordinaria** de dominio, apórtese el documento idóneo para tal efecto, lo anterior atendiendo que lo aportado es una promesa de compraventa.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d20965118a7aad2929e4f7dcb4c92400dfe247d91361e018689d5f72135b52**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103051-2022-00046

**Proceso:** RESTITUCIÓN DE TENENCIA

**Demandante:** BBVA COLOMBIA

Bogotá, D.C. siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Revisado el escrito de demanda allegado, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados en el Decreto 806 de 2020 en concordancia con el artículo 90 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas, se INADMITE la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

- Acredítese el envío físico de la demanda con sus anexos a la dirección aportada para efectos de notificaciones (inciso 4° artículo 6 Decreto 806 de 2020), lo anterior, atendiendo que su envío se anunció en el escrito de demanda, sin embargo, no se adjuntó la prueba de lo dicho.
- Alléguese constancia o certificación de mensaje de datos que acredite la remisión de los poderes por parte de los poderdantes a la apoderada ( Decreto 806 artículo 5°), lo anterior, atendiendo que su envío se anunció en el escrito de demanda, sin haberse adjuntado a la documental radicada.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7ae24a556b13fcd79958d8b1076d600cf0d4812faea4260aca8909e97e573f9**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103051-2022-00048

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** NELSON MARÍN QUIROGA

Bogotá, D.C. siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Previo a decidir sobre la admisión, inadmisión o rechazo de la demanda de la referencia, la parte actora en el término de ejecutoria del presente proveído allegue la documental anunciada en los acápites de pruebas y de anexos.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9efb5df62185ccc165cfdb2f139cdc4c0cdebc0d9dae6668163e01f7ea4f0354**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103051 2022-00049

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCO DAVIVIENDA S.A.

Bogotá, D.C. siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Revisado el escrito de demanda allegado, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados en el artículo 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

- Aclárese el valor que se está solicitando por concepto de intereses de plazo, téngase en cuenta que el título báculo de la acción se hizo exigible el 18 de enero de 2022 por valor de \$ 212.523.733.00, la demanda se radicó el 28 de enero de la misma anualidad, se está pidiendo como intereses de plazo la suma de \$ 18.762.861.00 y el título se diligenció el 17 de enero de 2022.
- Apórtese la liquidación del crédito a la fecha de presentación de la demanda ( art. 467 C.G. del P.)

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb5ac704c156f01c6dfb67098cdcbaa0793845462a323ee224e6307f047966e0**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá D. C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Ref.: Proceso Ejecutivo No. 110013103051 2021 00371 00  
Demandante: RHINOX COLOMBIA S.A.S  
Demandado: UT CONSORCIO ESTADIO PL 2018

La sociedad **RHINOX COLOMBIA S.A.S**, por conducto de apoderado judicial presentó demanda ejecutiva en contra de la **Unión Temporal denominada CONSORCIO ESTADIO PL 2018**, está integrada por las firmas **CC CONSTRUCCTORES SAS y/o CC CONSTRUCCTORES** y los señores **CARLOS MANUEL VERGARA BARVO** y **JAIME CARMONA SOTO**, representada legalmente por **CARLOS MANUEL VERGARA BARVO**, **JOSE JULIAN MOSQUERA OVIEDO** y **LUIS GABRIEL ALDANA DUMAR**, con fundamento en que el demandado, al momento de presentación de la demanda (9 de julio de 2021), no ha pagado las obligaciones derivadas del título ejecutivo base del proceso.

Mediante proveído del 28 de julio de 2021, esta agencia judicial, libró mandamiento de pago notificado al extremo actor en estado del 29 del mismo mes y año; por su parte el extremo demandado fue notificado personalmente bajo las formalidades del artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

A saber, el extremo actor allego constancia del envío del mensaje de datos al correo electrónico [consorcioestadiopl@gmail.com](mailto:consorcioestadiopl@gmail.com), dirección electrónica que se encuentra registrada en los contratos objeto de proceso y en el Formulario del Registro Único Tributario de la demandada.

Es importante señalar, que las referidas comunicaciones a efectos de notificar al extremo demandado, fueron remitidas con la copia de la demanda, anexos, auto admisorio, debidamente cotejados por la empresa de servicio postal.

Los términos con los que contaban los ejecutados para formular sus medios de defensa vencieron en silencio.

El artículo 440 del Código General del Proceso en su inciso 2°, dispone: “Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”

Así las cosas, observa el Despacho que el título valor base de la ejecución cumple con los requisitos establecidos en el artículo 422 del Código General del Proceso, por tanto, se concluye que el ejecutado está obligado a responder a quien tiene la legitimación en la causa por activa, que en el presente caso es la sociedad **RHINOX COLOMBIA S.A.S**.

Conforme a lo expuesto, es procedente seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado de conformidad la norma antes citada.

Por lo anterior, el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante con la ejecución, en la forma y términos señalados en el mandamiento ejecutivo de fecha 28 de julio de 2021, proferidos por este Juzgado y conforme a lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del presente asunto y de los que en el futuro fueren objeto de dichas medidas.

**TERCERO:** Ordenar que se practique la liquidación del crédito conforme a lo normado en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada, las cuales serán liquidadas en su oportunidad por la Secretaría del Juzgado. Inclúyase por concepto de agencias en derecho la suma de \$10.000.000

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**  
**1/2**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a198abed208889421966f95c071a60db602b3420ef4e66fef9cc1b765070126**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá D. C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Ref.: Proceso Ejecutivo No. 110013103051 2021 00371 00  
Demandante: RHINOX COLOMBIA S.A.S  
Demandado: UT CONSORCIO ESTADIO PL 2018

En atención a la solicitud que antecede, este Despacho DISPONE:

- **ORDENAR el EMBARGO** y retención de los dineros y/o remanentes, cuentas de cobro o actas de liquidación final de obras, que se encuentren pendientes de cancelar a los demandados **Unión Temporal denominada CONSORCIO ESTADIO PL 2018**, está integrada por las firmas **CC CONSTRUCTORES SAS y/o CC CONSTRUCTORES** y los señores **CARLOS MANUEL VERGARA BARVO** y **JAIME CARMONA SOTO**, representada legalmente por **CARLOS MANUEL VERGARA BARVO, JOSE JULIAN MOSQUERA OVIEDO** y **LUIS GABRIEL ALDANA DUMAR**; por parte de las **ALCALDIAS MUNICIPALES DE PUERTO LIBERTADOS** y **LA APARTADA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA**, con ocasión de los contratos de obra pública Nros. MTB-431-1206-18 y MTB-432-1206-18. Se limita la medida a la suma de \$386'000.000. Por Secretaría ofíciense. En caso de contar tales medidas con alguna restricción de embargo (Art. 594 C.G.P.) se deberá informar a este Despacho, adjunto los soportes respectivos.
- **ORDENAR el EMBARGO DE REMANENTES Y/O BIENES QUE SE LLEGUEN A DESEMBARGAR** dentro del Proceso Ejecutivo Nro. 23466318900120190006900 de RHINOX COLOMBIA S.A.S contra CONSORCIO ESTADIO PL 2018 y/o PARQUE DIVINO NIÑO, que cursa en el JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTELIBANO, CORDOBA, de conformidad con lo normado en el artículo 466 del Código General del Proceso. Ofíciense.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
JUEZ  
2/2

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a2bff405d60b6557e58453353d03a8774fb2c2945b46764894d6fc64b642eb6**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ordinario No. 110013103027 2014 00572 00**

**Demandante: RAFAEL ENRIQUE PALACIOS CHIA**

**Demandado: JHON JAIRO VENEGAS BOTIA y OTRO**

De conformidad con lo normado en el artículo 329 del Código General del Proceso, se ordena obedecer y cumplir lo resuelto por la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., en auto del 23 de septiembre de 2021, en virtud del cual confirmó lo resuelto por este Juzgado en proveído del 28 de agosto de 2020.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d822f394b35e4b47863539c633a4fa70ee543672c98cb86d8e6a2e961898c88**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:32 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ordinario No. 110013103035 2013 00467 00**

**Demandante: JORGE ELIECER SILVA ORTEGA**

**Demandado: HOSPITAL UNIVERSITARIO CLINICA SAN RAFAEL**

De conformidad con lo normado en el artículo 329 del Código General del Proceso, se ordena obedecer y cumplir lo resuelto por la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., en auto del 19 de agosto de 2021, en virtud del cual se declaró desierto el recurso de alzada formulado en contra de la sentencia del 25 de enero de 2021, por este Juzgado.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e44069891098921bd23575a3dd7239fe6e640a32cbfcc32c06aa5c9e51a02f5e**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:33 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ordinario No. 110013103040 2010 00736 00**

**Demandante: INVERSIONES PUNTO FINAL LTDA**

**Demandado: NUBIA AYALA GARCIA**

De conformidad con lo normado en el artículo 329 del Código General del Proceso, se ordena obedecer y cumplir lo resuelto por la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., en sentencia proferida en audiencia del tres (3) de marzo de 2020, en la que revocó los numerales 3, 4 y 5 de la sentencia del 16 de octubre de 2019, proferida por este Juzgado.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **fe87090451e1ea34e7edfc0f20eb4a71d3b795488e380caa2d09303fb8ab6674**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Divisorio No. 110013103043 2014 00604 00**

**Demandante: GUSTAVO HELI SILVA LOZANO**

**Demandado: MARYBEL MORALES ZAPATA**

De conformidad con lo normado en el artículo 329 del Código General del Proceso, se ordena obedecer y cumplir lo resuelto por la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., en proveído del tres (3) de febrero de 2021.

En firme el presente auto, ingresar el proceso al Despacho para continuar el trámite.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **cfeb1f20b324f157826e8e184e413bc42cc91f70bb91b26d110db53017b10d50**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ejecutivo No. 110013103051 2021 00269 00**

**Demandante: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**

**Demandado: WILLIAM VICENTE MELO DE LA HOZ**

En atención al informe secretarial que antecede y como quiera que de la revisión del expediente se evidencia que el término concedido en auto del 21 de junio de 2021 venció en silencio.

En consecuencia, conforme lo normado en el numeral 2 del artículo 90 aunado al numeral 1° del artículo 84 del Código General del Proceso, este Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e847baa5684ca2d8458d37c4594fb2da60d5c523a58800e048654844718187d**  
Documento generado en 07/02/2022 11:46:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Acción Popular No. 110013103051 2021 00290 00**

**Demandante: SEBASTIAN COLORADO**

**Demandado: BANCO DAVIVIENDA S.A.**

En atención al informe secretarial que antecede y como quiera que de la revisión del expediente se evidencia que el término concedido en auto del 6 de agosto de 2021 venció en silencio.

En consecuencia, conforme lo normado en el numeral 2 del artículo 90 aunado al numeral 1° del artículo 84 del Código General del Proceso, este Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **02cceb5637987da50ddb2b0db80d9e7d9d864d2634bf98a2abc0ce60e1f60e9d**  
Documento generado en 07/02/2022 11:46:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Divisorio No. 110013103051 2021 00335 00**

**Demandante: LIGIA ISABEL MORENO MARTINEZ y OTROS**

**Demandado: LUZ MARINA MORENO MARTINEZ**

En atención al informe secretarial que antecede y como quiera que de la revisión del expediente se evidencia que el término concedido en auto del 31 de agosto de 2021 venció en silencio.

En consecuencia, conforme lo normado en el numeral 2 del artículo 90 aunado al numeral 1° del artículo 84 del Código General del Proceso, este Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **96bfa6cb241c13b10fe088fc34480793483ff66736be1a66cdcabb19f8c122fc**  
Documento generado en 07/02/2022 11:46:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Divisorio No. 110013103051 2021 00358 00**

**Demandante: JACQUELINE ESCOBAR ALONSO y OTRO**

**Demandado: WILSON DE JESUS ESCOBAR ALONSO**

En atención al informe secretarial que antecede y como quiera que de la revisión del expediente se evidencia que el término concedido en auto del 12 de julio de 2021 venció en silencio.

En consecuencia, conforme lo normado en el numeral 2 del artículo 90 aunado al numeral 1° del artículo 84 del Código General del Proceso, este Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1942524a733a0b198251b2c2ec1b26fc1173429d760793d4a32b8bfc25cab586**  
Documento generado en 07/02/2022 11:46:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Cancelación Y Reposición De Título Valor No. 110013103051 2021 00366 00**

**Demandante: FONDO NACIONAL DE AHORRO**

**Demandado: PEDRO ARTURO RODRIGUEZ TOBO**

En atención al informe secretarial que antecede y como quiera que de la revisión del expediente se evidencia que el término concedido en auto del 2 de agosto de 2021 venció en silencio.

En consecuencia, conforme lo normado en el numeral 2 del artículo 90 aunado al numeral 1° del artículo 84 del Código General del Proceso, este Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1cdfbab64694f7e744444bb7d2d600cc9ebd8272bbc046786e3349cf2695ef1c**  
Documento generado en 07/02/2022 11:46:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Declarativo No. 110013103051 2021 00385 00**

**Demandante: JULIO JAIR PEREZ PEREZ Y OTRA**

**Demandado: EDILBERTO SAAVEDRA CASTILLO**

En atención al informe secretarial que antecede y como quiera que de la revisión del expediente se evidencia que el término concedido en auto del 7 de septiembre de 2021 venció en silencio.

En consecuencia, conforme lo normado en el numeral 2 del artículo 90 aunado al numeral 1° del artículo 84 del Código General del Proceso, este Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e49762678ab231ee41255f5030b0ef68c1924da00a4c35e1217dd9f0da1c36cb**  
Documento generado en 07/02/2022 11:46:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ejecutivo No. 110013103051 2021 00392 00**

**Demandante: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**

**Demandado: JORGE ALBERTO RENGIFO MONTOYA**

Previo a resolver sobre el trámite de la notificación surtida por la parte demandante, de manera electrónica, se requiere al apoderado judicial de dicho extremo procesal, para que informe al proceso la forma como obtuvo la dirección electrónica del demandado y allegue las evidencias correspondientes, de conformidad con lo normado en el inciso 2° del artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **cbeff581984f255912c6edb83fc9f474f614e13371dbe2c1a3da71d8fec0eec**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ejecutivo No. 110013103051 2021 00396 00**

**Demandante: BBVA COLOMBIA**

**Demandado: KATHERINE LUCY MAYLING Y OTRA**

En atención al informe secretarial que antecede y como quiera que de la revisión del expediente se evidencia que el término concedido en auto del 2 de agosto de 2021 venció en silencio.

En consecuencia, conforme lo normado en el numeral 2 del artículo 90 aunado al numeral 1° del artículo 84 del Código General del Proceso, este Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e62f8557ddb1553e770051293b8ae1d1cde121480a76e1b0e02c67bcb0b1af3**  
Documento generado en 07/02/2022 11:46:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Rendición Cuentas No. 110013103051 2021 00413 00**

**Demandante: EDIFICIO RESIDENCIAL EL SOSIEGO**

**Demandado: JORGE AUGUSTO GUERRERO AGUIRRE**

En atención al informe secretarial que antecede y como quiera que de la revisión del expediente se evidencia que el término concedido en auto del 6 de agosto de 2021 venció en silencio.

En consecuencia, conforme lo normado en el numeral 2 del artículo 90 aunado al numeral 1° del artículo 84 del Código General del Proceso, este Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c1bee10fa18c3b5e059bb217c5974b27cc953f6c7cad4bbead0160a23197901f**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Declarativo Resolución de Contrato No. 110013103051 2021 00468 00**

**Demandante: WILSON ALBERTO VERGARA GARCIA**

**Demandado: ALEXANDER CHAVEZ BEDOYA**

Como quiera que la parte actora aportó la póliza judicial conforme lo ordenado en auto admisorio de la demanda de fecha siete (7) de septiembre de 2021 aunado a que la solicitud de medida cautelar se ajusta a lo normado en el literal a) del numeral 1° del artículo 590 del Código General del Proceso, se DISPONE:

Ordenar la **INSCRIPCIÓN** de la demanda de la referencia en el Folio de Matrícula Inmobiliaria Nro. 50S-538117 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C. Zona Sur. Oficiese.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA  
JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b83f8c84ab992f3c1d95e5d120ff8ce0862bf97024153160a2b2b844871bcf1**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ejecutivo Mayor Cuantía No. 110013103051 2022 00050 00**  
**Demandante: BANCO DE OCCIDENTE S.A.**  
**Demandado: ROBIN LEÓN RIQUEL BARRIOS**

Revisado el escrito de demanda ejecutiva, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados el artículo 90 aunado al artículo 422 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas, se INADMITE la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

1. Indíquese en las pretensiones, el periodo dentro del cual se causaron los intereses corrientes que se pretenden en ejecución.
2. Indíquese el periodo dentro del cual se causaron los intereses de mora por valor de \$11'763.027,34, a efectos de que haya una debida acumulación con la pretensión segunda del escrito de demanda.

Se reconoce personería al profesional del derecho Dr. **JUALIAN ZÁRATE GÓMEZ** quien aparece como profesional adscrito de la sociedad **COBROACTIVO S.A.S.**, quien a su vez funge como apoderada especial de **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**; en calidad de apoderado judicial del ejecutante. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura- Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de7a64062b674b1528b71eba514be0d1630a496d1e9ee0c1012bf9257368e4bd**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C. siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicado: prueba extraprocesal - 110013103051 2021 00596 00  
Solicitante: Monómeros Colombo Venezolanos S.A.

Atendiendo que se subsanó la falencia advertida por el Despacho en el auto del 03 de noviembre de 2021 y observarse que la solicitud cumple con las exigencias de que trata el canon 184 del CGP, el juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Señalar la hora de **las nueve (9.00 a.m.) de la mañana del día veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)**, a fin de llevar a cabo el interrogatorio del señor **JOSÉ LEONARDO CASTRO HENAO**.

**SEGUNDO:** Notifíquese al compareciente de conformidad con lo establecidos en los artículos 291 y 292 del Código General de Proceso y/o el Decreto 806 de 2020, con no menos cinco (5) días de antelación a la fecha de la respectiva diligencia, indicándole que el interrogatorio se absolverá de manera virtual y que de no comparecer se aplicarán las sanciones procesales correspondientes.

**TERCERO:** Se reconoce personería al profesional del derecho a la Dra. **MARÍA CLAUDIA BELTRÁN MARTÍNEZ**, como apoderada del peticionario en los términos y para los efectos del poder aportado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se intentó consultar la página de Registro Nacional de Abogados, sin que fuere posible obtener resultado por un error en la página. Por tal razón se requiere a la apoderada para que en el término de ejecutoria de esta providencia se allegue el certificado de no contar con antecedentes disciplinarios ni sanciones vigentes.

**CUARTO:** Los interesados deberán informar los datos de contacto al correo [j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co) con no menos de cinco días de antelación a la fecha indicada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0eb3b1c875b68eed4eeb82f08a01929d84b5cbcecccf39e6001c894b149d79ed**  
Documento generado en 07/02/2022 11:46:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO:** *RESTITUCIÓN DE TENENCIA DE INMUEBLE*

**DEMANDANTE:** *CORPORACIÓN AMIGOS DEL PAÍS*

**DEMANDADO:** *SOCIEDAD ECONÓMICA AMIGOS DEL PAIS*

*CORPORACIÓN BIBLIOTECA DEL PENSAMIENTO*

**LIBERAL**

**RADICADO:** *110013103036 2013 00516 00*

**PROVEÍDO:** *SENTENCIA*

Se dispone la Judicatura a emitir sentencia que ponga fin a la primera instancia, en el proceso de la referencia, conforme a lo indicado en el artículo 373 numeral 5º, inciso 3º del CGP.

### ANTECEDENTES

Persigue la sociedad demandante que se declare terminado el contrato de comodato contenido en la escritura pública 3389 de 1990 por incumplimiento de los comodatarios de la cláusula 7ª en sus literales d y g del mismo y, como consecuencia de lo anterior, deprecia que se ordene a los entes que soportan esta acción a la restitución del inmueble ubicado en la calle 11 #6-42 de la ciudad de Bogotá y se le imponga condena en costas.

Tales pedimentos se sustentan fácticamente en que en virtud de escritura pública 3389 del año 1990, el ente actor dio en comodato gratuito a los demandados el bien inmueble ubicado en la dirección mencionada por un término de 90 años, que dentro del aludido convenio se pactó en la clausula 2 que el bien sería usado para el desarrollo de los objetos sociales de las comodatarias y que, un uso diferente, en el sentir de la comodante, daría por finiquitado el comodato. Igualmente se indica, que se pactó que el bien inmueble debía estar asegurado en todo momento y por cuenta de las comodatarias, contra todo riesgo. Refiere que las demandadas faltaron a ambos deberes señalados, amén que se arrendó parte del inmueble (3 locales para restaurante, 1 para cocina y otro para administración) a una particular

con el fin de que funcionará allí un restaurante abierto al público, lo que en sentir del extremo activo difiere de los fines sociales de la convocada. Igualmente, parte del establecimiento se dispuso para el funcionamiento de un centro de cómputo de un ente universitario. Finalmente, adviera que los comodatarios no cumplieron el deber de mantener asegurado el inmueble contra todo riesgo, razón por la que el mismo ente demandante debió asumir tal carga en varios períodos.

Admitida la demanda, se dispuso el traslado de los convocados, los que allegaron respuesta por medio de sendos profesionales del derecho, en los siguientes términos:

La sociedad económica amigos del país allegó respuesta en la que luego de pronunciarse respecto a los hechos, se opuso a las pretensiones de la demanda y excepcionó de fondo “prescripción extintiva de la acción de terminación del comodato”, “falta de interés serio y legítimo de la demandante para solicitar la terminación del comodato”, “carencia de buena fe en la ejecución del contrato de comodato”, “nulidad del acta de junta directiva de la demandante en la que se autorizó reclamar el predio dado en comodato” y “derecho de retención”.

Por su parte la corporación biblioteca del pensamiento liberal allegó respuesta en el que, de manera similar al codemandado, se opuso a las pretensiones de la demanda y excepcionó en iguales términos que aquel, menos en el tema de la prescripción alegada.

Decretadas las pruebas mediante auto, se evacuaron en su mayoría y evacuados el dictamen inicial y el decretado como prueba en la objeción de aquel, se convocó a las partes a la audiencia de que trata el canon 373 del CGP y se escucharon los alegatos de conclusión del portavoz judicial del extremo demandante, el único que se presentó a la audiencia virtual.

## **CONSIDERACIONES**

### **Presupuestos procesales de validez y eficacia.**

Encuentra el Despacho que están plenamente reunidos los presupuestos de eficacia para emitir una sentencia de mérito. En efecto, el Despacho es competente para conocer del presente asunto, la demanda cumple con las exigencias adjetivas para resolver de mérito y las partes son plenamente capaces y se encuentran debidamente representadas en el juicio. Respecto a la validez de la actuación, se encuentra que la misma ha seguido la senda procesal

correspondiente y ha respetado el debido proceso, el derecho de contradicción y el derecho de defensa de las partes. Por tal motivo, se itera, el Despacho está habilitado para emitir una sentencia de fondo.

### **Problema jurídico.**

Corresponde a este estrado dar solución al siguiente interrogante jurídico:

*¿Se dan las condiciones para declarar terminado el contrato de comodato y, consecuentemente, ordenar la restitución del inmueble al demandante?*

### **Solución al problema jurídico.**

El artículo 2.200 del Código Civil define el contrato de comodato como aquel en que *“una de las partes entrega a otra gratuitamente una especie mueble o raíz, para que haga uso de ella, y con cargo de restituir la misma especie después de terminar el uso”* Agrega el inciso final de la norma en mención que este contrato se perfecciona con la tradición de la cosa.

Ahora bien, como contrato que es, el de comodato no escapa a las generalidades de los contratos, esto es, a que lo pactado en los mismos resulta ser vinculante con fuerza de ley para estos -art. 1.602 C.C.-. Por ello, mas allá de los elementos que le son propios al contrato de comodato, esto es, la identificación del bien mueble o inmueble dado en comodato, la duración del mismo y la forma en que se hará la tradición, lo cierto es que es posible para las partes, de manera libre pactar las condiciones que regirán el comodato, esto es, la posibilidad de establecer causales especiales para terminar el convenio, autorizaciones o limitaciones de uso y similares, siendo en virtud de la norma mencionada, vinculantes para las partes.

En ese ejercicio negocial, las partes cuentan con libertad de fijar las clausulas que, estimen convenientes, sin embargo esa libertad no es irrestricta, pues aspectos tales como la buena fe la restringen y hacen que ciertos aspectos no puedan -válidamente- consentirse. Un ejemplo de tal limite legal, son las denominadas condiciones meramente potestativas que fueron definidas añosamente por la jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia como no generadoras ni extintivas de obligaciones. Sobre el tema expresó el Alto Tribunal:

*“El Código Civil define como condición potestativa la que depende de la voluntad del acreedor y del deudor, y esas condiciones una vez cumplidas, engendrán vínculos de derecho; no así la que consiste en la mera voluntad de la persona obligada, esto es, si ella quiere, si le place, porque es contraria a la esencia de la obligación que ella dependa de la pura y sola voluntad del que se supone obligado. De allí la distinción que trae el Código entre la condición potestativa que depende de la mera voluntad de la persona obligada, y la que consiste en un hecho voluntario de cualquiera de las partes. La primera, por lo dicho, no genera nexos jurídicos alguno; la segunda, sí” (CSJ sentencia de junio 27 de 1930, G.J. TXXXVII pág. 576).*

Y se trae a colación este precedente, porque si bien no es plenamente aplicable por sus contornos facticos, lo cierto es que sí resulta de suma importancia el principio que subyace de la misma, y es que en los contratos no es posible que surjan obligaciones cuando se plantean condiciones o situaciones que dependen pura y llanamente de la voluntad o del parecer o del “juicio” de una sola de las partes, por cuanto el contrato, como acto -generalmente- bilateral que es, pues debe garantizar que las partes firmantes mantengan un plano de igualdad en las condiciones que lo regulan.

Y en este caso, se observa que la cláusula 7 literal d) del contrato de comodato contenido en la escritura pública 3389 del 23 de noviembre de 1990 -pag. 6 y ss. cdno 1 Tomo 1- contiene una de tales manifestaciones que no pueden validarse. En efecto, la cláusula indica que:

*“Este contrato termina:*

*...*

*d) Cuando a juicio de la COMODANTE se dé una destinación, en todo o en parte, diferente a lo especificado en la cláusula segunda de éste contrato...”*

Se observa que esta causal extintiva del contrato de comodato, contiene un ejercicio desmedido de la libertad contractual, pues el extremo comodante introdujo una causal de terminación que depende única y exclusivamente de su voluntad, de su juicio, sin establecer una condición objetiva de terminación del contrato. Dejar a “juicio de la comodante”, la determinación de que si el uso que se está dando al inmueble es o no acorde a lo pactado, resulta para este Juzgador contrario a los postulados de la buena fe contractual, pues la pone en una condición imposible de rebatir por los comodatarios y de una liberalidad desmesurada de su parte, lo que rompe el equilibrio que deben tener las partes.

Por lo tanto, para efectos de analizar las pretensiones de la demanda, se tendrá por no escrita la parte de la cláusula que indica “a juicio de la comodante”, manteniéndose a salvo el resto de la misma que sí cumple con el equilibrio contractual y la libertad de las partes.

Delimitado ese punto del litigio, debe decirse que el contrato de comodato termina, según las voces del artículo 2205 del CC, cuando: i) muere el comodatario, a menos que la cosa haya sido prestada para un servicio particular que no pueda diferirse o suspenderse; ii) sobreviene al comodante una necesidad imprevista y urgente de la cosa y iii) Si ha terminado o no tiene lugar el servicio para el cual se ha prestado la cosa. Vale precisar que estas causas de terminación del mandato y restitución de la cosa, no resultan taxativas, es decir, es posible que las partes, de común acuerdo pacten causas adicionales a estas de origen legal, para culminar el vínculo comodaticio, ello, como ya se dijo, en virtud de la libertad contractual y de la obligatoriedad de lo pactado.

Y en ese ejercicio, las partes acá enfrentadas decidieron pactar en la cláusula séptima del contrato de comodato, las causales que darían terminación del mismo, siendo de interés para las resultas del proceso, la enlistada en los literales d), con la precisión sentada líneas atrás y g). La primera de ellas, como ya se vio y se adecuó al principio de la buena fe contractual, consiste en que al bien dado en comodato se le esté dando un uso diferente al que se pactó expresamente en la cláusula segunda del convenio, que reza así:

*“LA COMODANTE entrega en esta fecha a título gratuito, a LAS COMODATARIAS, la tenencia del inmueble descrito en la cláusula anterior, para que allí se instalen y funcionen las dependencias destinadas a desarrollar los objetos previstos en los estatutos de LAS COMODATARIAS y a prestar los servicios relacionados con tales objetos”.*

De esta regla contractual pactada por las partes, se extrae claramente un límite al ejercicio de la tenencia por parte de la Sociedad Económica Amigos del País y de la Corporación Biblioteca del Pensamiento Liberal Colombiano, que se contrae a que, el uso que se le debía dar al inmueble era únicamente tendiente al cumplimiento de sus objetos sociales y, por tanto, cualquier sobrepaso o desvío de tal uso, necesariamente generaría la terminación del contrato.

Para contextualizar aún más el alcance de la aludida cláusula, es indispensable tomar en consideración cuáles son los objetos de las corporaciones accionadas en este litigio. Según el certificado de existencia de representación legal de la

entidad sin ánimo de lucro: Sociedad Económica de Amigos del País visible en la pagina 44 del cuaderno 1 Tomo I del expediente digital, reza que el objeto de la misma es: *“el aunar la acción de hombres y mujeres de diferentes profesiones y oficios y pertenecientes a los diversos estratos sociales, a fin de buscar, con un criterio eminentemente libera[l], la creación de una real igualdad de oportunidades que incorporen plenamente a todos los colombianos en la vida de la nación y que les garanticen una participación creciente en los beneficios del progreso económico y social. Estos fines se buscarán por medio de: A) el estudio de los problemas nacionales; B) la formación y orientación de una opinión pública que tenga definida y clara conciencia acerca de la naturaleza de aquellos problemas y de sus posibles soluciones; C) el establecimiento de una constante vinculación entre los intelectuales, las mujeres, la juventud, los hombres de empresa y los trabajadores; particularmente aquellos que integran las nuevas formas de organización popular, con el fin de fomentar el mutuo conocimiento, afianzar los lazos de solidaridad y desarrollar las campañas de educación, difusión y organización que aconseje el análisis de la situación nacional”*.

En cuanto a la Corporación Biblioteca del Pensamiento Liberal Colombiano, según el certificado de cámara de comercio tiene como objeto social: *“La Corporación tendrá por objeto principal desarrollar actividades y destinar sus recursos a programas de mejoramiento social, particularmente en los campos de la educación y la instrucc[ió]n, la investigación de ciencias sociales, tecnológicas y ambientales, cultura política y comunitaria y las que fueren complementarias, para tales fines deberá: A) organizar una biblioteca de carácter público que tienda a divulgar y mantener los principios doctrinarios que propugnan el partido liberal colombiano y la socialdemocracia, B) recopilar y difundir obras y publicaciones de interés para la mejor comprensión y desarrollo del pensamiento liberal, como un aporte al conocimiento y estudio de las ideas políticas, C) editar libros, folletos, revistas, fascículos y otras publicaciones políticas y culturales, acordes con su objeto principal, D) organizar certámenes culturales y políticos, adelantar labores educativas, emprender campañas de difusión y, en general, cumplir todas las tareas que conduzcan a hacer de la corporación un eficaz medio de conocimiento y divulgación culturales, E) procurar y mantener comunicación con otras entidades que persigan fines similares, con el propósito de realizar intercambio de materiales, sugerencias y programas; F) promover la investigación sobre temas políticos, sociales y económicos, desde un punto de vista democrático y progresista, G) Estimular entre los universitarios la elaboración de tesis de grado y monografías en materia política y promover concursos con premios para las mas sobresalientes. Medios para cumplir el objeto. Para obtener los objetivos de que*

*trata este capítulo, la corporación podrá celebrar los actos o contratos que sean necesarios, con sujeción a las normas de los presentes estatutos”.*

Armonizando, entonces, la cláusula 2 del contrato de comodato, con los objetos sociales de las corporaciones comodatarias, se observa que la destinación del bien tenía que estar enmarcada en la realización de tareas políticas, económicas, sociales, culturales y académicas, en aras de lograr difundir el pensamiento y la doctrina del partido liberal colombiano. Obviamente, en busca de esos fines está la posibilidad de realizar eventos sociales, culturales y académicos que, aparte de ese encomiable listado de tareas, acarrearían aspectos logísticos y de alimentación necesarios para su desarrollo. Sin embargo, el establecimiento permanente de un restaurante abierto al público riñe con esa finalidad, pues con él no se buscaba el cumplimiento de los fines sociales de las Corporaciones, sino que se estaba buscando la obtención de unos recursos adicionales, tarea que no le es propia a ninguna de las demandadas, amén su carácter de no tener ánimo de lucro. Evidentemente, este tipo de establecimiento no es un vehículo idóneo o adecuado para asegurar el cumplimiento de los fines sociales y sí se convierte en una abierta y evidente trasgresión del objeto del comodato.

Y tal trasgresión está plenamente demostrada, tanto con el contrato de arrendamiento y su posterior ampliación al patio interno de la edificación (págs. 19 y 24 del Cuaderno 1 Tomo I expediente digital), como con las declaraciones de los testigos oídos a petición de las partes. En efecto, en este proceso se escuchó la declaración de Martha Yaneth Vega Cifuentes (pág. 402 cdno. 1 Tomo II), quien laboró con las entidades demandadas hasta los años 2005 y 2006, y conoció que mediante contrato de arrendamiento se dieron unos locales a una señora para que estableciera allí un restaurante abierto al público y que es la Sociedad Económica Amigos del País la que recibe esos cánones, que además se alquiló, sin contrato escrito, un espacio para explotación de equipos de cómputo a una universidad, espacio que no está abierto al público. Refiere que en algunos eventos que hacían los comodatarios, los refrigerios y demás se contrataban con el restaurante.

También se escuchó la declaración del señor William José Alberto Cruz Suárez (págs. 405 T.II), quien ha sido miembro de la demandante y de la SEAP, indicó que efectivamente se arrendaron unos locales externos y unos espacios al interior del bien, donde se puso a funcionar un restaurante abierto al público, asunto que, añadió no era una de las actividades propias de las demandadas.

Se escuchó igualmente la declaración del señor Julio Antonio Murcia (pág. 8 T.III), quien laboró como vigilante en el inmueble y quien refiere que efectivamente en el inmueble funciona un restaurante desde hace mucho tiempo, 30 años aunque no sabe precisar con mayor exactitud, el cual está abierto al público. Igual declaración rindió Jorge Enrique Muñoz Pinzón (págs. 11 T.III), quien ha sido socio de ambas Corporaciones. Indica que el restaurante viene abierto al público desde hace unos 10 o 15 años y que el mismo no tiene ninguna relación con el objeto de las comodatarios.

El señor José Encarnación Corredor Núñez, vicepresidente de la Sociedad demandada e integrante de la Corporación pasiva del litigio (pag. 30 T.III) reconoce que efectivamente funciona un restaurante, que inicialmente fue dispuesto únicamente para los socios, pero que posteriormente se abrió al público. Iguales versiones sobre la existencia del restaurante dan Álvaro Godoy Suárez (pág. 34 T.III), Nelson Enrique Vargas Pardo (pág. 37 T.III) y Rodrigo Llano Isaza pag. 44 T.III).

Todas estas pruebas, debidamente valoradas en su conjunto, permiten a este Juzgador llegar a las siguientes conclusiones:

- El bien dado en comodato se dio con una limitación en su uso por parte de los comodatarios, la cual consiste en que el mismo debía usarse con destino a que estos desarrollaran sus objetos sociales, los cuales tienen fines netamente enderezados a la política, economía, cultura y educación del país y a servir como plataforma del partido político Liberal.
- Que en ese mismo convenio de comodato, las partes pactaron que un uso diferente al mencionado, daría lugar a la terminación del contrato de comodato.
- Que la comodataria Sociedad Económica de Amigos del País suscribió contrato de arrendamiento con la señora María Neilda Mary Rodríguez, con el fin de que en algunos de los locales del inmueble funcione un restaurante.
- Que si bien en el aludido contrato de arrendamiento, en la cláusula octava, establecía que se prestaría servicio de restaurante exclusivamente a los miembros de la Sociedad Económica de los Amigos del País y a quienes fueran invitados de estos, tal límite se desvaneció y se abrió al servicio público irrestricto.
- Que tal situación claramente trasgrede el contrato de comodato y, por tanto, atendiendo las cláusulas establecidas en el mismo, da lugar a su terminación, amén que el aludido contrato no es un mecanismo o vehículo para que las entidades comodatarias cumplan su objeto social, que en

ninguna de las múltiples tareas fijadas, señala como una de ellas la venta de comidas o el servicio de restaurante.

Lo dicho -entonces- evidencia que, efectivamente, como se pide en la demanda, deberá declararse terminado el contrato de mandato contenido en la escritura pública 3389 y consecuentemente, restituir el inmueble a la Corporación Amigos del País.

Teniendo claro lo anterior, debe decirse que las excepciones de los demandados, tendientes a la prescripción de la acción derivada del incumplimiento del contrato no tiene cabida, habida cuenta que los hechos que motivan la inconformidad del comodante aún persisten, razón por la que claramente el lapso prescriptivo no ha tenido ocurrencia. Las restantes excepciones, que tienen que ver con la buena fe del comodante y la falta de legitimación de esta, claramente son imprósperas, más allá de la precisión alusiva a la cláusula que se deriva de la mera voluntad del extremo demandante.

Respecto a la nulidad del acta de junta directiva de la Corporación demandante, encuentra el Despacho que este no es el escenario para discutir sobre tales aspectos, atendiendo que existe el proceso verbal de impugnación de actas de juntas de asambleas, que establece por medio de los mecanismos adecuados y con un estricto plazo de caducidad de la acción, la forma adecuada de rebatir tales actos sociales.

Finalmente, en lo tocante al derecho de retención alegado por ambos demandados, debe decirse que el mismo en materia del contrato de comodato se encuentra limitado, conforme al artículo 2.218 del Código Civil a dos eventos puntuales: i) el evento referido en el artículo 2.216 ibidem, esto es, cuando debe indemnizarse al comodatario por las expensas que, sin previa noticia, haya efectuado para la conservación de la cosa, siempre que no se trate de las expensas ordinarias de conservación y que hayan sido necesarias y urgentes, al punto de no dar tiempo de avisar al comodante y se pueda presumir fundadamente que si el comodante tuviera la cosa en su lugar las hubiere adelantado y ii) en el evento establecido en la regla 2.217 del CC, derivadas de la mala calidad de la cosa prestada, siempre que se den las circunstancias allí reunidas.

Solamente, en estos eventos, el legislador autorizó al comodatario hacer uso del derecho de retención, siendo por tanto improcedente tal derecho en los demás eventos, siguiendo las voces del canon 2.207 CC.

En este caso, el mentado derecho se alega por unas construcciones que se autorizaron en la cláusula sexta del contrato de comodato realizar a la Corporación Biblioteca del Partido Liberal, sin embargo las mismas no encuadran en ninguna de las hipótesis referidas líneas atrás, pues no fueron refacciones adelantadas de manera urgente o por la mala calidad del inmueble dado en comodato, por lo que claramente deberá negarse el derecho de retención, pudiendo la aludida demandada acudir a las vías legales que estime pertinentes para reclamar el derecho que crea tener respecto a las mejoras implantadas.

Conforme a lo dicho, se declarará terminado el contrato de comodato y como consecuencia, se ordenará la restitución a favor del demandante, del bien inmueble objeto del mismo, dentro de los treinta (30) días siguientes, contados a partir de la ejecutoria de la presente sentencia.

Llegado el caso de incumplirse la orden anterior, se señalará fecha para la diligencia de entrega de conformidad con lo establecido en el artículo 308 del Código General del Proceso.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto el JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C., Administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO. DECLARAR** la terminación del contrato de comodato contenido en la escritura pública 3389 del 23 de noviembre de 1990, celebrado entre la Corporación de Amigos del País como comodante y la Sociedad Económica de Amigos del País y la Corporación Biblioteca del Pensamiento Liberal Colombiano, con fundamento en el incumplimiento de la obligación de destinación pactada entre las partes, conforme a lo expuesto en el presente proveído.

**SEGUNDO. ORDENAR** que las comodatarias Sociedad Económica de Amigos del País y la Corporación Biblioteca del Pensamiento Liberal Colombiano restituya a la Corporación de Amigos del País, el bien inmueble objeto del contrato de comodato, ubicado en la Calle 11 No. 6.42, de la ciudad de Bogotá D.C., distinguido con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 050-0097372 de la ORIP de Bogotá Zona Centro, dentro de los treinta (30) días siguientes, contados a partir de la ejecutoria de la presente sentencia.

**TERCERO.** En caso de incumplimiento de lo señalado en el numeral tercero de esta parte resolutive, se señalará fecha y hora para la realización de diligencia de entrega de conformidad con lo establecido en el artículo 308 del Código General del Proceso.

**CUARTO. DECLARAR NO PROBADAS** las excepciones propuestas por los demandados, conforme a lo expuesto.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a las demandadas Sociedad Económica de Amigos del País y la Corporación Biblioteca del Pensamiento Liberal Colombiano, las cuales serán liquidadas en su oportunidad por la Secretaría del Juzgado. Inclúyase por concepto de agencias en derecho la suma de \$3.000.000.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA  
JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c95dd4cbadcc20927ffcfa2e8c5392cc7bb9c5a7fb5ecb727c76fdec53c4bc86**

Documento generado en 07/02/2022 11:46:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**