

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Divisorio No. 110013103041 2011 00550 00**

**Demandante: ELIZABETH RIVERA Y OTROS**

**Demandado: GLORIA INÉS CASTRO DE NEIRA**

La solicitud de nulidad formulada por el abogado Edward Herrera Guerrero, se rechaza de plano, como quiera que los argumentos en los cuales sustenta la nulidad han sido debatidos dentro del proceso en el cuaderno principal y estos se encuentran resueltos.

A saber, en diligencia del 15 de octubre de 2021 se le indicó en auto número 4 que mediante auto de sustanciación del 26 de marzo de 2019 se dejó sin efecto la oposición planteada, rechazando de plano la misma, téngase en cuenta que los recursos formulados en contra del referido auto, se rechazaron por extemporáneos, circunstancia que fue confirmada por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.

Notifíquese,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

$\frac{1}{2}$

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a83f6f6701e142d195fc3a9c62ec6fb016781a41368eadc76e1af295c1a2193**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:24 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá D. C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

Ref.: Proceso Ejecutivo Mayor Cuantía No. 110013103051 2021 00239 00  
Demandante: GESTION KAPITAL S.A.S.  
Demandado: C.I INVERSIONES PENIEL LTDA Y OTROS

Previo el estudio del escrito de la demanda y subsanación en término, aunado a que el título valor allegado como base de la ejecución reúne las exigencias previstas en los artículo 713 del Código de Comercio, 422 y 430 del Código General del Proceso y por registrar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de **GESTIÓN KAPITAL S.A.S.**, en contra de **CORPORACIÓN GESTIÓN DEL RECURSO SOCIAL Y HUMANO ONG-GERS e INDUSTRIAS, ALIMENTOS Y CATERING S.A.S. – CATALINSA S.A.S.**, como integrantes de la **UNIÓN TEMPORAL NUTRISERVI 2016**; la sociedad **C.I INVERSIONES PENIEL LTDA** y el señor **HERNANDO FONSECA RUÍZ**, por las siguientes sumas de dinero contenidas en el cheque **No. 702316** del Banco de Occidente S.A.

1. Por la suma de **CIENT MILLONES DE PESOS (\$100'000.000.00)** moneda corriente, por concepto de capital incorporado en el referido título.
2. Por el valor de los intereses de mora a la tasa máxima permitida sobre la suma anunciada en el numeral que antecede, desde el 31 de octubre de 2020 y hasta el día en que se efectúe el pago total de la obligación.
3. Por la suma de **VEINTE MILLONES DE PESOS (\$20'000.000,00)** por concepto de la sanción legal por falta de pago, equivalente al 20% sobre la obligación de conformidad con el artículo 731 del Código de Comercio.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

Oficiese a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario. En el referido oficio deberá relacionarse la clase de título, cuantía, la fecha de exigibilidad, el nombre del acreedor y del deudor con la identificación respectiva.

Trámítase el presente asunto por la vía del PROCESO EJECUTIVO DE MAYOR CUANTÍA.

El ejecutante deberá notificar al extremo ejecutado en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicando que se corre traslado por cinco (5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

Se requiere al apoderado judicial de la parte actora, para que, en el **término de ejecutoria** del presente proveído, presente una liquidación de los intereses moratorios para el momento de radicación de la demanda, esto es desde el 31 de octubre de 2020 y hasta el 7 de mayo de 2021, a efectos de establecer si para el momento de radicación de la presente demanda, se cumplía con la cuantía a efectos de que este Juzgado pueda continuar con el conocimiento del asunto de la referencia.

Se reconoce personería al profesional del derecho Dr. **JOSÉ FRANCISCO RODRÍGUEZ MALDONADO** en los términos y facultades del poder otorgado, en calidad de apoderado judicial del ejecutante. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura- Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**  
**1/2**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **966881a92361f44e8168753363b66294566956287b037886e1462633c3469147**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:05 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá D. C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

Ref.: Proceso Ejecutivo Mayor Cuantía No. 110013103051 2021 00282 00  
Demandante: JOSÉ LUIS LÓPEZ RUBIO  
Demandado: CONSULTORIAS INVERSIONES Y PROYECTOS S.A.S.

Como quiera que la parte actora en el término concedido en auto del seis (6) de agosto de 2021, subsanó la demanda y toda vez que el título valor allegado como base del proceso (Factura de Venta No. 001), reúne las exigencias previstas en el artículo 772 y subsiguientes del Código de Comercio, y por incorporar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de **JOSÉ LUIS LÓPEZ RUBIO** quien actúa en causa propia, en contra de la sociedad **CONSULTORIAS INVERSIONES Y PROYECTOS S.A.S.**, por las siguientes cantidades y conceptos:

1. Por la suma de **CIENTO CINCUENTA MILLONES DOSCIENTOS DOCE MIL PESOS (\$150'212.000.00)** moneda corriente, por concepto de capital insoluto.
2. Por el valor de los intereses de mora a la tasa máxima permitida sobre la suma anunciada en el numeral que antecede, desde el cinco (5) de enero de 2022 y hasta el día en que se efectúe el pago total de la obligación.
3. Por la suma de **SESENTA Y SEIS MILLONES QUINIENTOS CUARENTA MIL CUATROCIENTOS TRECE PESOS (\$66'540.413,00)**, por concepto de IVA incorporado en la factura objeto de ejecución.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

Ofíciase a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario. En el referido oficio deberá relacionarse la clase de título, cuantía, la fecha de exigibilidad, el nombre del acreedor y del deudor con la identificación respectiva.

Trámítase el presente asunto por la vía del PROCESO EJECUTIVO DE MAYOR CUANTÍA.

El ejecutante deberá notificar al extremo ejecutado en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, señalando la forma en qué obtuvo la dirección electrónica y allegando las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar. En la notificación deberá advertir al ejecutado que se corre traslado por cinco (5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**1/2**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **004af6eb903f56ef5c2c94c5d4c6bfde4312a9059f656be3eb37037bc0b26ac5**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:06 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103051 2021 00292 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** AUDIFARMA S.A

Bogotá, D.C. veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

Revisado el auto calendarado 19 de agosto de 2021 (auto que decreta medidas cautelares), se advierte que por un error involuntario hubo una alteración de palabras respecto al límite de cautela decretada, en ese orden de ideas, el Despacho al amparo de lo normado en el artículo 286 del Código General del Proceso corrige el mencionado proveído, en el sentido de indicar que se limita la medida cautelar a la suma de **CUATRO MIL TREINTA MILLONES DE PESOS MDA/CTE ( \$ 4.030.000.000.00)**. En lo demás permanezca incólume el auto referido. Secretaria proceda de conformidad.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**(2/2)**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bbcba1a01fcffc76986dd5fa5fa89519dd82a533f98d2b2c4c0f13f67c55d19**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:00 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Declarativo Res. Civil Extracontractual No. 110013103051 2021 00398 00**

**Demandante: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.C**

**Demandado: BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS**

Revisada la actuación judicial surtida dentro del proceso de la referencia, este Juzgado **DISPONE:**

1. Téngase por notificados de manera personal a los demandados **COMPAÑÍA DE CRÉDITOS RAPIDOS S.A.S. – RAPICREDIT** y **ACH DE COLOMBIA S.A.**, bajo las formalidades del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, quienes en el término del traslado contestaron la demanda y formularon excepciones de mérito, y la última también presentó excepciones previas.

2. Se reconoce personería al profesional del derecho Dr. **JOSÉ FERNANDO ZULUAGA GIRALDO** quien aparece como Representante Jurídico de **RAPICREDIT**, en el Certificado de Existencia y Representación Legal, en calidad de apoderado judicial de la referida compañía demandada. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

3. Se reconoce personería al abogado Dr. **JORGE LUIS BARONE GONZÁLEZ**, para los efectos y fines del poder conferido, como apoderado judicial de la demandada **ACH DE COLOMBIA S.A.** Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

4. Previo a tener por notificado a la demandada **BANCOLOMBIA S.A.**, la parte actora deberá informar la forma como obtuvo la dirección electrónica y allegar las evidencias respectivas, conforme al inciso 2° del artículo 8 del Decreto 806 de 2020. Tenga en cuenta que con la

demanda no se aportó el Certificado de Existencia y Representación Legal de la referida entidad financiera a efectos de corroborar la información de notificaciones judiciales electrónicas.

5. Téngase en cuenta que las dos demandadas remitieron la contestación de demanda y excepciones previas, respectivamente, al correo electrónico del apoderado judicial de la parte actora, conforme lo normado en el parágrafo del artículo 9 del Decreto 806 de 2020, sin que la parte actora hubiera descrito el traslado respectivo de las referidas salidas procesales.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**½**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6588e51d9dd3d19a01a9f25ca8785eada813472100855184cee904ab58a8bf3**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:06 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ejecutivo Mayor Cuantía No. 110013103051 2022 00027 00**  
**Demandante: UNISPAN COLOMBIA S.A.S.**  
**Demandado: JOVELSA S.A.S. Y OTRO**

Toda vez que el título valor allegado como base del proceso (pagaré No. 2039-2021), reúne las exigencias previstas en el artículo 422 del Código General del Proceso, y por incorporar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de de **UNISPAN COLOMBIA S.A.S.**, en contra de la sociedad **JOVELSA S.A.S.** y el señor **JOSÉ ALBERTO VELANDIA SÁNCHEZ**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1. PÁGARÉ No. 2039-2021**

- 1.1.** Por la suma de **CIENTO SETENTA Y OCHO MILLONES QUINIENTOS DIECISÉIS MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y NUEVE PESOS (\$178'516.759.00)** moneda corriente, por concepto de capital insoluto.
- 1.2.** Por el valor de los intereses de mora a la tasa máxima permitida sobre la suma anunciada en el numeral que antecede, desde el cinco (5) de enero de 2022 y hasta el día en que se efectúe el pago total de la obligación.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

Ofíciase a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario. En el referido oficio deberá relacionarse la clase de título, cuantía, la fecha de exigibilidad, el nombre del acreedor y del deudor con la identificación respectiva.

Tramítese el presente asunto por la vía del PROCESO EJECUTIVO DE MAYOR CUANTÍA.

El ejecutante deberá notificar al extremo ejecutado en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicando que se corre traslado por cinco (5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

Se reconoce personería a la profesional del derecho Dra. **JULIANA VELANDIA SÁNCHEZ** en los términos y facultades del poder otorgado, en calidad de apoderado judicial del demandante **UNISPAN COLOMBIA S.A.S.** Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**  
**1/2**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7574e3fc7c99f19a19fc07d011d3abed25cba43a1e83b5f10fb72f94927686c5**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:07 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103001 2014 00559 00  
**Proceso:** ORDINARIO  
**Demandante:** DAVID ALBERTO SÁNCHEZ CHÁVEZ

Bogotá D.C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

Atendiendo el informe secretarial que antecede, se señala la hora de las nueve de la mañana (9.00 a.m.) del día veintiuno (21) del mes de febrero de 2022 a fin de practicar de la audiencia de instrucción y juzgamiento ( artículo 373 del Código General del Proceso). Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de anterioridad a la fecha indicada los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

De otro lado, el memorialista deberá tener en cuenta que los oficios de los que solicita actualización militan en el expediente con fecha de elaboración 16 de diciembre de 2021 y tramitados por esta sede judicial el 20 de enero del año que avanza.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee79e2b6dc83de5bdb61e2e30c9f2bf6f0d98ed3a06dec22f42c6b11b03d73f0**

Documento generado en 25/01/2022 05:03:57 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Prueba Extraprocesal No. 110013103041 2011 00550 00**

**Convocante: ELIZABETH RIVERA Y OTROS**

**Convocado: GLORIA INÉS CASTRO DE NEIRA**

En atención a la solicitud que antecede y por ser procedente se señala la hora de **las ocho de la mañana (8.00 a.m.) de los días cinco (05) y seis (06), del mes de mayo del año dos mil veintidós (2022)**, para continuar con la diligencia de entrega de que trata el artículo 308 del Código General del Proceso, de fecha 15 de octubre de 2021, suspendida por razones de seguridad.

Por secretaria ofíciase a la Procuraduría General de la Nación, Defensoría del Pueblo, Secretaria de Salud de Bogotá, Secretaria de Integración Social, Empresa de Energía Codensa, Gas Natural Fenosa, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Personería de Bogotá, Policía Nacional, ESMAD y al Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal (IDIPYBA), para que comparezcan en la fecha y hora señalada ya señalada. Se advierte que en caso de inasistencia se impondrán las sanciones contenidas en el canon 44 del CGP. La diligencia se llevará a cabo de manera presencial, amén de las dificultades que se han presentado en ocasiones anteriores para lograr hacer la entrega del predio, las cuales no se podrían superar realizando el acto de manera virtual. El interesado y las autoridades convocadas deberán proveer toda la logística necesaria para retirar las personas, animales o cosas que deban desalojarse y de no contarse con la misma, no será procedente realizar la diligencia.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**2/2**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44ab415b0f8bfff4a8eb8c685dd579602e864b7563c0c35fc8a4135031e3504c**  
Documento generado en 25/01/2022 05:04:25 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Declarativo Res. Civil Extracontractual No. 110013103051 2021 00398 00**

**Demandante: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.C**

**Demandado: BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS**

Una vez se integre el contradictorio, se procederá a dar trámite a las excepciones previas formuladas por **ACH DE COLOMBIA S.A.**, teniendo en cuenta lo resuelto en el numeral 5° del auto de la misma fecha visto en el Cuaderno Principal.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**2/2**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da1fcb1c9894ab40400a751e7012f22240d707df28f185148fcd60dc484af42b**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:09 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103051 2021 00292 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** AUDIFARMA S.A

Bogotá, D.C. veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

Atendiendo la comunicación allegada por el analista jurídico de Deceval (*consulta de inembargabilidad de dineros de la demandada*), se le informa al memorialista que las medidas cautelares se erigen dentro del ordenamiento constitucional, como el mecanismo apropiado para garantizar un verdadero derecho de acceso a la justicia (art. 228 C.N.), buscando en grado sumo la tutela jurisdiccional efectiva del derecho prevista en el artículo 2º del Código General del Proceso.

De la misma manera, los artículos 2488 y 2492 del Código Civil, precisan que toda obligación personal, le confiere al acreedor el derecho de perseguir los bienes de su deudor, con el propósito salvaguardar su crédito y no hacer nugatoria la obligación, siendo el embargo y secuestro una de esas medidas.

No obstante, algunas de las medidas cautelares presentan restricción constitucional y legal. Es así como el artículo 63 de la Constitución Política consagra el principio de inembargabilidad de los recursos públicos, desarrollado particularmente en el artículo 594 de Código General del Proceso, que enlista aquellos bienes que por su naturaleza son inembargables, encontrándose dentro de ellos los bienes de uso público y los destinados a un servicio público.

En términos precisos, en materia de salud, el artículo 25 de la Ley 1751 de 2015 señaló que *“los recursos públicos que financian la salud son inembargables, tienen destinación específica y no podrán ser dirigidos a fines diferentes a los previstos constitucional y legalmente”*; norma sometida a control previo de constitucionalidad mediante sentencia C-313 de 2014; en ese mismo sentido, el artículo 2.6.4.1.4., del Decreto 780 de 2016, adicionado al Decreto 2265 de 2017 por el apartado 2º, refiere de igual forma la inembargabilidad de los recursos de la ADRES, y el artículo 21 del Decreto No. 028 de 2008 que determina los servicios que se cubren con recursos del Sistema General de Participaciones, como la salud, se tornan inembargables, con el fin de evitar situaciones

que afecten la calidad y cobertura de estos servicios esenciales, derivadas de decisiones judiciales de embargo.

A la par de este marco normativo, la jurisprudencia de las altas Cortes ha venido recabando que los recursos que pertenecen al Sistema General de Participaciones son por regla general inembargables, dada la necesidad de preservar, defender y proteger los recursos financieros que se requieren para cubrir las necesidades esenciales de la población<sup>1</sup>

Conforme a dicho principio, se propende por una adecuada provisión, manejo y administración de los fondos básicos para la salvaguarda de derechos fundamentales y en general para el cumplimiento de los fines del Estado, razones de más, esgrimidas por las Cortes para legitimar la inembargabilidad de los recursos del Sistema General de Participaciones destinados de manera específica para la salud.

Pero con esa misma insistencia, la jurisprudencia ha referido que el principio de inembargabilidad sobre estos recursos no aplica de manera absoluta, debido a que existirán casos puntuales que ameritan su aplicación, en aras de evitar poner en riesgo principios, valores y derechos constitucionales de carácter particular. Así, en sentencia C-543 de 2013 precisó como excepciones:

*“(i) [La] satisfacción de créditos u obligaciones de origen laboral con el fin de hacer efectivo el derecho al trabajo en condiciones dignas y justas<sup>2</sup> (...)”.*

*“(ii) [E]l pago de sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y la realización de los derechos en ellas contenidos<sup>3</sup> (...)”.*

*“(iii) [La extinción de] títulos emanados del Estado que reconocen una obligación clara, expresa y exigible<sup>4</sup> (...)”.*

*“(iv) Las anteriores excepciones son aplicables respecto de los recursos del SGP, siempre y cuando las obligaciones reclamadas tuvieran como fuente alguna de las actividades a las cuales estaban destinados dichos recursos (educación, salud, agua potable y saneamiento básico) (...)” (subraya fuera de texto).*

Conforme a esa línea jurisprudencial establecida por la Corte Constitucional, en especial, en las sentencias C-354 de 1997, C-402 de 1997, C-566 de 2003, C-793 de 2002, C-1154

---

<sup>1</sup> La línea jurisprudencial sobre el tema se encuentra en las sentencias de la Corte Constitucional C-546 de 1992, C-013, C-017, C-107, C-337, C-555 de 1993, C-103 y C-263 de 1994, C-354 y C-402 de 1997, T-531 de 1999, C-427 de 2002, T-539 de 2002, C-793 de 2002, C-566, C-871 y C-1064 de 2003, C-192 de 2005, C-1154 de 2008, C-539 de 2010, C-543 de 2013 y C-313 de 2014, entre otras. Así lo reitera la Corte Suprema de Justicia, entre muchas otras en sentencias STC14198-2019, STC2705-2019, STC15986-2019, STC245-2020, STC263-2020, STC2508-2020, STC1479-2020, STL6430-2018, STL3466-2018, STL7686-2019, STL1942-2020

de 2008, C-543 de 2014, se prohijaron excepciones puntuales a la regla general de inembargabilidad, en concreto, para satisfacer acreencias laborales, el pago de sentencias judiciales o títulos emanados del estado, admitiendo una cuarta categoría, cuando el coercitivo se sustenta en el incumplimiento de obligaciones derivadas de la prestación del servicio público respectivo<sup>2</sup>.

Pero esa cuarta excepción no se restringe a las obligaciones adquiridas por el Estado y enmarcadas en las otras excepciones, sino a la posibilidad de embargar recursos provenientes del Sistema General en Participación direccionados a cumplir un fin específico –salud-, sea prestado por entidad pública o privada, cuando la obligación surge de la prestación de un servicio de esa naturaleza.

Descendiendo al caso específico, se indica que la entidad ALIANSALUD E.P.S. se encuentra adeudando a la ejecutante AUDIFARMA S.A. la suma de \$2.687.064.074.00 por concepto de suministro de medicamentos y tecnologías en salud, de los que aquella se valió para prestar el servicio de salud a sus afiliados y beneficiarios.

Y en efecto, se observa que como pábulo de la ejecución, fue adosado contrato de suministro de medicamentos, documento celebrado entre ALIANSALUD E.P.S. y AUDIFARMA S.A. lo que sin lugar a dudas, permite verificar que la obligación que se reclama a través del presente trámite ejecutivo tienen su origen en la prestación de servicios de salud por parte de la entidad ejecutante a la EPS demandada, lo que configura una de las excepciones a la regla general de inembargabilidad de los activos del Sistema General de Participaciones.

A riesgo de ser reiterativo, es menester recordar que en sentencia C-1154 de 2008 la Corte precisó:

*“En las providencias referidas, esta Corporación aclaró que las reglas de excepción al principio de inembargabilidad del Presupuesto eran aplicables respecto de los recursos del SGP, siempre y cuando las obligaciones reclamadas tuvieran como fuente alguna de las actividades a las cuales estaban destinados los recursos del SGP (educación, salud, agua potable y saneamiento básico). Al respecto, en la Sentencia C-793 de 2002, MP. Jaime Córdoba Triviño, se analizó el artículo 18 de la Ley 715 de 2001, relativo a la*

---

<sup>2</sup> STC STC3118-2020

*inembargabilidad de los recursos del SGP destinados a la educación[52]. La Corte declaró la constitucionalidad de dicha norma, pero la condicionó precisando que si bien era válida la regla general de inembargabilidad, también debía proceder el embargo en casos excepcionales.”*

Y más adelante agregó:

*“Siguiendo esta línea, en la Sentencia C-566 de 2003, MP. Álvaro Tafur Gálvis, la Corte declaró la constitucionalidad condicionada del artículo 1 de la Ley 715 de 2001, según el cual los recursos del SGP no harían unidad de caja con los demás recursos del presupuesto y serían inembargables. La Corte insistió en que la regla general es la inembargabilidad, pero de nuevo aceptó el embargo excepcional para garantizar obligaciones derivadas de actividades relacionadas con la destinación de los recursos del SGP (salud, educación, saneamiento básico y agua potable). No obstante, excluyó tal condición para el embargo de recursos de propósito general.”*

Así las cosas, se mantiene la cautela decretada en auto del 19 de agosto de 2021, teniendo en cuenta lo normado en el numeral 3° del artículo 594 del Código General del Proceso.

Secretaria proceda a poner en conocimiento por el medio más expedito lo aquí decidido a Deceval.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**  
**(1/2)**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**

**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e6a82dab003f5fab35e9c5c028b61078d0e2172722cb8e8044b93fa2fad3f3db**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:00 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ordinario Pertenencia No. 110013103025 2014 00663 00**

**Demandante: MARTHA CONSUELO MORALES Y OTROS**

**Demandado: JOSÉ ÁNGEL CARO Y OTROS**

Se agrega al expediente el paz y salvo expedido por la perito ROSMIRA MEDINA PEÑA, el cual da cuenta del pago de los honorarios señalador por este Juzgado en auto del 9 de abril de 2021, a su favor, lo cuales fueron cancelados por la parte demandante, lo que se tendrá en cuenta en su momento procesal oportuno. *(09ConstanciaPagoHonorariosPerito)*

A efectos de continuar el trámite del proceso, se señala la hora de las **dos y treinta de la tarde (2.30 p.m.)**, del día **veintiuno (21)**, del mes de **febrero**, del año **dos mil veintidós (2022)**, para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso. Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de antelación a la fecha indicada, los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9629b0b1ce4028b77ce660d6073fb01b212c418f132585a6686980a608a9207e**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:10 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación No.** 110014003030201600038-01

**Proceso:** APELACIÓN SENTENCIA

**Demandante:** GLORIA YOHANA VANEGAS ROMERO

Bogotá D.C. veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo normado en el artículo 14 del Decreto 806 de 2020, y como quiera que la apelante no sustentó el recurso dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del auto de fecha 22 de noviembre de 2021 mediante el cual se admitió la alzada propuesta, se declara desierto el recurso de apelación interpuesto por la parte activa contra la sentencia calendada 22 de septiembre de 2021 proferida por el Juzgado Sexto (6) Civil Municipal de la ciudad de Bogotá.

Por secretaria devuélvanse las presentes actuaciones al Juzgado de origen, para ello déjense las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bcc03122ef4db585228ce02fcf46f23499765db0f7803785f14de44f5a3aa014**

Documento generado en 25/01/2022 05:03:58 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

**Ref.: Proceso Concursal No. 110013103033 2004 00603 00**

**Demandante: JAIRO CORREA SAGRE**

**Demandado: ACREEDORES**

Bogotá D. C. veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

Se agrega al expediente la actualización de acreencias del INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO – IDU, las que se tendrán en cuenta en su momento procesal oportuno. En conocimiento de las partes.

En atención al poder allegado, se reconoce personería a la abogada **ANA MARIA ACOSTA TRONCOSO**, en los términos y facultades del poder otorgado, en calidad de apoderado judicial del INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO – IDU. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

En atención a la notificación de la acción de tutela No. 00 2022 00106 00 promovida por **JAIRO CORREA SAGRE** ante el Tribunal Superior del Distrito Judicial De Bogotá – Sala Civil, por Secretaría oficiase al Juzgado 47 Civil del Circuito De Bogotá D.C., para que informe el estado en que se encuentra el proceso divisorio No. 11001310300720120056800 adelantado por Manuel Henry Ruiz contra Jairo Corea Sagre que cursa en esa sede judicial, adicionalmente colóquese en conocimiento que en este Despacho se adelanta el proceso de la referencia.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA  
JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **627564321e5eddc3fa2abd762805e49fe8ee465d179fcad9f6ae424996334c41**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:10 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ejecutivo Hipotecario No. 110013103033 2012 00145 00**  
**Demandante: BANCO DAVIVIENDA S.A.**  
**Demandado: RAMÓN GARRIDO FERNÁNDEZ Y OTRA**

En atención a la solicitud que antecede, por Secretaría requiérase a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos – Zona Norte para que indique el trámite dado al Oficio Nro. 21-0203 del 19 de abril de 2021, remitiendo copia de los anexos del memorial “12CopiaSolicitudOrip”. Oficiese.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e79559012eb8c1fc79e0077344fbb66f5fd08591baa483cdd5a26f5a485ed82**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:11 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ejecutivo a Continuación de Ordinario No. 110013103033 2012 00209 00**

**Demandante: FACUNDO PÉREZ LEAL**

**Demandado: PABLO EMILIO ARAQUE CELIS**

Se agrega al expediente la respuesta allegada por el **BANCO BBVA COLOMBIA**, la que se pone en conocimiento de las partes.

Como quiera que se encuentra acreditado que el vehículo de placas **VEW-517** se encuentra debidamente aprehendido, se comisiona a los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**, para que realice el secuestro del referido bien, para lo cual se comisiona con amplias facultades inclusive la de designar secuestre. (Art. 39 del Código General del Proceso). Secretaría libre el respectivo Despacho Comisorio con los insertos del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **effdd3a8da6464dd1969d616540419a589ed41df074dfd3675fcb2a4d8dce0c3**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:12 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 11001-31-03-033-2013- 00523-00

**Proceso:** RESTITUCION DE INMUEBLE

**Demandante:** INMOBILIARIA PEGASUS

Bogotá D.C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

Atendiendo el informe secretarial que antecede se señala la hora de las ocho y treinta de la mañana (8.30 a.m.) del día once (11) del mes de marzo de 2022, a fin de llevar a cabo la entrega del bien inmueble objeto de la litis. Con el fin de poder adelantar la diligencia de manera virtual, apórtense los correos actualizados donde se remitirá el enlace. La parte interesada deberá proveer la logística correspondiente para lograr la conectividad en la diligencia, además de la necesaria para acceder al inmueble y retirar a las personas, bienes y animales que se encuentren en el predio. De no contarse con tales medios, no se llevará a cabo la vista pública.

Por secretaria ofíciase a la Defensoría del Pueblo, secretaria de Salud de Bogotá, secretaria de Integración Social, Empresa de Energía Codensa, Gas Natural Fenosa, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Personería de Bogotá, Policía Nacional y al Centro de Zoonosis, para que comparezcan presencialmente al bien objeto de entrega en la fecha y hora señalada ya señalada, so pena de que se hagan acreedores de las sanciones correspondientes.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **429ec2aadb51707f7a2631978a5ec4a171ab8d840e66bf32e85ca82104f7700e**

Documento generado en 25/01/2022 05:03:57 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Divisorio No. 110013103036 2013 00127 00**

**Demandante: ANA CECILIA SÁNCHEZ SÁNCHEZ**

**Demandado: NANCY YAMILE MARTÍNEZ BOHÓRQUEZ**

En atención a la solicitud que antecede, encontró el Despacho que el inmueble objeto de proceso se encuentra avaluado y secuestrado (*Pág. 151 a 152 del 01CuadernoDigitalizado y fl. 125 – pág. 152 del 03DespachoComisorio*), en consecuencia, este Juzgado DISPONE:

Señalar la hora de **las ocho de la mañana (8.00 a.m.)**, del día **catorce (14)**, del mes de **marzo**, del año **dos mil veintidós (2022)**, para que tenga lugar la diligencia de remate del bien inmueble objeto de la litis, distinguido con el Folio de Matrícula Inmobiliaria Nro. 50C-1452782 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C., Zona Centro, ubicado en la calle 69 No. 117 A – 32 de la ciudad de Bogotá D.C.

Será postura admisible la que cubra el 100% del avalúo dado al bien, la oferta deberá ser presentada por los interesados en sobre cerrado junto con el depósito judicial correspondiente al 40% del avalúo (inciso 4° artículo 411 del Código General del Proceso). La misma se realizará de manera electrónica, valiéndose para ello de la aplicación Lifesize. Los interesados deberán allegar sus manifestaciones por medio de correo electrónico a la dirección [j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co), con el cumplimiento de las condiciones exigidas y, una vez recibidas las mismas se enviará el enlace de la conexión a la diligencia.

Fíjese aviso y dentro del término legal realícense las publicaciones de Ley. Dentro de ellas, deberá incluirse una en el micrositio del Juzgado para darle publicidad a la licitación.

Con la copia o la constancia de la publicación del aviso deberá allegarse un certificado de tradición y libertad del inmueble, expedido dentro del mes anterior a la fecha del remate.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4bb8638d8a963a722e311d1ad49938a3d8f4d25b2f01997cb65812d05c26e796**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:12 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ordinario Reivindicatorio No. 110013103036 2014 00003 00**

**Demandante: FUNDEHEPOCA**

**Demandado: GREGORIO TRIANA**

Previo a resolver sobre el acuerdo de transacción aportado por la parte demandante, se requiere a las partes, para que aclare el mismo, toda vez que este versa sobre la terminación del Proceso 110013103036 2014 **00007** 00 y no 110013103036 2014 00003 00 el cual es radicado correcto.

Una vez se aclare lo anterior, por las partes, Secretaría ingrese el proceso al Despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **8b902bd6218814fa3e397200555d3906c7d4d692f83f197c973b791217265135**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:13 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ordinario de Pertenencia No. 110013103039 2013 00634 00**  
**Demandante: ALFONSO GONZÁLEZ MARTÍNEZ Y OTRA**  
**Demandado: MARIA EMMA ROJAS BERNAL Y OTROS**

Revisado el expediente, encuentra el Despacho que el 22 de julio de 2021 se evacuó la diligencia de inspección judicial (*fls. 456 a 457 – pág. 677 a 578 del 01CuadernoDigitalizado*), sin que se hubieran practicado todas las pruebas ordenadas en auto del siete (7) de diciembre de 2020 (*fls. 400 a 403 – pág. 498 a 501 del 01CuadernoDigitalizado*), en consecuencia, con el fin de continuar con el trámite del proceso, se señala la hora de las **nueve de la mañana (9.00 a.m.), del día ocho (08), del mes de marzo, del año dos mil veintidós (2022)**, para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso, como quiera que el proceso de la referencia hizo tránsito de legislación conforme las reglas previstas en el artículo 625 del mismo Estatuto Procesal. En esa vista pública se terminarán de evacuar las pruebas decretadas. Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de antelación a la fecha indicada, los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Por Secretaría requiérase al Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Bogotá y Juzgado Quinto de Familia de Bogotá, para que informen el trámite impartido a los Oficios Nros. 0056 del 22 de junio de 2021 y 0057 del 22 de junio de 2021, respectivamente; remitidos electrónicamente el 22 del mismo mes y año. Al oficio adjúntese las constancias respectivas vistas a *folios 440 a 443 – Pág. 554 a 557 del 01CuadernoDigitalizado*.

El dictamen pericial aportado por el perito JORGE ENRIQUE BORDA SUÁREZ (*Fls. 419 a 429 – Pág. 522 a 542 del 01CuadernoDigitalizado*), se agrega al expediente y de este se corre traslado a las partes por el término de tres (3) días de conformidad con lo normado en el artículo 228 del Código General del Proceso.

De conformidad con lo normado en el inciso 1° del artículo 363 del Código General del Proceso, se señala la suma de \$1.000.000, por concepto de honorarios al perito JORGE ENRIQUE BORDA SUÁREZ, los cuales deberán ser pagados por la parte demandante dentro de los tres (3) días siguientes a la ejecutoria del presente auto.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce62a56dd48602d6a53c218d41033864b835c7c9218e736b10f9235d1369e330**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:14 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ordinario No. 110013103039 2014 00123 00**

**Demandante: CLAUDIA MILENA ROMERO CASTAÑEDA Y OTROS**

**Demandado: OSCAR ANDRÉS GÓMEZ GONZÁLEZ**

De cara a la solicitud de aclaración elevada por la apoderada suplente del demandado, Dra. ROCÍO BONILLA RAMÍREZ, se hace necesario señalar a la profesional del derecho que el auto respecto del cual solicita aclaración no contiene conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, nótese que la sentencia del 27 de septiembre de 2021 no es meramente declarativa, pues en el numeral tercero de la referida providencia se conceden pretensiones de condena.

Aunado a lo anterior, no le es dado a este Despacho absolver consultas jurídicas como la que eleva la profesional del derecho, máxime cuando el inciso 2° del numeral 3° del artículo 323 del Código General del Proceso, es diáfano respecto de los efectos de la concesión del recurso de alzada en efecto devolutivo.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA  
JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d41b78ae148959b2e25aba5ce160c7aff3099ec1ed72654982debbc2616d4aa**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:14 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103040 2009 00733 00

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** JOSE EDUARDO MENDIETA AVENDAÑO

Bogotá D.C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

Previo a resolver sobre el incidente del levantamiento de medidas cautelares, se requiere a la apoderada del señor GONZALO NEME NEME, para que en el término de ejecutoria del presente proveído proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en auto del 4 de noviembre de 2020.

De otro lado, por secretaria oficiase al Juzgado Ochenta y Cinco (85) Civil Municipal de esta ciudad, a fin de que alleguen la clave para poder ingresar al archivo en el que aducen reposa el Despacho Comisorio No. 053 del 13 de septiembre de 2018, una vez lo anterior secretaria proceda a descargarlo y agregarlo al expediente, así mismo para que procedan a enviar a esta sede judicial el Despacho Comisorio No. 1128 del 3 de abril de 2019, comisorio que conforme lo informado por el Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados Civiles y de Familia de Bogotá fue devuelto a esa sede judicial el 22 de abril de 2021 mediante oficio No. 3338 del 18 de septiembre de 2020

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **18bcb293f7def4bdf3095aa8df06e91ab6cc896170ae92b9e03d81d8f8705ced**  
Documento generado en 25/01/2022 05:03:56 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ordinario No. 110013103040 2015 00021 00**

**Demandante: NORMA AYDE SUPELANO DUARTE Y OTRO**

**Demandado: FERNANDO AUGUSTO MONDRAGON Y OTROS**

En atención al informe secretarial que antecede de fecha 16 de noviembre de 2021 (*28InformeSecretarial*), que da cuenta del cumplimiento a lo ordenado en “AUTO 2” de la audiencia del 21 de noviembre de 2021 (*20ActaAudienciaSuspende*), en aras de continuar con el trámite del proceso, se señala la hora de **las nueve de la mañana (9.00 a.m.), del día veintiocho (28), del mes de febrero del año dos mil veintidós (2022)**, para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso. A la misma deberá comparecer la perito ANA KATHERINA SERRANO GAYUBO a absolver interrogatorio sobre el dictamen pericial presentado, el cual formulará el portavoz judicial de la Equidad Seguros. Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de antelación a la fecha indicada, los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a80cf81623b43ada2725c8fb2743b93906e765984d458b7ef36099fdf875e41**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:15 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso de Expropiación No. 110013103032 2002 00902 00**

**Demandante: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU**

**Demandado: EDUARDO NEL LEON FUENTES**

Se reconoce personería al abogado **MARTÍN CAMILO PORTELA PERDOMO**, como apoderado judicial del **INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO – IDU**, para los efectos y fines del poder conferido. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura- Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

En atención a la solicitud elevada por el perito **OSCAR OMAR NAVARRO RODRÍGUEZ**, en la que pone de presente que la auxiliar de la justicia Lucy Chavarro Martínez no se encuentra activa para la realización del trabajo pericial, por tanto, se DISPONE: designese como perito dentro del presente asunto a la ingeniera **DORIS DEL ROCIO MUNAR CADENA**, para que proceda en conjunto con el perito **OSCAR OMAR NAVARRO RODRÍGUEZ** a presentar el trabajo que de ellos se solicita dentro del presente proceso. Secretaría proceda a comunicar esta decisión a los dos peritos. La perito Doris del Rocío Munar Cadena recibe notificaciones electrónica al correo [rociomunar@hotmail.com](mailto:rociomunar@hotmail.com)

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3cf1f1c1d75c19208f2aa8644b5ddad319c05079fce31974dcc78eca3724f1cd**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:15 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ordinario de Pertenencia No. 110013103041 2008 00592 00**

**Demandante: ISAURO MOLINA BERNAL**

**Demandado: PERSONAS INDETERMINADAS**

No se accede a la solicitud de impulso procesal que eleva el extremo actor, el abogado deberá tener en cuenta que el asunto de la referencia terminó por desistimiento tácito conforme lo normado en el artículo 317 del Código General del Proceso, mediante auto del 22 de marzo de 2018.

Como quiera que no reposa en el expediente los oficios de levantamiento de medidas cautelares, Secretaría proceda a elaborar los oficios ordenados en el numeral 2 del auto antes mencionado.

Por otro lado, infórmese a la parte actora, mediante correo electrónico el procedimiento que debe surtir a efectos de desglosarse los documentos base de la acción.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9bfe65fcbddfdb6e7960bb8a6798a952bfe0d1789e7ad7de928b5c393fde432**  
Documento generado en 25/01/2022 05:04:16 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ejecutivo No. 110013103041 2012 00336 00**  
**Demandante: SORAYA BOLÍVAR ARDILA**  
**Demandado: WILLIAM BOLÍVAR Y OTROS**

En atención a la solicitud que antecede, se señala la hora de las **ocho de la mañana (8.00 a.m.), del día siete (07), del mes de marzo del año dos mil veintidós (2022)**, para que tenga lugar la diligencia de remate del bien inmueble objeto de la litis, distinguido con el Folio de Matrícula Inmobiliaria Nro. 50C-689813 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C., Zona Centro.

Será postura admisible la que cubra el 70% del avalúo dado al bien, la oferta deberá ser presentada por los interesados en sobre cerrado junto con el depósito judicial correspondiente al 40% del avalúo (inciso 4° artículo 411 del Código General del Proceso). La misma se realizará de manera electrónica, valiéndose para ello de la aplicación Lifesize. Los interesados deberán allegar sus manifestaciones por medio de correo electrónico a la dirección [j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co), con el cumplimiento de las condiciones exigidas y, una vez recibidas las mismas se enviará el enlace de la conexión a la diligencia.

Fíjese aviso y dentro del término legal realícense las publicaciones de Ley. Dentro de ellas, deberá incluirse una en el microsítio del Juzgado para darle publicidad a la licitación.

Con la copia o la constancia de la publicación del aviso deberá allegarse un certificado de tradición y libertad del inmueble, expedido dentro del mes anterior a la fecha del remate.

La señora SORAYA BOLÍVAR ARDILA, deberá estarse a lo resuelto en auto del 20 de noviembre de 2020. Tenga en cuenta que se encuentra como secuestre la sociedad SERVICIOS INTEGRALES DE GESTIÓN Y MEJORAMIENTO ADMINISTRATIVO S.A.S.

El informe de gestión allegado por SERVICIOS INTEGRALES DE GESTIÓN Y MEJORAMIENTO ADMINISTRATIVO S.A.S., se agrega el expediente y se pone en conocimiento de las partes.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **80a26fbc6a745ca02a6b680731369d1b5cada06c81c74694dabf80bc4cdfa901**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:16 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ordinario de Pertenencia No. 110013103041 2013 00604 00**

**Demandante: ROSA ESTELLA LÓPEZ RUIZ**

**Demandado: DISEÑOS ARQUITECTONICOS MAVI LTDA Y OTROS**

No se accede a la solicitud que antecede, el memorialista deberá tener en cuenta que el proceso de la referencia se terminó por auto del nueve (9) de agosto de 2019 por desistimiento tácito conforme lo normado en el artículo 317 del Código General del Proceso (*Fl. 302 – Pág. 518 del 01CuadernoDigitalizado*).

Ejecutoriado el presente auto, secretaría proceda a archivar el expediente conforme lo ordenado en el numeral 4° del auto antes mencionado.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **55bb14fa3781619cd0353c6d9b8b11cc58bfd853fff70ad329b5faca43a7dc83**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:16 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ejecutivo a Continuación de Ordinario No. 110013103043 2008 00468 00**

**Demandante: FROILAN VIRGILIO ZAPATA ROZO**

**Demandado: MAURICIO GUERRA MORALES**

Se agrega al expediente la comunicación que antecede, la cual da cuenta del trámite que ha surtido la Embajada de Colombia en Quito, Ecuador ante el Honorable Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana, Dirección de Asistencia Judicial Internacional, con ocasión del requerimiento ordenado por esta sede judicial mediante auto del 22 de septiembre de 2021. En conocimiento de las partes.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **632726610b790ee47f0390725d65288a54d7753bb30d398f0f582dd57f4f3bc5**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:17 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 11001310304320130031700

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** ADELA MARIA SERRANO RODRIGUEZ

Bogotá D.C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

Atendiendo la solicitud elevada por la demandada *NUBIA JOHANA SERRANO OSPINA*, secretaria proceda a elaborar oficio dirigido a la Notaria Treinta y Cuatro (34) del Círculo de Bogotá, informándole que el bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-1490344 fue adjudicado en remate dentro del proceso de la referencia, lo anterior a fin de que proceda conforme a lo ordenado en auto del 4 de septiembre de 2020, esto a la cancelación del patrimonio de familia que recae sobre el mencionado inmueble y que fuera constituido mediante escritura No. 3504 del 6 de noviembre de 1998, anéxese copia de la almoneda celebrada y del auto que ordena su cancelación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d76eadd0895924531224523cae8c1ac0e4a0490f2125f994be5f4212cb20f62**

Documento generado en 25/01/2022 05:03:56 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación No.** 110013103051 2020 00091 00

**Proceso:** EJECUTIVO HIPOTECARIO

**Demandante:** SCOTIABANK COLPATRIA S.A.

Bogotá D.C. veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

El Despacho Comisorio No. 2021-00091 debidamente diligenciado y allegado por el Juzgado Treinta (30) Civil Municipal del Bogotá, se agrega al expediente y se coloca en conocimiento de las partes intervinientes para lo pertinente.

En firme el presente proveído, ingrese el expediente al Despacho a fin de emitir decisión frente al escrito de levantamiento de embargo y secuestro que milita en el archivo pdf- 16 del expediente digital. ( Numeral 8° artículo 597 del Código General del Proceso)

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **673f9fa011e8d019624562373963485c255651f48a2aa8fb2bb2327553436057**

Documento generado en 25/01/2022 05:03:58 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Restitución Tenencia No. 110013103051 2020 00108 00**

**Demandante: ANTONIO JOSÉ RESTREPO NAVARRO**

**Demandado: MARTHA MAYOLI SÁNCHEZ SILVA**

Examinada la solicitud elevada por el demandante ANTONIO JOSÉ RESTREPO NAVARRO quien actúa en causa propia y como quiera que la misma reúne a cabalidad los requisitos contemplados en el artículo 314 del Código General del Proceso, se dispone:

1. Se decreta la terminación del Proceso Declarativo de Restitución de Tenencia promovido por el señor ANTONIO JOSÉ RESTREPO NAVARRO contra MARTHA MAYOLI SÁNCHEZ SILVA, por desistimiento.

2. Se ordena el levantamiento de las medidas cautelares que hayan sido practicadas.

En caso de existir embargo de remanentes, lo desembargado deberá ponerse a disposición del Juzgado pertinente. Por Secretaría comuníquese a quienes corresponda lo pertinente y si fuere del caso remítanse las copias de que trata el artículo 543 de la obra en cita.

3. Sin condena en costas.

4. Desglósen los documentos allegados base de la presente acción a favor de la parte actora, previo el pago de los emolumentos correspondientes.

5. Efectuado lo anterior, por Secretaría archívense las diligencias, previas las anotaciones de rigor.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa5431c98567cee7b69c5684d91270301feb51d6c263ef61e5c305a38f3f85bf**  
Documento generado en 25/01/2022 05:04:18 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103051 2020 00141 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** TORRES & TORRES ASESORES JURÍDICOS E INMOBILIARIOS S.A.S.

Bogotá, D.C. veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

En atención a la solicitud elevada por la apoderada del extremo activo, por secretaria ofíciase a la Oficina de Instrumentos Públicos de Zipaquirá, a fin de que dentro de los diez (10) días siguiente al recibo de la respectiva comunicación informe a esta sede judicial el trámite dado al oficio No. 2021-0327 del 16 de junio de 2021 (anéxese copia del referido oficio y de la documental allegada por la demandante en la que da cuenta de haberse cancelado el respectivo arancel de registro).

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b3c712ee67aef3dd4ee74e08d514586b688a7b9fc1d702eea2cdb23afee2e636**

Documento generado en 25/01/2022 05:03:59 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Divisorio No. 110013103051 2020 00313 00**

**Demandante: GENALDO GUTIERREZ MARTÍNEZ**

**Demandado: VENANCIO GUTIERREZ MARTÍNEZ Y OTRO**

Revisado el escrito que antecede (*12ReformaDemanda*), de conformidad con lo normado en el artículo 93 del Código General del Proceso y como quiera que se cumplen los requisitos que para el efecto se señala, este Juzgado DISPONE:

**ADMITIR** la reforma de demanda divisoria de la referencia respecto de los hechos y las partes, quedando como demandante el señor **GENALDO GUTIÉRREZ MARTÍNEZ** y demandados los señores **VENANCIO GUTIÉRREZ MARTÍNEZ** y **FABIÁN RICARDO GUTIÉRREZ CASTRO**.

El demandante deberá proceder a notificar a los demandados conforme lo indicado en auto admisorio de fecha 25 de noviembre de 2020 y proveído del 8 de junio de 2021, a quienes se les corre traslado de la reforma de la demanda y anexos por el término legal de diez (10) días (artículo 409 del Código General del Proceso).

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49e5edff29ca95205c97a13495abffb10d12493aa224cc1416d5f5e4eef97376**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:18 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2021 00136 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** OSCAR ARMANDO SAMUDIO RICO

Bogotá D.C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que la solicitud allegada por las partes reúne a cabalidad los requisitos contemplados en el artículo 461 del Código General del Proceso. el Juzgado **DISPONE:**

1. Se decreta la terminación del presente proceso ejecutivo por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN
2. Se ordena el levantamiento de las medidas cautelares que hayan sido practicadas en contra del ejecutado. Atendiendo la comunicación de la DIAN mediante oficio 1-32-244-442-3381 informó que el acá ejecutado tiene obligaciones tributarias pendientes, se dejan las medidas cautelares a disposición de esa autoridad.
3. Sin condena en costas.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d370797d881d84de3d4c4909d5a94e604e1ac74d36e56b8fa96b5f4c5f349e6**

Documento generado en 25/01/2022 05:03:59 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá D. C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

Ref.: Proceso Reorganización No. 110013103051 2021 00158 00  
Concurado: RICARDO ANTONIO BARRIGA AFANADOR  
Acreedores: BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS

Revisado el proceso de la referencia, este Juzgado DISPONE:

1. Previo a reconocer personería a la sociedad **PRIETO PUENTES & ASOCIADOS S.A.S.**, y por consiguiente a la abogada **LUZ MERY PUERTAS JARRO**, como apoderada judicial de la entidad financiera acreedora **BANCOLOMBIA S.A.**, allegar la constancia del mensaje de datos a través del cual se otorgó poder especial conforme las exigencias del artículo 5° del Decreto 806 de 2020. Cumplido lo anterior se pronunciará el Despacho sobre el escrito allegado por la entidad financiera referida.
2. Se requiere al abogado **ESTEBÁN COLMENARES CÁRDENAS**, para que proceda a dar cumplimiento a lo ordenado por este Juzgado en el numeral 14 del auto de apertura del proceso concursal de fecha dos (2) de agosto de 2021.
3. Se requiere al promotor **RICARDO ANTONIO BARRIGA AFANADOR**, para que en el término de ejecutoria del presente proveído cumpla la orden impartida por este Juzgado en numeral 5° del auto del dos (2) de agosto de 2021, so pena de removerlo del cargo, conforme lo normado en el numeral 3° del artículo 19 de la Ley 1116 de 2006.
4. Se requiere al deudor – promotor, para que en el término de treinta (30) días, contados a partir de la notificación en estado del presente proveído, acredite el cumplimiento de lo ordenado por este Juzgado en los numerales 8, 9, 11 y 12 del auto del dos (2) de agosto de 2021, so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito, conforme lo normado en el artículo 317 del Código General del Proceso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3c51a6b3937fd5735999b9aecbfc85921c5daf63bef461554af0db5e307758c**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:19 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Restitución Inmueble No. 110013103051 2021 00193 00**

**Demandante: CONSTRUCTORA A-2 LTDA**

**Demandado: DELTA A SALUD LTDA**

Examinada la demanda formulada por la **CONSTRUCTORA A-2 LTDA.**, encuentra el Despacho que la misma se sustenta en el incumplimiento del canon de arrendamiento por parte de **DELTA A SALUD LTDA.**, conforme a lo estipulado por las partes en el “**CONTRATO DE ARRENDAMIENTO COMERCIAL 6to PISO EDIFICIO CENTRO EMPRESARIAL 116**”.

Revisado el contrato referido, encuentra el Despacho que las partes estipularon clausula compromisoria en la cláusula vigésima, en los siguientes términos:

*“**CLAUSULA VIGESIMA. CLAUSULA COMPROMISORIA.-** Toda diferencia que surja entre las parte en la interpretación del presente contrato, su ejecución, su cumplimiento y su terminación, no pudiendo arreglarse amigablemente entre las partes, será sometida a la decisión de un Tribunal de Arbitramento que decidirá en derecho de conformidad con las leyes colombianas. El tribunal funcionará en la ciudad de Bogotá D.C., estará integrado por tres árbitros abogados en ejercicio en Colombia, que se designarán de común acuerdo entre las partes siguiendo las disposiciones legales vigentes sobre la materia. Los gastos que ocasione el juicio arbitral serán por cuenta de la parte vencida.”*

A saber, el arbitramento ostenta expreso reconocimiento constitucional y como quiera que se origina en un acto dispositivo de las partes, siendo estas las que habilitan a particulares para dirimir las controversias y se les confiere función pública jurisdiccional de administrar justicia de forma excepcional, transitoria, temporal, concreta, singular y específica para los asuntos comprendidos en el pacto arbitral.

En consecuencia, las partes objeto de demanda se encuentran obligadas a someter las controversias contractuales a la decisión del un Tribunal de Arbitramento, pues renunciaron a hacer valer sus pretensiones ante los jueces ordinarios, aunado a que las pretensiones objeto de la presente demanda se encuentran enmarcadas en la cláusula compromisoria antes mencionada.

En consecuencia, este Juzgado carece de jurisdicción para conocer el presente asunto.

En mérito de lo expuesto el Juzgado **RESUELVE:**

**1.- RECHAZAR** la demanda por falta de jurisdicción.

**2.- DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a254d209899a58f00731393a753992ea293fcf4a070dd9bfc1373050f0ef4548**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:19 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ejecutivo Mayor Cuantía No. 110013103051 2021 00216 00**

**Demandante: BANCOLOMBIA S.A.**

**Demandado: SOCIEDAD LOPEZ CIA S.A.S. INGENIERIA ELECTRICA**

En atención al informe secretarial que reposa en el cuaderno principal de este proceso (*19InformeSecretarial*), de conformidad con lo normado en el artículo 287 del Código General del Proceso, se adiciona el auto del seis (6) de diciembre de 2021, en el sentido de limitar la medida cautelar allí ordenada a la suma de TRECIENTOS DIECISIETE MILLONES DE PESOS (\$317'000.000). Secretaría proceda a oficiar teniendo en cuenta lo aquí decidido.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **e878a6c6a050774410433918eccefb9082afed248ef56ced53892c4524c5ceac**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:20 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ejecutivo No. 110013103051 2021 00331 00**

**Demandante: BANCO PICHINCHA S.A.**

**Demandado: NANCY YANETH VILLALBA PINZÓN**

Como quiera que, en el término concedido en auto del 19 de agosto de 2021, el ejecutante no subsana la demanda ejecutiva, de conformidad con lo normado en el artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **041af370dc557bf950418209a016512762a80ebff31436b11b24617dee65d022**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:21 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá D. C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Declarativo Res. Civil Extracontractual No. 110013103051 2021 00345 00**  
**Demandante: YURY ALVARADO ROMERO Y OTROS**  
**Demandado: ERIEN SÁNCHEZ AGUDELO Y OTROS**

Revisada la actuación judicial surtida dentro del proceso de la referencia, este Juzgado **DISPONE:**

1. Téngase por notificados de manera personal a los demandados **ERIE SÁNCHEZ AGUDELO, WILLIAM ANDRÉS RODRÍGUEZ ZAMBRANO** y a la sociedad **COMPAÑÍA LIBERTY SEGUROS S.A.**, bajo las formalidades del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, siendo que las dos personas naturales demandadas, guardaron silencio en el término del traslado, mientras que la compañía de seguros contestó la demanda y formuló excepciones de mérito dentro de término.
2. Se reconoce personería a la profesional del derecho Dr. **JUAN FELIPE TORRES VARELA** en los términos y facultades del poder otorgado, en calidad de apoderado judicial del demandado **COMPAÑÍA LIBERTY SEGUROS S.A.** Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.
3. Se tiene en cuenta que la **COMPAÑÍA LIBERTY SEGUROS S.A.**, remitió la contestación de demanda al apoderado judicial de la parte actora y a los demandantes mediante correo electrónico conforme lo normado en el parágrafo del artículo 9 del Decreto 806 de 2020 y en tal virtud la parte actora, en término, recorrió el traslado de las excepciones de mérito.
4. En virtud de lo antes expuesto y en aras de continuar con el trámite del proceso, de conformidad con lo normado en el numeral 1° del artículo 372 del Código General del Proceso, se convoca a las partes en litigio a la audiencia de que trata la norma en cita, para la hora de las **nueve de la mañana (9.00 a.m.), del día primero (1°), del mes de marzo, del año dos mil veintidós (2022)**. Las partes deberán concurrir a esta diligencia personalmente, so pena de que se apliquen las sanciones de que trata el ordinal 4° del artículo 372 del CGP. Deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de antelación a la fecha indicada, los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7acf811bb0604dd353d1ae9f5b9c558620129f484b26874367ff6cb2b923750c**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:21 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103051-2021-00411-00

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** GLORIA PATRICIA VELEZ ECHEVERRY

Bogotá, D.C. veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

A pesar de habersele requerido al extremo actor que, previo a calificar la subsanación a la demanda, precisará quien integraba la parte demandada, esto es, si se trataba de herederos determinados o indeterminados de los señores Pedro Vélez y Maria E. Echeverry y atendiendo que se desconoce el levantamiento de la sucesión de los mencionados, en los términos del artículo 87 del CGP, la demanda se debía dirigir contra los herederos determinados y además contra los indeterminados, lo que no se hace en el escrito de demanda ni en subsanación. Además de lo anterior, encuentra el Despacho que, respecto de aquellos designados como herederos determinados de los referidos señores, no se aportó la prueba de la calidad que se les endilga, conforme a lo enlistado en el artículo 84 numeral 2 y artículo 85 inciso segundo del CGP, ni se acudió a la manifestación de imposibilidad de aportar tales documentos, como lo permite el último de los cánones mencionados en su inciso 3.

Lo anterior, en consecuencia impone el rechazo de la demanda, conforme al artículo 90 de la obra en cita.

Sin más el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, conforme a lo mencionado en los antecedentes de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** las piezas procesales a la parte interesada, sin necesidad de desglose y déjense las constancias correspondientes en los libros radicadores del Despacho.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a807e3ca60e5c808510f406c153a22b7cde5685d96133fc939273f2a324dab48**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:01 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103051 2021 00454 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** JULIAN MEJIA CALDERON

Bogotá, D.C. veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

Embargado como se encuentra el vehículo de placa MCX-269 objeto de gravamen, se ordena su aprehensión. Oficiese a la SIJIN para que proceda a la captura de este colocándolo a disposición del Despacho en alguno de los parqueaderos autorizados para tal fin, ubicados en la calle 8 No. 19-27/23, en la calle 20B No. 43 A-60 Bodega 45 de la ciudad de Bogotá y/o en la calle 4 No. 11-65 del Municipio de Mosquera

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e4cc70393b7a14eefacb14677b0b7cc22c4b2520e24409d5118dc357a48ca680**  
Documento generado en 25/01/2022 05:04:02 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2021 00502 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BBVA COLOMBIA

Bogotá D.C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que se allegó en término la subsanación ordenada, y toda vez que el título valor allegado como base del proceso reúne las exigencias previstas en los artículos 709 del Código de Comercio y 422 del Código General del Proceso, y por registrar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de **BBVA COLOMBIA** en contra de **TURBAY QUINTERO CIA S. EN C. S.** por las siguientes cantidades y conceptos:

**1. Pagaré No. 834-9600115040**

**1.1.** Por la suma de \$750.736.687,00 mda/cte, por concepto del capital contenido en el pagaré anunciado en el numeral 1.

**1.2.** Por los intereses moratorios sobre la suma anteriormente anunciada equivalentes a una y media veces el interés remuneratorio pactado sin que exceda el máximo legal autorizado, desde la fecha de la presentación de la demanda, esto es 10 de septiembre de 2021 y hasta cuando se haga efectivo el pago.

**1.3.** Por la suma de \$5.438.838,00 mda/cte, por concepto de intereses remuneratorios causados y no pagados sobre el capital anunciado en numeral 1.1.

**2. Pagaré No. 834-9600115032**

**2.1.** Por la suma de \$ 83.975.620,00 mda/cte, por concepto del capital contenido en el pagaré anunciado en el numeral 2.

**2.2.** Por los intereses moratorios sobre la suma anteriormente anunciada equivalentes a una y media veces el interés remuneratorio pactado sin que exceda el máximo legal

autorizado, desde la fecha de la presentación de la demanda, esto es 10 de septiembre de 2021 y hasta cuando se haga efectivo el pago.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

Oficiese a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario.

**DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del inmueble hipotecado identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-711785. Oficiese a fin de que se registre la medida ante la oficina de registro respectiva.

Tramítese el presente asunto por la vía del proceso Ejecutivo de mayor cuantía **con disposición especial para la efectividad de la garantía real**, el ejecutante deberá notificar al extremo ejecutado en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicando que se corre traslado por cinco (5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c83d6398188059e7f27c1fb7a09fa8e04105b6729b76917393ce996212b5b97**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:02 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103051 2021 00509 00  
**Proceso:** RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL  
**Demandante:** CAMILO HUMBERTO AYALA HERRERA

Bogotá, D.C. veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

Para todos los efectos legales pertinentes a que haya lugar, téngase en cuenta que el extremo demandado se encuentra notificado conforme lo establecido en el Decreto 806 de 2020, en ese orden de ideas, secretaria contabilice el término con el que cuenta la pasiva para ejercer su derecho de contradicción.

Vencido el término legal, ingrese el proceso al Despacho a fin de continuar con la etapa procesal correspondiente.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e8afd55ac3cb6c76c20aabeae6246941c27fd57ce1b955e0c006f3cbaa65e2b1**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:03 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2021 00547 00  
**Proceso:** RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO  
**Demandante:** INMOBILIARIA CORPORATIVA

Bogotá D.C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

Se requiera al extremo actor para que dentro de los 30 días siguientes a la notificación del presente proveído proceda a notificar a la demandada INVERSIONES ZARPAHEL S.A.S., so pena de aplicar la sanción contenida en el artículo 317 del Código General del Proceso, nótese que la orden de notificación se emitió en auto del 6 de octubre de 2021.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35f07876bb619b648908099ef0cf97187019b57192d7e2a1363ccfd6a450056e**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:04 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103051 2021 00555 00  
**Proceso:** RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL  
**Demandante:** SHARON PAOLA MUÑOZ PAEZ

Bogotá, D.C. veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

En atención a la solicitud elevada por el apoderado de la activa, el Despacho al amparo de lo normado en el artículo 286 del Código General del Proceso corrige el auto admisorio calendado ocho (8) de noviembre de 2021, en el sentido de indicar que el nombre correcto de la demandante es **SHARON PAOLA MUÑOZ PAEZ** y el de uno de los demandados es **JOHAN ALEXANDER MUNAR MONTENEGRO**. En lo demás permanezca incólume el auto referido. Secretaria proceda de conformidad.

De otro lado, y para todos los efectos legales pertinentes a que haya lugar, téngase en cuenta que el extremo demandado se encuentra notificado conforme lo establecido en el Decreto 806 de 2020, secretaria contabilice el término con el que cuenta la pasiva para ejercer su derecho de contradicción. Vencido el término legal, ingrese el proceso al Despacho a fin de continuar con la etapa procesal correspondiente.

Se reconoce personería a la Dra. **MAGDA RODRÍGUEZ OSORIO** como apoderada del extremo activo, en los términos y para los efectos del mandato conferido. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, la referida abogada no tiene antecedentes disciplinarios.

Secretaria proceda a compartir con la referida profesional del derecho el enlace del proceso de la referencia a efectos de surtir la notificación personal.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7cb9ad61a73901931f1284b19447b012fe676561c1f447c4052f22d8f6f8929c**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:04 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Prueba Extraprocesal No. 110013103051 2022 00024 00**

**Convocante: JOSÉ GUILLERMO TRIANA SANDOVAL**

**Convocado: HOCOL S.A.**

En atención a que la prueba extraprocesal solicitada por el señor **JOSÉ GUILLERMO TRIANA SANDOVAL** a través de apoderada judicial, el Juzgado al amparo de lo normado en el artículo 183 y siguientes del Código General del Proceso, DISPONE:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INSPECCIÓN JUDICIAL CON INTERVENCIÓN DE PERITO Y EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS.** Señalar la hora de las nueve de la mañana (9.00 a.m.), del día dos (02), del mes de marzo del año dos mil veintidós (2022), a fin de realizar la referida diligencia en el domicilio social de la compañía **HOCOL S.A.**, esto es en la Carrera 7 No. 113 – 43, piso 17 que aparece en el Certificado de Existencia y Representación Legal aportado con la solicitud de prueba extraprocesal; a efectos de realizar la exhibición de documentos físicos y electrónicos relacionados en la solicitud de prueba extraprocesal. Los documentos electrónicos serán exhibidos con la intervención de perito de informática forense a efecto de garantizar la cadena de custodia de la información digital, para tal efecto la parte interesada en la prueba extraprocesal, deberá acudir el día de la diligencia con el perito de la especialidad antes indicada, el cual deberá acreditar su condición y cumplir con las exigencias legales. También será de cargo de la parte interesada, garantizar la conexión del Despacho de manera virtual, que será la modalidad en que se adelante esta diligencia.

**SEGUNDO:** de conformidad con lo normado en el inciso 2° del artículo 189 aunado al artículo 183, ambos del Código General del Proceso, la convocante deberá notificar a la convocada de la presente providencia de conformidad con lo normado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, con no menos de cinco (5) días de antelación a la fecha de la respectiva diligencia.

**TERCERO:** Se reconoce personería a la profesional del derecho Dra. **SANDRA MILENA CORTES RAMÍREZ**, en los términos y facultades del poder otorgado, en calidad de apoderada judicial principal del señor **JOSÉ GUILLERMO TRIANA SANDOVAL** y como apoderado judicial sustituto de este, al abogado Dr. **CESAR AUGUSTO LIMA MUÑOZ**. Advirtiendo a los apoderados que conforme a lo normado en el artículo 75 del Código General del Proceso, no podrán actuar de manera simultánea en el trámite del presente asunto. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que los abogados no tienen antecedentes disciplinarios

Notifíquese,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **099bd9e8ee88b0a4c95d89743806330d3f36e85745b701478758b9add0bcb005**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:25 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Declarativo Res. Civil Extracontractual No. 110013103051 2022 00025 00**

**Demandante: RODOLFO SABOGAL GUTIERREZ**

**Demandado: PABLO ANTONIO CHAPARRO ICABUCO**

Revisado el escrito de demanda allegado por la apoderada de la demandante, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados el artículo 90 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas, se **INADMITE** la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

- Estímese razonadamente y bajo juramento el reconocimiento de los perjuicios que se pretende con la demanda impetrada, de conformidad con lo normado en el artículo 206 en concordancia con el numeral 7° del artículo 82 del Código General del Proceso.
- Corrijase el acápite de hechos de la demanda. Nótese que el relato fáctico es, precisamente, eso, narrar o relatar lo que aconteció, de una manera cronológica, determinada, clasificada y numerada. Allí no hay espacios para calificaciones de las conductas o sustentos normativos, que tiene su espacio en los fundamentos jurídicos de la demanda. Por lo tanto, deberá rehacerse el acápite de hechos, atendiendo lo señalado y siguiendo lo ordenado en el ordinal 5° del artículo mencionado.

Se reconoce personería a la profesional del derecho Dra. **GABRIELLA EUGENIA VALENTINA BENEDETTI GÓMEZ**, en los términos y facultades del poder otorgado, en calidad de apoderada judicial de los demandantes. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que la abogada no tiene antecedentes disciplinarios

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f709dadb5400b4764f58d287df2bf12b289c541ac6aa4b77e2942da64a6b6705**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:22 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ejecutivo Efectividad Garantía Real No. 110013103051 2022 00029 00**

**Demandante: EFRAÍN RAMÍREZ CASTAÑEDA**

**Demandado: MARÍA DOLORES RAMÍREZ CASTAÑEDA**

Examinada la demanda formulada por el señor EFRAÍN RAMÍREZ CASTAÑEDA, contra la señora MARÍA DOLORES RAMÍREZ CASTAÑEDA, encuentra el Despacho que la cuantía del proceso asciende a la suma de CIENTO CINCUENTA MILLONES DE PESOS (\$150'000.000,00), al momento de presentación de la demanda, lo anterior en consideración a lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 26 del Código General del Proceso.

Al respecto, se señala que el artículo 25 del Código General del Proceso, que son de menor cuantía los procesos que “*versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv)*”.

El mismo artículo en el inciso 4° señala que “*Son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv)*”. (Apartes resaltados por el Despacho)

La demanda fue presentada el 18 de enero de 2022, año para el cual el salario mínimo legal se fijó en la suma de UN MILLÓN DE PESOS (\$1'000.000), mediante Decreto 1724 del 15 de diciembre del año 2021, en consecuencia, los procesos de menor cuantía son aquellos cuyas pretensiones oscilan entre los \$40'000.000 a \$150'000.000.

Aunado a lo anterior, el artículo 18 del estatuto procesal antes referido, establece que los procesos contenciosos de menor cuantía son de conocimiento de los jueces civiles municipales en primera instancia.

En consecuencia, este Juzgado no es competente para conocer la demanda declarativa de rendición provocada de cuentas instaurada por el señor EFRAÍN RAMÍREZ CASTAÑEDA,

contra la señora MARÍA DOLORES RAMÍREZ CASTAÑEDA, en razón a que la cuantía no excede los 150 SMMLV, como lo exigen la norma antes expuesta.

En consecuencia, se ordenará el envío del proceso a la Oficina Judicial de Reparto de los Juzgados Civiles Municipales, para que reparta entre los juzgados de esa categoría la demanda objeto de la presente decisión.

En mérito de lo expuesto el Juzgado **RESUELVE:**

**1.- RECHAZAR** la demanda por falta de competencia por factor de la cuantía.

**2.- ENVÍESE** el proceso a la Oficina Judicial de Reparto para que el proceso sea repartido a los JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE BOGOTÁ D.C.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee24a7fdc71e045781ba92d2102a3f08fb64116b71013cba49c1d9d888999c98**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:22 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Declarativo Existencia Sociedad de Hecho No. 110013103051 2022 00031 00**

**Demandante: YUR ERIK AYALA**

**Demandado: MARTHA CECILIA VICENTES RODRIGUEZ**

Revisado el escrito de demanda allegado por la apoderada de la demandante, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados el artículo 90 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas, se **INADMITE** la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

- El poder conferido al abogado LUIS ALFREDO VILLOTA LÓPEZ, alléguese conforme lo normado en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020. Nótese que el aportado no acredita el mensaje de datos a través del cual se otorgó.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **878c2f928bea92d6000f3eb8b96de97187ca8fc559f00b65a44dcb03f377a632**

Documento generado en 25/01/2022 05:04:23 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>