

SEÑOR
JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTÁ
E. S. D.

RADICADO: No. 11001310301120140059200
DEMANDANTE: RENTAFOLIO BURSÁTIL Y FINANCIERO S.A.
DEMANDADO: ALESSANDRO CORRIDORI

ASUNTO: MOTIVOS DE REPARO- SUSTENTACIÓN APELACIÓN

JORGE FORERO DELGADILLO, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía n° 79.469.740 de Bogotá y portador de la Tarjeta Profesional n° 94.748 de del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado de la parte demandada, con todo respeto acudo ante su Despacho para presentar los motivos de reparo y sustentación del recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia proferida en audiencia celebrada el 24 de julio de 2020.

Al respecto, lo primero que debe decirse, encuentra fundamento por cuanto, al tratarse de un documento en blanco con carta de instrucciones, el Despacho tenía que ocuparse de verificar que, efectivamente las sumas por las que se diligenció el pagaré correspondían a las que claramente adeudara el ejecutado, pero a pesar de la evidencia palmaria de que no se adeudaba nada, a la confesión del liquidador de la demandante de desconocer la forma como se diligencio el pagaré, y del hecho que la demandante no probó y no aportó junto con el pagaré los soportes correspondientes por medio de los cuales se verificará que se diligenció conforme a la carta de instrucciones, el Despacho incurrió en error y, no tuvo en cuenta lo establecido en el Código de Comercio, para el llenado de los requisitos de un título valor en blanco, por cuanto de conformidad con lo establecido en el artículo 622:

“ARTÍCULO 622. LLENO DE ESPACIOS EN BLANCO Y TÍTULOS EN BLANCO - VALIDEZ. Si en el título se dejan espacios en blanco cualquier tenedor legítimo podrá llenarlos, conforme a las instrucciones del suscriptor que los haya dejado, antes de presentar el título para el ejercicio del derecho que en él se incorpora.” Subrayado fuera de texto

Ahora bien, de conformidad con el artículo 622, corresponde al tenedor del título, llenar los espacios en blanco de conformidad con la carta de instrucciones situación que en el presente caso no fue verificada por cuanto, situación que fue manifestada al Despacho y quien resolvió:

“[...] es evidente que cuando se trata de mostrar el cumplimiento o la extinción de una obligación total o parcialmente, es al deudor que alega tal hecho a quien le corresponde probar, conforme a la regla contenida en el artículo 1757 del Código Civil, en cuanto establece: “incumbe probar sus obligaciones o su extinción a quien alega aquella o estas” concatenado con el artículo 177 del CPC, hoy 167 el C.G.P, luego incumbía a la parte demandada en aplicación del principio de la carga de la prueba, a través de los medios demostrativos a su alcance acreditar la ciencia de su dicho, lo que no se hizo, la parte demandada solo aportó documental que obra a folio 133 a 137, que comprende una certificación de fecha 30 abril de 2012 [...]”

Apreciación completamente contraria a lo establecido en la norma procesal, en verdad de conformidad con lo estipulado en el artículo 167 del Código General del Proceso:

“Artículo 167. Carga de la prueba. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.

No obstante, según las particularidades del caso, el juez podrá, de oficio o a petición de parte, distribuir, la carga al decretar las pruebas, durante su práctica o en cualquier momento del proceso antes de fallar, exigiendo probar determinado hecho a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos controvertidos. La parte se considerará en mejor posición para probar en virtud de su cercanía con el material probatorio, por tener en su poder el objeto de prueba, por circunstancias técnicas especiales, por haber intervenido directamente en los hechos que dieron lugar al litigio, o por estado de indefensión o de incapacidad en la cual se encuentre la contraparte, entre otras circunstancias similares.” Subrayado fuera de texto.

Es así como, el Despacho incurre en el error de la indebida apreciación de la norma sustancial y procesal, cuando indica:

“si quien firma el título valor, dejando espacios en blanco o en papel en blanco, considera que este o aquel se llenó extralimitando las instrucciones o autorizaciones debe proponer el medio exceptivo correspondiente, y como es obvio, tiene la carga de probar de que el tenedor no actuó conforme a la instrucción o autorización dada, lo anterior de conformidad con la norma antes transcrita, es jurídicamente admisible que alguien suscriba un título valor con espacios en blanco y también lo es que el tenedor lo llene para ejercer su derecho, siguiendo las instrucciones de quien se obliga, pero determinar a quién corresponde demostrar que se llenaron o no debidamente es necesario tener en cuenta la disposición contenida en el artículo 261 del CGP [...]”

Por cuanto, si bien es a la parte pasiva la que en primer lugar le correspondería aportar los documentos que estén en su poder con el fin de demostrar el supuesto de hecho que alega, el Despacho no puede imponerle la carga de aportar los documento y soportes que está en poder de la demandante; el liquidador tomo posesión de los libros de contabilidad y todos los papeles de la intervenida demandante, es el tenedor del titulo **RENTAFOLIO BURSATIL Y FINANCIERO S.A.** quien de conformidad con la carga dinámica de la prueba, es quien encuentra en la posición más favorable y más cercana, pues están bajo su custodia, de aportar los documentos o pruebas con los cuales llegó al cifra por la que llenó el pagaré. Mi representado es un obligado solidario, él no tiene y no ha tenido acceso a los soportes que están en posesión de la demandante.

Bien lo indicó la H. Corte Constitucional en Sentencia C-086/16 Referencia: Expediente D-10902 Demanda de inconstitucionalidad contra el artículo 167 (parcial) de la ley 1564 de 2012, “por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones”, cuando indico:

“Con todo, el abandono de una concepción netamente dispositiva del proceso, al constatarse cómo en algunos casos surgía una asimetría entre las partes o se requería de un nivel alto de especialización técnica o científica que dificultaba a quien alegaba un hecho demostrarlo en el proceso, condujo a revisar el alcance del “onus probandi”. Fue entonces cuando surgió la teoría de las “cargas dinámicas”, fundada en los principios de solidaridad, equidad (igualdad real), lealtad y buena fe procesal, donde el postulado “quien alega debe probar” cede su lugar al postulado “quien puede debe probar”

“Es importante poner de presente que estas posturas jurisprudenciales encontraron abono fértil con la entrada en vigencia de la Constitución Política de 1991. En efecto, la teoría de la carga dinámica de la prueba tiene amplio sustento constitucional, especialmente en los postulados característicos del rol del juez en un Estado Social de Derecho, que según fue explicado anteriormente propugna por un papel activo –pero también limitado- en la realización del derecho a la tutela judicial efectiva y la prevalencia del derecho sustancial y de la consecución de un orden justo.”

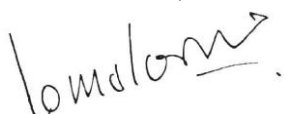
“En efecto, en varias oportunidades la Corte Constitucional ha destacado la necesidad de activar la función directiva del juez no solo para decretar pruebas en forma oficiosa sino para redistribuir las cargas probatorias entre los sujetos procesales.

Por ejemplo, esta corporación ha señalado que una vez probada la existencia de un trato desigual para iguales o un trato igual para desiguales, “la carga probatoria se invierte, pues ahora corresponde probar la razonabilidad y proporcionalidad del trato a quien lo otorga” subrayados fuera de texto.

Por otra, de conformidad con el interrogatorio realizado al Liquidador el Sr. Revollo, representante legal de la demandante, confesó desconocer como se diligenció el pagaré, tampoco dio claridad de los hechos objeto de las excepciones; en su calidad de representante legal, tiene la obligación de conocer sobre los hechos, la situación jurídica, contable y financiera de la sociedad que representa.

En conclusión, con las pruebas que el Despacho valoró indebidamente y que omitió por completo, se puede evidenciar que la demanda presentada es un claro abuso del documento en blanco que violó la carta de instrucciones, que debió ser devuelto a mi representado, con el cual pretende la demandante justificar el hecho de llenar el pagaré sin tener en cuenta en la carta de instrucciones y, los postulados de la BUENA FE.

Cordialmente,



JORGE ARMANDO FORERO DELGADILLO

C.C. No. 79.469.740 de Bogotá

T.P. No. 94.748 del C. S. de la J.