

| | |
|-------------------------------|-----------------------------------------|
| INCIDENTE DE DESACATO: | 2023-238 |
| ACCIONANTE: | MARTHA TRIVIÑO MENDEZ |
| ACCIONADA: | SECRETARIA DE MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA |
| DECISION: | NO SANCIONA |

**REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y NUEVE PENAL DEL CIRCUITO
LEY 600 DE BOGOTA**

Carrera 28 A Nro. 18 A 67, Piso 5°. Bloque E.

Complejo Judicial de Paloquemao

Teléfono: 601- 3532666 EXT. 71489

Correo institucional: pcto49bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., tres (03) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Decidir el INCIDENTE DE DESACATO presentado por la accionante **MARTHA TRIVIÑO MENDEZ**, contra la **SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA**.

ACTUACION PROCESAL

1.- La accionante, señora **MARTHA TRIVIÑO MENDEZ**, el 22 de septiembre/2023, vía correo electrónico, solicitó apertura de incidente de desacato en contra de la **SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA**, porque no se había dado cumplimiento al fallo de tutela emitido por este Juzgado el **23 de agosto/2023**

2.- En auto del 22 de septiembre/2023, previo a abrir incidente de desacato, se dispuso lo siguiente:

| | |
|-------------------------------|-----------------------------------------|
| INCIDENTE DE DESACATO: | 2023-238 |
| ACCIONANTE: | MARTHA TRIVIÑO MENDEZ |
| ACCIONADA: | SECRETARIA DE MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA |
| DECISION: | NO SANCIONA |

“1.- REQUERIR AL SEÑOR SECRETARIO DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA, DOCTOR JORGE ALBERTO GODOY LOZANO o a quien haga sus veces, al email: notificaciones@cundinamarca.gov.co, para que DÉ INMEDIATO CUMPLIMIENTO AL FALLO DE TUTELA PROFERIDO POR ESTE JUZGADO EL 23 DE AGOSTO DEL 2023, que ordenó lo siguiente:

“SEGUNDO: ORDENAR al doctor JORGE ALBERTO GODOY LOZANO, SECRETARIO DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA y/o quien haga sus veces, so pena de la sanción de arresto y multa y de la respectiva investigación por el delito de fraude a resolución judicial, que en el término máximo de cinco (05) días hábiles contados a partir de la notificación del fallo, dé contestación a la petición, presentada por la señora MARTHA TRIVIÑO MENDEZ, el 11 de julio de 2023, con radicado 2023095760, y se lo comunique al email: karitarozo.87@gmail.com.”

“2.- HÁGASELE SABER AL DOCTOR JORGE ALBERTO GODOY LOZANO, SECRETARIO DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA que si en el término máximo de un (1) día hábil contados a partir del ENVIO del email no da cumplimiento al fallo de tutela, remitiendo prueba de ese cumplimiento, de acuerdo con el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, se requerirá AL SR. GOBERNADOR DE CUNDINAMARCA, DOCTOR NICOLAS GARCIA BUSTOS, email: notificaciones@cundinamarca.gov.co y quien funge como su superior jerárquico para que en el término máximo de un (1) día le abra el respectivo proceso disciplinario por desacato, y le haga cumplir con lo ordenado en el fallo de tutela, y si transcurrido el último término mencionado no se ha cumplido con la tutela, se ordenará abrir el incidente de desacato EN SU CONTRA, al final de la cual se impondrá la sanciones de arresto y multa y se le compulsará copias para que sean investigados penalmente por el delito de fraude a resolución judicial.

“3.- SOLICITESE A LA SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA, confirme el nombre y cargo del funcionario encargado de dar cumplimiento al fallo de tutela y el del superior jerárquico, ya que de no hacerlo se entenderá que los vinculados en este auto son los que deben cumplir con el fallo de tutela.”

3.- Mediante auto del **28 de septiembre/2023**, ante la falta de respuesta de la **SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA**, se dispuso la **APERTURA FORMAL DEL INCIDENTE DE DESACATO**, de conformidad al artículo 52 del Decreto 2591/1991, contra el señor **SECRETARIO DE TRANSPORTE Y**

| | |
|-------------------------------|-----------------------------------------|
| INCIDENTE DE DESACATO: | 2023-238 |
| ACCIONANTE: | MARTHA TRIVIÑO MENDEZ |
| ACCIONADA: | SECRETARIA DE MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA |
| DECISION: | NO SANCIONA |

MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA, Dr. JORGE ALBERTO GODOY LOZANO y el señor **GOBERNADOR DE CUNDINAMARCA, Dr. NICOLAS GARCIA BUSTOS, en condición de superior jerárquico,** para que en el término de un (1) día le abra el respectivo proceso disciplinario por desacato, y le haga cumplir con lo ordenado en el fallo de tutela proferido por este Estrado Judicial el **23 DE AGOSTO DEL 2023,** y si transcurrido el último término, no se ha cumplido con la tutela, se ordenará abrir el incidente de desacato en su contra, al final de la cual se impondrá las sanciones de arresto y multa y si les compulsarán copias para que sean investigados penalmente por el delito de fraude a resolución judicial; Así mismo se les hace saber que tienen un día hábil para hacer las solicitudes probatorias y ejercer el derecho de defensa.

CONSIDERACIONES

El artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, establece que incurre en desacato la persona que incumpla una orden de un juez, sancionable con arresto hasta de seis (6) meses y multa hasta de veinte (20) salarios mínimos mensuales, salvo que el referido decreto hubiere señalado una consecuencia jurídica diferente y sin perjuicio de las sanciones penales correspondientes.

Para el cumplimiento del fallo de tutela, la jurisprudencia tiene sentado que el procedimiento es el previsto en el artículo 27 del precitado decreto reglamentario y la responsabilidad en éste es objetiva, en el sentido de que basta la prueba del simple incumplimiento, sin requerir explicaciones; en cambio, en tratándose del trámite incidental de desacato, existe la oportunidad procesal de brindar las explicaciones del incumplimiento y aportar las pruebas pertinentes, lo cual traduce que **la responsabilidad es subjetiva** y aun cuando exista incumplimiento total o parcial del fallo, si la omisión se encuentra justificada, no hay lugar a la imposición de sanción. Así lo ha precisado la jurisprudencia, al decir que *“Es pues el desacato un ejercicio del poder disciplinario y por lo mismo la responsabilidad de quien incurra en aquel es una responsabilidad subjetiva. Es decir que debe haber negligencia comprobada de la persona para el incumplimiento del fallo, no pudiendo presumirse la responsabilidad por el solo hecho del incumplimiento.”*¹ (Negrilla fuera de texto).

En punto de esta figura, la Corte Constitucional tiene sentado que:

¹ Corte Constitucional. Sent. T-763 del 7 de diciembre de 1998. M.P. Alejandro Martínez Caballero.

| | |
|-------------------------------|-----------------------------------------|
| INCIDENTE DE DESACATO: | 2023-238 |
| ACCIONANTE: | MARTHA TRIVIÑO MENDEZ |
| ACCIONADA: | SECRETARIA DE MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA |
| DECISION: | NO SANCIONA |

“La autoridad judicial que decide el desacato debe limitarse a verificar: (1) a quién estaba dirigida la orden; (2) cuál fue el término otorgado para ejecutarla; (3) y el alcance de la misma. Esto, con el objeto de concluir si el destinatario de la orden la cumplió de forma oportuna y completa (conducta esperada). (Sentencias T-553 de 2002 y T-368 de 2005). Adicionalmente, el juez del desacato debe verificar si efectivamente se incumplió la orden impartida a través de la sentencia de tutela y, de existir el incumplimiento, debe identificar si fue integral o parcial. Una vez verificado el incumplimiento debe identificar las razones por las cuales se produjo con el fin de establecer las medidas necesarias para proteger efectivamente el derecho (...).”²

Mediante fallo proferido por este Despacho Judicial el **23 DE AGOSTO DEL 2023**, se amparó el derecho fundamental de petición de la Señora **MARTHA TRIVIÑO MENDEZ**, ordenándose lo siguiente:

“PRIMERO: TUTELAR el derecho de petición a la ciudadana **MARTHA TRIVIÑO MENDEZ**, vulnerando por la **SECRETRAI A DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA**.

“SEGUNDO: ORDENAR al doctor **JORGE ALBERTO GODOY LOZANO, SECRETARIO DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA** y/o quien haga sus veces, so pena de la sanción de arresto y multa y de la respectiva investigación por el delito de fraude a resolución judicial, que en el término máximo de cinco (05) días hábiles contados a partir de la notificación del fallo, dé contestación a la petición, presentada por la señora **MARTHA TRIVIÑO MENDEZ**, el 11 de julio de 2023, con radicado 2023095760, y se lo comunique al email: karitarozo.87@gmail.com ...”

La Jefe de Oficina Asesora Jurídica de la **SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA**, en respuesta a la Apertura del incidente de desacato, y respecto al cumplimiento al fallo de tutela, el 29 de septiembre/2023, informó que la Sede Operativa de Cajicá, procedió a emitir respuesta al derecho de petición el **26 de septiembre/2023**, la cual fue remitida al correo karitarozo.87@gmail.com, registrado por la accionante **MARTHA TRIVIÑO MENDEZ**, el **28 DE SEPTIEMBRE/2023**, anexando los siguientes documentos:

1.- Respuesta al derecho de petición, dirigida a la accionante **MARTHA TRIVIÑO MENDEZ** con fecha **26 de septiembre/2023**, al correo karitarozo.87@gmail.com firmada

² Corte Constitucional. Sent. T-512 del 30 de junio de 2011. M.P. Jorge Iván Palacio.

| | |
|-------------------------------|-----------------------------------------|
| INCIDENTE DE DESACATO: | 2023-238 |
| ACCIONANTE: | MARTHA TRIVIÑO MENDEZ |
| ACCIONADA: | SECRETARIA DE MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA |
| DECISION: | NO SANCIONA |

por la Profesional Universitaria. Consuelo del Socorro Restrepo en la que se le informa lo siguiente:

| SOLICITUD | RESPUESTA |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><i>“1.- Solicitó a esta entidad que no me convierto en la carga de la prueba y demuestre que la suscrita estaba conduciendo el automóvil de placas HDQ 132”</i></p> | <p>“AL PUNTO PRIMERO: Se trata de una infracción detectada por medios electrónicos impuesta al accionante MARTHA TRIVIÑO MENDEZ, de fecha 2022/09/09, hora 16:31 donde se impuso la orden de comparendo N° 25126001000038527519 respecto del vehículo de placa HDQ132 según infracción C29.</p> <p>La orden de comparendo Nacional N° 25126001000038527519 fue notificada a la dirección registrada por la usuaria CL 80 BIS SUR No. 91-48 AP 2 BOGOTÁ, enviada con la guía N° 216593752 de la empresa de correo Servientrega.</p> <p>En tal virtud, tenemos como primera prueba que individualiza accionante como presunto contraventor de las normas de tránsito derivado de la orden de comparendo N° 25126001000035827519 es la notificación del proceso contravencional de Tránsito - Infracción detectada por medios electrónicos, en donde se realizó imputación directa en su contra.</p> <p>Ahora bien, se reitera que en ningún apartado de la Sentencia C-038 de 2020 hace la exigencia de identificar en la fotografía de radar el rostro o la fisonomía del conductor, pues tal como lo señala el artículo 1 de la Ley 1843 de 2017, los SAST pueden ser usados para detectar ya sea la</p> |

| | |
|-------------------------------|-----------------------------------------|
| INCIDENTE DE DESACATO: | 2023-238 |
| ACCIONANTE: | MARTHA TRIVIÑO MENDEZ |
| ACCIONADA: | SECRETARIA DE MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA |
| DECISION: | NO SANCIONA |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p><i>identificación del vehículo o del conductor, en este caso del vehículo, pues al utilizar la expresión “o” es de alcance alternativo y por ende; no se exige en realidad que ambos elementos se encuentren plenamente identificados directa en su contra.</i></p> |
| <p>2.- Con el propósito de dirimir esta controversia solicitó a la SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA abstenerse de dar continuidad al comparendo No. 25126001000035827519 por configurarse una vulneración a los derechos constitucionales y por lo establecido en la SENTENCIA C-038/20, Por otro lado con el propósito de ser solidaria con la SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA, existe la posibilidad de que la suscrita pueda ayudar a demostrar probatoriamente quién estaba conduciendo el automotor, al cual se le dio imponer el comparendo No. 25126001000035827519, esto bajo el principio de la buena fe.</p> | <p>AL PUNTO SEGUNDO: se itera que en ningún apartado de la Sentencia C-038 de 2020 hace la exigencia de identificar en la fotografía de radar el rostro o la fisonomía del conductor, pues tal como lo señala el artículo 1 de la Ley 1843 de 2017, los SAST pueden ser usados para detectar ya sea la identificación del vehículo o del conductor, en este caso del vehículo, pues al utilizar la expresión “o” es de alcance alternativo y por ende; no se exige en realidad que ambos elementos se encuentren plenamente identificados directa en su contra.</p> <p>Ahora bien, en el presente caso el SAST detectar la identificación del vehículo de placas HDQ132, obsérvese:” (se muestra fotografía).</p> |
| <p>3.- Solicito a la SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA que con base en lo anterior, retirarme de las bases hoja de datos dónde se exponga mis datos personales hasta que se demuestre que la suscrita sí estaba conduciendo el automotor de placas HDQ132, De igual forma se reverse todo cobro económico, hola embargo e intereses, acorde a lo expuesto en el presente escrito.</p> | <p>AL PUNTO TERCERO: Se reitera, en tal virtud que tenemos como primera prueba que individualiza accionante como presunto contraventor de las normas de tránsito derivado de la orden de comparendo N° 25126001000035827519 es la notificación del proceso contravencional de Tránsito - Infracción detectada por medios electrónicos, en donde se realizó imputación directa en su contra.</p> <p>Lo anterior demuestra que la Sede Operativa de Cajicá, surtió la notificación en debida forma, no vulnero el debido proceso, ni la presunción de inocencia, ni el derecho de defensa del accionante, por</p> |

| | |
|-------------------------------|-----------------------------------------|
| INCIDENTE DE DESACATO: | 2023-238 |
| ACCIONANTE: | MARTHA TRIVIÑO MENDEZ |
| ACCIONADA: | SECRETARIA DE MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA |
| DECISION: | NO SANCIONA |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p><i>tanto, no se desconoce la aplicación de las normas ante la petición de la accionante.</i></p> <p><i>Conforme a lo anterior y considerando que se ha brindado las garantías procesales necesarias para garantizar el derecho de defensa y contradicción, es decir el debido proceso, que los argumentos planteados, no lograron desvirtuar la comisión de la infracción, que la orden de comparendo goza de legalidad y buena fe, se procedió a imponer la sanción correspondientes a la señora MARTHA TRIVIÑO MENDEZ identificado con cédula de ciudadanía N° 39.706.059 por ello , no es viable la solicitud de eliminación en base de datos y registro en relación con el comparendo N° 25126001000035827519.</i></p> |
| <p><i>4.- Se me informé qué normativa contempla la implementación de las foto multas y anexe los artículos que establecen el procedimiento de notificación de la misma.</i></p> | <p>AL PUNTO CUARTO: <i>El artículo 8 de la Ley 1843 de 2017, determina el procedimiento a seguir por parte de la autoridad de tránsito ante la comisión de una contravención detectada por sistema de ayudas tecnológicas, quien enviara la notificación mediante empresa de correo legalmente constituido a la dirección registrada por el usuario ante el RUNT, obsérvese:</i></p> <p>“ARTÍCULO 8o. <i>Procedimiento ante la comisión de una contravención detectada por el sistema de ayudas tecnológicas, la autoridad de tránsito debe seguir el procedimiento que se describe a continuación:</i></p> <p><i>El envío se hará por correo y/o correo electrónico, en el primer caso a través de una empresa de correos legalmente constituida, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la validación del</i></p> |

| | |
|-------------------------------|-----------------------------------------|
| INCIDENTE DE DESACATO: | 2023-238 |
| ACCIONANTE: | MARTHA TRIVIÑO MENDEZ |
| ACCIONADA: | SECRETARIA DE MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA |
| DECISION: | NO SANCIONA |

| | |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p><i>comparendo por parte de la autoridad, copia del comparendo y sus soportes al propietario del vehículo y a la empresa a la cual se encuentra vinculado; este último caso, en el evento de que se trate de un vehículo de servicio público.</i></p> <p><i>En el evento en que no sea posible identificar al propietario del vehículo en la última dirección registrada en el RUNT, la autoridad deberá hacer el proceso de notificación por aviso de la orden de comparendo.</i></p> <p><i>Una vez allegada a la autoridad de tránsito del respectivo ente territorial donde se detectó la infracción con ayudas tecnológicas se le enviará al propietario del vehículo la orden de comparendo y sus soportes en la que ordenará presentarse ante la autoridad de tránsito competente dentro de los once (11) días hábiles siguientes a la entrega del comparendo, contados a partir del recibo del comparendo en la última dirección registrada por el propietario del vehículo en el Registro Único Nacional de Tránsito, para el inicio del proceso contravencional, en los términos del Código Nacional de Tránsito.</i></p> <p>PARÁGRAFO 1. <i>Inexequible. Sentencia C-038 de 2020</i></p> <p>PARÁGRAFO 2o. <i>Los organismos de tránsito podrán suscribir contratos o convenios con entes públicos o privados con el fin de dar aplicación a los principios de celeridad y eficiencia en el recaudo y cobro de las multas.</i></p> <p>PARÁGRAFO 3o. <i>Será responsabilidad de los propietarios de vehículos actualizar la</i></p> |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | |
|-------------------------------|-----------------------------------------|
| INCIDENTE DE DESACATO: | 2023-238 |
| ACCIONANTE: | MARTHA TRIVIÑO MENDEZ |
| ACCIONADA: | SECRETARIA DE MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA |
| DECISION: | NO SANCIONA |

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p><i>dirección de notificaciones en el Registro Único Nacional de Tránsito (RUNT), no hacerlo implicará que la autoridad enviará la orden de comparendo a la última dirección registrada en el RUNT, quedando vinculado al proceso contravencional y notificado en estrados de las decisiones subsiguientes en el mencionado proceso.”</i></p> <p><i>Análisis normativo efectuado por la Honorable Corte Constitucional en Sentencia C-30 de 2020: “(...) la declaratoria de inexecuibilidad de la responsabilidad solidaria en materia sancionatoria entre el propietario del vehículo y el conductor, prevista en la norma demandada, por las infracciones captadas por medios tecnológicos (fotomultas), no implica que este sistema de detección de infracciones sea inconstitucional y, por lo tanto, puede seguir en funcionamiento.”</i></p> |
| <p>5.- Se me adjunte la resolución sancionatoria del comparendo No. 25126001000035827519</p> | <p>AL PUNTO QUINTO: <i>Mediante Resolución N° 3651 de fecha 11/11/2022, el Profesional Universitario de la Sede Operativa de Cajicá, declaró contraventora de las normas de tránsito, código de infracción No. C29 a MARTHA TRIVIÑO MENDEZ identificada con Cedula de ciudadanía número 39.706.059 imponiéndole multa de \$ 468.450, equivalente a 15 salarios mínimos diarios, decisión que fue notificada en Estrados de conformidad con el artículo 139 del Código Nacional de Tránsito Terrestre” (se anexa copia de la Resolución),</i></p> |

| | |
|-------------------------------|-----------------------------------------|
| INCIDENTE DE DESACATO: | 2023-238 |
| ACCIONANTE: | MARTHA TRIVIÑO MENDEZ |
| ACCIONADA: | SECRETARIA DE MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA |
| DECISION: | NO SANCIONA |

2.- Acta de Audiencia No.4315 realizada el 10/05/2022, por la **SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA** de Cajicá, en relación con el comparendo No. **25126001000035827519**, nombre del infractor **MARTHA TRIVIÑO MENDEZ** C.C. 39706059.

3.- Resolución No.3651 de fecha 11/11/2022, expedida por la Secretaría de Tránsito y Transporte de Movilidad de Cundinamarca, declarando contraventor del Reglamento de Tránsito a la señora **MARTHA TRIVIÑO MÉNDEZ**.

4.- Copia de notificación de la imposición de comparendo dirigida a la accionante a la Calle 80 Bis Sur No.91-48 A P.2.

5.- Copia en el listado de envíos externos.

| Documento | Tipo | Fecha Envío | Remitente | Dirigido A | Copia | Copia Oculta | Confirmación | Asunto | Texto | Adjuntos | Anexos |
|------------|------|------------------------------|-------------------------------------|-------------------------|-------|--------------|---------------------------------------|------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| 2023095760 | R | 28/09/2023 09:57:03 AM | CONSUELO DEL SOCORRO RESTREPO LOPEZ | karitarozo.87@gmail.com | | | consuelo.restrepo@cundinamarca.gov.co | Documento - 2023095760 | Cartas: 0001289009-SEC TRANSPORTE Y MOVILIDAD EXTERNO 0001309846-SEC TRANSPORTE Y MOVILIDAD EXTERNO Anexos: 0000003200890.tif- COMPARENDO 0000003200885.pdf. RESOLUCION 0000003200893.tif- COMPARENDO | Anexos: 0000003200890.tif 0000003200885.pdf 0000003200893.tif Cartas: 2023602270.pdf 2023621590.pdf | |

Cerrar

Por su parte, la **GOBERNACIÓN DE CUNDINAMARCA**, informó que en cumplimiento a lo dispuesto en el auto de apertura de incidente de desacato, ordenó lo siguiente:

- “Al Secretario de Transporte y Movilidad de Cundinamarca para que de manera inmediata adelante las acciones necesarias tendientes a acatar lo ordenado por el despacho judicial en sentencia de tutela 2023-00238. En tal sentido se solicita que rinda informe al Despacho Judicial y al Despacho del Gobernador de Cundinamarca a más tardar el día 02 de octubre de 2023, en el que se especifique cuáles han sido las actuaciones desplegadas para dar cumplimiento al fallo proferido por el Juez Constitucional.
- “A la Jefe de Oficina de Control Interno Disciplinario de la Gobernación de Cundinamarca, para que para que de manera inmediata adelante las acciones necesarias tendientes a establecer la responsabilidad de los funcionarios encargados y/o delegados para dar cumplimiento al fallo de tutela de la referencia.

| | |
|-------------------------------|-----------------------------------------|
| INCIDENTE DE DESACATO: | 2023-238 |
| ACCIONANTE: | MARTHA TRIVIÑO MENDEZ |
| ACCIONADA: | SECRETARIA DE MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA |
| DECISION: | NO SANCIONA |

“Así mismo recalcó de conformidad al Decreto Departamental 510 de 2022, *“Por el cual se establece la estructura de la administración pública departamental, se define la organización interna y las funciones de las dependencias del sector central de la administración pública de Cundinamarca y se dictan otras disposiciones”*, acorde con su *“ARTÍCULO 91. Funciones de la Dirección de Ejecuciones Fiscales. Son Funciones de la Dirección de Ejecuciones Fiscales, las siguientes: 1. Dirigir, coordinar y ejecutar las actividades procesales y procedimentales de la jurisdicción coactiva cuando a ello hubiere lugar, para el cobro de las deudas a favor del Departamento de Cundinamarca, con la excepción de las asignadas a la Secretaría de Transporte y Movilidad”*; el presente asunto no es competencia del Despacho del **GOBERNADOR DE CUNDINAMARCA**, sino de la **SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA**, no obstante, se dio traslado de la apertura del incidente a dicha Secretaria, para que se emita la respuesta correspondiente”.

En consecuencia, como se dio cumplimiento al fallo emitido por este Juzgado EL **23 DE AGOSTO/2023**, dándose respuesta de fondo, a cada uno de los interrogantes de la accionante, la cual le fue comunicado el **28 de septiembre/2023**, no se impondrá ninguna sanción.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO CUARENTA Y NUEVE PENAL DEL CIRCUITO LEY 600 DE BOGOTA,**

RESUELVE

NO IMPONER SANCION por desacato, al señor **SECRETARIO DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA, Dr. JORGE ALBERTO GODOY LOZANO** y al señor **GOBERNADOR DE CUNDINAMARCA, Dr. NICOLAS GARCIA BUSTOS**, en condición de superior jerárquico, de conformidad con lo expuesto.

Contra esta decisión, no procede ningún recurso.

La notificación a las partes, se debe hacer a los siguientes correos electrónicos:

ACCIONANTE:

| | |
|-------------------------------|-----------------------------------------|
| INCIDENTE DE DESACATO: | 2023-238 |
| ACCIONANTE: | MARTHA TRIVIÑO MENDEZ |
| ACCIONADA: | SECRETARIA DE MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA |
| DECISION: | NO SANCIONA |

MARTHA TRIVIÑO MENDEZ: karitarozo.87@gmail.com

INCIDENTADOS:

SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA:
notificaciones@cundinamarca.gov.co

GOBERNACION DE CUNDINAMARCA: notificaciones@cundinamarca.gov.co

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



**JUAN PABLO LOZANO ROJAS
JUEZ.**

JUZGADO 49 PENAL DEL CIRCUITO LEY 600