

**INFORME SECRETARIAL:** 21/07/2022, al Despacho, el presente proceso ordinario Laboral No. **2017-00735**, informando que obra escrito de aclaración de auto por parte del apoderado de Frontera Energy Colombia Corp Sucursal Colombia, toda vez que presento llamamiento en garantía en escrito aparte y el despacho omitió hacer pronunciamiento.

Sírvase proveer.



DIANA MARCELA REYES DUQUE  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D. C. tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022). -

Verificado el informe secretarial que antecede, evidencia el despacho que en esta oportunidad le asiste razón al memorialista, en tanto se omitió pronunciamiento, respecto al llamamiento en garantía presentado en oportunidad, por la demandada FRONTERA ENERGY COLOMBIA CORP SUCURSAL COLOMBIA.

Así las cosas, conforme lo previsto en el artículo 64 CGP aplicable por integración normativa del artículo 145 CPTSS, se procede **ADMITIR** el llamamiento en garantía que efectúa esta demandada, a las sociedades **NACIONAL DE SEGUROS DE COLOMBIA** y **MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA**.

Se requiere a la parte interesada para que proceda a enviar la notificación a las llamadas en garantía y allegue las constancias pertinentes ante este despacho judicial, conforme a los preceptos normativos contenidos en la Ley 2213 del 2022, aplicables por integración normativa del art 145 CPTSS.

Integrado el contradictorio en debida forma, vuelvan las diligencias al despacho para resolver lo que en derecho corresponda, manteniendo en firme la fecha de audiencia programada en providencia que antecede.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

El Juez,



**LUIS ALEJANDRO SÁNCHEZ OCHOA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**



La providencia que antecede se Notificó por Estado No 72 del 4 de agosto de 2022.

Secretaria



**DIANA MARCELA REYES DUQUE**  
Secretaria

ACM//

**INFORME SECRETARIAL.** -21-07-2022- Al Despacho, la presente demanda ejecutiva laboral No. **2020-00517**, informando que la parte demandante, allego en termino adecuación a la demanda ordenada en auto que antecede.

Sírvase proveer,



**DIANA MARCELA REYES DUQUE**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D. C. tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022). -

Verificado el informe Secretarial que antecede, observa el despacho que la obligación cuyo cobro se pretende contenida en resolución **N°019 del 8 de enero del año 2016**, en la que se reconoce y se ordena el pago de reliquidación de horas extras, reúne los requisitos exigidos por el artículo 2 de la ley 712 de 2001, numeral 5 que al siguiente tenor preceptúa *“La ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra autoridad”*, pues de esta emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible en favor del demandante y en contra de la demandada, siendo este Juzgado el competente para conocer de la presente por la naturaleza del asunto.

Así lo preciso la H. Corte Constitucional en auto N° 607 de 2022, expediente CJU-954, Magistrada ponente Dra. Paola Andrea Meneses Mosquera, al resolver el conflicto de competencia suscitado en el presente proceso *“Regla de la decisión. Conforme al auto 509 de 2022 de la Corte Constitucional, la jurisdicción ordinaria, en su especialidad laboral y de la seguridad social, es competente para conocer los procesos ejecutivos en los que se reclama el pago de acreencias laborales reconocidas mediante actos administrativos. Esto, por dos razones. Primero, en virtud de la cláusula general de competencia de esta jurisdicción, prevista en los artículos 2 de la Ley 270 de 1996 y 2.5 del Código Procesal del Trabajo, los jueces laborales son competentes para la ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral. Segundo, conforme al numeral 6° del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011 la competencia de jurisdicción de lo contencioso administrativo se limita a aquellos que se deriven de: (i) condenas impuestas a la administración, (ii) conciliaciones aprobadas, (iii) laudos arbitrales y (iv) contratos celebrados con entidades estatales. La ejecución de actos administrativos que reconozcan acreencias laborales no se enmarca en ninguno de tales supuestos”*. Por lo anterior, es viable proferir el mandamiento de pago impetrado, consecuentemente con lo anterior se,

#### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al Dr. Jorge Eliécer García Molina, identificado con cédula de ciudadanía No 11.298.767 y tarjeta profesional No 51.415 del Consejo superior de la Judicatura en los términos del poder conferido por el ejecutante.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** POR LA VÍA EJECUTIVA LABORAL en favor de **JHON DEWIS NOVA MARTÍNEZ** contra **UNIDAD ADMINISTRATIVA**

**ESPECIAL CUERPO OFICIAL DE BOMBEROS DE BOGOTÁ D.C.**, por las siguientes sumas y conceptos:

- a.) Por el valor correspondiente a cincuenta (50) horas extras diurnas al mes, desde el 12 de marzo del 2012, con fundamento en los artículos 36 a 38 del decreto ley 1042 de 1978 con factor de 190 horas.
- b.) Por el valor a reajustar de los recargos nocturnos que se generen en la jornada ordinaria y el trabajo en dominicales y festivos laborados por el funcionario, desde el 12 de marzo de 2012 liquidando para tal efecto, con factor de 190 horas.
- c.) Por el valor a reliquidar de las cesantías reconocidas y pagadas desde el 12 de marzo del 2012, con el valor que surja por concepto de horas extras
- d.) **NEGAR** el mandamiento de pago por los intereses moratorios solicitados, en tanto el título que sirve de base para la ejecución, no contempla intereses moratorios solicitados.

**TERCERO:** Sobre costas del proceso ejecutivo se decidirá en oportunidad.

**CUARTO: NOTIFICAR** a la ejecutada de conformidad con el artículo 108 CPTSS que al tenor dice: *"Las providencias que se dicten en el curso de este proceso se notificarán por estados, SALVO LA PRIMERA, QUE LO SERÁ PERSONALMENTE al ejecutado, y solo serán apelables en el efecto devolutivo"*, en concordancia con el parágrafo del artículo 41 CPTSS, y Ley 2213 del 2022.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**LUIS ALEJANDRO SÁNCHEZ OCHOA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**



La providencia que antecede se Notificó por Estado No 72 del 4 de agosto de 2022.

Secretaría



**DIANA MARCELA REYES DUQUE**  
Secretaría

ACM//

Ejecutiva Laboral No. **2020-00517**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 29 de junio de 2022, al Despacho la presente demanda ordinaria laboral radicada bajo el No. **2021 – 00379** con escrito subsanatorio recibido en término.

  
DIANA MARCELA REYES DUQUE  
Secretaria



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**  
Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el líbello introductorio observa el Despacho que cumple los requisitos exigidos en el Artículo 25 CPTSS, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **GLADYS BEATRIZ ROCHA DE SILVA** contra **COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS** representada legalmente por **JUAN MANUEL TRUJILLO SÁNCHEZ** o quien haga sus veces. Tramítese la actuación conforme los lineamientos previstos en la ley 1149 de 2007.

**SEGUNDO: SURTIR** traslado a la demandada por el término legal, para que por intermedio de apoderado judicial se sirva contestar y presentar prueba documental que se encuentre en su poder y que solicite la parte actora.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada **COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS** a través de su representante legal siguiendo los lineamientos establecidos en los artículos 291 y 22 del C.G.P y 29 del CPTSS, en concordancia con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, del presente auto admisorio córrasele traslado a la parte demandada por el termino de diez (10) días hábiles.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

El Juez,

  
**LUIS ALEJANDRO SÁNCHEZ OCHOA**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 29 de junio de 2022, al Despacho la presente demanda ordinaria laboral radicada bajo el No. **2021 – 00405** con escrito subsanatorio recibido en término.

  
DIANA MARCELA REYES DUQUE  
Secretaria



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**  
Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el líbello introductorio observa el Despacho que cumple los requisitos exigidos en el Artículo 25 CPTSS, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **MARGARITA PIERNAGORDA GONZÁLEZ** contra **COLOMBIANA DE NO TEJIDOS Y ACOLCHADOS S.A-COLNOTEX S.A** representada legalmente por **PAUL BERNY OHLGISSER GURFINKEL** o quien haga sus veces y **TEMPO SAS** representada legalmente por **MARCELA CASTRO CASTAÑEDA** o quien haga sus veces. Tramítense la actuación conforme los lineamientos previstos en la ley 1149 de 2007.

**SEGUNDO: SURTIR** traslado a las demandadas por el término legal, para que por intermedio de apoderado judicial se sirvan contestar y presentar prueba documental que se encuentre en su poder y que solicite la parte actora.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada **COLOMBIANA DE NO TEJIDOS Y ACOLCHADOS S.A-COLNOTEX S.A y TEMPO SAS** a través de su representante legal siguiendo los lineamientos establecidos en los artículos 291 y 22 del C.G.P y 29 del CPTSS, en concordancia con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, del presente auto admisorio córrasele traslado a la parte demandada por el termino de diez (10) días hábiles.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

El Juez,



**LUIS ALEJANDRO SÁNCHEZ OCHOA**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 29 de julio de 2022, al Despacho la presente demanda ordinaria laboral radicada bajo el No. **2021 – 00649** con escrito subsanatorio recibido en término.



DIANA MARCELA REYES DUQUE  
Secretaria



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**  
Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el líbello introductorio observa el Despacho que cumple los requisitos exigidos en el Artículo 25 CPTSS, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **ESPERANZA PRADA DAZA** contra **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A** representada legalmente por JUAN DAVID CORREA SOLÓRZANO o quien haga sus veces, **COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS** representada legalmente por el doctor ALAIN ENRIQUE ALFONSO FOUCRIER VIANA o quien haga sus veces y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** representada legalmente por el doctor JUAN MIGUEL VILLA LORA o quien haga sus veces. Tramítense la actuación conforme los lineamientos previstos en la ley 1149 de 2007.

**SEGUNDO: SURTIR** traslado a las demandadas por el término legal, para que por intermedio de apoderado judicial se sirvan contestar y presentar prueba documental que se encuentre en su poder y que solicita la parte actora.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A y COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS** a través de su representante legal siguiendo los lineamientos establecidos en los artículos 291 y 22 del C.G.P y 29 del CPTSS, en concordancia con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, del presente auto admisorio córrasele traslado a la parte demandada por el termino de diez (10) días hábiles.

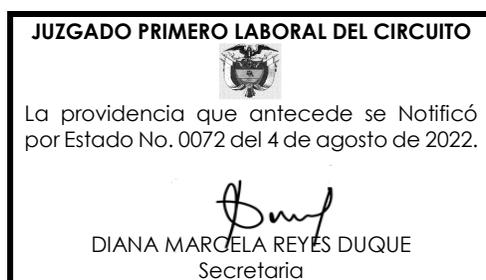
**CUARTO: NOTIFICAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, por el medio electrónico destinado para tal fin. Secretaria proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

El Juez,



**LUIS ALEJANDRO SÁNCHEZ OCHOA**



MS

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 29 de julio de 2022, al Despacho la presente demanda ordinaria laboral radicada bajo el No. **2021 – 00650** con escrito subsanatorio recibido en término.

  
DIANA MARCELA REYES DUQUE  
Secretaria



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**  
Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el libelo introductorio observa el Despacho que cumple los requisitos exigidos en el Artículo 25 CPTSS, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **HUMBERTO BARRIOS HERNÁNDEZ, JULIO ROBERTO MIRANDA LEAL, GERMÁN NAVARRO GARCÍA, IVAN GIL VELOZA Y HERNANDO CLAVIJO ANGARITA** contra **VIAJES EMPRESARIALES Y TURISMO POR COLOMBIA S.A - COLVIAJES S.A** representada legalmente por **HÉCTOR ORLANDO ROJAS ESQUIVEL** o quien haga sus veces. Tramítese la actuación conforme los lineamientos previstos en la ley 1149 de 2007.

**SEGUNDO: SURTIR** traslado a la demandada por el término legal, para que por intermedio de apoderado judicial se sirva contestar y presentar prueba documental que se encuentre en su poder y que solicite la parte actora.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada **VIAJES EMPRESARIALES Y TURISMO POR COLOMBIA S.A -COLVIAJES S.A** a través de su representante legal siguiendo los lineamientos establecidos en los artículos 291 y 22 del C.G.P y 29 del CPTSS, en concordancia con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, del presente auto admisorio córrasele traslado a la parte demandada por el termino de diez (10) días hábiles.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

El Juez,



**LUIS ALEJANDRO SÁNCHEZ OCHOA**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C, 29 de julio de 2022, al Despacho la presente demanda ordinaria laboral radicada bajo el No **2021-0653** con escrito subsanatorio recibido en término.



DIANA MARCELA REYES DUQUE  
Secretaria



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**  
Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el libelo introductorio observa el Despacho que cumple los requisitos exigidos en el Artículo 25 CPTSS, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **FRANCISCO JAVIER PETRO MERCADO** contra **S Y S HOLDING SERVICE SAS** representada legalmente por **SAUL SANDOVAL IBLA** o quien haga sus veces. Tramítese la actuación conforme los lineamientos previstos en la ley 1149 de 2007.

**SEGUNDO: SURTIR** traslado a la demandada por el término legal, para que por intermedio de apoderado judicial se sirva contestar y presentar prueba documental que se encuentre en su poder y que solicite la parte actora.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada **S Y S HOLDING SERVICE SAS** a través de su representante legal siguiendo los lineamientos establecidos en los artículos 291 y 22 del C.G.P y 29 del CPTSS, en concordancia con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, del presente auto admisorio córrasele traslado a la parte demandada por el termino de diez (10) días hábiles.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

El Juez,



**LUIS ALEJANDRO SÁNCHEZ OCHOA**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 29 de julio de 2022, al Despacho la presente demanda ordinaria laboral radicada bajo el No. **2021 – 00657** con escrito subsanatorio recibido en término.

  
DIANA MARCELA REYES DUQUE  
Secretaria



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**  
Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el líbello introductorio observa el Despacho que cumple los requisitos exigidos en el Artículo 25 CPTSS, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **MARÍA FERNANDA MÉNDEZ GONZÁLEZ** contra **BANCOLOMBIA S.A** representada legalmente por **JUAN CARLOS MORA URIBE** o quien haga sus veces. Tramítese la actuación conforme los lineamientos previstos en la ley 1149 de 2007.

**SEGUNDO: SURTIR** traslado a la demandada por el término legal, para que por intermedio de apoderado judicial se sirva contestar y presentar prueba documental que se encuentre en su poder y que solicite la parte actora.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada **BANCOLOMBIA S.A** a través de su representante legal siguiendo los lineamientos establecidos en los artículos 291 y 22 del C.G.P y 29 del CPTSS, en concordancia con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, del presente auto admisorio córrasele traslado a la parte demandada por el termino de diez (10) días hábiles.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

El Juez,



**LUIS ALEJANDRO SÁNCHEZ OCHOA**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 29 de julio de 2022, al Despacho la presente demanda ordinaria laboral radicada bajo el No. **2021 – 00658** con escrito subsanatorio recibido en término.

  
DIANA MARCELA REYES DUQUE  
Secretaria



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**  
Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el libelo introductorio observa el Despacho que cumple los requisitos exigidos en el Artículo 25 CPTSS, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **DANIEL GARCÉS AMAYA** contra **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA DE AMÉRICA** representada legalmente por **RICARDO PEÑARANDA** o quien haga sus veces. Tramítese la actuación conforme los lineamientos previstos en la ley 1149 de 2007.

**SEGUNDO: SURTIR** traslado a la demandada por el término legal, para que por intermedio de apoderado judicial se sirva contestar y presentar prueba documental que se encuentre en su poder y que solicite la parte actora.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA DE AMÉRICA** a través de su representante legal siguiendo los lineamientos establecidos en los artículos 291 y 22 del C.G.P y 29 del CPTSS, en concordancia con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, del presente auto admisorio córrasele traslado a la parte demandada por el termino de diez (10) días hábiles.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

El Juez,



**LUIS ALEJANDRO SÁNCHEZ OCHOA**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 29 de julio de 2022, al Despacho la presente demanda ordinaria laboral radicada bajo el No. **2021 – 00659** con escrito subsanatorio recibido en término.



DIANA MARCELA REYES DUQUE  
Secretaria



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**  
Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que en escrito subsanatorio persisten falencias advertidas en proveído anterior.

Del numeral (2) una vez revisado el escrito de subsanación se verifica que se hace caso omiso de aportar escrito de reclamación administrativa **donde se acredite la presentación ante la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, si bien el procurador judicial allega escrito dirigido a la demandada, no se logra verificar su presentación ante la entidad respectiva. Por lo anterior incumple con la exigencia legal de procedibilidad de la acción y vulnera el derecho de contradicción de la parte demandada.

En tanto las falencias advertidas no se subsanan en su totalidad, de conformidad con lo previsto en el Art. 85 CPC aplicable por integración normativa del art. 145 CPTSS, procede **RECHAZAR** la presente demanda, en consecuencia, devuélvase al demandante copia de demanda y anexos originales. Cumplido lo anterior **archívense** las diligencias previas las anotaciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

El Juez,



**LUIS ALEJANDRO SANCHEZ OCHOA**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 29 de julio de 2022, al Despacho la presente demanda ordinaria laboral radicada bajo el No. **2021 – 00660** con escrito subsanatorio recibido en término.

  
DIANA MARCELA REYES DUQUE  
Secretaria



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**  
Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el líbello introductorio observa el Despacho que cumple los requisitos exigidos en el Artículo 25 CPTSS, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **GERARDO ISAIÁS RUEDA RODRÍGUEZ** contra **COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DE PERSONAL LIMITADA -COOTRANSFER LIMITADA** representada legalmente por **JORGE IGNACIO ORTIZ BURGOS** o quien haga sus veces. Tramítese la actuación conforme los lineamientos previstos en la ley 1149 de 2007.

**SEGUNDO: SURTIR** traslado a la demandada por el término legal, para que por intermedio de apoderado judicial se sirva contestar y presentar prueba documental que se encuentre en su poder y que solicite la parte actora.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada **COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DE PERSONAL LIMITADA -COOTRANSFER LIMITADA** a través de su representante legal siguiendo los lineamientos establecidos en los artículos 291 y 22 del C.G.P y 29 del CPTSS, en concordancia con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, del presente auto admisorio córrasele traslado a la parte demandada por el termino de diez (10) días hábiles.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

El Juez,



**LUIS ALEJANDRO SÁNCHEZ OCHOA**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 29 de julio de 2022, al Despacho la presente demanda ordinaria laboral radicada bajo el No. **2021 – 00661** con escrito subsanatorio recibido en término.

  
DIANA MARCELA REYES DUQUE  
Secretaria



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**  
Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el líbello introductorio observa el Despacho que cumple los requisitos exigidos en el Artículo 25 CPTSS, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **ANGELA CAROLINA ESCOBAR HERNÁNDEZ** contra **PASSUS IPS TALLER PSICOMOTRIZ SAS** representada legalmente por **ANA MARÍA CABAL GALINDO** o quien haga sus veces. Tramítese la actuación conforme los lineamientos previstos en la ley 1149 de 2007.

**SEGUNDO: SURTIR** traslado a la demandada por el término legal, para que por intermedio de apoderado judicial se sirva contestar y presentar prueba documental que se encuentre en su poder y que solicite la parte actora.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada **PASSUS IPS TALLER PSICOMOTRIZ SAS** a través de su representante legal siguiendo los lineamientos establecidos en los artículos 291 y 22 del C.G.P y 29 del CPTSS, en concordancia con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, del presente auto admisorio córrasele traslado a la parte demandada por el termino de diez (10) días hábiles.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

El Juez,



**LUIS ALEJANDRO SÁNCHEZ OCHOA**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C, 29 de julio de 2022, al Despacho la presente demanda radicada bajo el **Nº 2020-0662** informando que el término concedido en auto anterior venció sin escrito subsanatorio. Sírvase proveer.

  
DIANA MARCELA REYES DUQUE  
Secretaria



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**  
Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el demandante guardó silencio omitiendo dar cumplimiento a lo dispuesto en último proveído, en consecuencia, conforme lo previsto en el artículo 90 CGP, aplicable por integración normativa del artículo 145 CPTSS, se dispone **RECHAZAR LA DEMANDA**. Secretaría proceda a devolver al actor demanda y anexos originales.

Cumplido lo anterior, previas las anotaciones pertinentes **ARCHÍVENSE las diligencias**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Juez

  
**LUIS ALEJANDRO SÁNCHEZ OCHOA**



MS

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 29 de julio de 2022, al Despacho la presente demanda ordinaria laboral radicada bajo el No. **2021 – 00669** con escrito subsanatorio recibido en término.

  
DIANA MARCELA REYES DUQUE  
Secretaria



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**  
Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el líbello introductorio observa el Despacho que cumple los requisitos exigidos en el Artículo 25 CPTSS, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **EDGAR MAURICIO GONZÁLEZ ACUÑA** contra **PRODUCTIVE BUSINESS SOLUTIONS (COLOMBIA) SAS** representada legalmente por **GUILLERMO ALFONSO ROZO TORRES** o quien haga sus veces. Tramítese la actuación conforme los lineamientos previstos en la ley 1149 de 2007.

**SEGUNDO: SURTIR** traslado a la demandada por el término legal, para que por intermedio de apoderado judicial se sirva contestar y presentar prueba documental que se encuentre en su poder y que solicite la parte actora.

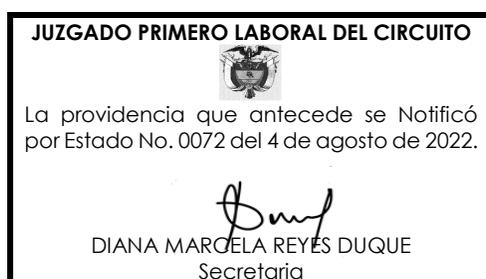
**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada **PRODUCTIVE BUSINESS SOLUTIONS (COLOMBIA) SAS** a través de su representante legal siguiendo los lineamientos establecidos en los artículos 291 y 22 del C.G.P y 29 del CPTSS, en concordancia con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, del presente auto admisorio córrasele traslado a la parte demandada por el termino de diez (10) días hábiles.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

El Juez,



**LUIS ALEJANDRO SÁNCHEZ OCHOA**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 29 de julio de 2022, al Despacho la presente demanda ordinaria laboral radicada bajo el No. **2021 – 00672** con escrito subsanatorio recibido en término.

  
DIANA MARCELA REYES DUQUE  
Secretaria



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**  
Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el líbello introductorio observa el Despacho que cumple los requisitos exigidos en el Artículo 25 CPTSS, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **JAMES ORLANDO LAVERDE HERRERA** contra **SERVICIOS TEMPORALES ASOCIADOS Y CIA SAS** representada legalmente por **ARMANDO PELÁEZ DE LA ROCHE** o quien haga sus veces. Tramítese la actuación conforme los lineamientos previstos en la ley 1149 de 2007.

**SEGUNDO: SURTIR** traslado a la demandada por el término legal, para que por intermedio de apoderado judicial se sirva contestar y presentar prueba documental que se encuentre en su poder y que solicite la parte actora.

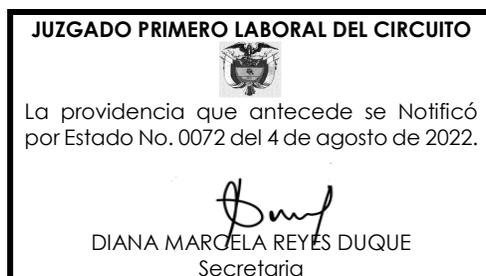
**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada **SERVICIOS TEMPORALES ASOCIADOS Y CIA SAS** a través de su representante legal siguiendo los lineamientos establecidos en los artículos 291 y 22 del C.G.P y 29 del CPTSS, en concordancia con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, del presente auto admisorio córrasele traslado a la parte demandada por el termino de diez (10) días hábiles.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

El Juez,



**LUIS ALEJANDRO SÁNCHEZ OCHOA**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 29 de julio de 2022, al Despacho la presente demanda ordinaria laboral radicada bajo el No. **2021 – 00675** con escrito subsanatorio recibido en término.

  
DIANA MARCELA REYES DUQUE  
Secretaria



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**  
Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede **SE TIENE y RECONOCE** al Doctor ISRAEL FERNANDO PULIDO PATIÑO, identificado con C.C. No. 1.026.294.593 y T.P 360.610 del C.S. de la J, en calidad de apoderado de la parte demandante. Revisado el líbello introductorio observa el Despacho que cumple los requisitos exigidos en el Artículo 25 CPTSS, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A** contra **COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A RIESGOS LABORALES COLMENA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA** representada legalmente por **ALMA ROCÍO ARIZA FORTICH** o quien haga sus veces. Tramítese la actuación conforme los lineamientos previstos en la ley 1149 de 2007.

**SEGUNDO: SURTIR** traslado a la demandada por el término legal, para que por intermedio de apoderado judicial se sirva contestar y presentar prueba documental que se encuentre en su poder y que solicite la parte actora.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada **COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A RIESGOS LABORALES COLMENA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA** a través de su representante legal siguiendo los lineamientos establecidos en los artículos 291 y 22 del C.G.P y 29 del CPTSS, en concordancia con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, del presente auto admisorio córrasele traslado a la parte demandada por el termino de diez (10) días hábiles.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

El Juez,



**LUIS ALEJANDRO SÁNCHEZ OCHOA**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 29 de julio de 2022, al Despacho la presente demanda ordinaria laboral radicada bajo el No. **2021 – 00677** con escrito subsanatorio recibido en término.

  
DIANA MARCELA REYES DUQUE  
Secretaria



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**  
Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que en escrito subsanatorio persisten falencias advertidas en proveído anterior.

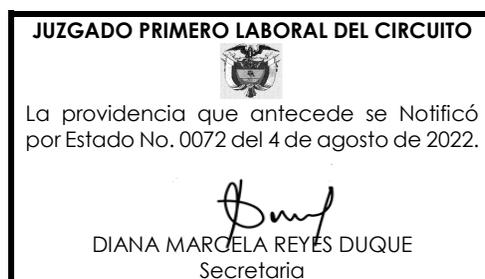
Del numeral (5) persiste la falencia de aportar la reclamación administrativa sobre pretensiones de demanda que acredite en debida forma su presentación en la demandada MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO. Por lo anterior incumple la exigencia legal de procedibilidad de la acción y vulnera el derecho de contradicción de la dicha parte.

En tanto las falencias advertidas no se subsanan en su totalidad, de conformidad con lo previsto en el Art. 85 CPC aplicable por integración normativa del art. 145 CPTSS, procede **RECHAZAR** la presente demanda, en consecuencia, devuélvase al demandante copia de demanda y anexos originales. Cumplido lo anterior **archivense** las diligencias previas las anotaciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

El Juez,

  
**LUIS ALEJANDRO SÁNCHEZ OCHOA**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 29 de julio de 2022, al Despacho la presente demanda ordinaria laboral radicada bajo el No. **2021 – 00681** con escrito subsanatorio recibido en término.

  
DIANA MARCELA REYES DUQUE  
Secretaria



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**  
Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede **SE TIENE y RECONOCE** a la Doctora PAOLA EDITH PÉREZ MANCIPE, identificada con C.C. No. 1.076.659.263 y T.P 304.335 del C.S. de la J, en calidad de apoderada de la parte demandante. Revisado el libelo introductorio observa el Despacho que cumple los requisitos exigidos en el Artículo 25 CPTSS, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A** contra **COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A RIESGOS LABORALES COLMENA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA** representada legalmente por **ALMA ROCÍO ARIZA FORTICH** o quien haga sus veces. Tramítese la actuación conforme los lineamientos previstos en la ley 1149 de 2007.

**SEGUNDO: SURTIR** traslado a la demandada por el término legal, para que por intermedio de apoderado judicial se sirva contestar y presentar prueba documental que se encuentre en su poder y que solicite la parte actora.

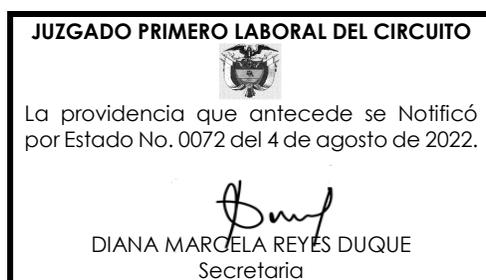
**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada **COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A RIESGOS LABORALES COLMENA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA** a través de su representante legal siguiendo los lineamientos establecidos en los artículos 291 y 22 del C.G.P y 29 del CPTSS, en concordancia con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, del presente auto admisorio córrasele traslado a la parte demandada por el termino de diez (10) días hábiles.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

El Juez,



**LUIS ALEJANDRO SÁNCHEZ OCHOA**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 29 de julio de 2022, al Despacho la presente demanda ordinaria laboral radicada bajo el No. **2021 – 00682** con escrito subsanatorio recibido en término.



DIANA MARCELA REYES DUQUE  
Secretaria



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**  
Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede **SE TIENE y RECONOCE** a la Doctora PAOLA EDITH PÉREZ MANCIPE, identificada con C.C. No. 1.076.659.263 y T.P 304.335 del C.S. de la J, en calidad de apoderada de la parte demandante. Revisado el libelo introductorio observa el Despacho que cumple los requisitos exigidos en el Artículo 25 CPTSS, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A** contra **COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A RIESGOS LABORALES COLMENA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA** representada legalmente por **ALMA ROCÍO ARIZA FORTICH** o quien haga sus veces. Tramítese la actuación conforme los lineamientos previstos en la ley 1149 de 2007.

**SEGUNDO: SURTIR** traslado a la demandada por el término legal, para que por intermedio de apoderado judicial se sirva contestar y presentar prueba documental que se encuentre en su poder y que solicite la parte actora.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada **COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A RIESGOS LABORALES COLMENA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA** a través de su representante legal siguiendo los lineamientos establecidos en los artículos 291 y 22 del C.G.P y 29 del CPTSS, en concordancia con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, del presente auto admisorio córrasele traslado a la parte demandada por el termino de diez (10) días hábiles.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

El Juez,



**LUIS ALEJANDRO SÁNCHEZ OCHOA**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 29 de julio de 2022, al Despacho la presente demanda ordinaria laboral radicada bajo el No. **2021 – 00685** con escrito subsanatorio recibido en término.

  
DIANA MARCELA REYES DUQUE  
Secretaria



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**  
Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el libelo introductorio observa el Despacho que cumple los requisitos exigidos en el Artículo 25 CPTSS, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **CLAUDIA PATRICIA BLANCO GARCÍA** contra **AEROVÍAS DE INTEGRACIÓN REGIONAL S.A AIRES S.A Y/O LATAM AIRLINES COLOMBIA S.A Y/O LAN COLOMBIA AIRLINES S.A** representada legalmente por **ERIKA PAOLA ZARATE BAHAMON** o quien haga sus veces. Tramítese la actuación conforme los lineamientos previstos en la ley 1149 de 2007.

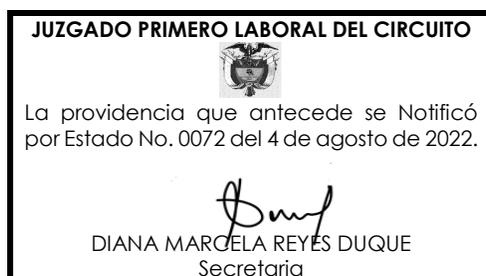
**SEGUNDO: SURTIR** traslado a la demandada por el término legal, para que por intermedio de apoderado judicial se sirva contestar y presentar prueba documental que se encuentre en su poder y que solicite la parte actora.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada **AEROVÍAS DE INTEGRACIÓN REGIONAL S.A AIRES S.A Y/O LATAM AIRLINES COLOMBIA S.A Y/O LAN COLOMBIA AIRLINES S.A** a través de su representante legal siguiendo los lineamientos establecidos en los artículos 291 y 22 del C.G.P y 29 del CPTSS, en concordancia con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, del presente auto admisorio córrasele traslado a la parte demandada por el termino de diez (10) días hábiles.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

El Juez,

  
LUIS ALEJANDRO SÁNCHEZ OCHOA



**INFORME SECRETARIAL.** 15/07/2022 al Despacho el proceso Ejecutivo Laboral No. **2022-00014**, informando que la apoderada de la parte demandante a través del correo electrónico [notjudicialorjuela@gmail.co](mailto:notjudicialorjuela@gmail.co) de fecha 13 de mayo de 2022, hora 03:39pm, interpuso recurso de reposición en subsidio apelación contra proveído que negó el mandamiento ejecutivo.

Sírvase proveer.



**DIANA MARCELA REYES DUQUE**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D. C. tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022). -

Verificado el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el recurso de reposición interpuesto contra proveído que negó librar mandamiento de ejecutivo, resulta extemporáneo, en efecto el mismo fue notificado por Estado N°41 del día 10 de mayo 2022, sin que la apoderada de la parte ejecutante, hiciera uso de su facultad legal, dentro de la oportunidad procesal, conforme lo señala el artículo 63 CPTSS, que preceptúa:

**"ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICION.** *El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los **dos días siguientes a su notificación** cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después". (Negrilla fuera de texto).*

Así las cosas, en tanto el recurso de reposición fue interpuesto en fecha de marzo hogaño, es decir por fuera del término, el cual vencía el día 13 de mayo de la presente anualidad, se **NIEGA** la reposición impetrada, por extemporánea.

Por otra parte, en tanto proveído objeto de inconformidad se encuentra enlistado en el artículo 65 CPTSS, **CONCÉDASE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, para que se surta en el efecto **SUSPENSIVO** ante el H. TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA –SALA LABORAL- **ENVÍESE** el expediente y líbrese oficio correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**LUIS ALEJANDRO SÁNCHEZ OCHOA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**



La providencia que antecede se Notificó por Estado No 72 del 4 de agosto de 2022.

Secretaria

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'D. Reyes'.

**DIANA MARCELA REYES DUQUE**  
Secretaria

ACM//

Ejecutiva Laboral No. **2022-00014**

**INFORME SECRETARIAL.** 15/07/2022 al Despacho el proceso Ejecutivo Laboral No. **2022-00114**, informando que la parte demandante a través del correo electrónico [gabrielob95@hotmail.com](mailto:gabrielob95@hotmail.com) de fecha 28 de junio de 2022, hora 09:48am, interpuso recurso de apelación contra proveído que negó el mandamiento ejecutivo.

Sírvase proveer.



**DIANA MARCELA REYES DUQUE**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D. C. tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022). -

Verificado el informe secretarial que antecede, en tanto proveído objeto de inconformidad se encuentra enlistado en el artículo 65 CPTSS, **CONCÉDASE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, para que se surta en el efecto **SUSPENSIVO** ante el H. TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ –SALA LABORAL- **ENVÍESE** el expediente y líbrese oficio correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**LUIS ALEJANDRO SÁNCHEZ OCHOA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**



La providencia que antecede se Notificó por Estado No 72 del 4 de agosto de 2022.

Secretaria



**DIANA MARCELA REYES DUQUE**  
Secretaria

ACM//

Ejecutiva Laboral No. **2022-00114**

**INFORME SECRETARIAL.** -29-03-2022- Al Despacho la presente demanda ejecutiva laboral No. **2022-00119**, remitida por la oficina judicial de reparto bajo secuencia N°4268, con solicitud de mandamiento de pago, informando que la obligación cuyo cobro se pretende contenida en Sentencia proferida en proceso ordinario laboral, emitida por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Facatativá Cundinamarca.

Sírvase proveer,



**DIANA MARCELA REYES DUQUE**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D. C. tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022). -

Verificado el informe rendido por secretaria, sería del caso entrar a resolver sobre la posibilidad de librar mandamiento de pago en las presentes diligencias. No obstante, evidencia el Despacho que el Título objetó de recaudo lo constituye copia simple de la sentencia proferida por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Facatativá Cundinamarca, de fecha 2 de agosto de 2017, surtida dentro del proceso ordinario laboral radicado en esa célula judicial N° 2016-00116 cuyo conocimiento siempre estuvo asignado al Juzgado Primero Civil del Circuito de Facatativá Cundinamarca.

Bajo tal circunstancia, en aplicación a lo dispuesto por el art 306 del C.G.P, aplicable por integración normativa del artículo 145 CPTSS, que señala:

*“Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, **el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada.** Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior”.*

Así las cosas, conforme a la normatividad en cita, este Despacho se abstiene de conocer de la pretendida ejecución, por corresponder su conocimiento al Juzgado en el que se tramitó el proceso ordinario que culminó con sentencia, la cual es la que allega en copia simple, como título ejecutivo en sub lite. En consecuencia, se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia la presente demanda ejecutiva promovida mediante apoderado judicial por el señor **LUZ M. CARO LÓPEZ** contra **LUIS ANTONIO CORTES CAMACHO**.

**SEGUNDO: REMITIR** las presentes diligencias a la oficina judicial de reparto a fin que sea asignado al Juzgado Primero Civil del Circuito de Facatativá Cundinamarca **LIBRESE** por secretaría el respectivo oficio remisorio.

**TERCERO: EFECTUENSE** las anotaciones correspondientes en los libros radicadores y en el sistema judicial siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**LUIS ALEJANDRO SÁNCHEZ OCHOA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**



La providencia que antecede se Notificó por Estado No 72 del 4 de agosto de 2022.

Secretaria



**DIANA MARCELA REYES DUQUE**  
Secretaria

ACM//

Ejecutiva Laboral No. **2022-00119**

**INFORME SECRETARIAL.** -15-07-2022- Al Despacho la presente demanda ejecutiva laboral No. **2022-00125**, remitida por la oficina judicial reparto, bajo secuencia N° 4518, Informando que obra solicitud de mandamiento de pago, emanado de contrato de prestación de servicios profesionales.

Sírvase proveer,



**DIANA MARCELA REYES DUQUE**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D. C. tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022). -

Verificado el informe Secretarial que antecede, procede el despacho a resolver, sobre el mandamiento de pago petitionado, para lo cual se hacen las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 100 del CPTSS preceptúa:

*“Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que **emane de una decisión judicial** o arbitral firme. (Negrilla fuera de texto)*

*Cuando de fallos judiciales o laudos arbitrales se desprendan obligaciones distintas de las de entregar sumas de dinero, la parte interesada podrá pedir su cumplimiento por la vía ejecutiva de que trata este capítulo, ajustándose en lo posible a la forma prescrita en los artículos 987 y siguientes del Código Judicial según sea el caso.”*

A su turno, el artículo 422 del C.G.P., al referirse a las características que deben tener los documentos base de la ejecución, señala:

*“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones **expresas, claras y exigibles** que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio de previsto en el artículo 184”.*

Ahora en los contratos de honorarios, celebrados por uno de los extremos en virtud de contrato de prestación de servicios profesionales, con personal que ejerce las llamadas profesiones liberales {los servicios de las profesiones y carreras que suponen largos estudios, o a que está unida la facultad de representar y obligar a otra persona, respecto de terceros, se sujetan a las reglas del mandato, art. 2144, C.C.}, automáticamente y per se no prestan mérito ejecutivo, pues, en ellos ambas partes, mandante y mandatario, contraen obligaciones recíprocas y el cumplimiento de unas depende del cumplimiento oportuno y en determinadas condiciones pactadas o regladas en ley y los propios del mandato civil o comercial (arts. Título XXVII.

C.C.), así como los sustanciales del título ejecutivo del artículo 100 del C.P.T. Y S.S. y 422 del C.G.P.

En ese orden de ideas, la parte demandante no puede abrogarse el cumplimiento del contrato de mandato y que, por el solo cobro, o simple afirmación que la otra parte no le ha pagado, e incumplió, se debe librar el mandamiento ejecutivo invocado, por el contrario, el mismo, debe ventilarse en un juicio ordinario, conforme a la competencia asignada a esta jurisdicción contenida en el artículo 2 numeral 6 del C.P.T.S.S. que señala;

**“...ARTICULO 2o. COMPETENCIA GENERAL.** <Artículo modificado por el artículo 2 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> **La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce:**

**6. Los conflictos jurídicos que se originan en el reconocimiento y pago de honorarios o remuneraciones por servicios personales de carácter privado, cualquiera que sea la relación que los motive...”**  
(Negrilla fuera de texto)

En tal sentido, radicándose la competencia en los jueces laborales de conocer el reconocimiento del derecho –honorarios o remuneración-, originados como consecuencia de un contrato de prestación de servicios profesionales, el mismo debe ventilarse en esta jurisdicción de conformidad con el mandato conferido en el numeral 6 del artículo 2 de la ley 712 de 2001.

En efecto, la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Sentencia SL2385-2018, del 9 de mayo 2018, proferida en el proceso identificado con la radicación 47566, con ponencia del H. Magistrado Jorge Luis Quiroz Alemán, se pronunció en lo referente a la competencia de la jurisdicción laboral para el conocimiento de contratos de prestación de servicios profesionales y señaló:

*“De otra parte, no desconoce la Sala que el contrato de mandato o prestación de servicios, es eminentemente civil o comercial, pero en este caso y sin restarle tal connotación, fue el legislador quien bajo la libertad de configuración y por excepción, **le asignó al juez del trabajo la competencia para resolver los conflictos jurídicos que se originan en el reconocimiento y pago de los honorarios y demás remuneraciones por servicios personales de carácter privado.***

*De suerte que, es el juez laboral y no el civil, quien tiene la competencia para conocer de esta contienda; pues no sería práctico, lógico y menos eficiente, trasladarle al usuario de la justicia, la carga de acudir a dos jueces de distinta especialidad, para que le resuelvan un litigio que tiene como fuente una misma causa (el contrato de prestación de servicios); **máxime que, como se explicó, si el juez laboral es competente para conocer de los conflictos jurídicos que surgen en el reconocimiento y pago de los honorarios, nada impide para que igualmente conozca y decida sobre las cláusulas en las que se estipula una sanción o multa que también hacen parte de las remuneraciones que consagra la norma procedimental** (artículo 2.º, numeral 6.º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social), pues estos conceptos están estrechamente ligados como un todo jurídico, lo cual se traduce en una mejor concentración y eficiencia de la administración de justicia, al permitir el texto normativo la unificación en una sola jurisdicción para el conocimiento y definición de dichas controversias, siendo este el cometido de tal regulación, con lo que se evita que se pueda escindir dicha jurisdicción”. (Negrilla fuera de texto)*

Así las cosas, en tanto el título base de ejecución no contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible, además de la falta del requisito de exigibilidad de la obligación que se reclama, más aún, cuando el presente

conflicto jurídico, no se ha ventilado en un proceso ordinario laboral a la luz del numeral 6 del artículo 2 del CPTSS, en razón de lo expuesto, no hay lugar a librar el mandamiento de pago solicitado.

En consecuencia, este Juzgador,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** NEGAR MANDAMIENTO DE PAGO, por la vía ejecutiva laboral, acorde con lo considerado.

**SEGUNDO:** Devuélvanse las diligencias, con sus anexos, a la parte interesada.

**TERCERO:** RECONOCER personería a la Dra. MARÍA CAMILA CABEZAS GUTIÉRREZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.026.288.008 y T.P. No. 281.249 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder a ella conferido.

**CUARTO:** Una vez efectuado lo anterior, archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**LUIS ALEJANDRO SÁNCHEZ OCHOA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**



La providencia que antecede se Notificó por Estado No 72 del 4 de agosto de 2022.

Secretaria



**DIANA MARCELA REYES DUQUE**  
Secretaria

ACM//

Ejecutiva Laboral No. **2022-00125**

**INFORME SECRETARIAL.** -14-06-2022- Al Despacho la presente demanda ejecutiva laboral No. **2022-00139**, remitida por la oficina judicial reparto, bajo secuencia N° 4927, Informando que obra solicitud de mandamiento de pago, emanado de contrato de transacción.

Sírvase proveer,



**DIANA MARCELA REYES DUQUE**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D. C. tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022). -

Verificado el informe secretarial, procede resolver sobre el mandamiento de pago solicitado por la señora Martha Lucia Reyes Bohórquez, a través de apoderada judicial contra Graciela Rueda de Iriarte, para lo cual se hacen las siguientes,

#### **CONSIDERACIONES**

En efecto, examinada la documental allegada como soporte del recaudo ejecutivo, se advierte que no tiene la virtualidad de erigirse en un instrumento que preste mérito ejecutivo al tenor de lo previsto en el artículo 100 del CPTSS, en concordancia con el artículo 422 del C.G.P., esto es, que contenga una obligación clara, expresa y actualmente exigible en contra del ejecutado y en favor del ejecutante.

El artículo 100 del CPTSS preceptúa:

*“Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme.*

*Cuando de fallos judiciales o laudos arbitrales se desprendan obligaciones distintas de las de entregar sumas de dinero, la parte interesada podrá pedir su cumplimiento por la vía ejecutiva de que trata este capítulo, ajustándose en lo posible a la forma prescrita en los artículos 987 y siguientes del Código Judicial según sea el caso.”*

A su turno, el artículo 422 del C.G.P., al referirse a las características que deben tener los documentos base de la ejecución, señala:

*“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y **constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley.** La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio de previsto en el artículo 184”. (Negrilla fuera de texto)*

El título base de ejecución que presenta el demandante, consiste en contrato de transacción extra judicial N°0035 de 2018, celebrada en fecha 5 de diciembre de 2018, documento que no cumple con los requisitos

certeza y autenticidad de la obligación del título ejecutivo laboral, como lo son “La **Exigibilidad** del Título significa que es ejecutable la obligación pura y simple o que no esté sujeta a plazo o condición, o que habiendo estado sujeta a uno u otra se hayan vencido o cumplido. Que sea **expresa** consiste en que se encuentre debidamente determinada, especificada y patente. Esta determinación solamente es posible hacerse por escrito. y, la **claridad** consiste en que los elementos de la obligación aparezcan inequívocamente señalados tanto su objeto (Crédito), como sus sujetos (acreedor y deudor)”. Es decir que el documento que sea ambiguo, dudoso, no entendible no puede prestar mérito ejecutivo aun cuando sea oficial, público o privado, adicional a que examinada la documental allegada como soporte del recaudo ejecutivo, se advierte que el mismo carece de la firma del deudor.

Imperioso, es del caso advertir que respecto a los requisitos del Contrato de Transacción en el Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social, la H. Corte Suprema de Justicia, en providencia AL8751-2016, magistrado ponente Dr. Jorge Mauricio Burgos Ruiz, señaló que:

*“La transacción es posible en el Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social, siempre y cuando verse sobre derechos **inciertos y discutibles** (Artículos 53 de la C. N y 15 del C. S. T), al mismo tiempo, es imperioso que las partes celebrantes del contrato transaccional tengan capacidad de ejercicio, que su consentimiento no adolezca de vicios, y, que el convenio recaiga sobre un objeto lícito y tenga una causa lícita (Artículo 1502 del C. C). De otra parte, en relación a la solemnidad del acto, es suficiente el acuerdo de voluntades para su perfeccionamiento, y a su vez, no es necesario que se celebre de modo especial un contrato que indispensablemente lleve el nombre de contrato de transacción, en razón a que dicho convenio puede pactarse y existir, cumpliendo los requisitos legales del mismo.*

*Ahora bien, existen unos requisitos para que el convenio transaccional pueda terminar una controversia que ya es litigio judicial. En efecto, el artículo 312 del C. G. P., aplicable a los juicios del trabajo por remisión analógica permitida por el artículo 145 del C. P. T. y de la S. S., establece: Para que la transacción produzca efectos procesales deberá solicitarse por quienes la hayan celebrado, dirigida al juez o tribunal que conozca del proceso o de la respectiva actuación posterior a este, según fuere el caso, precisando sus alcances o acompañando el documento que la contenga. Dicha solicitud podrá presentarla también cualquiera de las partes, Radicación nº50538 11 acompañando el documento de transacción; en este caso se dará traslado del escrito a las otras partes por tres (3) días.*

En ese orden de ideas, revisado el documento base de la ejecución, suscrito el 5 de diciembre de 2018, se tiene que el mismo versa sobre sustitución de pensión convencional reconocida al causante señor Rubén Iriarte Muñoz (Q.E.P.D), y que ahora pretende reclamar la conyugue supérstite, mediante el documento que denomino contrato de transacción, el cual carece de la firma de quien lo suscribe como deudor, por lo anterior dicha sustitución solo pueden ser declaradas, por la autoridad judicial competente, mediante un proceso ordinario laboral de primera instancia conforme a las reglas contenidas en la ley 712 de 2001.

Dicho lo anterior, es deber de la parte demandante acudir a un juicio ordinario, conforme a las reglas contenidas en el artículo 2 numeral 1 del C.P.T.S.S. que señala;

**“...ARTICULO 2o. COMPETENCIA GENERAL.** <Artículo modificado por el artículo 2 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> **La**

**Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce:**

1. **Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.** (Negrilla fuera de texto)

En tal sentido, radicándose la competencia en los jueces laborales de conocer los conflictos jurídicos que se originen en el contrato de trabajo, el mismo debe ventilarse en esta jurisdicción de conformidad con el mandato conferido en el numeral 1 del artículo 2 de la ley 712 de 2001 y no como pretende la recurrente con un acuerdo transaccional en el que versaron derechos ciertos e indiscutibles. Así las cosas, en tanto el título base de ejecución no contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible, además de la falta del requisito de exigibilidad de la obligación que se reclama, no hay lugar a librar el mandamiento de pago solicitado.

Por lo anteriormente expuesto, este Juzgador,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva laboral, acorde con lo considerado.

**SEGUNDO:** Devuélvase las diligencias, con sus anexos, a la parte interesada.

**TERCERO:** RECONOCER personería al Dr. GUSTAVO ADOLFO BORBÓN GARCÍA, identificado con la C.C. No. 79.341.136 de Bogotá D.C., y T.P. No. 267.035 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder a él conferido.

**CUARTO:** Una vez efectuado lo anterior, archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

El Juez,



**LUIS ALEJANDRO SÁNCHEZ OCHOA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**



La providencia que antecede se Notificó por Estado No 72 del 4 de agosto de 2022.

Secretaria



**DIANA MARCELA REYES DUQUE**

Secretaria

ACM//

Ejecutiva Laboral No. **2022-00139**

**INFORME SECRETARIAL.** -28-06-2022- Al Despacho, la presente demanda ejecutiva laboral No. **2022-00142**, remitida por la oficina judicial reparto bajo secuencia N°4928, informando que la parte ejecutante solicita se libre mandamiento de pago y se decreten medidas cautelares.

Sírvase proveer,



**DIANA MARCELA REYES DUQUE**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D. C. tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022). -

Verificado el informe Secretarial que antecede, procede resolver sobre el mandamiento de pago, invocado conforme lo previsto en los artículos 23 y 24 de la ley 100 de 1993, en concordancia con el artículo 5 de Decreto 2633 de 1994, observa el despacho que al presente se allega como título de recaudo, requerimiento efectuado a la empresa ejecutada el 21 de mayo de 2021 y documento original de liquidación de aportes pensionales de fecha 20 de octubre de 2021, título ejecutivo complejo que contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar sumas de dinero. Consecuencialmente con lo anterior se,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la Dra. DIOMAR REYES ALVARINO, identificada con cédula de ciudadanía No 9.169.534 y tarjeta profesional No 367.716 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos del poder conferido por la parte ejecutante.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** POR LA VÍA EJECUTIVA LABORAL en favor de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** contra **COMPAÑIA DE SERVICIOS DE VIGILANCIA PRIVADA LIMITAD COSERVICREA LTDA** por las siguientes sumas y conceptos:

- a.) La suma de ONCE MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA MIL SESENTA Y SIETE PESOS (\$11.830.067.00), por concepto de capital.
- b.) La suma de CUARENTA Y UN MIL TRESCIENTOS SETENTA PESOS (\$41.370.00), por concepto de cotizaciones adeudadas al Fondo de Solidaridad Pensional.
- c.) La suma de CINCUENTA MILLONES TRESCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y UN PESOS (\$50.384.281.00), por concepto de intereses a la fecha de expedición del título.
- d.) La suma de DOSCIENTOS SESENTA Y UN MIL CIEN PESOS (\$261.100.00), por concepto de intereses adeudados al Fondo de Solidaridad Pensional a la fecha de expedición del título.
- e.) Por intereses moratorios que se causen a partir del 21 de octubre de 2021 y hasta que se verifique el pago de la obligación.

**TERCERO:** Sobre costas del proceso ejecutivo se decidirá en oportunidad.

**CUARTO: NOTIFICAR** al ejecutado de conformidad con el artículo 108 CPTSS que al tenor dice: "Las providencias que se dicten en el curso de este

proceso se notificarán por estados, SALVO LA PRIMERA, QUE LO SERÁ PERSONALMENTE al ejecutado, y solo serán apelables en el efecto devolutivo". artículos 29 y 41 del CPTSS, 291 a 292 CGP, en concordancia con la ley 2213 de 2022, aplicables por integración normativa del art 145 CPTSS.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,



**LUIS ALEJANDRO SÁNCHEZ OCHOA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**



La providencia que antecede se Notificó por Estado No 72 del 4 de agosto de 2022.

Secretaria



**DIANA MARCELA REYES DUQUE**  
Secretaria

ACM//

Ejecutiva Laboral No. **2022-00142**

**INFORME SECRETARIAL.** -15-07-2022- Al Despacho la presente demanda ejecutiva laboral No. **2022-00144**, remitida por la oficina judicial reparto, bajo secuencia N° 5107, Informando que obra solicitud de mandamiento de pago, emanado de contrato de prestación de servicios profesionales.

Sírvase proveer,



**DIANA MARCELA REYES DUQUE**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D. C. tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022). -

Verificado el informe Secretarial que antecede, procede el despacho a resolver, sobre el mandamiento de pago petitionado, para lo cual se hacen las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 100 del CPTSS preceptúa:

*“Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que **emane de una decisión judicial** o arbitral firme. (Negrilla fuera de texto)*

*Cuando de fallos judiciales o laudos arbitrales se desprendan obligaciones distintas de las de entregar sumas de dinero, la parte interesada podrá pedir su cumplimiento por la vía ejecutiva de que trata este capítulo, ajustándose en lo posible a la forma prescrita en los artículos 987 y siguientes del Código Judicial según sea el caso.”*

A su turno, el artículo 422 del C.G.P., al referirse a las características que deben tener los documentos base de la ejecución, señala:

*“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones **expresas, claras y exigibles** que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio de previsto en el artículo 184”.*

Ahora en los contratos de honorarios, celebrados por uno de los extremos en virtud de contrato de prestación de servicios profesionales, con personal que ejerce las llamadas profesiones liberales {los servicios de las profesiones y carreras que suponen largos estudios, o a que está unida la facultad de representar y obligar a otra persona, respecto de terceros, se sujetan a las reglas del mandato, art. 2144, C.C.}, automáticamente y per se no prestan mérito ejecutivo, pues, en ellos ambas partes, mandante y mandatario, contraen obligaciones recíprocas y el cumplimiento de unas depende del cumplimiento oportuno y en determinadas condiciones pactadas o regladas en ley y los propios del mandato civil o comercial (arts. Título XXVII.

C.C.), así como los sustanciales del título ejecutivo del artículo 100 del C.P.T. Y S.S. y 422 del C.G.P.

En ese orden de ideas, la parte demandante no puede abrogarse el cumplimiento del contrato de mandato y que, por el solo cobro, o simple afirmación que la otra parte no le ha pagado, e incumplió, se debe librar el mandamiento ejecutivo invocado, por el contrario, el mismo, debe ventilarse en un juicio ordinario, conforme a la competencia asignada a esta jurisdicción contenida en el artículo 2 numeral 6 del C.P.T.S.S. que señala;

**“...ARTICULO 2o. COMPETENCIA GENERAL.** <Artículo modificado por el artículo 2 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> **La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce:**

**6. Los conflictos jurídicos que se originan en el reconocimiento y pago de honorarios o remuneraciones por servicios personales de carácter privado, cualquiera que sea la relación que los motive...**”  
(Negrilla fuera de texto)

En tal sentido, radicándose la competencia en los jueces laborales de conocer el reconocimiento del derecho –honorarios o remuneración-, originados como consecuencia de un contrato de prestación de servicios profesionales, el mismo debe ventilarse en esta jurisdicción de conformidad con el mandato conferido en el numeral 6 del artículo 2 de la ley 712 de 2001.

En efecto, la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de casación Laboral, en Sentencia SL2385-2018, del 9 de mayo 2018, proferida en el proceso identificado con la radicación 47566, con ponencia del H. Magistrado Jorge Luis Quiroz Alemán, se pronunció en lo referente a la competencia de la jurisdicción laboral para el conocimiento de contratos de prestación de servicios profesionales y señaló:

*“De otra parte, no desconoce la Sala que el contrato de mandato o prestación de servicios, es eminentemente civil o comercial, pero en este caso y sin restarle tal connotación, fue el legislador quien bajo la libertad de configuración y por excepción, **le asignó al juez del trabajo la competencia para resolver los conflictos jurídicos que se originan en el reconocimiento y pago de los honorarios y demás remuneraciones por servicios personales de carácter privado.***

*De suerte que, es el juez laboral y no el civil, quien tiene la competencia para conocer de esta contienda; pues no sería práctico, lógico y menos eficiente, trasladarle al usuario de la justicia, la carga de acudir a dos jueces de distinta especialidad, para que le resuelvan un litigio que tiene como fuente una misma causa (el contrato de prestación de servicios); **máxime que, como se explicó, si el juez laboral es competente para conocer de los conflictos jurídicos que surgen en el reconocimiento y pago de los honorarios, nada impide para que igualmente conozca y decida sobre las cláusulas en las que se estipula una sanción o multa que también hacen parte de las remuneraciones que consagra la norma procedimental** (artículo 2.º, numeral 6.º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social), pues estos conceptos están estrechamente ligados como un todo jurídico, lo cual se traduce en una mejor concentración y eficiencia de la administración de justicia, al permitir el texto normativo la unificación en una sola jurisdicción para el conocimiento y definición de dichas controversias, siendo este el cometido de tal regulación, con lo que se evita que se pueda escindir dicha jurisdicción”. (Negrilla fuera de texto)*

Así las cosas, en tanto el título base de ejecución no contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible, además de la falta del requisito de exigibilidad de la obligación que se reclama, más aún, cuando el presente

conflicto jurídico, no se ha ventilado en un proceso ordinario laboral a la luz del numeral 6 del artículo 2 del CPTSS, en razón de lo expuesto, no hay lugar a librar el mandamiento de pago solicitado.

En consecuencia, este Juzgador,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** NEGAR MANDAMIENTO DE PAGO, por la vía ejecutiva laboral, acorde con lo considerado.

**SEGUNDO:** Devuélvanse las diligencias, con sus anexos, a la parte interesada.

**TERCERO:** RECONOCER personería al Dr. MARCO JUAN ESCALLON CORTES, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.294.300 y T.P. No. 81.820 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder a él conferido.

**CUARTO:** Una vez efectuado lo anterior, archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**LUIS ALEJANDRO SÁNCHEZ OCHOA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**



La providencia que antecede se Notificó por Estado No 72 del 4 de agosto de 2022.

Secretaria



**DIANA MARCELA REYES DUQUE**  
Secretaria

ACM//

Ejecutiva Laboral No. **2022-00144**