

**Informe secretarial:** Bogotá D.C., 05 de junio de 2024, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2019-00607**, informando que el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D. C. – Sala Laboral, **modificó y revocó parcialmente** la sentencia apelada. Además, la H. Corte Suprema de Justicia **no casó** la decisión emitida por el Tribunal. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., tres (3) de julio del dos mil veinticuatro (2024)

De acuerdo con el informe que antecede se evidencia que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá – Sala Laboral modificó y revocó parcialmente la sentencia dictada por este Juzgado (Carpeta 02), decisión a la que la parte demandante interpuso recurso extraordinario de casación, el cual fue resuelto desfavorablemente a sus intereses (Carpeta 03), por lo que, es procedente continuar el trámite procesal.

Por lo anterior, se **DISPONE:**

**Primero: Obedézcase y cúmplase** lo resuelto por el Superior.

**Segundo:** Por secretaría practíquese la liquidación de **costas**, incluyéndose en ella las siguientes sumas:

Valor	Instancia en las que las fijaron	Condenada	A favor de
\$ 360.000	Primera	Saatex Group S.A.S.	Demandante
\$ 360.000	Primera	Roger Antonio Lancheros	Demandante
\$ 2.650.000	Casación	Demandante	Saatex Group S.A.S.
\$ 2.650.000	Casación	Demandante	Roger Antonio Lancheros

Valores que corresponden a las agencias en derecho.

**Tercero:** Ejecutoriado el presente proveído, **ingrese** el expediente al Despacho a efectos de resolver lo pertinente. **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ÁNGELA ROCÍO FARFÁN MOLINA**

Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL  
CIRCUITO**

Secretaría

Bogotá D.C. 4 **de julio de 2024**

Por **ESTADO No. 85** de la fecha fue  
notificado el auto anterior.

LEIDY LORENA BARRERA GOYENECHÉ  
SECRETARIA

**Informe secretarial:** Bogotá D.C., 21 de mayo de 2024, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022-00053**, informando que el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D. C. – Sala Laboral, confirmó la sentencia apelada. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., tres (3) de julio del dos mil veinticuatro (2024)

De acuerdo con el informe que antecede se evidencia que el H. Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá – Sala Laboral confirmó la sentencia dictada por este Juzgado, por lo que, es procedente continuar el trámite procesal.

Por lo anterior, se **DISPONE:**

**Primero: Obedézcase y cúmplase** lo resuelto por el Superior.

**Segundo:** Por secretaría practíquese la liquidación de **costas**, incluyéndose en ella las siguientes sumas:

Valor	Instancia en las que las fijaron	Condenada
\$ 1.160.000	Primera	Porvenir S.A.

Valores que corresponden a las agencias en derecho y que se encuentran a favor de la parte demandante.

**Tercero:** Ejecutoriado el presente proveído, **ingrese** el expediente al Despacho a efectos de resolver lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ÁNGELA ROCÍO FARFÁN MOLINA**

Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL  
CIRCUITO**

Secretaría

Bogotá D.C. 4 **de julio de 2024**

Por **ESTADO No. 0085** de la fecha fue  
notificado el auto anterior.

LEIDY LORENA BARRERA GOYENECHÉ  
SECRETARIA

**Informe secretarial:** Bogotá D.C., 18 de abril de 2024, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022-00200**, informando que la parte demandada no allegó escrito de subsanación a la contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
AUTO**

Bogotá D.C., dos (2) de julio dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede, sería del caso continuar con la ritualidad procesal establecida en el CPTSS, de no ser porque el Juzgado advierte la necesidad de adoptar una medida de saneamiento en los términos del artículo 132 del CGP, en aras de evitar futuras nulidades, conforme las siguientes razones:

- Sandra Lucía Gaitán Ortiz en calidad de cónyuge supérstite de Khaled El Khatib, demandó a Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías en busca del reconocimiento del 50% de la pensión de sobrevivientes presuntamente causada por el afiliado fallecido, en dicho escrito indicó que debía ser vinculada Marybell Osorio Bermúdez como “*litis consorcio necesario*” (Archivo 01 DemandaAnexosActaReparto).
- Mediante auto emitido el 30 de noviembre de 2022 se dispuso la admisión de la acción “*interpuesta por SANDRA LUCIA GAITAN ORTIZ en contra de COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS y MARYBEL OSORIO BERMUDEZ*” y se ordenó la notificación personal de la parte pasiva (Archivo 02 AutoAdmite).
- Marybell Osorio Bermúdez, quien adujo su calidad de compañera permanente del afiliado fallecido, contestó la demanda oponiéndose a lo pretendido y afirmando que ella es la verdadera beneficiaria de la prestación reclamada, además, propuso la excepción previa de pleito pendiente al existir un proceso por los mismos hechos, del cual conoce el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Rionegro, Antioquia (Archivo 04 ContestacionDemandacompañerapermanente).
- Colfondos S.A. contestó la demanda, oponiéndose a lo pretendido por la demandante, afirmando que la única persona que acreditó los

requisitos para acceder a la prestación era la hija del causante, por lo que, como quiera ni la cónyuge ni la compañera permanente demostraron ser beneficiarias de la prestación, era la justicia ordinaria quien debía dirimir el conflicto (Archivo 05 ContestacionColfondos).

- Mediante decisión del 9 de abril de la presente anualidad se tuvo a la parte demandada por notificada por conducta concluyente, se dió por contestada la demandada a Colfondos S.A. y se inadmitió la contestación presentada por Marybell Osorio Bermúdez, además, se ordenó la vinculación de Aishe El Khatib Gaitán, hija del causante (Archivo 10 Autoinadmititecontestacion).

Frente a la actuación anterior, se debe recordar que el artículo 63 del C.G.P., establece:

*“Quien en proceso declarativo pretenda, en todo o en parte, la cosa o el derecho controvertido, podrá intervenir formulando demanda frente a demandante y demandado, hasta la audiencia inicial, para que en el mismo proceso se le reconozca.*

*La intervención se tramitará conjuntamente con el proceso principal y con ella se formará cuaderno separado.*

*En la sentencia se resolverá en primer término sobre la pretensión del interviniente”.*

En consecuencia, lo procedente en el asunto era tener a Marybell Osorio Bermúdez como interviniente ad-excludendum y no como demandada, y por ende, su actuación dentro del proceso no podía ser a través de la contestación a la demanda allegada en los archivos 04 y 08, pues esta actuación no se corresponde con la calidad en la que debe ser llamada al proceso.

Nótese que su intervención en el proceso es facultativa y debe operar mediante la presentación de demanda contra la parte actora y el fondo demandado, tal como lo indica expresamente el artículo 63 del C.G.P., pues se trata de un sujeto que puede comparecer al proceso para controvertir el mismo derecho que reclama la parte actora, pero no integra la parte pasiva como para que deba intervenir mediante el acto procesal de contestación a la demanda.

En consecuencia, en virtud de la medida de saneamiento adoptada, se vinculará a Marybell Osorio Bermúdez como tercera ad-excludendum y se le concederá el término dispuesto por el artículo 63 del C.G.P. para que manifieste a través de su apoderada judicial si va a comparecer al proceso en ejercicio de la facultad que la norma le otorga, esto es, a través de la presentación de la demanda.

Por otra parte, teniendo en cuenta que la parte demandante no adelantó los trámites de notificación de la otra persona vinculada como tercera ad-excludendum, esto es, Aishe El Khatib Gaitán, se le autoriza a la demandada Colfondos S.A. para que, en aras de dar celeridad al trámite, proceda a notificarla, teniendo en cuenta que en sus archivos reposan los datos de contacto requeridos para ello, con ocasión del reconocimiento pensional efectuado a su favor.

Ahora, si bien este Juzgado e no tendrá en cuenta el escrito de contestación presentado por Marybell Osorio Bermúdez, no puede desconocer lo afirmado por ella en el escrito de excepciones previas (archivo 06) respecto a la existencia de un proceso que se tramita en el Juzgado Laboral del Circuito de Rionegro, Antioquia con radicado 056153105001-**2020-00333**-00, en el cual funge como demandante Marybell Osorio Bermúdez y demandada Colfondos S.A., proceso en el que, al momento de admitir la demanda se ordenó la vinculación de Sandra Lucía Gaitán Ortiz y Aishe el Khatib Gaitán, razón por la cual, se ordenará oficiar al Despacho judicial antes mencionado para que certifique:

- Las actuaciones acontecidas dentro del proceso
- El estado actual del trámite

Por lo anterior, este Juzgado **DISPONE**:

**Primero: Dejar sin valor y efecto** el numeral tercero del auto proferido el 9 de abril de la presente anualidad.

**Segundo:** En consecuencia, **no tener** en cuenta para ningún efecto los archivos 04 y 08, denominados contestación compañera permanente.

**Tercero: Vincular** en calidad de tercera ad-excludendum a Marybell Osorio Bermúdez, de acuerdo con lo establecido en el artículo 63 del C.G.P.

**Cuarto: Aclarar** que, de acuerdo al artículo 63 del C.G.P. la intervención de Marybell Osorio Bermúdez y Aishe El Khatib Gaitán dentro del presente asunto se dará a través de la presentación de la respectiva demanda dispuesta en la norma citada.

**Quinto: Declarar** legalmente saneado el proceso.

**Sexto: Autorizar** a la demandada Colfondos S.A. pensiones y cesantías para que proceda con la notificación personal de la tercera ad-excludendum Aishe El Khatib Gaitán en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**Séptimo: Reconocer** personería adjetiva a los siguientes profesionales:

- Paul David Zabala Aguilar, identificado con C.C. 1.129.508.412 y T.P. 228.990 del C.S.J.
- Félix Alberto Álvarez Morales, identificado con C.C. 1.140.854.605 y T.P. 269.399 del C.S.J.

Como apoderado principal y sustituto respectivamente de la demandada **Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías**, en los términos y para los efectos de los documentos visibles en el archivo 11.

**Octavo: Oficiar** al Juzgado Laboral del Circuito de Rionegro, Antioquia a efectos de que certifique las etapas evacuadas y el estado actual del proceso 056153105001-**2020-00333**-00. Por secretaría proceder con la elaboración y el trámite del oficio.

**Noveno: Permanezca** el expediente a la letra, a la espera de nuevas actuaciones por atender.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ÁNGELA ROCÍO FARFÁN MOLINA**

Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL  
CIRCUITO**

Secretaría

Bogotá D.C. 4 **de julio de 2024**

Por **ESTADO No. 85** de la fecha fue  
notificado el auto anterior.

LEIDY LORENA BARRERA GOYENECHÉ  
SECRETARIA

**Informe secretarial:** Bogotá D.C., 26 de abril de 2024, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022-00384**, informando que la parte demandada Colpensiones procedió a subsanar la contestación de la demanda. De otro lado, la demandada Protección S.A. presentó recurso de reposición en subsidio apelación y la demandada UGPP formuló incidente de nulidad. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., tres (3) de julio dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe secretarial que antecede, el Juzgado se pronunciará sobre cada una de las solicitudes presentadas por las demandadas, de la siguiente manera:

**Subsanación contestación demanda Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones**

El auto que inadmite la contestación fue emitido el 15 de abril y notificado por estado el 16 de abril de la presente anualidad, por lo que el término de que trata el artículo 31 del CPTSS, feneció el 23 de abril y, teniendo en cuenta que la subsanación a la contestación fue presentada el 25 de abril, no puede tenerse en cuenta por extemporánea, razón por la cual, se tendrá por no contestada la demanda.

**Recurso de reposición en subsidio apelación Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.**

Como quiera que los recursos fueron presentados en la misma fecha en que el auto atacado fue notificado por estado, se encuentran dentro de los términos establecidos tanto por el artículo 63 como por el artículo 65 del CPTSS y en razón a que el escrito fue remitido de manera simultánea a las demás partes procesales de acuerdo con lo indicado en la Ley 2213 de 2022, el Juzgado procede a su estudio y resolución de fondo.

Indica la apoderada de la demandada que no tuvo acceso a las piezas procesales de este asunto, como quiera que fueron remitidas por el apoderado de la parte actora a una dirección de correo electrónico diferente

a la que la entidad registró en el Certificado de Existencia y Representación Legal para recibir notificaciones judiciales.

Al revisar las actuaciones se advierte que el apoderado de la parte demandante remitió el escrito de demanda y sus anexos a la dirección [notificacionesjudiciales@proteccion.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@proteccion.com.co) (Archivo 03), el escrito de subsanación fue remitido a la dirección antes reseñada pero también al correo electrónico [accioneslegales@proteccion.gov.co](mailto:accioneslegales@proteccion.gov.co) (Archivo 06 folio 11) y la notificación del auto admisorio de la demanda se dirigió al correo [notificacionesjudiciales@proteccion.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@proteccion.com.co) (Archivo 08 folio 4).

Al verificar el Certificado de Existencia y Representación Legal de la demandada visible a folios 10 y siguientes del archivo 19 se evidencia como correo electrónico de notificaciones [accioneslegales@proteccion.com.co](mailto:accioneslegales@proteccion.com.co), por lo tanto, si bien la subsanación de la demanda fue comunicada a dicha dirección, no ocurrió lo mismo con la demanda inicial y los anexos, además del auto admisorio, lo que contraría los postulados de la Ley 2213 de 2022, pues la notificación no se efectuó a través de la dirección electrónica registrada para tal fin.

Razón por la cual se deberá reponer el numeral quinto del auto dictado el 15 de abril de 2024 y en su lugar, simultáneamente a la notificación por estado de esta decisión, se deberá remitir el link del expediente digital a los correos electrónicos [accioneslegales@proteccion.com.co](mailto:accioneslegales@proteccion.com.co) y [luz.perez@proteccion.com.co](mailto:luz.perez@proteccion.com.co) a efectos de que se surta el término de diez (10) días, contados desde dicha remisión, para que la demandada conteste la demanda si así lo considera.

### **Incidente de nulidad formulado por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP**

Previo a resolver el incidente de nulidad formulado por la demandada UGPP, no obstante, es necesario correr traslado del incidente a las demás partes, conforme lo prescribe el artículo 134 del C.G.P. en concordancia con el artículo 110 ibídem, aplicables por remisión normativa del artículo 145 del C.P.T.S.S.

Por lo anterior, este Juzgado **DISPONE**:

**Primero: Reconocer** personería adjetiva a los siguientes profesionales:

- **Juan Camilo Rojas Gutiérrez**, identificado con C.C. 1.007.297.870 y T.P. 329.709 del C.S.J. quien actúa como apoderado sustituto de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones**.
- **Rafael Eduardo Piedrahita Ochoa**, identificado con C.C. 7.727.279 y T.P. 160.072 del C.S.J. como apoderado especial de la **Unidad**

**Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP**

**Segundo: Tener** por no contestada la demanda por parte de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.**

**Tercero: Reponer** parcialmente el numeral quinto del auto proferido el 15 de abril del 2024.

**Cuarto:** Por secretaría **remitir** el link del expediente digital a las direcciones electrónicas [accioneslegales@proteccion.com.co](mailto:accioneslegales@proteccion.com.co) y [luz.perez@proteccion.com.co](mailto:luz.perez@proteccion.com.co) simultáneamente a la notificación por estado del presente proveído.

**Quinto: Conceder** a la demandada **Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.** el término de **diez (10) días** contados a partir de la recepción del link del expediente digital a efectos de que, si a bien lo tiene, conteste la demanda.

**Sexto: Correr** traslado por el término de **tres (3) días** del incidente de nulidad presentado por la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP.**

**Séptimo:** Cumplidos los términos concedidos en los numerales quinto y sexto del presente proveído, **ingrese** el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ÁNGELA ROCÍO FARFÁN MOLINA**

Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL  
CIRCUITO**

Secretaría

Bogotá D.C. 4 **de julio de 2024**

Por **ESTADO No. 0085** de la fecha fue  
notificado el auto anterior.

LEIDY LORENA BARRERA GOYENECHÉ  
SECRETARIA

**Informe secretarial:** Bogotá D.C., 21 de mayo de 2024, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022-00393**, informando que el Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Bogotá, D. C. – Sala Laboral, **revocó** el auto apelado. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., dos (2) de julio del dos mil veinticuatro (2024)

De acuerdo con el informe que antecede se evidencia que el H. Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá – Sala Laboral revocó el auto por el cual se declaró la terminación anticipada del proceso, por lo que, es procedente continuar el trámite procesal.

Por lo anterior, se **DISPONE:**

**Primero: Obedézcase y cúmplase** lo resuelto por el Superior.

**Segundo:** Para que tenga lugar la continuación de la audiencia establecida en el artículo 114 del C.P.T.S.S. se **señala** el viernes veintiséis (26) de julio del dos mil veinticuatro (2024) a las 8:30 A.M., diligencia que se llevará a cabo de manera virtual a través del aplicativo Microsoft Teams.

Se les recuerda a las partes y sus apoderados los deberes establecidos en el Art. 78 del C.G.P. a efectos de garantizar el normal desarrollo de la diligencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. Rocío Farfán'.

**ÁNGELA ROCÍO FARFÁN MOLINA**

Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL  
CIRCUITO**

Secretaría

Bogotá D.C. **4 de julio de 2024**

Por **ESTADO No. 0085** de la fecha fue  
notificado el auto anterior.

LEIDY LORENA BARRERA GOYENECHÉ  
SECRETARIA

**Informe secretarial:** Bogotá D.C., 26 de abril de 2024, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022-00396**, informando que la parte demandada procedió a subsanar la contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., tres (3) de julio dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede y luego de verificar la subsanación allegada por la demandada Banco de la República, se evidencia que subsanó las deficiencias indicadas en auto anterior, por lo que se continuará el trámite procesal.

Por lo anterior, este Juzgado **DISPONE:**

**Primero: Reconocer** personería adjetiva a los siguientes profesionales:

- Juliana Andrea León Arévalo, identificada con C.C. 1.020.753.961 y T.P. 259.482 del C.S.J.
- Jadith Barbosa Chávez, identificada con C.C. 1.013.606.731 y T.P. 218.940 del C.S.J.

Como apoderadas especiales de la demandada **Banco de la República.**

**Segundo: Tener** por contestada la demanda por parte del **Banco de la República.**

**Tercero:** Para llevar a cabo la audiencia de que tratan los Arts. 77 y 80 del C.P.T.S.S.S. se **señala el martes tres (3) de septiembre de dos mil veinticuatro a las ocho y treinta de la mañana (08:30 A.M.)**, diligencia que se llevará a cabo a través del aplicativo Microsoft Teams.

Se les recuerda a las partes los deberes establecidos en el Art. 78 del C.G.P., a fin de lograr la correcta realización de la diligencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. Rocío Farfán'.

**ÁNGELA ROCÍO FARFÁN MOLINA**

Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL  
CIRCUITO**

Secretaría

Bogotá D.C.4 **de julio de 2024**

Por **ESTADO No. 0085** de la fecha fue  
notificado el auto anterior.

LEIDY LORENA BARRERA GOYENECHÉ  
SECRETARIA