

**Informe secretarial:** Bogotá D.C., 7 de marzo de 2024, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2013 00336**, informando que obra solicitud de entrega de títulos y de ejecución. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia que mediante escrito radicado el 29 de febrero de 2024 el apoderado judicial de la demandante solicitó el pago del título judicial consignado a órdenes de este Juzgado por valor de \$99.370.337,57, para lo cual pide se proceda de la siguiente manera (archivo 35):

- \$69.559.236,30 a favor de la demandante MARIA FERNANDA MURAD PASTRANA, consignado en la cuenta de ahorros del Banco Caja Social No. 24132214795.
- \$29.811.101,27 a favor del abogado JAIME ARTURO RAMOS BITAR –apoderado de la actora-, a la cuenta de ahorros de Bancolombia No. 20210187642.

En ese mismo escrito, manifiesta que la suma consignada por la demandada no satisface totalmente la condena que le fue impuesta y para sustentarlo aporta una liquidación de las condenas impuestas a 30 de septiembre de 2023, que le arroja un valor total de \$319.006.768,27, por lo que afirma que para el momento de la ejecución debe tenerse en cuenta un saldo insoluto de \$219.636.423, más las agencias en derecho del proceso ordinario.

En misiva remitida al Juzgado el 1 de marzo del año en curso (archivo 36), la demandante coadyuvó la liquidación anterior y la petición efectuada por su apoderado respecto a la forma en la que debe procederse con el pago del título; además, solicita que se ordene a la demandada pagar las agencias en derecho o, en su defecto, incluirlas en la ejecución, advirtiendo que en el

evento de pago de este concepto, la suma sea transferida o pagada a la cuenta bancaria de su abogado JAIME ARTURO RAMOS BITAR.

Este Despacho procedió a verificar en el sistema de consulta del Banco Agrario la existencia del título solicitado, evidenciando que para este expediente se constituyeron dos depósitos judiciales, a saber:

No. Título	Fecha constitución	Valor	Beneficiaria
400100009021296	15/09/2023	\$99.370.337,57	María Fernanda Pastrana
400100009180131	19/01/2024	\$ 9.000.000,00	María Fernanda Pastrana

De acuerdo con lo anterior, y teniendo en cuenta que la demandante confirió poder especial a su abogado a efectos de recibir, y específicamente la de *“recibir los pagos que provengan de la empresa a manera de pago por mandato judicial, por conciliación o de cualquier otro evento de arreglo”* (f. 3, archivo 01), y que obra solicitud expresa de la demandante Maria Fernanda Pastrana en cuanto a la forma en la que desea que se haga la entrega de dichas sumas, se dispondrá el fraccionamiento del título 400100009021296 y se autorizará la entrega de los títulos en la forma pedida por la parte actora, mediante abono a las cuentas bancarias reportadas en las certificaciones visibles a folios 10 y 11 del archivo 35.

Por secretaría, previo a proceder con la consignación de los títulos, deberá comunicarse esta decisión a la demandante María Fernanda Pastrana al correo electrónico [villakathypaloblanco@hotmail.com](mailto:villakathypaloblanco@hotmail.com).

- **De la solicitud de ejecución:**

Por otra parte, advierte en el Juzgado que en el asunto se encuentra pendiente resolver sobre la solicitud de ejecución presentada por la parte demandante (archivos 21, 23, 26).

Así, pretende la actora se libre mandamiento de pago en contra de Merck Sharp & Dhome SAS, por las condenas impuestas en las sentencias del 21 de febrero y 10 de agosto de 2017, en lo que respecta a las obligaciones que se derivan de la declaratoria del contrato de trabajo, y por las costas aprobadas en el auto del 10 de marzo de 2023, confirmado por el Tribunal Superior de Bogotá en proveído del 30 de noviembre de ese mismo año.

Para resolver sobre el particular, se recuerda que el artículo 100 del CPTSS establece que *“Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación laboral de trabajo, que conste en un acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme...”*.

Por su parte, el artículo 422 del Código General del Proceso prevé que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones, claras y exigibles que

consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia y los demás documentos que señale la ley.

A partir de tales normas, resultaría procedente, en principio, librar el mandamiento de pago solicitado con base en la sentencia proferida por este Juzgado y modificada parcialmente por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá (folios 102 a 105 y 123 a 124, archivo 04, carpeta segunda instancia). Sin embargo, tal como se dilucidó en apartados anteriores, la demandada acreditó dos pagos a favor de la demandante: uno por valor de **\$99.370.337,57** (archivo 30) y otro por **\$9.000.000** (archivo 40). Dichas sumas de dinero satisfacen las obligaciones que le fueron impuestas a esa sociedad en ambas instancias y las costas del trámite ordinario, tal como se muestra a continuación:

**Resumen Liquidación**

	Cesantías e intereses a las cesantías	\$ 239.391,71
	Prima de servicios	\$ 238.139,00
	Indemnización por despido sin justa causa	\$ 23.896.844,50
	Indemnización moratoria (Primeros 24 meses)	\$ 73.215.864,00
1	Intereses moratorios art. 65 (Del 4-dic-12 al 15-sep-23)	\$ 1.379.664,27
	Vacaciones	\$ 119.069,50
	Indexación Vacaciones	\$ 101.577,87
	<b>TOTAL CONDENAS</b>	<b>\$ 99.190.550,85</b>
2	Costas Ordinario	\$ 9.000.000,00

Tabla de liquidación de intereses moratorios art 65 C.S.T.						
Desde	Hasta	Días en mora	Tasa máxima de Interés E.A. Libre Asignación	Tasa nominal diaria	Capital (salarios, prestaciones sociales)	Valor de los intereses causados en el periodo
4/12/2012	31/12/2012	28	31,34%	0,075%	\$ 477.530,71	\$ 9.989,06
1/01/2013	31/01/2013	31	31,13%	0,074%	\$ 477.530,71	\$ 10.994,36
1/02/2013	28/02/2013	28	31,13%	0,074%	\$ 477.530,71	\$ 9.930,39
1/03/2013	31/03/2013	31	31,13%	0,074%	\$ 477.530,71	\$ 10.994,36
1/04/2013	30/04/2013	30	31,25%	0,075%	\$ 477.530,71	\$ 10.675,63
1/05/2013	31/05/2013	31	31,25%	0,075%	\$ 477.530,71	\$ 11.031,49
1/06/2013	30/06/2013	30	31,25%	0,075%	\$ 477.530,71	\$ 10.675,63
1/07/2013	31/07/2013	31	30,51%	0,073%	\$ 477.530,71	\$ 10.803,55
1/08/2013	31/08/2013	31	30,51%	0,073%	\$ 477.530,71	\$ 10.803,55
1/09/2013	30/09/2013	30	30,51%	0,073%	\$ 477.530,71	\$ 10.455,05

PROCESO ORDINARIO 110013105009 2013 00336 00

1/10/2013	31/10/2013	31	29,78%	0,071%	\$ 477.530,71	\$ 10.574,33
1/11/2013	30/11/2013	30	29,78%	0,071%	\$ 477.530,71	\$ 10.233,22
1/12/2013	31/12/2013	31	29,78%	0,071%	\$ 477.530,71	\$ 10.574,33
1/01/2014	31/01/2014	31	29,48%	0,071%	\$ 477.530,71	\$ 10.480,40
1/02/2014	28/02/2014	28	29,48%	0,071%	\$ 477.530,71	\$ 9.466,17
1/03/2014	31/03/2014	31	29,48%	0,071%	\$ 477.530,71	\$ 10.480,40
1/04/2014	30/04/2014	30	29,45%	0,071%	\$ 477.530,71	\$ 10.133,22
1/05/2014	31/05/2014	31	29,45%	0,071%	\$ 477.530,71	\$ 10.471,00
1/06/2014	30/06/2014	30	29,45%	0,071%	\$ 477.530,71	\$ 10.133,22
1/07/2014	31/07/2014	31	29,00%	0,070%	\$ 477.530,71	\$ 10.329,66
1/08/2014	31/08/2014	31	29,00%	0,070%	\$ 477.530,71	\$ 10.329,66
1/09/2014	30/09/2014	30	29,00%	0,070%	\$ 477.530,71	\$ 9.996,44
1/10/2014	31/10/2014	31	28,76%	0,069%	\$ 477.530,71	\$ 10.254,08
1/11/2014	30/11/2014	30	28,76%	0,069%	\$ 477.530,71	\$ 9.923,30
1/12/2014	31/12/2014	31	28,76%	0,069%	\$ 477.530,71	\$ 10.254,08
1/01/2015	31/01/2015	31	28,82%	0,069%	\$ 477.530,71	\$ 10.272,98
1/02/2015	28/02/2015	28	28,82%	0,069%	\$ 477.530,71	\$ 9.278,82
1/03/2015	31/03/2015	31	28,82%	0,069%	\$ 477.530,71	\$ 10.272,98
1/04/2015	30/04/2015	30	29,06%	0,070%	\$ 477.530,71	\$ 10.014,71
1/05/2015	31/05/2015	31	29,06%	0,070%	\$ 477.530,71	\$ 10.348,53
1/06/2015	30/06/2015	30	29,06%	0,070%	\$ 477.530,71	\$ 10.014,71
1/07/2015	31/07/2015	31	28,89%	0,070%	\$ 477.530,71	\$ 10.296,61
1/08/2015	31/08/2015	31	28,89%	0,070%	\$ 477.530,71	\$ 10.296,61
1/09/2015	30/09/2015	30	28,89%	0,070%	\$ 477.530,71	\$ 9.964,46
1/10/2015	31/10/2015	31	29,00%	0,070%	\$ 477.530,71	\$ 10.329,66
1/11/2015	30/11/2015	30	29,00%	0,070%	\$ 477.530,71	\$ 9.996,44
1/12/2015	31/12/2015	31	29,00%	0,070%	\$ 477.530,71	\$ 10.329,66
1/01/2016	31/01/2016	31	29,52%	0,071%	\$ 477.530,71	\$ 10.494,50
1/02/2016	29/02/2016	29	29,52%	0,071%	\$ 477.530,71	\$ 9.817,44
1/03/2016	31/03/2016	31	29,52%	0,071%	\$ 477.530,71	\$ 10.494,50
1/04/2016	30/04/2016	30	30,81%	0,074%	\$ 477.530,71	\$ 10.545,23
1/05/2016	31/05/2016	31	30,81%	0,074%	\$ 477.530,71	\$ 10.896,74
1/06/2016	30/06/2016	30	30,81%	0,074%	\$ 477.530,71	\$ 10.545,23
1/07/2016	31/07/2016	31	32,01%	0,076%	\$ 477.530,71	\$ 11.267,38
1/08/2016	31/08/2016	31	32,01%	0,076%	\$ 477.530,71	\$ 11.267,38
1/09/2016	30/09/2016	30	32,01%	0,076%	\$ 477.530,71	\$ 10.903,92
1/10/2016	31/10/2016	31	32,99%	0,078%	\$ 477.530,71	\$ 11.566,06
1/11/2016	30/11/2016	30	32,99%	0,078%	\$ 477.530,71	\$ 11.192,96
1/12/2016	31/12/2016	31	32,99%	0,078%	\$ 477.530,71	\$ 11.566,06
1/01/2017	31/01/2017	31	33,51%	0,079%	\$ 477.530,71	\$ 11.725,98
1/02/2017	28/02/2017	28	33,51%	0,079%	\$ 477.530,71	\$ 10.591,21
1/03/2017	31/03/2017	31	33,51%	0,079%	\$ 477.530,71	\$ 11.725,98
1/04/2017	30/04/2017	30	33,50%	0,079%	\$ 477.530,71	\$ 11.343,31
1/05/2017	31/05/2017	31	33,50%	0,079%	\$ 477.530,71	\$ 11.721,42
1/06/2017	30/06/2017	30	33,50%	0,079%	\$ 477.530,71	\$ 11.343,31
1/07/2017	31/07/2017	31	32,97%	0,078%	\$ 477.530,71	\$ 11.561,48
1/08/2017	31/08/2017	31	32,97%	0,078%	\$ 477.530,71	\$ 11.561,48
1/09/2017	30/09/2017	30	32,22%	0,077%	\$ 477.530,71	\$ 10.966,35
1/10/2017	31/10/2017	31	31,73%	0,076%	\$ 477.530,71	\$ 11.179,66

PROCESO ORDINARIO 110013105009 2013 00336 00

1/11/2017	30/11/2017	30	31,44%	0,075%	\$ 477.530,71	\$ 10.733,95
1/12/2017	31/12/2017	31	31,16%	0,074%	\$ 477.530,71	\$ 11.003,65
1/01/2018	31/01/2018	31	31,04%	0,074%	\$ 477.530,71	\$ 10.966,49
1/02/2018	28/02/2018	28	31,52%	0,075%	\$ 477.530,71	\$ 10.039,27
1/03/2018	31/03/2018	31	31,02%	0,074%	\$ 477.530,71	\$ 10.961,85
1/04/2018	30/04/2018	30	30,72%	0,073%	\$ 477.530,71	\$ 10.518,20
1/05/2018	31/05/2018	31	30,66%	0,073%	\$ 477.530,71	\$ 10.850,17
1/06/2018	30/06/2018	30	30,42%	0,073%	\$ 477.530,71	\$ 10.427,95
1/07/2018	31/07/2018	31	30,05%	0,072%	\$ 477.530,71	\$ 10.658,69
1/08/2018	31/08/2018	31	29,91%	0,072%	\$ 477.530,71	\$ 10.616,53
1/09/2018	30/09/2018	30	29,72%	0,071%	\$ 477.530,71	\$ 10.215,06
1/10/2018	31/10/2018	31	29,45%	0,071%	\$ 477.530,71	\$ 10.472,56
1/11/2018	30/11/2018	30	29,24%	0,070%	\$ 477.530,71	\$ 10.070,97
1/12/2018	31/12/2018	31	29,10%	0,070%	\$ 477.530,71	\$ 10.362,68
1/01/2019	31/01/2019	31	28,74%	0,069%	\$ 477.530,71	\$ 10.249,35
1/02/2019	28/02/2019	28	29,55%	0,071%	\$ 477.530,71	\$ 9.487,40
1/03/2019	31/03/2019	31	29,06%	0,070%	\$ 477.530,71	\$ 10.350,10
1/04/2019	30/04/2019	30	28,98%	0,070%	\$ 477.530,71	\$ 9.991,88
1/05/2019	31/05/2019	31	29,01%	0,070%	\$ 477.530,71	\$ 10.334,38
1/06/2019	30/06/2019	30	28,95%	0,070%	\$ 477.530,71	\$ 9.982,74
1/07/2019	31/07/2019	31	28,92%	0,070%	\$ 477.530,71	\$ 10.306,05
1/08/2019	31/08/2019	31	28,98%	0,070%	\$ 477.530,71	\$ 10.324,94
1/09/2019	30/09/2019	30	28,98%	0,070%	\$ 477.530,71	\$ 9.991,88
1/10/2019	31/10/2019	31	28,65%	0,069%	\$ 477.530,71	\$ 10.220,96
1/11/2019	30/11/2019	30	28,55%	0,069%	\$ 477.530,71	\$ 9.860,71
1/12/2019	31/12/2019	31	28,37%	0,068%	\$ 477.530,71	\$ 10.132,54
1/01/2020	31/01/2020	31	28,16%	0,068%	\$ 477.530,71	\$ 10.066,09
1/02/2020	29/02/2020	29	28,59%	0,069%	\$ 477.530,71	\$ 9.543,84
1/03/2020	31/03/2020	31	28,43%	0,069%	\$ 477.530,71	\$ 10.151,50
1/04/2020	30/04/2020	30	28,04%	0,068%	\$ 477.530,71	\$ 9.704,58
1/05/2020	31/05/2020	31	27,29%	0,066%	\$ 477.530,71	\$ 9.789,65
1/06/2020	30/06/2020	30	27,18%	0,066%	\$ 477.530,71	\$ 9.439,90
1/07/2020	31/07/2020	31	27,18%	0,066%	\$ 477.530,71	\$ 9.754,56
1/08/2020	31/08/2020	31	27,44%	0,066%	\$ 477.530,71	\$ 9.837,44
1/09/2020	30/09/2020	30	27,53%	0,067%	\$ 477.530,71	\$ 9.547,83
1/10/2020	31/10/2020	31	27,14%	0,066%	\$ 477.530,71	\$ 9.741,79
1/11/2020	30/11/2020	30	26,76%	0,065%	\$ 477.530,71	\$ 9.309,98
1/12/2020	31/12/2020	31	26,19%	0,064%	\$ 477.530,71	\$ 9.437,41
1/01/2021	31/01/2021	31	25,98%	0,063%	\$ 477.530,71	\$ 9.369,82
1/02/2021	28/02/2021	28	26,31%	0,064%	\$ 477.530,71	\$ 8.558,95
1/03/2021	31/03/2021	31	26,12%	0,064%	\$ 477.530,71	\$ 9.413,28
1/04/2021	30/04/2021	30	25,97%	0,063%	\$ 477.530,71	\$ 9.062,89
1/05/2021	31/05/2021	31	25,83%	0,063%	\$ 477.530,71	\$ 9.321,47
1/06/2021	30/06/2021	30	25,82%	0,063%	\$ 477.530,71	\$ 9.016,09
1/07/2021	31/07/2021	31	25,77%	0,063%	\$ 477.530,71	\$ 9.302,11
1/08/2021	31/08/2021	31	25,86%	0,063%	\$ 477.530,71	\$ 9.331,14
1/09/2021	30/09/2021	30	25,79%	0,063%	\$ 477.530,71	\$ 9.006,73
1/10/2021	31/10/2021	31	25,62%	0,063%	\$ 477.530,71	\$ 9.253,68
1/11/2021	30/11/2021	30	25,91%	0,063%	\$ 477.530,71	\$ 9.044,18

1/12/2021	31/12/2021	31	26,19%	0,064%	\$ 477.530,71	\$ 9.437,41
1/01/2022	31/01/2022	31	26,49%	0,064%	\$ 477.530,71	\$ 9.533,78
1/02/2022	28/02/2022	28	27,45%	0,066%	\$ 477.530,71	\$ 8.888,31
1/03/2022	31/03/2022	31	27,71%	0,067%	\$ 477.530,71	\$ 9.921,75
1/04/2022	30/04/2022	30	28,58%	0,069%	\$ 477.530,71	\$ 9.868,35
1/05/2022	31/05/2022	31	29,57%	0,071%	\$ 477.530,71	\$ 10.508,60
1/06/2022	30/06/2022	30	30,60%	0,073%	\$ 477.530,71	\$ 10.482,13
1/07/2022	31/07/2022	31	31,92%	0,076%	\$ 477.530,71	\$ 11.239,70
1/08/2022	31/08/2022	31	33,32%	0,079%	\$ 477.530,71	\$ 11.666,66
1/09/2022	30/09/2022	30	35,25%	0,083%	\$ 477.530,71	\$ 11.856,35
1/10/2022	31/10/2022	31	36,92%	0,086%	\$ 477.530,71	\$ 12.748,22
1/11/2022	30/11/2022	30	38,67%	0,090%	\$ 477.530,71	\$ 12.837,33
1/12/2022	31/12/2022	31	41,46%	0,095%	\$ 477.530,71	\$ 14.073,89
1/01/2023	31/01/2023	31	43,26%	0,099%	\$ 477.530,71	\$ 14.587,20
1/02/2023	28/02/2023	28	45,27%	0,102%	\$ 477.530,71	\$ 13.686,45
1/03/2023	31/03/2023	31	46,26%	0,104%	\$ 477.530,71	\$ 15.428,59
1/04/2023	30/04/2023	30	47,09%	0,106%	\$ 477.530,71	\$ 15.151,90
1/05/2023	31/05/2023	31	45,41%	0,103%	\$ 477.530,71	\$ 15.190,56
1/06/2023	30/06/2023	30	44,64%	0,101%	\$ 477.530,71	\$ 14.493,29
1/07/2023	31/07/2023	31	44,04%	0,100%	\$ 477.530,71	\$ 14.807,64
1/08/2023	31/08/2023	31	43,13%	0,098%	\$ 477.530,71	\$ 14.548,93
1/09/2023	15/09/2023	15	42,05%	0,096%	\$ 477.530,71	\$ 6.891,01
<b>Total intereses</b>						<b>\$ 1.379.664,27</b>

**Indexación**

IPC Inicial (dic-2010)		73,45
IPC Final (sep-23)		136,11
Valor a actualizar	\$	119.069,50
Valor indexado (VA = Vr x (IPC Final/IPC Inicial))	\$	220.647,37
Indexación (vr. A actualizar - Vr. Indexado)	\$	101.577,87

Para efectuar dichos cálculos, el Juzgado tuvo en cuenta los valores por cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios, vacaciones indexadas, indemnización por despido sin justa causa y los primeros 24 meses de la sanción moratoria prevista en el artículo 65 tasados en su oportunidad en la sentencia que sirve de título ejecutivo, y los intereses moratorios, ordenados pagar a partir del 4 de diciembre de 2012, se liquidaron teniendo en cuenta la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Financiera mes a mes, que el pago lo realizó la demandada el 15 de septiembre de 2023 (archivo 30) y como capital las sumas condenadas por prestaciones sociales (cesantías, intereses a las cesantías y prima de servicios).

Vale la pena advertir que para calcular este último concepto no se puede tener en cuenta la indemnización por despido sin justa causa, porque la sanción del artículo 65 del CST procede ante el impago de salarios y

prestaciones sociales, conceptos estos que no incluyen lo correspondiente a las deudas contraídas por el empleador por concepto de vacaciones ni indemnizaciones. Así lo estimó la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, entre otras, en las sentencias SL4510-2018 y SL2142 de 2021<sup>1</sup>.

Bajo tal entendido, es claro que en este asunto no quedan diferencias pendientes por cancelar a la demandante, razón por la cual se negará el mandamiento de pago solicitado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado 9 Laboral del Circuito de Bogotá,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** el fraccionamiento del título judicial No. 400100009021296, en dos títulos judiciales discriminados de la siguiente manera;

- Uno por \$69.559.236,30 a favor de la demandante MARIA FERNANDA PASTRANA.
- El otro título por valor de \$29.811.101,27 a favor del abogado JAIME ARTURO RAMOS BITAR.

Cumplido lo anterior **autorícese** el pago de los títulos judiciales resultantes, mediante pago por abono a cuenta conforme los siguientes datos:

Entidad bancaria	Tipo de cuenta	No. De cuenta	Titular	Valor del Título
Bancolombia	Ahorros	20210187642	Jaime Arturo Ramos Bittar	\$29.811.101,27
Banco Caja Social	Ahorros	24132214795	María Fernanda Pastrana	\$69.559.236,30

**SEGUNDO: AUTORIZAR** el pago del título de depósito judicial No. 400100009180131 por valor de \$9.000.000 a favor del abogado Jaime Arturo Ramos Bitar, identificado con C.C. 19.336.659 y T.P. 74.150 del C.S.J., mediante pago por abono a cuenta conforme los siguientes datos:

Entidad bancaria	Tipo de cuenta	No. De cuenta	Titular
------------------	----------------	---------------	---------

<sup>1</sup> En esta última sostuvo la Corte: “Otro aspecto de la acusación, que es propio de la vía directa, es el de la viabilidad jurídica que propone la censura respecto la sanción moratoria del artículo 65 del C.S.T., ante el no pago a la terminación del contrato de los conceptos de vacaciones y de indemnizaciones, sobre el cual la Corte se ha pronunciado en reiteradas ocasiones para señalar que no es procedente, por cuanto la misma está contemplada solo para la no cancelación oportuna de salarios y prestaciones sociales a la terminación del contrato de trabajo; y como quiera que, para la legislación laboral colombiana, las vacaciones son apenas un descanso remunerado y la indemnización por despido sin justa causa tiene un carácter sancionatorio, ninguno de estos dos conceptos constituye una prestación social, en estricto sentido, tal como se dijo en la sentencia CSJ SL, 12 feb. 1993, rad. 5481, reiterada en los fallos CSJ SL, 3 jul. 2013, rad. 40509 y CSJ SL, 30 oct. 2012, rad. 36216, es por lo que esta aspiración del recurrente está llamada al fracaso.”

Bancolombia	Ahorros	20210187642	Jaime Arturo Ramos Bittar
-------------	---------	-------------	------------------------------

**TERCERO:** Librense las correspondientes autorizaciones en el sistema y déjese las constancias del caso una vez efectuado el trámite en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI.

**CUARTO:** Por secretaría, comuníquese esta decisión a la demandante, en la forma indicada en la parte motiva.

**QUINTO: NEGAR** el mandamiento de pago solicitado por MARÍA FERNANDA PASTRANA en contra de MERCK SHARP & DHOME SAS, por las razones aludidas en la parte considerativa.

**SEXTO:** En firme esta providencia archívense las diligencias, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ÁNGELA ROCÍO FARFÁN MOLINA**

Juez

/fai

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaría Bogotá D.C. <b>18 de junio de 2024</b> Por <b>ESTADO No. 076</b> de la fecha fue notificado el auto anterior.  YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO SECRETARIO</p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 07 de marzo de 2024, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral No. **2018 00154**, informando que se presenta el siguiente proyecto de liquidación de costas:

<b>DETALLE</b>	<b>VALORES</b>
<i>Agencias en derecho de Primera Instancia a cargo del demandante, y a favor de la demandada.</i>	500.000
<i>Agencias en derecho Segunda Instancia</i>	0
<i>Agencias en derecho Casación</i>	0
<b>TOTAL</b>	\$ 500.000

**TOTAL:** QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000) M/CTE.

Las costas liquidadas incluyen todos los emolumentos acreditados en el expediente y se encuentran a cargo del demandante.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio del año dos mil veinticuatro (2024).

Teniendo en cuenta lo anterior y revisada la liquidación presentada, se **DISPONE:**

**PRIMERO: APRUÉBESE** la liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Juzgado, sobre la cual no se encuentra objeción alguna de conformidad con lo preceptuado en el artículo 366 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación, conforme al numeral 5 del artículo 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** En firme este auto, archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ÁNGELA ROCIO FARFÁN MOLINA**  
Juez

YOSB

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C., **18 de junio de 2024**

Por **estado No. 0076** de la fecha fue notificado el  
auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 7 de marzo de 2024, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral No. **2018 00242**, informando que se presenta el siguiente proyecto de liquidación de costas:

<b>DETALLE</b>	<b>VALORES</b>
<i>Agencias en derecho de Primera Instancia a cargo de la demandada FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS, y a favor del demandante ROGELIO ALBERTO BEDOYA PALACIO.</i>	1.500.000
<i>Agencias en derecho Segunda Instancia</i>	0
<i>Agencias en derecho Casación</i>	0
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 1.500.000</b>

**TOTAL:** UN MILLÓN QUINIENTOS MIL PESOS (\$ 1.500.000) M/CTE.

Las costas liquidadas incluyen todos los emolumentos acreditados en el expediente y se encuentran a cargo de la demandada.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio del año dos mil veinticuatro (2024).

Teniendo en cuenta lo anterior y revisada la liquidación presentada, se **DISPONE:**

**PRIMERO: APRUÉBESE** la liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Juzgado, sobre la cual no se encuentra objeción alguna de conformidad con lo preceptuado en el artículo 366 del Código General Del Proceso.

**SEGUNDO:** Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación, conforme al numeral 5 del artículo 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** En firme este auto, archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ÁNGELA ROCIO FARFÁN MOLINA**

Juez

YOSB

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C., **18 de junio de 2024**

Por **estado No. 0076** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2018-00687**, informando que la ADRES contestó la demanda y presentó llamamiento en garantía. Asimismo, señalando que obra renuncia al poder conferido por esta entidad y un nuevo mandato. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C. diecisiete (17) de junio de dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede, se observa que el escrito de contestación no cumple con los requisitos en el artículo 31 del CPTSS, debido a que:

1. No se anexa la prueba denominada “solicitud de soportes de pago a la Dirección de Otras Prestaciones”.

Frente al llamamiento en garantía, cumple con lo previsto en el artículo 65 del C.G.P. y en cuanto a los poderes y la renuncia, se reconocerá personería conforme al último poder allegado, con lo que se entienden terminados los demás en los términos del artículo 76 del C.G.P.

Así, se dispone:

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA** al abogado Sergio Mauricio Zipaquirá Díaz, identificado con C.C. 1.032.424.333 y T.P. 228.223 del C.S.J., como apoderado de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO. INADMITIR** la contestación a la demanda, para que sea subsanada dentro del término de cinco días hábiles, so pena de tenerse por no contestada.

**TERCERO. ADMITIR** la solicitud de llamamiento en garantía efectuada por la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES a la Unión Temporal Fosyga 2014, conforme a lo establecido en el art. 64 C.G.P.

**CUARTO. NOTIFICAR** personalmente a la llamada en garantía del auto admisorio y del presente proveído a través de sus representantes legales o quienes hagan sus veces, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 41 C.P.T. y S.S. Una vez notificada, córrasele traslado por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de la

copia de la demanda y previniéndole que debe designar un apoderado que la represente en este asunto y Juzgado. **SE ADVIERTE** que el trámite de la notificación está a cargo de la ADRES y que la llamada en garantía también podrá ser notificada conforme lo establece el artículo 8 del Ley 2213 de 2022; trámite que deberá acreditarse adjuntando prueba de la entrega por medio de sistemas de confirmación del recibo de correos electrónicos o mensajes de datos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ÁNGELA ROCÍO FARFÁN MOLINA**  
**JUEZ**

KJMA.

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. 18 junio 2024

Por **ESTADO No. 76** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO

Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 11 de marzo de 2024, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2020-00074**, informando que la demandada Porvenir S.A. allegó cumplimiento sentencia (Archivo 22), la demandante allegó derecho de petición (Archivo 23), y que se presentan los siguientes proyectos de liquidación de costas:

<b>DETALLE</b>	<b>VALORES</b>
<i>Agencias en derecho de Primera Instancia a favor del demandante CARLOS JULIO ARIAS BENITEZ y a cargo de las demandadas: PROTECCION S.A.</i>	1.000.000
<i>PORVENIR S.A.</i>	1.000.000
<i>SKANDIA S.A.</i>	1.000.000
<i>COLFONDOS S.A.</i>	1.000.000
<i>Agencias en derecho Segunda Instancia a favor del demandante CARLOS JULIO ARIAS BENITEZ y a cargo de las demandadas: COLPENSIONES</i>	1.160.000
<i>PORVENIR S.A.</i>	1.160.000
<i>SKANDIA S.A.</i>	1.160.000
<i>Agencias en derecho Casación</i>	0
<b>TOTAL</b>	<b>\$7.480.000</b>

TOTAL: SIETE MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA MIL PESOS M/CTE (\$7'480.000 M/CTE).

Las costas liquidadas incluyen todos los emolumentos acreditados en el expediente y se encuentran a cargo de las DEMANDANDAS.

<b>DETALLE</b>	<b>VALORES</b>
<i>Agencias en derecho de Primera Instancia a favor de MAPFRE y a cargo de la demandada SKANDIA S.A.</i>	1'000.000
<b>TOTAL</b>	<b>\$1'000.000</b>

TOTAL: UN MILLÓN DE PESOS M/CTE (\$1.000.000 M/CTE).

Las costas liquidadas incluyen todos los emolumentos acreditados en el expediente y se encuentran a cargo de la demandada SKANDIA S.A.

Igualmente informo que la demandada PORVENIR S.A. allegó cumplimiento de sentencia.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

De acuerdo con el informe que antecede, y una vez revisada la liquidación presentada, se DISPONE:

**PRIMERO: APRUÉBESE** la liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Juzgado, sobre la cual no se encuentra objeción alguna de conformidad con lo preceptuado en el artículo 366 del Código General Del Proceso.

**SEGUNDO:** Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación, conforme al numeral 5 del artículo 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: INCORPORAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte actora la documental allegada por la demandada PORVENIR S.A. (Archivo 22), a fin de que manifieste lo que considere pertinente.

**CUARTO:** En firme este auto, archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ÁNGELA ROCÍO FARFÁN MOLINA  
JUEZ**

YOSB

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaria Bogotá D.C., <b>18 de junio de 2024</b> Por <b>estado No. 076</b> de la fecha fue notificado el auto anterior. YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO SECRETARIO</p>
--

**Informe secretarial:** Bogotá D.C., 4 de marzo de 2024. Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2021-00014**, informando que la demandada presentó memorial de subsanación a la contestación de demanda. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

De acuerdo con el informe que antecede y al verificar que la subsanación de la contestación de demanda cumple con lo establecido en el artículo 31 del CPTSS, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por **Termotécnica Coindustrial S.A.S.**

**SEGUNDO:** Para llevar a cabo la audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS se **señala el martes trece (13) de agosto de dos mil veinticuatro** a las **ocho y treinta de la mañana (08:30 A.M.)**, diligencia que se llevará a cabo a través del aplicativo Microsoft Teams.

Se les recuerda a las partes los deberes establecidos en el Art. 78 del C.G.P., a fin de lograr la correcta realización de la diligencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ÁNGELA ROCÍO FARFÁN MOLINA**

Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL  
CIRCUITO**  
Secretaría

Bogotá D.C. **18 de junio de 2024**  
Por **ESTADO No. 0076** de la fecha  
fue notificado el auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 12 de abril de 2024, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2021-00281**, informando que se presenta el siguiente proyecto de liquidación de costas:

<b>DETALLE</b>	<b>VALORES</b>
<i>Agencias en derecho de Primera Instancia a favor de la demandante LUZ EMILIA BOGOTA SANCHEZ y a cargo de la demandada COLFONDOS S.A</i>	\$1.160.000
<i>Agencias en derecho Segunda Instancia.</i>	0
<i>Agencias en derecho Casación</i>	0
<b>TOTAL</b>	\$1.160.000

TOTAL: UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS M/CTE (\$1.160.000 M/CTE)

Las costas liquidadas incluyen todos los emolumentos acreditados en el expediente y se encuentran a cargo de la DEMANDADA COLFONDOS S.A.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta lo anterior, revisada la liquidación efectuada por Secretaría y la solicitud presentada por la parte actora, se **DISPONE:**

**PRIMERO: SE APRUEBA** la liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Juzgado, sobre la cual no se encuentra objeción alguna de conformidad con lo preceptuado en el artículo 366 del Código General Del Proceso.

**SEGUNDO:** Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación, conforme al numeral 5 del artículo 366 del Código General del Proceso

**TERCERO: SE REQUIERE** a la parte demandada para que informe el cumplimiento de las órdenes impartidas en las sentencias de primer y segundo grado.

**CUARTO:** En firme este auto, archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ÁNGELA ROCÍO FARFÁN MOLINA**  
**JUEZ**

YOSB

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C., **18 de junio de 2024**

Por **estado No. 076** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2021-00337**, informando que parte actora allegó las constancias de las diligencias de notificación. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio de dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede, se evidencia que la parte actora efectuó la notificación personal a la demandada en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Por lo anterior, se **DISPONE:**

**PRIMERO. TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de Estudios e Inversiones Médicas S.A. – Esimed S.A.

**SEGUNDO. SEÑALAR** el 28 de agosto de 2024 a las 2:30 a.m. para llevar a cabo las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ÁNGELA ROCÍO FARFÁN MOLINA**

**JUEZ**

KJMA.

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaría Bogotá D.C., 18 junio 2024 Por <b>ESTADO No. 76</b> de la fecha fue notificado el auto anterior. YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO SECRETARIO</p>
--

**Informe secretarial:** Bogotá D.C., 12 de marzo de 2024, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2021-00448**, informando que la parte demandada procedió a subsanar la contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede y luego de verificar nuevamente el escrito de demanda como el de la contestación, se evidencia que este último cumple los requisitos establecidos en el artículo 31 del CPTSS, por lo que se continuará el trámite procesal.

Por lo anterior, este Juzgado **DISPONE:**

**Primero: Tener** por contestada la demanda por parte del **Edificio Lomalinda P.H.**

**Segundo:** Para llevar a cabo la audiencia de que tratan los Arts. 77 y 80 del C.P.T.S.S.S. se **señala** el **martes veintisiete (27) de agosto de dos mil veinticuatro** a las **ocho y treinta de la mañana (08:30 A.M.)**, diligencia que se llevará a cabo a través del aplicativo Microsoft Teams.

Se les recuerda a las partes los deberes establecidos en el Art. 78 del C.G.P., a fin de lograr la correcta realización de la diligencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. Rocío F. Molina', written over a horizontal line.

**ÁNGELA ROCÍO FARFÁN MOLINA**

Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL  
CIRCUITO**

Secretaría

Bogotá D.C. **18 de junio de 2024**

Por **ESTADO No. 0076** de la fecha  
fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022-00107**, informando que el apoderado de la demandada interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación en contra de la decisión adoptada en auto del 3 de noviembre de 2023. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte demandante presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto del 3 de noviembre de 2023 mediante el cual se rechazó la demanda. Al respecto, se advierte que esta providencia se notificó mediante auto del 7 de noviembre de 2023 y el recurso de reposición fue interpuesto el 15 de noviembre del mismo año, esto es, de manera extemporánea.

Sin embargo, como quiera que al revisar la actuación y en especial el escrito de subsanación de la demanda se establece que, en realidad, tal como se advierte por el apoderado de la parte actora, sí se corrigió la totalidad de las falencias endilgadas por el Juzgado, incluida la contenida en el numeral 6 del auto del 29 de agosto de 2022, en aras de los principios de celeridad, economía procesal Y acceso efectivo a la administración de justicia, se dispondrá dejar sin valor ni efecto el auto del 3 de noviembre de 2023 notificado en estado del 7 de noviembre de 2023 y en su lugar se admitirá la demanda.

Por lo anteriormente expuesto, se **DISPONE:**

**PRIMERO. DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** el auto del 3 de noviembre de 2023 notificado mediante estado del 7 de noviembre de 2023.

**SEGUNDO. ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia interpuesta por **María Bibiana Martínez Rivera**, a través de apoderado judicial, en contra de la **Aerovías del Continente Americano S.A – AVIANCA S.A.** Por reunir los requisitos establecidos en el artículo 25 CPTSS.

**TERCERO. NOTIFICAR** personalmente a la demandada del presente auto admisorio de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 41 CPTSS. Una vez notificada, córrasele traslado por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de la copia de la demanda y previniéndole que debe designar un apoderado que la represente en este asunto y Juzgado. **SE ADVIERTE** que el trámite de notificación a las personas de derecho privado está a cargo de la parte actora y que la

demandada también podrá ser notificada conforme lo establece el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022; trámite que deberá acreditarse adjuntando prueba de la entrega por medio de sistemas de confirmación del recibo de correos electrónicos o mensajes de datos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ÁNGELA ROCÍO FARFÁN MOLINA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C., 18 de junio de 2024

Por **ESTADO No. 076** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO

Secretario

**Informe secretarial:** Bogotá D.C., 15 de abril de 2024, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022-00170**, informando que la parte demandada allegó subsanación de la contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede se evidencia que la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones** allegó la subsanación a la contestación de demanda el 16 de abril de 2024, esto es, de manera extemporánea, toda vez que el auto anterior que ordenó corregir las falencias advertidas se notificó por estado del 5 de abril de 2024, razón por la cual se tendrá por no contestada.

Por lo anterior, este Juzgado **DISPONE:**

**Primero: Tener** por no contestada la demanda por parte de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.**

**Segundo:** Para llevar a cabo la audiencia de que tratan los Arts. 77 y 80 del C.P.T.S.S.S. se **señala el martes veinte (20) de agosto de dos mil veinticuatro** a las **ocho y treinta de la mañana (08:30 A.M.)**, diligencia que se llevará a cabo a través del aplicativo Microsoft Teams.

Se les recuerda a las partes los deberes establecidos en el Art. 78 del C.G.P., a fin de lograr la correcta realización de la diligencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. R. Farfán'.

**ÁNGELA ROCÍO FARFÁN MOLINA**

Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL  
CIRCUITO**

Secretaría

Bogotá D.C. **18 de junio de 2024**

Por **ESTADO No. 076** de la fecha fue  
notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

**Informe secretarial:** Bogotá D.C., 25 de abril de 2024, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022-00186**, informando que la parte demandada procedió a subsanar la contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede se evidencia que la sociedad **Comunicación Celular Comcel S.A.** allegó la subsanación a la contestación de demanda, por lo que se tendrá por contestada.

Por lo anterior, este Juzgado **DISPONE:**

**Primero: Tener** por contestada la demanda por parte de la sociedad **Comunicación Celular Comcel S.A.**

**Segundo:** Para llevar a cabo la audiencia de que tratan los Arts. 77 y 80 del C.P.T.S.S.S. se **señala el jueves quince (15) de agosto de dos mil veinticuatro** a las **ocho y treinta de la mañana (08:30 A.M.)**, diligencia que se llevará a cabo a través del aplicativo Microsoft Teams.

Se les recuerda a las partes los deberes establecidos en el Art. 78 del C.G.P., a fin de lograr la correcta realización de la diligencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. R. Farfán'.

**ÁNGELA ROCÍO FARFÁN MOLINA**

Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL  
CIRCUITO**

Secretaría

Bogotá D.C. **18 de junio de 2024**

Por **ESTADO No. 0076** de la fecha  
fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022-00269**, informando que Colpensiones presentó subsanación dentro del término previsto en el artículo 31 del CPTSS. Asimismo, señalando que obra renuncia al poder conferido por la entidad. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio de dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede, se advierte que la contestación se ajusta a lo dispuesto en el artículo 31 del CPTSS y la renuncia radicada cumple las previsiones del artículo 76 del CGP, por lo que se **DISPONE:**

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA** al abogado Miguel Ángel Ramírez Gaitán, identificado con C.C. No. 80.421.257 y T.P. 86.117, y al abogado Gustavo Borbón Morales, identificado con C.C. No 1.069.727.701 y T.P. No. 293.864 del C.S. de la J., como apoderados judiciales, principal y sustituto respectivamente, de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones.

**SEGUNDO. ACEPTAR** la renuncia al poder presentada por el abogado Miguel Ángel Ramírez Gaitán, identificado con C.C. No. 80.421.257 y T.P. 86.117, de conformidad con el inciso 4 del artículo 76 del CGP.

**TERCERO. TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.

**CUARTO. SEÑALAR** el 22 de agosto de 2024 a las 2:30 p.m. para llevar a cabo las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. Rocío Farfán'.

**ÁNGELA ROCÍO FARFÁN MOLINA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaría

Bogotá D.C. 18 de junio 2024

Por **ESTADO No. 76** de la fecha fue notificado el  
auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO

Secretario

**Informe secretarial:** Bogotá D.C., 18 de abril de 2024, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022-00276**, informando que la parte demandada procedió a subsanar la contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede y luego de verificar el escrito de subsanación allegado por la demandada, se evidencia que se subsanaron las deficiencias indicadas en auto anterior, razón por la cual, al cumplirse los requisitos establecidos en el artículo 31 del CPTSS, por lo que se tendrá por contestada y se continuará el trámite procesal.

Por lo anterior, este Juzgado **DISPONE:**

**Primero: Reconocer** personería al abogado **Gilberto Enrique Vitola Márquez**, identificado con C.C. 92.500.453 y T.P. 111.979 del C.S.J. como apoderado principal de la demandada **Martha Cecilia Ortega Valle**, en los términos y para los efectos del poder visible en los archivos 10 y 11.

**Segundo: Tener** por contestada la demanda por parte de **Martha Cecilia Ortega Valle**.

**Tercero:** Para llevar a cabo la audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS se **señala** el **jueves veintinueve (29) de agosto de dos mil veinticuatro** a las **ocho y treinta de la mañana (08:30 A.M.)**, diligencia que se llevará a cabo a través del aplicativo Microsoft Teams.

Se les recuerda a las partes los deberes establecidos en el artículo 78 del C.G.P., a fin de lograr la correcta realización de la diligencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. Rocío F. Molina', written over a horizontal line.

**ÁNGELA ROCÍO FARFÁN MOLINA**  
Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL  
CIRCUITO**

Secretaría

Bogotá D.C. **18 de junio de 2024**

Por **ESTADO No. 0076** de la fecha  
fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO

SECRETARIO

**Informe secretarial:** Bogotá D.C., 18 de abril de 2024, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022-00338**, informando que la parte demandada procedió a subsanar la contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede y luego de verificar el escrito de subsanación allegado por la demandada Colpensiones, se evidencia que subsanó las deficiencias indicadas en auto anterior; no obstante, el archivo mediante el que se adjunta el expediente administrativo no permite su visualización.

Sin perjuicio de lo anterior, en aras de garantizar los derechos de defensa y debido proceso y partiendo del principio de la buena fe se tendrá por contestada la demanda y se requerirá a la administradora para que allegue el expediente administrativo en un archivo que permita su consulta.

Por lo anterior, este Juzgado **DISPONE:**

**Primero: Tener** por contestada la demanda por parte de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones**.

**Segundo: Requerir** a la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones** a fin de que allegue el expediente administrativo y la historia laboral del demandante Eduardo Esteban Montaña.

**Tercero:** Para llevar a cabo la audiencia de que tratan los Arts. 77 y 80 del C.P.T.S.S.S. se **señala** el **lunes dos (2) de septiembre de dos mil veinticuatro** a las **ocho y treinta de la mañana (08:30 A.M.)**, diligencia que se llevará a cabo a través del aplicativo Microsoft Teams.

Se les recuerda a las partes los deberes establecidos en el Art. 78 del C.G.P., a fin de lograr la correcta realización de la diligencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ÁNGELA ROCÍO FARFÁN MOLINA**

Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL  
CIRCUITO**

Secretaría

Bogotá D.C. **18 de junio de 2024**

Por **ESTADO No. 0076** de la fecha  
fue notificado el auto anterior.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., primero (1°) de noviembre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022-00417**, informando que Colpensiones no subsanó dentro del término previsto en el artículo 31 del C.P.T.S.S. Asimismo, señalando que Mapfre contestó la demanda y el llamamiento dentro del término previsto en el artículo 74 del CPTSS y que el apoderado de Porvenir solicita que se aplique el precedente de la Corte Constitucional. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio de dos mil veintitrés (2023).

De acuerdo con el informe que antecede, si bien Colpensiones no subsanó la contestación, en aras de garantizar la primacía del derecho sustancial se tendrá por contestada la demanda y el pronunciamiento sobre las pruebas se efectuará en la audiencia establecida en el artículo 77 del CPTSS.

Por otra parte, la contestación de Mapfre Colombia Vida Seguros S.A. se ajusta al artículo 31 del CPTSS. En cuanto a la solicitud del apoderado de Porvenir, esta se analizará en el momento procesal oportuno para decidir el litigio. Así las cosas, se resuelve:

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada Ana Esperanza Silva Rivera, identificada con C.C. 23.322.347 y T.P. 24.310, como apoderada de Mapfre Colombia Vida Seguros S.A.

**SEGUNDO. TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.

**TERCERO. TENER POR CONTESTADA** la demanda y el llamamiento en garantía por parte de Mapfre Colombia Vida Seguros S.A.

**CUARTO. SEÑALAR** el 22 de agosto de 2024 a las 10:30 a.m. para llevar a cabo las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS.  
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ÁNGELA ROCÍO FARFÁN MOLINA**  
**JUEZ**

KJMA.

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL  
CIRCUITO**  
Secretaria  
Bogotá D.C., 18 junio **de 2024**  
Por **ESTADO No. 76** de la fecha fue  
notificado el auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**Informe secretarial:** Bogotá D.C., 6 de mayo de 2024, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022-00512**, informando que la parte demandada procedió a subsanar la contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede y luego de verificar el escrito de subsanación allegado por la demandada, se evidencia que se subsanaron las deficiencias indicadas en auto anterior, razón por la cual, al cumplirse los requisitos establecidos en el artículo 31 del CPTSS, se tendrá por contestada y se continuará el trámite procesal.

Por lo anterior, este Juzgado **DISPONE:**

**Primero: Tener** por contestada la demanda por parte de **Servientrega S.A.**

**Segundo:** Para llevar a cabo la audiencia de que tratan los Arts. 77 y 80 del CPTSS se **señala el miércoles veintiocho (28) de agosto de dos mil veinticuatro** a las **ocho y treinta de la mañana (08:30 A.M.)**, diligencia que se llevará a cabo a través del aplicativo Microsoft Teams.

Se les recuerda a las partes los deberes establecidos en el Art. 78 del C.G.P., a fin de lograr la correcta realización de la diligencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. Rocío F. Molina', written over a horizontal line.

**ÁNGELA ROCÍO FARFÁN MOLINA**

Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL  
CIRCUITO**

Secretaría

Bogotá D.C. **18 de junio de 2024**

Por **ESTADO No. 0076** de la fecha  
fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veinte (20) de octubre de dos mil veintitrés (2023), pasa al Despacho el proceso ejecutivo laboral de primera instancia No. **2023 00018**, informando que la parte ejecutada no propuso excepciones, a pesar de ser notificada por estado. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el expediente se advierte que mediante auto del 3 de octubre de 2023 se libró mandamiento de pago a favor de María Stella Guzmán y en contra del Fondo Pasivo Social de los Ferrocarriles Nacionales de Colombia, decisión que se dispuso notificar por estado a la ejecutada, en los términos del artículo 306 del CGP; sin embargo, dentro del término de traslado, el Fondo no acreditó el cumplimiento de las obligaciones ni formuló excepciones, razón por la cual se seguirá adelante con la ejecución.

Por lo expuesto, se **DISPONE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en los términos establecidos en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO: PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito, conforme al Art. 446 del C.G.P.

**TERCERO: CONDENAR EN COSTAS** a la parte ejecutada. Tásense por secretaría. Fíjense como agencias en derecho la suma equivalente a 1 SMLMV a cargo de cada una de las ejecutadas, conforme a lo establecido en el Acuerdo PSSAA16-10554 de la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura, en concordancia con lo establecido en el Art. 365 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. R. F.', with a horizontal line underneath.

**ANGELA ROCÍO FARFÁN MOLINA**

Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaría

Bogotá D.C. **18 de junio de 2024**

Por **ESTADO No. 0076** de la fecha fue notificado  
el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

**Informe secretarial:** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2024, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2023-00094**, informando que la parte demandada procedió a subsanar la contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede se evidencia que la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones** allegó la subsanación a la contestación de demanda, por lo que se tendrá por contestada. Igualmente se aceptará la intervención de la agente del Ministerio Público.

Por lo anterior, este Juzgado **DISPONE:**

**Primero: Tener** por contestada la demanda por parte de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones**.

**Segundo: Aceptar** la intervención dentro del presente asunto de la Procuraduría General de la Nación a través de la doctora Diana Marcela González Lamprea **Procuradora Judicial I**, e incorporar al expediente el escrito visible en el archivo 24.

**Tercero:** Para llevar a cabo la audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS se **señala el jueves cinco (5) de septiembre de dos mil veinticuatro** a las **ocho y treinta de la mañana (08:30 A.M.)**, diligencia que se llevará a cabo a través del aplicativo Microsoft Teams.

Se les recuerda a las partes los deberes establecidos en el Art. 78 del C.G.P., a fin de lograr la correcta realización de la diligencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. R. Farfán'.

**ÁNGELA ROCÍO FARFÁN MOLINA**  
Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL  
CIRCUITO**

Secretaría

Bogotá D.C. **18 de junio de 2024**

Por **ESTADO No. 0076** de la fecha fue  
notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2023 00355**, informando que el apoderado de la parte actora presentó subsanación dentro del término previsto en el artículo 28 del CPTSS. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio de dos mil veintitrés (2023).

De acuerdo con el informe que antecede y revisado el escrito de subsanación allegado, se advierte que se corrigieron las falencias señaladas en auto anterior y se ajusta a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, por lo que se admitirá la demanda.

En cuanto a la medida cautelar solicitada, consistente en que se le ordene a Porvenir el reconocimiento y pago provisional de la prestación de devolución de saldos del afiliado Rodrigo Caleño Espinosa junto con el bono pensional y demás pagos a favor de su hija Lorena Sofía Jaramillo Aristizabal o alguna medida similar, se precisa que esta cautela no se enmarca en lo dispuesto en el artículo 85 A del CPTSS, por cuanto la única medida que allí se instituye es una caución.

Ahora, bajo lo preceptuado en el literal c) del artículo 590 del CGP, tampoco resulta procedente acceder a la cautela reclamada.

Se aclara que en los términos de esta disposición legal la solicitud no debe resolverse en la audiencia de que trata el artículo 85 A del CPTSS, sino mediante auto, y para ello se advierte que tratándose de medidas cautelares innominadas en procesos declarativos deben observarse dos presupuestos inherentes a su procedencia, como lo son la apariencia del buen derecho y el peligro en la mora.

Esto, acorde con lo señalado por la Corte Constitucional en la sentencia C-043 de 2021 que declaró la exequibilidad condicionada del artículo 37 A de la Ley 712 de 2001, -al estudiar un cargo por vulneración al principio de igualdad con ocasión de la expedición del artículo 590 del CGP-, en la que expuso:

*“La jurisprudencia constitucional ha considerado que deben darse dos presupuestos esenciales para decretar una medida cautelar, a efectos de asegurar su proporcionalidad y congruencia. El periculum in mora (o peligro*

*en la demora), “tiene que ver con el riesgo de que al no adoptarse la medida cautelar sobrevenga un perjuicio o daño mayor del que se expone en la demanda que, de no precaverse, transforme en tardío el fallo definitivo. Tiene igualmente que ver con un temor fundado de que el derecho se frustre o sufra menoscabo durante la sustanciación del proceso”. Y el fumus boni iuris (o apariencia de buen derecho), que “aduce a un principio de veracidad en cuanto a la afectación del derecho invocado como fundamento de la pretensión principal”.*

Bajo este entendido, en este asunto no se evidencia el peligro en la mora al que alude la norma y la jurisprudencia, en la medida que no se acreditan las circunstancias por las cuales el derecho que se reclama se encuentre en riesgo a causa de la duración del proceso. Ello quiere decir que no existen fundamentos razonables por los cuales la prestación económica no se pueda garantizar a través de una eventual sentencia, desde el momento en el que se reclama; además, tampoco es posible partir de la apariencia de buen derecho, precisamente porque en este asunto se evidencia la existencia de dos pretendidas beneficiarias. Motivo por el cual, se negará la medida cautelar pretendida.

Precisamente, en atención a que en el expediente se advierte que en el trámite administrativo María Elena Redondo Cabas solicitó a Porvenir S.A. el pago de la pensión de sobrevivientes aduciendo su calidad de cónyuge del afiliado fallecido Rodrigo Caleño Espinosa, respecto de quien la aquí demandante reclama la devolución de saldos, se hace necesario dar aplicación al artículo 63 del CGP, por remisión normativa del artículo 145 del CPTSS, y llamar a la señora Redondo Cabas como tercera interviniente excluyente.

Por lo anterior, **SE DISPONE:**

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la abogada Miryam Leonor Riaño Coy identificada con C.C 39.704.511 y T.P. No. 65.882 del C.S. de la J., como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO. ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia interpuesta por **Lorena Sofía Jaramillo Aristizabal**, a través de apoderada judicial, en contra de la **Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.** por reunir los requisitos establecidos en el artículo 25 CPTSS.

**TERCERO. VINCULAR** a María Elena Redondo Cabas como tercera interviniente excluyente, en los términos del artículo 63 del CGP. Se **REQUIERE** a la parte actora para que efectúe la notificación correspondiente.

**TERCERO. NOTIFICAR** personalmente a la demandada del presente auto admisorio de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 41 CPTSS. Una vez notificadas, córraseles traslado por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de la copia de la demanda y previniéndoles que debe designar un apoderado que las represente en este asunto y Juzgado. **SE ADVIERTE** que el trámite de notificación a las personas de derecho privado está a cargo de la parte actora y que la demandada y vinculada también podrán ser notificadas conforme lo establece el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022; trámite que deberá acreditarse adjuntando prueba de la entrega por medio de sistemas de confirmación del recibo de correos electrónicos o mensajes de datos.

**CUARTO. NEGAR** la medida cautelar solicitada, acorde con lo expuesto.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ÁNGELA ROCÍO FARFÁN MOLINA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C., 18 de junio de 2024

Por **ESTADO No. 76** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., tres (3) de octubre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ejecutivo laboral de primera instancia No. **2023-00382**, informando que correspondió por reparto. Sirvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

Ana Silvia García, a través de apoderado judicial, instaura demanda ejecutiva contra la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones con el fin de que se libre mandamiento de pago a su favor y en contra de la ejecutada por las obligaciones contenidas en una sentencia proferida por la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá dentro del trámite de la acción de tutela radicada bajo el número 11001310405020220010801.

Para resolver, advierte el Juzgado que el ordenamiento jurídico tiene prevista la solicitud de cumplimiento y el incidente de desacato como medios idóneos y eficaces para exigir el cumplimiento de las obligaciones contenidas en una sentencia de tutela que protege derechos fundamentales. Así lo determinó la Corte Constitucional, entre otros, en el Auto A288 de 2020, en el que indicó:

*“El Decreto 2591 de 1991 prevéii) la imposición de sanciones a la autoridad renuente, mediante el trámite del incidente de desacato. Estos mecanismos están instituidos para que se respete el debido proceso (artículo 29 CP), y el derecho de acceder a la administración de justicia (artículo 229 ibidem) en cuanto se refiere a*

*la fase definitiva de los litigios, y de esa manera las decisiones de los jueces no se conviertan “en meras proclamaciones sin contenido vinculante”*

*12. En relación con el cumplimiento, el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991 establece que mediante este trámite el juez podrá requerir a la autoridad responsable o a su superior jerárquico para que haga inmediatamente efectivas las órdenes emitidas en el fallo de tutela*

*13. Por su parte, el incidente de desacato, previsto en el artículo 57 del anotado Decreto 2591 de 1991”*

Tales mecanismos obedecen a que la acción de tutela es un trámite especial, preferente y sumario que busca la protección inmediata de los derechos fundamentales, tienen origen en el incumplimiento de la orden emitida por el juez constitucional y su finalidad no es otra que la de conminar a la autoridad al cumplimiento del mandato establecido en la sentencia de tutela.

Ahora bien, de conformidad con el Decreto 2591 de 1991, por regla general, corresponde al juez que conoció en primera instancia de la acción de tutela, conocer de los incidentes de desacato que se interpongan frente al desconocimiento de las órdenes impuestas en una sentencia de tutela.

En esa medida, es claro que el Juzgado carece de competencia para tramitar la demanda ejecutiva interpuesta pues lo procedente en este caso, en el que el título que sirve de base a la ejecución es una sentencia de tutela que se alega incumplida, es adelantar el incidente de desacato correspondiente ante el Juzgado que conoció en primera instancia el trámite de la acción constitucional, esto es el Juzgado 50 Penal del Circuito de Bogotá.

Por lo anterior, se rechazará el conocimiento de la presente ejecución y se ordenará el envío de las diligencias a ese despacho judicial para lo de su cargo.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO. RECHAZAR** por falta de competencia la solicitud de ejecución presentada por ANA SILVIA GARCÍA contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

**SEGUNDO: REMITIR** las presentes diligencias al Juzgado Cincuenta (50) Penal del Circuito de Bogotá, a través de la Oficina Judicial de Reparto, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ÁNGELA ROCÍO FARFÁN MOLINA**

Juez

/fai

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C., 18 de junio de **2024**

Por **ESTADO No. 076** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO

Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ejecutivo laboral de primera instancia No. **2023-00394**, que nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
AUTO**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede se observa que la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A., a través de apoderado judicial, solicitó se libre orden de pago a su favor y en contra de la sociedad SERVIHOTELES COLOMBIA SAS por concepto de los aportes de pensión obligatoria e intereses moratorios que fueron dejados de pagar por la ejecutada en calidad de empleador de varios cotizantes, de acuerdo con la liquidación de aportes pensionales adeudados que incorpora como título de ejecución.

Para resolver lo pertinente, se precisa que el artículo 422 del CGP, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del CPTSS, establece que *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley”*.

Por su parte, el artículo 100 del CPTSS prescribe: *“será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documentos que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme.”*

Tratándose del título ejecutivo para el cobro de cotizaciones al sistema de seguridad social en pensiones, además de contener una obligación clara, expresa y exigible, este debe reunir unas condiciones especiales para su

ejecución, exigencias dentro de las cuales se encuentra el requerimiento en mora. Así lo disponen la Ley 100 de 1993 y sus Decretos reglamentarios.

El artículo 24 de la Ley 100 de 1993 impuso a las administradoras de fondos de pensiones la obligación de efectuar el cobro de los valores adeudados por el empleador con ocasión del incumplimiento sus obligaciones frente al sistema pensional, al preceptuar:

*“ARTÍCULO 24. ACCIONES DE COBRO. Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo.”*

El artículo 5° del Decreto 2633 de 1994<sup>1</sup> señaló que las administradoras de fondo de pensiones del régimen solidario de prima media con prestación definida y del régimen de ahorro individual con solidaridad, adelantarán su correspondiente acción de cobro ante la jurisdicción ordinaria, previo requerimiento escrito al empleador moroso. Además dispuso: *“Vencidos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores, la entidad administradora, mediante comunicación dirigida al empleador moroso lo requerirá. Si dentro de los quince (15) días siguientes dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá a elaborar la liquidación, la cual prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo establecido en el Art. 24 de la Ley 100 de 1993”.*

En los términos de la anterior disposición, una vez se cumple con el requerimiento previo del deudor y transcurridos 15 días, el fondo de pensiones puede elaborar la liquidación y acudir a la jurisdicción ordinaria. Por tanto, mientras no se surta el requerimiento y se elabore la respectiva liquidación, el fondo de pensiones no puede acudir a la administración de justicia para solicitar el pago de lo adeudado, porque sólo a partir de ese momento la obligación es exigible.

De esta manera, se entiende que el título ejecutivo para el cobro de los aportes obligatorios de pensiones lo constituye i) la liquidación de lo adeudado elaborada por el fondo de pensiones, y, ii) la prueba de haberse realizado el requerimiento al empleador moroso.

En este caso, se establece que PORVENIR S.A. requirió al ejecutado mediante oficio 22424 del 31 de julio de 2023 (fs. 19 a 28 archivo 01), el que según certificado de entrega emitido por la empresa de mensajería 472 (fs. 29 a 34 ibídem), fue remitido a la dirección electrónica para notificaciones reportada en el certificado de existencia y representación legal de la

---

<sup>1</sup> “Por el cual se reglamentan los artículos 24 y 57 de la Ley 100 de 1993”.

ejecutada ([revisora1@hotelcaribe.com](mailto:revisora1@hotelcaribe.com), f. 35 archivo 01) y recibido en esa misma fecha.

Además, obra en el expediente la liquidación de aportes pensionales adeudados por el empleador SERVIHOTELES COLOMBIA SAS de 15 de septiembre de 2023 (fs. 12 a 18 archivo 01), en el que se refleja una deuda por concepto de capital de \$21.375.744 y por intereses la suma de \$5.981.100.

Con las documentales aludidas se acredita que la ejecutante envió al ejecutado el requerimiento por concepto de las cotizaciones a pensión en mora y que tal envío fue entregado. También se verifica que al no haber obtenido respuesta dentro de los 15 días siguientes, procedió a elaborar la liquidación el 15 de septiembre de 2023 la cual guarda correspondencia con los periodos y afiliados sobre los que efectuó el requerimiento.

Por lo anterior, y según lo previsto en los artículos 100 del CPTSS, 422 del CGP, 23 y 24 de la Ley 100 de 1993, la liquidación de aportes presentada constituye una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar una suma de dinero y, por consiguiente, se libraré el correspondiente mandamiento de pago por las sumas indicadas en la liquidación efectuada por la sociedad ejecutante.

En cuanto a los intereses moratorios, por ser obligaciones pensionales, estos resultan procedentes en los términos de los artículos 23 y 210 de la Ley 100 de 1993, 28 del Decreto 692 de 1994, 12 de la Ley 1066 de 2006, Ley 1607 de 2012, Circular No. 3 de 2013 DIAN y las demás normas que regulan estos intereses.

Sobre las costas del proceso ejecutivo se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

Resulta procedente el decreto de las medidas cautelares solicitadas, toda vez que se encuentra acompañado del juramento estipulado en el artículo 101 del CPTSS. Por ello, de conformidad con lo previsto en el numeral 10 del artículo 593 del CGP, aplicable por expresa analogía en materia laboral, se dispone el embargo y retención de los dineros de propiedad de la ejecutada SERVIHOTELES COLOMBIA SAS que se encuentren depositados en las entidades financieras enlistadas por la ejecutante, limitándose la medida a la suma de \$50.000.000.

### **DECISIÓN**

Por lo expuesto, **el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

## **RESUELVE**

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad LITIGAR PUNTO COM S.A., como apoderada principal y a JONATHAN FERNANDO CAÑAS ZAPATA como sustituto, de PORVENIR S.A., en los términos y para los efectos del poder conferido (fs. 58 a 63, archivo 01).

**SEGUNDO. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A. y en contra de SERVIHOTELES COLOMBIA SAS, por las siguientes sumas de dinero y conceptos:

1. Por la suma de \$21.375.744, por concepto de cotizaciones pensionales obligatorias dejadas de pagar, conforme a la liquidación que se aporta.
2. Por los intereses moratorios sobre la suma enunciada en el numeral 1, desde el momento en que se hizo exigible cada obligación, en forma discriminada para cada trabajador afiliado y hasta que se verifique su pago; liquidación que deberá realizarse de conformidad con los artículos 23 y 210 de la Ley 100 de 1993, 28 del Decreto 692 de 1994, 12 de la Ley 1066 de 2006, Ley 1607 de 2012, Circular No. 3 de 2013 DIAN y las demás normas que regulan estos intereses.

**TERCERO.** Las sumas liquidadas de conformidad en el numeral anterior, deberán pagarse dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, de conformidad con el artículo 431 del CGP, aplicable por expresa analogía en materia laboral.

**CUARTO. CORRER** traslado por el término de diez (10) días a la parte ejecutada para que proponga las excepciones y solicite las pruebas que considere pertinentes. Esto, una vez llevada a cabo la notificación prevista en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO. NOTIFICAR** personalmente el mandamiento de pago a la ejecutada, según lo ordena el artículo 108 del CPTSS, advirtiendo que tal diligencia deberá llevarse a cabo de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Sobre las costas de la ejecución se resolverá en su oportunidad.

**SEXTO. DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros que posea la ejecutada **SERVIHOTELES COLOMBIA SAS**, identificada con NIT 901418135-1 en las siguientes entidades bancarias:

- Banco de Bogotá
- Banco Popular
- Banco Pichincha

- Banco Itaú
- Bancolombia S.A.
- Banco BBVA
- Banco de Occidente
- GNB Sudameris
- Banco Falabella
- Banco Caja Social S.A.
- Banco Davivienda S.A.
- Banco Colpatría Red Multibanca Colpatría S.A.
- Banco Agrario de Colombia
- Banco AV Villas
- Corporación Financiera Colombiana S.A.

**LÍBRESE** oficio circular a dichas entidades bancarias, comunicándoles la medida aquí decretada y aclarándoles que se limita la medida a la suma de **SESENTA MILLONES DE PESOS (\$60.000.000)**.

**SÉPTIMO. ADVERTIR** a los usuarios que el acceso al expediente digital podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ÁNGELA ROCÍO FARFÁN MOLINA**

Juez

/fai

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaría

Bogotá D.C., 18 de junio de 2024

Por **ESTADO No. 076** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO

Secretario