

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 06 de marzo de 2024, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de única instancia No. 110014105010-2023-00274-01 remitido a esta instancia por el Juzgado 10 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá, para que se surta el grado jurisdiccional de consulta en favor de la parte actora. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
AUTO**

Bogotá D.C., ocho (8) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Verificadas las actuaciones que anteceden y previo a resolver el grado jurisdiccional de consulta en favor de la parte demandante, conforme lo establece el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito.

En consecuencia, se **DISPONE:**

**PRIMERO: CORRER TRASLADO** a las partes por el término de **CINCO (5) DÍAS COMUNES**, para que presenten sus alegaciones por escrito, a fin de surtir el grado jurisdiccional de consulta, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia simultánea a las demás partes del proceso, conforme lo dispone la Ley 2213 de 2022.

**SEGUNDO:** Cumplido el término respectivo, **INGRESEN** las diligencias al Despacho, a efectos de continuar el trámite legal, esto es, proferir la decisión que en derecho corresponda por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaría

Bogotá D.C. 11 de marzo de 2024

Por **ESTADO No. 0034** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6488905a105e50a9634678a149eb64f7af5be4417fbb60e040d6cf5dac57b5a2**

Documento generado en 08/03/2024 04:17:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 17 de marzo de 2023, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2016-00541**, informando que se presenta el siguiente proyecto de liquidación de costas:

<b>DETALLE</b>	<b>VALORES</b>
<i>Agencias en derecho de Primera Instancia a favor de la parte demanda y a cargo del demandante URIEL VELASCO SEPULVEDA.</i>	300.0000
<i>Agencias en derecho Segunda Instancia.</i>	
<i>Agencias en derecho Casación.</i>	0
<b>TOTAL</b>	\$300.000

TOTAL: TRESCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$300.000 M/CTE)

Las costas liquidadas incluyen todos los emolumentos acreditados en el expediente y se encuentran a cargo de la parte DEMANDANTE.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., ocho (8) de marzo del año dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede, y una vez revisada la liquidación presentada, el Despacho DISPONE:

**PRIMERO: APRUÉBESE** la liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Juzgado, sobre la cual no se encuentra objeción alguna de conformidad con lo preceptuado en el artículo 366 del Código General Del Proceso.

**SEGUNDO:** Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación, conforme al numeral 5 del artículo 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** En firme este auto, archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
Juez

YOSB

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaria  
Bogotá D.C., **11 de marzo de 2024**  
Por **estado No. 0034** de la fecha fue notificado el  
auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 009  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d829cdeb1ed0f513c6c4a9d4417c01ad1229d4e63e98b723537643574e139d91**

Documento generado en 08/03/2024 04:17:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., ocho (8) de marzo de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2018 00621**, informando que la audiencia programada no se llevó a cabo en atención a que para esa fecha y hora se encontraba otra diligencia programada. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., ocho (8) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede, el Despacho dispone:

**PRIMERO. REPROGRAMAR** la diligencia anterior para el 22 de marzo de 2024 a las 2:30 p.m.; fecha y hora en las cuáles se llevará a cabo la audiencia de que trata el artículo 80 del C.P.T. y S.S.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
Juez

KJMA.

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaria Bogotá D.C. 11 de marzo <b>de 2024</b> Por <b>ESTADO No. 0034</b> de la fecha fue notificado el auto anterior. YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO Secretario</p>
--

Firmado Por:  
Claudia Marcela Peralta Orjuela  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 009  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3fcb597f20bf853b4029a5c02030fddb730d1ff446e36181ed91f6c63a63770**

Documento generado en 08/03/2024 04:17:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 27 de septiembre de 2023, pasa al Despacho el proceso ejecutivo laboral de primera instancia No. **2019 00026**, informando que la parte ejecutante cumplió con los requerimientos realizados por este Despacho. De otro lado, la ejecutada no acreditó el pago de la obligación ni formuló excepciones. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., ocho (08) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede y al verificar el expediente se evidencia que se libró mandamiento de pago el 01 de marzo de 2019, se ordenó notificar a la ejecutada, por lo cual, el apoderado de la ejecutante procedió a notificar conforme a lo estipulado en el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022. Como quiera que, a la fecha la ejecutada no acreditó el pago de las obligaciones, ni formuló excepciones, es procedente seguir con la ejecución en los términos del mandamiento de pago.

Por lo anterior, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en contra de la ejecutada **OXTOA MARENCO S.A.S.**, en los términos del mandamiento de pago proferido el 01 de marzo de 2019.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte ejecutante a fin de que presente la liquidación de crédito, conforme a lo dispuesto en el Art. 446 del C.G.P.

**TERCERO: CONDENAR EN COSTAS** a la parte ejecutada. Tásense por secretaría. Fijense como agencias en derecho la suma de **TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL CIENTO DIEZ Y SIETE PESOS (\$344.117)**, conforme a lo establecido en el Acuerdo PSSAA16-10554 de la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura, en concordancia con lo establecido en el Art. 365 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. 11 de marzo de 2023

Por **ESTADO No. 0034** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29ca9ddc94295a0552e5c3001124c4ea7608827c25fec651bada50577f7cfc3b**

Documento generado en 08/03/2024 04:17:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 24 de enero de 2024, pasa al Despacho el proceso ejecutivo laboral de primera instancia No. **2019-00876**, informando que obra actualización a la liquidación de crédito y solicitud de entrega de títulos judiciales. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., ocho (8) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede y al verificar el expediente se encuentra que el expediente fue remitido al H. Tribunal Superior de Bogotá en el efecto devolutivo a fin de que resuelva un recurso de apelación presentado por la parte ejecutada, sin embargo, es menester continuar el trámite procesal.

Es por ello que, la parte actora allegó el 14 de diciembre de 2023 actualización a la liquidación de crédito, tal como fue ordenado por esta juzgadora en auto anterior, liquidación visible en el archivo 28 y en ella se evidencia que se le remitió de manera simultánea a la parte ejecutada sin que, a la fecha, haya presentado objeción o manifestación al respecto. Teniendo en cuenta lo anterior se prescindirá del traslado establecido en el Art. 446 del C.G.P. y, como quiera que la actualización de la liquidación de crédito se encuentra ajustada a derecho y a la realidad procesal la misma será aprobada.

Sobre la entrega de dineros, debe rememorarse lo establecido en el Art. 447 del C.G.P., que dispone:

*“Cuando lo embargado fuere dinero, una vez **ejecutoriado el auto que apruebe cada liquidación del crédito o las costas**, el juez ordenará su entrega al acreedor hasta la concurrencia del valor liquidado. Si lo embargado fuere sueldo, renta o pensión periódica, se ordenará entregar al acreedor lo retenido, y que en lo sucesivo se le entreguen los dineros que se retengan hasta cubrir la totalidad de la obligación.” (Subrayado fuera del texto)*

Por lo tanto, una vez ejecutoriado el presente proveído, por secretaría ingresará el expediente al Despacho para resolver a la mayor brevedad posible sobre la solicitud referida.

Finalmente, solicita el apoderado de la parte actora que se compulsen copias del expediente a la Comisión de Disciplina Judicial, a efectos de que investigue la posible comisión de conductas disciplinarias cometidas por el abogado Tony Alexander Rodríguez Ramos, representante judicial de la ejecutada. Al respecto, el código disciplinario del abogado (Ley 1123 de 2007) en su Art. 33 numeral 8 refiere:

*“ARTÍCULO 33. Son faltas contra la recta y leal realización de la justicia y los fines del Estado:*

8. *Proponer incidentes, interponer recursos, formular oposiciones o excepciones, manifiestamente encaminados a entorpecer o demorar el normal desarrollo de los procesos y de las tramitaciones legales y, en general, el abuso de las vías de derecho o su empleo en forma contraria a su finalidad.*”

Al verificar entonces los diversos memoriales por el profesional del derecho se evidencia que en la mayoría de ellos emplea el mismo argumento que sirvió de defensa en el desarrollo del proceso ordinario, llegando hasta el punto de negar la existencia de la obligación que hoy se ejecuta, argumento que ha venido siendo desestimado no solo en el curso del proceso ordinario sino también en el proceso ejecutivo que continuó el trámite de rigor y, además, el profesional es reiterativo en la presentación de recursos bajo los mismos fundamentos que no prosperan en las instancias correspondientes así como de incidentes de nulidad que también han sido desestimados no solo por este Despacho, sino también por el H. Tribunal Superior de Bogotá – Sala de Decisión Laboral, por lo tanto, se ordenará que por secretaría se envíe el link del expediente digital a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial de esta ciudad a efectos de que investigue la posible comisión de conductas disciplinarias en cabeza del apoderado de la ejecutada.

Por lo anterior, se **DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la actualización de la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante, en cuantía de **tres mil trescientos millones setecientos setenta y cuatro mil cuatrocientos pesos M/CTE (\$3.300.774.400).**

**SEGUNDO:** Por secretaría **REMITIR** el link del expediente digital a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial de Bogotá y Cundinamarca a fin de que investigue la posible comisión de faltas disciplinarias en cabeza del abogado Tony Alexander Rodríguez Ramos, representante judicial de Ecopetrol S.A. Déjense las constancias de rigor en el expediente.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente decisión, **INGRESE** inmediatamente el expediente al Despacho a efectos de resolver sobre la solicitud de entrega de dineros.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaría

Bogotá D.C. 11 **de marzo de 2024**

Por **ESTADO No. 0034** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:

**Claudia Marcela Peralta Orjuela**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 009**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **78283e727ae9a721b6197a484a4a5e1110393fca5eb841799ec438c501a2816d**

Documento generado en 08/03/2024 04:17:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., cuatro (4) de agosto de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2020-00297**, informando que obran solicitudes de impulso en el proceso. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., ocho (8) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede, el Despacho observa que en auto del 27 de noviembre de 2022 se anotaron falencias en las diligencias de notificación realizadas por la parte demandante. Las mismas deficiencias fueron detectadas en el auto del 13 de junio de 2023, por lo que se ordenó estarse a lo resuelto en la providencia del 27 de septiembre de 2022; sin embargo, con posterioridad a la última providencia no reposan las notificaciones a las sociedades Prestnewco S.A.S. y Prestmed S.A.S., por lo que el Despacho resuelve:

**PRIMERO. REQUERIR** al apoderado de la parte demandante para que proceda a efectuar las diligencias de notificación a las demandadas Prestnewco S.A.S. y Prestmed S.A.S., conforme lo establece el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
Juez

KJMA.

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaria Bogotá D.C. 11 <b>de marzo de 2024</b> Por <b>ESTADO No. 0034</b> de la fecha fue notificado el auto anterior. YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO Secretario</p>
--

Firmado Por:

**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5fcd68c8f4dd3b8043e4e465bfc54d20e12a1512a6dded3467916fb873b95e9**

Documento generado en 08/03/2024 04:17:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 24 de noviembre de 2023, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2021-00216**, informando que la demandante aportó trámite de notificación personal. Además, se encuentra pendiente la calificación de la contestación de Importadora Vehi Car LTDA. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
AUTO**

Bogotá D.C., ocho (08) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que el apoderado de la parte demandante aportó trámite de notificación personal surtida a las demandadas de la siguiente manera:

Artículo 291 del C.G.P.

<b>Demandada</b>	<b>Dirección</b>	<b>Fecha de notificación</b>	<b>Resultado</b>
Importadora Vehi Car LTDA.	Calle 65 #27-30	19/01/2022	Entregado
Ser Impulsar S.A.S.	Calle 73#20A-80	19/01/2022	Entregado

Ahora bien, una vez efectuada la calificación de la contestación allegada por la Importadora Vehi Car LTDA., se evidencian las siguientes falencias:

1. Omitió dar cumplimiento a lo preceptuado en el Art. 31, parágrafo 1º. Inciso 2 del C.P.T.S.S., esto es, aportar las pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda y los documentos que se encuentren en su poder.
2. No aportó el certificado de existencia y representación legal.

Así las cosas, se deberá inadmitir la contestación de demanda para que se subsanen las deficiencias mencionadas.

En cuanto a la demandada Ser Impulsar S.A.S., pese a que la notificación fue entregada, a la fecha no reposa en el expediente contestación a la demanda, sin embargo, al no poderse dar por notificada, se conmina al apoderado de la parte demandante a que proceda según el artículo 29 del C.P.T.S.S., que contempla la posibilidad de realizar la notificación por medio del aviso, haciendo la salvedad al demandado que debe concurrir al juzgado dentro de los diez (10) días siguientes al de su fijación para notificarle el auto admisorio de la demanda y que si no comparece se le designará un curador para la Litis, esto con el fin de continuar con el trámite procesal.

Por lo anterior, se **DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la contestación de demanda allegada por la demandada **IMPORTADORA VEHÍ CAR LTDA.**, por lo expuesto en la parte motiva de la presente decisión. Se le concede el término de cinco (5) días, para que subsane las deficiencias referidas.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante para que notifique a la demandada **SER IMPULSAR S.A.S.**, conforme al artículo 29 y 41 del C.P.T.S.S.

**TERCERO:** Vencido el término concedido, **INGRESEN** las diligencias al Despacho para continuar con el trámite

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

LEZV

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaria  
Bogotá D.C. 11 de marzo de 2024  
Por **ESTADO No. 0034** de la fecha fue notificado el auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:

Claudia Marcela Peralta Orjuela

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 009

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 6840c5af5b2b41ccbd5de53ae8ea5db8974bbac17942687959d496481068ed81

Documento generado en 08/03/2024 04:17:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 14 de noviembre de 2023, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2021-00348**, informando que la demandante aportó trámite de notificación personal. Además, se encuentra pendiente la calificación de las contestaciones visibles en el expediente. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
AUTO**

Bogotá D.C., ocho (08) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que el apoderado de la parte demandante notificó a todas las demandadas a excepción de las demandadas ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. - ESIMED S.A. y CORPORACIÓN NUESTRA IPS. Dicha notificación se efectuó el día 18 de abril de 2022, quedando notificados a los dos días siguientes después del recibo del mensaje de datos, esto es el día 20 de abril 2022, por lo cual, el término de 10 días comenzó a correr a partir del 21 de abril 2022 y vencieron el 04 de mayo del 2022.

Así las cosas y como quiera que se encuentra pendiente la calificación de todas las contestaciones visibles en el expediente, se procederá a realizar la respectiva calificación, a efectos de continuar el trámite procesal, las cuales se relacionan a continuación:

<b>DEMANDADA</b>	<b>FECHA DE CONTESTACIÓN</b>	<b>ARCHIVO</b>
FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO DE SAN JOSÉ	26/04/2022	A6
MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A.	27/04/2022	A7
ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A.	28/04/2022	A8 Fl.565
MEDPLUS GROUP S.A.S	28/04/2022	A8 Fl. 778
COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA LOS PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD	04/05/2022	A9
PROCARDIO SERVICIOS MÉDICOS INTEGRALES S.A.S	04/05/2022	B1
MEDIMÁS EPS EN LIQUIDACIÓN	03/05/2022	B2 Fl. 896
PRESTMED S.A.S	03/05/2022	B2 Fl. 1033
SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ- HOSPITAL DE SAN JOSÉ .	03/05/2022	B2 Fl. 1070
MIOCARDIO S.A.S	<b>10/05/2022</b>	B3 Fl. 1092
SERVICIO AÉREO MEDICALIZADO Y FUNDAMENTAL S.A.S.- MEDICALFLY S.A.S	<b>10/05/2022</b>	B3 Fl. 1152
PRESTNEWCO S.A.S.	<b>21/06/2022</b>	B5

Sea lo primero, indicar que una vez efectuada la calificación de las contestaciones, se evidencia que las demandadas Fundación Hospital Infantil Universitario de San

José, Medplus Medicina Prepagada S.A., Organización Clínica General del Norte S.A., Medplus Group S.A.S, Cooperativa Multiactiva para los Profesionales del Sector Salud, Procardio Servicios Médicos Integrales S.A.S, Medimás E.P.S - En Liquidación, Prestmed S.A.S., Sociedad de Cirugía de Bogotá- Hospital de San José, cumplieron los requisitos establecidos en el Art. 31 del C.P.T.S.S, y al encontrarse dentro del término legal, se tendrá por contestada la demanda.

Por otro lado, se observa que las demandadas Miocardio S.A.S., Servicio Aéreo Medicalizado y Fundamental S.A.S.- Medicalfly S.A.S., Prestnewco S.A.S., si bien, dieron contestación a la demanda las mismas lo hicieron de forma extemporánea y, en consecuencia, se tendrán por no contestada la demanda.

Aunado a lo anterior, se efectuaron llamamientos en garantía de la siguiente manera; la demandada Medplus Medicina Prepagada S.A., y Procardio Servicios Médicos Integrales S.A.S., llamaron en garantía a **CORVESALUD S.A.S.**, asimismo, Medicalfly S.A.S. y Miocardio S.A.S., llamaron en garantía a **JARP INVERSIONES S.A.S**, los cuales cumplen con los lineamientos establecidos en el Art. 64 del C.G.P., por lo que se admitirán los mismos y se ordenará la notificación de las llamadas en garantía, trámite a cargo de las demandadas que efectuaron el llamamiento.

Ahora bien, mediante auto de fecha 09 de noviembre del 2022, el despacho ordenó al abogado de la parte demandante efectuar las diligencias de notificación en cuanto a las demandadas ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. - ESIMED S.A. y CORPORACIÓN NUESTRA IPS, las cuales fueron notificadas en debida forma el día 16 de abril de 2022, lo cual se demuestra con la evidencia de entrega del mensaje de datos que fue aportado por el apoderado del demandante, visible en el archivo B8, sin que a la fecha repose en el expediente contestación a la demanda por parte de las mismas, sin embargo, al no poderse dar por notificadas las demandadas en mención, se conmina al apoderado de la parte demandante a que proceda según el artículo 29 del C.P.T.S.S., que contempla la posibilidad de realizar la notificación por medio del aviso, haciendo la salvedad al demandado que debe concurrir al juzgado dentro de los diez (10) días siguientes al de su fijación para notificarle el auto admisorio de la demanda y que si no comparece se le designará un curador para la Litis, esto con el fin de continuar con el trámite procesal.

Finalmente, el apoderado de la parte demandante aportó renuncia al poder otorgado pero el mismo no se puede aceptar toda vez que omitió allegar la comunicación enviada a la poderdante, tal como lo exige el Art. 76 del C.G.P. aplicable por remisión normativa del Art. 145 del C.P.T.S.S.

Por lo anteriormente expuesto, se **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a los siguientes profesionales:

- **CLAUDIA LUCIA SEGURA ACEVEDO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 35.469.872 y tarjeta profesional 54.271 del C.S.J., como apoderada de la demandada FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO DE SAN JOSÉ.
- **FABIO ALEJANDRO GÓMEZ CASTAÑO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.018.414.979 y tarjeta profesional 237.180 del C.S.J., como apoderado PRINCIPAL y a la abogada VALERIA BARRERA VALDERRAMA,

identificada con cédula de ciudadanía No. 1.022.422.681 y tarjeta profesional 350.352 del C.S.J., como apoderada SUPLENTE de la demandada FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO DE SAN JOSÉ.

- **DIANA LUCIA MESA MÉNDEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.375.272 y tarjeta profesional 223.894 del C.S.J., como apoderada de la demandada MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A.
- **CARMEN FONSECA QUINTERO** identificada con cédula de ciudadanía No. 32.636.643 y tarjeta profesional 25.834 del C.S.J., como apoderada de la demandada ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A.
- **HERNÁN YESSIT GARCÍA MEJÍA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.056.552.476 y tarjeta profesional 218.834 del C.S.J, como apoderado de la demandada MEDPLUS GROUP S.A.S. - CIENO GROUP S.A.S.
- **KATHERYN LORENA MARÍN ÁLVAREZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 43.277.775 y tarjeta profesional 250.394 del C.S.J., como apoderada de la demandada COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA LOS PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD.
- **VIVIANA ANDREA REALES SUANCHA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 46.386.074 y tarjeta profesional 198.019 del C.S.J., como apoderada de la demandada PROCARDIO SERVICIOS MÉDICOS INTEGRALES S.A.S.
- **RONAL GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.215.629 y tarjeta profesional 182.683 del C.S.J., como apoderado de la demandada PRESTMED S.A.S., y PRESTNEWCO S.A.S.
- **DIEGO ANDRÉS MONJE GASCA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 7.699.289 y tarjeta profesional 109.194 del C.S.J., como apoderado de la demandada MIOCARDIO S.A.S., y MEDICALFLY S.A.S.
- **JUAN CAMILO RODRÍGUEZ QUEJADA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.019.022.281 y tarjeta profesional 281.263 del C.S.J., como apoderado de la demandada MEDIMÁS EPS EN LIQUIDACIÓN.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de las demandadas Fundación Hospital Infantil Universitario de San José, Medplus Medicina Prepagada S.A., Organización Clínica General del Norte S.A., Medplus Group S.A.S, Cooperativa Multiactiva para los Profesionales del Sector Salud, Procardio Servicios Médicos Integrales S.A.S, Medimás E.P.S - En Liquidación, Prestmed S.A.S. y Sociedad de Cirugía de Bogotá- Hospital de San José.

**TERCERO: TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de Miocardio S.A.S., Servicio Aéreo Medicalizado y Fundamental S.A.S.- Medicalfly S.A.S. y Prestnewco S.A.S., por extemporáneas.

**CUARTO: ADMITIR EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** efectuado por Medplus Medicina Prepagada S.A., y Procardio Servicios Médicos Integrales S.A.S., en contra de **CORVESALUD S.A.S.**, conforme lo establecido en el Art. 64 del C.G.P.

**QUINTO: ADMITIR EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** efectuado por Medicalfly S.A.S. Y Miocardio S.A.S., en contra de **JARP INVERSIONES S.A.S.**, conforme lo establecido en el Art. 64 del C.G.P.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente a las llamadas en garantía del auto admisorio y del presente proveído a través de su representante legal o quien haga sus veces, de acuerdo con el Art. 41 del C.P.T.S.S. Una vez notificada, córrasele traslado por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de la copia de la demanda y previniéndole que debe designar un apoderado que los represente en este asunto y Juzgado.

**SE ADVIERTE** que el trámite de la notificación está a cargo de las demandadas Medplus Medicina Prepagada S.A., Procardio Servicios Médicos Integrales, Medicalfly S.A.S. Y Miocardio S.A.S., y que las llamadas en garantía también podrán ser notificadas conforme lo establece el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

**SÉPTIMO: REQUERIR** a la parte demandante para que notifique a las demandadas ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. - ESIMED S.A. y CORPORACIÓN NUESTRA IPS, conforme al artículo 29 y 41 del C.P.T.S.S.

**OCTAVO: NO ACEPTAR LA RENUNCIA** al poder presentada por el abogado Brayan Andrey León Rodríguez, por no cumplir con los requisitos exigidos en el artículo 76 del C.G.P.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

LEZV

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaria Bogotá D.C. 11 de marzo de 2024 Por <b>ESTADO No. 0034</b> de la fecha fue notificado el auto anterior. YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO SECRETARIO</p>
---

Firmado Por:

Claudia Marcela Peralta Orjuela

Juez

**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88bb2bdee24429f07d46a7dc614dafeffef9139b55b52b3ab7d2c2f9cf635cc9**

Documento generado en 08/03/2024 04:17:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 07 de marzo de 2023, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2021-00350**, informando que por auto anterior se señaló una fecha de audiencia de manera errada. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., ocho (08) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede y como quiera que, por auto del 06 de marzo de 2024, se señaló como fecha para llevar a cabo las audiencias de los Arts. 77 y 80 del C.P.T.S.S., un día no hábil, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: REPROGRAMAR** la audiencia de que tratan los Arts. 77 y 80 del C.P.T.S.S.S. para el **JUEVES TRECE (13) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** a las **OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaría

Bogotá D.C. 11 de marzo de 2024

Por **ESTADO No. 0034** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

LEZV

Firmado Por:  
Claudia Marcela Peralta Orjuela  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 009

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b946ebcaa29ff856467d94b0ad889b67072f1a4becb665ec066dbaf9a2283721**

Documento generado en 08/03/2024 04:17:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 06 de marzo de 2024, pasa al Despacho el proceso ejecutivo laboral de primera instancia No. **2022-00072**, informando que la señora Amalia Sierra Correal presentó derecho de petición. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., ocho (8) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede y al verificar el expediente se evidencia que la señora Amalia Sierra Correal, quien se identificó como fiduciaria civil del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 060-237641 solicita el levantamiento de la medida cautelar de embargo decretada por este Despacho, en el entendido que la fiducia se constituyó previamente a la materialización de la medida cautelar.

Para resolver lo pertinente el Despacho debe efectuar una serie de precisiones:

- En primera medida debe indicarse que el derecho de petición no es el medio idóneo a efectos de elevar solicitudes a los Despachos judiciales, como quiera que el mismo procede ante autoridades públicas administrativas y entidades de carácter privado, más no ante autoridades judiciales, criterio sostenido por la H. Corte Constitucional.<sup>1</sup>
- En segundo término, debe precisarse que la señora Amalia Sierra Correal no hace parte del presente asunto, por lo que carece de legitimación en la causa para formular reclamaciones derivadas de las decisiones tomadas por este Despacho.
- Aún así, como quiera que se ordenó una comisión para llevar a cabo la diligencia de secuestro del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 060-237641 que se encuentra en la ciudad de Cartagena, es en dicha diligencia en que la señora Sierra Correal puede oponerse a la

---

<sup>1</sup>“En lo que respecta al derecho de petición ante autoridades judiciales, esta Corporación ha precisado sus alcances al manifestar que si bien es cierto que el derecho de petición puede ejercerse ante los jueces y en consecuencia estos se encuentran en la obligación de tramitar y responder las solicitudes que se les presenten, también lo es que “el juez o magistrado que conduce un proceso judicial está sometido -como también las partes y los intervinientes- a las reglas del mismo, fijadas por la ley, lo que significa que las disposiciones legales contempladas para las actuaciones administrativas no son necesariamente las mismas que debe observar el juez cuando le son presentadas peticiones relativas a puntos que habrán de ser resueltos en su oportunidad procesal y con arreglo a las normas propias de cada juicio”. En este sentido, la Corte ha sostenido que el alcance del derecho de petición encuentra limitaciones respecto de las peticiones presentadas frente a autoridades judiciales, toda vez que han de diferenciarse los tipos de solicitudes, las cuales pueden ser de dos clases: (i) las referidas a actuaciones estrictamente judiciales, que se encuentran reguladas en el procedimiento respectivo de cada juicio, debiéndose sujetar entonces la decisión a los términos y etapas procesales previstos para tal efecto; y (ii) aquellas peticiones que por ser ajenas al contenido mismo de la litis e impulsos procesales, deben ser atendidas por la autoridad judicial bajo las normas generales del derecho de petición que rigen la administración y, en especial, de la Ley 1755 de 2015.” **Corte Constitucional de Colombia – Sentencia T-394/2018 M.P. Diana Fajardo Rivera.**

diligencia y, argumentar sus razones de hecho y de derecho para ello, y será el Juzgado comisionado quien resolverá lo pertinente, dentro de sus amplias facultades conferidas por este Juzgado.

- De otra parte, debe precisarse que la medida de embargo se decretó desde el 7 de abril de 2022 (Archivo B8) y si bien, la medida cautelar fue materializada de manera posterior a la constitución de la fiducia civil, debe tenerse en cuenta la fecha en que este Despacho ordenó la medida de embargo y, por ende, en gracia de discusión, tampoco procede el levantamiento de la medida cautelar.
- Finalmente, en caso de que el ejecutado, quien si es parte dentro del proceso solicita el levantamiento de la medida cautelar deberá constituir una caución conforme las condiciones establecidas en el numeral 3° del Art. 597 del C.G.P.

Por lo brevemente expuesto, se **DISPONE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de levantamiento de medida cautelar elevada por la señora Amalia Sierra Correal.

**SEGUNDO: ORDENAR** que, por secretaría se remita simultáneamente a la notificación por estado del presente proveído, copia de la decisión al correo electrónico de la peticionaria.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte ejecutante a efectos de que informe el trámite dado a los oficios No. 1170, 1193 y al Despacho Comisorio No. 001-2023.

**CUARTO: PERMANEZCA** el expediente en secretaría, hasta que haya nueva solicitud por resolver.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. 11 **de marzo de 2024**

Por **ESTADO No. 0034** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:

Claudia Marcela Peralta Orjuela

Juez

Juzgado De Circuito

**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8fe0b5b827e3754fea31cac2a76adfa10997dc6ac47232a5550a5d309988380d**

Documento generado en 08/03/2024 04:17:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022-00203**, informando que el aplicativo Microsoft Teams presentó un error que impidió que se guardara la grabación de la diligencia anterior. Sirvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
AUTO**

Bogotá D.C., ocho (8) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

De acuerdo con el informe que antecede y teniendo en cuenta que se llevaron a cabo todas las actuaciones tendientes a obtener la respectiva grabación, sin que ello fuera posible, se ordena adelantar audiencia de reconstrucción, por lo cual el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO. SEÑALAR** el viernes 5 de abril de 2024 a las 8:30 a.m., con el fin de surtir la audiencia estipulada en el artículo 126 del C.G.P.

**SEGUNDO. REQUERIR** a las partes a fin de que, previo al inicio de la diligencia, aporten las grabaciones que se encuentren en su poder respecto de la audiencia del artículo 77 y 80 del C.P.T.S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

JBS.

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaria  
Bogotá D.C. 11 de marzo de 2024  
Por **ESTADO No. 0034** de la fecha fue notificado el auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:

Claudia Marcela Peralta Orjuela

Juez

Juzgado De Circuito

**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e180f3c23a18f6540c6b17be835d4ee7fe0595e97bfaa9f52e36054a953f336c**

Documento generado en 08/03/2024 04:17:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., seis (6) de octubre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2023-00165**, informando que el apoderado de la parte demandante presentó subsanación dentro del término establecido en el artículo 28 del C.P.T. y S.S. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
AUTO**

Bogotá D.C., ocho (8) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisada la subsanación allegada al correo electrónico, este despacho **DISPONE:**

**PRIMERO.** Por reunir los requisitos de ley, **ADMITIR** la demanda interpuesta por Álvaro Antonio Arcila Vanegas y Nancy del Carmen Valencia Valencia contra Luis Alfredo Torres, por cumplir con los requisitos señalados en el artículo 25 del CPTSS y el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE** personalmente al demandado de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 41 del C.P.T.S.S, del presente auto admisorio y córrasele traslado por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de la copia de la demanda y previniéndole que deben designar un apoderado que lo represente en este asunto. **SE ADVIERTE** que el demandado también podrá ser notificado conforme lo establece el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, trámite que deberá acreditarse, adjuntando prueba de la entrega por medio de sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. 11 de marzo de 2024

Por **ESTADO No. 0034** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:

**Claudia Marcela Peralta Orjuela**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 009**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **976bf3d065d5a3b671d4b8c3863ca5b0f0cde82f35b62a0a561df6971c6a4984**

Documento generado en 08/03/2024 04:17:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 07 de noviembre de 2023, pasa al Despacho el proceso ejecutivo laboral de primera instancia No. **2023-00426**, informando que se encuentra pendiente decidir sobre el mandamiento de pago solicitado. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÀ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
AUTO**

Bogotá D.C., ocho (8) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, procede el Despacho al estudio del mandamiento de pago solicitado en los siguientes términos.

El señor **José Fernando Zuloaga Giraldo** por intermedio de apoderada judicial solicita se libre mandamiento ejecutivo en contra de la **Procuraduría General de la Nación** por concepto de capital consistente en la reliquidación de la prima especial de servicios del Art. 15 de la Ley 4ª de 1992, así como la bonificación por compensación prevista en el Decreto 610 de 1998, ello al extenderse la Sentencia de Unificación Jurisprudencial del 18 de mayo de 2016 proferida por el H. Consejo de Estado a su favor, así como por los intereses moratorios de los valores debidamente reconocidos.

El art. 100 del CPTSS establece que:

*“Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación laboral de trabajo, que conste en un acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme...”*

De otra parte el artículo 422 del Código General del Proceso establece que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y, constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y, los demás documentos que señale la Ley.



Entonces, de los documentos visibles en el plenario se demuestra la constitución de un título ejecutivo complejo y, en consecuencia, constituye una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la **Procuraduría General de la Nación** en calidad de entidad empleadora, cuyo acreedor es el señor **José Fernando Zuloaga Giraldo** en calidad de trabajador.

Ahora bien, es preciso mencionar que cuando se presentan demandas ejecutivas en las que se pretende el pago de acreencias laborales reconocidas en actos administrativos, se ha indicado que la Jurisdicción competente para conocer de los mismos es la Ordinaria en su especialidad Laboral, como quiera que el artículo 104.6 del CPACA delimita la competencia de la jurisdicción de lo contencioso administrativo al conocimiento de obligaciones crediticias derivadas de una Sentencia emanada de autoridad contencioso administrativa o de un contrato estatal, además, también debe tenerse en cuenta que la H. Corte Constitucional en su Sala Plena resolvió un conflicto negativo de jurisdicción y en dicha oportunidad indicó:

*“Corresponde a la Jurisdicción Ordinaria, en su especialidad Laboral, el conocimiento de los procesos ejecutivos en los que se pretende el pago de acreencias derivadas de una relación de trabajo, reconocidas en actos administrativos. Lo anterior, de conformidad con los artículos 12 de la Ley 270 de 1996 y 2.5 y 100 del C.P.T.S.S.<sup>1</sup>”*

Por todo lo anteriormente expuesto, el Juzgado librará el respectivo de mandamiento de pago, tanto por el capital como por intereses moratorios liquidados hasta el 31 de agosto de 2023 y por los que se causen con posterioridad a dicha calenda hasta que se verifique el pago, los cuales deberán ser liquidados conforma a la tasa máxima legal permitida.

Finalmente, no hay lugar a decretar medidas cautelares, en tanto no fueron formuladas.

Por lo expuesto, el **Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

### **Resuelve**

**Primero: Reconocer personería adjetiva** a la abogada **Andrea Ibone Aguilera Lozano**, identificada con C.C. 42.113.453 y T.P. 120.157 del C.S.J. como apoderada judicial del señor **José Fernando Zuloaga Giraldo**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

---

<sup>1</sup> Auto 613/21, Referencia: Expediente CJU-299, 2 de septiembre de 2021. M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado.

**Segundo: Librar mandamiento de pago** a favor del señor **José Fernando Zuloaga Giraldo** y en contra de la **Procuraduría General de la Nación**, por las siguientes sumas de dinero y conceptos:

1. Por la suma de **Cincuenta y cinco millones cuarenta y seis mil seiscientos sesenta y tres pesos M/CTE (\$55.046.633)** por concepto de capital reconocido en el oficio No. 1110030000000 – E-2023-224900 emitido el 18 de septiembre de 2023 por la ejecutada.
2. Por la suma de **Cuarenta millones ochocientos sesenta mil cuatrocientos sesenta y tres pesos M/CTE (\$40.860.463)** por concepto de intereses moratorios liquidados hasta el 31 de agosto de 2023 y reconocidos en el oficio No. 1110030000000 – E-2023-224900 emitido el 18 de septiembre de 2023 por la ejecutada.
3. Por los intereses moratorios causados con posterioridad al 1 de septiembre de 2023 sobre el capital hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal vigente.

**Tercero:** Sobre las costas de la ejecución se resolverá en su debida oportunidad.

**Cuarto:** Las sumas liquidadas de conformidad en los numerales anteriores, deberán pagarse dentro de los **cinco (5) días** siguientes a la notificación de la presente providencia, de conformidad con el artículo 431 del Código General del Proceso, aplicable por remisión normativa del Art. 145 del C.P.T.S.S.

**Quinto: Correr traslado** por el término de **diez (10) días** a la parte ejecutada para que proponga las excepciones y solicite las pruebas que considere pertinentes.

**Sexto: Notifíquese** este proveído a la parte ejecutada, conforme con lo previsto en el Art. 108 del C.P.T.S.S., notificación que también podrá realizarse de acuerdo a lo establecido por el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

**Séptimo: Advertir** a las partes y a los usuarios que el acceso al expediente digital podrá ser solicitado al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaría

Bogotá D.C. 11 **de marzo de 2024**

Por **ESTADO No. 0034** de la fecha fue notificado  
el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:

**Claudia Marcela Peralta Orjuela**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 009**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **91c9a1704f5d3c9304ece301591d81c5cfb51b8c80b015e5dbe94fed7ff0b0ad**

Documento generado en 08/03/2024 04:17:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., doce (12) de julio de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ejecutivo laboral de primera instancia No. **2024-10033**, informando que la parte demandante solicitó que se librara mandamiento de pago. Asimismo, señalando que obran los depósitos judiciales No. 400100008930330, 400100008954343 y 400100008983210. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., ocho (8) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

El apoderado de la señora María Constanza Cubillos Rodríguez solicitó que se libre mandamiento ejecutivo en contra de la Colfondos, Porvenir, Skandia y Colpensiones por las condenas impuestas en las sentencias del 7 de julio de 2021 y del 31 de agosto de 2022 en lo que respecta a las obligaciones que se derivan de la ineficacia del traslado.

Del análisis del título ejecutivo, puede apreciar el Despacho sin lugar a equívocos que lo pretendido ejecutivamente es el cumplimiento de las órdenes impartidas en sentencias judiciales.

Al respecto, el art. 100 del C.P.T.S.S. establece que *“Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación laboral de trabajo, que conste en un acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme...”*.

De otra parte, el artículo 422 del Código General del Proceso establece que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y, constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y, los demás documentos que señale la ley.

Por lo anterior, se observa que debe librarse el mandamiento de pago por las condenas impuestas en las sentencias del 7 de julio de 2021 y del 31 de agosto de 2022, teniendo en cuenta que la última de estas providencias confirmó la sentencia de primera instancia.

En cuanto a las costas del proceso ordinario, se observa que obran los títulos No. 400100008930330, 400100008954343 y 400100008983210 por los valores de \$1.908.000, \$1.000.000 y \$1.000.000, respectivamente, equivalentes a las costas del proceso ordinario que debían pagarse por parte de la Colpensiones, Skandia y Porvenir, por lo que se ordenará la entrega de estos depósitos a la demandante,

teniendo en cuenta que el apoderado no cuenta con la facultad expresa de recibir y cobrar los depósitos judiciales.

Por lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: LIBRAR EL MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de la señora María Constanza Cubillos Rodríguez y en contra de la Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A., y la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, por las obligaciones contenidas en la sentencia de primera instancia del 7 de julio de 2021 y la de segunda instancia del 31 de agosto de 2022, de la siguiente forma:

1. Por la obligación de hacer de Colfondos en trasladar a Colpensiones, los valores generados por concepto de aportes, frutos, rendimientos financieros y bonos pensionales que se encuentren en la cuenta de ahorro individual de la ejecutante.
2. Por la obligación de hacer de Porvenir y Skandia a trasladar a Colpensiones los valores correspondientes a cuotas de administración y comisiones, que se dedujeron de la cuenta de ahorro individual de la ejecutante.
3. Por lo obligación de hacer de Colpensiones a recibir de Colfondos, Porvenir y Skandia, todos los valores que le fueren trasladados, y abonarlos en el fondo común que administra, convalidando en la historia laboral de la ejecutante las correspondientes semanas.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente el mandamiento de pago a las ejecutadas, según lo ordena el artículo 108 del C.P.T. y S.S., advirtiendo que tal diligencia también podrá llevarse a cabo de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** personalmente el mandamiento de pago a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**CUARTO:** Por secretaría proceder con la compensación del proceso como ejecutivo.

**QUINTO: AUTORIZAR** la entrega los depósitos judiciales No. 400100008930330, 400100008954343 y 400100008983210 por los valores de \$1.908.000, \$1.000.000 y \$1.000.000, respectivamente, a la señora María Constanza Cubillos Rodríguez, identificada con C.C. 51.715.372.

Sobre las costas de la ejecución se resolverá en su oportunidad.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

Proceso ejecutivo laboral 11001 31 05 009 **2024 10033** 00 antes proceso ordinario 11001 31 05 009 **2018 00665**  
00  
JBS.

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaria  
Bogotá D.C. 11 de marzo de 2024  
Por **ESTADO No.** 0034 de la fecha fue notificado el auto  
anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
Secretario

Firmado Por:  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 009  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52b5b11d5a13341d9e7fc8bd39d90788e99da776b63830f85bae5f1c06714c5f**

Documento generado en 08/03/2024 04:17:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**