

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 07 de diciembre de 2023, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2008-000205**, informando que la demandada Bogotá D.C. interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto de fecha 17 de mayo de 2023 (archivo B1); que la demandada Beneficencia de Cundinamarca describió el traslado de los recursos (archivo B5); que la demandada Ministerio de Hacienda y Crédito Público describió y coadyuvó los recursos interpuestos (archivos B6 y B7); y que la apoderada de la Beneficencia de Cundinamarca allegó renuncia al poder (archivo B8). Sirvase proveer

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Teniendo en cuenta el anterior informe secretarial, se procede a resolver lo pertinente en torno al Recurso de Reposición interpuesto por la apoderada de la demandada Bogotá D.C., contra el auto del 17 de mayo de 2023, por el cual se dispuso aprobar la liquidación de costas, previos los siguientes, ANTECEDENTES:

La señora LEYLA YASMIN VELASQUEZ HERRERA instauró, por conducto de apoderado judicial, un proceso ordinario laboral tendiente a obtener, entre otras pretensiones, condenar *“a las Entidades demandadas en forma solidaria al pago de los aportes al Régimen de Seguridad Social en Pensiones...por el número de semanas comprendidas desde la fecha de vinculación a la Institución hasta la terminación del contrato de trabajo con la FUNDACION San Juan de Dios (11 de agosto de 2006)”*, demanda que correspondió a este estrado judicial por acta de reparto de fecha 07 de marzo de 2008.

Luego de surtidas las etapas de rigor, en sentencia de primera instancia dictada por el Juzgado Noveno el día 29 de julio 2011 absolvió a las demandadas y condenó en costas a la demandante, decisión revocada en providencia del 31 de julio de 2013 por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Bogotá, condenando a las demandadas solidariamente *“al reconocimiento y pago de los aportes en pensiones causados a favor de la accionante desde el 2 de Mayo de 1996 hasta el 14 de Junio de 2005...descontándose los pagos o cotizaciones que efectivamente ya se hubiere realizado el empleador, si los hubo...”*, sin condena en costas en la segunda instancia y a cargo de las demandadas las de primera instancia; y NO CASADA por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en providencia de

fecha 14 de noviembre de 2022, condenando en costas del recurso extraordinario a la demandante.

De regreso el expediente a este juzgado, por auto del 27 de octubre de 2022 (archivo A6), se dispuso obedecer lo resuelto por el Superior y se fijaron las agencias en derecho en la suma de \$ 18'000.000 M/cte., y posteriormente en proveído de 17 de mayo de 2023 (archivo A8) se efectuó la liquidación de costas y se impartió aprobación.

Posteriormente, a través de escritos presentados el 23 de mayo pasado (archivos A9 y B1), el apoderado del Conjunto de Derechos y Obligaciones de la extinta Fundación San Juan de Dios y hospitales: Hospital San Juan de Dios e Instituto Materno Infantil –liquidado, interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto de fecha 17 de mayo de 2023, manifestando que *“es desmedido en cuanto a su razón y proporción, pues no se ha conocido por parte de mi representada ni de las demandadas, una suma tan exorbitante a pagar por dicho concepto a lo largo de los más de mil procesos que se adelantaron ante la jurisdicción ordinaria laboral y/o contenciosa administrativa en contra de las extintas entidades hospitalarias”* por lo que solicita *“que realice su despacho, con el debido respeto acudo ante su señoría con el propósito de que se conceda el recurso que aquí se interpone con el fin de que se revise y modifique la condena impuesta por las costas procesales de primera instancia dentro del proceso judicial 11001310500920080020500”*.

De igual manera, el apoderado judicial de la demandada BOGOTÁ, D.C, interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto de fecha 17 de mayo de 2023, manifestando en síntesis que, *“sería del caso tener en cuenta lo dispuesto en el Acuerdo Acuerdo (sic) 1887 de 2003 modificado por el Acuerdo 2222 de 2003, que prevé el porcentaje que el operador judicial debe acudir para fijar las agencias en derecho en la primera instancia, para lo cual también es pertinente observar que no todas las pretensiones salieron avante, pues la condena impuesta en la sentencia del Tribunal Superior Sala Laboral Descongestión prosperó parcialmente a lo pretendido en la demanda...”* agrega que *“Teniendo en cuenta las consideraciones expuestas, solicito modifique la condena en agencias en derecho de la primera instancia y se ajusten a la realidad procesal, más aún señor juez, que Secretaría al momento de liquidarlas, indica que las costas liquidadas incluyen todos los emolumentos acreditados en el expediente y que se encuentran a cargo de las demandadas”*, por lo que solicita *“se revise la liquidación de agencias en derecho que fue puesta a su consideración y que resultó aprobada por no ajustarse a derecho en consideración con sustento en lo expuesto en el presente recurso de reposición”*.

Fijado en lista el recurso el día 01 de diciembre de 2023 (archivo B3), la demandante guardó silencio, en tanto que la demandada BOGOTÁ D.C. al descender el traslado del recurso interpuesto por la demanda Conjunto de Derechos y Obligaciones de la extinta Fundación San Juan de Dios y hospitales: Hospital San Juan de Dios e Instituto Materno Infantil –liquidado, coadyuva el recurso y manifiesta que *“En el proceso se encuentra acreditado, que el Conjunto de Derechos y Obligaciones de la entidad demandada Fundación San Juan de Dios, allegó la resolución 0002 del 16 de enero de 2023 “Por la cual se declara cumplida una orden judicial” en relación con el proceso ordinario del asunto, respecto al motivo de la condena que fue impuesta por el Tribunal Superior de Bogotá por aportes pensionales, ordenando además el operador Ad quem, lo siguiente: descontándose los pagos o cotizaciones que efectivamente ya hubiere realizado el empleador, si los hubo, que deben efectuarse al régimen que se encuentre afiliada*

*la demandante o al que ella elija; de conformidad al cálculo actuarial que la entidad correspondiente expida...”.*

La demandada Beneficencia de Cundinamarca, a través de apoderada judicial, igualmente describió el traslado de los recursos manifestando que *“Los límites están en la ley y no puede pretenderse que el despacho de manera equivocada establezca una condena en costas como la referida en la suma de DIECIOCHO MILLOONES DE PESOS (\$18.000.000). Por ello se objeta esta liquidación y se indica que no cumple con lo dispuesto por el acuerdo 2222 de 2003, que prevé el porcentaje que el operador judicial debe acudir para fijar las agencias en derecho para la primera instancia, por como lo indica uno de ellos recurrentes no todas las pretensiones salieron favorables por la condena parcial impuesta por el Tribunal Superior Sala Laboral Descongestión”,* y agrega que *“Para la condena en costas no se probó por parte de la parte actora la incursión en estos gastos en las diferentes instancias procesales y ello denota que el despacho al establecer dichas sumas debió hacer acotación juiciosa de los que en costas incurrió la actora y la justicia ello atendiendo a que estos valores corresponde a valores de honorarios de abogado, notificaciones, los honorarios de los peritos etc.”.*

La demandada Ministerio de Hacienda y Crédito Público, a través de apoderado judicial coadyuvó los recursos interpuestos manifestando que, *“En efecto, las costas a la parte demandada no pueden ser elevadas cuando más del 90% de las pretensiones fueron negadas. Es cierto que el proceso terminó con una condena a favor de la demandante, pero ésta, en comparación con lo pretendido, es exigua, pues recordemos que en la demanda se plantearon 22 pretensiones y luego de 2 instancias y una casación, únicamente se accedió parcialmente a la pretensión No. 21., en relación con los aportes a salud y pensión”,* agrega que *“Lo anterior está plenamente demostrado y evidencia que en este caso no hay mérito suficiente para castigar a la parte demandada con una alta condena en costas, pues la Litis fue un verdadero debate jurídico y concluido quedó que las demandadas no se opusieron a las pretensiones de manera caprichosa, pues su negativa se debió a que los pedimentos de la demanda, en su inmensa mayoría estaban injustificados y así lo decidió en su momento el Despacho, luego el Tribunal y también la Corte”.*

### **CONSIDERACIONES**

En primer lugar, es conveniente precisar que a la luz de las nuevas reglas procesales que fijó la Ley 1564 de 2012 o Código General del Proceso, art. 366-numeral 5°, las agencias en derecho sólo podrán controvertirse **“mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas...”**; por lo que, atendiendo la norma, el proveído calendado diecisiete (17) de mayo de 2023 (archivo A8), es susceptible de ser atacado por esa vía.

Precisado lo anterior, y en materia de agencias en derecho, el H. Consejo Superior de la Judicatura, Sala Administrativa, mediante el Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003 (aplicable al caso que nos ocupa), reguló lo atinente a su estimación precisando que tal concepto corresponde a la porción de las costas imputables a los gastos de defensa judicial a favor de la parte victoriosa en el proceso y a cargo de la que resultó desfavorecida, norma que resulta aplicable al caso concreto.

Remitiéndonos entonces a la norma aplicable, en la misma, el órgano administrativo especificó, que, para su tasación, el operador judicial podría moverse dentro de unos montos **mínimo y máximo**, atendiendo la naturaleza, la

calidad y duración de la gestión ejecutada, al igual que la cuantía de la pretensión y las circunstancias relevantes que influyeran en el resultado del proceso, igualmente se señaló en la norma aludida que **“Las tarifas por porcentaje se aplicarán inversamente al valor de las pretensiones”**.

Al ocuparse del área laboral, Art. 6° Capítulo II, numeral 2.1 para los procesos ORDINARIOS, precisó en el numeral 2.1.1., que en la primera instancia se pueden imponer, **“En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes”**, cuando la decisión es favorable al trabajador.

Según lo indicado en la norma, el tope máximo para la fijación de las agencias en derecho, en controversias del trabajo como la presente, sería de (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes, no obstante, ello no significa que haya lugar a aplicar ese tope, pues como se advirtió **“Las tarifas por porcentaje se aplicarán inversamente al valor de las pretensiones...”**.

Para este caso, la sentencia de segunda instancia condenó a las demandadas *“al reconocimiento y pago de los aportes en pensiones causados a favor de la accionante desde el 2 de Mayo de 1996 hasta el 14 de Junio de 2005...descontándose los pagos o cotizaciones que efectivamente ya se hubiere realizado el empleador, si los hubo...”*, lo que comporta una obligación de hacer en favor de la demandante.

Desde ese punto de vista, encuentra el juzgado que le asiste razón a las recurrentes en sus cuestionamientos y por consiguiente se accederá a modificar el valor de las agencias en derecho, las cuales se tasarán en la suma equivalente a un salario mínimo mensual legal vigente a cada una de las demandadas, valor que se ajusta a los criterios ya mencionados y que, no sobra recordar, está a cargo de las demandadas.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ACEPTAR** la renuncia al poder presentada por la abogada Angélica Bello Quintana, como apoderada de la Beneficencia de Cundinamarca, esto de conformidad con el inciso 4 del artículo 76 del C.G.P.

**SEGUNDO: ACEPTAR** la objeción a las agencias en derecho fijadas en auto calendado diecisiete (17) de mayo de 2023, formulada por los apoderados judiciales de las demandadas del Conjunto de Derechos y Obligaciones de la extinta Fundación San Juan de Dios y hospitales: Hospital San Juan de Dios e Instituto Materno Infantil –liquidado y Bogotá D.C., por lo señalado en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: MODIFICAR** las agencias en derecho a cargo de las demandadas BENEFICENCIA DE CUNDINAMARCA, BOGOTÁ D.C., LA NACION – MINISTERIO

DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO, FUNDACION SAN JUAN DE DIOS EN LIQUIDACION, LA NACIÓN – MINISTERIO DE LA PROTECCION SOCIAL Y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, fijándolas en la en la suma equivalente a un salario mínimo mensual legal vigente, a favor de la demandante, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

**CUARTO:** En firme este auto, archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

YOSB

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaria  
Bogotá D.C., **21 de marzo de 2024**  
Por **estado No. 0040** de la fecha fue notificado el  
auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:  
Claudia Marcela Peralta Orjuela  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 009  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1fae47fe0e4e7b862bb49d6900a63b466f0502ce5ab60aa1c301511aad6bfc98**

Documento generado en 20/03/2024 03:15:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe secretarial:** Bogotá D.C., 01 de diciembre de 2023, pasa al Despacho el proceso ejecutivo laboral de primera instancia No. **2016-00188**, informando que el traslado de la liquidación de crédito venció en silencio. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede, se evidencia que se corrió traslado en legal forma de la liquidación de crédito presentada por la ejecutante, sin que la ejecutada haya efectuado manifestación, no obstante, dicha liquidación deberá ser modificada, teniendo en cuenta que no fue incluido el monto por costas procesales en la misma.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

**Primero: Modificar** la liquidación de crédito presentada por Porvenir y, en consecuencia, **aprobar** la misma en la suma de **ciento diez millones seiscientos cincuenta y cuatro mil trescientos noventa pesos (\$110.654.390)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaría

Bogotá D.C. 21 **de marzo de 2024**

Por **ESTADO No. 0040** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:

Claudia Marcela Peralta Orjuela

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 009

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **066fe5684d6c6baf0543737f8c12b6528c628569b3aea7c911987847f695a52a**

Documento generado en 20/03/2024 03:15:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe secretarial:** Bogotá D.C., 24 de noviembre de 2023, pasa al Despacho el proceso ejecutivo laboral de primera instancia No. **2017-00348**, informando que la ejecutada no ha pagado la totalidad de la obligación y obra solicitud de medidas cautelares y de liquidación de intereses moratorios. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede, se evidencia que la parte ejecutante solicita el embargo de las cuentas bancarias cuyo titular es la ejecutada Colpensiones, por lo que, teniendo en cuenta que a la fecha no se ha demostrado el cumplimiento total de la obligación el Despacho accederá a decretar las medidas solicitadas.

Sobre la solicitud de liquidar intereses moratorios, debemos remitirnos al mandamiento de pago (Fl. 134 archivo A7) el cual dispuso librar mandamiento de pago por las siguientes obligaciones:

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO a favor del señor JAIME OSWALDO SOSSA y en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, por:

- 1.1. a reconocer y pagar reliquidación de la pensión de vejez con una tasa de reemplazo del 78% a partir del 11 de noviembre de 2010.
- 1.2. la suma de **UN MILLÓN DE PESOS MCTE (\$1.000.000)**, por concepto de costas del proceso ordinario.

Sobre las costas de la ejecución se resolverá en su oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese al representante legal de COLPENSIONES la ejecutada, conforme lo dispone el artículo 108 del C.P.L., esto es, personalmente.

**TERCERO:** Notifíquese personalmente el mandamiento de pago a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Por lo que, al no haberse librado mandamiento por concepto de intereses moratorios, deberá negarse la solicitud frente a ese tópico.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

**Primero: Decretar** el embargo y retención de los valores que llegue a tener la ejecutada en las siguientes entidades bancarias:

- Bancolombia
- Banco de Bogotá
- Banco Popular
- Banco Davivienda
- Banco BBVA
- Banco Scotiabank Colpatría
- Banco de Occidente
- Banco Pichincha Colombia
- Bancoomeva

- Banco Falabella
- Banco Caja Social
- Banco Itaú Corpbanca Colombia S.A.
- Banco GNB Sudameris
- Banco Agrario de Colombia
- Banco AV Villas
- Banco W
- Bancamia
- Banco Finandina
- Banco Cooperativo Coop Central

**Segundo:** Librese el oficio circular respectivo, a efectos de que la parte interesada proceda con el trámite correspondiente. Límitese la medida a la suma de **diez millones ochocientos mil pesos (\$10.800.000)**.

**Tercero: Negar** la medida cautelar respecto de Helm Bank Colombia, como quiera que dicha entidad fue absorbida por el Banco Corpbanca Colombia.

**Cuarto: Negar** la solicitud de liquidar intereses moratorios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaría  
Bogotá D.C. 21 **de marzo de 2024**  
Por **ESTADO No. 0040** de la fecha fue notificado  
el auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:  
Claudia Marcela Peralta Orjuela  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 009  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7395647960b747adc0ba4e0e3afee36f94da945b4c932020b04b12a53f92d72f**

Documento generado en 20/03/2024 03:15:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**Informe secretarial:** Bogotá D.C., 12 de julio de 2023, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2018-00464**, informando que el apoderado de la parte demandante solicita la entrega de un título judicial. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que por auto anterior se requirió a la parte actora a efectos de que allegara nuevo poder a fin de autorizar la entrega del título judicial que se encuentra en el plenario, situación que ocurrió como se acredita en el archivo C3.

Por lo tanto, se evidencia el siguiente título de depósito judicial en el expediente:

<b>Número título</b>	<b>Depositante</b>	<b>Valor</b>
400100008417454	Colpensiones	\$1.817.052

Como quiera que la demandante indicó que dicho título debía ser consignado en favor del apoderado de la parte actora, el Despacho accede a tal solicitud.

Como quiera que no se ha efectuado el trámite de compensación, deberá realizarse dicha gestión de manera inmediata por parte de secretaría y como archivo inicial de dicho expediente deberá ser la solicitud visible en el archivo B3.

Efectuada la compensación y pagado el título, archívese el presente expediente.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**Primero: Autorizar** el pago del título de depósito judicial No. 400100008417454 por valor de \$1.817.052 mediante pago por ventanilla a favor del abogado **Jhoan de Jesús Olaya Salazar**, identificado con C.C. 1.088.237.849 y T.P. 223.845 del C.S.J.

**Segundo:** Librese las correspondientes autorizaciones en el sistema correspondiente y déjese las constancias del caso una vez efectuado el trámite en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI.

**Tercero:** Por secretaría proceder de manera inmediata con la compensación del presente proceso como ejecutivo, remitiendo todas las actuaciones a dicho

expediente, incluyendo la solicitud de mandamiento ejecutivo visible en el archivo B3.

**Cuarto:** Cumplido lo anterior, **archívese** el expediente en la carpeta digital dispuesta para tal fin, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. 21 **de marzo de 2024**

Por **ESTADO No. 0040** de la fecha fue notificado  
el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:

**Claudia Marcela Peralta Orjuela**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 009**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41ef232ffe9e16f739aecebf798ca21b4ac31c6c46fa21d95731e99eb66353be**

Documento generado en 20/03/2024 03:15:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe secretarial:** Bogotá D.C., 20 de marzo de 2024, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2020-00370**, informando que la parte demandada solicita se requiera a la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
AUTO**

Bogotá D.C., veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede se evidencia que el apoderado de la demandada solicite oficiar a la vinculada Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones a fin de que remita un reporte de semanas cotizadas en pensiones actualizado de la demandante, ya que el allegado data del año 2016, no obstante, al verificar el archivo 07 del expediente se encuentra que obra historia laboral emitida el 17 de febrero de 2023, por lo tanto, se negará la solicitud, sin perjuicio de que, en el momento procesal oportuno se estudie la viabilidad de la petición.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

**Primero: Negar** la solicitud elevada por el apoderado de la parte demandada.

**Segundo: Estarse a lo resuelto** en el auto proferido el 6 de marzo de 2024.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaría

Bogotá D.C. 21 **de marzo de 2024**

Por **ESTADO No. 0040** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:

**Claudia Marcela Peralta Orjuela**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 009**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e11430704562025ff442996ef3614aa1c7d90b15c24ea075e796c287878b2dd**

Documento generado en 20/03/2024 03:15:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe secretarial:** Bogotá D.C., 22 de noviembre de 2023. Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2020-00448**, informando que el curador ad-litem de la demandada interpone incidente de nulidad. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede, se evidencia que el curador ad-litem de la demandada presentó junto a la contestación de la demanda incidente de nulidad, por lo que este Despacho **DISPONE:**

**Primero. Correr traslado** por el término de tres (3) días a la parte demandante del incidente de nulidad presentado, de conformidad con lo establecido en el artículo 134 del C.G.P.

**Segundo.** Vencido el término, **ingrese** el expediente al Despacho, a efectos de resolver lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaría

Bogotá D.C. 21 de marzo de 2024

Por **ESTADO No. 0040** de la fecha fue notificado  
el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **458c7f9625c7d4ce9873c71d405ebed9b1ed69f70400e32259231fb7d2702000**

Documento generado en 20/03/2024 03:15:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe secretarial:** Bogotá D.C., 04 de septiembre de 2023. Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2021-00052**, informando que feneció en silencio el término de traslado del incidente de nulidad. Sirvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede, se evidencia que la apoderada de la sociedad Almacenadora de Depósito Mercantil LTDA. – Aldame formuló incidente de nulidad, indicando en síntesis que en ningún momento recibieron en su buzón de correo electrónico dispuesto para tal fin notificación del auto admisorio de la demanda, por lo que ello constituye una flagrante violación al debido proceso.

De dicho incidente de nulidad se corrió traslado a la parte actora, sin que dicho extremo procesal se pronunciara al respecto.

Al verificar las actuaciones acontecidas en el plenario, se evidencia en el archivo 10 (previamente archivo B1) que la parte actora sí notificó en legal forma a la demandada, como se evidencia a continuación:



e-entrega Certifica que ha realizado el servicio de envío de la notificación electrónica, a través de su sistema de registro de ciclo de comunicación Emisor-Receptor.

Según lo consignado los registros de e-entrega el mensaje de datos presenta la siguiente información:

**Resumen del mensaje**

<b>Id Mensaje</b>	215937
<b>Emisor</b>	paola.acosta.v@gmail.com
<b>Destinatario</b>	moralescasasabogados@hotmail.com - FRANCISCO MORALES CASAS
<b>Asunto</b>	NOTIFICACIÓN DEMANDA ORDINARIA LABORAL RAD. 2021-0052
<b>Fecha Envío</b>	2021-11-04 16:08
<b>Estado Actual</b>	Acuse de recibo

**Trazabilidad de notificación electrónica**

Evento	Fecha Evento	Detalle
Mensaje enviado con estampa de tiempo	2021 /11/04 16:17:10	<b>Tiempo de firmado:</b> Nov 4 21:17:10 2021 GMT <b>Politica:</b> 1.3.6.1.4.1.31304.1.1.2.1.6.
Acuse de recibo	2021 /11/05 02:42:03	Nov 5 02:41:57 cl-1205-282cl postfix/smtplib[6608]: 0D4A312486C2: to=<moralescasasabogados@hotmail.com>, relay=hotmail-com.olc.protection.outlook.com[104.47.13.33]:25, delay=2.7, delays=0.14/0/0.95/1.6, dsn=2.6.0, status=sent (250 2.6.0 <be204713c0d6205f0c0309640da8490b6aec76297d2281e0da78b1f461ed7f@entrega.co> [InternalId=40501541607441, Hostname=SN7PR18MB3840.nam.prod.outlook.com] 27459 bytes in 0.309, 86.753 KB/sec Queued mail for deliv 250 2.1.5)



**Contenido del Mensaje**

**NOTIFICACIÓN DEMANDA ORDINARIA LABORAL RAD. 2021-0052**

**JUZGADO NOVENO (9) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**NOTIFICACION PERSONAL**  
**Artículo 291 DEL C.G.P. Numeral 3. ART. 8 DECRETO 806 DE 2020**

4 de noviembre de 2020

Señor:

ALMACENADORA DE DEPOSITO MERCANTIL LTDA

AV JIMENEZ NO. 3-97 P 5 o

moralescasasabogados@hotmail.com

Fecha de providencia: 15/10/2021

**RADICADO No. 2021-0052 ORDINARIO LABORAL**

Demandantes: JOSÉ JUVENAL LEÓN MORERA y MYRIAM ROSARIO CAJAMARCA

Demandado (s): SOCIEDAD DE INVERSIONES Y PROMOCIONES LIMITADA SIMPRA LTDA EN LIQUIDACIÓN Y OTROS

Le comunico la existencia del proceso en referencia y le informo que con el presente se da por notificado en los términos del artículo 8 del decreto 806 de 2020.

Allego auto admisorio, copia de la demanda, memorial de subsanación y en el link las pruebas del proceso: <https://drive.google.com/drive/folders/1QePcIBywp1BLTDHRlyvzxdKgT7x6Q-LI?usp=sharing>

SE ADVIERTE a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**YENI PAOLA ACOSTA VEGA**

Por lo tanto, se evidencia con claridad que la parte actora cumplió con la carga que le asistía de notificar a la demandada en legal forma, tanto así que le remitió la totalidad de piezas procesales existentes al correo electrónico de notificaciones de la llamada a juicio, por lo tanto, el incidente de nulidad es abiertamente infundado y se declara no probado. De acuerdo al inciso segundo del Art. 365 del C.G.P. se condenará en costas a la parte incidentante en la suma de 1 SMLMV.

Por lo anterior, este Despacho **DISPONE:**

**Primero. Declarar no probado** el incidente de nulidad formulado por la demandada **Almacenadora de Depósito Mercantil LTDA. – Aldame.**

**Segundo. Condenar** en costas a la demandada **Almacenadora de Depósito Mercantil LTDA. – Aldame** en la suma equivalente a 1 SMLMV.

**Tercero.** Para llevar a cabo las audiencias establecidas en los Arts. 77 y 80 del C.P.T.S.S. se **señala el miércoles diecinueve (19) de junio de dos mil veinticuatro (2024) a las ocho y treinta de la mañana (08:30 A.M.)**, diligencia que se llevará a cabo a través del aplicativo Microsoft Teams.

Se les recuerda a las partes y sus apoderados los deberes establecidos en el Art. 78 del C.G.P. a efectos de desarrollar con normalidad la audiencia programada.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaría

Bogotá D.C. 21 **de marzo de 2024**

Por **ESTADO No. 0040** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:

Claudia Marcela Peralta Orjuela

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **adb333bafa8ed809620096391ac85c84e1ab4c68390d7046243b2a30c9edc7e8**

Documento generado en 20/03/2024 03:15:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2021-00149**, informando que la parte demandada presentó contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
AUTO**

Bogotá D.C., veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, no se observa trámite de notificación a la parte pasiva de la litis. Sin embargo, la parte demandada allegó contestación a la demanda, por tanto, se dará aplicación al inciso 1 del artículo 301 del C.G.P. y se procederá con el estudio de la respectiva contestación, teniendo en cuenta que ya venció el término de traslado.

Continuando, se observa que la contestación presentada no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., por lo siguiente:

1. No se dio contestación a la pretensión declarativa número 10 ni tampoco a la totalidad de las pretensiones condenatorias de la demanda.
2. No se relacionó la prueba obrante a folio 26 en el respectivo acápite de pruebas de la contestación.
3. La parte demandada no aportó las pruebas relacionadas en los numerales 5.16, 5.18 y 5.20 al 5.25 del acápite de pruebas de la contestación.
4. Los profesionales en derecho solicitaron pruebas testimoniales. Sin embargo, pidieron en ésta la práctica de interrogatorios de parte. Adecue.
5. Se advierte que en ningún caso podrá actuar simultáneamente más de un apoderado judicial de una misma persona, de conformidad con lo establecido en el inciso tercero del artículo 75 del C.G.P. En consecuencia, la contestación a la demanda no puede estar suscrita por dos abogados.

En consecuencia, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA** al abogado Eric Sebastián Galeano Nausan, identificada con C.C. 1.026.585.632 y T.P. 339.004 y al abogado Alexis Ardila Flórez, identificado con C.C. 80.000.564 y T.P. 354.316 del C.S. de la J., como apoderados judiciales principal y sustituto, respectivamente, de la sociedad Panadería Lin S.A.S., y del señor Orlando Aponte Galindo.

**SEGUNDO. TENER POR NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la parte demandada, acorde con lo preceptuado en el inciso 1° del artículo 301 del C.G.P.

**TERCERO. INADMITIR** la contestación de la demanda presentada por la parte demandada, para que sea subsanada dentro del término de cinco (5) días hábiles, so pena de tenerse por no contestada.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jato09@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

JBS.

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaria  
Bogotá D.C. 21 de marzo de 2024  
Por **ESTADO No. 0040** de la fecha fue notificado el auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:

**Claudia Marcela Peralta Orjuela**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 009**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **926311966a4b46345c21d23dc937f8d38f4fd20d459b620cc889ee3b2943cfa3**

Documento generado en 20/03/2024 03:15:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2021 00304**, informando que la audiencia programada no se llevó a cabo por solicitud de las apoderadas. Sírvese proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
AUTO**

Bogotá D.C., veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede, el Despacho dispone:

**PRIMERO. REPROGRAMAR** la diligencia anterior para el 5 de abril de 2024 a las 2:30 p.m.; fecha y hora en las cuáles se llevará a cabo la audiencia prevista en el artículo 80 del C.P.T.S.S.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA  
JUEZ**

KJMA.

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaria Bogotá D.C. 21 de marzo de <b>2024</b> Por <b>ESTADO No. 0040</b> de la fecha fue notificado el auto anterior. YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO Secretario</p>
--

Firmado Por:

Claudia Marcela Peralta Orjuela

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 009

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54069df44f37731ad0f19bd2a19146a92558c724228e9fd6f1b1460fb195072e**

Documento generado en 20/03/2024 03:15:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2021-00525**, informando que en el plenario obra constancia de notificación. Sírvase proveer. Asimismo, se observa que el apoderado principal de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP presentó renuncia al poder otorgado. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

De acuerdo con el informe que antecede, se observa que obra constancia de la diligencia de notificación a las vinculadas en calidad de litisconsortes necesarios a través de auto del 12 de mayo de 2023, sin embargo, no se evidencia que se haya remitido el auto admisorio, la demanda y sus anexos. Asimismo, no se allegó el acuse de recibido del correo; razón por la cual, el trámite de notificación aportado no se ajusta a los parámetros establecidos en el inciso 1 y 3 del artículo 8 de la Ley 2213.

Asimismo, se observa que la apoderada principal de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, allegó renuncia al poder junto al comprobante de la comunicación presentada al poderdante, cumpliendo así con los requisitos establecidos en el inciso 4 del artículo 76 del C.G.P.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada Gloria Ximena Arellano Calderón, identificada con C.C. 31.578.572 y T.P. 123.175 y al abogado David Fernando Gustin Moreno, identificado con C.C. 1.085.305.927 y T.P. 338.621 del C.S. de la J., como apoderados judiciales principal y sustituto, respectivamente, de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP.

**SEGUNDO. REQUERIR** al apoderado de la parte demandante para que proceda a efectuar las diligencias de notificación a las vinculadas en calidad de litisconsortes necesarios a través de auto del 12 de mayo de 2023, de conformidad a la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO. ACEPTAR** la renuncia presentada por la abogada Gloria Ximena Arellano Calderón, identificada con C.C. 31.578.572 y T.P. 123.175, de conformidad con lo establecido en el artículo 76 del C.G.P.

**CUARTO. REQUERIR** a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, para que designe nuevo apoderado para la consecución de sus intereses.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

JBS.

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. 21 de marzo de 2024

Por **ESTADO No. 0040** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO

Secretario

Firmado Por:

Claudia Marcela Peralta Orjuela

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 009

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9eb2c4664eca2dd6823aa671f27fab23c658ed270f0742cd32441d542b30e67b**

Documento generado en 20/03/2024 03:15:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintitrés (23) de octubre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022-00301**, informando que obra contestación por parte de la demandada Comunicación Celular S.A. - Comcel S.A. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, sería del caso proceder con la calificación del escrito de contestación; sin embargo, se observa que las pretensiones invocadas implican a la sociedad Lefcom S.A.S., teniendo en cuenta que en el escrito de demanda se solicitó que se declare que existió una relación laboral entre ésta y el demandante, y que es solidariamente responsable junto con Comunicación Celular S.A. Comcel S.A., de las acreencias laborales que emanen del contrato de trabajo comprendido por el período laborado del 04 de noviembre de 2008 hasta el 08 de julio de 2020. Por tanto, se torna imperioso dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 61 del C.G.P., debido a que no es posible decidir de fondo sin la comparecencia de esta entidad.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO. VINCULAR** en calidad de litisconsorte necesario por pasiva a la sociedad Lefcom S.A.S.

**SEGUNDO. NOTIFICAR** personalmente a la vinculada del presente auto y del auto admisorio de la demanda a través de su representante legal o quien haga sus veces, acuerdo con lo dispuesto en el artículo 41 C.P.T. y S.S. Una vez notificada, córrasele traslado por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de la copia de la demanda y previniéndole que debe designar un apoderado que la represente en este asunto y Juzgado. **SE ADVIERTE** que el trámite de las notificaciones está a cargo de la parte actora y que la demandada también podrá ser notificada conforme lo establece el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022; trámite que deberá acreditarse adjuntando prueba de la entrega por medio de sistemas de confirmación del recibo de correos electrónicos o mensajes de datos.

Cumplido lo anterior, el Despacho se pronunciará sobre el escrito de contestación a la demanda allegado.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlat09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlat09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

JBS.

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaría  
Bogotá D.C. 21 de marzo de 2024  
Por **ESTADO No. 0040** de la fecha fue notificado el auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5656632f11b471e5d0920abe01ca0a6629a32d2e14d30c974519b989d0ce042b**

Documento generado en 20/03/2024 03:15:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022-00409**, informando que en el plenario obra constancia del trámite de notificación efectuado a la parte demandada. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

De acuerdo con el informe que antecede, se observa que obra constancia de la diligencia de notificación a la parte demandada, sin embargo, se observa que la notificación efectuada a Temporales Uno A S.A., y Optimizar Servicios Temporales S.A., no se evidencia que efectivamente se haya remitido el auto admisorio, la demanda y sus anexos, de conformidad con el inciso primero del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Una vez se realice el trámite anterior, se estudiarán las contestaciones allegadas.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO. REQUERIR** al abogado de la parte demandante para que proceda a efectuar las diligencias de notificación a las demandadas, Temporales Uno A S.A., y Optimizar Servicios Temporales S.A., conforme los parámetros previstos en el artículo 41 del C.P.T.S.S., o de la Ley 2213 de 2022; trámite que deberá acreditarse adjuntando prueba del envío del auto admisorio, la demanda y sus anexos, junto a la constancia de la entrega por medio de sistemas de confirmación del recibo de correos electrónicos o mensajes de datos.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
Juez

JBS.

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaria  
Bogotá D.C. 21 de marzo de 2024  
Por **ESTADO No. 0040** de la fecha fue notificado el auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c837372b1a6978b7ae7518339a915d0cc566e889f14938fcd368b4a6ae6a4713**

Documento generado en 20/03/2024 03:15:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 17 de octubre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2023 00400**, informando que correspondió por reparto y llegó de la oficina judicial en 192 folios. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede, se procede con el estudio de la presente demanda, de conformidad con lo establecido en los artículos 25, 26 C.P.T. y S.S., 6 de la Ley 2213 de 2022 en donde se observa que:

1. Los hechos se encuentran incompletos, se visualiza en el escrito hasta el hecho número 11, el cual se encuentra inconcluso.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **IVÁN MAURICIO RESTREPO FAJARDO**, identificado con C.C. 71.688.624 y T.P. 67.542, como apoderado de la demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda a la parte actora, para que en el término de cinco (5) días, según el art. 28 C.P.T. y S.S., subsane las deficiencias referidas, so pena de su rechazo. Se le advierte al abogado que deberá integrar la demanda y su subsanación en un solo escrito.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

LEZV

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C., 21 de marzo de **2024**

Por **ESTADO No. 0040** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **868edbebaa99fc77d84f9497a29a96fab3f90d65c3cffb19b4916b2a96462959**

Documento generado en 20/03/2024 03:15:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 13 de diciembre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2023 00455**, informando que correspondió por reparto y llegó de la oficina judicial en 47 folios. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede, se procede con el estudio de la presente demanda, de conformidad con lo establecido en los artículos 25 C.P.T. y S.S., en donde se observa que:

1. No se incorporó la prueba documental No. 10 denominada “*Constancia de correo remitido por el secretario académico el 23 de septiembre.*”
2. No se incorporó la constancia de envío de la copia de la demanda de manera simultánea a la accionada como lo exige el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, omisión que es causal de inadmisión de acuerdo con la norma indicada.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada LUZ STELLA GÓMEZ PERDOMO, identificada con C.C. 52.693.392 y T.P. 153.073, como apoderada de la demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda a la parte actora, para que en el término de cinco (5) días, según el art. 28 C.P.T. y S.S., subsane las deficiencias referidas, so pena de su rechazo. Se le advierte al abogado que deberá integrar la demanda y su subsanación en un solo escrito.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
Juez

LEZV

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaria  
Bogotá D.C., 21 de marzo de **2024**  
Por **ESTADO No. 0040** de la fecha fue notificado el auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 009  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3873a51b86b31eadf711885424822368f49bf4d53eed4b4a3f8b56ef19b9fa8f**

Documento generado en 20/03/2024 03:15:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 13 de diciembre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2023 00459**, informando que correspondió por reparto y llegó de la oficina judicial en 58 folios. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede, se procede con el estudio de la presente demanda, de conformidad con lo establecido en los artículos 25 C.P.T. y S.S., en donde se observa que:

1. El poder otorgado por la demandante resulta insuficiente, como quiera que no contienen de manera completa la totalidad de las pretensiones solicitadas en el escrito de demanda, lo que contraviene el artículo 74 del C.G.P., que establece que, “en los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados”, razón por la cual deberán allegar nuevo poder determinando de manera precisa los asuntos objeto de litigio enmarcados en las pretensiones de la demanda, acreditando lo regulado en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 o contar con presentación personal.
2. No se aportó el canal digital donde deben ser notificados los testigos solicitados, ni las demandadas, lo cual es causal de inadmisión según lo regulado en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.
3. Las documentales visibles de folio 2 al 48, no se encuentran relacionadas como pruebas dentro del escrito de demanda.
4. No se incorporó la constancia de envío de la copia de la demanda de manera simultánea a la accionada como lo exige el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, omisión que es causal de inadmisión de acuerdo con la norma indicada.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda a la parte actora, para que en el término de cinco (5) días, según el art. 28 C.P.T. y S.S., subsane las deficiencias referidas, so pena de su rechazo. Se le advierte al abogado que deberá integrar la demanda y su subsanación en un solo escrito.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C., 21 de marzo de **2024**

Por **ESTADO No. 0040** de la fecha fue notificado  
el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

LEZV

Firmado Por:

**Claudia Marcela Peralta Orjuela**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 009**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77aaff2318ada16bbfd6983a6001e6a7513eed2d50a4c9117d9312b1cfe6ada**

Documento generado en 20/03/2024 03:15:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 13 de diciembre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2023 00460**, informando que correspondió por reparto y llegó de la oficina judicial en 311 folios. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho encuentra que la demanda se ajusta al artículo 25 del C.P.T. y S.S. En consecuencia, **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado GABRIEL ORLANDO REALPE BENAVIDES, identificado con C.C. 7.717.650 y T.P. 147.675, como apoderado de la demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia interpuesta por ANYI KATERINE CONDE CASTAÑEDA en contra de LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

**TERCERO: VINCULAR** a la señora MARIBEL PERDOMO ROA, en calidad de Litis consorte necesaria por pasiva.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente tanto a la demandada como a la Litis consorte del presente auto admisorio, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Como quiera que la demandante indica desconocer los datos de notificación de la vinculada, se autoriza a la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones** a que efectúe las gestiones a su cargo a fin de lograr la comparecencia de la litis consorte.

**QUINTO: NOTIFICAR** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, acorde con el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, y al Ministerio Público, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del C.P.T. y S.S. Por secretaría proceder de conformidad.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C., 21 de marzo de **2024**

Por **ESTADO No. 0040** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

LEZV

**Firmado Por:**

**Claudia Marcela Peralta Orjuela**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 009**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c08994338e937dbb40e54061e4919a7197563e21b45e039599275a1467cb7132**

Documento generado en 20/03/2024 03:15:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 13 de diciembre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2023 00463**, informando que correspondió por reparto y llegó de la oficina judicial en 286 folios. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede, se procede con el estudio de la presente demanda, de conformidad con lo establecido en los artículos 25 C.P.T. y S.S., en donde se observa que

1. Las documentales visibles de folio 187 a 189 y 210 a 282, no se encuentran relacionadas como pruebas dentro del acápite correspondiente.
2. No se aportó la prueba No. 7 denominada “Copia de convención colectiva y su depósito celebrada **GRASCO LTDA Y SINTRAGRACETALES** vigente a la fecha de terminación de contrato de trabajo.”
3. La prueba documental No. 10, se aportó de forma parcial, toda vez que, no se incorporó el documento relacionado con el señor RODOLFO GUZMÁN TAPIA, Y GABRIEL PÉREZ GENEY.
4. La prueba documental No. 11 denominada “Copia de liquidación de contrato con fecha de 31 de marzo de 2023 y certificado de afiliación al sindicato del señor **JUAN LIÑÁN PACHECO**”, se encuentra con un error en la fecha que se relacionó en el escrito, revisar y adecuar.
5. No se incorporó la constancia de envío de remisión de la demanda de manera simultánea a la accionada como lo exige el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, omisión que es causal de inadmisión de acuerdo con la norma indicada.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado RONNY MARIO ROYS CANDANOZA, identificado con C.C. 1.069.497.533 y T.P. 308.439, como apoderado de la demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda a la parte actora, para que en el término de cinco (5) días, según el art. 28 C.P.T. y S.S., subsane las deficiencias referidas, so pena de su rechazo. Se le advierte al abogado que deberá integrar la demanda y su subsanación en un solo escrito.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C., 21 de marzo de **2024**

Por **ESTADO No. 0040** de la fecha fue notificado  
el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

LEZV

Firmado Por:

**Claudia Marcela Peralta Orjuela**

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 009

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84fd294f1517de4a596282c11c59dc8f09d21cdf9b37f59769cd478829077605**

Documento generado en 20/03/2024 03:15:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**