

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., primero (01) de junio de 2021. Pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2006-00520**, informando que se presentó solicitud para entrega del título. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (07) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe secretarial que antecede, evidencia el Despacho que, mediante auto del nueve (09) de mayo de 2019 (f.º834) se había ordenado la entrega del título de depósito judicial No. 400100003083327 por valor de \$12.200.000 a favor del demandante Miguel Ángel Álzate Bernal, que se radica memorial por parte del apoderado judicial del actor acompañado de poder especial en el que se confiere la facultad de retirar y cobrar el referido título judicial.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO. AUTORIZAR** la entrega y pago de los títulos de depósito judicial No. 400100003083327 por valor de \$12.200.000, a favor del Dr. JOSÉ HELIODORO CABEZAS SUAREZ identificado con C.C. No 79.251.686 y T.P No 37.282 del C.S.J. EXPÍDASE por secretaría el oficio DJ04, para que se efectúe el trámite correspondiente ante el Banco Agrario de Colombia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaria  
Bogotá D.C. 08 de julio de 2022  
Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2022. Al Despacho el proceso ejecutivo laboral No. **2012-00042**, informando que la parte ejecutante presentó otorgamiento de poder y solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (07) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede, y una vez revisado el expediente, observa el Despacho que la ejecutante Central de Inversiones S.A., allegó solicitud de terminación del proceso con fundamento en que, mediante acuerdo de pago aprobado y cancelado por la parte ejecutada, se dio el cumplimiento de pago total de la obligación. Así mismo, requirió el levantamiento de las medidas cautelares y la entrega de título judicial en caso de que existir los mismos a la ejecutada (fl. 803 a 834).

De otra parte, advierte el Despacho que, en la cuenta judicial del Banco Agrario, no obra título judicial consignado a favor de la parte ejecutada.

Por lo anteriormente expuesto, este Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la abogada MÓNICA ALEJANDRA RODRÍGUEZ RUÍZ, como apoderada de la sociedad CENTRAL DE INVERSIONES S.A., conforme al poder conferido.

**SEGUNDO: DECLARAR** terminado el presente proceso por pago total de la obligación y archivar las presentes diligencias, previas las anotaciones correspondientes.

**TERCERO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas. Por **SECRETARÍA** proceder con la elaboración de los respectivos oficios.

**CUARTO: NEGAR** la solicitud de entrega de títulos judiciales, conforme lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

**Bogotá D.C. 8 de julio de 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO

Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 25 de marzo de 2022, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2013-00232**, informando que el Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Bogotá, D. C. – Sala Laboral, confirma la sentencia apelada. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede se **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO:** Por Secretaría practíquese la liquidación de COSTAS, incluyéndose en ella la suma de UN MILLON DE PESOS (\$1'000.000,00) M/CTE. a cargo de la parte demandada JULIO ALVARO RODRIGUEZ AVILA por concepto de agencias en derecho, en favor de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. **8 de julio de 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2022 pasa al Despacho el proceso ejecutivo laboral de primera instancia No. **2013-00605**, informando que obra renuncia de curador ad-litem de la ejecutada (fl.º 103-104). Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede, y, una vez revisado el expediente se **DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia presentada por el Dr. Hermes Darío Jaramillo Marulanda identificado con cédula de ciudadanía No. 80.069.641, como apoderado de la parte ejecutada, conforme al artículo 76 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: DESÍGNESE** como CURADOR AD-LITEM de la ejecutada SISTEMA INTEGRAL DE GESTIÓN Y MANTENIMIENTO S.A. – SIGEMA S.A. EN LIQUIDACIÓN, de conformidad con lo establecido en el Art. 48 del C.G.P., al Dr.:

ABOGADO (A)	DIRECCIÓN	CORREO ELECTRÓNICO
Cristian Mauricio Montoya Vélez	Carrera 46 # 52 - 120 Oficina 104 Medellín - Antioquia	<a href="mailto:cristian@gruposolpensiones.com">cristian@gruposolpensiones.com</a>

Se le advierte al designado, que el cargo será ejercido de manera gratuita y su nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite estar actuando como defensor de oficio en más de cinco (5) procesos, debiendo concurrir de manera inmediata so pena de dar aplicación a las sanciones disciplinarias, lo anterior de conformidad a lo previsto en el artículo 48 del C.G.P.

**TERCERO: POR SECRETARÍA** librese la comunicación correspondiente al designado.

**CUARTO: REALIZAR**, previo cumplimiento de lo dispuesto en el numeral primero, por secretaria efectuar el registro de emplazados de la demandada SISTEMA INTEGRAL DE GESTIÓN Y MANTENIMIENTO S.A. – SIGEMA S.A. EN LIQUIDACIÓN, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 108 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

YOSB

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C., **08 de julio de 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2022, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2013-00665**, informando que el Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Bogotá, D. C. – Sala Laboral, revoca parcialmente la sentencia apelada. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede se **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO:** Por Secretaría practíquese la liquidación de COSTAS, incluyéndose en ella la suma de CIEN MIL PESOS (\$100.000,00) M/CTE. a cargo de la parte demandante por concepto de agencias en derecho, en favor de la parte demandada; suma esta que se encuentra ya insertada en la sentencia que desato esta litis.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. **8 de julio de 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2022, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2013-00787**, informando que el Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Bogotá, D. C. – Sala Laboral, confirma la sentencia apelada en primera instancia, y, la Corte Suprema de Justicia, casa la decisión del ad quem. Sirvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede se **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO:** Por Secretaría practíquese la liquidación de COSTAS, incluyéndose en ella la suma de DIEZ MILLONES DE PESOS (\$10´000.000,00) M/CTE. a cargo de la parte demandada por concepto de agencias en derecho, en favor de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. **8 de julio de 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2022, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2004-00413**, informando que el Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Bogotá, D. C. – Sala Laboral, revocó la sentencia apelada en primera instancia, y, la Corte Suprema de Justicia, no casa la decisión del ad quem. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede se **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO:** Por Secretaría practíquese la liquidación de COSTAS, incluyéndose en ella la suma de CIEN MIL PESOS (\$100.000,00) M/CTE. a cargo de la parte demandante por concepto de agencias en derecho, en favor de la parte demandada; suma esta que se encuentra ya insertada en la sentencia que desato esta litis.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. **8 de julio de 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2022, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2015-00202**, informando que el Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Bogotá, D. C. – Sala Laboral, confirma la sentencia apelada en primera instancia, y, la Corte Suprema de Justicia, no casa la decisión del ad quem. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede se **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO:** Por Secretaría practíquese la liquidación de COSTAS, incluyéndose en ella la suma de DOS MILLONES DE PESOS (\$2´000.000,00) M/CTE. a cargo de la parte demandada WHETERFORD SOUTH AMERICA GMBH por concepto de agencias en derecho, en favor de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaría

Bogotá D.C. **8 de julio de 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2022, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2016-00127**, informando que el Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Bogotá, D. C. – Sala Laboral, confirma la sentencia apelada en primera instancia, y, la Corte Suprema de Justicia, no casa la decisión del ad quem. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede se **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO:** Por Secretaría practíquese la liquidación de COSTAS, incluyéndose en ella la suma de UN MILON DE PESOS (\$1'000.000,00) M/CTE. a cargo de la parte demandante por concepto de agencias en derecho, en favor de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. **8 de julio de 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2022. Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2016-00180**, informando que de conformidad con las pretensiones de la demanda se avizora que el presente asunto se enmarca dentro de las competencias establecidas para los juzgados administrativos en los términos determinados por la Corte Constitucional. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (07) de julio de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, sería del caso continuar con el trámite del presente asunto; sin embargo, advierte el Despacho que la jurisdicción ordinaria laboral carece de competencia para conocer del asunto que se somete a estudio.

Como fundamento de lo anterior, sea lo primero determinar cuáles son los factores de competencia que se controvierten en el asunto en estudio, siendo éstos el factor objetivo y el subjetivo.

Valga indicar que la competencia es aquella porción que se otorga a los funcionarios judiciales para conocer sobre determinado asunto, partiendo de la potestad de todos los jueces de administrar justicia (jurisdicción). Es de esta forma como la competencia cuenta con varios parámetros para su determinación, dentro del cual se rescatan los factores objetivo y subjetivo.

El factor de competencia objetivo, a su vez, se subdivide en dos pautas para la asignación de determinada demanda a un juez. Una de ellas es la materia, la cual guarda estrecha relación con el objeto de la demanda y aquello que es pretendido

en ésta. La otra es la cuantía, considerada como el valor económico del pleito al momento de la interposición del escrito introductorio.

En observancia de la materia (factor objetivo) existen unas competencias generales que se le asignan a toda la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral a partir del artículo 2° del C.P.T. y S.S., el cual dispone:

*“ARTICULO 2o. COMPETENCIA GENERAL. La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:*

*1. Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.*

*2. Las acciones sobre fuero sindical, cualquiera sea la naturaleza de la relación laboral.*

*3. La suspensión, disolución, liquidación de sindicatos y la cancelación del registro sindical.*

***4. Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos.***

*5. La ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra autoridad.*

*6. Los conflictos jurídicos que se originan en el reconocimiento y pago de honorarios o remuneraciones por servicios personales de carácter privado, cualquiera que sea la relación que los motive.*

*7. La ejecución de las multas impuestas a favor del Servicio Nacional de Aprendizaje, por incumplimiento de las cuotas establecidas sobre el número de aprendices, dictadas conforme al numeral 13 del artículo 13 de la Ley 119 de 1994.*

*8. El recurso de anulación de laudos arbitrales.*

*9. El recurso de revisión.*

*10. La calificación de la suspensión o paro colectivo del trabajo” (negritas fuera de texto).*

Por otra parte, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo incorpora en su artículo 104 el listado de los asuntos que conoce esa jurisdicción, exponiendo, además de los numerales allí consignados, que las disputas generadas por actos administrativos serán abordadas por esa rama del poder judicial, así:

*“ARTÍCULO 104. DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de **las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa**”* (negritas fuera de texto).

Así pues, el caso puntual de los recobros no se subsume en las previsiones del numeral 4 del artículo 2 del C.P.T. y S.S., es decir, no es atribuible su competencia a la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral en virtud del factor objetivo, Esto, por cuanto en verdad no existe una discrepancia por la prestación de los servicios de la seguridad social (prestaciones económicas o asistenciales). Lo que se presenta es una disputa contra una entidad pública por el pago de esos servicios que ya fueron prestados. Este razonamiento ha sido expuesto en providencias de la Corte Constitucional en función de los conflictos negativos de competencia que resuelve, indicando, en el auto A-744 de 2021, que:

*“Este tipo de controversias no corresponden a las previstas en el numeral 4º del artículo 2 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en la medida en que no se relacionan, en estricto sentido, con la prestación de los servicios de la seguridad social. En cambio, se trata de litigios presentados exclusivamente entre entidades administradoras y relativos a la financiación de servicios ya prestados, que no implican a afiliados, beneficiarios o usuarios ni a empleadores”.*

En el mismo sentido, el auto A-389 de 2021 señaló:

*“No se debe olvidar que los recobros tienen la virtualidad de permitir que los recursos del sistema fluyan adecuadamente y que, de esta forma, tienen repercusiones en el Sistema General de Seguridad Social en Salud. Sin embargo, esta relación es meramente indirecta y condicional (circunstancial), pues materialmente el procedimiento de recobro constituye una controversia económica, no de salud en estricto sentido, que formula la EPS ante el Estado por haber asumido obligaciones que considera ajenas a lo que estaba legal y reglamentariamente obligada a cumplir.*

*En segundo lugar, las controversias relacionadas con el pago de recobros judiciales al Estado por prestaciones no incluidas en el PBS y por las devoluciones o glosas a las facturas entre entidades del Sistema General de Seguridad Social en Salud vinculan, en principio, a las Entidades Promotoras de Salud (EPS) y a la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud, ADRES. En este tipo de controversias, en consecuencia, no intervienen afiliados, beneficiarios, usuarios ni empleadores”.*

En la misma providencia la alta Corporación, consideró que:

*“El conocimiento de los asuntos relacionados con los recobros de servicios y tecnologías en salud no incluidos en el POS, hoy PBS, corresponde a los jueces contencioso administrativos, en virtud de lo dispuesto en el inciso primero del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, por cuanto a través de estos se cuestiona por parte de una EPS un acto administrativo proferido por la ADRES.”*

Por lo anterior, la misma corporación consideró que la reforma impuesta al numeral 4 del artículo 2 del C.P.T. y S.S. a través del artículo 622 del C.G.P. no podía aplicarse a los eventos en los que se discute la financiación de las prestaciones asistenciales, además, porque los sujetos inmersos en dicho debate no eran los expuestos en el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Entonces, al tener en cuenta lo dispuesto en la Ley 1608 de 2013, el Decreto 2265 de 2017 y la Resolución 1885 de 2018 se decantó que el recobro es un procedimiento administrativo desplegado ante una entidad pública, cuyo trámite finaliza con una decisión por parte de la ADRES (acto administrativo), donde ésta puede aprobar los ítems, aprobar con reliquidación, aprobar parcialmente o glosar los ítems para que sean enmendados en un término de dos meses. Dado ello, la decisión cuenta con las características inherentes a un acto administrativo, como quiera que:

*“(i) es expedida por la autoridad competente; (ii) cuenta con una motivación respecto a la información de cantidad y valor de los recobros, las causales de la glosa, el resultado de la auditoría integral, la relación de los ítems aprobados parcialmente y las causales de no aprobación; (iii) respeta el principio de publicidad pues debe ser puesto en conocimiento de la EPS autorizada, a través de una notificación, y (iv) puede ser impugnada a través del trámite de objeción. Aunque la objeción tiene un término especial para su presentación (dos meses), ello no excluye necesariamente la posibilidad de entender la comunicación como un acto administrativo”* Auto A-389 de 2021.

En aplicación de lo anterior, se tiene que el escenario para resolver tal disenso entre una E.P.S. y la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud por la financiación de servicios no incluidos en el PBS no es otro que la jurisdicción contenciosa administrativa, por generarse un desequilibrio económico a partir de un acto administrativo. De tal modo, la norma que dispone la competencia a partir del factor objetivo en estos eventos es el artículo 104 del C.P.A.C.A.

En cuanto al factor subjetivo, se itera que los actores inmersos en la litis no cuentan con las calidades dispuestas en el citado artículo 2 del C.P.T. y S.S.; por el contrario, la ADRES es una entidad de naturaleza pública, creada a partir de la Ley 1753 de 2015, que administra el presupuesto general de la Nación, acorde con el artículo 2.6.4.6.1.2 del Decreto 780 de 2016. Así, por el factor subjetivo la competencia también pertenece a la jurisdicción contenciosa administrativa, como se ha expuesto en el auto A-791 de 2021:

*“Para llegar a tal conclusión, la Corte señaló que, cuando la demanda versa sobre el reconocimiento y pago de servicios no incluidos en el antiguo POS (hoy PBS) y sobre las devoluciones o glosas a las facturas entre entidades del Sistema General de Seguridad en Salud, su resolución corresponde a los jueces administrativos, en la medida en que: (i) la ADRES es una entidad pública sujeta al derecho administrativo, y (ii) manifiesta su voluntad de reconocer o no el pago de prestaciones de salud mediante actos administrativos”.*

Lo antes dicho detenta suma importancia en la medida que, dado el estado actual del proceso, no puede considerarse que la competencia se ha prorrogado, puesto que el inciso 2 del artículo 139 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 145 del C.P.T. y S.S., preceptúa la improrrogabilidad de la competencia por los factores subjetivo y funcional.

En el caso en concreto, se pretende por parte de Entidad Promotora de Salud – EPS Sanitas, el recobro a la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud de los servicios suministrados con ocasión de los comités técnicos científicos y las acciones de tutela que ordenaron la provisión de prestaciones asistenciales que no se encontraban incluidas en el Plan Obligatorio de Salud hoy Plan de Beneficios en Salud. Visto ello, se exalta que la competencia para conocer del presente asunto corresponde a la jurisdicción contenciosa administrativa.

En consecuencia, el Despacho **DISPONE:**

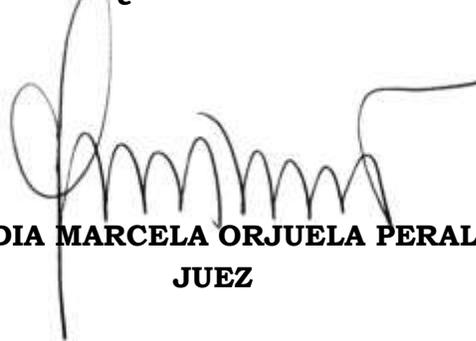
**PRIMERO. RECHAZAR** por falta de competencia, la demanda promovida por EPS Sanitas S.A., en contra la ADRES y otros, conforme a lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO. ENVIAR** el presente proceso a los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C. – oficina de reparto.

**TERCERO. EFECTUAR** las anotaciones de rigor en el sistema de gestión judicial.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlat09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlat09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA MARCELA ORJUELA PERALTA**  
**JUEZ**

Zmla.

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C., 8 de julio de 2022

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2022, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2016-00234**, informando que el Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Bogotá, D. C. – Sala Laboral, confirma la sentencia. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede se **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO:** En consecuencia, en firme el presente proveído y previas las desanotaciones a que hay lugar, ARCHIVESE el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. **8 de julio de 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2022, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2016-00390**, informando que el Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Bogotá, D. C. – Sala Laboral, confirma la sentencia apelada. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede se **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO:** Por Secretaría practíquese la liquidación de COSTAS, incluyéndose en ella la suma de UN MILLON DE PESOS (\$1'000.000,00) M/CTE. a cargo de la parte demandada por concepto de agencias en derecho, en favor de la parte demandante; suma esta que se encuentra ya insertada en la sentencia que desato esta litis.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. **8 de julio de 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2022. Pasa al Despacho el proceso ejecutivo laboral No. **2016-00458**, informando que se venció el término de traslado de la liquidación del crédito. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede, y una vez revisada la liquidación del crédito aportada por la parte ejecutante a folios 210 a 211 se evidencia que la misma no se ajusta a derecho, por las siguientes observaciones:

- En auto de fecha 13 de julio de 2018, este Despacho modificó y aprobó la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante en una cuantía de **\$42.027.300**, correspondiente a: i) capital de \$30.000.000; ii) intereses civiles aprobados al 6 de marzo de 2018 (fecha de presentación liquidación (fl. 144) por un valor de \$9.000.000; y iii) costas procesales de \$3.027.300 (fl. 158).
- Posteriormente, en providencia del 19 de febrero de 2021, se requirió a las partes a fin de que presentara la actualización del crédito.
- Ahora bien, la parte actora dio cumplimiento al requerimiento presentando liquidación de crédito por un valor de \$53.164.534.50, correspondiente a la sumatoria de: i) la última liquidación aprobada por \$42.027.300, y, ii) los intereses moratorios comprendidos entre el 6 de septiembre de 2016 hasta el 25 de febrero de 2021 por un valor de \$11.137.234.50 (fl 211).
- En tal sentido, es preciso indicar que la parte ejecutante yerra en la liquidación presentada, en atención a que, realizó el cálculo de los intereses moratorios sobre el valor total de la última liquidación aprobada por este Despacho, es decir, sobre **\$42.027.300**. Situación que, no se encuentra conforme a derecho debido a que en el valor referido ya se había calculado

los intereses hasta el día 6 de marzo de 2018, razón por la cual, no es dable calcular nuevamente intereses sobre ese mismo periodo incluyendo el monto anterior, conforme a lo establecido en el artículo 2235 del Código Civil.

- Por lo anterior, encuentra el Juzgado que se debe calcular el monto de los intereses moratorios a partir del 7 de marzo de 2018 hasta el 25 de febrero de 2021 (fecha de presentación de la última liquidación de crédito).
- De otro lado avizora este Estrado Judicial, que mediante auto de fecha 24 de noviembre de 2021, autorizó la entrega de los títulos judiciales consignados a favor de la parte actora que ascienden al valor de \$23.750.000, por cuanto se hace necesario realizar la deducción del mismo en la liquidación del crédito (fl. 218).

Así, conforme a lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 446 del C.G.P., y en virtud de los poderes que le han sido confiados al Juez como director del proceso (art. 48 del C.P.T. y SS), en armonía con las obligaciones previstas en el artículo 42 del C.G.P., es preciso modificar la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, para lo cual, pasa el Despacho a realizar la respectiva liquidación del crédito, teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, por lo que la liquidación queda así:

<b>LIQUIDACIÓN DE INTERESES LEGALES, ARTICULO 1617 DEL CODIGO CIVIL.</b>						
<b>Fecha Inicial</b>	<b>Fecha Final</b>	<b>Días de Mora</b>	<b>Tasa de Interés EA</b>	<b>Tasa Interés Diaria</b>	<b>Capital (honorarios)</b>	<b>Valor Interés</b>
7/03/2018	25/02/2021	1.087	6,00%	0,016%	\$ 30.000.000,00	<b>\$ 5.206.303</b>

<b>CONCEPTO</b>	<b>VALOR</b>
HONORARIOS (Capital)	\$30.000.000,00
INTERESES CIVILES aprobados al 06/03/2018 (fl. 144)	\$9.000.000,00
INTERESES CIVILES del 07/03/2018 al 25/02/2021	\$ 5.206.303
COSTAS PROCESO EJECUTIVO	\$3.027.300,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 47.233.603,49</b>
(-) DEPÓSITOS JUDICIALES PAGADOS (fl. 218)	\$23.750.000,00
<b>TOTAL INSOLUTO</b>	<b>\$23.483.603,49</b>

Por lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante obrante a folios 210 a 211 del expediente.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación del crédito por la suma veintitrés millones cuatrocientos ochenta y tres seiscientos tres pesos con cuarenta y nueve centavos (**\$23.483.603,49**).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. \_\_\_\_

Por **ESTADO No.** \_\_\_\_ de la fecha fue notificado el auto anterior.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
**SECRETARIO**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2022. Pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2017-00218**, informándole que, se presentó notificación personal y escrito de contestación de las demandadas Estudios Técnicos S.A.S., y SGS Colombia S.A.S. Adicional a ello, la demandada Restrepo Uribe S.A.S., allegó poder para llevar a cabo notificación de la demanda. Por otra parte, se aportó renuncia de poder por la parte actora y no obra trámite de notificación respecto a la demandada Consorcio Alianza Gerenciar Colombia. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (07) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede, y una vez revisado el expediente, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO. ACEPTAR** la renuncia presentada por la Dra. MARGARITA PABÓN CASTRO, como apoderada del demandante señor OMAR SALGADO AREMENDEZ visto a folios 157 a 158, conforme al artículo 76 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO. RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la Dra. YENNY PAOLA CORREA LOPEZ, como apoderada judicial de SGS COLOMBIA S.A.S. de acuerdo con el poder aportado al expediente.

**TERCERO. RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** al Dr. EDILSON BAUTISTA RODRÍGUEZ como apoderado judicial de ESTUDIOS TÉCNICOS S.A.S., de acuerdo con el poder aportado al expediente.

**CUARTO. RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a los Drs. JOSÉ DARÍO ACEVEDO GÁMEZ como apoderado principal y JUAN FERNANDO RICO CAICEDO como apoderado sustituto de la demandada RESTREPO Y URIBE S.A.S., de acuerdo con el poder aportado al expediente

**QUINTO. TENER POR NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la sociedad demandada RESTREPO Y URIBE S.A.S., acorde con lo preceptuado en el inciso 1° del artículo 301 del C.G.P.

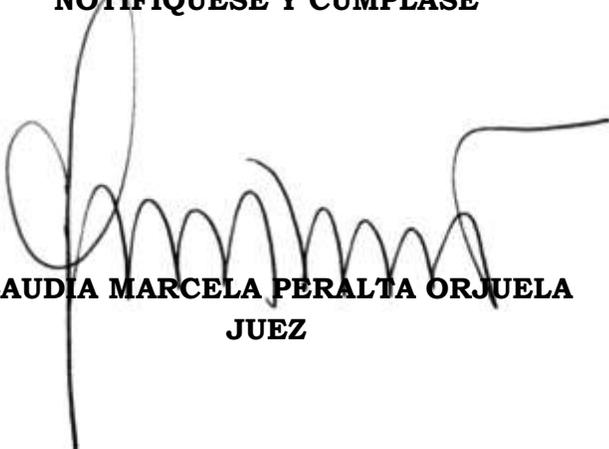
**SEXTO. CORRER TRASLADO** de la demanda a la demandada RESTREPO Y URIBE S.A.S., por el término de diez días, acorde con el artículo 74 del C.P.T. y S.S.

**SÉPTIMO. REQUERIR** a la parte actora, a fin de que proceda a designar nuevo apoderado judicial para que ejerza el derecho de postulación dentro del presente proceso.

**OCTAVO. REQUERIR** a la parte demandante, para que para que realice el trámite de notificación respecto a la demandada Consorcio Alianza Gerenciar Colombia, conforme lo ordenado en el auto admisorio de la demanda o los lineamientos establecidos en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022., a fin de continuar con el respectivo trámite.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

zmla

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaria  
Bogotá D.C. 08 de julio de 2022  
Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el  
auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2022. Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2017-00270**, informando que de conformidad con las pretensiones de la demanda se avizora que el presente asunto se enmarca dentro de las competencias establecidas para los juzgados administrativos en los términos determinados por la Corte Constitucional. Sirvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (07) de julio de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, sería del caso continuar con el trámite del presente asunto; sin embargo, advierte el Despacho que la jurisdicción ordinaria laboral carece de competencia para conocer del asunto que se somete a estudio.

Como fundamento de lo anterior, sea lo primero determinar cuáles son los factores de competencia que se controvierten en el asunto en estudio, siendo éstos el factor objetivo y el subjetivo.

Valga indicar que la competencia es aquella porción que se otorga a los funcionarios judiciales para conocer sobre determinado asunto, partiendo de la potestad de todos los jueces de administrar justicia (jurisdicción). Es de esta forma como la competencia cuenta con varios parámetros para su determinación, dentro del cual se rescatan los factores objetivo y subjetivo.

El factor de competencia objetivo, a su vez, se subdivide en dos pautas para la asignación de determinada demanda a un juez. Una de ellas es la materia, la cual guarda estrecha relación con el objeto de la demanda y aquello que es pretendido

en ésta. La otra es la cuantía, considerada como el valor económico del pleito al momento de la interposición del escrito introductorio.

En observancia de la materia (factor objetivo) existen unas competencias generales que se le asignan a toda la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral a partir del artículo 2° del C.P.T. y S.S., el cual dispone:

*“ARTICULO 2o. COMPETENCIA GENERAL. La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:*

*1. Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.*

*2. Las acciones sobre fuero sindical, cualquiera sea la naturaleza de la relación laboral.*

*3. La suspensión, disolución, liquidación de sindicatos y la cancelación del registro sindical.*

***4. Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos.***

*5. La ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra autoridad.*

*6. Los conflictos jurídicos que se originan en el reconocimiento y pago de honorarios o remuneraciones por servicios personales de carácter privado, cualquiera que sea la relación que los motive.*

*7. La ejecución de las multas impuestas a favor del Servicio Nacional de Aprendizaje, por incumplimiento de las cuotas establecidas sobre el número de aprendices, dictadas conforme al numeral 13 del artículo 13 de la Ley 119 de 1994.*

*8. El recurso de anulación de laudos arbitrales.*

*9. El recurso de revisión.*

*10. La calificación de la suspensión o paro colectivo del trabajo” (negritas fuera de texto).*

Por otra parte, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo incorpora en su artículo 104 el listado de los asuntos que conoce esa jurisdicción, exponiendo, además de los numerales allí consignados, que las disputas generadas por actos administrativos serán abordadas por esa rama del poder judicial, así:

*“ARTÍCULO 104. DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de **las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa**”* (negritas fuera de texto).

Así pues, el caso puntual de los recobros no se subsume en las previsiones del numeral 4 del artículo 2 del C.P.T. y S.S., es decir, no es atribuible su competencia a la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral en virtud del factor objetivo, Esto, por cuanto en verdad no existe una discrepancia por la prestación de los servicios de la seguridad social (prestaciones económicas o asistenciales). Lo que se presenta es una disputa contra una entidad pública por el pago de esos servicios que ya fueron prestados. Este razonamiento ha sido expuesto en providencias de la Corte Constitucional en función de los conflictos negativos de competencia que resuelve, indicando, en el auto A-744 de 2021, que:

*“Este tipo de controversias no corresponden a las previstas en el numeral 4º del artículo 2 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en la medida en que no se relacionan, en estricto sentido, con la prestación de los servicios de la seguridad social. En cambio, se trata de litigios presentados exclusivamente entre entidades administradoras y relativos a la financiación de servicios ya prestados, que no implican a afiliados, beneficiarios o usuarios ni a empleadores”.*

En el mismo sentido, el auto A-389 de 2021 señaló:

*“No se debe olvidar que los recobros tienen la virtualidad de permitir que los recursos del sistema fluyan adecuadamente y que, de esta forma, tienen repercusiones en el Sistema General de Seguridad Social en Salud. Sin embargo, esta relación es meramente indirecta y condicional (circunstancial), pues materialmente el procedimiento de recobro constituye una controversia económica, no de salud en estricto sentido, que formula la EPS ante el Estado por haber asumido obligaciones que considera ajenas a lo que estaba legal y reglamentariamente obligada a cumplir.*

*En segundo lugar, las controversias relacionadas con el pago de recobros judiciales al Estado por prestaciones no incluidas en el PBS y por las devoluciones o glosas a las facturas entre entidades del Sistema General de Seguridad Social en Salud vinculan, en principio, a las Entidades Promotoras de Salud (EPS) y a la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud, ADRES. En este tipo de controversias, en consecuencia, no intervienen afiliados, beneficiarios, usuarios ni empleadores”.*

En la misma providencia la alta Corporación, consideró que:

*“El conocimiento de los asuntos relacionados con los recobros de servicios y tecnologías en salud no incluidos en el POS, hoy PBS, corresponde a los jueces contencioso administrativos, en virtud de lo dispuesto en el inciso primero del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, por cuanto a través de estos se cuestiona por parte de una EPS un acto administrativo proferido por la ADRES.”*

Por lo anterior, la misma corporación consideró que la reforma impuesta al numeral 4 del artículo 2 del C.P.T. y S.S. a través del artículo 622 del C.G.P. no podía aplicarse a los eventos en los que se discute la financiación de las prestaciones asistenciales, además, porque los sujetos inmersos en dicho debate no eran los expuestos en el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Entonces, al tener en cuenta lo dispuesto en la Ley 1608 de 2013, el Decreto 2265 de 2017 y la Resolución 1885 de 2018 se decantó que el recobro es un procedimiento administrativo desplegado ante una entidad pública, cuyo trámite finaliza con una decisión por parte de la ADRES (acto administrativo), donde ésta puede aprobar los ítems, aprobar con reliquidación, aprobar parcialmente o glosar los ítems para que sean enmendados en un término de dos meses. Dado ello, la decisión cuenta con las características inherentes a un acto administrativo, como quiera que:

*“(i) es expedida por la autoridad competente; (ii) cuenta con una motivación respecto a la información de cantidad y valor de los recobros, las causales de la glosa, el resultado de la auditoría integral, la relación de los ítems aprobados parcialmente y las causales de no aprobación; (iii) respeta el principio de publicidad pues debe ser puesto en conocimiento de la EPS autorizada, a través de una notificación, y (iv) puede ser impugnada a través del trámite de objeción. Aunque la objeción tiene un término especial para su presentación (dos meses), ello no excluye necesariamente la posibilidad de entender la comunicación como un acto administrativo”* Auto A-389 de 2021.

En aplicación de lo anterior, se tiene que el escenario para resolver tal disenso entre una E.P.S. y la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud por la financiación de servicios no incluidos en el PBS no es otro que la jurisdicción contenciosa administrativa, por generarse un desequilibrio económico a partir de un acto administrativo. De tal modo, la norma que dispone la competencia a partir del factor objetivo en estos eventos es el artículo 104 del C.P.A.C.A.

En cuanto al factor subjetivo, se itera que los actores inmersos en la litis no cuentan con las calidades dispuestas en el citado artículo 2 del C.P.T. y S.S.; por el contrario, la ADRES es una entidad de naturaleza pública, creada a partir de la Ley 1753 de 2015, que administra el presupuesto general de la Nación, acorde con el artículo 2.6.4.6.1.2 del Decreto 780 de 2016. Así, por el factor subjetivo la competencia también pertenece a la jurisdicción contenciosa administrativa, como se ha expuesto en el auto A-791 de 2021:

*“Para llegar a tal conclusión, la Corte señaló que, cuando la demanda versa sobre el reconocimiento y pago de servicios no incluidos en el antiguo POS (hoy PBS) y sobre las devoluciones o glosas a las facturas entre entidades del Sistema General de Seguridad en Salud, su resolución corresponde a los jueces administrativos, en la medida en que: (i) la ADRES es una entidad pública sujeta al derecho administrativo, y (ii) manifiesta su voluntad de reconocer o no el pago de prestaciones de salud mediante actos administrativos”.*

Lo antes dicho detenta suma importancia en la medida que, dado el estado actual del proceso, no puede considerarse que la competencia se ha prorrogado, puesto que el inciso 2 del artículo 139 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 145 del C.P.T. y S.S., preceptúa la improrrogabilidad de la competencia por los factores subjetivo y funcional.

En el caso en concreto, se pretende por parte de Entidad Promotora de Salud – Coomeva EPS - S.A., el recobro a la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud de los servicios suministrados con ocasión de los procedimientos y la provisión de otras prestaciones asistenciales que no se encontraban incluidas en el Plan Obligatorio de Salud hoy Plan de Beneficios en Salud. Visto ello, se exalta que la competencia para conocer del presente asunto corresponde a la jurisdicción contenciosa administrativa.

En consecuencia, el Despacho **DISPONE:**

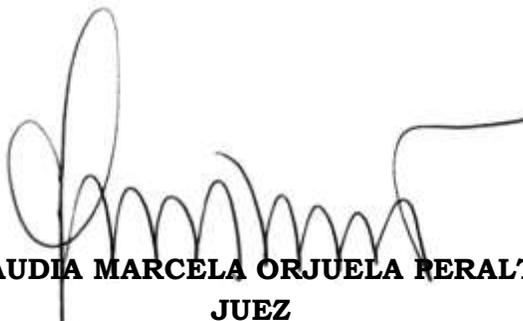
**PRIMERO. RECHAZAR** por falta de competencia, la demanda promovida por Coomeva EPS – S.A., en contra la ADRES y otros, conforme a lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO. ENVIAR** el presente proceso a los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C. – oficina de reparto.

**TERCERO. EFECTUAR** las anotaciones de rigor en el sistema de gestión judicial.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA MARCELA ORJUELA RERALTA**  
**JUEZ**

Zmla.

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaria Bogotá D.C., 8 de julio de 2022 Por <b>ESTADO No. 058</b> de la fecha fue notificado el auto anterior. YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO SECRETARIO</p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2022 pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2017-00417**, informando que obra renuncia de curador ad-litem de la ejecutada (fl.º 504-505). Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede, y, una vez revisado el expediente se **DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia presentada por el Dr. Hermes Darío Jaramillo Marulanda identificado con cédula de ciudadanía No. 80.069.641, como apoderado de la parte ejecutada, conforme al artículo 76 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: DESÍGNESE** como CURADOR AD-LITEM de la demandada JIWIKA LIMITADA, de conformidad con lo establecido en el Art. 48 del C.G.P., a la Dra.:

ABOGADO (A)	DIRECCIÓN	CORREO ELECTRÓNICO
Catalina Restrepo Fajardo	Calle 109 # 18 C 17 Oficina 312 Edificio 109 Avenida Centro de Negocios	<a href="mailto:c.restrepo@crfasesores.com">c.restrepo@crfasesores.com</a>

Se le advierte a la designada, que el cargo será ejercido de manera gratuita y su nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite estar actuando como defensora de oficio en más de cinco (5) procesos, debiendo concurrir de manera inmediata so pena de dar aplicación a las sanciones disciplinarias, lo anterior de conformidad a lo previsto en el artículo 48 del C.G.P.

**TERCERO: POR SECRETARÍA** librese la comunicación correspondiente a la designada.

**CUARTO: REALIZAR**, previo cumplimiento de lo dispuesto en el numeral primero, por secretaria efectuar el registro de emplazados de la demandada JIWIKA LIMITADA, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 108 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

YOSB

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C., **08 de julio de 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2022, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2017-00421**, informando que el Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Bogotá, D. C. – Sala Laboral, confirma la sentencia apelada. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede se **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO:** Por Secretaría practíquese la liquidación de COSTAS, incluyéndose en ella la suma de DOSCIENTOS MIL PESOS (\$200.000,00) M/CTE. a cargo de la parte demandante por concepto de agencias en derecho, en favor de la parte demandada; suma esta que se encuentra ya insertada en la sentencia que desato esta litis.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. **8 de julio de 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2022, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2017-00461**, informando que el Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Bogotá, D. C. – Sala Laboral, revocó la sentencia apelada. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022)

De acuerdo con el informe que antecede se **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO:** Por Secretaría practíquese la liquidación de COSTAS, incluyéndose en ella la suma de DOS MILLONES DE PESOS (\$2'000.000,00) M/CTE. prorrata a cargo de las demandadas por concepto de agencias en derecho, en favor de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. **8 DE JULIO DE 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 25 de marzo de 2022, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2017-00462**, informando que el Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Bogotá, D. C. – Sala Laboral, revoca la sentencia consultada. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede se **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO:** Por Secretaría practíquese la liquidación de COSTAS, incluyéndose en ella la suma de DOS MILLONES DE PESOS (\$2'000.000,00) M/CTE. a cargo de la parte demandada por concepto de agencias en derecho, en favor de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. **8 de julio de 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2022, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2017-00482**, informando que el Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Bogotá, D. C. – Sala Laboral, confirma la sentencia apelada. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede se **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO:** Por Secretaría practíquese la liquidación de COSTAS, incluyéndose en ella la suma de DOS MILLONES DE PESOS (\$2'000.000,00) M/CTE. a cargo de la parte demandada por concepto de agencias en derecho, en favor de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. **8 de julio de 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2022, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2017-00497**, informando que el Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Bogotá, D. C. – Sala Laboral, confirma la sentencia apelada. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede se **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO:** Por Secretaría practíquese la liquidación de COSTAS, incluyéndose en ella la suma de QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000,00) M/CTE. a cargo de la parte demandada por concepto de agencias en derecho, en favor de la parte demandante; suma esta que se encuentra ya insertada en la sentencia que desato esta litis.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. **8 de julio de 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2022, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2017-00524**, informando que el Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Bogotá, D. C. – Sala Laboral, confirma la sentencia consultada. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede se **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO:** Por Secretaría practíquese la liquidación de COSTAS, incluyéndose en ella la suma de DOSCIENTOS MIL PESOS (\$200.000,00) M/CTE. a cargo de la parte demandante por concepto de agencias en derecho, en favor de la parte demandada; suma esta que se encuentra ya insertada en la sentencia que desato esta litis.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. **8 de julio de 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2022, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2017-00652**, informando que el Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Bogotá, D. C. – Sala Laboral, confirma la sentencia apelada. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede se **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO:** Por Secretaría practíquese la liquidación de COSTAS, incluyéndose en ella la suma de CUATRO MILLONES DE PESOS (\$4'000.000,00) M/CTE. prorrata a cargo de las partes demandadas por concepto de agencias en derecho, en favor de la parte demandante; suma esta que se encuentra ya insertada en la sentencia que desato esta Litis.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. **8 de julio de 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2022, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2017-00773**, informando que el Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Bogotá, D. C. – Sala Laboral, confirma la sentencia apelada. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede se **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO:** Por Secretaría practíquese la liquidación de COSTAS, incluyéndose en ella la suma de UN MILLON DE PESOS (\$1'000.000,00) M/CTE. a cargo de la parte demandada por concepto de agencias en derecho, en favor de la parte demandante; suma esta que se encuentra ya insertada en la sentencia que desato esta litis.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. **8 de julio de 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2022, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2018-00002**, informando que el Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Bogotá, D. C. – Sala Laboral, confirma la sentencia apelada. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede se **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO:** Por Secretaría practíquese la liquidación de COSTAS, incluyéndose en ella la suma de UN MILLON SETECIENTOS MIL PESOS (\$1.700.000,00) M/CTE. a cargo de la parte demandada por concepto de agencias en derecho, en favor de la parte demandante; suma esta que se encuentra ya insertada en la sentencia que desato esta litis.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. **8 de julio de 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2022, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2018-00066**, informando que el Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Bogotá, D. C. – Sala Laboral, confirma la sentencia consultada. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede se **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO:** Por Secretaría practíquese la liquidación de COSTAS, incluyéndose en ella la suma de CIEN MIL PESOS (\$100.000,00) M/CTE. a cargo de la parte demandante por concepto de agencias en derecho, en favor de la parte demandada; suma esta que se encuentra ya insertada en la sentencia que desato esta litis.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. **8 de julio de 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 25 de marzo de 2022, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2018-00145**, informando que el Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Bogotá, D. C. – Sala Laboral, confirma la sentencia consultada. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede se **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO:** Por Secretaría practíquese la liquidación de COSTAS, incluyéndose en ella la suma de CIEN MIL PESOS (\$100.000,00) M/CTE. a cargo de la parte demandante por concepto de agencias en derecho, en favor de la parte demandada; suma esta que se encuentra ya insertada en la sentencia que desato esta litis.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. **8 de julio de 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2022, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2019-00043**, informando que el Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Bogotá, D. C. – Sala Laboral, confirma la sentencia consultada. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede se **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO:** Por Secretaría practíquese la liquidación de COSTAS, incluyéndose en ella la suma de DOSCIENTOS MIL PESOS (\$200.000,00) M/CTE. a cargo de la parte demandante por concepto de agencias en derecho, en favor de la parte demandada; suma esta que se encuentra ya insertada en la sentencia que desato esta litis.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. **8 de julio de 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2022, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2019-00090**, informando que el Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Bogotá, D. C. – Sala Laboral, confirma la sentencia apelada. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede se **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO:** Por Secretaría practíquese la liquidación de COSTAS, incluyéndose en ella la suma de UN MILLON DE PESOS (\$1'000.000,00) M/CTE. a cargo de la parte demandada PORVENIR S. A. por concepto de agencias en derecho, en favor de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. **8 de julio de 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 25 de marzo de 2022, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2019-00145**, informando que el Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Bogotá, D. C. – Sala Laboral, modifica la sentencia apelada. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede se **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO:** Por Secretaría practíquese la liquidación de COSTAS, incluyéndose en ella la suma de TRESCIENTOS MIL PESOS (\$300.000,00) M/CTE. a cargo de la parte demandada por concepto de agencias en derecho, en favor de la parte demandante; suma esta que se encuentra ya insertada en la sentencia que desato esta litis.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaria Bogotá D.C. <b>8 de julio de 2022</b> Por <b>ESTADO No. 058</b> de la fecha fue notificado el auto anterior. YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO SECRETARIO</p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2022, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2019-00150**, informando que el Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Bogotá, D. C. – Sala Laboral, modifica la sentencia apelada. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede se **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO:** Por Secretaría practíquese la liquidación de COSTAS, incluyéndose en ella la suma de DIEZ MILLONES DE PESOS (\$10'000.000,00) M/CTE. a cargo de la parte demandada por concepto de agencias en derecho, en favor de la parte demandante; conforme se dispuso en la sentencia que desato esta Litis.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. **8 de julio de 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 29 de marzo de 2022. Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2019-00222**, informando que la parte demandada presentó incidente de nulidad respecto a la notificación y aportó contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (07) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede, se evidencia que la sociedad demandada Construcciones Castañeda S.A.S., presentó nulidad con fundamento en que la notificación del auto admisorio de la demanda no se practicó en legal forma (fl. 55 a 57).

No obstante, observa el Juzgado que la demandada fue notificada personalmente el pasado 21 de febrero de 2022, y que el día 7 de marzo posterior, la misma allegó la contestación a la demanda dentro del término previsto en el artículo 74 del C.P.T. y S.S., la cual, se encuentra conforme con lo establecido en el artículo 31 del C.P.T. y S.S.

Por lo anterior, se negará el incidente de nulidad propuesto respecto de la notificación efectuada inicialmente por la parte actora.

En igual sentido, se negará la solicitud de sentencia anticipada presentada en el escrito de contestación, toda vez, que en materia laboral la oportunidad para dictar sentencia se encuentra prevista en el artículo 80 del C.P.T. y S.S.

En consecuencia, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA** al abogado Erick Kam Díaz Chia, identificado con cédula de extranjería 247.051 y T.P. 142.411, como apoderado de la sociedad Construcciones Castañeda S.A.S., en los términos y para los fines del poder conferido.

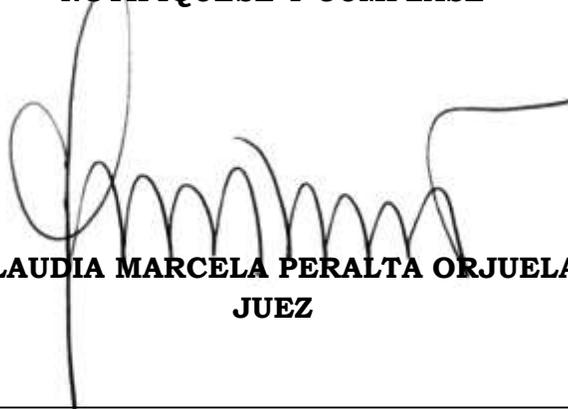
**SEGUNDO. NEGAR** el incidente de nulidad propuesto por el apoderado de la parte demandada.

**TERCERO.** Por reunir los requisitos establecidos en el artículo 31 CPTSS, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** por la demandada **CONSTRUCCIONES CASTAÑEDA S.A.S.**

**CUARTO. NEGAR** la solicitud de sentencia anticipada presentada en el escrito de contestación de la demandada.

**QUINTO. SEÑALAR** el lunes 8 de agosto de 2022 a las 8:30 a.m., para llevar a cabo la audiencia establecida en el artículo 77 C.P.T. y S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

ZMLA

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C., 08 de julio de 2022

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2022, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2019-00320**, informando que el Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Bogotá, D. C. – Sala Laboral, adiciona la sentencia apelada. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede se **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO:** Por Secretaría practíquese la liquidación de COSTAS, incluyéndose en ella la suma de UN MILLON DE PESOS (\$1'000.000,00) M/CTE. a cargo de la parte demandada PORVENIR S. A. por concepto de agencias en derecho, en favor de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. **8 de julio de 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós (2022). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2019-00541**, informando que la apoderada de la actora aportó las diligencias de notificación a las sociedades Gestión y Auditoría Especializada S.A.S., Haggen Audit S.A.S. e Interventoría de Proyectos S.A.S. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidos (2022).

De acuerdo con el informe que antecede, la contestación de GIC Gerencia, Interventoría y Consultoría S.A.S. no cumple los requisitos del artículo 31 del C.P.T. y S.S., por cuanto:

1. El abogado no se pronuncia ni aporta los documentos que la parte actora señala que se encuentran en su poder, conforme lo prevé el numeral 2 del parágrafo 1° del artículo 31 del C.P.T. y S.S.

Frente a la contestación de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES se aprecia que cumple con lo establecido en el artículo 31 del C.P.T. y S.S.

En cuanto a las demás demandadas, la notificación se surtió de forma personal, con apego a la norma que se encontraba vigente para el efecto, esto es, el artículo 8 del Decreto 806 de 2020. Así, al no reposar escritos de contradicción, se tendrá por no contestada la demanda.

Finalmente, el artículo 65 del C.G.P. exige que el llamamiento en garantía cumpla con los requisitos dispuestos para la demanda, es decir, con los previstos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S. En tal sentido, el llamamiento efectuado por la ADRES no cumple con dichos requisitos, debido a que:

1. No se incorpora el certificado de existencia y representación de las sociedades llamadas en garantía.

En vista de lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

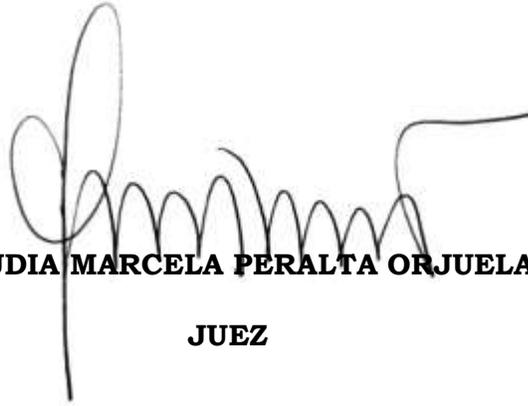
**PRIMERO. INADMITIR** la contestación de la demanda presentada por GIC Gerencia, Interventoría y Consultoría S.A.S., para que sea subsanada dentro del término de cinco días hábiles, so pena de tenerse por no contestada.

**SEGUNDO. TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES.

**TERCERO. TENER POR NO CONSTESTADA** la demanda por parte de Gestión y Auditoría Especializada S.A.S., Hagggen Audit S.A.S. e Interventoría de Proyectos S.A.S.

**CUARTO. INADMITIR** el llamamiento en garantía formulado por la ADRES, para que sea subsanado dentro del término de cinco días hábiles, so pena de ser rechazado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

**JUEZ**

KJMA.

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C.8 de julio de 2022

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO

Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2019-00659**, informando que obra contestación por parte del Centro Nacional de Oncología S.A. – en liquidación y que la apoderada de la parte actora aporta memorial pronunciándose frente a lo requerido en auto anterior. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

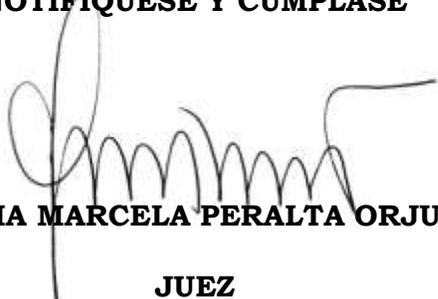
De acuerdo con el informe que antecede, se evidencia que la apoderada insiste en tener por notificadas a las demás demandadas mediante el correo del 25 de agosto de 2021, empero, el Despacho le indicó en auto del 7 de marzo del año que avanza que ese mensaje de datos carece de la constancia de acceso del destinatario al mensaje. En ese orden, debe estarse a lo dispuesto en esa providencia.

En cuanto al citatorio que pretende hacerse valer, observa el Despacho que tal comunicación no fue remitida a la dirección registrada en el certificado de existencia y representación de la Fundación Social Nueva Vida Colombia – en liquidación, acorde con lo exigido por el inciso 2 del numeral 3 del artículo 291 del C.G.P., aplicable en virtud del artículo 29 del C.P.T. y S.S.

Por lo anterior, se dispone **REQUERIR** a la apoderada de la parte demandante para que proceda a efectuar las diligencias de notificación a las demandadas que no se han notificado, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S., en concordancia con los artículos 291 y 292 del C.G.P. **SE ADVIERTE** que las demandadas también podrán ser notificadas conforme lo establece el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Efectuado lo anterior, el Despacho se pronunciará sobre los escritos de contradicción.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. 08 **de julio de 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el  
auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO

Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2022, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2016-00691**, informando que el Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Bogotá, D. C. – Sala Laboral, confirma la sentencia apelada. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede se **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO:** Por Secretaría practíquese la liquidación de COSTAS, incluyéndose en ella la suma de UN MILLON DE PESOS (\$1'000.000,00) M/CTE. a cargo de la parte demandante por concepto de agencias en derecho, en favor de la parte demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. **8 de julio de 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2022, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2019-00880**, informando que el Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Bogotá, D. C. – Sala Laboral, confirma la sentencia apelada. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede se **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO:** Por Secretaría practíquese la liquidación de COSTAS, incluyéndose en ella la suma de UN MILLON DOSCIENTOS MIL PESOS (\$1.200.000,00) M/CTE. a cargo de la parte demandada por concepto de agencias en derecho, en favor de la parte demandante; suma esta que se encuentra ya insertada en la sentencia que desato esta litis.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. **8 de julio de 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de marzo de 2022, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2020-00012**, informando que el Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Bogotá, D. C. – Sala Laboral, confirma la sentencia apelada. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede se **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO:** Por Secretaría practíquese la liquidación de COSTAS, incluyéndose en ella la suma de UN MILLON SETECIENTOS MIL PESOS (\$1.700.000,00) M/CTE. a cargo de la parte demandada por concepto de agencias en derecho, en favor de la parte demandante; suma esta que se encuentra ya insertada en la sentencia que desato esta litis.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. **8 de julio de 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 17 de junio de 2022, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2020-00138**, informando que el audio de la audiencia adelantada el 27 de enero de 2022, presentó un inconveniente técnico en la parte de la recepción de la prueba testimonial y la presentación de los alegatos de conclusión de las partes, por cuanto se hace necesaria su reconstrucción. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio del dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede **SE DISPONE:**

**PRIMERO. SEÑALAR** el LUNES OCHO (08) DE AGOSTO DE 2022 A LAS 2:30 P.M., fecha y hora en las cuáles se llevará a cabo la audiencia de reconstrucción de la diligencia adelantada el 27 de enero de 2021, de acuerdo con lo establecido en el artículo 126 CGP aplicable por remisión analógica del artículo 145 CPTSS.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Claudia Marcela Peralta Orjuela', written over a vertical line that extends downwards.

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA  
JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C., 8 de julio de 2022

Por **estado No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO

Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 21 de junio de 2022, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2020-00442**, informando que el apoderado de la demandada Porvenir S.A., presentó recurso de reposición contra el auto proferido por este Juzgado el día 6 de junio de 2022 (f.º 848 a 852). Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (07) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede, y, una vez revisado el expediente se evidencia que el apoderado de la demandada Porvenir S.A., presentó recurso de reposición frente a la providencia de fecha el día 6 de junio 2022. Como fundamento expone que dentro del término otorgado por el Despacho allegó vía correo electrónico el escrito de contestación el día 9 de noviembre de 2021.

De conformidad al art. 62 del C.P.T. y S.S., se tiene que el recurso de reposición ha sido presentado dentro de término y ha sido debidamente sustentando, por lo anterior el Despacho hará el respectivo estudio de fondo del mismo.

Dicho lo anterior, una vez verificado el expediente observa el Juzgado que se notificó personalmente a la entidad recurrente el día 26 de octubre de 2021, y que vía correo electrónico la demandada allegó contestación el 9 de noviembre posterior. Por cuanto, considera el Despacho que le asiste razón al apoderado de Porvenir S.A., pues en efecto contestó dentro del término concedido.

En consecuencia, se repondrá la providencia recurrida, para en su lugar tener por contestada la demanda por parte de Porvenir S.A.

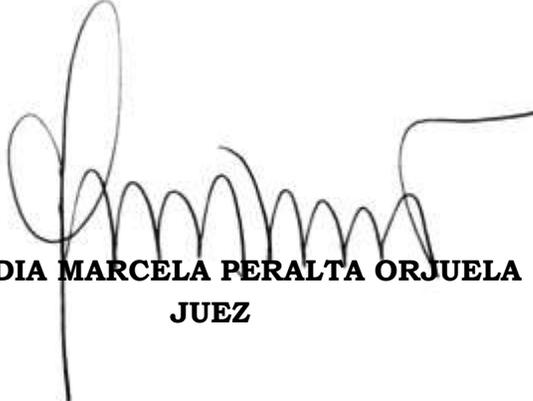
Con base a los argumentos expuestos, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: REPONER** la decisión adoptada en auto de fecha 6 de junio de 2022, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Por reunir los requisitos establecidos en el artículo 31 CPTSS, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** por la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.

**TERCERO: SEÑALAR** el JUEVES VEINTIOCHO (28) DE JULIO DE 2022 A LAS DOS Y QUINCE DE LA TARDE (2:15 P.M.) para llevar a cabo la audiencia establecida en el artículo 11 y 12 de la Ley 1149 de 2007.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. 8 de julio de 2022

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

*zmla*

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós (2022). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2020-00491**, informando que la U.G.P.P. dio contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, sería del caso proceder con la calificación de la contestación; sin embargo, advierte el Despacho que la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral carece de competencia para conocer del asunto que se somete a estudio.

Fíjese que desde el acto introductorio de la demanda se deprecó la sustitución de la pensión gracia que devengaba el señor Rogelio Ortiz Trilleras; prestación que fue reconocida por parte de la Caja Nacional de Previsión Social – CAJANAL mediante resolución No. 004137 del 11 de mayo de 1995. En ese orden, se exalta que la vinculación del causante no se dio a través de un contrato de trabajo, puesto que fungía como docente nacionalizado.

Sea lo primero determinar cuáles son los factores de competencia que se deben estudiar en el asunto de marras, siendo éstos el factor objetivo y el subjetivo.

Valga indicar que la competencia es aquella porción que se otorga a los funcionarios judiciales para conocer sobre determinado asunto, partiendo de la potestad de todos los jueces de administrar justicia (jurisdicción). Es de esta forma como la competencia cuenta con varios parámetros para su determinación, dentro de los cuales se rescatan los factores objetivo y subjetivo.

El factor de competencia objetivo, a su vez, se subdivide en dos pautas para la asignación de determinada demanda a un juez. Una de ellas es la materia, la cual

guarda estrecha relación con el objeto de la demanda y aquello que es pretendido en ésta. La otra es la cuantía, considerada como el valor económico del pleito al momento de la interposición del escrito introductorio.

En observancia de la materia (factor objetivo) existen unas competencias generales que se le asignan a toda la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral a partir del artículo 2° del C.P.T. y S.S., el cual dispone:

*“ARTICULO 2o. COMPETENCIA GENERAL. La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:*

- 1. Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.*
- 2. Las acciones sobre fuero sindical, cualquiera sea la naturaleza de la relación laboral.*
- 3. La suspensión, disolución, liquidación de sindicatos y la cancelación del registro sindical.*
- 4. Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos.*
- 5. La ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra autoridad.*
- 6. Los conflictos jurídicos que se originan en el reconocimiento y pago de honorarios o remuneraciones por servicios personales de carácter privado, cualquiera que sea la relación que los motive.*
- 7. La ejecución de las multas impuestas a favor del Servicio Nacional de Aprendizaje, por incumplimiento de las cuotas establecidas sobre el número de aprendices, dictadas conforme al numeral 13 del artículo 13 de la Ley 119 de 1994.*
- 8. El recurso de anulación de laudos arbitrales.*
- 9. El recurso de revisión.*
- 10. La calificación de la suspensión o paro colectivo del trabajo”.*

Por otra parte, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo incorpora en su artículo 104 el listado de los asuntos que conoce

esa jurisdicción, exponiendo, además de los numerales allí consignados, que las disputas generadas por actos administrativos serán abordadas por esa rama del poder judicial, así:

*“ARTÍCULO 104. DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*

*Igualmente conocerá de los siguientes procesos:*

*(...)*

*4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público”.*

Así pues, es innegable que la norma especial para el asunto que se somete a estudio pone en cabeza de la jurisdicción contenciosa administrativa el conocimiento de los asuntos relacionados con la seguridad social de los servidores con vinculación legal y reglamentaria.

Además, refuerza lo anterior que la jurisdicción ordinaria laboral no se encuentre investida para conocer controversias relacionadas con los regímenes de excepción, como lo han sentado las altas corporaciones, especialmente desde la sentencia C-1027 de 2002 que expuso:

*“Por lo anterior, la Corte encuentra que nada se opone a excluir del ámbito de la jurisdicción ordinaria laboral las controversias relacionadas con los regímenes de excepción de la Ley 100 de 1993, pues se repite, tal determinación corresponde a la facultad del legislador para configurar el régimen de la seguridad social y las instituciones procesales sin desarticular el concepto de seguridad social que consagra el artículo 48 Superior, respetando el principio del juez natural para la resolución de los conflictos que versen sobre esta materia (CP art. 29).*

*Como ya se dijo la asignación de dicha competencia a la jurisdicción ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social obedeció a la necesidad de hacer efectivos los mandatos de los artículos 29, 48 y 365 de la Carta Política que según se advirtió en la citada Sentencia C-111 de 2000 imponen*

*la necesidad de especializar una jurisdicción estatal para el conocimiento de las controversias sobre seguridad social integral, haciendo efectiva la aplicación del régimen jurídico sobre el cual se edificó la prestación del servicio público de la seguridad social. Además, la especialización que se hace de la justicia ordinaria laboral corresponde al sentido unificado del sistema de seguridad social integral querido por el constituyente. Unidad del sistema que se proyecta en la unidad de la jurisdicción.*

*Así las cosas, la Corte no comparte la opinión del Procurador en el sentido de que lo procedente es declarar inexecutable la expresión “integral” del numeral 4° del artículo 2° de la Ley 712 de 2001, pues ha quedado claramente establecido que las personas pertenecientes a los regímenes de excepción, al igual que los afiliados al sistema de seguridad social integral de la Ley 100 de 1993, también tienen derecho a acceder a la administración de justicia con arreglo a los criterios tradicionales que determinan el juez natural para conocer de las controversias relacionadas con la aplicación de dichos regímenes de excepción.*

*En suma, el numeral 4° del artículo 2° de la Ley 712 de 2001 al atribuir a la jurisdicción ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social la solución de los conflictos referentes al sistema de seguridad social integral que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, cualquiera que sea la naturaleza de la relación jurídica y de los actos jurídicos que se controviertan, integra un sistema mediante el cual debe prestarse el servicio público obligatorio de la seguridad social bajo el principio de unidad que rige el régimen jurídico que la regula”.*

Entonces, en virtud de la materia (factor objetivo), de la naturaleza de la vinculación del causante y de la entidad demandada (factor subjetivo), la competencia para conocer del presente proceso se encuentra en cabeza de los jueces contenciosos administrativos (artículo 155 de la Ley 1437 de 2011).

En consecuencia, el Despacho **DISPONE:**

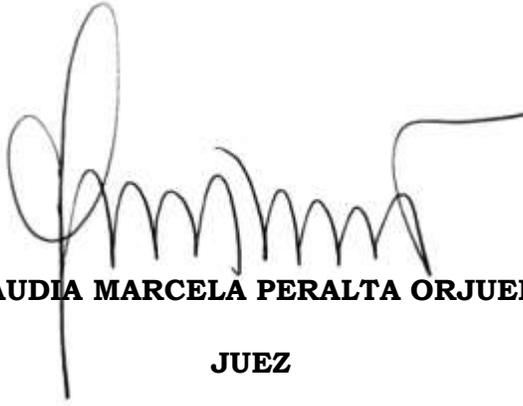
**PRIMERO. RECHAZAR POR COMPETENCIA** el presente proceso.

**SEGUNDO. REMITIR** las diligencias a los juzgados contenciosos administrativos de este circuito.

**TERCERO. EFECTUAR** las anotaciones de rigor en el sistema de gestión judicial.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

**JUEZ**

KJMA.

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. 08 **de julio de 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO

Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2021-00033**, informando que la demandada dio contestación dentro del término previsto en el artículo 74 del C.P.T. y S.S. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede, se aprecia que la contestación de la demandada cumple con lo establecido en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., por lo que el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA** al abogado Mauricio Montealegre León, identificado con C.C. 1.130.584.979 y T.P. 184.840, como apoderado de la Corporación Andina de Fomento – CAF, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO. TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la Corporación Andina de Fomento – CAF.

**TERCERO. SEÑALAR** el martes 9 de agosto de 2022 a las 8:30 a.m. para llevar a cabo la audiencia establecida en el artículo 77 del C.P.T. y S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
JUEZ

KJMA.

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. 08 de julio de 2022

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO

Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2021-00069**, informando que la demandada dio contestación dentro del término previsto en el artículo 74 del C.P.T. y S.S. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede, se aprecia que la contestación de la demandada cumple con lo establecido en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., por lo que el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA** al abogado Víctor Hugo Labrador Rincón, identificado con C.C. 1.022.322.897 y T.P. 265.813, como apoderado del señor Raúl García Martín, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO. TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte del señor Raúl García Martín.

**TERCERO. SEÑALAR** el miércoles 10 de agosto de 2022 a las 8:30 a.m. para llevar a cabo la audiencia establecida en el artículo 77 del C.P.T. y S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
JUEZ

KJMA.

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaria Bogotá D.C. 08 de julio de 2022 Por <b>ESTADO No. 058</b> de la fecha fue notificado el auto anterior. YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO Secretario</p>
--

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós (2022). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2021-00133**, informando que las demandadas contestaron la demanda y que la Procuraduría General de la Nación radicó escrito de intervención. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se aprecia que las diligencias de notificación confunden el contenido de los artículos 291 y 292 del C.G.P. con el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, motivo por el cual no se pueden convalidar tales actos. En consecuencia, se dará aplicación al inciso 1 del artículo 301 del C.G.P. y se procederá con el estudio de las respectivas contestaciones, teniendo en cuenta que ya venció el término de traslado.

Continuando, se observa que la contestación de Colpensiones no cumple los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., por lo siguiente:

1. El profesional del derecho no aporta el expediente administrativo que relaciona en los medios de prueba. Ello, debido a que el enlace que remite no cuenta con archivos.

De otro lado, las contestaciones de Porvenir y Protección cumplen con lo establecido en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., por lo que el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la abogada Danna Vanessa Yusselky Navarro Rosas, identificada con C.C. No. 52.454.425 y T.P. No. 121.126 del C.S. de la J., y Gustavo Borbón Morales, identificado con C.C. No. 1.069.727.701 y T.P. No. 293.864 del C.S. de la J., como apoderados judiciales, principal y sustituto respectivamente, de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones.

**SEGUNDO. RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** al abogado Nicolás Eduardo Ramos Ramos, identificado con C.C. 1.018.469.231 y T.P. 365.094, como apoderado de la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A

**TERCERO. RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la abogada Leidy Alejandra Cortés Garzón, identificada con C.C. 1.073.245.886 y T.P. 313.452, como apoderada de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.

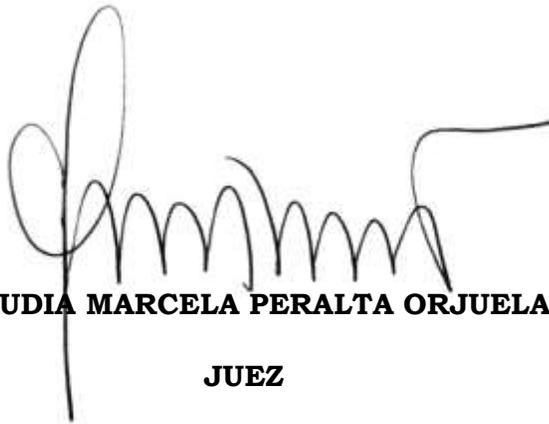
**CUARTO. TENER POR NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. y a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A., acorde con lo preceptuado en el inciso 1° del artículo 301 del C.G.P.

**QUINTO. TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A. y la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.

**SEXTO. INADMITIR** la contestación de la demanda presentada por el apoderado de Colpensiones, para que sea subsanada dentro del término de cinco días hábiles, so pena de tenerse por no contestada.

**SÉPTIMO. ACEPTAR** la intervención de la Procuraduría General de la Nación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

KJMA.

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaria Bogotá D.C. 08 de julio de 2022 Por <b>ESTADO No.058</b> de la fecha fue notificado el auto anterior. YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO Secretario</p>
---

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2021-00159**, informando que obra contestación por parte de Ecopetrol y Mansarovar. Igualmente, señalando que Mansarovar presentó llamamiento en garantía. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede, se aprecia que en el plenario no reposan las constancias de acceso del destinatario al mensaje remitido por el apoderado de la actora para notificar a las demandadas, acorde con lo exigido por la sentencia C-420 de 2020. En consecuencia, se dará aplicación al inciso 1 del artículo 301 del C.G.P., como quiera que obran contestaciones por parte de Ecopetrol S.A. y Mansarovar Energy Colombia Ltda.

Por otra parte, se torna imperioso que la parte actora efectúe las diligencias de notificación a la demandada Alfrover R. Limitada en reorganización. En consecuencia, el Despacho dispone:

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** al abogado Ricardo Navarrete Domínguez, identificado con C.C. 17.136.475 y T.P. 7.870, como apoderado de Ecopetrol S.A., en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO. RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** al abogado Felipe Álvarez Echeverry, identificado con C.C. 80.504.702 y T.P. 97.305, como apoderado de Mansarovar Energy Colombia Ltd., en los términos y para los fines del poder conferido.

**TERCERO. TENER POR NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la Ecopetrol S.A. y Mansarovar Energy Colombia Ltd., acorde con lo preceptuado en el inciso 1 del artículo 301 del C.G.P.

**CUARTO. REQUERIR** a la apoderada de la parte demandante para que proceda a efectuar las diligencias de notificación a Alfrover R. Limitada en reorganización, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S., en concordancia

con los artículos 291 y 292 del C.G.P. **SE ADVIERTE** que la demandada también podrá ser notificada conforme lo establece el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Efectuado lo anterior, el Despacho se pronunciará sobre los escritos de contradicción y el llamamiento en garantía.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

**JUEZ**

KJMA.

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. 08 **de julio de 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2021-00527**, informando que el apoderado de la demandante presentó subsanación dentro del término establecido en el artículo 28 del C.P.T. y S.S. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo con el informe que antecede, observa el Despacho que el profesional del derecho no dio cumplimiento a lo establecido en el numeral 3 del auto anterior en cuanto al documento que acredita la existencia y representación de la demandada Pricing Excellence Data Ladder, como quiera que, al ser esta una sociedad extranjera, su existencia y representación debe acreditarse acorde con lo dispuesto en el artículo 58 del C.G.P.

La disposición aludida remite a los artículos 471, 472 y 477 del Código de Comercio, los cuales exigen la protocolización del documento de su fundación, estatutos, el acto que acordó su establecimiento en Colombia, dentro del que debe encontrarse la designación de un mandatario general que represente a la sociedad, el cual contará con la personería judicial y extrajudicial de ésta.

En esa medida, la demanda carece de la exigencia prevista en el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T. y S.S. y, por esa vía, tampoco se acata lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 25 del mismo Código. De este modo, no es posible dar trámite a la demanda, como quiera que no se encuentra acreditada la existencia, la capacidad y la representación de Pricing Excellence Data Ladder.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO. RECHAZAR** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia, instaurada por Juan David Baquero Luna en contra de Apex MKTG S.A.S. y Pricing Excellence Data Ladder.

En firme la presente providencia, archívese el expediente, previas las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Claudia Marcela Peralta Orjuela', written over a vertical line that extends downwards.

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

**JUEZ**

KJMA.

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. 8 **de julio de 2022**

Por **ESTADO No. 058** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO

Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2021 00529**, informando que la apoderada de la parte actora presentó subsanación dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y S.S. Sirvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho encuentra que la subsanación se ajustó a lo exigido mediante auto anterior. En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia interpuesta por Erika Marcela García Ángel en contra de Scotiabank Colpatria S.A.

**SEGUNDO. NOTIFICAR** personalmente a la demandada del presente auto admisorio a través de sus representantes legales o quienes hagan sus veces, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 41 C.P.T. y S.S. Una vez notificada, córrase traslado por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de la copia de la demanda y previniéndole que debe designar un apoderado que la represente en este asunto y Juzgado. **SE ADVIERTE** que el trámite de las notificaciones está a cargo de la parte actora y que la demandada también podrá ser notificada conforme lo establece el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022; trámite que deberá acreditarse adjuntando prueba de la entrega por medio de sistemas de confirmación del recibo de correos electrónicos o mensajes de datos.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlat09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlat09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Claudia Marcela Peralta Orjuela', written over a vertical line that extends downwards from the signature.

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C., \_\_ **de julio de 2022**

Por **ESTADO No.** \_\_ de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2021 00531**, informando que el apoderado de la parte actora presentó subsanación dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y S.S. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho encuentra que la subsanación se ajustó a lo exigido mediante auto anterior. En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia interpuesta por Nelson Vargas Torres en contra de Transportes Multigranel S.A. TMGRANEL en reestructuración.

**SEGUNDO. NOTIFICAR** personalmente a la demandada del presente auto admisorio a través de sus representantes legales o quienes hagan sus veces, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 41 C.P.T. y S.S. Una vez notificada, córrasele traslado por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de la copia de la demanda y previniéndole que debe designar un apoderado que la represente en este asunto y Juzgado. **SE ADVIERTE** que el trámite de las notificaciones está a cargo de la parte actora y que la demandada también podrá ser notificada conforme lo establece el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022; trámite que deberá acreditarse adjuntando prueba de la entrega por medio de sistemas de confirmación del recibo de correos electrónicos o mensajes de datos.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Claudia Marcela Peralta Orjuela', written over a vertical line.

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

KJMA.

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaria  
Bogotá D.C., \_\_ **de julio de 2022**  
Por **ESTADO No.** \_\_ de la fecha fue notificado el auto  
anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2021 00533**, informando que el apoderado de la parte actora presentó subsanación dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y S.S. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho encuentra que la subsanación se ajustó a lo exigido mediante auto anterior. En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia interpuesta por Gloria Patricia Tovar Alarcón en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías.

**SEGUNDO. NOTIFICAR** personalmente a las demandadas del presente auto admisorio a través de sus representantes legales o quienes hagan sus veces, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 41 C.P.T. y S.S. Una vez notificadas, córraseles traslado por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de la copia de la demanda y previniéndole que deben designar un apoderado que las represente en este asunto y Juzgado. **SE ADVIERTE** que el trámite de las notificaciones a las personas de derecho privado está a cargo de la parte actora y que las demandadas también podrán ser notificadas conforme lo establece el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022; trámite que deberá acreditarse adjuntando prueba de la entrega por medio de sistemas de confirmación del recibo de correos electrónicos o mensajes de datos.

**TERCERO. NOTIFICAR** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, acorde con el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, y al Ministerio Público, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del C.P.T. y S.S. Por secretaría proceder de conformidad.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Claudia Marcela Peralta Orjuela', written over a vertical line that extends downwards.

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C., \_\_ **de julio de 2022**

Por **ESTADO No.** \_\_ de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2021 00537**, informando que el apoderado de la parte actora presentó subsanación dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y S.S. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho encuentra que la subsanación se ajustó a lo exigido mediante auto anterior. En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia interpuesta por Elvia Pachón Franco en contra de Grupo Empresarial En Línea S.A.

**SEGUNDO. NOTIFICAR** personalmente a la demandada del presente auto admisorio a través de sus representantes legales o quienes hagan sus veces, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 41 C.P.T. y S.S. Una vez notificada, córrasele traslado por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de la copia de la demanda y previniéndole que debe designar un apoderado que la represente en este asunto y Juzgado. **SE ADVIERTE** que el trámite de las notificaciones está a cargo de la parte actora y que la demandada también podrá ser notificada conforme lo establece el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022; trámite que deberá acreditarse adjuntando prueba de la entrega por medio de sistemas de confirmación del recibo de correos electrónicos o mensajes de datos.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Claudia Marcela Peralta Orjuela'.

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C., \_\_ **de julio de 2022**

Por **ESTADO No.** \_\_ de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2021 00539**, informando que el apoderado de la parte actora presentó subsanación dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y S.S. Sirvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho encuentra que la subsanación se ajustó a lo exigido mediante auto anterior. En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia interpuesta por Guillermo Mejía Rodríguez en contra de Ingeniería y Servicios Técnicos – SERINGTEC S.A.S.

**SEGUNDO. NOTIFICAR** personalmente a la demandada del presente auto admisorio a través de sus representantes legales o quienes hagan sus veces, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 41 C.P.T. y S.S. Una vez notificada, córrasele traslado por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de la copia de la demanda y previniéndole que debe designar un apoderado que la represente en este asunto y Juzgado. **SE ADVIERTE** que el trámite de las notificaciones está a cargo de la parte actora y que la demandada también podrá ser notificada conforme lo establece el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022; trámite que deberá acreditarse adjuntando prueba de la entrega por medio de sistemas de confirmación del recibo de correos electrónicos o mensajes de datos.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Claudia Marcela Peralta Orjuela', written over a vertical line that extends downwards.

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C., \_\_ **de julio de 2022**

Por **ESTADO No.** \_\_ de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO