



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE** : JUAN MANUEL MONTOYA MEJIA  
**DEMANDADO** : ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES  
SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES  
Y CESANTIAS PORVENIR S.A.  
**RADICACIÓN** : 11001-31-05-011-2019-00373-00

**Bogotá D.C., Nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023).**

Revisados los escritos visibles en el expediente se observa que cumple con los requisitos del artículo 31 del CPT y SS, razón por la cual se tendrá POR CONTESTADA la demanda por parte de ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

A su vez reconocer personería adjetiva para actuar al profesional del derecho SAMUEL EDUARDO MEZA MORENO, identificado con C.C. 1.098.719.007 y portador de la T.P. N° 268.676 del C.S. de la J., como apoderado de ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, en los términos del poder conferido.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, de conformidad con lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar al profesional del derecho SAMUEL EDUARDO MEZA MORENO, identificado con C.C. 1.098.719.007 y portador de la T.P. N° 268.676 del C.S. de la J., como apoderado de ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, en los términos del poder conferido.

**TERCERO:** Se dispone **SEÑALAR el 22 de marzo de 2023 a las 10:00 a.m.** para llevar a cabo las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del CPTSS, así mismo se advierte que esta diligencia se llevará de manera concentrada con

la audiencia del radicado **2021 00418** de manera virtual a través de la plataforma LifeSize, en el siguiente link:

<https://call.lifesizecloud.com/17533023>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Harold Andrés David Loaiza

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 10 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 041 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

Harold Andres David Loaiza

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7796c980d03924173e833fc3e00c8fd4b3553089309d19f5efcd897b4bb7067**

Documento generado en 10/03/2023 08:39:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JESÚS HUMBERTO PATIÑO PESELLIN  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES, AFP OLD MUTUAL, Y PORVENIR  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2019-00071

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C,**

Bogotá D.C., Nueve (09) de marzo dos mil veintitrés (2023).

Adentrándonos en el estudio del presente asunto, no se observa trámite de notificación a la sociedad de derecho privado, no obstante, dicha entidad confiere poder a dirigido a la Dra. **LEIDY JOHANA PUENTES TRIGUEROS**, de ahí que se dispondrá reconocerle personería adjetiva para actuar y, en atención a los principios de economía y celeridad procesal que gobiernan ésta clase de actuaciones se dará aplicación al inciso 2 del artículo 301 del C.G.P., por lo que se tendrá por notificada a dicha parte por conducta concluyente para todos los efectos legales a partir de la notificación de la presente providencia.

A su vez y teniendo en cuenta que el escrito de contestación de demanda acredita los requisitos previstos en el artículo 31 del CPT y SS, razón por la cual se tendrá **POR CONTESTADA** la demanda por la demandada **OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS SA** hoy **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS SA**.

Ahora bien, respecto a la solicitud del llamamiento en garantía que eleva **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS SA**, por ser procedente se ACEPTARÁ al cumplir con las formalidades previstas en el artículo 64 del C.G.P aplicable por remisión del artículo 145 del CPT y S.S.

En consecuencia el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar a la profesional del derecho **LEIDY JOHANA PUENTES TRIGUEROS** identificada con la cédula de ciudadanía número 52.897.248 y TP 152.354 del CS de la J, como apoderada de la demandada **OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS SA** hoy **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS SA**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: TENER POR NOTIFICADA** por conducta concluyente a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, a partir de la notificación de la presente providencia, de conformidad a lo previsto en el artículo 301 del C.G.P.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS SA** hoy **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS SA**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**CUARTO: ACEPTAR** el llamamiento en garantía que eleva la demandada **OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS SA** hoy **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS SA** realizado a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

**QUINTO: CORRER** traslado notificando en la forma prevista en el artículo 41 del CPTYSS, en armonía con lo previsto en la Ley 2213 de 2022, trámite que corre por la parte interesada.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
JUEZ**

ECM

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ</b></p> <p>Este proveído se notifica a través del estado electrónico 41, hoy 10 de<br/>Marzo de 2023</p> <p><b>LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS</b><br/>Secretario</p> |
|---|

Firmado Por:  
Harold Andres David Loaiza  
Juez

**Juzgado De Circuito  
Laboral 011  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc4f776fdeab6db9834bc1c0ac17071e2d663a0c1431a3b4c8ff3ad80f3c89d8**

Documento generado en 10/03/2023 08:39:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** PETER SUAREZ MOLINA  
**DEMANDADO:** FUNDACION COLOMBIA NUEVA VIDA

**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2019-00499

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., CATORCE (14) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).** Al Despacho del Señor Juez, informando que dentro del presente trámite la parte demandante allego tramite de notificación, seguidamente la demandada MEDICOS ASOCIADOS arrimo poder, contestación a la demanda y renuncia de poder. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**

**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C,**

Bogotá D.C., Nueve (09) de marzo dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, el Juzgado se permite indicar que sería del caso calificar el escrito de contestación de la encartada **MEDICOS ASOCIADOS S.A. y** dar por surtido el procedimiento para llevar a cabo la notificación que trata artículo 291 del Código General del Proceso aplicable por analogía de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 145 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, no obstante según se observa en el certificado de existencia y representación de la FUNDACION COLOMBIANA NUEVA VIDA y la notificación efectuada a esta demandada, la dirección electrónica no corresponde a que figura en el certificado de cámara y comercio, por lo anterior procédase a realizar la nuevamente la notificación como lo establecen los artículos 291 y 292 de la citada norma procesal y lo preceptuado en el art. 6 de la Ley 2213 de 2022 a la dirección que aparece en el Certificado de Cámara y Comercio visible a folio 22, esto es al dominio funuvifundacion@gmail.com, lo anterior en aras de evitar eventuales nulidades procesales y a fin de garantizar el debido proceso y el derecho a la defensa. Por consiguiente, se requerirá al apoderado de la actora para que efectúe el trámite respectivo.

Por último, se acepta renuncia de la abogada DANIELA AMEZQUITA VARGAS, identificada con la cedula de ciudadanía No. 1.070.613.799 y TP 319.924 CSJ apoderada judicial de la demandada MEDICOS ASOCIADOS S.A..

En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: ORDENAR** que se realice el trámite de la notificación de la sociedad de derecho privado FUNDACION COLOMBIANA NUEVA VIDA a la dirección electrónica [funuvifundacion@gmail.com](mailto:funuvifundacion@gmail.com).

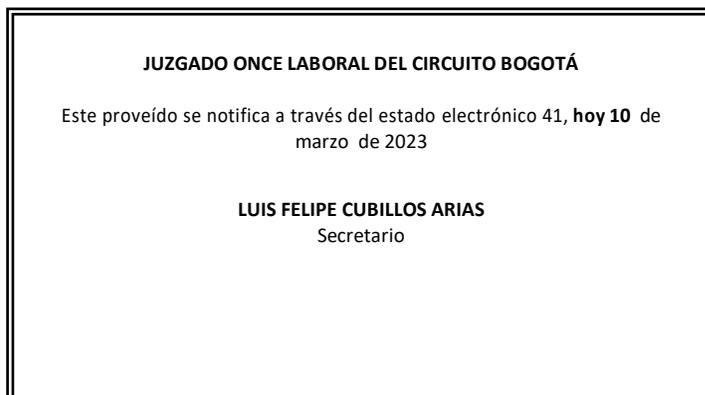
**SEGUNDO: REQUERIR** al apoderado de la parte actora para que efectúe las diligencias para la notificación de la demandada, de conformidad con la parte motiva de este proveído, una vez cumplido lo anterior vuelvan las diligencias al Despacho para continuar con el trámite de rigor.

**TERCERO: ACEPTAR** renuncia presentada por la abogada Dra. DANIELA AMEZQUITA VARGAS, identificada con la cedula de ciudadanía No. 1.070.613.799 y TP 319.924 CSJ, de conformidad con lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
**JUEZ**

ECM



Firmado Por:  
Harold Andres David Loaiza  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 011  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc1f9dd5ce2f4ff65ca928ddee0d440e414a1b09705c8207f7418b35ae607a23**

Documento generado en 10/03/2023 08:39:31 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JOSE FERNANDO BALEN RAMOS  
**DEMANDADO:** SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2019-551-00

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., Nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Adentrándonos en el presente asunto, en primera medida se le reconoce personería adjetiva para actuar como apoderado de la sociedad de derecho privado Soluciones Inmediatas S.A.S., al abogado **FELIPE ANDRÉS JARAMILLO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.195.798 de Bogotá y portador de la T.P. N° 197.594 del C.S. de la J., para los fines y facultades otorgadas.

A su vez, y teniendo en cuenta que el escrito de contestación de demanda, acredita los requisitos previstos en el artículo 31 del CPT y SS, razón por la cual se tendrá **POR CONTESTADA** la demanda por la sociedad de derecho privado Soluciones Inmediatas S.A.S.

De otra parte, se encuentra que la demandada en su contestación indica deberá vincularse a la COMPAÑÍA MULTINACIONAL DE TRANSPORTE MASIVO, dado que *“el demandante se desempeñó como trabajador en misión durante la totalidad de la relación laboral que existió entre las partes”* .

En razón a la anterior, teniendo en cuenta que el objeto del litigio es la existencia de la relación de trabajo que presuntamente existió entre las partes y con ello si hay lugar al pago y reconocimiento de prestaciones sociales, reintegro indemnización por 180 días de salario y puede verse afectada con la decisión del Despacho la sociedad de derecho privado Compañía Multinacional de Transporte Masivo S.A.S., de ahí que surge la necesidad de que ésta comparezca al proceso al tener incidencia en las resultas del proceso, se procederá de manera oficiosa por celeridad y economía procesal a integrar al presente trámite procesal en calidad de Litisconsorte Necesario a la Compañía Multinacional de Transporte Masivo S.A.S., por consiguiente de conformidad con lo preceptuado en el artículo 61 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del CPTSS y, encontrándonos en la etapa procesal oportuna se hace necesario integrar el contradictorio a la Compañía Multinacional de Transporte Masivo S.A.S..

En este entendido se le deberá correr el traslado de ley previa notificación, para que ejerza su derecho de defensa y contradicción respecto del presente asunto. Trámite que corre a cargo de la parte actora, el cual deberá sujetarse a los lineamientos establecidos.

En consecuencia el Despacho

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al Dr. **FELIPE ANDRÉS JARAMILLO DURAN** identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.195.798 de Bogotá y portador de la T.P. N° 197.594 del C.S. de la J.,

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la sociedad de derecho privado Soluciones Inmediatas S.A.S.

**TERCERO: INTEGRAR** al contradictorio a la Compañía Multinacional de Transporte Masivo S.A.S, en calidad de Litis consorcio necesario por pasiva, de conformidad a lo previsto en la parte motiva del presente auto.

**CUARTO: CORRER** traslado notificando en la forma prevista en el artículo 41 del CPTSS, en armonía con lo previsto en la Ley 2213 de 2022, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

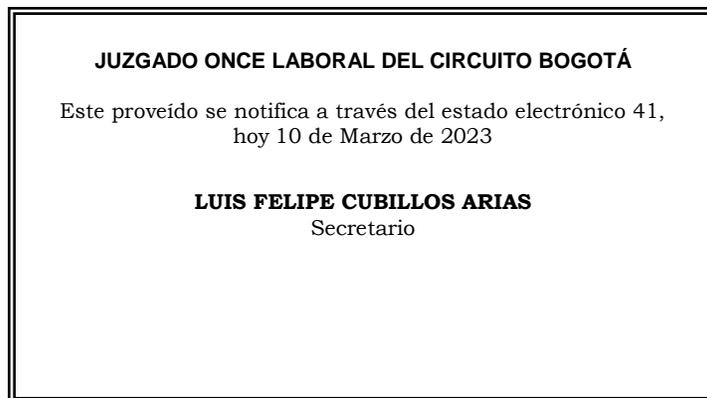
**QUINTO: REQUERIR** a la vinculada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**SEXTO: REQUERIR** a la parte actora a fin que garantice la notificación de la Compañía Multinacional de Transporte Masivo S.A.S..

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
**JUEZ**

ECM



**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **76949814e28d57128b404545e5f175951cbdf953dda508eef8784739bec4315e**

Documento generado en 10/03/2023 08:39:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE** : DIANA DOLORES SANTOS KERGUELAIN  
**DEMANDADO** : ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES  
**RADICACIÓN** : 11001-31-05-011-2020-00102-00

**Bogotá D.C., Nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023).**

Revisados los escritos visibles en el expediente se observa que cumple con los requisitos del artículo 31 del CPT y SS, razón por la cual se tendrá **POR CONTESTADA** la demanda por parte de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

A su vez reconocer personería adjetiva para actuar a la profesional del derecho **AMANDA LUCIA ZAMUDIO VELA**, identificada con C.C. 51.713.048 y portadora de la T.P. N° 67.612 del C.S. de la J., como apoderado de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en los términos del poder conferido.

Así mismo, considera el despacho que se debe proceder a integrar debidamente el litisconsorcio necesario de la pasiva con la persona jurídica de derecho privado **TRASCENDENCIA S.A.S.**, toda vez que, si eventualmente salieran avante las pretensiones del demandante, se emitirían ordenes o condenas en contra de esta entidad y como quiera que, de acuerdo con la demanda y sus anexos, tiene interés directo en el resultado del proceso.

Finalmente se observa que se encuentra pendiente el trámite de notificación a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, por secretaria adelantar este trámite.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de las demandadas ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES de conformidad con lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar a la profesional del derecho AMANDA LUCIA ZAMUDIO VELA, identificada con C.C. 51.713.048 y portadora de la T.P. N° 67.612 del C.S. de la J., como apoderado de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en los términos del poder conferido.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** por secretaria a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por intermedio de su representante legal Doctora **MARTHA LUCÍA ZAMORA ÁVILA** o quien haga sus veces, a efectos de que se pronuncie si actuará como interviniente dentro del presente asunto

**CUARTO: ORDENAR** integrar debidamente el litisconsorcio necesario, de conformidad, vinculando al proceso a **TRASCENDENCIA S.A.S**

**QUINTO: CORRER** traslado notificando al litisconsorte necesario en la forma prevista por el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con los artículos 291 y 292 del CGP y lo preceptuado por la Ley 2213 de 2022 para que se sirva contestar por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**SEXTO: REQUERIR** al litisconsorte necesario para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tenga en su poder relacionadas con el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Harold Andrés David Loaiza

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 10 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 041 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

Harold Andres David Loaiza

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a330182e4bd552fcac5a90562aac22ee901f066111be38f04a01da1d121f7af8**

Documento generado en 10/03/2023 08:39:35 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE** : JULIO EDUARDO PINZON VELEZ  
**DEMANDADO** : ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES  
SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES  
Y CESANTIAS PORVENIR S.A.  
**RADICACIÓN** : 11001-31-05-011-2021-00418-00

**Bogotá D.C., Nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023).**

Revisados los escritos visibles en el expediente se observa que cumple con los requisitos del artículo 31 del CPT y SS, razón por la cual se tendrá **POR CONTESTADA** la demanda por parte de ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y de SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.

A su vez reconocer personería adjetiva para actuar a los profesionales del derecho JHEISSON SANTIAGO GARZON PIAMONTE, identificado con C.C. 1.018.435.921 y portador de la T.P. N° 277.810 del C.S. de la J., como apoderado de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en los términos del poder conferido y ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ, identificado con C.C. 79.985.203 y portador de la T.P. N° 115.849 del C.S. de la J., como apoderado de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, en los términos del poder conferido

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de las demandadas ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y de SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., de conformidad con lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar a los profesionales del derecho JHEISSON SANTIAGO GARZON PIAMONTE, identificado con C.C. 1.018.435.921 y portador de la T.P. N° 277.810 del C.S. de la J., como apoderado

de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en los términos del poder conferido y ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ, identificado con C.C. 79.985.203 y portador de la T.P. N° 115.849 del C.S. de la J., como apoderado de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, en los términos del poder conferido.

**TERCERO:** Se dispone **SEÑALAR el 22 de marzo de 2023 a las 10:00 a.m.** para llevar a cabo las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del CPTSS, así mismo se advierte que esta diligencia se llevará de manera concentrada con la audiencia del radicado **2019 00373** de manera virtual a través de la plataforma LifeSize, en el siguiente link:

<https://call.lifesizecloud.com/17533023>

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Harold Andrés David Loaiza

**Juez**

#### **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 10 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 041 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

Harold Andres David Loaiza

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **baf23a5920bfe69826ad33bdc38827f2c286d190c9157cd3a9864814d8f45df**

Documento generado en 10/03/2023 08:39:37 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** ANGELA VARGAS SANCHEZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2021-00208-00

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Adentrándonos en el estudio del presente asunto, se tiene que obra subsanación de la contestación de la demanda, presentada por la señora **LUISA CONSTANZA BARBOSA GRANADOS**, encontrándose que acredita los requisitos previstos en el artículo 31 del CPT y SS, razón por la cual se tendrá **POR CONTESTADA** la demanda por parte de **LUISA CONSTANZA BARBOSA GRANADOS**.

A su vez se tiene que la apoderada de la interviniente ad excludendum la señora **LUISA CONSTANZA BARBOSA GRANADOS** encontrándose que el mismo cumple con los requisitos del artículo 25 del CPT y SS por lo cual se dispondrá la admisión de la demanda presentada por la interviniente Ad Excludendum **LUISA CONSTANZA BARBOSA GRANADOS**, a través de apoderada.

Córrasele traslado a las partes para que se sirvan dar contestación de la demanda en los términos dispuestos para dicha finalidad, una vez vencido el mismo regrese el proceso al despacho para continuar con el trámite.

En consecuencia el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte de la ciudadana **LUISA CONSTANZA BARBOSA GRANADOS** en su calidad de interviniente Ad Excludendum, y de conformidad a lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **LUISA CONSTANZA BARBOSA GRANADOS** en condición de

interviniente ad excludendum contra **ANGELA VARGAS SANCHEZ** y **COLPENSIONES**.

**TERCERO: CORRER** traslado notificando a la demandada y a la parte demandante la señora **ANGELA VARGAS SANCHEZ**, de conformidad con lo ordenado en la forma prevista en el artículo 41 del CPTSS, en armonía con lo previsto en la Ley 2213 de 2022, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**CUARTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por intermedio de su representante legal **DRA MARTHA LUCIA ZAMORA ÁVILA** y al **MINISTERIO PUBLICO**, para que por intermedio de sus representantes legales o quien haga sus veces, a efectos de que se pronuncien si actuarán como interviniente dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**JUEZ**

ECM

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ</b></p> <p>Este proveído se notifica a través del estado electrónico 41, hoy 10 de Marzo de 2023</p> <p><b>LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS</b><br/>Secretario</p> |
|---|

Firmado Por:

**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e8c25f302e7822f2ce613145f63feac48c0374ec54b352629dd91f2896a7e3e**

Documento generado en 10/03/2023 08:39:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

PROCESO: ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: JOSE ILVAR VALDERRAMA DIAZ  
DEMANDADO: COLPENSIONES, PROTECCION S.A.  
RADICACIÓN: 11001-31-05-011-2021-00279

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de marzo dos mil veintitrés (2023).

Entra el Despacho al estudio del presente asunto, verificando que el apoderado de la parte demandante dentro del término legal presentó recurso de reposición y en subsidio apelación en contra del auto de fecha 13 de septiembre de 2021, que dispuso rechazar la demanda; así mismo se constata que la providencia que decidió el recurso, no fue notificada, en consecuencia, se ordena notificar en legal forma, la providencia del dos (02) de diciembre de Dos Mil Veintidós (2022), que resuelve el recurso interpuesto, y se ordenó admitir la demanda y cuyo texto se transcribe:

Se observa que el apoderado de la parte demandante, interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la providencia de fecha 13 de septiembre de 2021, que rechazó la demanda, allegando para el efecto el certificado de existencia y representación de la sociedad de derecho privado PROTECCION S.A. echado de menos en el auto recurrido; situación que una vez verificada por el Despacho se advierte que le asiste razón a la recurrente, ello por cuanto si bien con el escrito aportado con la

subsanción de demanda no permitió su visualización, lo cierto es que con el escrito de recurso, resuelve la solicitud de fecha 9 de julio de 2021, lo que concuerda con la factura electrónica emitida por la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia expedida el 16 de julio de 2021, de ahí que en efecto el certificado aportado con la subsanción de demanda cumpla con lo ordenado en providencia del 9 de julio de 2021, por lo que al ser presentada dentro del término legal se repondrá el auto recurrido, y en su lugar se dispondrá la admisión de la demanda.

En consecuencia, el Despacho

### **RESUELVE**

**PRIMERO.** Notificar en legal forma la providencia del dos (02) de diciembre de Dos Mil Veintidós (2022).

**SEGUNDO: REPONER** el auto calentado el 13 de septiembre de 2021, conforme lo expresado en la parte motiva del presente auto.

**TERCERO:** En consecuencia, **ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por **JOSE ILVAR VALDERRAMA DIAZ** contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y AFP PROTECCION S.A.**

**CUARTO: CORRER** traslado notificando a la demandada en la forma prevista en los términos de los artículos 29 y 41 del CPTSS y/o de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, por intermedio de su representante legal doctora ADRIANA MARIA GUILLEN ARANGO o quien haga sus veces, a efectos de que se pronuncie si actuará como interviniente dentro del presente asunto.

**SEXTO: REQUERIR** a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**SEPTIMO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar al Dr. **JOSÉ ANTONIO QUIROGA PACHON** identificado con C.C. 79.877.658 y portador de la T.P.219.125 del C.S. de la J. como apoderado de la parte actora, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
**JUEZ**

ECM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Este proveído se notifica a través del estado electrónico 41, **hoy 10** de Marzo de 2023

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd9908af206e461fc934206dda84b5f0e7edaf79c71f674e62e0eff48767caf2**

Documento generado en 10/03/2023 08:39:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL**  
**DEMANDANTE: SANDRA BUSTAMANANTE ALDANA**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES, PORVENIR S.A. Y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS SA**  
**RADICACIÓN: 11001-31-05-011-2021-0030400**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Adentrándonos en el presente asunto, vistos los escritos de poder y contestación allegados por la pasiva se reconocerá personería adjetiva para actuar al Dr. **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ** identificado con C.C. 79.985.203 y portador de la T.P. N° 115.849 del C.S. de la J. como apoderado de PORVENIR S.A., de la misma manera al apoderado de la demandada **OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS SA** hoy **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS SA**, a la firma de abogados **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S.** identificada con NIT 830.515.294-0 y al abogado **JORGE ENRIQUE VIVIEL GONZALEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1014225303 y portador de la T.P. N° 277.946 del C.S. de la J; así mismo se verifica poder conferido por **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** a personería adjetiva para actuar a la persona jurídica de derecho privado sociedad **CAL Y NAF ABOGADOS SAS** identificada con el NIT 900.822.176-1, representada legalmente por **CLAUDIA LILIANA VELA** C.C. 65.701.747 y portadora de la T.P. número 123148 del C.S. de la J. identificada con C.C. 1.026.284.895 como apoderada de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** en los términos del poder conferido, quien a su vez sustituye al Dr. SANTIAGO BERNAL PALACIOS identificado con C.C. 1.016.035.426 y portador de la T.P. N° 269.922 del C.S. de la J.

Por lo anterior, considerando que junto con los escritos de poder, se aportan escritos de contestación de demanda por parte de las administradoras de fondos de pensiones SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS SA y COLPENSIONES, los que cumplen con los requisitos del artículo 31 del CPTSS, razón por la cual se tendrá **POR**

**CONTESTADA** la demanda por parte SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS SA y **COLPENSIONES**.

Ahora bien, respecto a la solicitud del llamamiento en garantía que eleva **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS SA**, por ser procedente se ACEPTARÁ al cumplir con las formalidades previstas en el artículo 64 del C.G.P aplicable por remisión del artículo 145 del CPT y S.S.

Finalmente comuníquese la existencia del presente proceso, a la representante legal de Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

En consecuencia el Despacho

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar a la persona jurídica de derecho privado sociedad CAL Y NAF ABOGADOS SAS identificada con el NIT 900.822.176-1, representada legalmente por CLAUDIA LILIANA VELA C.C. 65.701.747 y portadora de la T.P. número 123148 del C.S. de la J. identificada con C.C. 1.026.284.895 como apoderada de la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES” y al Dr. SANTIAGO BERNAL PALACIOS identificado con C.C. 1.016.035.426 y portador de la T.P. N° 269.922 del C.S. de la J. como apoderado sustituto en los términos del poder de sustitución, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, de conformidad con lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar al ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ identificado con C.C. 79.985.203 y portador de la T.P. N° 115.849 del C.S. de la J, como apoderado de PORVENIR S.A., en los términos del poder que obra en el expediente digital.

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de PORVENIR S.A.

**QUINTO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar como apoderado de la demandada OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS SA hoy SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS SA, a la firma de abogados GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S. identificada con NIT 830.515.294-0 y al abogado JORGE ENRIQUE VIVIEL GONZALEZ identificado con la cédula de ciudadanía No. 1014225303 y portador de la T.P. N° 277.946 del C.S. de la J, en los términos del poder que obra en el expediente digital.

**SEXTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.

**SÉPTIMO: ACEPTAR** el llamamiento en garantía que eleva la demandada OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS SA hoy SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS SA realizado a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

**OCTAVO: CORRER** traslado notificando en la forma prevista en el artículo 41 del CPTYSS, en armonía con lo previsto en la Ley 2213 de 2022, trámite que corre por la parte interesada.

**NOVENO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por intermedio de su representante legal **DRA MARTHA LUCIA ZAMORA ÁVILA** y al **MINISTERIO PUBLICO**, para que por intermedio de su representantes legal o quien haga sus veces, a efectos de que se pronuncie si actuará como interviniente dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
**JUEZ**

ECM



**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b360ddc6b0f9a9334085360266ef1698a281ff685d71694c71a41d9cd763b45**

Documento generado en 10/03/2023 08:39:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

PROCESO: ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: LUCIA AGUILERA DE ROMERO  
DEMANDADO: COLPENSIONES  
RADICADO: 110013105011202200323-00

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., NUEVE (09) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que obra recurso de apelación interpuesto dentro del término legal por la parte demandante. Sírvase proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
SECRETARIO

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, previo a resolver sobre el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra del auto inmediatamente anterior que rechazó la demanda, se evidencia que en efecto la parte demandante procedió a radicar escrito de subsanación de la demanda vía correo electrónico el día 27 de febrero de 2023, sin embargo debido al cúmulo de memoriales que se receptionan día a día en el correo electrónico de esta sede judicial, se omitió su registro en el sistema siglo XXI, por tanto, ante tal dislate el juzgado dispone dejar sin valor y efecto el auto de fecha 14 de febrero de 2023, para en su lugar proceder a admitir la demanda al haberse presentado la subsanación dentro del término legal y sujetándose a lo requerido en auto de fecha 17 de febrero de 2023.

En tal sentido, en aras de imprimir celeridad al presente proceso y por sustracción de materia, el Despacho se releva de resolver sobre el recurso

de apelación interpuesto por la parte demandante.

En consecuencia el Despacho

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de primera instancia promovida por **LUCIA AGUILERA DE ROMERO** contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: CORRER** traslado notificando en la forma prevista por el parágrafo del artículo 41 del CPTSS, de la misma manera notifíquese a las demás demandadas, en armonía con lo previsto en la Ley 2213 de 2022, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por intermedio de su representante legal **DRA MARTHA LUCIA ZAMORA ÁVILA** y al **MINISTERIO PUBLICO**, para que por intermedio de sus representantes legales o quien haga sus veces, a efectos de que se pronuncien si actuarán como interviniente dentro del presente asunto.

**CUARTO: REQUERIR** a la demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 10 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 041 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c624d3014f8fb1cc78abed1fbc432c10bc747894fbff957ddfaf95e21d375d66**

Documento generado en 10/03/2023 08:39:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** NÉSTOR IVÁN RUBIO RUÍZ  
**DEMANDADO:** ALMACENES ÉXITO S.A. Y SOCIEDAD  
ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y  
CESANTIAS PORVENIR S.A.  
**RADICADO:** 110013105011202300077-00

### **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Entra el Despacho al estudio del presente asunto, una vez revisado el escrito de la demanda el mismo cumple con los requisitos del artículo 25 del CPT y SS de la misma manera con de la misma manera con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, por lo cual se dispondrá la admisión de la demanda.

En consecuencia, el Despacho

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** - **RECONOCER** personería adjetiva para actuar al **Dr. OSCAR ANDRÉS VALDERRAMA VÉLEZ** identificado con la C.C. 1.110.502.963 y T.P. 286.744 del C.S. de la J como apoderado de la parte demandante en los términos del poder conferido adjunto en los anexos presentados.

**SEGUNDO:** **ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por **NÉSTOR IVÁN RUBIO RUÍZ** en contra de **ALMACENES ÉXITO S.A.** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, de conformidad a lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: CORRER** traslado notificando a **ALMACENES ÉXITO S.A.** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, en la forma prevista por el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con los artículos 291 y 292 del CGP y, lo preceptuado por el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandada para que alleguen con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
**Juez**

ECM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 10 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 041 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d33bb2a3e46a781e980c5f0887ec7ba3b58d57f26149070d892e3873948421a**

Documento generado en 10/03/2023 08:39:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MIGUEL ANTONIO RODRÍGUEZ MARTÍNEZ  
**DEMANDADO:** AJECOLOMBIA S.A.  
**RADICADO:** 110013105011202300080-01

### **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., Nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Entra el Despacho al estudio del presente asunto, se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, en cuanto a:

- No se ajusta a lo normado en el numeral 7 del artículo 25 del CPTSS, el cual dispone que los hechos deben enumerarse y clasificarse de manera consecutiva y clara, narrándose solo un hecho o situación en cada numeral. Esto por cuanto, los hechos 6, 7, 8, 9, 10 contienen varias situaciones fácticas, y, además, deberán ser aclarados, pues no se comprende si se está realizando una transcripción de normas, jurisprudencia, pruebas documentales o si está relacionando un hecho como tal. En ese sentido, deberá revisar cada uno de los hechos anteriormente mencionados y adecuarlos en debida forma.
- De acuerdo a lo establecido en el numeral 6 del artículo 25 del CPTSS, lo que se pretende debe ser *“expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*, razón por la cual deberán ajustarse las pretensiones 4 y 5, señalando de forma individualizada lo pretendido por la parte actora.
- Se limitó el apoderado del demandante a señalar como fundamentos de derecho una serie de normas, sin explicar las razones por las cuales éstas sirven de sustento para sus pretensiones.

- No aportó la parte actora, la constancia del cumplimiento o prueba alguna que acredite la remisión de la respectiva demanda y sus anexos a la parte demandada, de acuerdo con lo señalado en inciso cuarto del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

Del escrito de subsanación simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados de acuerdo con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
**Juez**

ECM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 10 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 041 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:  
Harold Andres David Loaiza

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba6f8ee32b0e58424f3e23a1a93d422dd15045aa7e625fef7057b553131f46cf**

Documento generado en 10/03/2023 08:39:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JUAN CARLOS ACOSTA GONZÁLEZ  
**DEMANDADO:** SEGURIDAD GOLAT LTDA  
**RADICADO:** 110013105011202300081-01

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.**, 09 de marzo de 2023. Al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto, proveniente del Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá, quien, en audiencia del 29 de enero de 2023, la remitió por competencia en razón de la cuantía. Sírvase Proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

### **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., Nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que el presente proceso fue remitido por el JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ, al considerar que carecía de competencia para dar trámite al mismo por falta de competencia en razón de la cuantía. Así las cosas, se observa que le asiste razón al citado Juzgado, en consecuencia, dada la naturaleza del asunto que se controvierte, acorde con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 2 y artículo 12 del CPTSS, respectivamente, se avocará el conocimiento del proceso.

Ahora, el artículo 138 del CGP, dispone;

*ARTÍCULO 138. EFECTOS DE LA DECLARACIÓN DE FALTA DE JURISDICCIÓN O COMPETENCIA Y DE LA NULIDAD DECLARADA. Cuando se declare la falta de jurisdicción, o la falta de competencia por el factor funcional o subjetivo, lo actuado conservará su validez y el proceso se enviará de inmediato al juez competente; pero si se hubiere dictado sentencia, esta se invalidará.*

*La nulidad solo comprenderá la actuación posterior al motivo que la produjo y que resulte afectada por este. Sin embargo, la prueba practicada dentro de dicha actuación conservará su validez y tendrá eficacia respecto de quienes tuvieron oportunidad de controvertirla, y se mantendrán las medidas cautelares practicadas.*

*El auto que declare una nulidad indicará la actuación que debe renovarse.*

De conformidad con lo previamente señalado, y teniendo en cuenta que en la presente actuación se vinculó a la demandada en legal forma y ya se encuentra notificada, pero dentro de la audiencia celebrada el 25 de enero de 2023, el JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ, resolvió de plano la falta de competencia, sin concederle la oportunidad para contestar esta acción, de acuerdo a lo establecido en el artículo 74 del CPTSS, se le otorgará el término de días (10) días hábiles, siguientes a la notificación de esta decisión para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho

### **RESUELVE**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento de la presente demanda ordinaria laboral promovida por **JUAN CARLOS ACOSTA GONZÁLEZ** contra **SEGURIDAD GOLAT LTDA.**

**SEGUNDO: CONCEDER** a la demandada **SEGURIDAD GOLAT LTDA**, el término de días (10) días hábiles, siguientes a la notificación de esta decisión para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
**Juez**

ECM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 10 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 041\_ dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e732f068cf9f5721b0b8935d7e0ccc43e222c468f3d16e99ac144cf33909461**

Documento generado en 10/03/2023 08:39:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** LUZ MARINA GÓMEZ CORTES en su condición de curadora definitiva del señor GERARDO VESGA RUEDA  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES  
**RADICADO:** 110013105011202300083-01

### **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., Nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Entra el Despacho al estudio del presente asunto, una vez revisado el escrito de la demanda no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y Ley 2213 de 2022, en cuanto a:

- No se advierte que la parte actora, haya agotado la reclamación administrativa ante COLPENSIONES, respecto a la pretensión relacionada con la nulidad de la calificación de pérdida de capacidad laboral 3962459 del 20 de noviembre de 2020. Por lo que, deberá dar cumplimiento a lo establecido en los artículos 6 y 26.5 del CPTSS.
- De acuerdo a lo determinado en el numeral 7 del artículo 25 del CPTSS, los hechos deben enumerarse y clasificarse de manera consecutiva y clara, narrándose solo un hecho o situación en cada numeral. Esto por cuanto, los hechos 6, 7, 12, 17, 18, contienen varias situaciones fácticas, apreciaciones subjetivas y análisis de

jurisprudencia. En ese sentido, deberá revisar cada uno de los hechos anteriormente mencionados y adecuarlos en debida forma.

- Dentro de los fundamentos y razones de derecho no es necesaria la transcripción literal de normas, ni jurisprudencia, que el Juzgado puede consultar; esto, en aras de facilitar el estudio de la demanda y su contestación por parte de los accionados.
- No cumplió lo establecido en el numeral 10 del CPTSS, en cuanto a terminar la cuantía y competencia del proceso, en su correspondiente acápite.
- No aportó la parte actora, la constancia del cumplimiento o prueba alguna que acredite la remisión de la respectiva demanda y sus anexos a la parte demandada, de acuerdo con lo señalado en inciso cuarto del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

Del escrito de subsanación simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados de acuerdo con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
**Juez**

ECM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 10 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 041 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04bad16570fb666b1e9d225cf970dedee0bbb2878b554d20599f8aef5b9f365f**

Documento generado en 10/03/2023 08:39:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** DAVID NUÑEZ ARIAS  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE  
FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.  
Y SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.  
**RADICADO:** 110013105011202300084-00

### **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Entra el Despacho al estudio del presente asunto, una vez revisado el escrito de la demanda el mismo cumple con los requisitos del artículo 25 del CPT y SS de la misma manera con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, por lo cual se dispondrá la admisión de la demanda.

En consecuencia, el Despacho

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar al **Dr. LUIS FELIPE MUNARTH RUBIO** identificado con la C.C. 79.883.129 y T.P. 140.708 del C.S. de la J como apoderado de la parte demandante en los términos del poder conferido adjunto en los anexos presentados.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por **DAVID NUÑEZ ARIAS** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. y SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**, de conformidad a lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: CORRER** traslado a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** notificándola en la forma prevista por el párrafo del artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**CUARTO: CORRER** traslado notificando a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y **SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A.** en la forma prevista por el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con los artículos 291 y 292 del CGP y, lo preceptuado por el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**QUINTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por intermedio de su representante legal **DRA MARTHA LUCIA ZAMORA ÁVILA** y al **MINISTERIO PUBLICO**, para que por intermedio de sus representantes legales o quien haga sus veces, a efectos de que se pronuncien si actuarán como interviniente dentro del presente asunto.

**SEXTO: REQUERIR** a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 10 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 041\_ dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51fe70a830f8dfce3fc46a49b1a0ede2ef68f35b4eacc31ad8642dde2ea745ee**

Documento generado en 10/03/2023 08:39:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JOSÉ ALFREDO ROJAS MEJIA  
**DEMANDADO:** CARBONES DEL CERREJON LIMITED  
**RADICADO:** 110013105011202300103-01

### **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., Nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Entra el Despacho al estudio de la presente demanda, se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y Ley 2213 de 2022, en cuanto a:

- De acuerdo a lo determinado en el numeral 7 del artículo 25 del CPTSS, los hechos deben enumerarse y clasificarse de manera consecutiva y clara, narrándose solo un hecho o situación en cada numeral. Esto por cuanto, los hechos 3, 4, 9, 10, 11, 15, 20, 21, 22, 23, 26, 27 contienen varias situaciones fácticas, apreciaciones subjetivas y transcripciones. En ese sentido, deberá revisar cada uno de los hechos anteriormente mencionados y adecuarlos en debida forma.
- Conforme a lo establecido en el numeral 6 del artículo 25 del CPTSS, lo que se pretenda debe ser solicitado “**con precisión y claridad**”, razón por la cual deberá la parte actora puntualizar cuál es la “*compensación por el daño moral y económico*”, que solicita en la pretensión declarativa 5 y la condenatoria 1.

Igualmente se advierte una indebida acumulación de las pretensiones condenatorias 5 y 7, debiendo aclararse las mismas conforme a lo señalado en el numeral 2 del artículo 25 A del CPTSS.

- Dentro de los fundamentos y razones de derecho no es necesaria la transcripción literal de normas, ni jurisprudencia, que el Juzgado puede consultar; esto, en aras de facilitar el estudio de la demanda y su contestación por parte de los accionados.

- Debe la parte demandante, numerar las pruebas documentales relacionadas en el acápite correspondiente.

Del escrito de subsanación simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados de acuerdo con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
**Juez**

ECM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 10 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 041 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:  
Harold Andres David Loaiza  
**Juez**

**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df52ed99a58b05c9fdcff944a7f511917cc88ad2412c66e95ab28c573745d25e**

Documento generado en 10/03/2023 08:39:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba**

**PROCESO** : IMPUGNACIÓN ACCIÓN DE TUTELA  
**ACCIONANTE** : SIMONE SARDI COGOLLO  
**APODERADA** : LEIDY CATALINA DUQUE SALAZAR  
**ACCIONADOS** : TECH UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA  
**RADICACIÓN** : 11001 41 05 012 2023 0032 00

**Nueve (9) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

**MOTIVO DE LA DECISIÓN**

Procede este Despacho Judicial a resolver la impugnación presentada por la Dra. **LEIDY CATALINA DUQUE SALAZAR**, apoderada del señor **SIMONE SARDI COGOLLO**, en su calidad de apoderada del accionante, contra la sentencia de tutela proferida el 30 de enero de 2023 por el Juzgado Doce Municipal de Pequeñas Causas Laborales de esta ciudad, mediante la cual negó por improcedente el amparo de los derechos fundamentales a la salud, al debido proceso y a la integridad personal del accionante

**ANTECEDENTES**

El señor **SIMONE SARDI COGOLLO** identificado con cedula N° 1.126.844.395, promovió a través de apoderado judicial, acción de tutela en contra **TECH EDUCATION COLOMBIA S.A.S.**, para la protección de los derechos fundamentales de debido proceso, defensa e integridad personal.

Señala, que el 4 de mayo de 2022 firmó un contrato de trabajo a término indefinido con la accionada, en donde se acordó la suma mensual de \$2.400.000 para desempeñar el cargo de traductor, y que la empresa le hacía seguimiento del cumplimiento de sus funciones a través de la plataforma digital denominada **Time Doctor**, el cual determina si los trabajadores cumplen sus funciones.

Relata que el 20 de agosto de 2022, la empresa le remitió un memorando por el presunto incumplimiento a la jornada laboral los días 8, 10, 11 y 12 de ese mismo mes, pese a que él lo trabajó desde su equipo con el perfil empresarial de TECH, desempeñando incluso labores en sábados, domingos y festivos para actualizar la carga laboral.

Manifiesta que, el 8 de agosto de 2022 estuvo con incapacidad médica la cual entregó a su jefe directo del área de recursos humanos y la semana anterior al memorando se había presentado una incoherencia en cuanto a las horas trabajadas en agosto, por lo que la plataforma presentaba fallas.

Adujo que el 12 de septiembre le fue notificada una sanción correspondiente a multas de la quinta parte del salario de un día por cada día incumplido la cual estaba basada en un supuesto incumplimiento laboral en los días 8, 10 a 12, 16, 19, y 22 a 24 de

agosto de 2022, por lo que el mismo día respondió la misiva en donde reiteró las fallas en el sistema y solicitó explicación por el fundamento de la sanción.

Así mismo indica, que fue incapacitado los días 15 y 26 de septiembre de 2022, los cuales fueron debidamente notificados el 15 de septiembre y que desde el 26 permaneció con incapacidad médica, información que puso en conocimiento a la empresa y ante la negativa de sus requerimientos verbales para la verificación de la información que motivó las sanciones y el silencio de la empresa ante sus incapacidades médicas, presentó petición el 9 de octubre de 2022 a través de la cual solicitó que le permitieran ejercer su derecho de defensa de los días que fueron objeto de la sanción y que se elevara su caso ante el comité de convivencia laboral, no obstante, informa, que el 16 de noviembre de 2022 el Departamento de Recursos Humanos dio respuesta a cada una de sus solicitudes, indicándole que la plataforma no tenía inconvenientes, que las sanciones fueron fundadas y que no se podía elevar la solicitud al comité de convivencia laboral por cuanto no hubo conducta de acoso laboral y que tras la respuesta a su solicitud, le fue notificada la terminación de su contrato.

Reseña que, en intercambios de correos electrónicos con el jefe de recursos humanos, se le informó que el despido sin justa causa había sido realizado de manera correcta.

Asimismo, informó que recibió la liquidación de su contrato tal y como corresponde, sin embargo, que quería que fuera escuchado y que se respetara su derecho al debido proceso, no obstante, la empresa mantuvo la vulneración a este derecho y prefirió terminar la relación laboral.

### **PRETENSIONES**

Conforme a lo anterior solicita la accionante:

**“PRIMERO:** Tutelar el derecho fundamental al debido proceso, el derecho de defensa y la integridad personal.

**SEGUNDO:** Ordenar a la empresa TECH que reconozca la vulneración al debido proceso, y le restituya al señor Simone Sardi lo correspondiente a las sanciones aplicadas sin haber agotado un procedimiento coherente con el respeto por los derechos fundamentales, así como la indemnización por los daños causados ante tal situación.

**TERCERO.** Ordenar a la empresa TECH que asuma un control sobre el proceso para imposición de sanciones equivalente al respeto por el debido proceso, en el que el trabajador cuente con la posibilidad de defenderse, ser escuchado, presentar pruebas y todo lo correspondiente por la protección de los derechos fundamentales.”

### **TRÁMITE**

La acción constitucional fue presentada el 18 de enero de 2023, correspondiéndole su conocimiento al Juzgado Doce Municipal de Pequeñas Causas Laborales de esta ciudad, autoridad que, mediante proveído del 30 de enero de 2023, avocó conocimiento y ordenó a la accionada TECH UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA, se pronunciara sobre los hechos y pretensiones de la demanda de tutela en el término de un (01) día hábil.

### **ACTUACIÓN PROCESAL**

#### **RESPUESTA DE TECH UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA.**

TECH EDUCATION COLOMBIA SAS, a través de su representante legal Rafael Eduardo Sarmiento Acevedo, señala que la tutela resulta improcedente como mecanismo de

procedimiento preferente sumario y subsidiario y que no se ha incurrido en ninguna conducta violatoria de los derechos fundamentales del promotor, puesto que durante la vigencia y al momento de la terminación del contrato de trabajo a término indefinido sin justa causa, al ex trabajador no se le afectaron los derechos al debido proceso, defensa e integridad personal, puesto que la finalización del contrato nació conforme lo establecido en el artículo 64 del CST, teniendo como única obligación el pago de la indemnización establecida dentro de la norma precitada y sin necesidad de realizar preavisos o tener razón alguna para ello.

Relató que al 17 de noviembre de 2022 momento en el cual se finiquitó el vínculo laboral, el accionante no se encontraba bajo protección especial provista por la estabilidad laboral reforzada, y que, a la finalización de la relación laboral, el único derecho que tenía el trabajador era a percibir una indemnización, la cual fue pagada conforme al proceso de esta, por lo que se encuentra ante una carencia actual de objeto y/o hecho superado en lo que atañe a la petición elevada.

Por lo expuesto, solicitó ser desvinculada de la tutela y declarar improcedente la misma.

### **SENTENCIA IMPUGNADA**

El Juzgado Doce Municipal de Pequeñas Causas de Bogotá D.C. mediante sentencia del 30 de enero de 2023, ordenó:

**“PRIMERO: NEGAR POR IMPROCEDENTE** la acción de tutela formulada por el señor SIMONE SARDI COGOLLO contra TECH EDUCATION COLOMBIA S.A.S., por lo expuesto en la parte considerativa de este fallo.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** la presente providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 30 del decreto 2591 de 1991, en concordancia con el artículo 5° del Decreto 306 de 1992.

**TERCERO:** En caso de que la presente sentencia no sea impugnada, por Secretaría **REMÍTASE** el expediente a la H. Corte Constitucional, para que se surta el trámite eventual de revisión.”

### **IMPUGNACIÓN**

La parte accionante mediante a su apoderada manifestó su desacuerdo con el fallo impugnado, por cuanto considera que el derecho al debido proceso como un derecho fundamental que contempla la Constitución Política de Colombia, exige que todo procedimiento previsto en la ley, se adecue a las reglas básicas derivadas del artículo 29 de la Constitución, tales como la existencia de un proceso público sin dilaciones injustificadas, con la oportunidad de refutar e impugnar las decisiones, en donde se garantice el derecho defensa y se puedan presentar y controvertir pruebas, so pena de vulnerar los derechos fundamentales de los sujetos procesales y de alterar las reglas mínimas de convivencia social fundadas en los postulados del Estado social de derecho (C.P. artículos 1°, 4° y 6°).

Así mismo, que respecto a la procedencia formal del amparo, se requiere la protección inmediata de los derechos fundamentales del señor Simone Sardi Cogollo, debido a que su contrato culminó de manera unilateral, agravando la lista de vulneraciones pues de la violación al debido proceso se derivó la violación al mínimo vital.

Que por lo anterior, se torna natural y comprensible que acudir a la jurisdicción

ordinaria haría ilusoria e ineficaz la protección incoada sobre su derecho al debido proceso, su derecho al trabajo y al mínimo vital, toda vez que el fallo que dirima el asunto se produciría mucho tiempo después, cuando probablemente las situaciones fácticas del momento hagan completamente ineficaz la protección.

De otra parte, argumenta que la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha planteado que cuando el empleador pretenda dar por terminado unilateralmente un contrato de trabajo por justa causa, debe garantizar el derecho a la defensa del empleado, lo cual no implica que se deba surtir un debido proceso en los términos del artículo 29 de la Constitución Política, pues ello desbordaría el alcance de dicha norma, que en su misma redacción, restringe su aplicación a las actuaciones administrativas y judiciales, pero si implica que el empleador deba asegurar el cumplimiento de los siguientes elementos:

- (i) la legalidad de la causal de justa causa de terminación del contrato invocada;
- (ii) la manifestación al trabajador acerca de los hechos concretos por los cuales va a ser despedido y
- (ii) la oportunidad del empleado de controvertir las imputaciones que se le hacen. De lo contrario se entiende vulnerado el derecho al debido proceso del trabajador.

Para finalizar, precisó que como se señaló en los hechos, el señor SIMONE SARDI COGOLLO contó con incapacidades médicas relacionadas con una depresión diagnosticada de la que recibe tratamiento psicológico y psiquiátrico y que se agravó con la situación que padeció durante su vinculación en el trabajo, por lo que es sujeto de especial protección constitucional, ya que la H Corte Constitucional estableció en sentencia T-949 de 2013, que las personas que presentan afectaciones a su salud mental cuentan con esta especial calidad debido a *“las implicaciones que tienen frente a la posibilidad de tomar decisiones, de interactuar con otros, y en tanto implican serios padecimientos para ellos y sus familias”*.

## **CONSIDERACIONES**

### **COMPETENCIA Y TRÁMITE**

Dispone el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991, que *“presentada debidamente la impugnación el juez remitirá el expediente dentro de los dos días siguientes al superior jerárquico correspondiente”* y, a su vez, señala que *“El juez que conozca de la impugnación, estudiará el contenido de la misma, cotejándola con el acervo probatorio y con el fallo”*, por lo que bajo tal marco, denota la competencia de este Despacho para resolver la impugnación presentada por el extremo accionado, contra la sentencia de tutela fechada 30 de enero de 2023, proferida por el Juzgado Doce Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C., cuyo superior jerárquico es el Juez Laboral del Circuito, y así las cosas éste asignado, se dispone a efectuar el trámite de rigor.

### **PLATEAMIENTO DEL PROBLEMA**

Pretende el accionante que, a través de la acción de tutela, se tutelén sus derechos fundamentales a la salud, debido proceso e integridad personal, presuntamente vulnerados por TECH UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA al haber

impuesto una sanción disciplinaria en vigencia del contrato de trabajo, sin permitirle rendir versión y aportar medios de prueba.

### **SOLUCIÓN AL PROBLEMA PLANTEADO**

En primer lugar, el Juzgado Doce Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá, decidió no amparar los derechos fundamentales a la salud, debido proceso e integridad personal del accionante toda vez que al revisar el caso en concreto, consideró que lo pretendido correspondía a que se ordenara dejar sin efecto la precitada sanción y se ordenara la restitución correspondiente a las sanciones y la indemnización por los daños causados, por lo que de conformidad con el carácter subsidiario y residual de la acción de tutela, la misma solo es procedente cuando el afectado no disponga de otros medios de defensa que eventualmente garanticen los derechos fundamentales presuntamente vulnerados; por lo que en este caso la acción de tutela se tornó improcedente, pues el accionante contaba con otro medio judicial ante la jurisdicción ordinaria laboral, a través del cual podía ventilar la discusión jurídica legal que presentaba, de conformidad con el artículo 2 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Es por esto, que en esta instancia se precisa que este Despacho Judicial, comparte los argumentos esgrimidos por el *a quo* y toda vez que conforme lo dispone el Artículo 86 de la Constitución Política y, los reiterados pronunciamientos de la Corte Constitucional y aún lo señalado por el Decreto 2591 de 1991, la Acción de Tutela es *un instrumento judicial de protección de los derechos fundamentales de las personas cuando estos se vean vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o, excepcionalmente, de un particular*, así como que la solicitud de amparo de los derechos fundamentales vía acción de tutela ostenta una naturaleza eminentemente residual y subsidiario, de ahí que su procedencia tenga el carácter de excepcional al verificarse la existencia de los siguientes escenarios *(i) cuando el presunto afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, o (ii) cuando, existiendo ese medio este carece de idoneidad o eficacia para proteger de forma adecuada, oportuna e integral los derechos fundamentales, en las circunstancias del caso concreto. Así mismo, procederá como mecanismo transitorio cuando la acción se interponga para evitar la consumación de un perjuicio irremediable a un derecho fundamental*<sup>1</sup>.

De igual manera y en desarrollo de lo anterior, este Despacho acoge la doctrina emitida por la H. Corte Constitucional, por ejemplo, en sentencia T-177 de 2011, con ponencia del doctor Gabriel Eduardo Mendoza Martelo expuso lo siguiente:

“En los casos en que existan medios judiciales de protección ordinarios al alcance del actor, la acción de tutela será procedente si el juez constitucional logra determinar que: (i) los mecanismos y recursos ordinarios de defensa no son suficientemente idóneos y eficaces para garantizar la protección de los derechos presuntamente vulnerados o amenazados; (ii) se requiere el amparo constitucional como mecanismo transitorio, pues, de lo contrario, el actor se vería frente a la ocurrencia inminente de un perjuicio irremediable frente a sus derechos fundamentales; y, (iii) el titular de los derechos fundamentales amenazados o vulnerados es sujeto de especial protección constitucional. La jurisprudencia constitucional, al respecto, ha indicado que el perjuicio ha de ser inminente, esto es, que amenaza o está por suceder prontamente; las medidas que se requieren para conjurar el perjuicio irremediable han de ser urgentes; no basta cualquier perjuicio, se requiere

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional Sentencia T-087 de 2020.

que este sea grave, lo que equivale a una gran intensidad del daño o menoscabo material o moral en el haber jurídico de la persona; la urgencia y la gravedad determinan que la acción de tutela sea impostergable, ya que tiene que ser adecuada para restablecer el orden social justo en toda su integridad.

Entendida de otra manera, la acción de tutela se convertiría en un escenario de debate y decisión de litigios, y no de protección de los derechos fundamentales. Al respecto, en la sentencia T-406 de 2005[4], la Corte indicó:

*“Según esta exigencia, entonces, si existen otros medios de defensa judicial, se debe recurrir a ellos pues de lo contrario la acción de tutela dejaría de ser un mecanismo de defensa de los derechos fundamentales y se convertiría en un recurso expedito para vaciar la competencia ordinaria de los jueces y tribunales. De igual manera, de perderse de vista el carácter subsidiario de la tutela, el juez constitucional, en este ámbito, no circunscribiría su obrar a la protección de los derechos fundamentales, sino que se convertiría en una instancia de decisión de conflictos legales. Nótese cómo de desconocerse el carácter subsidiario de la acción de tutela se distorsionaría la índole que le asignó el constituyente y se deslegitimaría la función del juez de amparo.”*

De manera que, de acuerdo con el principio de subsidiariedad de la acción de tutela, resulta claro que es improcedente cuando es utilizada como mecanismo alternativo de los medios judiciales ordinarios de defensa previstos por la ley.

Descendiendo entonces al caso concreto y siguiendo los lineamientos de las sentencias citadas en precedencia, si bien puede estarse de acuerdo con que pudo existir por parte del empleador accionado una vulneración al debido proceso al sancionar al actor con el descuento de una quinta parte de su salario sin permitirle ofrecer sus explicaciones y aportar las pruebas en debida forma, ello tampoco traduce en que acudir a la jurisdicción ordinaria haría ilusoria e ineficaz la protección incoada sobre su derecho al debido proceso, su derecho al trabajo y al mínimo vital, pues por una parte, no se solicita en esta acción el reintegro del accionante al puesto de trabajo, sino por el contrario el reembolso de las sumas descontadas, lo que sin duda constituye un asunto económico que debe ser resuelto por el juez Laboral dentro de un proceso judicial con participación de todas las partes y en el cual se decreten y practiquen las pruebas que puedan dilucidar la verdad sobre lo que en realidad sucedió frente a la prestación o no del servicio por parte del actor, no siendo entonces el escenario de la acción de tutela el idóneo para lograr tal fin.

Conforme a lo que viene de decirse, se confirmará la decisión de primera instancia de **DECLARAR IMPROCEDENTE** la presente acción constitucional, en la medida que el accionante cuenta con otros medios de defensa para garantizar la prestación económica deprecada al cual debió acudir antes de ventilar el asunto por medio de la acción de tutela, ello a la luz de lo establecido en el artículo 6 del Decreto 2591 de 1991 que señala:

*“Artículo 6o. Causales de improcedencia de la tutela. La acción de tutela no procederá: Cuando existan otros recursos o medios de defensa judiciales, salvo que aquélla se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable. La existencia de dichos medios será apreciada en concreto, en cuanto a su eficacia, atendiendo las circunstancias en que se encuentre el solicitante.*

Finalmente debe aclararse que el accionante no enrostró un perjuicio irremediable que condujera a la procedencia del amparo petitionado a través de la tutela, ni demostró siquiera de manera sumaria encontrarse en estado de indefensión o vulnerabilidad; ya que solo aportó al plenario una incapacidad medica por 12 días que señala que fue otorgada por primera vez y por enfermedad general no por las patologías de salud mental enunciadas en el escrito de tutela y de impugnación.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO ONCE (11) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia de tutela impugnada fechada 30 de enero de 2023, proferida por el Juzgado Doce Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia a las partes, por el medio más expedito y eficaz.

**TERCERO: REMITIR** la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**JUEZ**

CMMC

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**  
Hoy 10 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 041 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

Firmado Por:  
Harold Andres David Loaiza  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 011  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4bd1738ad3e1be97787a69fd20b403f88573b0bcc64ce6372816bf0bdbcb5a55f**

Documento generado en 10/03/2023 08:39:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**