



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JORGE ANTONIO CALDERÓN (fl. 32)  
**DEMANDADO:** CLÍNICA ROJAS & ASOCIADOS LTDA.  
**RADICACIÓN:** 110013105 **011 2000 00682**

**INFORME SECRETARIAL**, Bogotá, D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil diecinueve (2019). En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez con solicitud de copias y certificación. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Bogotá, D.C., veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022)**

Visto el informe secretarial, en cuanto a las solicitudes de copias al no avizorarse ningún impedimento para el efecto se autorizará la expedición de las mismas, conforme a las previsiones de los artículos 114 y 115 del C.G.P.

En consecuencia este Despacho dispone:

**DISPOSICIÓN ÚNICA: EXPEDIR**, previo el pago de las expensas necesarias por la parte solicitante, las copias auténticas de las piezas procesales enlistadas en a folio 78 del plenario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN**  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**  
Hoy 29 de junio de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. \_\_\_\_ dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 011  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

**Código de verificación: 4c71a717fbcdae07a1f8d4cf20fb67851d81b8f7645d9f2c648ebf76b29011a**

Documento generado en 29/06/2022 08:47:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** ALIX MARLEN CALDERON HERNANDEZ  
**DEMANDADO:** SEGURIDAD IVAEST LTDA  
**RADICACIÓN:** 110013105 **011 2011 00157**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., dos (2) de marzo de dos mil dieciocho (2018). En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez, informando que venció el término de traslado de la liquidación del crédito y con solicitud de medidas cautelares. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial, una vez revisada la liquidación del crédito aportada por la parte ejecutante a folios 278 a 281 se evidencia que la misma no se ajusta a derecho, por las siguientes observaciones:

- Incluye las vacaciones en la liquidación de la indemnización moratoria de que trata el artículo 65 del C.S.T., lo que va en contravía de los conceptos sobre los cuales procede dicha normatividad.
- Igualmente, yerra al no incluir la prima de servicios al momento de liquidar la mencionada indemnización en el punto anterior.
- Realiza la liquidación de intereses a partir de mayo de 2009, cuando, como lo dispone el mandamiento de pago (fls. 101 y 102), lo que procede por los primeros 24 meses, es el pago de un día de salario por cada día de retardo, esto es del 16 de mayo de 2009 al 16 de mayo de 2011, generando intereses solo a partir del mes 25, es decir, a partir del 17 de mayo de 2011, y sobre los conceptos de salarios y prestaciones sociales.
- El resultado de la liquidación de un día de salario por cada día de retardo no coincide con el término de los 720 días, pues el obtenido por la apoderada resulta inferior.
- Como ocurre en el primer punto, incluye valores en el capital que no son sujetos de intereses de que trata el artículo 65 del C.S.T., pues pasa a capitalizar la misma indemnización moratoria causada en los primero 24 meses de mora.

Así, conforme a lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 446 del C.G.P., y en virtud de los poderes que le han sido confiados al Juez como director del proceso (art. 48 del C.P.T. y SS), en armonía con las obligaciones previstas en el artículo 42 del C.G.P., es preciso modificar la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, para lo cual, pasa el

Despacho a realizar la respectiva liquidación del crédito, teniendo en cuenta los títulos de recaudo, el mandamiento de pago, la providencia que resolvió las excepciones y los autos que aprobaron la liquidación de costas, por lo que la liquidación queda así:

INTERESES MORATORIOS DEL ARTÍCULO 65 DEL C.S.T.						
Fecha inicial	Fecha final	días	Valor de capital adeudado	TEA	Tasa Diaria	
17/05/2011	31/05/2011	15	\$ 1.490.616,00	26,54%	0,0654%	\$ 14.624,51
01/06/2011	30/06/2011	30	\$ 1.490.616,00	26,54%	0,0654%	\$ 29.249,02
01/07/2011	31/07/2011	31	\$ 1.490.616,00	27,95%	0,0685%	\$ 31.647,30
01/08/2011	31/08/2011	31	\$ 1.490.616,00	27,95%	0,0685%	\$ 31.647,30
01/09/2011	30/09/2011	30	\$ 1.490.616,00	27,95%	0,0685%	\$ 30.626,42
01/10/2011	31/10/2011	31	\$ 1.490.616,00	29,09%	0,0710%	\$ 32.786,67
01/11/2011	30/11/2011	30	\$ 1.490.616,00	29,09%	0,0710%	\$ 31.729,03
01/12/2011	31/12/2011	31	\$ 1.490.616,00	29,09%	0,0710%	\$ 32.786,67
01/01/2012	31/01/2012	31	\$ 1.490.616,00	29,88%	0,0726%	\$ 33.570,36
01/02/2012	29/02/2012	29	\$ 1.490.616,00	29,88%	0,0726%	\$ 31.404,53
01/03/2012	31/03/2012	31	\$ 1.490.616,00	29,88%	0,0726%	\$ 33.570,36
01/04/2012	30/04/2012	30	\$ 1.490.616,00	30,78%	0,0746%	\$ 33.345,87
01/05/2012	31/05/2012	31	\$ 1.490.616,00	30,78%	0,0746%	\$ 34.457,40
01/06/2012	30/06/2012	30	\$ 1.490.616,00	30,78%	0,0746%	\$ 33.345,87
01/07/2012	31/07/2012	31	\$ 1.490.616,00	31,29%	0,0757%	\$ 34.957,36
01/08/2012	31/08/2012	31	\$ 1.490.616,00	31,29%	0,0757%	\$ 34.957,36
01/09/2012	30/09/2012	30	\$ 1.490.616,00	31,29%	0,0757%	\$ 33.829,70
01/10/2012	31/10/2012	31	\$ 1.490.616,00	31,34%	0,0758%	\$ 35.006,27
01/11/2012	30/11/2012	30	\$ 1.490.616,00	31,34%	0,0758%	\$ 33.877,04
01/12/2012	31/12/2012	31	\$ 1.490.616,00	31,34%	0,0758%	\$ 35.006,27
01/01/2013	31/01/2013	31	\$ 1.490.616,00	31,13%	0,0753%	\$ 34.800,72
01/02/2013	28/02/2013	28	\$ 1.490.616,00	31,13%	0,0753%	\$ 31.432,91
01/03/2013	31/03/2013	31	\$ 1.490.616,00	31,13%	0,0753%	\$ 34.800,72
01/04/2013	30/04/2013	30	\$ 1.490.616,00	31,25%	0,0756%	\$ 33.791,82
01/05/2013	31/05/2013	31	\$ 1.490.616,00	31,25%	0,0756%	\$ 34.918,22
01/06/2013	30/06/2013	30	\$ 1.490.616,00	31,25%	0,0756%	\$ 33.791,82
01/07/2013	31/07/2013	31	\$ 1.490.616,00	31,51%	0,0761%	\$ 35.172,43
01/08/2013	31/08/2013	31	\$ 1.490.616,00	30,51%	0,0740%	\$ 34.191,93
01/09/2013	30/09/2013	30	\$ 1.490.616,00	30,51%	0,0740%	\$ 33.088,96
01/10/2013	31/10/2013	31	\$ 1.490.616,00	29,78%	0,0724%	\$ 33.471,42
01/11/2013	30/11/2013	30	\$ 1.490.616,00	29,78%	0,0724%	\$ 32.391,70
01/12/2013	31/12/2013	31	\$ 1.490.616,00	29,78%	0,0724%	\$ 33.471,42
01/01/2014	31/01/2014	31	\$ 1.490.616,00	29,48%	0,0718%	\$ 33.174,15
01/02/2014	28/02/2014	28	\$ 1.490.616,00	29,48%	0,0718%	\$ 29.963,75
01/03/2014	31/03/2014	31	\$ 1.490.616,00	29,48%	0,0718%	\$ 33.174,15
01/04/2014	30/04/2014	30	\$ 1.490.616,00	29,45%	0,0717%	\$ 32.075,21
01/05/2014	31/05/2014	31	\$ 1.490.616,00	29,45%	0,0717%	\$ 33.144,38
01/06/2014	30/06/2014	30	\$ 1.490.616,00	29,45%	0,0717%	\$ 32.075,21
01/07/2014	31/07/2014	31	\$ 1.490.616,00	29,00%	0,0708%	\$ 32.697,08
01/08/2014	31/08/2014	31	\$ 1.490.616,00	29,00%	0,0708%	\$ 32.697,08
01/09/2014	30/09/2014	30	\$ 1.490.616,00	29,00%	0,0708%	\$ 31.642,34
01/10/2014	31/10/2014	31	\$ 1.490.616,00	29,76%	0,0724%	\$ 33.451,62
01/11/2014	30/11/2014	30	\$ 1.490.616,00	28,76%	0,0702%	\$ 31.410,86
01/12/2014	31/12/2014	31	\$ 1.490.616,00	28,76%	0,0702%	\$ 32.457,88
01/01/2015	31/01/2015	31	\$ 1.490.616,00	28,82%	0,0704%	\$ 32.517,72
01/02/2015	28/02/2015	28	\$ 1.490.616,00	28,82%	0,0704%	\$ 29.370,85
01/03/2015	31/03/2015	31	\$ 1.490.616,00	28,82%	0,0704%	\$ 32.517,72
01/04/2015	30/04/2015	30	\$ 1.490.616,00	29,06%	0,0709%	\$ 31.700,14
01/05/2015	31/05/2015	31	\$ 1.490.616,00	29,06%	0,0709%	\$ 32.756,81
01/06/2015	30/06/2015	30	\$ 1.490.616,00	29,06%	0,0709%	\$ 31.700,14
01/07/2015	31/07/2015	31	\$ 1.490.616,00	28,89%	0,0705%	\$ 32.587,50
01/08/2015	31/08/2015	31	\$ 1.490.616,00	28,89%	0,0705%	\$ 32.587,50
01/09/2015	30/09/2015	30	\$ 1.490.616,00	28,89%	0,0705%	\$ 31.536,29
01/10/2015	31/10/2015	31	\$ 1.490.616,00	29,00%	0,0708%	\$ 32.697,08
01/11/2015	30/11/2015	30	\$ 1.490.616,00	29,00%	0,0708%	\$ 31.642,34
01/12/2015	31/12/2015	31	\$ 1.490.616,00	29,00%	0,0708%	\$ 32.697,08
01/01/2016	31/01/2016	31	\$ 1.490.616,00	29,52%	0,0719%	\$ 33.213,82
01/02/2016	29/02/2016	29	\$ 1.490.616,00	29,35%	0,0715%	\$ 30.915,03
01/03/2016	31/03/2016	31	\$ 1.490.616,00	29,52%	0,0719%	\$ 33.213,82
01/04/2016	30/04/2016	30	\$ 1.490.616,00	30,81%	0,0746%	\$ 33.374,38
01/05/2016	31/05/2016	31	\$ 1.490.616,00	30,81%	0,0746%	\$ 34.486,86
01/06/2016	30/06/2016	30	\$ 1.490.616,00	30,81%	0,0746%	\$ 33.374,38
01/07/2016	31/07/2016	31	\$ 1.490.616,00	32,01%	0,0772%	\$ 35.659,90

01/08/2016	31/08/2016	31	\$ 1.490.616,00	32,01%	0,0772%	\$ 35.659,90
01/09/2016	30/09/2016	30	\$ 1.490.616,00	32,01%	0,0772%	\$ 34.509,58
01/10/2016	31/10/2016	31	\$ 1.490.616,00	32,99%	0,0792%	\$ 36.610,01
01/11/2016	30/11/2016	30	\$ 1.490.616,00	32,99%	0,0792%	\$ 35.429,05
01/12/2016	31/12/2016	31	\$ 1.490.616,00	32,99%	0,0792%	\$ 36.610,01
01/01/2017	31/01/2017	31	\$ 1.490.616,00	33,51%	0,0803%	\$ 37.111,33
01/02/2017	28/02/2017	28	\$ 1.490.616,00	33,51%	0,0803%	\$ 33.519,91
01/03/2017	31/03/2017	31	\$ 1.490.616,00	33,51%	0,0803%	\$ 37.111,33
01/04/2017	30/04/2017	30	\$ 1.490.616,00	33,50%	0,0803%	\$ 35.904,87
01/05/2017	31/05/2017	31	\$ 1.490.616,00	33,50%	0,0803%	\$ 37.101,70
01/06/2017	30/06/2017	30	\$ 1.490.616,00	33,50%	0,0803%	\$ 35.904,87
01/07/2017	31/07/2017	31	\$ 1.490.616,00	32,97%	0,0792%	\$ 36.590,69
01/08/2017	31/08/2017	31	\$ 1.490.616,00	32,97%	0,0792%	\$ 36.590,69
01/09/2017	30/09/2017	30	\$ 1.490.616,00	32,22%	0,0776%	\$ 34.707,18
01/10/2017	31/10/2017	31	\$ 1.490.616,00	31,73%	0,0766%	\$ 35.387,14
01/11/2017	30/11/2017	30	\$ 1.490.616,00	31,44%	0,0760%	\$ 33.971,65
01/12/2017	31/12/2017	31	\$ 1.490.616,00	31,16%	0,0754%	\$ 34.830,10
01/01/2018	31/01/2018	31	\$ 1.490.616,00	31,04%	0,0751%	\$ 34.712,52
01/02/2018	28/02/2018	28	\$ 1.490.616,00	31,52%	0,0761%	\$ 31.777,47
01/03/2018	31/03/2018	31	\$ 1.490.616,00	31,02%	0,0751%	\$ 34.692,92
01/04/2018	30/04/2018	30	\$ 1.490.616,00	30,72%	0,0744%	\$ 33.288,83
01/05/2018	31/05/2018	31	\$ 1.490.616,00	30,66%	0,0743%	\$ 34.339,48
01/06/2018	30/06/2018	30	\$ 1.490.616,00	30,42%	0,0738%	\$ 33.003,21
01/07/2018	31/07/2018	31	\$ 1.490.616,00	30,05%	0,0730%	\$ 33.738,38
01/08/2018	31/08/2018	31	\$ 1.490.616,00	29,91%	0,0727%	\$ 33.600,03
01/09/2018	30/09/2018	30	\$ 1.490.616,00	29,72%	0,0723%	\$ 32.334,21
01/10/2018	31/10/2018	31	\$ 1.490.616,00	29,45%	0,0717%	\$ 33.144,38
01/11/2018	30/11/2018	30	\$ 1.490.616,00	29,24%	0,0713%	\$ 31.873,39
01/12/2018	31/12/2018	31	\$ 1.490.616,00	29,10%	0,0710%	\$ 32.796,62
01/01/2019	31/01/2019	31	\$ 1.490.616,00	28,74%	0,0702%	\$ 32.437,93
01/02/2019	28/02/2019	28	\$ 1.490.616,00	29,55%	0,0719%	\$ 30.026,45
01/03/2019	31/03/2019	31	\$ 1.490.616,00	29,06%	0,0709%	\$ 32.756,81
01/04/2019	30/04/2019	30	\$ 1.490.616,00	28,98%	0,0707%	\$ 31.623,06
01/05/2019	31/05/2019	31	\$ 1.490.616,00	29,01%	0,0708%	\$ 32.707,04
01/06/2019	30/06/2019	30	\$ 1.490.616,00	28,95%	0,0707%	\$ 31.594,15
01/07/2019	31/07/2019	31	\$ 1.490.616,00	28,92%	0,0706%	\$ 32.617,40
01/08/2019	31/08/2019	31	\$ 1.490.616,00	28,98%	0,0707%	\$ 32.677,17
01/09/2019	30/09/2019	30	\$ 1.490.616,00	28,98%	0,0707%	\$ 31.623,06
01/10/2019	31/10/2019	31	\$ 1.490.616,00	28,65%	0,0700%	\$ 32.348,10
01/11/2019	30/11/2019	30	\$ 1.490.616,00	28,55%	0,0698%	\$ 31.207,96
01/12/2019	31/12/2019	31	\$ 1.490.616,00	28,37%	0,0694%	\$ 32.068,24
01/01/2020	31/01/2020	31	\$ 1.490.616,00	28,16%	0,0689%	\$ 31.857,94
01/02/2020	29/02/2020	29	\$ 1.490.616,00	28,59%	0,0699%	\$ 30.205,07
01/03/2020	31/03/2020	31	\$ 1.490.616,00	28,43%	0,0695%	\$ 32.128,26
01/04/2020	30/04/2020	30	\$ 1.490.616,00	28,04%	0,0687%	\$ 30.713,82
01/05/2020	31/05/2020	31	\$ 1.490.616,00	27,29%	0,0670%	\$ 30.983,03
01/06/2020	30/06/2020	30	\$ 1.490.616,00	27,18%	0,0668%	\$ 29.876,11
01/07/2020	31/07/2020	31	\$ 1.490.616,00	27,18%	0,0668%	\$ 30.871,98
01/08/2020	31/08/2020	31	\$ 1.490.616,00	27,44%	0,0674%	\$ 31.134,30
01/09/2020	30/09/2020	30	\$ 1.490.616,00	27,53%	0,0676%	\$ 30.217,72
01/10/2020	31/10/2020	31	\$ 1.490.616,00	27,14%	0,0667%	\$ 30.831,58
01/11/2020	30/11/2020	30	\$ 1.490.616,00	26,76%	0,0659%	\$ 29.464,94
01/12/2020	31/12/2020	31	\$ 1.490.616,00	26,19%	0,0646%	\$ 29.868,24
01/01/2021	31/01/2021	31	\$ 1.490.616,00	25,98%	0,0642%	\$ 29.654,31
01/02/2021	28/02/2021	28	\$ 1.490.616,00	26,31%	0,0649%	\$ 27.088,03
01/03/2021	31/03/2021	31	\$ 1.490.616,00	26,12%	0,0645%	\$ 29.796,97
01/04/2021	30/04/2021	30	\$ 1.490.616,00	25,97%	0,0642%	\$ 28.687,85
01/05/2021	31/05/2021	31	\$ 1.490.616,00	25,83%	0,0638%	\$ 29.501,29
01/06/2021	30/06/2021	30	\$ 1.490.616,00	25,82%	0,0638%	\$ 28.539,76
01/07/2021	31/07/2021	31	\$ 1.490.616,00	25,77%	0,0637%	\$ 29.440,03
01/08/2021	31/08/2021	31	\$ 1.490.616,00	25,86%	0,0639%	\$ 29.531,91
01/09/2021	30/09/2021	30	\$ 1.490.616,00	25,79%	0,0638%	\$ 28.510,12
01/10/2021	31/10/2021	31	\$ 1.490.616,00	25,62%	0,0634%	\$ 29.286,76
01/11/2021	30/11/2021	30	\$ 1.490.616,00	25,91%	0,0640%	\$ 28.628,64
01/12/2021	31/12/2021	31	\$ 1.490.616,00	26,19%	0,0646%	\$ 29.868,24
01/01/2022	31/01/2022	31	\$ 1.490.616,00	26,49%	0,0653%	\$ 30.173,23
01/02/2022	28/02/2022	28	\$ 1.490.616,00	27,45%	0,0674%	\$ 28.130,40
01/03/2022	31/03/2022	31	\$ 1.490.616,00	27,71%	0,0680%	\$ 31.406,14
<b>TOTAL</b>						<b>\$ 4.251.197,93</b>

TABLA INDEMNIZACIÓN MORATORIA				
FECHA INICIAL	FECHA FINAL	No DÍAS	INDEMNIZACION MORATORIA DIARIA	TOTAL INDEMNIZACIÓN
16/05/2009	16/05/2011	720	\$18.540,00	\$ 13.348.800,00
TOTAL INDEMNIZACIÓN MORATORIA				<b>\$ 13.348.800,00</b>

TABLA DE TOTALES	
SALARIOS INSOLUTOS	\$1.112.400,00
CESANTÍAS	\$ 185.400,00
INTERESES SOBRE LAS CESANTÍAS	\$ 7.416,00
VACACIONES	\$ 92.700,00
PRIMA DE SERVICIOS	\$ 185.400,00
INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO	\$ 556.200,00
INDEMNIZACIÓN MORATORIA (24 MESES)	\$ 13.348.800,00
INTERESES MORATORIOS PRESTACIONES SOCIALES (literales a, b, c y e) a partir del 17/05/2011	\$ 4.251.197,93
COSTAS PROCESO ORDINARIO	\$ 530.000,00
COSTAS PROCESO EJECUTIVO	\$ 516.500,00
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO</b>	<b>\$ 20.786.013,93</b>

En lo tocante a la solicitud de decreto de medidas cautelares, la memorialista afirma el cambio de razón social de la ejecutada, sin acreditar prueba de su dicho, y revisado el último certificado de existencia y representación legal de la demandada, de fecha 6 de septiembre de 2013 (fls. 223 a 225), no se registra dicha actuación, por lo que previo a decidir sobre la solicitud de medida cautelar, se requerirá a la parte demandante para que acredite el cambio de razón social, acompañado del juramento de que trata el artículo 101 del C.P.T. y de la S.S.

Por lo anterior, el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante obrante a folios 278 a 281 del expediente.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación del crédito por la suma veinte millones setecientos ochenta y seis mil trece pesos con noventa y tres centavos (\$20'786.013,93).

**TERCERO: REQUERIR** a la apoderada demandante para que acredite el cambio de razón social de la ejecutada, documental que deberá estar acompañada del juramento de que trata el artículo 101 del C.P.T. y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN**  
Juez

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 29 de junio de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. \_\_\_\_ dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2eebef8c96a57b73f5f5b5d6d24c7f9f7e014c7dd622b7596c320a77db32abee**

Documento generado en 29/06/2022 08:47:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO**  
 Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** GUILLERMO GRANADOS RODRÍGUEZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 110013105 **011 2014 00017**

**INFORME SECRETARIAL**, Bogotá, D.C., pasa al Despacho del Señor Juez informando que venció el término concedido en auto anterior a efecto de presentar por las partes liquidación del crédito, sin ningún pronunciamiento, así mismo se infirma la existencia del depósito judicial 400100004952475 por valor de \$13'654.757,00. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Bogotá, D.C., veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022)**

Visto el informe secretarial, ante la falta de interés de las partes en presentar la liquidación del crédito, en virtud de los poderes que le han sido confiados al Juez como director del proceso (art. 48 del C.P.T. y SS), en armonía con las obligaciones previstas en el artículo 42 del C.G.P., y conforme a lo dispuesto artículo 446 del C.G.P., y es preciso realizar la actualización de la liquidación del crédito, así:

RETROACTIVO E INDEXACIÓN							
AÑO	INCREMENTO DEL 14%	No MESADAS	VALOR MENSUALIDAD	IPC INICIAL	IPC FINAL	FACTOR DE INDEXACIÓN	INDEXACIÓN
jul-06	\$17.136,00	1	\$17.136,00	60,73	118,70	1,954552939	\$16.357,22
ago-06	\$57.120,00	1	\$57.120,00	60,96	118,70	1,947178478	\$54.102,83
sep-06	\$57.120,00	1	\$57.120,00	61,14	118,70	1,941445862	\$53.775,39
oct-06	\$57.120,00	1	\$57.120,00	61,05	118,70	1,944307944	\$53.938,87
nov-06	\$57.120,00	1	\$57.120,00	61,19	118,70	1,939859454	\$53.684,77
dic-06	\$57.120,00	2	\$114.240,00	61,33	118,70	1,935431273	\$106.863,67
ene-07	\$60.718,00	1	\$60.718,00	61,80	118,70	1,920711974	\$55.903,79
feb-07	\$60.718,00	1	\$60.718,00	62,53	118,70	1,898288821	\$54.542,30
mar-07	\$60.718,00	1	\$60.718,00	63,29	118,70	1,875493759	\$53.158,23
abr-07	\$60.718,00	1	\$60.718,00	63,85	118,70	1,859044636	\$52.159,47
may-07	\$60.718,00	1	\$60.718,00	64,05	118,70	1,853239657	\$51.807,01
jun-07	\$60.718,00	2	\$121.436,00	64,12	118,70	1,851216469	\$103.368,32
jul-07	\$60.718,00	1	\$60.718,00	64,23	118,70	1,848046084	\$51.491,66
ago-07	\$60.718,00	1	\$60.718,00	64,14	118,70	1,850639227	\$51.649,11
sep-07	\$60.718,00	1	\$60.718,00	64,20	118,70	1,848909657	\$51.544,10
oct-07	\$60.718,00	1	\$60.718,00	64,20	118,70	1,848909657	\$51.544,10
nov-07	\$60.718,00	1	\$60.718,00	64,51	118,70	1,840024802	\$51.004,63
dic-07	\$60.718,00	2	\$121.436,00	64,82	118,70	1,831224931	\$100.940,63

ene-08	\$64.610,00	1	\$64.610,00	65,51	118,70	1,811937109	\$52.459,26
feb-08	\$64.610,00	1	\$64.610,00	66,50	118,70	1,784962406	\$50.716,42
mar-08	\$64.610,00	1	\$64.610,00	67,04	118,70	1,770584726	\$49.787,48
abr-08	\$64.610,00	1	\$64.610,00	67,51	118,70	1,758258036	\$48.991,05
may-08	\$64.610,00	1	\$64.610,00	68,14	118,70	1,742001761	\$47.940,73
jun-08	\$64.610,00	2	\$129.220,00	68,73	118,70	1,727047868	\$93.949,13
jul-08	\$64.610,00	1	\$64.610,00	69,06	118,70	1,718795251	\$46.441,36
ago-08	\$64.610,00	1	\$64.610,00	69,19	118,70	1,715565833	\$46.232,71
sep-08	\$64.610,00	1	\$64.610,00	69,06	118,70	1,718795251	\$46.441,36
oct-08	\$64.610,00	1	\$64.610,00	69,30	118,70	1,712842713	\$46.056,77
nov-08	\$64.610,00	1	\$64.610,00	69,49	118,70	1,708159447	\$45.754,18
dic-08	\$64.610,00	2	\$129.220,00	69,80	118,70	1,700573066	\$90.528,05
ene-09	\$69.566,00	1	\$69.566,00	70,21	118,70	1,690642359	\$48.045,23
feb-09	\$69.566,00	1	\$69.566,00	70,80	118,70	1,676553672	\$47.065,13
mar-09	\$69.566,00	1	\$69.566,00	71,15	118,70	1,668306395	\$46.491,40
abr-09	\$69.566,00	1	\$69.566,00	71,38	118,70	1,662930793	\$46.117,44
may-09	\$69.566,00	1	\$69.566,00	71,39	118,70	1,662697857	\$46.101,24
jun-09	\$69.566,00	2	\$139.132,00	71,35	118,70	1,663629993	\$92.332,17
jul-09	\$69.566,00	1	\$69.566,00	71,32	118,70	1,664329781	\$46.214,77
ago-09	\$69.566,00	1	\$69.566,00	71,35	118,70	1,663629993	\$46.166,08
sep-09	\$69.566,00	1	\$69.566,00	71,28	118,70	1,665263749	\$46.279,74
oct-09	\$69.566,00	1	\$69.566,00	71,19	118,70	1,667369013	\$46.426,19
nov-09	\$69.566,00	1	\$69.566,00	71,14	118,70	1,668540905	\$46.507,72
dic-09	\$69.566,00	2	\$139.132,00	71,20	118,70	1,667134831	\$92.819,80
ene-10	\$72.100,00	1	\$72.100,00	71,69	118,70	1,655739992	\$47.278,85
feb-10	\$72.100,00	1	\$72.100,00	72,28	118,70	1,642224682	\$46.304,40
mar-10	\$72.100,00	1	\$72.100,00	72,46	118,70	1,638145184	\$46.010,27
abr-10	\$72.100,00	1	\$72.100,00	72,79	118,70	1,630718505	\$45.474,80
may-10	\$72.100,00	1	\$72.100,00	72,87	118,70	1,628928228	\$45.345,73
jun-10	\$72.100,00	2	\$144.200,00	72,95	118,70	1,627141878	\$90.433,86
jul-10	\$72.100,00	1	\$72.100,00	72,92	118,70	1,6278113	\$45.265,19
ago-10	\$72.100,00	1	\$72.100,00	73,00	118,70	1,626027397	\$45.136,58
sep-10	\$72.100,00	1	\$72.100,00	72,90	118,70	1,628257888	\$45.297,39
oct-10	\$72.100,00	1	\$72.100,00	72,84	118,70	1,629599121	\$45.394,10
nov-10	\$72.100,00	1	\$72.100,00	72,98	118,70	1,626473006	\$45.168,70
dic-10	\$72.100,00	2	\$144.200,00	73,45	118,70	1,616065351	\$88.836,62
ene-11	\$74.984,00	1	\$74.984,00	74,12	118,70	1,601457097	\$45.099,66
feb-11	\$74.984,00	1	\$74.984,00	74,57	118,70	1,591792946	\$44.375,00
mar-11	\$74.984,00	1	\$74.984,00	74,77	118,70	1,587535108	\$44.055,73
abr-11	\$74.984,00	1	\$74.984,00	74,86	118,70	1,585626503	\$43.912,62
may-11	\$74.984,00	1	\$74.984,00	75,07	118,70	1,581190889	\$43.580,02
jun-11	\$74.984,00	2	\$149.968,00	75,31	118,70	1,576151905	\$86.404,35
jul-11	\$74.984,00	1	\$74.984,00	75,42	118,70	1,573853089	\$43.029,80
ago-11	\$74.984,00	1	\$74.984,00	75,39	118,70	1,574479374	\$43.076,76
sep-11	\$74.984,00	1	\$74.984,00	75,62	118,70	1,569690558	\$42.717,68
oct-11	\$74.984,00	1	\$74.984,00	75,77	118,70	1,56658308	\$42.484,67
nov-11	\$74.984,00	1	\$74.984,00	75,87	118,70	1,564518255	\$42.329,84
dic-11	\$74.984,00	2	\$149.968,00	76,19	118,70	1,557947237	\$83.674,23
ene-12	\$79.338,00	1	\$79.338,00	76,75	118,70	1,546579805	\$43.364,55
feb-12	\$79.338,00	1	\$79.338,00	77,22	118,70	1,537166537	\$42.617,72
mar-12	\$79.338,00	1	\$79.338,00	77,31	118,70	1,535377053	\$42.475,74
abr-12	\$79.338,00	1	\$79.338,00	77,42	118,70	1,533195557	\$42.302,67
may-12	\$79.338,00	1	\$79.338,00	77,66	118,70	1,528457378	\$41.926,75
jun-12	\$79.338,00	2	\$158.676,00	77,72	118,70	1,527277406	\$83.666,27
jul-12	\$79.338,00	1	\$79.338,00	77,70	118,70	1,527670528	\$41.864,32
ago-12	\$79.338,00	1	\$79.338,00	77,73	118,70	1,527080921	\$41.817,55
sep-12	\$79.338,00	1	\$79.338,00	77,96	118,70	1,52257568	\$41.460,11
oct-12	\$79.338,00	1	\$79.338,00	78,08	118,70	1,520235656	\$41.274,46
nov-12	\$79.338,00	1	\$79.338,00	77,98	118,70	1,522185176	\$41.429,13
dic-12	\$79.338,00	2	\$158.676,00	78,05	118,70	1,520819987	\$82.641,63
ene-13	\$82.530,00	1	\$82.530,00	78,28	118,70	1,516351559	\$42.614,49
feb-13	\$82.530,00	1	\$82.530,00	78,63	118,70	1,509601933	\$42.057,45
mar-13	\$82.530,00	1	\$82.530,00	78,79	118,70	1,506536362	\$41.804,45
abr-13	\$82.530,00	1	\$82.530,00	78,99	118,70	1,502721864	\$41.489,64
may-13	\$82.530,00	1	\$82.530,00	79,21	118,70	1,498548163	\$41.145,18
jun-13	\$82.530,00	2	\$165.060,00	79,39	118,70	1,495150523	\$81.729,55
jul-13	\$82.530,00	1	\$82.530,00	79,43	118,70	1,494397583	\$40.802,63
ago-13	\$82.530,00	1	\$82.530,00	79,50	118,70	1,493081761	\$40.694,04
sep-13	\$82.530,00	1	\$82.530,00	79,73	118,70	1,488774614	\$40.338,57
oct-13	\$82.530,00	1	\$82.530,00	79,52	118,70	1,492706237	\$40.663,05
nov-13	\$82.530,00	1	\$82.530,00	79,35	118,70	1,495904222	\$40.926,98
dic-13	\$82.530,00	2	\$165.060,00	79,56	118,70	1,491955757	\$81.202,22

ene-14	\$86.240,00	1	\$86.240,00	79,95	118,70	1,484677924	\$41.798,62
feb-14	\$86.240,00	1	\$86.240,00	80,45	118,70	1,47545059	\$41.002,86
mar-14	\$86.240,00	1	\$86.240,00	80,77	118,70	1,469605051	\$40.498,74
abr-14	\$86.240,00	1	\$86.240,00	81,14	118,70	1,462903623	\$39.920,81
may-14	\$86.240,00	1	\$86.240,00	81,53	118,70	1,455905802	\$39.317,32
jun-14	\$86.240,00	2	\$172.480,00	81,61	118,70	1,454478618	\$78.388,47
jul-14	\$86.240,00	1	\$86.240,00	81,73	118,70	1,452343081	\$39.010,07
ago-14	\$86.240,00	1	\$86.240,00	81,90	118,70	1,449328449	\$38.750,09
sep-14	\$86.240,00	1	\$86.240,00	82,01	118,70	1,447384465	\$38.582,44
oct-14	\$86.240,00	1	\$86.240,00	82,14	118,70	1,445093742	\$38.384,88
nov-14	\$86.240,00	1	\$86.240,00	82,25	118,70	1,443161094	\$38.218,21
dic-14	\$86.240,00	2	\$172.480,00	82,47	118,70	1,439311265	\$75.772,41
ene-15	\$90.209,00	1	\$90.209,00	83,00	118,70	1,430120482	\$38.800,74
feb-15	\$90.209,00	1	\$90.209,00	83,96	118,70	1,413768461	\$37.325,64
mar-15	\$90.209,00	1	\$90.209,00	84,45	118,70	1,405565423	\$36.585,65
abr-15	\$90.209,00	1	\$90.209,00	84,90	118,70	1,39811543	\$35.913,59
may-15	\$90.209,00	1	\$90.209,00	85,12	118,70	1,39450188	\$35.587,62
jun-15	\$90.209,00	2	\$180.418,00	85,21	118,70	1,393028987	\$70.909,50
jul-15	\$90.209,00	1	\$90.209,00	85,37	118,70	1,39041818	\$35.219,23
ago-15	\$90.209,00	1	\$90.209,00	85,78	118,70	1,383772441	\$34.619,73
sep-15	\$90.209,00	1	\$90.209,00	86,39	118,70	1,374001621	\$33.738,31
oct-15	\$90.209,00	1	\$90.209,00	86,98	118,70	1,364681536	\$32.897,56
nov-15	\$90.209,00	1	\$90.209,00	87,51	118,70	1,36	\$32.151,97
dic-15	\$90.209,00	2	\$180.418,00	88,05	118,70	1,35	\$62.803,09
ene-16	\$96.523,70	1	\$96.523,70	89,19	118,70	1,33	\$31.936,48
feb-16	\$96.523,70	1	\$96.523,70	90,33	118,70	1,31	\$30.315,26
mar-16	\$96.523,70	1	\$96.523,70	91,18	118,70	1,30	\$29.132,84
abr-16	\$96.523,70	1	\$96.523,70	91,63	118,70	1,30	\$28.515,73
may-16	\$96.523,70	1	\$96.523,70	92,10	118,70	1,29	\$27.877,64
<b>TOTALES</b>			<b>\$10.366.604,50</b>				<b>\$ 5.970.672,97</b>

RETROACTIVO ENTRE EL 22 DE JULIO DE 2006 Y EL 31 DE MAYO DE 2016	\$10.366.604,50
INDEXACIÓN A MAYO 2022	\$5.970.672,97
COSTAS DEL EJECUTIVO	\$350.000,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$16.687.277,47</b>
(-) DEPÓSITO JUDICIAL - MEDIDAS CAUTELARES	\$ 13.654.757
<b>TOTAL SALDO INSOLUTO</b>	<b>\$ 3.032.520</b>

De otra parte al ajustarse a las previsiones del artículo 447 del C.G.P., se dispondrá la entrega del depósito judicial constituido para el presente expediente y que fue resultado del trámite de las medidas cautelares.

En consecuencia de lo anterior, este Despacho dispone:

**PRIMERO: APROBAR** la actualización de la liquidación del crédito por la suma de dieciséis millones seiscientos ochenta y siete mil doscientos setenta y siete pesos con cuarenta y siete centavos (\$16'687.277,47).

**SEGUNDO: ORDENAR** el pago del depósito judicial No 400100004952475, por valor de \$13'654.757,00, al ejecutante GUILLERMO GRANADOS RODRIGUEZ o a su apoderado una vez ratificadas las facultades de recibir y cobrar.

**TERCERO: REQUERIR** al Representante Legal y al Gerente Nacional de Defensa Jurídica de Colpensiones a efecto de que realicen los tramites tendientes al pago de la suma de tres millones treinta y dos mil quinientos veinte pesos (\$3'032.520,00), como saldo único pendiente de pago. Por Secretaría **OFÍCIESE** advirtiendo que no existen depósitos judiciales pendientes de pago y anexando copia del presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN**  
**Juez**

LFCA

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**  
Hoy 29 de junio de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. \_\_\_\_ dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a8027dbe1bf4220876dd3f24c03ad2539370d7b5c4f27e771aa899ae3a717be**

Documento generado en 29/06/2022 08:47:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** GLADYS OMAIRA SALAZAR MONTOYA  
**DEMANDADO:** LUIS MIGUEL CENDEÑO FRANCO  
**RADICACIÓN:** 110013105 **011 2017 00308**

**INFORME SECRETARIAL**, Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintidós (2022). En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez con respuesta del Banco de Bogotá en el que solicita el envío de los oficios a través del correo institucional del despacho; así mismo se cuenta con el trámite de oficios por la parte demandante. Sirvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Bogotá, D.C., veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022)**

Visto el informe secretarial, se accederá a la solicitud de la entidad bancaria, dándole el mismo trámite a los oficios librados en auto anterior.

En consecuencia este Despacho dispone:

**DISPOSICIÓN ÚNICA: TRAMITAR**, por Secretaría, los oficios librados en el auto de fecha 13 de octubre de 2021 (fls. 213 a 216), a través del correo institucional del Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN**  
**Juez**

LFCA

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 29 de junio de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. \_\_\_\_ dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 011  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

**Código de verificación: 94b5b007e2b7b4aa75b26fd58dda9c17450471d5620cf11bc8644cfa1363f31c**

Documento generado en 29/06/2022 08:47:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** EZEQUIEL GONZÁLEZ SUAREZ, JOSÉ VICENTE  
MONROY MORALES y JUAN GUSTAVO RAMIREZ.  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-**011-2017 00526**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022). En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, con solicitud de reiteración de las medidas cautelares a las entidades bancarias. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**Bogotá, D.C., veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022)**

Visto el informe secretarial, en cuanto a la solicitud principal de reiteración de la medida de embargo, se avizora respuesta negativa del Banco de Occidente, basados en que sobre las cuentas pesa beneficio de inembargabilidad (fl. 223), así las cosas, se debe requerir al gerente del banco por las razones que a continuación se exponen.

Resulta necesario precisar que si bien el artículo 134 de la Ley 100 de 1993 prevé, como regla general, que son inembargables los recursos pertenecientes al Sistema de Seguridad Social, no obstante, de conformidad con la jurisprudencia constitucional, proferida en asuntos de similar raigambre, así como el criterio sentado por los altos Tribunales, en armonía con lo considerado por la H. la Corte Suprema de Justicia, y las directrices impartidas por la Contraloría General de la Nación, el principio de inembargabilidad no es absoluto pues las obligaciones de carácter laboral, entre las cuales se incluyen las pensiones, contenidas en una sentencia judicial, como se trata en el asunto de autos, constituyen una excepción al citado principio.

Al punto, la Corte Constitucional al estudiar la Constitucionalidad del artículo 1° de la Ley 15 de 1982, la cual establecía la inembargabilidad de dineros oficiales destinados al pago de pensiones, mediante sentencia C-017 de 2003, declaró la exequibilidad condicionada de tal precepto *“dejando a salvo las situaciones en las cuales la efectividad del pago de las pensiones sólo pueda lograrse mediante el embargo de los fondos destinados al pago de pensiones de jubilación, vejez, invalidez y muerte, en cuyo caso el embargo correspondiente se ajustará a lo señalado en el artículo 177 del Código Contencioso Administrativo”*.

En similar sentido, la máxima Corporación Constitucional, en Sentencia T-262 de 1997, señaló:

*"La jurisprudencia de esta Corte ha sido constante en torno a que las normas legales que consagran la inembargabilidad de bienes o dineros públicos no son absolutas, pues dicha regla no puede aplicarse en perjuicio de otros valores, principios y derechos prevalentes que la Carta consagra de modo expreso y a los cuales ha querido darles plena efectividad. Si ese carácter absoluto de la inembargabilidad pudiera predicarse, cobijando aun los casos en que el embargo busca garantizar el pago de acreencias laborales, se violaría el artículo 25 de la Constitución, por contradecir la especial protección que él consagra a favor del trabajo. Y, por tanto, los jueces de la República a cuyo cuidado se confía la efectividad de tal derecho en el plano económico, que hacen parte de la jurisdicción ordinaria en el ramo laboral, están autorizados por la misma Carta Política, tal como lo ha entendido la doctrina constitucional, para ordenar la práctica de medidas cautelares que impliquen la retención de fondos estatales siempre que la finalidad sea la anotada. En este orden de ideas, el trabajo, que se erige como valor fundante del Estado y como derecho fundamental, no puede resultar desconocido por la aplicación de un principio de inembargabilidad que, aunque va dirigido a proteger otros valores, debe ceder ante aquél.*

Sumado a lo anterior, la propia entidad administradora del régimen de prima media con prestación definida en concepto consultable en el link [http://normativa.colpensiones.gov.co/colpens/docs/pdf/cto\\_iss\\_0007688\\_2007.pdf](http://normativa.colpensiones.gov.co/colpens/docs/pdf/cto_iss_0007688_2007.pdf), refiriéndose a la excepción de inembargabilidad de los recursos provenientes del situado fiscal arribó a la siguiente y muy similar conclusión:

**“CONCEPTO 7688 DE 2007**

*(junio 19)*

<Fuente: Archivo interno entidad emisora>

**INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES**

**D.J.N.**

**PARA:** Doctora YOLIMA CASTIBLANCO DUARTE

Coordinadora Oficina Nacional de Cobro Coactivo

**DE:** Dirección Jurídica Nacional – Unidad de Seguros.

**ASUNTO:** Concepto – Embargabilidad excepcional Situado Fiscal

(...).

*“Con lo anterior, no se quiere decir que la multicitada inembargabilidad de los recursos públicos sea absoluta, por el contrario, tratándose de acreencias laborales tal principio se quiebra y la protección del interés general debe ceder frente a la protección de los derechos fundamentales de aquellos trabajadores que se han visto afectados por el no pago de sus salarios y prestaciones sociales”.*

*En mérito de lo expuesto se concluye que aun cuando los dineros del Situado Fiscal en tanto hacen parte del Presupuesto General de la Nación por regla general gozan de la prerrogativa de la inembargabilidad, en aquellos casos en los que se encuentre en juego la garantía de derechos e intereses superiores Constitucionalmente reconocidos como tales como es el caso de las acreencias laborales y demás derechos sociales que de ellos se deriven como es el caso de los correspondientes al Sistema de Seguridad Social, los recursos pertenecientes al Presupuesto General de la Nación son susceptibles de ser embargados en los términos y con las limitaciones legales, razón por la cual se considera ajustado a derecho el concepto emitido por el Departamento Nacional de Cobranzas.*

*En los anteriores términos se espera haber absuelto su inquietud.*

*Cordialmente*

**ELIANA MARGARITA ROYS GARZÓN**  
*Directora Jurídica Nacional (E)''*

Criterio reiterado por la H. Corte Suprema de justicia – Sala de Casación Laboral, como por ejemplo en las Sentencias No 39697 de 28 de agosto de 2012, 40557 de 16 de octubre y 41239 de 12 de diciembre de 2012, y en la sentencia No 31274 de 28 de enero de 2013.

Al tenor de lo considerado, y habida cuenta de los apartes transcritos, en consideración del Despacho, las cuentas destinadas al pago de pensiones del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, a nombre de COLPENSIONES, constituyen una excepción al principio de inembargabilidad cuando se trata de la ejecución de una obligación pensional impuesta en sentencia judicial, como se presenta en el sub examine, y en esa medida se mantendrá la orden de embargo de los dineros de la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES objeto de cautela.

En consecuencia este Despacho dispone:

**DISPOSICIÓN ÚNICA: REITERAR** la medida de embargo, en consecuencia **REQUERIR** al Gerentes de la entidades bancaria BANCO DE OCCIDENTE, a efecto que atiendan la medida de embargo comunicadas, descongele los saldos y los ponga a disposición de este Despacho. **LIBRAR** oficio adjuntando copia del mandamiento de pago militante a folios 125 a 127 del plenario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN**  
**Juez**

LFCA

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**  
Hoy 29 de junio de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. \_\_\_\_ dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c3022ecbf00e64f862d545482494a23628e13d52ee428d4744e1d2509b2322e**

Documento generado en 29/06/2022 08:47:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** LUZ MARINA SEGURA ESPINOSA.  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTRA  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-**011-2018 00415**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veinte (2020). En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, con solicitud de entrega de títulos y/o terminación de proceso por pago. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Bogotá, D.C., veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022)**

Visto el informe secretarial, basta indicar que la orden de pago de los depósitos judiciales existentes en el presente asunto fueron entregados al mismo memorialista el 14 de diciembre de 2020 (fl. 225), así mismo, sobre la terminación del proceso ya se resolvió con providencia del 31 de agosto de 2020, en la que en síntesis se dispuso, ordenar el pago de títulos, decalrar terminado el proceso ejecutivo por pago total de la obligación y el archivo de las diligencias (fls. 221 a 224).

En consecuencia este Despacho dispone:

**PRIMERO: ESTARSE** las partes a lo resuelto en la providencia de fecha 31 de agosto de 2020 (fls. 221 a 224).

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las diligencias, en cumplimiento a lo ordenado en el ordinal Séptimo de la providencia de fecha 31 de agosto de 2020 (fls. 221 a 224).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN**  
**Juez**

LFCA

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 29 de junio de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. \_\_\_\_ dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **108dbf5a3bce93fce049e8e103837ed53877ea91441ad6b0c4fa557fa92e4e4b**

Documento generado en 29/06/2022 08:47:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** PABLO MEDINA SÁNCHEZ.  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES.  
**RADICACIÓN:** 110013105 **011 2018 00688**

**INFORME SECRETARIAL**, Bogotá, D.C., quince (15) de octubre de dos mil veinte (2020). En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez informando que venció el término de traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte actora; de otra parte se presenta memorial poder de sustitución por la parte pasiva, quien a su vez solicita la terminación del proceso por pago; de otra parte se realiza y se pone a su consideración la siguiente liquidación de costas del proceso ejecutivo en primera instancia a las que fue condenada la parte EJECUTADA:  
LIQUIDACIÓN DE COSTAS

AGENCIAS EN DERECHO:	\$600.000,00.
OTROS:	\$-0-
TOTAL COSTAS:	\$600.000,00

Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Bogotá, D.C., veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022)**

Evidenciado el informe secretarial, habida cuenta que la liquidación de costas se encuentra ajustada a derecho se le dará aprobación a la misma.

Ahora bien, una vez revisada la liquidación del crédito aportada por la parte ejecutante a folios 101 y 102 del plenario, se tiene que la misma no se ajusta a derecho, conforme a lo ordenado en el mandamiento ejecutivo de fecha 14 de febrero de 2019 (fls. 73 y 74), como quiera que incluye conceptos por lo que no se libró mandamiento de pago, como lo es la indexación y el pago de costas del proceso ordinario, desconociendo a la par el pago ordenado en el ordinal cuarto de la misma providencia, por lo anterior la liquidación debe ser modificada así:

<b>AÑO</b>	<b>INCREMENTO DEL 14%</b>	<b>No MESADAS</b>	<b>VALOR MENSUALIDAD</b>
mar-11	\$74.984,00	1	\$74.984,00
abr-11	\$74.984,00	1	\$74.984,00
may-11	\$74.984,00	1	\$74.984,00
jun-11	\$74.984,00	2	\$149.968,00
jul-11	\$74.984,00	1	\$74.984,00
ago-11	\$74.984,00	1	\$74.984,00
sep-11	\$74.984,00	1	\$74.984,00
oct-11	\$74.984,00	1	\$74.984,00
nov-11	\$74.984,00	1	\$74.984,00
dic-11	\$74.984,00	2	\$149.968,00
ene-12	\$79.338,00	1	\$79.338,00
feb-12	\$79.338,00	1	\$79.338,00
mar-12	\$79.338,00	1	\$79.338,00
abr-12	\$79.338,00	1	\$79.338,00
may-12	\$79.338,00	1	\$79.338,00
jun-12	\$79.338,00	2	\$158.676,00
jul-12	\$79.338,00	1	\$79.338,00
ago-12	\$79.338,00	1	\$79.338,00
sep-12	\$79.338,00	1	\$79.338,00
oct-12	\$79.338,00	1	\$79.338,00
nov-12	\$79.338,00	1	\$79.338,00
dic-12	\$79.338,00	2	\$158.676,00
ene-13	\$82.530,00	1	\$82.530,00
feb-13	\$82.530,00	1	\$82.530,00
mar-13	\$82.530,00	1	\$82.530,00
abr-13	\$82.530,00	1	\$82.530,00
may-13	\$82.530,00	1	\$82.530,00
jun-13	\$82.530,00	2	\$165.060,00
jul-13	\$82.530,00	1	\$82.530,00
ago-13	\$82.530,00	1	\$82.530,00
sep-13	\$82.530,00	1	\$82.530,00
oct-13	\$82.530,00	1	\$82.530,00
nov-13	\$82.530,00	1	\$82.530,00
dic-13	\$82.530,00	2	\$165.060,00
ene-14	\$86.240,00	1	\$86.240,00
feb-14	\$86.240,00	1	\$86.240,00
mar-14	\$86.240,00	1	\$86.240,00
abr-14	\$86.240,00	1	\$86.240,00
may-14	\$86.240,00	1	\$86.240,00
jun-14	\$86.240,00	2	\$172.480,00
jul-14	\$86.240,00	1	\$86.240,00
ago-14	\$86.240,00	1	\$86.240,00
sep-14	\$86.240,00	1	\$86.240,00
oct-14	\$86.240,00	1	\$86.240,00
nov-14	\$86.240,00	1	\$86.240,00
dic-14	\$86.240,00	2	\$172.480,00

ene-15	\$90.209,00	1	\$90.209,00
feb-15	\$90.209,00	1	\$90.209,00
mar-15	\$90.209,00	1	\$90.209,00
abr-15	\$90.209,00	1	\$90.209,00
may-15	\$90.209,00	1	\$90.209,00
jun-15	\$90.209,00	2	\$180.418,00
jul-15	\$90.209,00	1	\$90.209,00
ago-15	\$90.209,00	1	\$90.209,00
sep-15	\$90.209,00	1	\$90.209,00
oct-15	\$90.209,00	1	\$90.209,00
nov-15	\$90.209,00	1	\$90.209,00
dic-15	\$90.209,00	2	\$180.418,00
ene-16	\$96.523,70	1	\$96.523,70
feb-16	\$96.523,70	1	\$96.523,70
mar-16	\$96.523,70	1	\$96.523,70
abr-16	\$96.523,70	1	\$96.523,70
may-16	\$96.523,70	1	\$96.523,70
jun-16	\$96.523,70	2	\$193.047,40
jul-16	\$96.523,70	1	\$96.523,70
ago-16	\$96.523,70	1	\$96.523,70
sep-16	\$96.523,70	1	\$96.523,70
oct-16	\$96.523,70	1	\$96.523,70
nov-16	\$96.523,70	1	\$96.523,70
dic-16	\$96.523,70	2	\$193.047,40
ene-17	\$103.280,38	1	\$103.280,38
feb-17	\$103.280,38	1	\$103.280,38
mar-17	\$103.280,38	1	\$103.280,38
abr-17	\$103.280,38	1	\$103.280,38
may-17	\$103.280,38	1	\$103.280,38
jun-17	\$103.280,38	2	\$206.560,76
jul-17	\$103.280,38	1	\$103.280,38
ago-17	\$103.280,38	1	\$103.280,38
sep-17	\$103.280,38	1	\$103.280,38
oct-17	\$103.280,38	1	\$103.280,38
nov-17	\$103.280,38	1	\$103.280,38
dic-17	\$103.280,38	2	\$206.560,76
ene-18	\$109.373,88	1	\$109.373,88
feb-18	\$109.373,88	1	\$109.373,88
mar-18	\$109.373,88	1	\$109.373,88
abr-18	\$109.373,88	1	\$109.373,88
may-18	\$109.373,88	1	\$109.373,88
jun-18	\$109.373,88	2	\$218.747,76
jul-18	\$109.373,88	1	\$109.373,88
ago-18	\$109.373,88	1	\$109.373,88
sep-18	\$109.373,88	1	\$109.373,88
oct-18	\$109.373,88	1	\$109.373,88
nov-18	\$109.373,88	1	\$109.373,88
dic-18	\$109.373,88	2	\$218.747,76
ene-19	\$115.936,24	1	\$115.936,24
feb-19	\$115.936,24	1	\$115.936,24
mar-19	\$115.936,24	1	\$115.936,24
abr-19	\$115.936,24	1	\$115.936,24
<b>TOTALES</b>			<b>\$10.428.482,40</b>

RETROACTIVO ENTRE EL 01/03/2011 Y EL 30/04/2019	\$10.428.482,40
COSTAS DEL EJECUTIVO	\$600.000,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$11.028.482,40</b>

Ahora bien, sin desconocer la documental aportada por la apoderada sustituta de la ejecutada, correspondiente a la Resolución SUB87212 del 10 de abril de 2019, a efecto de no trasgredir el derecho de contradicción y defensa, previo a pronunciarse el Despacho sobre la misma se correrá traslado del acto administrativo a la parte ejecutante para que se pronuncie.

En consecuencia de lo anterior, este Despacho dispone:

**PRIMERO: APROBAR** las costas del presente proceso, por valor de seiscientos mil pesos (\$600.000,00), a cargo de la ejecutada, de acuerdo a lo fijado en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P.

**SEGUNDO: RECONOCER Y TENER** a CAL & NAF ABOGADOS S.A., identificada con NIT 900822176-1, como apoderada principal de la ejecutada Colpensiones, y como apoderada sustituta a la doctora **MARÍA ALEJNADRA ALMANZA NIÑEZ** identificada con cédula de ciudadanía 1.018'456.532 y portadora de la T.P. 273.998 del C.S de la J en los términos y para los efectos de los memoriales poder conferidos (fls. 107 a 111).

**TERCERO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante obrante a folios 101 y 102 del expediente.

**CUARTO: APROBAR** la liquidación del crédito por la suma de once millones veintiocho mil cuatrocientos ochenta y dos pesos con cuarenta centavos (\$11'028.482,40).

**QUINTO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte ejecutante, la solicitud de terminación del proceso por pago, militante a folios 112 a 115 del plenario. **CONCEDIENDO** el término de diez (10) días para que se pronuncie.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN**  
Juez

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 29 de junio de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. \_\_\_\_ dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6ba4a144fac06088e18d2ad8601254b114105e11455d4e20aa64b7efc6bdc68**

Documento generado en 29/06/2022 08:48:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** EDGAR DARIO CAÑAVERAL GONZALEZ  
**DEMANDADO:** ACTIVOS S.A.S, OCUPAR TEMPORALES S.A.,  
SERVIOLA S.A., FIDUPREVISORA Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2019-00273

**SECRETARÍA, BOGOTÁ D.C.**, 28 de junio de 2022. En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que se encuentra programada diligencia para el día 29 de junio de 2022 a las 9:00 AM sin embargo el Representante legal de la sociedad LISTOS SAS, allega resultado de laboratorio. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022).

Visto el anterior informe secretarial se tiene que al interior del presente proceso ORDINARIO LABORAL instaurado por el señor EDGAR DARIO CAÑAVERAL GONZALEZ contra ACTIVOS SAS Y OTROS, se encontraba programada audiencia que trata el artículo 80 del CPT Y SS.

Sin embargo el representante legal de la sociedad LISTOS S.A.S., el día 28 de junio allega correo aportando Resultado Positivo de examen de Microbiología Molecular para Coronavirus SARS de fecha 27 de junio de 2022, expedido por la Fundación Valle del Lili, Siendo ello así, se hace necesario señalar nueva fecha para surtir audiencia de que trata el art 80 del CPT Y SS.

En consecuencia se,

**DISPONE**

**CUESTIÓN ÚNICA. FIJAR** el día MIERCOLES CATORCE (14) DE SEPTIEMBRE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LA HORA DE LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9.00 A.M.), para llevar a cabo audiencia dejada de practicar prevista en el artículo 80 del CPT y SS, diligencia que se realizará de manera presencial en las instalaciones de este Despacho Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 28 de junio de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No.98 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2601ace4b60d5c9ffbe6c532e97b8f6c5b20d5aa8bfeedc57f0b19e47f1382db**

Documento generado en 28/06/2022 09:04:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDA** LUCILA VALBUENA PUENTES  
**NTE:**  
**DEMANDA** ADMINISRADORA COLOMBIANA DE  
**DO:** PESIONES - COLPENSIONES. y  
OTROS.  
**RADICACIÓ** 11001-31-05-011-2019-00728-00  
**N:**

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022). Al Despacho del señor Juez, informando que obra escrito de llamamiento en garantía allegado por la parte demandada SKANDIA, presentado dentro del término legal. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE**  
**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, y por ser procedente se ACEPTARÁ el llamamiento en garantía que eleva la parte demandada SKANDIA S.A. (Fl.108 reverso), al cumplir con las formalidades previstas en los artículos 64 y 65 del C.G.P., aplicable por remisión analógica al procedimiento laboral por el art. 145 del CPTSS.

En consecuencia, de ello córrase traslado notificando a la llamada en garantía MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., en la forma prevista por el Art. 8 de la ley 2213 de 2022, y/o como lo disponen los artículos 291

y 292 del CGP, trámite que corre por parte de SKANDIA S.A.

En consecuencia el Despacho

## **RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** el llamamiento en garantía que eleva la parte demandada SKANDIA S.A. respecto de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., al cumplir con las formalidades previstas en los artículos 64 y 65 del C.G.P., aplicable por remisión analógica al procedimiento laboral por el art. 145 del CPTSS.

**SEGUNDO: CORRER** traslado notificando a la llamada en garantía en la forma prevista por el Art. 8 de la ley 2213 de 2022, y/o como lo disponen los artículos 291 y 292 del CGP, trámite que corre por parte de SKANDIA S.A.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN  
**JUEZ**

<p>JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ</p> <p>Hoy 29 de junio de 2022</p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 98</p> <p><b>LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS</b> Secretario</p>
--

Firmado Por:

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **21c207f0ba20ee180d5b2a4f3afe3a1be9b695b29890789a8cfb4c22e57ecfe6**

Documento generado en 28/06/2022 09:16:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** AMANDA FUQUENE ESPEJO  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES  
ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y  
CESANTIAS PROTECCION S.A  
COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS  
SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE  
PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-**011-2020-00341-00**

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que se allegaron contestaciones de la demanda en término. Sírvase proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial y revisado el escrito visible en el expediente digital, revisado el escrito visible en el expediente digital, se le reconoce personería adjetiva para actuar como apoderado de la demandada **PROTECCIÓN SA**, a la abogada **SARA LOPERA RENDÓN** identificada con la cédula de ciudadanía número 1.037.653.235y TP 330.840del CS de la J, para los fines y facultades otorgadas.

De otra parte y una vez revisado el escrito visible en el expediente digital, el mismo cumple con los requisitos del artículo 31 del CPT y SS, razón por la cual se tendrá **POR CONTESTADA** la demanda por la demandada **PROTECCIÓN SA**.

Del mismo modo, revisado el escrito visible en el expediente digital, se le reconoce personería adjetiva para actuar como apoderado de la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS –PORVENIR S.A, al abogado ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ identificado con la cédula de ciudadanía número 79.985.203 y TP 115.849 del CS de la J, para los fines y facultades otorgadas.

De otro lado, y teniendo en cuenta que el escrito visible en el expediente digital se acredita los requisitos previstos en el artículo 31 del CPT y SS, razón por la

cual se tendrá POR CONTESTADA la demanda por el demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS –PORVENIR S.A

A su vez, se le reconoce personería adjetiva para actuar como apoderados de la demandada **COLPENSIONES**, a los abogados **CLAUDIA LILIANA VELA** identificada con la cédula de ciudadanía número 65.701.747 y TP 123.148 del CS de la J, y a la abogada sustituta **LINDA VANESA BARRETO SANTAMARIA** identificada con la cédula de ciudadanía número 1.013.637.319 y TP 280.300 , para los fines y facultades otorgadas.

De otra parte y una vez revisado el escrito visible en el expediente digital, el mismo cumple con los requisitos del artículo 31 del CPT y SS, razón por la cual se tendrá **POR CONTESTADA** la demanda por la demandada **COLPENSIONES**.

Del mismo modo, revisado el escrito visible en el expediente digital, se le reconoce personería adjetiva para actuar como apoderado de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, al abogado **JAIR FERNANDO ATUESTA REY** identificado con la cédula de ciudadanía número 91.510.758 y TP 219.124 del CS de la J, para los fines y facultades otorgadas.

A su vez, y teniendo en cuenta que el escrito visible en el expediente digital se acredita los requisitos previstos en el artículo 31 del CPT y SS, razón por la cual se tendrá POR CONTESTADA la demanda por la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**

En consecuencia, el Despacho

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar como apoderado de la demandada **PROTECCIÓN SA**, a la abogada **SARA LOPERA RENDÓN** identificada con la cédula de ciudadanía número 1.037.653.235y TP 330.840del CS de la J, para los fines y facultades otorgadas.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **PROTECCIÓN SA.**, de conformidad con lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar como apoderado de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS –PORVENIR S.A**, **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ** identificado con la cédula de ciudadanía número 79.985.203 y TP 115.849 del CS de la J, para los fines y facultades otorgadas, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS – PORVENIR S.A**, de conformidad con lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

**QUINTO: RECONOCER** reconoce personería adjetiva para actuar como apoderados de la demandada COLPENSIONES, a los abogados **CLAUDIA LILIANA VELA** identificada con la cédula de ciudadanía número 65.701.747 y TP 123.148 del CS de la J, y a la abogada sustituta **LINDA VANESA BARRETO SANTAMARIA** identificada con la cédula de ciudadanía número 1.013.637.319 y TP 280.300, para los fines y facultades otorgadas, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEXTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **COLPENSIONES.**, de conformidad con lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

**SÉPTIMO RECONOCER** personería adjetiva para actuar como apoderado de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, al abogado **JAIR FERNANDO ATUESTA REY** identificado con la cédula de ciudadanía número 91.510.758 y TP 219.124 del CS de la J, para los fines y facultades otorgadas., de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**OCTAVO TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, de conformidad con lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

**NOVENO: SEÑALAR** como fecha para realizar Audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, el día seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022) a las 10:20 AM, de conformidad con lo establecido por el artículo 77 del CPTSS, diligencia que se llevará de manera virtual a través de la plataforma LIFESIZE, las partes deberán estar atentas a las direcciones de correo electrónicas suministradas con la demanda y contestación de la demanda, toda vez que a estas direcciones se va a enviar el enlace-vínculo de invitación por parte del Despacho para acceder a la audiencia, si las partes no proporcionaron correo electrónica se les requiere para que se sirvan facilitararlo a través del correo de este juzgado cuyo dominio es: [jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 29 de junio de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No.98 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52bcbaab8fdff109bba4b10125d9631e096786f4e398a8a78f1c77c37a793ac3**

Documento generado en 28/06/2022 09:04:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** ALFONSO GONZÁLEZ RIVERA  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES  
AFP PORVENIR S.A.

**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2020-00513-00

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que se allegaron contestaciones de la demanda en término. Sírvase proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretaria y una vez revisado el escrito visible en el expediente, se reconocerá personería adjetiva para actuar como apoderados de la demandada **COLPENSIONES**, a los abogados **CLAUDIA LILIANA VELA** identificada con la cédula de ciudadanía número 65.701.747 y TP 123.148 del CS de la J, y a la abogada sustituta CINDY BRILLITH BAUTISTA CARDENAS identificada con la cédula de ciudadanía número 1.022.361.225 y TP 237.264 , para los fines y facultades otorgadas.

A su vez, y teniendo en cuenta que el escrito visible en el expediente se acredita los requisitos previstos en el artículo 31 del CPT y SS, razón por la cual se tendrá **POR CONTESTADA** la demanda por el demandada **COLPENSIONES**.

Del mismo modo, revisado el escrito visible en el expediente digital, se le reconoce personería adjetiva para actuar como apoderada de la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. , a la abogada BRIGITTE NATALIA CARRASCO BOSHELL identificado con la cédula de ciudadanía número 1.121.914.728 y TP 288.455 del CS de la J, para los fines y facultades otorgadas.

A su vez, y teniendo en cuenta que el escrito visible en el expediente digital se acredita los requisitos previstos en el artículo 31 del CPT y SS, razón por la cual

se tendrá POR CONTESTADA la demanda por la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar como apoderados de la demandada **COLPENSIONES**, a los abogados **CLAUDIA LILIANA VELA** identificada con la cédula de ciudadanía número 65.701.747 y TP 123.148 del CS de la J, y a la abogada sustituta **CINDY BRILLITH BAUTISTA CARDENAS** identificada con la cédula de ciudadanía número 1.022.361.225 y TP 237.264, para los fines y facultades otorgadas., de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **COLPENSIONES.**, de conformidad con lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar como apoderada de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** , a la abogada **BRIGITTE NATALIA CARRASCO BOSHELL** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.121.914.728 y TP 288.455del CS de la J, para los fines y facultades otorgadas., de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** , de conformidad con lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

**QUINTO SEÑALAR** como fecha para realizar Audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, el día seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022) a las 09:00 AM, de conformidad con lo establecido por el artículo 77 del CPTSS., diligencia que se llevará de manera virtual a través de la plataforma LIFESIZE, las partes deberán estar atentas a las direcciones de correo electrónicas suministradas con la demanda y contestación de la demanda, toda vez que a estas direcciones se va a enviar el enlace-vínculo de invitación por parte del Despacho para acceder a la audiencia, si las partes no proporcionaron correo electrónica se les requiere para que se sirvan facilitararlo a través del correo de este juzgado cuyo dominio es: [jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 29 de junio de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No.98 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a4534fd9a55d4e0acc1dedd8d503274eb3fa227cc014e6407921d413d222cf3**

Documento generado en 28/06/2022 09:04:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** EDISON EMILIO VALLEJO MUÑOZ  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES  
AFP PORVENIR S.A.

**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2021-00059-00

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que se allegaron contestaciones de la demanda en término. Sírvase proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretaria y una vez revisado el escrito visible en el expediente, se reconocerá personería jurídica para actuar como apoderados de la demandada **COLPENSIONES**, a los abogados **CLAUDIA LILIANA VELA** identificada con la cédula de ciudadanía número 65.701.747 y TP 123.148 del CS de la J, y a la abogada sustituta CINDY BRILLITH BAUTISTA CARDENAS identificada con la cédula de ciudadanía número 1.022.361.225 y TP 237.264 , para los fines y facultades otorgadas.

A su vez, y teniendo en cuenta que el escrito visible en el expediente se acredita los requisitos previstos en el artículo 31 del CPT y SS, razón por la cual se tendrá **POR CONTESTADA** la demanda por el demandada **COLPENSIONES**.

Del mismo modo, revisado el escrito visible en el expediente digital, se le reconoce personería jurídica para actuar como apoderada de la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. , a la abogada ANGELICA MARIA CURE MUÑOZ identificado con la cédula de ciudadanía número 1.140.887.921 y TP 369.821 del CS de la J, para los fines y facultades otorgadas.

A su vez, y teniendo en cuenta que el escrito visible en el expediente digital se acredita los requisitos previstos en el artículo 31 del CPT y SS, razón por la cual se tendrá POR CONTESTADA la demanda por la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar como apoderados de la demandada **COLPENSIONES**, a los abogados **CLAUDIA LILIANA VELA** identificada con la cédula de ciudadanía número 65.701.747 y TP 123.148 del CS de la J, y a la abogada sustituta **CINDY BRILLITH BAUTISTA CARDENAS** identificada con la cédula de ciudadanía número 1.022.361.225 y TP 237.264, para los fines y facultades otorgadas., de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **COLPENSIONES.**, de conformidad con lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar como apoderada de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** , a la abogada **ANGELICA MARIA CURE MUÑOZ** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.140.887.921 y TP 369.821 del CS de la J, para los fines y facultades otorgadas.

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** ,de conformidad con lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

**QUINTO SEÑALAR** como fecha para realizar Audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, el día seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022) a las 09:20 AM, de conformidad con lo establecido por el artículo 77 del CPTSS, diligencia que se llevará de manera virtual a través de la plataforma LIFESIZE, las partes deberán estar atentas a las direcciones de correo electrónicas suministradas con la demanda y contestación de la demanda, toda vez que a estas direcciones se va a enviar el enlace-vínculo de invitación por parte del Despacho para acceder a la audiencia, si las partes no proporcionaron correo electrónica se les requiere para que se sirvan facilitarlos a través del correo de este juzgado cuyo dominio es: [jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co)

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 29 de junio de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No.98 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **635688c932a41037dcffe9a2b8d88a97b5fae6eab827979a2140ae87f71a6639**

Documento generado en 28/06/2022 09:04:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** ROSALBA ROJAS  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
-COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA  
DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR  
S. A  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2021-00087-00

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que se allegaron contestaciones de la demanda en término. Sírvase proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial y revisado el escrito visible en el expediente digital, se le reconoce personería adjetiva para actuar como apoderados de la demandada **COLPENSIONES**, a los abogados **CLAUDIA LILIANA VELA** identificada con la cédula de ciudadanía número 65.701.747 y TP 123.148 del CS de la J, y al abogado sustituto **SANTIAGO BERNAL PALACIOS** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.016.035.426 y TP 269.922, para los fines y facultades otorgadas.

De otra parte y una vez revisado el escrito visible en el expediente digital, el mismo cumple con los requisitos del artículo 31 del CPT y SS, razón por la cual se tendrá **POR CONTESTADA** la demanda por la demandada **COLPENSIONES**.

Del mismo modo, revisado el escrito visible en el expediente digital, se le reconoce personería adjetiva para actuar como apoderado de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS -PORVENIR S.A**, al abogado **NICOLAS EDUARDO RAMOS RAMOS** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.018.469.231 y TP 25.497 del CS de la J, para los fines y facultades otorgadas.

A su vez, y teniendo en cuenta que el escrito visible en el expediente digital se acredita los requisitos previstos en el artículo 31 del CPT y SS, razón por la cual

se tendrá POR CONTESTADA la demanda por la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS –PORVENIR S.A.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar como apoderados de la demandada COLPENSIONES, a los abogados **CLAUDIA LILIANA VELA** identificada con la cédula de ciudadanía número 65.701.747 y TP 123.148 del CS de la J, y al abogado sustituto **SANTIAGO BERNAL PALCIOS** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.016.035.426 y TP 269.922, para los fines y facultades otorgadas, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **COLPENSIONES.**, de conformidad con lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar como apoderado de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS –PORVENIR S.A,** al abogado **NICOLAS EDUARDO RAMOS RAMOS** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.018.469.231 y TP 25.497 del CS de la J, para los fines y facultades otorgadas, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS –PORVENIR S.A,** de conformidad con lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

**QUINTO: SEÑALAR** como fecha para realizar Audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, el día seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022) a las 09:40 AM, de conformidad con lo establecido por el artículo 77 del CPTSS, diligencia que se llevará de manera virtual a través de la plataforma LIFESIZE, las partes deberán estar atentas a las direcciones de correo electrónicas suministradas con la demanda y contestación de la demanda, toda vez que a estas direcciones se va a enviar el enlace-vínculo de invitación por parte del Despacho para acceder a la audiencia, si las partes no proporcionaron correo electrónica se les requiere para que se sirvan facilitarlos a través del correo de este juzgado cuyo dominio es: [jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 29 de junio de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No.98 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5cbeddd58e27c8bd2871986ce0adeaf905ba732de6da0e739d67b23c838db762**

Documento generado en 28/06/2022 09:04:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JUSTO RAFAEL CHAPARRO DÍAZ  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES  
AFP COLFONDOS S.A.

**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2021-00119-00

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que se allegaron contestaciones de la demanda en término. Sírvase proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretaria y una vez revisado el escrito visible en el expediente, se reconocerá personería jurídica para actuar como apoderados de la demandada **COLPENSIONES**, a los abogados **CLAUDIA LILIANA VELA** identificada con la cédula de ciudadanía número 65.701.747 y TP 123.148 del CS de la J, y a la abogada sustituta **MARIA ALEJANDRA ALMANZA NUÑEZ** identificada con la cédula de ciudadanía número 1.018.456.532 y TP 273.998, para los fines y facultades otorgadas.

A su vez, y teniendo en cuenta que el escrito visible en el expediente se acredita los requisitos previstos en el artículo 31 del CPT y SS, razón por la cual se tendrá **POR CONTESTADA** la demanda por el demandada **COLPENSIONES**.

Del mismo modo, revisado el escrito visible en el expediente digital, se le reconoce personería jurídica para actuar como apoderado de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, al abogado **JAIR FERNANDO ATUESTA REY** identificado con la cédula de ciudadanía número 91.510.758 y TP 219.124 del CS de la J, para los fines y facultades otorgadas.

A su vez, y teniendo en cuenta que el escrito visible en el expediente digital se acredita los requisitos previstos en el artículo 31 del CPT y SS, razón por la cual

se tendrá POR CONTESTADA la demanda por la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**

En consecuencia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar como apoderados de la demandada **COLPENSIONES**, a los abogados **CLAUDIA LILIANA VELA** identificada con la cédula de ciudadanía número 65.701.747 y TP 123.148 del CS de la J, y a la abogada sustituta **MARIA ALEJANDRA ALMANZA NUÑEZ** identificada con la cédula de ciudadanía número 1.018.456.532 y TP 273.998, para los fines y facultades otorgadas., de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **COLPENSIONES.**, de conformidad con lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar como apoderado de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, al abogado **JAIR FERNANDO ATUESTA REY** identificado con la cédula de ciudadanía número 91.510.758 y TP 219.124 del CS de la J, para los fines y facultades otorgadas., de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, de conformidad con lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

**QUINTO SEÑALAR** como fecha para realizar Audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, el día seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022) a las 10:00 AM, de conformidad con lo establecido por el artículo 77 del CPTSS, diligencia que se llevará de manera virtual a través de la plataforma LIFESIZE, las partes deberán estar atentas a las direcciones de correo electrónicas suministradas con la demanda y contestación de la demanda, toda vez que a estas direcciones se va a enviar el enlace-vínculo de invitación por parte del Despacho para acceder a la audiencia, si las partes no proporcionaron correo electrónica se les requiere para que se sirvan facilitarlo a través del correo de este juzgado cuyo dominio es: [jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán

## **Juez**

### **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 29 de junio de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No.98 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **892c964e9b26c2802a52c82e09efdb0a6683e80c593f5ae1a7fc00035abfb81**

Documento generado en 28/06/2022 09:04:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** NUBIA DELFA CONTRERAS CONTRERAS  
**DEMANDADO:** FACTIBLE S.A.S.  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2021-000245

**SECRETARÍA, BOGOTÁ D.C.**, 21 de octubre de 2021. En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C,**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se reconocerá personería adjetiva para actuar al profesional del derecho LEIDY CAROLINA NOY LEÓN identificada con C.C 1.049.609.943 y portadora de la T.P. N° 195.979 del C.S. de la J. como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

Del estudio realizado a la demanda se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, en cuanto a:

1. Aporte trámite de envío de la demanda a la demandada, debido a que no se identifica el envío del archivo, lo anterior, según lo preceptuado en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020 hoy artículo 6 de la Ley 2213 del 2022.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar al profesional del derecho LEIDY CAROLINA NOY LEON identificada con C.C 1.049.609.943 y portadora de la T.P. N° 195.979 del C.S. de la J. como apoderada de la

parte actora en los términos del poder conferido., y de conformidad a lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: INADMITIR** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 29 de junio de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No.98 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

Sergio Leonardo Sanchez Herran

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a76691124709f6d1cc666cb76ca078972cab8170a14b6941f3259add7940dc0**

Documento generado en 28/06/2022 09:04:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** OLGA LUCIA BUITRAGO BUITRAGO  
**DEMANDADO:** JARDINES DEL APOGEO S.A.  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2021-00341

**SECRETARÍA, BOGOTÁ D.C.**, 31 de agosto de 2022. En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C,**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, y del estudio realizado a la demanda se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, en cuanto a:

1. Modifíquese en acápite de los hechos, por cuanto se observa más de un hecho factico en el numeral 9, en consecuencia, se le solicita a la parte demandante proceda a adecuarle de conformidad con el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.
2. No fueron enunciadas todas las documentales, debiéndose relacionar en el acápite de pruebas, los documentos que fueran adjuntados con la demanda, con sus respectivo numero de folios.
3. Allegar certificado de existencia y representación legal de todas y cada una de las demandadas, de conformidad con el numeral 4 del artículo 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social.
4. La apoderada de la parte actora no remite los documentos que la acrediten como profesional del derecho; así como tampoco remite

copia del documento de identidad del demandante, de conformidad con el Art 26 de CPTYSS.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 29 de junio de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No.098 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

Sergio Leonardo Sanchez Herran  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24d2389c8c377d78533658264c310918c77ae522dfdf05be4447c0183e39999e**

Documento generado en 28/06/2022 09:04:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES  
**DEMANDADO:** ADRIANA MARÍA HERNÁNDEZ NIEVES  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2021-000358

**SECRETARÍA, BOGOTÁ D.C.**, 31 de agosto de 2021. En la fecha pasa al Despacho del señor Juez informando que la presente demanda nos correspondió por reparto su conocimiento, proveniente del Juzgado 48 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá quien la rechazó por competencia. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, sería del caso proceder a calificar la demanda presentada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** en contra de la señora **ADRIANA MARÍA HERNÁNDEZ NIEVES**, sin embargo una vez verificada la narración que de los hechos efectúa la parte demandante en consonancia con las peticiones que se pretenden ventilar ante este estrado judicial, cristalino se exhibe que es intención de la entidad demandante hacer uso del medio de control de nulidad y el restablecimiento del derecho respecto de la Resolución No. Sub 35015 de 19 de abril de 2017, procedimiento denominado por la doctrina y aun por la jurisprudencia como la acción de lesividad, la cual bien puede definirse como aquella posibilidad de la administración para impugnar, controvertir o dejar sin valor ni efectos sus propios actos administrativos por encontrar que aquellos riñen con el ordenamiento jurídico y por tanto generan un daño.

Así las cosas, dados los aspectos cardinales de la controversia es evidente que el trámite para obtener los efectos pretendidos con esta acción se surte forzosamente ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo por la naturaleza de la petición en sí misma y ante la abierta imposibilidad de ser revocado por la misma autoridad que lo expidió.

La anterior conclusión se torna más evidente al considerar lo consignado por la convocante **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** en el acápite de situaciones fácticas, relacionado con que mediante Resolución No. Sub 35015 de 19 de abril de 2017, se reconoció pensión de sobreviviente a favor de la señora **ADRIANA MARÍA HERNÁNDEZ NIEVES**, conforme a la ley 797 de 2003, en cuantía de \$ 689.455, la cual según la demandante la aquí demandada no alcanzó los 5

años de convivencia y reintegro de valores cancelados por concepto de mesada pensional.

Es por estas breves consideraciones que el Despacho se aparta de lo considerado por el Juzgado 48 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., en la medida que contrario a lo allí expuesto, la presente controversia dista diametralmente de tener origen en un contrato de trabajo ni mucho menos se enmarca en los disensos que se pueden presentar entre un afiliado o empleador con una entidad de seguridad social, lo que se explica sin el ánimo de ser reiterativos, en el claro propósito de la administración de obtener la declaratoria de nulidad de su propio acto administrativo amparado en el artículo 93<sup>1</sup> del CPACA y conforme a los trámites inherentes a la acción de lesividad arriba expuesta; a lo que se aúna que lo conflictos cuya competencia radica en la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y seguridad social, particularmente en lo que a prestaciones pensionales respecta, tienen origen en el reconocimiento de un derecho y no en el cuestionamiento o revisión de los fundamentos que tuvo en cuenta la administración para concederlo, controversia que dado su contenido y alcance se encuentra inmersa en el espectro funcional de la jurisdicción de lo contencioso administrativo<sup>2</sup>.

Lo hasta aquí explicado basta para determinar que la competencia de la presente controversia gravita sobre la jurisdicción de lo contencioso administrativo, no surgiendo alternativa distinta a este Despacho salvo la de **RECHAZAR** la presente demanda declarando su falta de competencia para asumir su conocimiento y en consecuencia en los términos del artículo 112 y 114 de la Ley 270 de 1996 –Estatutaria de Administración de Justicia–, promover **CONFLICTO DE COMPETENCIA NEGATIVO** ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo representada por el Juzgado 48 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, con la consecuente remisión de todas y cada una de las diligencias a la Corte Constitucional a fin de ser desatado el conflicto hoy suscitado en los términos del artículo 256 de la Constitución Nacional en armonía con el artículo 112 de la Ley 270 de 1996 antes mencionado.

En consecuencia se,

**DISPONE**

<sup>1</sup> Artículo 93. Causales de Revocación. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos: 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley; 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él; 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección B. Sentencia del 19 de enero de 2017 Expediente No. 76001-23-31-000-2010-01597-0 Número interno: 4325-2014. Ahora bien, el artículo 2º del C.P.L. modificado por el artículo 2º de la Ley 712 de 2001, antes de los cambios introducidos por el artículo 622 del Código General del Proceso señalaba lo siguiente: “Competencia General. La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de: 1. Los conflictos que se originen directa o indirectamente de un contrato de trabajo. (...) 4. Las controversias referentes al sistema de seguridad social integral que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, cualquiera que sea la naturaleza de la relación jurídica y de los actos jurídicos que se controviertan...”. Así, la jurisdicción ordinaria laboral es competente para conocer las controversias relacionadas con los contratos de trabajo, y también con el sistema de seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleados y las entidades administradoras, aspecto que cobra relevancia por la categoría de trabajador oficial que alega tener el accionado, dado que este tipo de servidores justamente se vinculan mediante ese acto consensual. Se concluye también, que la jurisdicción ordinaria no juzga actos administrativos, como en el presente caso, donde se cuestiona en ejercicio de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho en modalidad de lesividad, la validez del que le reconoció la pensión de jubilación al demandado. Entonces, se podría afirmar que en los litigios que versen sobre el reconocimiento de pensión de jubilación, para efectos de establecer la competencia, la relación laboral que tenga el empleador y trabajador en el momento en que se produce el retiro del servicio, puede ser el referente que la determine. No obstante, dicha premisa resulta insuficiente para aclarar este particular, que por demás es una temática asociada al ya definido sui generis problema jurídico central, de acuerdo con lo que a continuación se explicará. (...) **Se ha destacado también, que el mecanismo ejercitado corresponde a la acción de lesividad, que es una modalidad de los contenciosos de nulidad, en este caso acción de nulidad y restablecimiento en el derecho, en donde la autoridad que emite un acto administrativo busca su extinción del ordenamiento jurídico y el cese de sus efectos, por acaecer en él algunos de los eventos descritos por la ley que afectan su estructura intrínseca. Esta Corporación, con relación al otorgamiento irregular de derechos prestacionales, ha señalado que es la acción de lesividad la herramienta idónea para que la administración logre la anulación de su reconocimiento, siendo oportuno recordar especialmente que así se ha explicado: “Si las pretensiones de la demanda formulada en acción de lesividad sólo fueran admisibles cuando se observa una afectación del erario o una conducta reprochable del particular, la acción “perdería todo su contenido normativo y axiológico pues lo que ella busca es restablecer el orden jurídico quebrantado con el acto administrativo proferido en contra de los ordenamientos procedimentales o sustanciales que regulaban su creación.” “En conclusión, si la administración consideraba que el reconocimiento extinguido era ilegal, el único camino jurídico - legal de que disponía, era el de demandar su propio acto ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, hecho que no ocurrió. Con base en todo lo anterior, entendiendo la irrenunciabilidad del derecho pensional y la carga de la Administración de demandar su propio acto, a fin de determinar que no le asiste el derecho de devengar la pensión de beneficiaria a la actora, carga que no puede trasladarse al administrado (...)**”

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente demanda instaurada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** en contra de la señora **ADRIANA MARÍA HERNÁNDEZ NIEVES**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.- PROMOVER** conflicto de competencia negativo ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo representada por el **JUZGADO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído

**TERCERO.- REMITIR** el presente proceso a la Corte Constitucional para lo de su resorte, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 29 de junio de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No.98 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

Sergio Leonardo Sanchez Herran

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 8e32da8bf73f39e99137a828df7616cd0b2983cd72c718ee62e10b396f20f726

Documento generado en 28/06/2022 09:04:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** ERIKA ANDREINA NUMPER GELVIS  
**DEMANDADO:** GRAPHIC CITY S.A.S  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2021-00360

**SECRETARÍA, BOGOTÁ D.C.**, 31 de agosto de 2021. En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C,**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se reconocerá personería adjetiva para actuar al profesional del derecho DANIEL CAMACHO HERNÁNDEZ identificado con C.C. 86.080.712 y portador de la T.P. N° 251.489 del C.S. de la J. como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido.

Revisado el escrito de demanda y sus anexos, se observa que cumple con los requisitos del artículo 25 del CPT y SS por lo cual se dispondrá su admisión.

En consecuencia, el Despacho

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar al profesional del derecho DANIEL CAMACHO HERNÁNDEZ identificado con C.C. 86.080.712 y portador de la T.P. N° 251.489 del C.S. de la J. como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido, y de conformidad a lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por ERIKA ANDREINA NUMPER GELVIS contra GRAPHIC CITY S.A.S

**TERCERO: CORRER** traslado notificando a las demandada en la forma prevista en el artículo 41 del CPT y SS y SS en concordancia con los artículos 291 y 292 del CGP que se aplica por analogía del artículo 145 CPT y SS y /o Ley 2213 del 2020, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación..

**CUARTO: REQUERIR** a la demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 29 de junio de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No.98 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

Sergio Leonardo Sanchez Herran  
**Juez**  
Juzgado De Circuito  
Laboral 011  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 8d4ac340dd07358b16e2ca49e297db97c9eda9e0fe14a49e323e3329bdc1d63b

Documento generado en 28/06/2022 09:04:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba

PROCESO : ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE : LUZ ESTELLA ROA DE HERNANDEZ  
APODERADO : EVA FERNANDA LADINO RICO  
ACCIONADOS : JUZGADO 9 MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS  
RADICACIÓN : 11001 31 05 011 2022 00250 00

En ejercicio del derecho consagrado en el artículo 86 de la Constitución Política, la señora LUZ ESTELLA ROA DE HERNANDEZ identificada con C.C. No 41.591.022 mediante apoderada judicial Dra. EVA FERNANDA LADINO RICO, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.010.188.239 y Tarjeta Profesional No 230.801 del CSJ instauró Acción de Tutela en contra del JUZGADO 09 MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTA, por considerar que existen elementos suficientes para concretar la violación a sus derechos fundamentales al MÍNIMO VITAL, VIDA DIGNA CONEXOS CON LA VIDA, LA SEGURIDAD SOCIAL Y PROTECCIÓN DE LAS PERSONAS DISCAPACITADAS Y DE LA TERCERA EDAD, ACCESO A LA JUSTICIA, DEBIDO PROCESO A LA RECTA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA.

#### **ANTECEDENTES**

Pretende la accionante dentro de la presente Acción Constitucional se tutelen sus derechos fundamentales al mínimo vital y vida digna conexos con la vida, a la seguridad social, y protección de las personas discapacitadas y de la tercera edad, acceso a la justicia, debido proceso a la recta administración de justicia, toda vez que a su juicio el JUZGADO 09 MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTA ha actuado con falta celeridad y eficiencia en el caso que está bajo estudio en esta sede judicial, con radicado 2022 00263.

#### **TRAMITE**

Se admitió la presente acción de tutela mediante providencia del 14 de junio de 2022 y se libró comunicación a la entidad accionada con el propósito de que a través de su representante legal, director o por quién haga sus veces se

pronunciaran en el término improrrogable de DOS (2) DÍAS sobre los hechos y pretensiones de la presente acción constitucional.

### **ACTUACIÓN PROCESAL**

#### **RESPUESTA DEL JUZGADO 9 MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LA COMISIÓN DEL SERVICIO NACIONAL CIVIL.**

La Dra. LUZ ANGELA GONZÁLEZ CASTIBLANCO, en su calidad de Juez 9 Municipal De Pequeñas Causas Laborales, indicó que:

1. Consideró que la acción de tutela es totalmente improcedente y carece de fundamento, aunado a que los hechos relatados, en lo pertinente, no corresponden con la realidad procesal.
2. Que los hechos 1 al 22, no tienen ninguna relación con el argumento esgrimido por la parte actora como sustento a las pretensiones elevadas en la acción constitucional y que los mismos deberán ser acreditados al interior del trámite del proceso ordinario laboral que se adelanta, por lo que no se realizó pronunciamiento alguno.
3. Frente a los hechos 22 y 23, manifestó que es cierto que la parte demandante interpuso demanda ordinaria laboral, con identidad de partes y objeto, la cual correspondió al Juzgado 25 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., por reparto realizado el 28 de febrero de 2020.
4. El 9 de diciembre de 2020, la citada demanda, fue rechazada por el Juzgado 25 Laboral del Circuito de Bogotá, al considerar que carecía de competencia en razón de la cuantía (Proceso Ordinario Laboral No. 2020 – 00200).
5. No es cierto que el conocimiento de la demanda haya sido asignado al Juzgado 9 Municipal de Pequeñas Causas Laborales, como quiera que el 10 de marzo de 2021, transcurridos 3 meses, con posterioridad a su rechazo, la misma, fue repartida a los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales, correspondiendo su conocimiento al Juzgado 8° Municipal de Pequeñas Causas Laborales.
6. Mediante auto del 8 de abril de 2021, la demanda fue inadmitida por el Juzgado 8° Municipal de Pequeñas Causas Laborales y posteriormente rechazada mediante proveído del 22 de abril de 2021, por no haber sido subsanada en legal forma.

- 7.** La demanda fue presentada por la apoderada de la parte actora, nuevamente a reparto el 22 de abril de 2022, es decir un año después de su rechazo.
- 8.** Es cierto que para la fecha de presentación de la acción de tutela no se había efectuado pronunciamiento en relación con la calificación de la demanda, habida cuenta que los procesos ingresan al Despacho en estricto orden cronológico, turno de acuerdo al cual se encontraba esa sede judicial en el número 2022 00234, que arribó al juzgado el 4 de abril de 2022, lo que arroja que se encontraran pendientes para ser calificados los procesos ordinarios números 2022 – 00237 (04-04-2022), 2022 00255, 2022 00261 y 2022 00262 (20/04/2022), con anterioridad al proceso 2002 00263.
- 9.** No obstante lo anterior, en atención a la acción de tutela, la titular del Despacho, decidió obviar el orden y profirió auto de inadmisión de la demanda el día 15 de junio de 2022.
- 10.** La parte actora ha promovido dos demandas idénticas, y no una, como de manera errada y desinformadora lo planteó, la primera de ellas el 28 de febrero de 2020, a un juzgado que carecía de competencia, cuyo trámite tuvo una duración de un año y dos meses, sin que la apoderada hubiera subsanado en legal forma el libelo demandatorio, por lo que fue rechazado, tardándose un año más en presentar la nueva demanda y ahora pretende endilgar mora al Juzgado a su cargo, cuando el trámite se ha surtido dentro de los términos apenas humanamente posibles, teniendo en cuenta la cantidad de procesos ordinarios, ejecutivos, pagos por consignación y acciones constitucionales que cursan en ese Despacho.
- 11.** A ese respecto, el Juzgado 9 Municipal de Pequeñas Causas Laborales se encuentra en la radicación 2022 00439, ante la asignación en el año 2022 de 97 procesos ordinarios, 180 procesos ejecutivos, y 162 acciones de tutela; siendo así, que en cuanto a las acciones constitucionales, desde mediados de marzo están recibiendo en promedio 2 y 3 diarias debido a un nuevo acuerdo de reparto, lo que implica, por supuesto, proferir en promedio 2 o 3 fallos de tutela al día, que se tramitan de manera preferencial.
- 12.** El Juzgado 9 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá, siempre se ha caracterizado por su agilidad y eficiencia, muestra de ello es que al corte del mes de diciembre de 2021, contaba con 234 procesos

en trámite, que continuaron conociéndose en el año 2022, sumados a los que ingresan a diario.

- 13.** Esa sede judicial ha recibido y tramitado con éxito más de 180 pagos por consignación, debiendo recibirlos, realizar la conformación del expediente, profiriendo decisión autorizando o no el pago, constituyendo orden en el aplicativo del Banco Agrario y comunicando de ello a la Oficina de Depósitos Judiciales.
- 14.** Adicionalmente realizan en promedio 2 audiencias virtuales al día, atienden público de manera presencial, por correo electrónico y por Whatsapp, además de realizar la labor de alimentación de las bases de datos, el Onedrive y la actualización y publicación de las actuaciones en el micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial, y en el sistema Tyba.
- 15.** La titular del Despacho había sido designada en 2 oportunidades para escrutinios, al momento de la respuesta de la acción constitucional, encontrándose pendiente una más, con el agravante de que, en el Despacho, la planta está conformada únicamente por cuatro trabajadores, y solo dos tienen funciones de sustanciación.
- 16.** Resulta a todas luces desproporcionado e injusto, pretender endilgar responsabilidad alguna en cabeza del Juzgado 9 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá, pues el mismo siempre se ha caracterizado por la prestación de un servicio de administración de justicia eficiente y ágil, dentro de las posibilidades humanas y las reglas de la lógica.

Por todo lo anterior y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver el presente asunto previas las siguientes,

## **CONSIDERACIONES**

### **COMPETENCIA Y TRÁMITE**

De conformidad a lo establecido en los artículos 86 de la Constitución Política y los Decretos 2591 de 1991 y 1983 de 2017.

### **PROCEDENCIA**

De acuerdo con el artículo 86 de la Constitución Política, regulado en el Decreto 2591 de 1991, la tutela constituye un mecanismo idóneo y expedito pero

subsidiario para la efectiva protección de los derechos fundamentales ante su vulneración o amenaza por la acción u omisión de las autoridades públicas o los particulares, tratándose de estos últimos, en los casos previstos en la norma inicialmente referida.

Esta acción pública se caracteriza además por los principios de prevalencia del derecho sustancial, informalidad y eficacia, postulados previstos para salvaguardar los derechos de la jerarquía referida a través de las medidas y determinaciones que permitan un amparo efectivo ante la inexistencia de otro medio de defensa judicial, a menos que se acuda a tal acción pública en forma transitoria para evitar el perjuicio irremediable.

### **LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA Y PASIVA.**

De acuerdo con el artículo 86 de la Constitución Política y el Decreto 2591 de 1991, la acción de tutela es un mecanismo preferente y sumario que tiene toda persona para solicitar, de manera directa o por quien actúe legítimamente a su nombre, la protección de sus derechos fundamentales.

Adicionalmente, la acción de amparo debe dirigirse “*contra la autoridad pública o el representante del órgano que presuntamente violó o amenazó el derecho fundamental*”.

En la tutela de la referencia se cumplen a cabalidad los requisitos en mención puesto que la acción constitucional fue interpuesta por la señora LUZ STELLA ROA HERNANDEZ, por intermedio de su apoderada judicial la Dra. EVA FERNANDA LADINO RICO, presunta afectada por la falta celeridad y eficiencia en el caso que está bajo estudio del Juzgado 9 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá, con radicado 2022 0026.

### **DE LA SUBSIDIARIEDAD DE LA TUTELA**

Ha sido enfática la Jurisprudencia Constitucional en señalar que:

*“la acción de tutela, en términos generales, no puede ser utilizada como un medio judicial alternativo, adicional o complementario de los establecidos por la ley para la defensa de los derechos, pues con ella no se busca reemplazar los procesos ordinarios o especiales y, menos aún, desconocer los mecanismos dispuestos al interior de estos procesos para controvertir las decisiones que se adopten”.*

El principio de subsidiariedad se encuentra consagrado en el artículo 86 de la Carta Política, así como en el numeral 1° del artículo 6° del Decreto 2591 de 1991 el cual prevé que la acción de tutela no procederá:

*“Cuando existan otros recursos o medios de defensa judiciales, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable. La existencia de dichos medios será apreciada en concreto, en cuanto a su eficacia, atendiendo las circunstancias en que se encuentra el solicitante”.*

### **PERJUICIO IRREMEDIABLE**

En primer lugar y acorde con los planteamientos de las pretensiones de la acción constitucional, que serán analizadas en primera medida, se reitera que al tenor del artículo 86 de la Constitución Política, la tutela es un mecanismo preferente y sumario cuya naturaleza impide su procedencia de estar a disposición otros mecanismos para la defensa judicial; regla general que presenta como situación exceptiva su utilización como amparo transitorio para la conjuración de un perjuicio irremediable, el cual adquiere esta connotación siempre que de las circunstancias de hecho surjan las siguientes características:

- (i) *Ser cierto e inminente, esto es que su existencia actual o potencial se infiera objetivamente a partir de una evaluación razonable de hechos reales, y no de meras conjeturas o deducciones especulativas;*
- (ii) *Ser grave, en la medida en que amenace con lesionar –o lesione- un bien o interés jurídico de alta importancia para el afectado; y*
- (iii) *Requerir la atención urgente de las autoridades, en la medida en que su prevención o mitigación resulte indispensable e inaplazable para evitar la generación de un daño antijurídico que posteriormente no podrá ser reparado.*

### **PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

Pretende la accionante, a través de la acción de tutela, se tutelen sus derechos fundamentales al mínimo vital y vida digna conexos con la vida, a la seguridad social, y protección de las personas discapacitadas y de la tercera edad, acceso a la justicia, debido proceso y a la recta administración de justicia, presuntamente vulnerados por el JUZGADO 9 MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ por la por la falta celeridad y eficiencia en el caso que está bajo estudio, así mismo que se ordene al JUZGADO 9 MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ a garantizar la

eficacia y oportunidad en la administración de justicia para que dé trámite a la demanda ordinaria laboral de primera instancia.

Luego, corresponde al Despacho dilucidar si en este evento hay lugar a amparar los derechos fundamentales invocados por la parte accionante, en razón a una presunta vulneración de los mismos por parte de la accionada.

### **SOLUCIÓN AL PROBLEMA PLANTEADO**

En el asunto bajo examen, el accionante pretende:

*“1. Ordenar al Juzgado 9Municipal de pequeñas causas en Laboral Para efectos de garantizar la eficacia y oportunidad en la administración de justicia de trámite a la demanda ordinaria laboral de primera instancia para que procedan a decidir con celeridad y eficiencia el caso que está bajo estudio en esta sede judicial.”*

Al respecto la Corte Constitucional ha sido reiterativa al precisar que el derecho a la decisión en un plazo razonable y sin dilaciones se hace extensivo no solo a la sentencia dentro de un proceso judicial o un trámite administrativo, sino también a aquellas actuaciones que se pongan en conocimiento de una autoridad pública. Entre tanto, el derecho de acceso a la administración de justicia cubre la pronta, eficaz y oportuna respuesta por parte de la autoridad judicial, por ende, la demora injustificada es una forma de violar el derecho fundamental al debido proceso, así como los fines esenciales del Estado consagrados en el artículo 1° de la Constitución de 1991. (Sentencias T-084 de 1998, T 571 de 1998 y T-292 de 1999).

En igual sentido, se tiene que la Administración de Justicia se debe realizar dentro de los términos establecidos en el respectivo estatuto procesal y que la inobservancia de los mismos y las dilaciones injustificadas pueden generar una violación al debido proceso, teniéndose entonces que las actuaciones del Juez deben surtirse como ya se dijo, dentro de los plazos legalmente establecidos.

A su vez, el artículo 4° de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia regula la necesaria observancia de los términos procesales por parte de los agentes judiciales; así mismo, el artículo 2° del Código de General del Proceso, determina que toda persona tiene derecho a la tutela jurisdiccional efectiva para el ejercicio de sus derechos y la defensa de sus intereses, con sujeción a un debido proceso de duración razonable, en tal sentido la H. Corte

Constitucional en sentencias con radicados C-037 de 1996 y C-100 de 2001, señaló:

*“(.) el derecho fundamental de acceder a la administración de justicia implica necesariamente que el juez resuelva en forma imparcial, efectiva y prudente las diversas situaciones que las personas someten a su conocimiento. Para lograr lo anterior, es requisito indispensable que el juez propugne la vigencia del principio de la seguridad jurídica, es decir, que asuma el compromiso de resolver en forma diligente y oportuna los conflictos a él sometidos dentro de los plazos que define el legislador. Por ello, esta Corporación ha calificado, como parte integrante del derecho al debido proceso y de acceder a la administración de justicia, el “derecho fundamental de las personas a tener un proceso ágil y sin retrasos indebidos (...)*

*A lo anterior, cabe agregar que la labor del juez no puede jamás circunscribirse únicamente a la sola observancia de los términos procesales, dejando de lado el deber esencial de administrar justicia en forma independiente, autónoma e imparcial. Es, pues, en el fallo en el que se plasma en toda su intensidad la pronta y cumplida justicia, como conclusión de todo un proceso, donde el acatamiento de las formas y los términos, así como la celeridad en el desarrollo del litigio judicial permitirán a las partes involucradas, a la sociedad y al Estado tener la certeza de que la justicia se ha administrado debidamente y es fundamento real del Estado social de derecho. Consecuencia de los argumentos precedentes, fue la consagración en el artículo 228 superior del deber del juez de observar con diligencia los términos procesales y, principalmente, de sancionar su incumplimiento. Por ello, la norma bajo examen establece que de darse esta situación, el respectivo funcionario podrá ser sancionado con causal de mala conducta. La Corte se aparta así de las intervenciones que cuestionan este precepto, pues, como se vio, él contiene pleno respaldo constitucional. Sin embargo, debe advertirse que la sanción al funcionario judicial que entre en mora respecto del cumplimiento de sus obligaciones procesales, es asunto que debe ser analizado con sumo cuidado. En efecto, el responsable de evaluar la situación deberá estimar si dicho funcionario ha actuado en forma negligente o si, por el contrario, su tardanza se encuentra inmersa dentro de alguna de las causales de justificación de responsabilidad, tales como la fuerza mayor, el caso fortuito, la culpa del tercero o cualquier otra circunstancia objetiva y razonable. (...)”*

En sentencia T-1227 de 2001, la Corte Constitucional determinó que la falta de cumplimiento de manera estricta de los términos procesales por parte de los funcionarios judiciales no genera, per se, violación del derecho fundamental al debido proceso; así mismo señaló que la mora judicial, cuando la misma no se debe a la desidia de los funcionarios, sino a la excesiva carga y represamiento de trabajo o a circunstancias externas hace improcedente la acción de tutela e indicó en lo pertinente:

*“indudablemente para la Corte, como lo ha señalado en varias providencias, la dilación injustificada de los procesos constituye una grave y seria vulneración de los derechos fundamentales mencionados. No obstante, esa dilación ha de ser injustificada, como lo dispone la propia carta política, pues, si la mora judicial obedece a circunstancias objetivas y razonables ajenas a la voluntad del fallador, mal podría la Corte Constitucional acceder a las pretensiones de una tutela en ese sentido, sin analizar con sumo cuidado las razones de la mora judicial que se alega”*

En este orden de ideas, se tiene que el Juzgado accionado, al dar respuesta informó que mediante auto del 15 de junio de 2022, realizó la calificación inicial de la demanda, profiriendo auto inadmisorio y concediendo el respectivo termino de cinco (5) días para que subsanen las deficiencias anotadas por ese Despacho, so pena de rechazo.

Lo anterior permite concluir que se ha configurado un hecho superado frente a lo solicitado, de manera principal en este mecanismo constitucional y ello deriva en la carencia actual de objeto. Sobre este aspecto la Corte Constitucional ha precisado en sentencia T-675 de 2007 y T 515 de 2007 que:

*“Sin embargo, hay ocasiones en las que el supuesto de hecho que motiva el proceso de tutela se supera o cesa, ya sea (i) antes de iniciado el proceso ante los jueces de instancia o en el transcurso del mismo o (ii) estando en curso el trámite de revisión ante esta Corporación[30]. En éste último evento, la jurisprudencia constitucional ha señalado que la acción de tutela se torna improcedente[31] por no existir un objeto jurídico sobre el cual proveer, sin que por ello, pueda proferir un fallo inhibitorio (por expresa prohibición del artículo 29 del Decreto 2591 de 1991).*

*En efecto, esta Corporación ha dispuesto que en las hipótesis en las que se presente el fenómeno de carencia actual de objeto, el juez de tutela debe proferir un fallo de fondo, analizando si existió una vulneración de los derechos fundamentales cuya protección se solicita y determinando el alcance de los mismos, con base en el acervo probatorio allegado al proceso. Por ello, cuando en el trámite de revisión, se infiera que el juez de instancia ha debido negar o conceder el amparo solicitado “debe procederse a revocar la providencia materia de revisión, aunque se declare la carencia actual de objeto, porque no es viable confirmar un fallo contrario al ordenamiento superior”*

De igual manera en sentencia T 091 de 2009, señaló que:

*“De tal manera, se puede concluir que el fenómeno de la carencia actual de objeto se presenta cuando los motivos que generan la interposición de la acción de tutela cesan o desaparecen por cualquier causa, perdiendo así su razón de ser por no haber un*

*objeto jurídico sobre el cual proveer. Sin embargo, ello no es óbice para que el juez constitucional, ya sea en segunda instancia o en sede de revisión, entre a analizar la juricidad del fallo comparándolo con el ordenamiento constitucional y la interpretación que para tal efecto haya realizado esta Corte y si es del caso, hacer una declaración jurídica sobre la materia objeto de estudio, es decir revocar el fallo sub examine, sin impartir orden alguna por haberse superado el supuesto de hecho que generó la acción.”*

Como se estableció, se observa que el hecho que motiva la presente acción de tutela fue superado por la autoridad judicial accionada, así mismo se itera que dicha situación fue debidamente informada mediante la publicación en el micro sitio de la Rama Judicial asignado a ese Despacho judicial.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**, en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la acción de tutela interpuesta por la señora **LUZ STELLA ROA HERNANDEZ**, por intermedio de apoderada judicial Dra. **EVA FERNANDA LADINO RICO**, en contra del **JUZGADO 9 MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia a las partes, por el medio más expedito y eficaz.

**TERCERO: REMITIR** la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnada oportunamente.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán

**Juez**

CMMC

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 29 de Junio de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 098 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3030a7e90666ac151d2b877fa8e130f6eb6aa9bc4ad3f6ea12f6343b04d0e077**

Documento generado en 28/06/2022 09:04:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**