



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
jlat011@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Teléfono 2840617

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA NO. **11001-31-05-011-2015-00719-00** DE **MARIA HERMINIA OSORIO DE BERMUDEZ** CONTRA **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTÁ D.C., DIECIOCHO (18) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)

HORA DE INICIO: 09:55 A.M

HORA DE FINALIZACION: 10:02 A.M

**INTERVINIENTES:**

Juez: Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

Apoderada Demandante: **Daly Eliana Bustamante**

Representante Legal y Apoderada Demandada: **Andrea del Toro Bocanegra**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y decreto de pruebas, así como audiencia contemplada en el artículo 80 del C. P T. y S.S.

El Despacho informa que esta audiencia estaba programada para las 9:00 A.M. que por motivos de conectividad se realiza a esta hora.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**ETAPA CONCILIATORIA:** Las partes solicitaron al Despacho constituir audiencia de conciliación con el fin de finiquitar la presente controversia.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

Se cita para audiencia de conciliación para el día **5 de septiembre de 2022** a las **09:00 A.M.**

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y para constancia se firma por todos los que en ella han intervenido como aparece,

Para constancia se firma como aparece,

**El Juez,**

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**Daly Eliana Bustamante**

Apoderada Demandante

**Andrea del Toro Bocanegra**

Apoderada Demandada

El secretario,

**Luis Felipe Cubillos Arias**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba**  
**jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
**Teléfono 2840617**

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL PROCESO EJECUTIVO LABORAL No. **11001-31-05-011-2019-00642-00** DE **JOVANNY HERNAN MORALES MARTINEZ** CONTRA **TECNICOS EN COMBUSTION Y TRATAMIENTOS DE AGUAS LTDA.**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTÁ D.C., DOS VEINTICUATRO (24) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)

HORA DE INICIO: 11:32 A.M

HORA DE FINALIZACIÓN: 11:47 A.M

INTERVINIENTES:

Juez: Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

Demandante: **Jovanny Hernán Morales Martínez**

Apoderado Demandante: **Marcell Morales**

Apoderado Demandada: **Jhon Lincoln Cortez Cortez**

Representante Legal Demandada Teca: **Carlos Emiro Flores**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y decreto de pruebas, así como audiencia contemplada en el artículo 80 del C.P.T. y S.S.

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

**ETAPA CONCILIATORIA:** Se declaró fracasada por el no acuerdo entre las partes.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:**

Este despacho se releva de emitir pronunciamiento alguno debido a que las excepciones son de mérito o de fondo.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**SANEAMIENTO**

El despacho no observa la necesidad de desplegar actuación alguna en aras de sanear el litigio

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:**

Teniendo en cuenta la forma asertiva en que fue contestada la demanda por parte de la demandada a los 19 hechos sustento de las 3 pretensiones declarativas, 5 condenatorias, en donde en su mayoría se dedico a indicar no ser cierto la mayoría de los hechos y solo dio por ciertos los hechos 1,7, 9,10, 18 los cuales se dan por ciertos y se excluyen del debate probatorio, por lo tanto el litigio se fija en los siguientes objetos de estudio, el primero se suscribe en determinar si entre el demandante **Jovanny Hernán Morales Martínez** y la demandada **Técnicos en Combustión y Tratamientos de Aguas LTDA. TECA** cuales fueron los extremos temporales, el vinculo contractual que ataron a las partes, establecer si el vinculo contractual termino de manera unilateral y sin justa causa, por parte de la demandada, segundo objeto de estudio se deberá establecer si la demandada omitió las consignaciones de cesantías causadas en el año 2016, en virtud de las anteriores declaraciones hay lugar al reconocimiento y pago de la indemnización de que trata el artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo, si hay lugar al reconocimiento y pago de la sanción moratoria establecida en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, si las sumas a que hayan lugar se deban sufragar de manera indexada, finalmente si hay lugar al reconocimiento de costas y agencias procesales a cargo de la demandada y a favor del demandante.

#### **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

#### **DECRETO DE PRUEBAS**

##### **PARTE DEMANDANTE**

- A. DOCUMENTALES:** A favor de la parte demandante se decreta las documentales relacionadas a folio 9 que militan a folios 12 y 43.
- B. INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta el interrogatorio de parte que deberá absolver la demandada ...
- C. TESTIMONIOS:** Se decretan los testimonios de los ciudadanos **Luis Enrique Forero García, Claudia Sofia Hernández Arias.**

##### **PARTE DEMANDADA**

- A. DOCUMENTALES:** Se decretan a favor de la demandada los documentales relacionados a folios 75 y 76 que militan entre los folios 77 y 89.
- B. INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta el interrogatorio de parte que deberá absolver el demandante .....
- C. TESTIMONIOS:** Se decretan los testimonios de los ciudadanos **Rosmery Caicedo, Gissel Orduña y Javier Contreras.**

La parte demandante desiste de los testimonios decretados.

#### **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

Se cita audiencia para el día **3 de agosto de 2022 a las 9:00 am** de manera presencial.

#### **LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y para constancia se firma por todos los que en ella han intervenido como aparece,

Para constancia se firma como aparece,

**El Juez,**

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**Jovanny Hernán Morales Martínez**  
Demandante

**Marcell Morales**  
Apoderado parte demandante

**Carlos Emiro Flores**  
Representante Legal Demandada Teca

**Jhon Lincoln Cortez Cortez**  
Apoderado Demandada

El secretario,

**Luis Felipe Cubillos Arias**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL  
CIRCUITO

**Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba**  
**jlatol1@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Teléfono 2840617

**ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL PROCESO  
ORDINARIO LABORAL No. 11001-31-05-011-2020-00033-00 DE JORGE  
ALBERTO LEON PARRA CONTRA FUNDACION UNIVERSIDAD CENTRAL**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTÁ D.C., VEINTICINCO (25) DE  
MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)

HORA DE INICIO: 11:20 A.M

HORA DE FINALIZACIÓN: 11:43 A.M

**INTERVINIENTES:**

Juez: Dr. Sergio Leonardo Sánchez Herrán

Demandante: Jorge Alberto León Parra

Apoderado Demandante: Héctor José Vargas Espinoza

Representante Legal Demandada: Carolina Ortegón Plaza

Apoderado Demandada: Maicol Lozano Buitrago

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar la audiencia de conciliación,  
decisión de excepciones previas, saneamiento y decreto de pruebas, así como  
audiencia contemplada en el artículo 80 del C. P T. y S.S.

Se informa que por problemas de conectividad en la audiencia anterior se  
rezago por tal motivo inicia una hora después.

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS  
TECNOLÓGICOS.**

**ETAPA CONCILIATORIA:** Se declaró fracasada ante la falta de ánimo  
conciliatorio de las partes.

NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS

**EXCEPCIONES PREVIAS PRESCRIPCIÓN**

Se presenta la de prescripción por la parte demandada; este despacho releva  
su estudio al momento de emitir la sentencia.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**SANEAMIENTO**

El despacho no observa la necesidad de desplegar actuación alguna en aras  
de sanear el litigio.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:**

Teniendo en cuenta la forma asertiva en que fue contestada la demanda por  
parte de la demandada, donde se establecen 18 hechos sustento de las 2  
pretensiones declarativas, 5 condenatorias, donde la mayoría de ellos se  
indico en no ser ciertos, se dio por ciertos el vinculo contractual laboral  
entre las partes, el litigio se suscribe en un primer objeto de estudio a  
establecer si el vinculo contractual que ato a las partes termino de manera  
unilateral y sin justa causa, en consecuencia verificar si le asiste el  
derecho al reconocimiento y pago a favor del demandante y en contra de la  
demandada, de la indemnización que trata el articulo 64 del Código

Sustantivo del trabajo; segundo objeto de estudio se deberá verificar por parte de este despacho si hay lugar a ordenar el reintegro al cargo que venía desempeñando el demandante JORGE ALBERTO LEON PARRA, junto con el reconocimiento y pago de los aportes a la seguridad social, desde la fecha o el momento de la terminación del contrato de trabajo o hasta que se haga efectivo el reintegro así mismo como el pago de e monumentos y prestaciones sociales a lugar con ocasión a esta declaración de reintegro, finalmente si hay lugar al reconocimiento de costas y agencias procesales.

## **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

### **DECRETO DE PRUEBAS**

#### **PARTE DEMANDANTE**

**DOCUMENTALES:** A favor de la parte demandante se decreta las documentales relacionadas a folio 81 y 82 que militan dentro de los folios 11 a 75.

**INTERROGATORIO DE PARTE:** Que deberá absolver la demandada.

**TESTIMONIOS:** Se decretan los testimonios de los ciudadanos Rafael Acero y Laura Bautista

#### **PARTE DEMANDADA**

**DOCUMENTALES:** Se decreta a favor de la demandada las documentales relacionadas a folios 149 que militan dentro de los folios 151 a 222.

**INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta a favor de la demandada recaudar el interrogatorio de parte que deberá absolver el demandante.

## **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

Se cita audiencia para el día 03 de Agosto de 2022 a las 11:00 A.M de manera presencial en las instalaciones del despacho

### **LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y para constancia se firma por todos los que en ella han intervenido como aparece,

Para constancia se firma como aparece,

**El Juez,**

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**Jorge Alberto León Parra**  
Demandante

**Héctor José Vargas Espinoza**  
Apoderado parte demandante

**Carolina Ortegón Plaza**  
Representante Legal Demandada

**Maicol Lozano Buitrago**  
Apoderado Demandada

El secretario,

**Luis Felipe Cubillos Arias**

**DMPS**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
[jlato11@cendoj.ramajudicial .gov.co](mailto:jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono 2840617

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA N° **110-013-105-011-2019-00-104-00** DE **ISABEL ÑAÑEZ DE GONZALEZ** CONTRA **COLPENSIONES**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTA D.C. DOCE VEINTISEIS (26) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)

HORA DE INICIO: 12:27 P.M.

HORA DE FINALIZACIÓN: 12:49 P.M.

INTERVINIENTES:

Juez Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

Apoderado Demandante: **Crisóstomo Díaz Parada**

Apoderado Demandada: **María Alejandra Almanza Núñez**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y decreto de pruebas, así como audiencia contemplada en el artículo 80 del C.P.T. y S.S.

Se le reconoce personería adjetiva a la profesional **María Alejandra Almanza Núñez** como apoderada sustituta de la demandada Colpensiones.

#### **NOTIFICACIÓN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS**

**ETAPA CONCILIATORIA:** Se declaró fracasada por el no acuerdo de las partes.

#### **NOTIFICACIÓN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS**

#### **EXCEPCIONES PREVIAS**

La parte demandada propone las excepciones de mérito por tal razón este despacho no hace pronunciamiento alguno.

#### **NOTIFICACIÓN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS**

#### **SANEAMIENTO**

El despacho no observa la necesidad de desplegar actuación alguna en aras de sanear el litigio.

#### **NOTIFICACIÓN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS**

#### **FIJACION DEL LITIGIO**

Teniendo en cuenta la manera asertiva en que la demandada dio contestación a los hechos sustento de las pretensiones de la demanda visibles a folios 67 y 68 para un total de 17 hechos, donde se dieron por ciertos la fecha de nacimiento del demandante, la fecha de inicio de cotizaciones al sistema general de seguridad social, el número de las semanas liquidadas, el reconocimiento de la prestación que percibe de vejez anticipada, los actos administrativos el cumulo de semanas cotizadas, la desafiliación y las reclamaciones desplegadas, los cuales se dan por ciertos y se excluyen del debate probatorio. El litigio se suscribe en los siguientes términos, primero establecer si la demandante si tiene derecho a una prestación económica por el riesgo de vejez, establecer si es beneficiaria del régimen de transición y en virtud de ello, verificar que normatividad aplica para el reconocimiento y pago de dicha prestación, verificar desde que fecha hay lugar al reconocimiento y pago de dicha

prestación, si hay lugar al reconocimiento y pago de intereses moratorios, artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y finalmente si hay lugar al reconocimiento y pago de costas y agencias procesales a cargo de la demandada y a favor de la demandante.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICO**

**DECRETO DE PRUEBAS**

**PARTE DEMANDADA**

- A. **DOCUMENTALES:** Se decreta las documentales relacionadas a folio 7 y 8 de expediente, para un total de 9 pruebas documentales y que limitan entre los folios 10 al 59.

**PARTE DEMANDADA**

- A. **DOCUMENTALES:** Se decreta la relacionada a folio 74 y 80 y que militan a folios 81 a 89 aportado con la contestación de la demanda

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**ALEGATOS DE CONCLUSION**

Las partes presentan alegatos de conclusión.

**CIERRE DEL DEBATE PROBATORIO**

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

Se cita audiencia para el día **03 de Junio de 2022 a las 11:00 A.M.** para dictar sentencia.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y para constancia se firma por todos los que en ellas han intervenido como aparece,

Para constancia se firma como aparece,

**El Juez**

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**Crisóstomo Diaz Parada**

Apoderado Demandante

**María Alejandra Almanza Núñez**

Apoderada Demandada

**El Secretario,**

**Luis Felipe Cubillos Arias**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
jlat011@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Teléfono 2840617

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA NO. **11001-31-05-011-2019-00818-00** DE **JAIBER ALBERTO GUERRERO HERRERA** CONTRA **UGPP**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTÁ D.C., SEIS (06) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)

HORA DE INICIO: 4:45 P.M

HORA DE FINALIZACION: 5:15 P.M

**INTERVINIENTES:**

Juez: Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

Apoderado Demandante: **Humberto Salazar Casanova**

Apoderada Demandada: **Yeliseth Carreño Quintero**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y decreto de pruebas.

Este Despacho le reconoce personería adjetiva a la profesional **Yeliseth Carreño** a favor de la parte demandada **UGPP**.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley:

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONDENAR** A la parte demandada **UGPP** al reconocimiento y pago del ciudadano **JAIBER ALBERTO GUERRERO HERRERA** de la mesada 14 respecto de la pensión que le fuera reconocida a partir del 27 de Mayo del 2013, debiendo ser cancelada al momento de su causación, retroactivo que a la fecha asciende a la suma de nueve millones ochocientos dieciocho mil seiscientos cincuenta y siete pesos (**\$ 9.818.657**), el cual deberá ser indexado a la fecha para su pago.

**SEGUNDO: DECLARAR** No probados las excepciones formuladas por la parte demandada particularmente la prescripción de conformidad con los argumentos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la demandada **UGPP** Liquidense por secretaría incluyendo en ellas la suma de trescientos mil pesos (**\$300.000**), valor

en que se estiman las agencias en derecho, y de conformidad con los argumentos normativos esbozados en la parte motiva de este proveído.

**CUARTO. - CONSULTAR** esta decisión con la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en favor de los demandantes, en el evento de no ser apelada oportunamente por este sujeto procesal, y de conformidad con los argumentos normativos de orden procesal expuestos en la parte motiva de esta sentencia.

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

#### **RECURSOS**

**APELACIÓN.** La apoderada de la parte demandada **UGPP** interpone recurso de apelación.

#### **CONCESION Y EFECTOS:**

El Despacho concede el recurso de apelación en el efecto **SUSPENSIVO** propuesto por la apoderada de la parte demandada, ordenando en consecuencia **REMITIR** el expediente a la Secretaría de la Sala Laboral del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, para que desate el disenso.

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y para constancia se firma por todos los que en ella han intervenido como aparece,

Para constancia se firma como aparece,

**El Juez,**

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**Humberto Salazar Casanova**

Apoderado Demandante

**Yeliseth Carreño Quintero**

Apoderada Demandada

**El secretario,**

**Luis Felipe Cubillos Arias**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Teléfono 2840617

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA NO. **11001-31-05-011-2017-00253-00** DE **GLADIS CORZO AFANADOR** CONTRA **INDUPALMA**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTÁ D.C., VEINTITRES (23) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)

HORA DE INICIO: 03:25 P.M

HORA DE FINALIZACION: 03:53 P.M

**INTERVINIENTES:**

Juez: Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

Demandante: **Gladis Corzo Afanador**

Apoderado Demandante: **Juan de la Cruz Vanegas Suarez**

Apoderada demandada: **Antonio Hernán Lora Hernández**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar la audiencia contemplada en el artículo 80 del C. P T. y S.S.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

Al no existir pruebas por practicar se clausura el debate probatorio

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ABSOLVER** a la demandada persona jurídica de derecho privado **INDUPALMA LTDA.**, de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra por parte de la ciudadana **GLADIS CORZO AFANADOR** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

**SEGUNDO: DECLARAR** probada la excepción de inexistencia de la obligación propuesta por la pasiva, de conformidad con los argumentos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la demandante **GLADIS CORZO AFANADOR** fijense como agencias en derecho la suma de **Dos cientos mil pesos mcte (\$200.000)** líquidense por secretaria.

**CUARTO. - CONSULTAR** esta decisión con la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en favor de la demandante, en el evento de no ser apelada oportunamente por este sujeto procesal, y de conformidad con los argumentos normativos de orden procesal expuestos en la parte motiva de esta sentencia.

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

#### **RECURSOS**

**APELACIÓN.** Fue interpuesto por el apoderado de la parte demandante

#### **CONCESION Y EFECTOS:**

El Despacho concede el recurso de apelación en el efecto **SUSPENSIVO** propuesto por la apoderada de la parte demandante y, ordenando en consecuencia **REMITIR** el expediente a la Secretaría de la Sala Laboral del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, para que desate el disenso.

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y para constancia se firma por todos los que en ella han intervenido como aparece,

Para constancia se firma como aparece,

**El Juez,**

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**Gladis Corzo Afanador**

Demandante

**Juan de la Cruz Vanegas Suarez**

Apoderado Demandante

**Antonio Hernán Lora Hernández**

Apoderado demandada

El secretario,

**Luis Felipe Cubillos Arias**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Teléfono 2840617

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA NO. **11001-31-05-011-2017-00253-00** DE **GLADIS CORZO AFANADOR** CONTRA **INDUPALMA**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTÁ D.C., VEINTITRES (23) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)

HORA DE INICIO: 03:25 P.M

HORA DE FINALIZACION: 03:53 P.M

#### **INTERVINIENTES:**

Juez: Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

Demandante: **Gladis Corzo Afanador**

Apoderado Demandante: **Juan de la Cruz Vanegas Suarez**

Apoderada demandada: **Antonio Hernán Lora Hernández**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar la audiencia contemplada en el artículo 80 del C. P T. y S.S.

#### **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

Al no existir pruebas por practicar se clausura el debate probatorio

#### **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

#### **AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley:

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ABSOLVER** a la demandada persona jurídica de derecho privado **INDUPALMA LTDA.**, de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra por parte de la ciudadana **GLADIS CORZO AFANADOR** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

**SEGUNDO: DECLARAR** probada la excepción de inexistencia de la obligación propuesta por la pasiva, de conformidad con los argumentos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la demandante **GLADIS CORZO AFANADOR** fijense como agencias en derecho la suma de **Dos cientos mil pesos mcte (\$200.000)** líquidense por secretaria.

**CUARTO. - CONSULTAR** esta decisión con la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en favor de la demandante, en el evento de no ser apelada oportunamente por este sujeto procesal, y de conformidad con los argumentos normativos de orden procesal expuestos en la parte motiva de esta sentencia.

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

#### **RECURSOS**

**APELACIÓN.** Fue interpuesto por el apoderado de la parte demandante

#### **CONCESION Y EFECTOS:**

El Despacho concede el recurso de apelación en el efecto **SUSPENSIVO** propuesto por la apoderada de la parte demandante y, ordenando en consecuencia **REMITIR** el expediente a la Secretaría de la Sala Laboral del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, para que desate el disenso.

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y para constancia se firma por todos los que en ella han intervenido como aparece,

Para constancia se firma como aparece,

**El Juez,**

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**Gladis Corzo Afanador**

Demandante

**Juan de la Cruz Vanegas Suarez**

Apoderado Demandante

**Antonio Hernán Lora Hernández**

Apoderado demandada

El secretario,

**Luis Felipe Cubillos Arias**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
[jlato11@cendoj.ramajudicial .gov.co](mailto:jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono 2840617

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA N° **11001310501120190020190006900** DE **LACIDES RAFAEL TORO VALENTE** CONTRA **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. (ARL)**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTA D.C. DOCE (10) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)

HORA DE INICIO: 09:45 A.M.

HORA DE FINALIZACIÓN: 10:12 P.M.

INTERVINIENTES:

Juez Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

Demandante: **Lacides Rafael Toro Valente**

Apoderado Demandante: **Ricardo Andrés Ruiz Vallejo**

Representante Legal Demandado Positiva: **William Alexander Rivera Cerón**

Apoderado Demandada: **Luisa Fernanda Suarez Cuellar**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y decreto de pruebas, así como audiencia contemplada en el artículo 80 del C.P.T. y S.S.

#### **Auto**

Se reconoce personería adjetiva a la profesional **Luisa Fernanda Suarez Cuellar** en representación de la demandada ARL Positiva S.A.

#### **NOTIFICACIÓN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS**

**ETAPA CONCILIATORIA:** Se declaró fracasada por el no acuerdo de las partes.

#### **NOTIFICACIÓN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS**

#### **EXCEPCIONES PREVIAS**

La parte demandada propone las excepciones previas Prescripción y falta de reclamación administrativa

#### **RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA**

Se declara parcialmente probada, respecto de las incapacidades de fecha de expedición 3 de Diciembre del 2014, incapacidad N° 7816440 folio 45 del 9 de Enero del 2015 N° 7925408 folio 48.

No teniendo entonces competencia este despacho judicial para emitir pronunciamiento respecto a estas dos incapacidades declarando probados parcialmente los hechos sustento del medio exceptivo.

Se declaró no probada la excepción previa de prescripción, la que se resolverá al momento de emitir la sentencia que dirima la Litis.

### **NOTIFICACIÓN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS**

#### **RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO EL DE APELACION**

El despacho mantiene su decisión.

### **NOTIFICACIÓN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS**

#### **Concesión y efectos**

Este despacho concede el recurso de apelación en el efecto **SUSPENSIVO** propuesto por los apoderados de las partes, ordenando en consecuencia **REMITIR** el expediente a la Secretaria de la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, para que se desate el disenso.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y para constancia se firma por todos los que en ellas han intervenido como aparece,

Para constancia se firma como aparece,

#### **El Juez**

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**Lacides Rafael Toro Valente**

Demandante

**Ricardo Andrés Ruiz Vallejo**

Apoderado Demandante

**William Alexander Rivera Cerón**

Representante Legal Demandado Positiva

**Luisa Fernanda Suarez Cuellar**

Apoderado Demandada

#### **El Secretario,**

**Luis Felipe Cubillos Arias**

**DP**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Teléfono 2840617

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA NO. **11001-31-05-011-2019-00697-00** DE **MARIELA ROMERO ALARCON** CONTRA **COLPENSIONES**.

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTÁ D.C., DIECIOCHO (18) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)

HORA DE INICIO: 11:28 A.M

HORA DE FINALIZACION: 11:59 A.M

**INTERVINIENTES:**

Juez: Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

Apoderado Demandante: **Jennifer Mejía Gómez**

Apoderado Demandado: **María Alejandra Almanza Núñez**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar la audiencia contemplada en el artículo 80 del C. P.T. y S.S.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**SUPPLICAS DE LA DEMANDA**

Esta acción se suscribe para determinar si la ciudadana **MARIELA ROMERO ALARCON** le asiste derecho a que la mesada pensional que recibe por la prestación económica por el riesgo de vejez sea reliquidada para efecto de lo cual este despacho deberá escuchar la norma que rige la materia para este caso.

Verificar si hay lugar al pago de retroactivos, intereses moratorios, las sumas a que haya lugar y sean pagadas de manera indexada y finalmente el reconocimiento de costas y agencias procesales.

**AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley:

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** que la ciudadana **MARIELA ROMERO ALARCON** es beneficiaria del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, de conformidad con lo expuesto en la siguiente sentencia.

**SEGUNDO: CONDENAR** a la demandada **Colpensiones** el reconocimiento y pago de una pensión de vejez que trata el artículo 7 de la ley 71 de 1988 a favor de la demandante **MARIELA ROMERO ALARCON** a partir del 31 de Agosto de 1999, en cuantía inicial de \$ 574.478 más los incrementos de ley, Colpensiones podrá hacer los descuentos

establecidos para salud a que haya lugar, conforme a lo expresado en la parte considerativa de la presente sentencia.

**TERCERO: CONDENAR** A Colpensiones al pago retroactivo a que haya lugar, a favor de la ciudadana **MARIELA ROMERO ALARCON** liquidado entre el 22 de febrero del 2016, al 30 de Abril del 2022 el cual asciende a cuarenta y dos millones trescientos sesenta y tres mil seiscientos veintinueve pesos mcte, **(\$42.363.629)** retroactivo del cual se autoriza a la entidad demanda realizar los descuentos de ley para aportes al sistema de seguridad social en salud.

**CUARTO. - CONDENAR** A Colpensiones al pago de los intereses moratorios que trata el artículo 141 de la ley 100 de 1993 a favor de la demandante **MARIELA ROMERO ALARCON** los cuales deberán ser liquidados a partir del 22 de Febrero del 2016 y hasta que se verifique el pago del retroactivo pensional

**QUINTO. - DECLARAR** probados de manera parcial el sustento de los hechos como la excepción de prescripción respecto de todas y cada una de las diferencias pensionales e intereses moratorios causados con anterioridad al 22 de Febrero de 2016 conforme a la parte considerativa de la presente providencia.

**SEXTO. - CONDENAR** A la demandada al pago de las costas y agencias procesales por un millón de pesos **(\$1.000.000)** liquidense por secretaria

**SEPTIMO. - CONSULTAR** esta decisión con la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en favor de la demandada, en el evento de no ser apelada oportunamente por este sujeto procesal, y de conformidad con los argumentos normativos de orden procesal expuestos en la parte motiva de esta sentencia.

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

#### **RECURSOS**

**APELACIÓN.** Fue interpuesto por la apoderada de la parte demandada.

#### **CONCESION Y EFECTOS:**

El Despacho concede el recurso de apelación en el efecto **SUSPENSIVO** propuesto por la apoderada de la parte demandante y, ordenando en consecuencia **REMITIR** el expediente a la Secretaría de la Sala Laboral del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, para que desate el disenso.

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y para constancia se firma por todos los que en ella han intervenido como aparece,

Para constancia se firma como aparece,

**El Juez,**

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**Jennifer Mejía Gómez**

Apoderada Demandante

**María Alejandra Almanza Núñez**

Apoderada Demandado

El secretario,

**Luis Felipe Cubillos Arias**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba**  
**jlatol1@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
**Teléfono 2840617**

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA NO. **11001-31-05-011-2019-00436-00** DE **LUIS ALFREDO ROJAS BARBOSA** CONTRA **COLPENSIONES, NUEVA EPS, POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTÁ D.C., TRECE (13) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)

HORA DE INICIO: 10:21 A.M

HORA DE FINALIZACION: 10:58 A.M

**INTERVINIENTES:**

Juez: Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

Demandante: **Luis Alfredo Rojas Barbosa**

Apoderado Demandante: **William Mosquera Vargas**

Apoderada Demandada Colpensiones: **Cindy Brigitte Bautista Cárdenas**

Apoderada Demandada Positiva S.A.: **María Paula Varela**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar la audiencia contemplada en el artículo 80 del C. P T. y S.S.

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

I. Al no existir pruebas por practicar se **CLAUSURA EL DEBATE PROBATORIO.**

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

**AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ABSOLVER** a las demandadas **Colpensiones, Positiva Compañía de seguros S.A.** y **Nueva EPS**, de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra por parte del ciudadano **Luis Alfredo Rojas Barbosa**

**SEGUNDO: DECLARAR** probado el sustento de los hechos de las excepciones de mérito, inexistencia del derecho reclamado, el cobro de lo no debido, enriquecimiento sin justa causa, propuestas por Positiva Compañía de Seguros S.A. y Colpensiones.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte demandante liquídense por secretaria la suma de trescientos mil pesos mcte (**\$300.000**) a razón de cien mil pesos (**\$100.000**) por cada una de las entidades demandadas.

**CUARTO. - CONSULTAR** esta decisión con la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en favor del demandante, en el evento de no ser apelada oportunamente por este sujeto procesal, y de conformidad con los argumentos normativos de orden procesal expuestos en la parte motiva de esta sentencia

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

### **RECURSOS**

**APELACIÓN.** Fue interpuesto por el apoderado de la parte demandante

#### **CONCESION Y EFECTOS:**

El Despacho concede el recurso de apelación en el efecto **SUSPENSIVO** propuesto por la apoderada de la parte demandante y, ordenando en consecuencia **REMITIR** el expediente a la Secretaria de la Sala Laboral del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, para que desate el disenso.

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada, para constancia se firma como aparece,

**El Juez,**

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**Luis Alfredo Rojas Barbosa**

Demandante

**William Mosquera Vargas**

Apoderado Demandante

**Cindy Brigitte Bautista Cárdenas**

Apoderada Demandada Colpensiones

**María Paula Varela**

Apoderada Demandada Positiva S.A.

El secretario,

**Luis Felipe Cubillos Arias**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba**  
**jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
**Teléfono 2840617**

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA NO. **11001-31-05-011-201800-458-00** DE **JORGE ANDRÉS BOHÓRQUEZ** CONTRA **MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTDA.**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTÁ D.C., DIECISEIS (16) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022).

HORA DE INICIO: 11:58 A.M

HORA DE FINALIZACION: 12:22 P.M

**INTERVINIENTES:**

Juez: Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

Demandante: **Jorge Andrés Bohórquez**

Apoderada Demandante: **Diana Patricia Santos Ruiz**

Representante Legal Mansarovar: **Jorge Hernán Gutiérrez**

Apoderada Demandada Mansarovar: **Leidy Katherine Guerrero Buitrago**

Apoderado Axa Colpatria Seguros S.A.: **Álvaro Prieto García**

Representante Legal Axa Colpatria: **Jorge Eliecer Jiménez Casallas**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar la audiencia 80 del C. P T. y S.S.

El Despacho le reconoce personería adjetiva a la profesional **Diana Patricia Santos Ruiz** como apoderada del demandante; a la profesional **Leidy Katherine Guerrero Buitrago** como apoderada sustituta de la demandada Mansarovar; al profesional **Álvaro Prieto García** como apoderado de Axa Colpatria que esta como llamada en garantía.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

El despacho coloca en conocimiento que esta diligencia se encontraba programada para las 11:00 A.M., que por motivos de conectividad en la audiencia anterior se cruzó con el horario de esta diligencia.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**SANEAMIENTO**

El despacho no observa la necesidad de desplegar actuación alguna en aras de sanear el litigio.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**FIJACION DEL LITIGIO**

Teniendo la forma asertiva en que fue contestada la demanda de parte de la demandada **Mansarovar** y la llamada en garantía **Axa Colpatria S.A.** a los 17 hechos sustento de la demanda, 17 pretensiones declarativas, 15 condenatorias, 11 pretensiones declarativas subsidiarias y 17 condenatorias subsidiarias, el litigio se suscribe en determinar primero si entre el demandante **Jorge Andrés Bohórquez** y la demandada **Mansarovar Energy Colombia Ltda.**, existió un contrato laboral, que clase de contrato establecieron, los extremos temporales, la terminación del contrato. De esta manera establecer si el

demandante es beneficiario de los beneficios sindicales, como miembro de la unión sindical de obreros beneficios acordados en los artículos 67, 68, 70, 71, 75 de la convención colectiva de trabajo, para los años 2012 a 2015 a 2018, si hay lugar a la reliquidación de salarios, prestaciones sociales, teniendo en cuenta dichos incrementos de los valores de los beneficios convencionales, prestaciones sociales. que dan cuenta de cesantías intereses a las cesantías, primas de servicios vacaciones, aportes al sistema general de seguridad social, si hay lugar al pago de las sumas indexadas, si hay lugar al reconocimiento de intereses moratorios; un segundo objeto de estudio verificar si el contrato terminó sin justa causa y en virtud de ello el demandante tiene derecho al reajuste que trata el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, si hay lugar al reconocimiento y pago de la indemnización por despido sin justa causa.

## **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

### **DECRETO DE PRUEBAS**

#### **PARTE DEMANDANTE**

- A. DOCUMENTALES:** Se decreta las documentales relacionadas a folio 21 que fueron allegadas en medio magnético.
- B. INTERROGATORIO DE PARTE:** se decreta interrogatorio de parte que deberá absolver el representante legal de la demandada **Mansarovar Energy Colombia Ltda.**

#### **PARTE DEMANDADA MANSAROVAR**

- A. DOCUMENTALES:** Se decreta la relacionada a folio 73 que militan a folios 76 a 221 para la demandada **Mansarovar Energy Colombia Ltda.**
- B. INTERROGATORIO DE PARTE:** se decreta interrogatorio de parte que deberá absolver el demandante **Jorge Andrés Bohórquez.**
- C. DOCUMENTALES:** Se decreta la relacionado a folio 269 que militan a folios 271 a 286 para la llamada en garantía **Axa Colpatría**
- D. INTERROGATORIO DE PARTE:** se decreta interrogatorio de parte que deberá absolver el demandante **Jorge Andrés Bohórquez** y la demandada **Mansarovar Energy Colombia Ltda.**

## **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

### **DE OFICIO POR EL JUZGADO**

Se decreta de manera oficiosa a las personas jurídicas de derecho privado **JJ Empleo Temporales S.A.S., Misión Temporal Ltda., y Petro Tiger Servicios Colombia Ltda. hoy Sun Energy Ltda.**, para que remitan copia de los contratos y de las liquidaciones y acreencias laborales del demandante; por secretaria se le enviara al correo a la apoderada de la demanda Mansarovar para que está le haga llegar a las empresas citadas anteriormente el oficio y tendrán 20 días calendario para hacer llegar la documentación requerida.

## **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

Se cita audiencia para el día **26 Julio de 2020 a las 11:00 A.M.** por medio virtual Life Size.

## **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada

y para constancia se firma por todos los que en ella han intervenido como aparece,

Para constancia se firma como aparece,

**El Juez,**

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**Jorge Andrés Bohórquez**

Demandante

**Diana Patricia Santos Ruiz**

Apoderada Demandante

**Jorge Hernán Gutiérrez**

Representante Legal Demandada Mansarovar

**Leidy Katherine Guerrero Buitrago**

Apoderado Demandado Mansarovar

**Jorge Eliecer Jiménez Casallas**

Representante Legal Axa Colpatria

**Álvaro Prieto García**

Apoderado Axa Colpatria

El secretario,

**Luis Felipe Cubillos Arias**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba**  
**jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
**Teléfono 2840617**

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA NO. **11001-31-05-011-2016-00565-00** DE **NELSON VALENCIA TORO** CONTRA **CENTINEL DE SEGURIDAD LTDA, COBASEC LTDA, EXPERTOS SEGURIDAD LTDA, GESTION Y TALENTOS EST S.A.S. Y GUARDIANES COMPAÑÍA DE SEGURIDAD LTDA.**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTÁ D.C., VEINTISEIS (26) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)

HORA DE INICIO: 09:40 A.M

HORA DE FINALIZACION: 10:28 A.M

**INTERVINIENTES:**

Juez: Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

Demandante y Apoderado: **Nelson Valencia Toro**

Apoderado Demandado Guardianes-Cobasec: **Héctor Arnulfo Castro.**

Representante Legal Demandado Expertos: **Andrés Felipe Ramírez**

Apoderada Demandado Expertos: **Sara María Paola Ángel**

Apoderado Demandada Gestión y Talentos: **José Heliodoro Cabezas Suarez**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar la audiencia contemplada en el artículo 80 del C. P T. y S.S.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

El Despacho se dispone a reconocer personería adjetiva para actuar al profesional **José Heliodoro Cabezas Suarez** como apoderado sustituto de las compañías Guardianes Compañía de Seguridad Ltda quien absorbió a Cobasec Ltda y de la demandada Gestión y Talentos EST S.A.S., se le reconoce personería adjetiva a la profesional **Sara María Paola Ángel** como apoderada sustituta de la demandada Expertos Seguridad Ltda (Centinel de Seguridad Ltda).

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

El despacho informa como se encuentran los sujetos pasivos en esta diligencia, la persona jurídica de derecho privado Gestión de Talentos Servicios Temporales S.A.S., como demandada principal y representada por el profesional **José Heliodoro Cabezas Suarez**, así mismo se vincularon solidariamente las personas jurídicas de derecho privado **Alliance Risk & Protection Ltda.**, quien absorbió a Guardianes Compañía Líder en Seguridad y Cobasec Ltda, así mismo señalar que **Expertos Seguridad Ltda** absorbió a Centinel Ltda.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS SANEAMIENTO**

## **SANEAMIENTO**

El despacho no observa la necesidad de desplegar actuación alguna en aras de sanear el litigio.

## **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

### **FIJACIÓN DEL LITIGIO:**

Teniendo en cuenta la forma asertiva en que fue contestada la demanda por parte de las demandadas respecto de los 28 hechos, sustento de las 12 pretensiones en donde la mayoría se limitaron a no ser ciertos y dar por ciertos la suscripción del contrato N° 615, la conformación de la Unión Temporal Colombia 4-16, suscripción del contrato N° 510, fecha de inicio de ejecución del contrato, denominación del contrato la cual fue pactada mediante obra o labor. El litigio se suscribe en los siguientes términos primer objeto de estudio se deberá establecer si entre el demandante **Nelson Valencia Toro** y la demandada **Gestión y Talento Empresas Servicios Temporales S.A.S.**, existió un contrato de trabajo, establecer los términos temporales del contrato de trabajo; segundo objeto de estudio establecer si el vínculo contractual de orden laboral terminó sin justa causa; tercer objeto de estudio establecer si la bonificación que percibía el demandante **Nelson Valencia Toro** hace parte del facto salarial; cuarto objeto de estudio si hay lugar a ordenar el pago de los aportes al sistema general de seguridad social a la AFP Porvenir en favor del demandante y a cargo de la demandada; quinto objeto de estudio establecer y verificar si hay lugar al reconocimiento y pago de la indemnización que trata el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, indemnización moratoria; sexto objeto de estudio establecer si de las condenas a que haya lugar son solidariamente condenadas y/o obligadas a sufragar de manera indexadas las mismas las demandadas para esta etapa procesal **Alliance Risk & Protection Ltda (Guardianes y Cobasec)**, y **Expertos Seguridad Ltda (Centinel)**, establecer cuantos contratos hubo si hay alguna condena, establecer la calidad de solidarias de las personas jurídicas de derecho privado demandadas en esta condición y finalmente establecer si hay lugar a reconocimiento y pago de costas y agencias procesales.

## **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICO**

### **DECRETO DE PRUEBAS**

#### **PARTE DEMANDANTE**

- A. DOCUMENTALES:** Se decreta las documentales relacionadas a folio 9 a folio 17 AL 125 que militan dentro del expediente.

#### **PARTE DEMANDADA CENTINEL**

- A. DOCUMENTALES:** Se decretan las documentales relacionadas a folio 212, que militan dentro del expediente dentro de los folios 214 y 233.
- B. TESTIMONIOS:** Se decretan los testimonios de los ciudadanos **Andrés Ramírez y Liliana Cano**
- C. INTERROGATORIO DE PARTE:** que deberá absolver el demandante.

#### **PARTE DEMANDANDA COBASEC-**

- A. INTERROGATORIO DE PARTE:** que deberá absolver el demandante.
- B. DOCUMENTALES:** Se decretan las documentales relacionadas a folio 246 que militan dentro del expediente dentro de los folios 255 a 274.
- C. TESTIMONIO:** Se decreta el testimonio de la ciudadana **Maritza Giraldo Cuevas**.

#### **PARTE DEMANDADA GUARDIANES**

- A. INTERROGATORIO DE PARTE:** que deberá absolver el demandante.
- B. DOCUMENTALES:** Se decreta las documentales relacionadas a folio 290 que militan dentro del expediente en los folios 295 a 315.
- C. TESTIMONIO:** Se decreta el testimonio de la ciudadana **Sofía Prada**

## **PARTE DEMANDANDA ALLIENCE RISK-GESTION Y TALENTOS**

**A. INTERROGATORIO DE PARTE:** que deberá absolver el demandante.

**B. DOCUMENTALES:** Se decreta las documentales relacionadas a folios 386 que militan dentro del expediente dentro de los folios 367 a 370.

### **AUTO**

- Se decreta de manera oficiosa a la UGPP, Empresa Promotora de Salud Compensar para que indiquen si el demandante **Nelson Valencia Toro** se encuentra pensionado por la entidad, remitir copia del acto administrativo por medio del cual se reconoció dicha prestación económica, por secretaria elabórense los oficios y otórguese un término de 30 días calendario a partir de la recepción de dichos oficios.
- Se decreta de manera oficiosa tener en cuenta las documentales allegadas por vía correo electrónico al despacho el día de hoy que da cuenta del contrato de prestación de servicios N° 017 del año 2019, suscrito entre la Unidad Temporal de Protección ONP y la Unidad Temporal de Protección Colombia 4-16, así mismo documental del otro si, modificación del contrato de prestación de servicios 510 del año 2016, suscrito entre la Unidad Nacional de Protección y la Unión Temporal de Protección Colombia 4-16, las adiciones del contrato y la resolución N° 004 del año 2019.

### **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

Se señala fecha y hora de audiencia de manera presencia para el día Jueves **04 de Agosto de 2022** a las **9:00 A.M.**

### **LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y para constancia se firma por todos los que en ella han intervenido como aparece,

Para constancia se firma como aparece,

**El Juez,**

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**Nelson Valencia Toro**

Demandante y Apoderado

**Héctor Arnulfo Castro**

Apoderado Demandada Guardianes-Cobasec

**Andrés Felipe Ramírez**

Representante Legal Expertos

**Sara María Paola Ángel**

Apoderada Demandada Expertos

**José Heliodoro Cabezas Suarez**

Apoderado Demandado Gestión y Talentos

El secretario,

**Luis Felipe Cubillos Arias**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
[jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono 2840617

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA NO. **11001-31-05-011-2017-00796-00** DE **PORVENIR S.A.** CONTRA **MAFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTÁ D.C., TRECE (13) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022).

HORA DE INICIO: 9:25 A.M

HORA DE FINALIZACION: 09:46 A.M

#### **INTERVINIENTES:**

Juez: Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

Apoderado Demandante: **Oscar Andrés Blanco Rivera**

Apoderada Demandado: **Samira Alarcón**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y decreto de pruebas, así como audiencia contemplada en el artículo 80 del C. P T. y S.S.

El Despacho coloca que en audiencia del día 22 de Marzo de 2022 se dejó carga probatoria a la parte demandante habiendo cumplido con ella se continua con esta etapa del proceso.

#### **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

#### **PRACTICAS DE PRUEBAS**

No encontrándose más pruebas por practicar se declara cerrado el debate probatorio.

#### **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

#### **ALEGATOS DE CONCLUSION**

Los apoderados de las partes presentan alegatos de conclusión.

#### **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

Se cita audiencia para dictar la sentencia para el día **19 de Mayo de 2022 a las 3:00 P.M.** por medios virtuales

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y para constancia se firma por todos los que en ella han intervenido como aparece,

Para constancia se firma como aparece,

**El Juez,**

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**Luis Gerardo López Moscoso**

Apoderado Demandante Porvenir S.A.

**Samira Alarcón**

Apoderada Demandada Mafre Seguros de Vida S.A.

El secretario,

**Luis Felipe Cubillos Arias**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO

Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba

[jlat011@cendoj.ramajudicial](mailto:jlat011@cendoj.ramajudicial.gov.co) .gov.co

Teléfono 2840617

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA NO. **11001-31-05-011-2017-00796-00** DE **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** CONTRA **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTÁ D.C., VEINTISIETE (27) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022).

HORA DE INICIO: 11:18 A.M

HORA DE FINALIZACION: 12:10 P.M

**INTERVINIENTES:**

Juez: Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

Apoderado Demandante: **Oscar Andrés Blanco Rivera**

Apoderada Demandado: **Samira Alarcón**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA: OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar la audiencia contemplada en el artículo 80 del C. P T. y S.S.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

Al no existir pruebas por practicar se **CLAUSURA EL DEBATE PROBATORIO.**

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

Procede el Despacho a pronunciarse frente a las excepciones propuestas así:

**AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley:

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONDENAR** a la demandada **Mapfre Colombia Vida Seguros S.A.** para que en un término no superior a 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente sentencia proceda a pagar la suma adicional faltante para cada uno de los afiliados pensionados para constituir el seguro de renta vitalicia y pagar la suma adicional con el saldo al día de hoy que es cuando se emite la sentencia o cuando se vaya a cumplir el termino de los 30 días a la ejecutoria de la misma, para que se garantice la pensión de invalidez de los ciudadanos **Henry Omar James Ojeda, Vergelio Sánchez y Jorge Castrillón Ocampo** afiliados a la demandante **Porvenir S.A.**

**SEGUNDO: DECLARAR** No probadas las excepciones de mérito planteadas por la pasiva principalmente la de prescripción conforme a la parte considerativa e esta providencia.

**TERCERO: CONDENAR** En costas a la parte demandada **MAFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** por la suma de **Dos millones de pesos mcte (\$2.000.000)** como agencias de derecho liquídense por secretaria los mismos.

### **NOTIFICACION EN ESTRADOS**

**CONSULTAR** esta providencia con la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá en favor del demandante en caso de no ser apelada oportunamente por este sujeto procesal, y de conformidad con los argumentos expuestos de orden normativo procesal en la parte motiva de esta Sentencia.

### **RECURSOS**

**APELACIÓN.** Fue interpuesto por la apoderada de la parte demandante.

### **CONCESION Y EFECTOS:**

El Despacho concede el recurso de apelación en el efecto **SUSPENSIVO** propuesto por el apoderado de la parte demandante y ordenando en consecuencia **REMITIR** el expediente a la Secretaría de la Sala Laboral del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, para que desate el disenso.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y para constancia se firma por todos los que en ella han intervenido como aparece,

Para constancia se firma como aparece,

**El Juez,**

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**Luis Gerardo López Moscoso**

Apoderado Demandante Porvenir S.A.

**Samira Alarcón**

Apoderada Demandada Mapfre Seguros de Vida S.A.

El secretario,

**Luis Felipe Cubillos Arias**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
[jlato11@cendoj.ramajudicial](mailto:jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co) .gov.co  
Teléfono 2840617

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA N° **11001310501120190020200051000** DE **CRISTIAN YESID HERNANDEZ CABRA** CONTRA **WILLIAM IVAN URREGO BELTRAN, GUILLERMO PULIDO BUITRAGO Y AFP PORVENIR S.A.**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTA D.C. DOCE (10) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)

HORA DE INICIO: A.M. 11:10 A.M.

HORA DE FINALIZACIÓN: 11:34 A.M.

INTERVINIENTES:

Juez Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

Demandante: **Cristian Yesid Hernández Cabra**

Apoderado Demandante: **Luis Hernán Rodríguez Manrique**

Demandado : **William Hernán Urrego Beltrán**

Apoderado Demandado Porvenir: **Luz Elena Catalina Herrera Mancipe**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y decreto de pruebas, así como audiencia contemplada en el artículo 80 del C.P.T. y S.S.

Este Despacho le reconoce personería adjetiva a la profesional **Luz Elena Catalina Herrera Mancipe** en representación de la parte demandada **Porvenir**.

Se encuentra la necesidad de llevar a cabo un control de legalidad dispuesto en el Artículo 132 del Código General del Proceso, en aras de evitar una nulidad por una indebida notificación de lo regulado en el #4 del artículo 131 del código general del proceso, que da cuenta de una indebida notificación de unos de los demandados el ciudadano **Guillermo Pulido Buitrago**, teniendo en cuenta que el correo electrónico ([plmaarbo@outlook.com](mailto:plmaarbo@outlook.com)) correo con el cual se notificó de la demanda que se encuentra errónea, donde su dirección de correo electrónico es ([servicioalcliente@transporteselpalmar.com](mailto:servicioalcliente@transporteselpalmar.com)) según consta el certificado de cámara y comercio para notificación judicial, por tal motivo se deberá dejar sin valor el acápite donde consta la notificación y no contestada de la demanda por parte del ciudadano Guillermo Pulido Buitrago, se le solicita a la parte demandante realice la debida notificación al correo que corresponde; se requiere al demandado Iván Urrego concurra a esta diligencia de apoderado de confianza para su

**NOTIFICACIÓN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS**

La parte demandada Porvenir solicita se cite a **Seguros de vida Alpha** como litis consorte necesario.

En aplicación al principio de celeridad y economía procesal este despacho avala los argumentos esbozados por la parte demandada **Porvenir** para que se cite a **Seguros de Vida Alpha S.A.** como litis consorte necesario; se le solicita a la parte demandante notifique a dicha entidad y de manera correcta al señor **Guillermo Pulido Buitrago**, cuando se haya realizado dicho trámite se le informe al despacho para continuar con el debido trámite procesal, se le informa al demandado William Urrego que debe constituir apoderado judicial para que lleve a cabo su defensa.

#### **NOTIFICACIÓN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y para constancia se por todos los que en ella han intervenido como aparece,

Para constancia se firma como aparece,

**El Juez**

**Dr. Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**Cristian Yesid Hernández Cabra**

Demandante

**Luis Hernán Rodríguez**

Apoderado Demandante

**William Hernán Urrego Beltrán**

Demandado

**Luz Elena Catalina Herrera**

Apoderado Demandado Porvenir

**El Secretario,**

**Luis Felipe Cubillos Arias**





DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Teléfono 2840617

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA NO. **110-013-105-011-2016-00-375-00** DE **JOSE PRESENTACION JIMENEZ JIMENEZ** CONTRA **EMPRESA LA ROSITA PRIMAVERA S EN C.**

**LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTÁ D.C., VEINTICINCO (25) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2020)**

HORA DE INICIO: 03:43 P.M.  
HORA DE FINALIZACIÓN: 04:33 P.M.

INTERVINIENTES:

Juez: Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**  
Apoderado Demandante: **Argelio Vargas Rodríguez**  
Apoderado Demandada: **Oskar August Schroeder**  
Herederero Determinado Demandada: **Juan Fernando Restrepo Cañavera**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar la audiencia contemplada en el artículo 80 del C. P T. y S.S.

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

#### **SANEAMIENTO**

El despacho no observa la necesidad de desplegar actuación alguna en aras de sanear el litigio.

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

**A.** Al no existir pruebas por practicar se **CLAUSURA EL DEBATE PROBATORIO.**

#### **AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley:

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** que entre el ciudadano **José Presentación Jiménez Jiménez** y la sociedad **La Rosita S.A.S.** existió un contrato de trabajo verbal a término indefinido cuyos extremos temporales fueron los comprendidos entre el 14 de agosto de 1995 y el 15 de junio de 2014, cuyo último salario fue el de setecientos setenta mil pesos mcte (**\$770.000**), por medio del cual desempeño las labores de cuidandero de un bien inmueble rural, el cual terminó sin justa causa, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

**SEGUNDO: CONDENAR** a los sucesores procesales del demandado **Mario Fernando Restrepo Restrepo** y la sociedad **La Rosita Primavera S.A.S.** al pago de la indemnización por despido injusto al ciudadano **José Presentación Jiménez Jiménez** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia, a una cuantía igual de nueve millones novecientos treinta y un mil cuatrocientos sesenta pesos mcte (**\$9.931.460**); suma que deberá ser indexada al momento de su pago.

**TERCERO: ABSOLVER** a los sucesores procesales del demandado **Mario Fernando Restrepo Forero**, y **Rosita La Primavera S.A.S.**, de las demás pretensiones instauradas por el demandante **José Presentación Jiménez Jiménez** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

**CUARTO. DECLARAR** no probados las excepciones de mérito formuladas u sustentadas por la pasiva y de las propuestas de ineficacia de la terminación del contrato de trabajo, probada da la excepción de la inexistencia del derecho, de conformidad con lo expuesto en la presente sentencia.

**QUINTO. – CONDENAR** en costas a la parte demandada se ordena señalar la suma de quinientos mil pesos mcte (**\$500.000**) por concepto de agencias en derecho por secretaria líquidense.

**SEXTO - CONSULTAR** esta decisión con la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en favor del demandante, en el evento de no ser apelada oportunamente por este sujeto procesal, y de conformidad con los argumentos normativos de orden procesal expuestos en la parte motiva de esta sentencia

#### **LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS**

#### **RECURSOS**

**APELACIÓN.** Recurso que fue interpuesto por los apoderados de las partes.

#### **CONCESION Y EFECTOS:**

El Despacho concede el recurso de apelación en el efecto **SUSPENSIVO** propuesto por los apoderados de las partes y, ordenando en consecuencia **REMITIR** el expediente a la Secretaría de la Sala Laboral del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, para que desate el disenso.

#### **LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada, para constancia se firma como aparece,

**El Juez,**

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**Argelio Vargas Rodríguez**  
Apoderado Demandante

**Oskar August Schroeder**  
Apoderado Demandada

**Juan Fernando Restrepo Cañavera**  
Herederero Determindado de la Demandada

El Secretario,

**Luis Felipe Cubillos Arias**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba**  
**jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
**Teléfono 2840617**

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA NO. **11001-31-05-011-2018-00089-00** DE **MARIA ELENA BLANCO PRIETO** CONTRA **COLPENSIONES Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION.**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTÁ D.C., VEINTISEIS (26) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)

HORA DE INICIO: 10:52 A.M

HORA DE FINALIZACION: 11:20 A.M

**INTERVINIENTES:**

Juez: Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

Demandante: **Maria Elena Blanco Prieto**

Apoderado Demandante: **Edgar David Pérez Sanabria**

Apoderada Demandado Colpensiones: **David Ricardo Guillen Rodríguez**

Apoderado Demandado Protección S.A.: **Olga Bibiana Hernández**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar la audiencia contemplada en el artículo 80 del C. P T. y S.S.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

El Despacho le reconoce personería adjetiva al profesional **David Ricardo Guillen Rodríguez** como apoderado sustituto de Colpensiones.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**ETAPA CONCILIATORIA:** Se declaró fracasada ante la falta de asistencia de la parte demandada.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**SANEAMIENTO**

La apoderada de la parte demandada Protección solicita se tenga en cuenta que en audiencia de fecha 25 de agosto de 2020 no se le notifico en debida forma, solicita sea tenido en cuenta como prueba constancia a la fecha donde se verifica que la demandante **María Elena Blanco Prieto** no se encuentra afiliada a esta entidad, por tal motivo solicita se sea desvinculada del proceso; este despacho le informa que no se le ha vulnerado el debido proceso, que mediante correos electrónicos se ha notificado de manera correcta y se ha saneado en su momento cualquier irregularidad se le niega la solicitud realizada.

El despacho no observa la necesidad de desplegar actuación alguna en aras de sanear el litigio.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICO**

## **DECRETO DE PRUEBAS**

### **PARTE DEMANDADA PROTECCION.**

De manera oficiosa se decreta el certificado SIAF que señala el registro único de afiliados al sistema de seguridad social de la demandante **María Elena Blanco Prieto** enviado por la demandada Protección, a su vez se allego por medio magnético la prueba que fuera decretada en la sesión del 25 de Agosto de 2020 a través de la parte demandante.

### **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

### **PRACTICAS DE PRUEBA**

### **CIERRE DEL DEBATE PROBATORIO**

No encontrándose más pruebas por practicar se declaran cerrado el debate probatorio.

### **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

### **ALEGATOS DE CONCLUSION.**

Los apoderados de las partes presentan alegatos de conclusión.

### **LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS 17**

Se cita audiencia para el día **17 de Junio de 2022 a las 3:00 pm** a través de medios virtuales.

### **LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y para constancia se firma por todos los que en ella han intervenido como aparece,

Para constancia se firma como aparece,

**El Juez,**

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**Maria Elena Blanco Prieto**

Demandante

**Edgar David Pérez Sanabria**

Apoderado Demandante

**David Ricardo Guillen Rodríguez**

Apoderado Demandada Colpensiones

**Olga Bibiana Hernández**

Apoderada Demandada Protección

El secretario,

**Luis Felipe Cubillos Arias**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
[jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono 2840617

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA N° **11001310501120200052000** DE **ARNOLDO FLORES VELASQUEZ** CONTRA **COLPENSIONES**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTA D.C. DOCE (12) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)

HORA DE INICIO: 04:10 P.M.

HORA DE FINALIZACIÓN: 4:19 P.M.

INTERVINIENTES:

Juez Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

Demandante: **Arnoldo Flores Velásquez**

Apoderado Demandante: **Luz Stella Gómez Perdomo**

Apoderado Demandada Colpensiones: **Sonia Lorena Riveros Valdez**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y decreto de pruebas, así como audiencia contemplada en el artículo 80 del C.P.T. y S.S.

Este Despacho le reconoce personería adjetiva a la profesional **Sonia Lorena Riveros Valdez** como apoderada sustituta de **Colpensiones**.

**NOTIFICACIÓN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS**

**ETAPA CONCILIATORIA:** Se declaró fracasada por no acuerdo de las partes.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**SANEAMIENTO**

El despacho no observa la necesidad de desplegar actuación alguna en aras de sanear el litigio.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**FIJACION DEL LITIGIO:**

Teniendo en cuenta como la demandada dio contestación a la demanda para un total de 23 hechos, donde se dieron por ciertos los aportes a la seguridad social, la solicitud de reconocimiento que se solicita en este proceso, la reclamación administrativa, los recursos interpuestos y los actos administrativos que agoto la parte demandante, la

solicitud de la deuda por parte de los aportes, hechos N° 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17,21 los cuales se excluyen del debate probatorio. El litigio se suscribe en determinar si el demandante **Arnoldo Flores Velásquez** cumple con los requisitos normativos del régimen de prima media con prestación definida para acceder al reconocimiento y pago de una prestación económica por el riesgo de vejez, por parte de la entidad demandada Colpensiones; se deberá establecer desde que fecha se deberá ordenar el reconocimiento y pago de la misma, si hay lugar al reconocimiento y pago de los intereses moratorios verificar si hay lugar a pago de costas a favor de la parte demandante.

#### **NOTIFICACIÓN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS**

#### **DEBATE PROBATORIO**

##### **PARTE DEMANDANTE**

- A. DOCUMENTALES:** Se decreta las documentales relacionadas con el introductorio de la demanda.

##### **PARTE DEMANDADA CORPORACION NUESTRA I.P.S.**

- A. DOCUMENTALES:** Se decreta la relacionada con la contestación de la demanda que fueron allegadas por medio magnético.

#### **NOTIFICACIÓN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS**

Se ordena enviar de manera diligente por secretaria las presentes diligencias al Juzgado transitorio de descongestión.

#### **NOTIFICACIÓN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y para constancia se firma por todos los que en ellas han intervenido como aparece,

Para constancia se firma como aparece,

**El Juez**

Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**Arnoldo Flores Velásquez**

Demandante

**Luz Stella Gómez Perdomo**

Apoderado Demandante

**Sonia Lorena Riveros Valdez**

Apoderado Demandada

**El Secretario,**

**Luis Felipe Cubillos Arias**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Teléfono 2840617

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA NO. **11001-31-05-011-2018-00561-00** DE **LUZ MARINA ROZO VARGAS** CONTRA **COLPENSIONES**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTÁ D.C., SEIS (06) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)

HORA DE INICIO: 12:06 P.M

HORA DE FINALIZACION: 12:30 P.M.

**INTERVINIENTES:**

Juez: Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

Apoderado Demandante: **Edgar Fernando Peña Angulo**

Apoderado Demandado: **María Alejandra Almanza Núñez**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar la audiencia contemplada en el artículo 80 del C. P T. y S.S.

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

**AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ABSOLVER** a la demandada persona jurídica de derecho privado **COLPENSIONES**, de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra por parte de la ciudadana **LUZ MARINA ROZO VARGAS** de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de la presente sentencia.

**SEGUNDO: DECLARAR** probados los hechos sustento de la excepción inexistencia de la obligación propuesta por la demandada, cobro de los no debido, propuesta por la demandada, de conformidad con los argumentos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** Sin costas a los demandantes.

**CUARTO. - CONSULTAR** esta decisión con la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en favor de los demandantes, en el evento de no ser apelada oportunamente por este sujeto procesal, y de conformidad con los argumentos normativos de orden procesal expuestos en la parte motiva de esta sentencia.

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

## **RECURSOS**

**APELACIÓN.** Fue interpuesto por la apoderada de la parte demandante

### **CONCESION Y EFECTOS:**

El Despacho concede el recurso de apelación en el efecto **SUSPENSIVO** propuesto por la apoderada de la parte demandante y, ordenando en consecuencia **REMITIR** el expediente a la Secretaría de la Sala Laboral del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, para que desate el disenso.

### **LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y para constancia se firma por todos los que en ella han intervenido como aparece,

Para constancia se firma como aparece,

**El Juez,**

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**Edgar Fernando Peña Angulo**

Apoderado Demandante

**María Alejandra Almanza Núñez**

Apoderado Demandado

El secretario,

**Luis Felipe Cubillos Arias**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ JUZGADO ONCE 11 LABORAL  
DEL CIRCUITO

Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio  
Nemquetebajlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Teléfono 2840617

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA NO. **11001-31-05-  
011-2019-00151-00** DE **TITO ALBERTO CALVO SUAREZ**, CONTRA  
**COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A., COLPENSIONES, EPS Y  
MEDICINA PREPAGADA SURAMERICANA S.A. EPS SURA,  
JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTÁ D.C., CINCO (05)  
DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)

HORA DE INICIO: 9:41 A.M

HORA DE FINALIZACION: 10:21 A.M

**INTERVINIENTES:**

Juez: Dr. Sergio Leonardo Sánchez Herrán

Demandante **Tito Alberto Calvo Suarez**

Apoderado Demandante: **Valeria Barrera Valderrama**

Apoderado Demandado Junta Nacional de Invalidez: **Mary Pachón  
Pachón**

Apoderado Demandado Suramericana: **Juan Pablo Araujo Ariza**

Representante Legal Seguros Bolívar s.a **Jaime Enrique Hernández  
Pérez**

Apoderado Compañía de Seguros Bolívar s.a **Ana María Giraldo  
Rincón**

Apoderada Colpensiones: **María Alejandra Almanza Núñez**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar la audiencia de conciliación,  
decisión de excepciones previas, saneamiento y decreto de pruebas,  
así como audiencia contemplada en el artículo 80 del C. P T. y S.S.

El Despacho reconoce personería adjetiva a los profesionales del  
derecho **Valeria Barrera** como apoderada sustituta del demandante,  
**Mary Pachón Pachón** como representante y apoderada de la Junta  
Nacional de Invalidez, **Juan Pablo Araujo** como representante y  
apoderado de Suramericana; **Ana María Giraldo** como apoderada de  
Seguros Bolívar y **María Alejandra Almanza** como apoderada sustituta  
de Colpensiones.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**ETAPA CONCILIATORIA:** Se declaró fracasada por el no acuerdo  
entre las partes.

Este despacho no hace pronunciamiento alguno respecto las  
excepciones previas debido a que son de carácter de mérito o de  
fondo.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

El despacho no observa la necesidad de desplegar actuación alguna en aras de sanear el litigio.

## **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

### **FIJACIÓN DEL LITIGIO:**

Teniendo la forma asertiva en que fue contestada la demanda por parte de los 4 convocados a juicio, a los 21 hechos sustento de las 13 pretensiones principales, 13 subsidiarias, 10 condenatorias, donde se informa de parte de los demandados no constarle la mayoría de los hechos, dieron por cierto la vinculación laboral del demandante Tito Alberto Calvo Suarez en el fecha del 24 de Febrero de 1995 hasta el 1 de Octubre del 2011 en la Cristalería Peldar, donde el dictamen de la junta Nacional de Invalidez dio un porcentaje de 34.46%.

Por lo que el litigio se fija en primer objeto de estudio a establecer si en el dictamen realizado por la junta nacional emitido el 22 de Enero de 2016 incurrió en error al no calificar de manera completa las patologías que este padece, de ser así dejar sin efectos jurídicos los dos dictámenes realizados por la Junta Nacional de Invalidez y establecer el origen sea común, profesional o mixto, si se demuestra lo anterior verificar si al demandante le asisten el reconocimiento y pago de las prestaciones a que haya lugar teniendo la acreditación necesaria para su respectivo pago, establecer una fecha para el reconocimiento de la misma, si hay lugar al reconocimiento y pago intereses moratorios, por el no pago y verificar que las sumas sean pagadas de manera indexada y finalmente si hay lugar al reconocimiento de costas y agencias procesales.

## **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICO**

### **DECRETO DE PRUEBAS**

#### **PARTE DEMANDANTE**

- A. DOCUMENTALES:** Se decreta las documentales relacionadas a folio 10 en su cara adversa y que se encuentran en el plenario entre los folios 12 a 142, el despacho le solicita a la apoderada del demandante se sirva manifestar las razones criterio de conducencia y necesidad del interrogatorio de parte del representante legal de la Junta Nacional de Calificación de invalidez.
- B. INTERROGATORIO DE PARTE:** se decreta interrogatorio de parte que deberá absolver el representante legal de JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION.
- C.** Se decreta la prueba pericial, el testimonio del perito, que se llevó a cabo a través de la Universidad Nacional.

#### **PARTE DEMANDADA**

- A. DOCUMENTALES:** Se decreta la relacionada a folio 195 para la **Junta Regional de Calificación**. Pruebas decretadas para **Suramericana** a folios 229 que militan a folios 232 a 278. Pruebas decretadas a favor de **Compañía de Seguros Bolívar S.A.** el folio 294 militan 299 a 311. Pruebas decretadas a favor de **Junta Nacional de Invalidez** folio 327. Pruebas decretadas a favor de **Colpensiones** folio 361.
- B. INTERROGATORIO DE PARTE:** se decreta interrogatorio de parte que deberá absolver el demandante.

## **DE OFICIO POR EL JUZGADO**

Se decreta de manera oficiosa un nuevo dictamen por parte de la **Junta Nacional de Invalidez**, donde se deberá tener en cuenta el peritaje que ya obra dentro de este proceso, la parte demandante deberá dar traslado a la Junta Nacional de Calificación.

Se presenta recurso de reposición y en subsidio apelación de la parte demandante la cual queda en efecto suspensivo y se debe enviar las piezas procesales a la a que haya lugar para la resolución del recurso de apelación en contra del auto que no se niega la prueba sino que negó dentro de la prueba la entidad que debe realizar el dictamen, para la resolución del mismo ante el superior funcional de este despacho Judicial, Sala de decisión laboral del tribunal superior de Bogotá.

## **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y para constancia se firma por todos los que en ella han intervenido como aparece,

Para constancia se firma como aparece,

**El Juez,**

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**Tito Alberto Calvo Suarez**

Demandante

**Valeria Barrera Valderrama**

Apoderada Demandante

**Mary Pachón Pachón**

Apoderado Demandado Junta Nacional de  
Invalidez

**Juan Pablo Araujo Ariza**

Apoderado Demandado  
Suramericana

**Jaime Enrique Hernández Pérez**

Representante Legal Seguros Bolívar s.a

**Ana María Giraldo Rincón**

Apoderado Compañía de Seguros  
Bolívar s.a

**María Alejandra Almanza Núñez**

Apoderada Colpensiones

El secretario,

**Luis Felipe Cubillos Arias**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba**  
**jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
**Teléfono 2840617**

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA NO. **11001-31-05-011-202000411-00** DE **JULIAN VEIRA ALONSO** CONTRA **NEUTROVIP S.A.S.**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTÁ D.C., TRECE (13) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022).

HORA DE INICIO: 03:34 P.M

HORA DE FINALIZACION: 04:10 P.M

**INTERVINIENTES:**

Juez: Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

Apoderado Demandante: **Diana Katherine Neita**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar la audiencia 0 del C. P T. y S.S.

El Despacho coloca en conocimiento que como en audiencia anterior del día 09 de Mayo de 2022 no se hace presente la parte demandada, ni allega ninguna clase de solicitud de aplazamiento, se deja constancia que ese día se pudo emitir el fallo, pero se esperó para ver si se presentaba la parte demandada, hoy aun después de 40" minutos no se hace presente la parte demandada.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**SANEAMIENTO**

El despacho indica que se ha respetado el derecho de defensa y contradicción de la entidad demandada, nótese que fue notificada en legal forma, como consta en la notificación realizada el día 11 de Mayo de 2021 la cual fue acusada de recibida a través de Servientrega se constata por medio de certificado de Cámara y comercio que el correo electrónico de la parte demandada es el mismo y que fue notificada debidamente por tal motivo se da cuenta que se ha agotado el decreto 806.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICO**

**CIERRE DEL DEBATE PROBATORIO**

No encontrándose más pruebas por practicar se declaran cerrado el debate probatorio.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

## AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley:

### RESUELVE

**PRIMERO: RESUELVE** que entre el ciudadano **Julián Veira Alonso** en calidad de trabajador y la Empresa **Neutrovip S.A.S.**, existió un único contrato de trabajo vigente a término indefinido desde el **22 de Agosto del 2017** hasta **18 Mayo del 2018**, cuyo último cargo fue el de **Gerente de Proyectos** devengaba un salario de siete millones de pesos mcte. **(\$7.000.000)** que el contrato termino por despido indirecto, de manera unilateral del demandante de conformidad con lo expuesto en la presente providencia.

**SEGUNDO: CONDENAR** a la demandada **Neutrovip S.A.S.** a reconocer y pagar al demandante **Julián Veira Alonso** el pago de los aportes para pensión comprendido del **16 de Febrero del 2018** al **18 de Mayo de 2018** que deberán ser consignados al fondo de pensiones al cual se encuentra afiliado o a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, tomando como ingreso base de cotización la suma de siete millones de pesos mcte **(\$7.000.000)** y los intereses moratorios de conformidad con lo expuesto en el presente proveído.

**TERCERO: CONDENAR** a la demandada **Neutrovip S.A.S** a pagar a favor del demandante **Julián Veira Alonso** las siguientes sumas de dinero por los siguientes conceptos:

- A. Salarios insolutos **(\$21.700.000)**
- B. Cesantías **(\$5.191.666)**
- C. Intereses a las cesantías **(\$231.291)**
- D. Prima de servicios **(\$2.683.383)**
- E. Vacaciones **(\$2.595.834)**
- F. Sanción moratoria **(\$233.333)** diarios, la cual inicia desde el 18 de Mayo de 2018 hasta 18 de Mayo de 2020, a partir del 19 de Mayo de 2020 se deberán reconocer y pagar intereses moratorios a la tasa máxima de crédito de libre asignación certificados por la superintendencia colombiana.
- G. Indemnización por despido sin justa causa **(\$1.808.330)**

**CUARTO. - CONDENAR** En costas a la demandada **Neutrovip S.A.S.** La suma de **(\$2.000.000)** por concepto de agencias en derecho liquidense por secretaria.

**QUINTO.- ABSOLVER** de las pretensiones de la demanda de conformidad con los argumentos expuestos de la parte motiva de esta sentencia.

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

### RECURSOS

**APELACIÓN.** Fue interpuesto por la apoderada de la parte demandante

### CONCESION Y EFECTOS:

El Despacho concede el recurso de apelación en el efecto **SUSPENSIVO** propuesto por la apoderada de la parte demandante y ordenando en consecuencia **REMITIR** el expediente a la Secretaría de la Sala Laboral del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, para que desate el disenso.

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y para constancia se firma por todos los que en ella han intervenido como aparece,

Para constancia se firma como aparece,

**El Juez,**

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**Diana Katherine Neita**

Apoderado Demandante

El secretario,

**Luis Felipe Cubillos Arias**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
[ilat011@cendoj.ramajudicial](mailto:ilat011@cendoj.ramajudicial.gov.co) .gov.co  
Teléfono 2840617

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA N° **11001310501120180053500** DE **BUENAVENTURA ALBORNOZ CRUZ** CONTRA **FONCEP**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTA D.C. VEINTISIETE (27) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)

HORA DE INICIO: 09:28 A.M.

HORA DE FINALIZACIÓN: 10:00 A.M.

INTERVINIENTES:

Juez Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

Apoderado Demandante: **John Jairo Cabezas Gutiérrez**

Apoderado Demandada: **Gustavo Alejandro Castro Escalante**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar audiencia contemplada en el artículo 80 del C.P.T. y S.S.

Este Despacho le reconoce personería adjetiva al profesional **John Jairo Cabezas Gutiérrez** como apoderado del demandante.

**NOTIFICACIÓN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS**

**SANEAMIENTO**

El despacho no observa la necesidad de desplegar actuación alguna en aras de sanear el litigio.

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:**

Teniendo la forma asertiva en que fue contestada la demanda por parte de la demandada, Por lo que el litigio se fija en establecer si el demandante ... es beneficiario del régimen de transición que trata el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, si resulta procedente contabilizar en forma completa los aportes comprendidos entre el 7 de Mayo de 1976 al 30 de Noviembre de 1986, en caso afirmativo le asiste el derecho al reconocimiento y pago de una prestación económica por el riesgo de vejez bajo supuesto normativo de la Ley 71 de 1988, si en virtud de ello o de retroactivo hay lugar al pago de las sumas indexadas, si hay lugar al reconocimiento y pago de los intereses moratorios, que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y finalmente el reconocimiento de costas y agencias procesales.

## AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley:

### RESUELVE

**PRIMERO: CONDENAR** a la demandada **FONCEP** al reconocimiento y pago de una pensión de jubilación por aportes que trata el artículo 7 de la Ley 71 de 1988 al ciudadano **Buenaventura Albornoz Cruz** a partir del 1 de Junio del 2014 en cuantía inicial de seiscientos dieciséis mil pesos mcte (**\$616.000**) más la mesada pensional anual, los incrementos de ley junto con el retroactivo desde la fecha de reconocimiento y hasta que se produzca la inclusión en nómina de forma indexada conforme a lo expresado en la parte considerativa de la presente sentencia.

**SEGUNDO: CONDENAR** a la demandada **FONCEP** al reconocimiento y pago a favor del demandante **Buenaventura Albornoz Cruz** de los intereses de mora que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, causados desde el 8 de Octubre de 2018 y hasta tanto se verifique el pago de las mesadas en mora cuyo retroactivo se comprende desde el 07 de Junio de 2015 y hasta la fecha de inclusión en nómina.

**TERCERO: DECLARAR** probada de manera parcial la excepción de prescripción respecto de todas las diferencias pensionales causadas con anterioridad al 07 de Junio del 2015 de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. A efectos de concretar la condena por retroactivo se deberá pagar la suma de setenta y seis millones seiscientos setenta y cuatro mil ochocientos veintiséis pesos mcte (**\$76.674.826**) pesos liquidados entre el 07 de Junio de 2015 y hasta el 30 de Abril de 2022,

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la demandada **FONCEP** liquidense por secretaría incluyendo en ellas la suma de un millón de pesos mcte (**\$1.000.000**), como valor en que se estiman las agencias en derecho, y de acuerdo con los argumentos normativos expuestos en la parte considerativa de esta sentencia.

**CUARTO. - CONSULTAR** esta decisión con la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en favor de la demandada, en el evento de no ser apelada oportunamente por este sujeto procesal, y de conformidad con los argumentos normativos de orden procesal expuestos en la parte motiva de esta sentencia.

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

### RECURSOS

**APELACIÓN.** Fue interpuesto por la apoderada de la parte demandada **Foncep**.

### CONCESION Y EFECTOS:

El Despacho concede el recurso de apelación en el efecto **SUSPENSIVO** propuesto por el apoderado de la parte demandada y, ordenando en consecuencia **REMITIR** el expediente a la Secretaría de la Sala Laboral del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, para que desate el disenso.

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y para constancia se firma por todos los que en ella han intervenido como aparece,

Para constancia se firma como aparece,

**El Juez**

Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**John Jairo Cabezas Gutiérrez**

Apoderado Demandante

**Gustavo Alejandro Castro Escalante**

Apoderado Demandada

**El secretario,**

**Luis Felipe Cubillos Arias**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba**  
**jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
**Teléfono 2840617**

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL DESPACHO COMISORIO NO. **11001-31-05-011-2020-00400-00** DE **GILDARDO MONTENEGRO CUBIDES** CONTRA **AFP PORVENIR S.A.**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTÁ D.C., TRECE (13) DE MAYO DEL AÑO DOS MIL VEINTIDOS (2022)

HORA DE INICIO: 03:48 P.M.

HORA DE FINALIZACION: 03:59 P.M.

INTERVINIENTES:

Juez: Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

Demandante: **Gildardo Montenegro Cúbides**

Apoderado Demandante: **Ciro Ernesto Sabogal Correa**

Apoderada Demandada Afp Porvenir S.A.: **Luz Helena Herrera Mancipe**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar la audiencia contemplada en el artículo 80 del C. P T. y S.S.

El despacho le reconoce personería jurídica a la profesional **Luz Helena Catalina Herrera Mancipe** como apoderada de la parte demandada Afp Porvenir S.A.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**ETAPA CONCILIATORIA:** Se declaró fracasada por el no acuerdo entre las partes.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:**

Este despacho no hace pronunciamiento alguno respecto las excepciones previas debido a que son de carácter de mérito o de fondo.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**SANEAMIENTO**

El despacho no observa la necesidad de desplegar actuación alguna en aras de sanear el litigio.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**FIJACIÓN DEL LITIGIO:**

Teniendo en cuenta la forma asertiva en que fue contestada la demanda por parte de la demandada, donde se establecen 5 hechos sustento de las pretensiones de la

demanda, el litigio se suscribe primero en determinar si el demandante **Gildardo Montenegro Cúbides** le asiste el derecho al reconocimiento y pago de alguna prestación económica por el riesgo de vejez bajo los postulados normativos del régimen de ahorro individual con solidaridad, así mismo se deberá establecer desde que fecha se debe reconocer el derecho; si hay lugar al pago y reconocimiento de intereses moratorios que trata el artículo 141 de la ley 100 de 1993; establecer si hay lugar al pago de costas y agencias procesales del derecho favor del demandante y a cargo de la demandada.

#### **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

##### **DECRETO DE PRUEBAS**

###### **PARTE DEMANDANTE**

**A. DOCUMENTALES:** Se decreta las documentales del escrito de la demanda que fueron allegadas a través de archivo digital.

###### **PARTE DEMANDADA**

**A. DOCUMENTALES:** Se decreta las documentales del escrito de la demanda que fueron allegadas a través de archivo digital.

#### **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

Se remitirán las presentes diligencias al despacho de descongestión que debe asumir el conocimiento de los procesos que cumplan con las características y requisitos del mismo para que continúe con el siguiente trámite procesal.

#### **LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y para constancia se firma por todos los que en ella han intervenido como aparece,

Para constancia se firma como aparece,

**El Juez,**

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**Gildardo Montenegro Cúbides**

Demandante

**Ciro Ernesto Sabogal Correa**

Apoderado Demandante

**Luz Helena Herrera Mancipe**

Apoderada demandada Afp Porvenir S.A.

El secretario,

**Luis Felipe Cubillos Arias**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba**  
**jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
**Teléfono 2840617**

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA N° **11001-31-05-011-2020-00210-00** DEMANDANTE **MARTHA PATRICIA OTALORA RAMIREZ** CONTRA **COMCEL S.A.**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTÁ D.C., **ONCE (11) DE MAYO DE DOSMIL VEINTIDOS (2022)**

HORA INICIO: 12:03 P.M.

HORA FINALIZACION: 01:22 P.M.

**INTERVINIENTES:**

Juez: Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

Demandante: **Martha Patricia Otalora Ramírez**

Apoderado Demandante: **Alejandro José Peña Franco**

Representante Legal Demandada Comcel: **Jhoana Villanueva Rodríguez**

Apoderado Demandada: **Camilo Andrés Salinas Ortiz**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y decreto de pruebas, así como audiencia contemplada en el artículo 80 del C.P.T. y S.S.

**NOTIFICACIÓN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS**

Auto

Se reconoce personería jurídica al profesional **Alejandro José Peña Franco** en representación de la demandante, y al profesional **Camilo Andrés Salinas Ortiz** se le reconoce personería adjetiva en representación de la demanda **Comcel**.

El despacho pone en conocimiento que no se pudo realizar audiencia presencial que se tenía programada para este día por que los despachos no cuentan con las adecuaciones necesarias para llevar a cabo esta diligencia por tal motivo se vio la obligación de realizar la audiencia por medio virtual y de esta manera continuar con la etapa procesal respectiva.

**NOTIFICACIÓN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS**

**ETAPA CONCILIATORIA:** Se declaró fracasada por el no acuerdo de las partes.

## **NOTIFICACIÓN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS**

### **SANEAMIENTO**

El despacho no observa la necesidad de desplegar actuación alguna en aras de sanear el litigio.

## **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

### **FIJACIÓN DEL LITIGIO:**

Teniendo en cuenta la forma asertiva en que fue contestada la demanda, donde se establecen 23 hechos sustento de las 2 pretensiones declarativas y 7 condenatorias, donde la demandada dio por ciertos la relación laboral, los extremos temporales, el cargo desempeñado, la liquidación, los pagos realizados, la diligencia de los descargos, la entrega de la carta de comunicación de la cual se da por terminada el contrato de trabajo, los cuales se dan por ciertos y se excluyen del litigio.

El litigio se suscribe primero en determinar si el vínculo que existía entre la demandante **Martha Patricia Otalora Ramírez** y la demandada **Comcel** termino de manera unilateral y sin justa causa, verificar si hay lugar a indemnización dispuesta en el artículo 64 de Código Sustantivo del trabajo, o la terminación sin justa causa si hay lugar a ello, si hay lugar a ordenar el reconocimiento y pago establecer la cuantía de la misma; segundo se deberá establecer si hay lugar al reconocimiento y pago de perjuicios morales causados por la terminación del contrato de trabajo y finalmente establecer si hay lugar a pago de costas y agencias procesales del derecho.

## **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

### **DECRETO DE PRUEBAS**

#### **PARTE DEMANDANTE**

- A. DOCUMENTALES:** Se decreta las documentales relacionadas en el escrito de demanda allegadas a través de archivo digital.
- B. INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decretan interrogatorio de parte que deberá absolver la representante legal de la demanda **Comcel**.

#### **PARTE DEMANDADA**

- A. DOCUMENTALES:** Se decretan las señaladas en el escrito de la demanda allegadas a través de archivo digital.
- B. INTERROGATORIO DE PARTE:** se decreta interrogatorio de parte que deberá absolver la demandante.
- C. TESTIMONIOS:** Se decretan los testimonios de los ciudadanos **Luis Fernando Parra Beltrán, Claudia Marcela Merlo y Silvia Riaño**.

## **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

### **PRÁCTICA DE PRUEBA**

Se llevan a cabo los interrogatorios de parte decretados en esta audiencia.

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

Se cita a audiencia para el día **16 de Junio de 2022** a las **9:00 A.M.** de manera virtual por la plataforma Life Size.

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y paraconstancia se firma por todos los que en ella han intervenido como aparece,

Para constancia se firma como aparece,

El Juez,

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**Martha Patricia Otalora Ramírez**

Demandante

**Alejandro José Peña Franco**

Apoderado Demandante

**Jhoana Villanueva Rodríguez**

Representante Legal Demandada

**Camilo Andrés Salinas Ortiz**

Apoderado Demandada

El secretario,

**Luis Felipe Cubillos Arias**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
jlatol1@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Teléfono 2840617

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA NO. **11001-31-05-011-2020-00299-00** DE **JOSE LUIS CASAS POLANIA** CONTRA **COLPENSIONES Y AFP PORVENIR S.A.**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTÁ D.C., TRECE (13) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)

HORA DE INICIO: 12:02 P.M

HORA DE FINALIZACION: 01:20 P.M

**INTERVINIENTES:**

Juez: Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

Demandante: **José Luis Casas Polania**

Apoderado Demandante: **Elizabeth Bolívar**

Apoderado Demandada Afp Porvenir: **Angélica María Cure Muñoz**

Apoderada Demandada Colpensiones: **Paola Katherine Rodríguez Serrano**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y decreto de pruebas, así como audiencia contemplada en el artículo 80 del C. P T. y S.S.

El Despacho le reconoce personería jurídica a la profesional **Angélica María Cure Muñoz** a favor de la demandada **Afp Porvenir** y a la profesional **Paola Katherine Rodríguez Serrano** se le reconoce personería adjetiva de la demandada **Colpensiones**

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**ETAPA CONCILIATORIA:** Se declaró fracasada por no tener animo conciliatorio.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**EXCEPCIONES PREVIAS**

Este despacho no hace pronunciamiento alguno respecto las excepciones previas debido a que son de carácter de mérito o de fondo.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**SANEAMIENTO**

El despacho no observa la necesidad de desplegar actuación alguna en aras de sanear el litigio.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

## **FIJACIÓN DEL LITIGIO:**

Teniendo en cuenta la forma asertiva en que fue contestada la demanda por parte de las demandadas, donde se establecen 10 hechos sustento de las 5 pretensiones de la demanda, donde dieron por ciertos los hechos 2, 4 y 9 los cuales se excluyen del debate probatorio; el litigio se suscribe primero en determinar si el traslado efectuado por el demandante **José Luis Casas Polania** del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad resulta ineficaz por haberse producido sin una información clara y suficiente al momento de su realización, de conformidad con el precedente jurisprudencial, consecuentemente con esta declaración se deba ordenar el traslado de todos los haberes que obran en la cuenta de ahorro individual del demandante al régimen de prima media con prestación definida, administrado por Colpensiones, finalmente si hay lugar al reconocimiento y pago de costas y agencias procesales del derecho favor del demandante y a cargo de las demandadas.

## **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

### **DECRETO DE PRUEBAS**

#### **PARTE DEMANDANTE**

- A. DOCUMENTALES:** Se decreta las documentales del escrito de la demanda que fueron allegadas a través de archivo digital
- B. TESTIMONIOS:** Se niegan los testimonios de los testigos **Martin Martínez Marín, Teresa Castaño González.**

#### **PARTE DEMANDADA**

- A. DOCUMENTALES:** Se decreta para Colpensiones la documental relacionado en el acápite de la contestación de la demanda que da cuenta del expediente administrativo.
- DOCUMENTALES:** Se decreta para Afp Porvenir la documental relacionado en el escrito de la demanda en el acápite de pruebas documentales.
- B. INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta para Afp Porvenir recaudar el interrogatorio de parte que deberá absolver el demandante.

## **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

### **PRÁCTICA DE PRUEBA**

Se lleva a cabo el interrogatorio de parte.

## **LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

### **EXCEPCIONES**

Se declararon no probados los hechos sustento de la totalidad de las excepciones formuladas por las dos entidades demandadas, particularmente la de prescripción.

## **LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS**

### **AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley:

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** la ineficacia de la afiliación celebrada entre el demandante **José Luis Casas Polania** a la **Afp Porvenir S.A.** suscrita en agosto de 1994 de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

**SEGUNDO: DECLARAR** que para todos los efectos legales el demandante **José Luis Casas Polania** nunca se trasladó al Régimen de ahorro individual con solidaridad por tanto siempre permaneció en el régimen de prima media con

prestación definida de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO:- CONDENAR** a la demandada **Afp Porvenir** de trasladar a **Colpensiones** todos los valores que se encuentren en la cuenta de ahorro individual del demandante **José Luis Casas Polania** tales como aportes o cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales con intereses o rendimientos, gastos de administración, gastos que se hayan pagado por seguros provisionales, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído

**CUARTO. - ORDENAR** a **Colpensiones** admitir el traslado del ciudadano **José Luis Casas Polania** con sus aportes al régimen de prima media con prestación definida de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**QUINTO. - DECLARAR** No probados los hechos sustento de las excepciones formuladas por las entidades que componen la pasiva, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEXTO. - CONDENAR** En costas a la demandada **Afp Porvenir S.A.** liquídense por secretaria la suma de un millón de pesos mcte. (**\$ 1.000.000**) valor en que se estiman las agencias en derecho.

**SÉPTIMO.- CONSULTAR** esta decisión con la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en favor de la demandada, en el evento de no ser apelada oportunamente por este sujeto procesal, y de conformidad con los argumentos normativos de orden procesal expuestos en la parte motiva de esta sentencia.

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

#### **RECURSOS**

**APELACIÓN.** Fue interpuesto por las apoderadas de la parte demandada Afp Porvenir S.A. y Colpensiones

#### **CONCESION Y EFECTOS:**

El Despacho concede el recurso de apelación en el efecto SUSPENSIVO propuesto por las apoderadas de las partes demandadas y ordenando en consecuencia REMITIR el expediente a la Secretaría de la Sala Laboral del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, para que desate el disenso.

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y para constancia se firma por todos los que en ella han intervenido como aparece,

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS**

Para constancia se firma como aparece,

**El Juez,**

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**José Luis Casas Polania**  
Demandante

**Elizabeth Bolívar**  
Apoderada Demandante

**Angélica María Cure Muñoz**  
Apoderado Demandado Afp Porvenir S.A.

**Paola Katherine Rodríguez Serrano**  
Apoderada Demandada Colpensiones

El secretario,

**Luis Felipe Cubillos Arias**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ JUZGADO ONCE 11 LABORAL  
DEL CIRCUITO**

Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Teléfono 2840617

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA NO. **11001-31-05-  
011-2016-00493-00** DE **FABIAN DIAZ HERRERA** CONTRA  
**HOTWELLS COLOMBIA LTDA.**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTÁ D.C., TRES (03) DE  
MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)

HORA DE INICIO: 12:01 P.M

HORA DE FINALIZACION: 12:22 PM

**INTERVINIENTES:**

Juez: **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

Demandante: **Fabián Díaz Herrera**

Apoderado Demandante: **Alejandro Antonio Cruz Martínez**

Curador Ad litem Hotwell Colombia Ltda.: **Samuel Eduardo Meza**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar la audiencia de conciliación,  
decisión de excepciones previas, saneamiento y decreto de pruebas,  
así como audiencia contemplada en el artículos 77 y 80 del C. P T. y  
S.S.

Se deja constancia que la presente audiencia se encontraba programada  
para la hora de las 11.00 A.M., no obstante lo anterior, transcurrida una  
hora se da inicio a la misma debido a que el señor Juez se encontraba en  
reunión convocada por la Dirección Seccional, con ocasión a los  
problemas en la digitalización de los expedientes.

**NOTIFICACION EN TRAVES ESTRADOS**

**ETAPA CONCILIATORIA:** Se declaró fracasada en atención a que la parte demandada se encuentra representada por curador Ad litem.

#### **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

#### **EXCEPCIONES PREVIAS**

No fueron propuestas con tal carácter.

#### **SANEAMIENTO:**

Una vez verificada la totalidad de actuaciones desplegadas hasta esta etapa procesal y teniendo en cuenta que la demandada se encuentra representada a través de curador ad litem se agotaron todos los procedimientos para llevar a cabo el debido proceso para las partes, para continuar con el proceso, la parte demandante deberá allegar el edicto emplazatorio en aras de evitar futuras nulidades.

#### **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

#### **FIJACION DEL LITIGIO:**

Teniendo en cuenta como la demandada dio contestación a la demanda para un total de 16 hechos, 8 pretensiones donde a el curador no le constan la mayoría de los mismos, este despacho fija en el litigio sobre todos y cada uno de ellos, de que el debate busca establecer si existió o no un contrato laboral con la compañía y cuáles fueron sus causales de terminación del contrato para saber si se le han vulnerado derechos a la parte demandante entre los meses de Abril y Mayo de 2015 de esta manera saber si hay lugar al reconocimiento y pago de las prestaciones sociales y lo establecido dentro del contrato como despido sin justa causa, si se debe pagar la sanción impuesta en el Artículo 99 de la Ley 50 de 1990, y la condena en costas.

#### **NOTIFICACION A TRAVES DE ESTRADOS**

#### **DECRETO DE PRUEBAS**

##### **PARTE DEMANDANTE**

**A. DOCUMENTALES:** Relacionadas en los folios 9 al 33.

##### **PARTE DEMANDADA**

**A.** No cuenta con los medios probatorios para realizar dicha solicitud debido a que se encuentra representada por curador ad litem.

## **NOTIFICACION A TRAVES DE ESTRADOS**

### **PRÁCTICA DE PRUEBAS**

Se ordenó incorporar las documentales allegadas por la parte demandante.

### **CIERRE DEL DEBATE PROBATORIO**

No encontrándose más pruebas por practicar se declaran cerrado el debate probatorio.

## **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN.**

Los apoderados de las partes presentan alegatos de conclusión.

### **LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE ESTRADOS**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y se señala como fecha y hora para dictar la sentencia para el día 25 de mayo de 2022 a las 9:00 am, diligencia que se llevara a cabo por medios virtuales.

### **LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE ESTRADOS**

Para constancia se firma por todos los que en ella han intervenido como aparece,

El juez

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**Fabián Díaz Herrera**  
Demandante

**Alejandro Antonio Cruz Martínez**  
Apoderado Demandante

**Samuel Eduardo Meza**  
Curador Ad litem Hotwell Colombia Ltda.

El secretario

**Luis Felipe Cubillos Arias**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
[jlato11@cendoj.ramajudicial .gov.co](mailto:jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono 2840617

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA N° **110013105011201900201900712** DE **CLARA STELLA SIERRA AVILA** CONTRA **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, COLPENSIONES Y AFP PORVENIR S.A.**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTA D.C. DOCE (12) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)

HORA DE INICIO: 11:48 A.M.

HORA DE FINALIZACIÓN: 12:10 P.M.

INTERVINIENTES:

Juez Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

Apoderado Demandante: **Liliana Raquel Lemus Luengas**

Apoderado y Representante Legal Demandado Porvenir: **Fernando Enrique Arrieta**

Apoderado Demandada Colpensiones: **María Alejandra Almanza Núñez**

Apoderado Demandado Ministerio de Hacienda y Crédito Público: **Nixon Alejandro Navarrete**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y decreto de pruebas, así como audiencia contemplada en el artículo 80 del C.P.T. y S.S.

Este Despacho le reconoce personería adjetiva a la profesional **Liliana Raquel Lemus Luengas** en representación de la parte demandante. Este despacho coloca en conocimiento que esta audiencia estaba programada para el día 11 de Mayo de 2022, por motivos de cruce con audiencia presencial no se pudo realizar y se programó para el día de hoy notificando a todas las partes para un debido proceso.

#### **ETAPA CONCILIATORIA**

Una vez identificados los intervinientes el Despacho indaga si les asiste ánimo conciliatorio, con el fin de finiquitar la presente controversia.

El Ministerio de Hacienda y Crédito Público propone acuerdo conciliatorio.

El acuerdo conciliatorio se señaló en los siguientes términos:

**PRIMERO:** “Consecuentemente y teniendo en cuenta el dictamen emitido por El Ministerio de Hacienda y Crédito Público ha sido vinculado en diferentes procesos ordinarios laborales en donde se solicita la emisión y pago de los bonos pensionales tipo A de afiliados al RAIS que han obtenido el reconocimiento de la pensión de jubilación otorgada por el FOMAG, dentro de los cuales ya existe una posición jurisprudencial definida acerca de la compatibilidad entre la Pensión de Jubilación del FOMAG y el Bono Pensional Tipo A, razón por la que esta cartera ha sido condenada no sólo al pago de estos bonos pensionales, sino además al pago de costas procesales.

**SEGUNDO:** El Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en sesión extraordinaria virtual No. 2 de fecha 15 de febrero de 2021, adoptó la política de conciliación denominada: “Propuesta estrategia procesos ordinarios relacionados con la viabilidad de emisión y pago

de bonos pensionales de afiliados al RAIS que disfrutaban de Pensión de Jubilación otorgada por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – FOMAG”.

**TERCERO:** De acuerdo con los parámetros fijados en la política adoptada, con el pago de los referidos bonos, “(...) solo será posible que la Administradora de Pensiones efectúe el reconocimiento de una pensión de vejez por capital, o una pensión de invalidez o sobrevivencia, o la Radicado: 2-2022-010130 Bogotá D.C., **8 de marzo de 2022** 11:09 devolución de saldos; sin embargo, los tiempos generados por el reconocimiento del bono no podrán ser tenidos en cuenta para la cuantificación de semanas en una prestación obtenida por garantía de pensión mínima, conforme a lo establecido en el artículo 19 de la Ley 4 de 1992 y en la medida en que la Nación es la garante de los recursos del Sistema General de Pensiones y su destinación (...)”.

**CUARTO:** De acuerdo con lo descrito en el hecho No. 5 y 7 de la demanda, la señora **CLARA STELLA SIERRA ÁVILA** solicitó el **09 de mayo de 2017** ante Colpensiones la devolución de los aportes o la indemnización sustitutiva y el **22 de marzo de 2017**, ante la AFP Porvenir la devolución de saldos.

**QUINTO:** Lo pretendido en el presente proceso se ajusta a la política adoptada por el Comité de Conciliación en sesión extraordinaria de fecha **15 de febrero de 2021**, pues con el pago del mismo, la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías a la que se encuentra afiliada, efectuará la devolución de saldos de los valores correspondientes a su bono pensional.

**SEXTO:** De acuerdo con lo anterior, es claro que la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público tiene la obligación de levantar la restricción de emisión y pago de los bonos pensionales tipo A de los afiliados al RAIS que han obtenido el reconocimiento de la pensión de jubilación otorgada por el FOMAG, como en el caso de la señora **CLARA STELLA SIERRA ÁVILA**, en aplicación de la política general adoptada para estos procesos por el Comité de Conciliación en sesión extraordinaria No 2, de fecha 15 de febrero de 2021”.

## **NOTIFICACIÓN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS**

Interviene la parte demandada MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO en representación de **Nixon Alejandro Navarrete** donde expone que allegó al despacho el acuerdo para conciliación. Expone que el Ministerio se compromete a levantar la restricción que existe en la oficina de bonos pensionales y este trámite se llevará a cabo cuando se remita el acta de conciliación a la oficina de bonos pensionales para que estos levanten la restricción y le envíen al fondo de pensiones Porvenir para que estos procedan a solicitar la liquidación del bono pensional, le informen a la demandante **CLARA STELLA SIERRA ÁVILA** de la respectiva liquidación del bono pensional, la historia laboral para que revise y apruebe lo que se pactó en conciliación; para este trámite el Ministerio cuenta con término legal de 3 meses según lo establecido en el artículo 7 del Decreto 3798, todo este procedimiento se realizará cuando se haya firmado el acta de conciliación pactada en esta audiencia.

Intervención del Fondo de Pensiones Porvenir:

La demandante **CLARA STELLA SIERRA AVILA** deberá acercarse a cualquier oficina de Porvenir dentro de los 5 días siguientes de la recepción del correo que enviará el Ministerio de Hacienda y Crédito Público (Oficina de Fondos pensionales) donde conste se ha levantado la restricción del bono pensional, para revisar y firmar la historia laboral correspondiente al bono pensional que se va tramitar, deberá allegar certificación bancaria para la consignación del respectivo pago.

Porvenir está en la obligación de pagar las sumas de dinero depositados en la cuenta de ahorro individual de parte del Ministerio de Hacienda y Crédito Público y tendrá un término no mayor a 30 días para realizar dicho trámite, solicita que no haya pago a intereses, indexaciones.

La parte demandante en representación de su apoderada **Liliana Raquel Lemus Luengas** acepta la conciliación.

#### **AUTO**

Teniendo que aunque la parte demandante no se encuentre presente en esta audiencia se encuentra representada por su apoderada la profesional **Liliana Raquel Lemus Luengas** para que le conste que a la demandante **CLARA STELLA SIERRA ÁVILA** no se le están violando derechos ciertos e indiscutibles, este Despacho le imparte su aprobación, precisando a las partes que él mismo hace tránsito a cosa juzgada, así mismo respecto de la demandada el acta conciliatoria que se va a elevar presta mérito ejecutivo en contra de esta, por lo tanto y las consecuencias de lo brevemente expuesto la parte actora no podrá volver a instaurar una acción sustentando sus pretensiones en los mismos hechos, quedando la demanda una vez lleve a cabo el pago de paz y salvo por todas y cada una de las pretensiones aquí debatidas.

#### **NOTIFICACIÓN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y para constancia se por todos los que en ella han intervenido como aparece,

Para constancia se firma como aparece,

#### **El Juez**

**Dr. Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**Liliana Raquel Lemus Luengas**  
**Apoderado Demandante**

**Fernando Enrique Arrieta**  
**Apoderado y Representante Legal Demandado Porvenir**

**María Alejandra Almanza Núñez**  
**Apoderado Demandada Colpensiones**

**Nixon Alejandro Navarrete**  
**Apoderado Demandado Ministerio de Hacienda y Crédito Público**

#### **El Secretario,**

**Luis Felipe Cubillos Arias**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
[jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono 2840617

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA NO. **11001-31-05-011-2016-00493-00** DE **FABIAN DIAZ HERRERA** CONTRA **HOTWELL COLOMBIA LTDA.**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTÁ D.C., VEINTICINCO (25) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)

HORA DE INICIO: 09:52 A.M

HORA DE FINALIZACION: 10:19 A.M.

**INTERVINIENTES:**

Juez: **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

Demandante: **Gonzalo Fabián Díaz Herrera**

Apoderado Demandante: **Alejandro Antonio Cruz Martínez**

Curador Ad ítem Hotwells Colombia Ltda.: **Samuel Eduardo Meza**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Continuación de la audiencia contemplada en el artículo 80 del C. P T. y S.S.

**Auto**

Se ordena incorporar el edicto emplazatorio, allegado por el apoderado de la parte demandante.

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

**AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley:

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** que entre el ciudadano **Gonzalo Fabián Díaz Herrera** y la demandada **Hotwell Colombia Ltda** existió un contrato de trabajo a término indefinido vigente entre el 14 de Noviembre de 2014 al 07 de Mayo de 2015, el cual terminó de manera unilateral por parte del empleador, desempeñado como último cargo el de operador, teniendo una remuneración última por tres millones de pesos mcte (\$ 3.000.000).

**SEGUNDO: CONDENAR** a la sociedad demandada **Hotwell Colombia Ltda** a

pagar a favor del demandante

- A- Salarios insolutos:** por tres millones setecientos mil pesos mcte (**\$3.700.000**)
- B- Cesantías:** por un millón doscientos ochenta mil doscientos setenta y siete pesos mcte (**\$1.280.277**)
- C- Intereses de cesantías:** por cuarenta y dos mil doscientos ochenta pesos mcte (**\$42.280**)
- D- Prima de servicios:** por un millón doscientos ochenta mil doscientos setenta y siete pesos mcte (**\$ 1.280.277**)
- E- Vacaciones:** por seiscientos cuarenta mil ciento treinta y nueve pesos mcte (**\$640.139**).
- F- Indemnización por despido sin justa causa:** por tres millones de pesos mcte (**\$ 3.000.000**)
- G- Intereses moratorios:** por cien mil pesos mcte (**\$100.000**) desde el 8 de Mayo del 2015 y hasta por los primeros 24 meses y a partir del mes 25 esto es desde el 9 de Mayo de 2017 la demandada deberá reconocer y pagar intereses moratorios a la tasa máxima de crédito de libre asignación certificados por la superintendencia financiera y hasta tanto se certifique el pago de prestaciones y salarios adeudados que dan lugar a esta indemnización por concepto de indemnización moratoria.
- H- Sanción:** por no consignación oportuna cesantías por cuatro millones seiscientos cuarenta y seis mil seiscientos sesenta y siete pesos (**\$4.646.667**).

**TERCERO: CONDENAR** a la sociedad **Hotwell Colombia Ltda** a reconocer a favor del demandante **Gonzalo Fabián Díaz Herrera** el pago para pensión de los meses de Abril y Mayo de 2015 que deberán ser consignados al fondo que indique el demandante o en su defecto Colpensiones tomando como ingreso base de cotización la suma de tres millones de pesos mcte (**\$3.000.000**); así como los intereses moratorios de que trata el artículo 23 de la ley 100 de 1993, de conformidad con lo expuesto en este proveído.

**CUARTO. - DECLARAR** No probadas las excepciones expuestas por la pasiva a través de su curador ad ítem particularmente la de prescripción de conformidad con los argumentos normativos expuestos en la parte motiva de esta sentencia.

**QUINTO. - SEÑALAR** Como gastos de curaduría en favor del curador ad ítem **Samuel Eduardo Meza Moreno** la suma de trescientos mil pesos mcte (**\$300.000**).

**SEXTO. - CONDENAR** en costas a la parte demandada por un millón quinientos mil pesos mcte (**\$1.500.000**) por concepto de agencias en derecho, por secretaria líquidense los mismos.

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y para constanciarse firma por todos los que en ella han intervenido como aparece,

Para constancia se firma como aparece,

**El Juez,**

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**Gonzalo Fabián Díaz Herrera**  
Demandante

**Alejandro Antonio Cruz Martínez**  
Apoderado Demandante

**Samuel Eduardo Meza**  
Curador Ad ítem Hotwells Colombia  
Ltda.

**El Secretario,**

**Luis Felipe Cubillos Arias**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL  
CIRCUITO

Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio  
Nemquetebajlato11@cendoj.ramajudicial  
.gov.co  
Teléfono 2840617

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA NO. **11001-31-05-011-2017-00244-00** DE **JOSE PROSPERO OVIEDO RODRIGUEZ** CONTRA **COLPENSIONES** Y **AYDE BELTRAN** COMO LITIS CONSORTE NECESARIO.

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTÁ D.C., CUATRO (04) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)

HORA DE INICIO: 11:23 A.M

HORA DE FINALIZACION: 12:03 A.M

**INTERVINIENTES:**

Juez: Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

Demandante: **José Prospero Oviedo Rodríguez**

Apoderado Demandante: **Valeria Barrera**

**Valderrama.**

Apoderado Demandado Ayde Beltrán: **William Idrobo Salas**

Apoderada Demandado Colpensiones: **María Alejandra Almanza**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y decreto de pruebas, así como audiencia contemplada en el artículo 80 del C. P T. y S.S.

El Despacho les reconoce personería jurídica a los profesionales **Valeria Barrera Valderrama** como apoderada sustituta de la parte demandante, como apoderado de la litis consorte necesario Ayde Beltrán al profesional **William Idrobo Salas** y ratificar como apoderada sustituta de Colpensiones a la profesional **María Alejandra Almanza Núñez**.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**ETAPA CONCILIATORIA:** Se declaró fracasada por no acuerdo de las partes.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

## **SANEAMIENTO**

El despacho indica que se debido a la contestación de la litis consorte donde todas sus contestaciones a la demanda fueron de mérito, este despacho no da lugar a emitir pronunciamiento alguno en esta etapa procesal.

El despacho no observa la necesidad de desplegar actuación alguna en aras de sanear el litigio.

## **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS FIJACIÓN DEL LITIGIO:**

Teniendo en cuenta que el despacho excluyo del debate probatorio los hechos # 1, 2, 22, 31, 32, 42, 43,44,48,49.50,51,53,54.

La forma asertiva en que fue contestada la demanda por parte de la litis consorte donde da por ciertos la totalidad de los hechos. Se fija en primero objeto de estudio establecer si al demandante **José Prospero Oviedo** tiene derecho al reconocimiento y pago de una prestación pensional, establecer el ingreso base para la liquidación desde que fecha se debe empezar a liquidar cuantas mesadas pensionales se le deben cancelar, si hay lugar a los reajustes de ley, si hay lugar a pago de intereses moratorios, si las sumas serán a cancelar de manera indexadas y finalmente si hay lugar al reconocimiento de costas y agencias procesales.

## **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

### **DECRETO DE PRUEBAS**

#### **PARTE DEMANDANTE**

- A. DOCUMENTALES:** Se decreta las documentales relacionadas a folio 50 a folio 52 a 124 se niega la prueba testimonial ya que lo consultado por la parte demandada corresponde a un punto de derecho, se mantiene la prueba de oficio para que se allegue en debida forma. Se decreta prueba que se encuentra a folio 225.

#### **PARTE DEMANDADA COLPENSIONES**

- A. DOCUMENTALES:** Se decreta la relacionada a folio 146 a 150, 154 y 220.
- B. TESTIMONIOS:** Se decretan los testimonios de los testigos Nelson Ardila Morales María de Jesús Castro y Luis Fernando González, negar el interrogatorio de parte de la demandada del 20 de Junio del 2018.

## **NOTIFICACION A TRAVÉS DE LOS MEDIOS**

### **TECNOLOGICOS PRACTICAS DE PRUEBA**

### **CIERRE DEL DEBATE PROBATORIO**

**TENIENDO EN CUENTA QUE NO EXISTEN MAS PRUEBAS PENDIENTES POR PRACTICAR SE DISPONE EL CIERRE DEL DEBATE PROBATORIO**

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**ALEGATOS DE CONCLUSIÓN.**

Los apoderados de las partes presentan alegatos de conclusión.

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

Se programa audiencia para el día **02** de **Junio** de **2022** a las 11:00 A.M. para fallo, teniendo en cuenta que debido a las elecciones presidenciales se puede presentar alguna novedad, en caso tal se reprogramara la audiencia por medios virtuales (Life Size).

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

Para constancia se firma como aparece,

**El Juez,**

**Sergio Leonardo Sánchez  
Herrán**

**José Prospero Oviedo  
Rodríguez**

Demandante

**Valeria Barrera Valderrama**

Apoderado Demandante

**William Idrobo Salas**

Apoderado Litis Consorte

**María Alejandra Almanza**

Apoderada Colpensiones

El secretario,

**Luis Felipe Cubillos Arias**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Teléfono 2840617

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA NO. **11001-31-05-011-2017-00677-00** DE **JOSE RICARDO RODRIGUEZ** CONTRA **TRANSPORTES JOALCO S.A.**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTÁ D.C., DIECISIETE (17) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)

HORA DE INICIO: 09:36 A.M

HORA DE FINALIZACION: 10:17 A.M

**INTERVINIENTES:**

Juez: Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

Demandante: **José Ricardo Rodríguez**

Demandante: **José Elmer Guzmán Luna**

Apoderado Demandante: **Mario Iván Álvarez Milán**

Representante Legal Demandado: **Héctor Guevara Prieto**

Apoderado Demandado: **Wilman Hernán Arenas Vásquez**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y decreto de pruebas, así como audiencia contemplada en el artículo 80 del C. P T. y S.S.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**ETAPA CONCILIATORIA:** Se declaró fracasada por el no acuerdo entre las partes.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS:**

Se declararon no probadas las excepciones previas de falta de legitimación en la causa por activa, insuficiencia de poder, incapacidad de representación del demandante.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**SANEAMIENTO**

El despacho no observa la necesidad de desplegar actuación alguna en aras de sanear el litigio.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

## **FIJACIÓN DEL LITIGIO:**

Teniendo en cuenta la forma asertiva en que fue contestada la demanda y la reforma de la demanda por parte de la demandada, donde se establecen 9 hechos y 14 de pretensiones de parte del señor **José Ricardo Rodríguez** y 9 hechos y 14 pretensiones de parte del señor **José Elmer Guzmán Luna** donde la demandada se limito en su mayoría a no ser ciertos, dando por ciertos solamente el vínculo laboral entre las partes mas no las condiciones de los hechos de la demanda.

El litigio se suscribe primero en determinar cuáles fueron las condiciones en las cuales se desarrollo el vinculo laboral, verificar los extremos laborales, el salario pactado, las comisiones de los fletes, si hace parte del factor salarial, si hay lugar a una reliquidación o pago de prestaciones sociales, tales como cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios, vacaciones, el pago de los aportes al sistema de seguridad social, se deberá establecer si la terminación del vinculo laboral si dio sin justa causa, en virtud de esto se deba ordenar el reconocimiento y pago a favor de los demandantes de la sanción establecida en el artículo 64 del código sustantivo del trabajo y finalmente establecer si hay lugar a pago de costas y agencias procesales del derecho favor de los demandantes y a cargo de la demandada.

## **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

### **DECRETO DE PRUEBAS**

#### **PARTE DEMANDANTE**

- A. DOCUMENTALES:** Se decreta las documentales relacionadas a folio 43 en su cara adversa y que se encuentran en el plenario entre los folios 44 a 186.
- B. TESTIMONIOS:** Se decretan los testimonios de los testigos por el demandante **José Ricardo Rodríguez** a los ciudadanos **Segundo Adán Benavidez** y **Fernando Rico Peña**; por el demandante **José Elmer Guzmán Luna** a los ciudadanos **Mauricio Martínez** y **Wilmer Andrés Linares Rivera**.

#### **PARTE DEMANDADA**

- A. DOCUMENTALES:** Se decreta la relacionada a folio 207 y 208 y que militan medio a folios 211 a 308 respecto el demandante **José Elmer Guzmán Luna** y respecto el demandante **José Ricardo Rodríguez Cely** decreta la relacionada a folio 328 y 329 y que militan medio a folios 332 a 456.
- B. INTERROGATORIO DE PARTE:** se decreta interrogatorio de parte que deberán absolver los demandantes.
- C. TESTIMONIOS:** Se decretan los testimonios de los testigos **Wilmer Alexander Acero** y **Omar Suarez Plazas**.

## **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

Se convoca de manera presencial para continuar diligencia y llevar a cabo el recaudo de las pruebas para el día **18 de agosto de 2022 a las 9:00 A.M.**

## **LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y para constancia se firma por todos los que en ella han intervenido como aparece,

Para constancia se firma como aparece,

**El Juez,**

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**José Ricardo Rodríguez Cely**

Demandante

**José Elmer Guzmán Luna**

Demandante

**Mario Iván Álvarez Milán**

Apoderado Demandante

**Héctor Guevara Prieto**

Representante Legal Demandado

**Wilman Hernán Arenas Vásquez**

Apoderado Demandado

El secretario,

**Luis Felipe Cubillos Arias**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Teléfono 2840617

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA NO. **11001-31-05-011-2018-00126-00** DE **LUIS GERARDO LOPEZ MOSCOSO** CONTRA **TECA TRANSPORTES S.A.**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTÁ D.C., CINCO (05) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022).

HORA DE INICIO: 10:40 A.M

HORA DE FINALIZACION: 10:58 A.M

**INTERVINIENTES:**

Juez: Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

Demandante: **Luis Gerardo López Moscoso**

Apoderado Demandante: **Juan José Zamudio Cárdenas**

Demandado Teca Transportes: **Luis Alberto Cárdenas Higuera**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y decreto de pruebas, así como audiencia contemplada en el artículo 80 del C. P T. y S.S.

El Despacho coloca en conocimiento que la audiencia programada no se pudo realizar por motivos de conectividad, se reprograma audiencia para el día **22 de Junio de 2022** a las **10:00 am** de maneta presencial, se le informa a las partes que deberán llevar los testigos ya que en dicha diligencia se llevaran a cabo la totalidad de las etapas procesales que tratan los artículos 77 y 80 del CPT Y SS.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y para constancia se firma por todos los que en ella han intervenido como aparece,

Para constancia se firma como aparece,

**El Juez,**

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**Luis Gerardo López Moscoso**

Demandante

**Juan José Zamudio Cárdenas**

Apoderado Demandante

**Luis Alberto Cárdenas Higuera**

Demandado y Representante Legal Teca Transportes

El secretario,

**Luis Felipe Cubillos Arias**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
[jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Teléfono 2840617

**ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 11001-31-05-011-2019-00080-00 DE ALEX ALBERTO ALZATE JAIMES CONTRA SERVICIOS POSTALES, NEXARTE SERVICIOS TEMPORALES, HUMAN STAFF, S&A SERVICIOS Y ASESORÍAS SAS, OPTIMIZAR EN LIQUIDACIÓN.**

**LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTÁ D.C., SEIS (06) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**

HORA DE INICIO: 3:19 P.M

HORA DE FINALIZACIÓN: 4:28 P.M

**INTERVINIENTES:**

**Juez:** Dr. Sergio Leonardo Sánchez Herrán

**Demandante:** Alex Alberto Álzate Jaimes Apoderada Demandante: Martha Lucía Mogollón

**Apoderado Demandada Servicios Postales:** Luisa Fernanda Viloría Sierra

**Apoderada Demandada Nexarte Servicios Temporales:** Natalia España Salcedo

**Apoderada Demandada Human Staff:** Iliana Lucía Espinel Buitrago

**Apoderada Demandada S&A Servicios Y Asesorías SAS:** Natalia Castaño Raba

**Apoderada y representante legal Parte Demandada Optimizar en Liquidación Judicial:** Libia Rincón García

**OBJETO DE LA AUDIENCIA: Realizar la audiencia contemplada en el artículo 80 del C. P T. y S.S.**

**AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley:

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** que entre el ciudadano Alex Alberto Álzate en calidad de trabajador y la Empresa Servicios Nacionales Postales S.A., existió un único contrato de trabajo a término indefinido desde el 26 de Mayo del 2009 hasta 27 Enero del 2017 devengaba un salario de 3.500.000 que el contrato termino de manera unilateral y sin justa causa.

**SEGUNDO: CONDENAR** a la demandada Servicios Postales S.A. y solidariamente a Servicios y Asesorías a pagar a favor del demandante Alex Alberto Álzate la suma de \$ 19.034.245 por conceptos de indemnización por despido sin justa causa.

**TERCERO: ABSOLVER** A la demandada Servicios Postales S.A. de las demás pretensiones incoadas en su contra por la parte demandante.

**CUARTO. - DECLARAR** No probadas las excepciones formuladas por las entidades que componen la pasiva,

**QUINTO. - ABSOLVER** A las demandadas Nexarte S.A., Human Staff, Optimizar Servicios Temporales, y Coltemporal S.A. de todas y cada una de las pretensiones incoadas de parte del demandante.

**SEXTO. - CONDENAR** En costas a los demandados Servicios Postales S.A. y SyA Servicios y Asesorías S.A. liquidense por secretaria la suma de \$ 350.000 cada una

a favor del demandante Alex Alberto Álzate.

**SÉPTIMO.- CONSULTAR** esta decisión con la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en favor de los demandantes, en el evento de no ser apelada oportunamente por este sujeto procesal, y de conformidad con los argumentos normativos de orden procesal expuestos en la parte motiva de esta sentencia.

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

#### **RECURSOS**

**APELACIÓN.** Fue interpuesto por la apoderada de la parte demandada Servicios Postales S.A. y Servicios y Asesorías S.A.

#### **CONCESION Y EFECTOS:**

El Despacho concede el recurso de apelación en el efecto SUSPENSIVO propuesto por las apoderadas de las partes demandadas y ordenando en consecuencia REMITIR el expediente a la Secretaría de la Sala Laboral del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, para que desate el disenso.

**LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y para constancia se firma por todos los que en ella han intervenido como aparece,

Para constancia se firma como aparece,

El Juez,

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**Alex Alberto Álzate Jaimes**  
Demandante

**Martha Lucía Mogollón**  
Apoderada Demandante

**Luisa Fernanda Viloría Sierra**  
Apoderado Demandada Servicios Postales

Natalia España Salcedo  
Apoderada Demandada Nexarte Servicios Temporales

Iliana Lucia Espinel Buitrago  
Apoderada Demandada Human Staff

Natalia Castaño Raba  
Apoderada Demandada S&A Servicios Y Asesorías SAS

Libia Rincón García  
Apoderada y representante legal Parte Demandada Optimizar en Liquidación Judicial

El secretario,

Luis Felipe Cubillos Arias



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ JUZGADO ONCE 11 LABORAL  
DEL CIRCUITO

Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio  
Nemquetebajlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Teléfono 2840617

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA NO. **11001-31-05-  
011-2019-00151-00** DE **TITO ALBERTO CALVO SUAREZ**, CONTRA  
**COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A., COLPENSIONES, EPS Y  
MEDICINA PREPAGADA SURAMERICANA S.A. EPS SURA,  
JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTÁ D.C., CINCO (05) DE  
MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)

HORA DE INICIO: 9:41 A.M

HORA DE FINALIZACION: 10:21 A.M

**INTERVINIENTES:**

Juez: Dr. Sergio Leonardo Sánchez Herrán

Demandante **Tito Alberto Calvo Suarez**

Apoderado Demandante: **Valeria Barrera Valderrama**

Apoderado Demandado Junta Nacional de Invalidez: **Mary Pachón**

**Pachón** Apoderado Demandado Suramericana: **Juan Pablo Araujo**

**Ariza** Representante Legal Seguros Bolívar s.a **Jaime Enrique**

**Hernández Pérez** Apoderado Compañía de Seguros Bolívar s.a **Ana**

**María Giraldo Rincón** Apoderada Colpensiones: **María Alejandra**

**Almanza Núñez**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar la audiencia de conciliación,  
decisión de excepciones previas, saneamiento y decreto de pruebas, así  
como audiencia contemplada en el artículo 80 del C. P T. y S.S.

El Despacho reconoce personería adjetiva a los profesionales del  
derecho **Valeria Barrera** como apoderada sustituta del demandante,  
**Mary Pachón Pachón** como representante y apoderada de la Junta  
Nacional de Invalidez, **Juan Pablo Araujo** como representante y  
apoderado de Suramericana; **Ana María Giraldo** como apoderada de  
Seguros Bolívar y **María Alejandra Almanza** como apoderada sustituta  
de Colpensiones.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**ETAPA CONCILIATORIA:** Se declaró fracasada por el no acuerdo  
entre las partes.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

Este despacho no hace pronunciamiento alguno respecto las excepciones previas debido a que son de carácter de merito o de fondo.

## **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS**

### **TECNOLOGICOS SANEAMIENTO**

El despacho no observa la necesidad de desplegar actuación alguna en aras de sanear el litigio.

## **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

### **FIJACIÓN DEL LITIGIO:**

Teniendo la forma asertiva en que fue contestada la demanda por parte de los 4 convocados a juicio, a los 21 hechos sustento de las 13 pretensiones principales, 13 subsidiarias, 10 condenatorias, donde se informa de parte de los demandados no constarle la mayoría de los hechos, dieron por cierto la vinculación laboral del demandante Tito Alberto Calvo Suarez en el fecha del 24 de Febrero de 1995 hasta el 1 de Octubre del 2011 en la Cristalería Peldar, donde el dictamen de la junta Nacional de Invalidez dio un porcentaje de 34.46%.

Por lo que el litigio se fija en primer objeto de estudio a establecer si en el dictamen realizado por la junta nacional emitido el 22 de Enero de 2016 incurrió en error al no calificar de manera completa las patologías que este padece, de ser así dejar sin efectos jurídicos los dos dictámenes realizados por la Junta Nacional de Invalidez y establecer el origen sea común, profesional o mixto, si se demuestra lo anterior verificar si al demandante le asisten el reconocimiento y pago de las prestaciones a que haya lugar teniendo la acreditación necesaria para su respectivo pago, establecer una fecha para el reconocimiento de la misma, si hay lugar al reconocimiento y pago intereses moratorios, por el no pago y verificar que las sumas sean pagadas de manera indexada y finalmente si hay lugar al reconocimiento de costas y agencias procesales.

## **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICO**

### **DECRETO DE PRUEBAS**

#### **PARTE DEMANDANTE**

- A. DOCUMENTALES:** Se decreta las documentales relacionadas a folio 10 en su cara adversa y que se encuentran en el plenario entre los folios 12 a 142, el despacho le solicita a la apoderada del demandante se sirva manifestar las razones criterio de conducencia y necesidad del interrogatorio de parte del representante legal de la Junta Nacional de Calificación de invalidez.
- B. INTERROGATORIO DE PARTE:** se decreta interrogatorio de parte que deberá absolver el representante legal de JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION.
- C.** Se decreta la prueba pericial, el testimonio del perito, que se llevo a cabo a través de la Universidad Nacional.

#### **PARTE DEMANDADA**

- A. DOCUMENTALES:** Se decreta la relacionada a folio 195 para la **Junta Regional de Calificación**. Pruebas decretadas para

**Suramericana** a folios

229 que militan a folios 232 a 278. Pruebas decretadas a favor de **Compañía de Seguros Bolívar S.A.** el folio 294 militan 299 a 311. Pruebas decretadas a favor de **Junta Nacional de Invalidez** folio 327. Pruebas decretadas a favor de **Colpensiones** folio 361.

**B. INTERROGATORIO DE PARTE:** se decreta interrogatorio de parte que deberá absolver el demandante.

#### **DE OFICIO POR EL JUZGADO**

Se decreta de manera oficiosa un nuevo dictamen por parte de la **Junta Nacional de Invalidez**, donde se deberá tener en cuenta el peritaje que ya obra dentro de este proceso, la parte demandante deberá dar traslado a la Junta Nacional de Calificación.

Se presenta recurso de reposición y en subsidio apelación de la parte demandante la cual queda en efecto suspensivo y se debe enviar las piezas procesales a la a que haya lugar para la resolución del recurso de apelación en contra del auto que no se niega la prueba sino que negó dentro de la prueba la entidad que debe realizar el dictamen, para la resolución del mismo ante el superior funcional de este despacho Judicial, Sala de decisión laboral del tribunal superior de Bogotá.

#### **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y para constancia se firma por todos los que en ella han intervenido como aparece,

Para constancia se firma como aparece,

**El Juez,**

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**Tito Alberto Calvo Suarez**

Demandante

**Valeria Barrera Valderrama**

Apoderada Demandante

**Mary Pachón Pachón**

Apoderado Demandado Junta Nacional de  
Invalidez

**Juan Pablo Araujo Ariza**

Apoderado Demandado Suramericana

**Jaime Enrique Hernández Pérez**

Representante Legal Seguros Bolívar  
s.a

**Ana María Giraldo Rincón**

Apoderado Compañía de Seguros  
Bolívar s.a

**María Alejandra Almanza Núñez**

Apoderada Colpensiones

El secretario,

**Luis Felipe Cubillos Arias**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
[jlat011@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlat011@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono 2840617

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA NO. **11001-31-05-011-2019-00273-00** DE **EDGAR DARIO CAÑAVERAL GONZALEZ** CONTRA **ACTIVOS S.A.S, OCUPAR TEMPORALES S.A., SERVIOLA S.A.**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTÁ D.C., CINCO (05) DE MAYO DE DOS MILVEINTIDOS (2022)

HORA DE INICIO: 11:14 A.M

HORA DE FINALIZACION: 12: 15 P.M

#### **INTERVINIENTES:**

Juez: Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

Demandante: **Edgar Darío Cañaverál González**

Apoderado Demandante: **Carlos Maya Morales**

Representante Demandado Activos S.A.S. y Serviola S.A.S. :**Juan Carlos Restrepo Rivera**

Apoderado Demandado Activos y Serviola S.A.S.: **Eduardo Fiquitiva**

**Castellanos** Representante Legal Demandado y Apoderado Listos S.A.S. :**Carlos Arturo Cobo García** Representante Legal Fiduprevisora: **Johana Del Carmen Ruiz Castro**

Apoderado Fiduprevisora: **Francisco Javier Ortega**

Representante Legal Ocupar Temporales S.A.: **María Ludy Román García**

Apoderado Demandado Ocupar Temporales S.A.: **Gloria Yenni Ramos**

**Vásquez** Apoderado general Liberty Seguros: **Federico Farias Jaramillo**

Apoderada Seguros del Estado: **Laura Viviana Rincón Bermúdez**

Apoderada Confianza S.A.: **Judy Esmeralda Castro Fajardo**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y decreto de pruebas, así como audiencia contemplada en el artículo 80 del C. P T. y S.S.

El Despacho le reconoce personería jurídica a los profesionales **Carlos Maya Morales** como apoderado judicial sustituto del demandante; personería adjetiva a **Eduardo Fiquitiva Castellanos** por Activos y Serviola S.A.S.; personería adjetiva al profesional **Carlos Arturo Cobo García** como apoderado de Listos S.A.S; personería adjetiva al profesional **Francisco Javier Ortega** como apoderado de Fiduprevisora; Apoderado Demandado Ocupar Temporales S.A. **Gloria Yenni Ramos Vásquez**; Apoderado general Liberty Seguros con doble facultad a **Federico Farias Jaramillo**, Apoderada Seguros del Estado **Laura Viviana Rincón Bermúdez**, Apoderada sustituta de Confianza S.A.: **Judy Esmeralda Castro Fajardo**

#### **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**ETAPA CONCILIATORIA:** Se declaró fracasada ante la falta de ánimo conciliatorio de las partes.

#### **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

## **EXCEPCIONES PREVIAS**

### **PRESCRIPCIÓN**

Se releva su estudio al momento de emitir la sentencia.

### **SANEAMIENTO**

Una vez verificada las etapas procesales hasta el momento este despacho no observa la necesidad de desplegar actuación alguna en aras de sanear el litigio.

Se sana el litigio.

## **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

### **FIJACIÓN DEL LITIGIO:**

Teniendo la forma asertiva en que fue contestada la demanda por parte de las 8 convocadas a juicio; 5 demandadas y 3 llamadas en garantía dieron contestación a los 13 hechos, 2 pretensiones principales, 6 subsidiarias donde las convocadas a juicio manifestaron no constarle la mayoría de los hechos, tan solo dieron por cierto los que dan cuenta de la vinculación de la obra por valor del demandante, por tales motivos estas se excluyen del debate probatorio

El litigio se suscribe en determinar la declaración del contrato de trabajo con la demandada Fiduprevisora y si hay lugar a la declaración del contrato se deberá establecer los extremos temporales del vínculo contractual, las características del contrato de trabajo, segundo objeto de estudio si las demandadas actuaron como intermediarias en el vínculo laboral y en virtud de estas declaraciones hay lugar al reconocimiento y pago de las prestaciones como vacación días hábiles sin disfrutar prima navidad pago de prestaciones sociales, si hay lugar al pago de sanción moratoria indemnización por despido sin justa causa, si las sumas a las que haya lugar se deban sufragar de manera indexadas, si hay lugar a indemnización por perjuicios morales y si hay lugar a condenas deban ser sufragadas en manera solidaria y cuales deben responder a favor de la demandante, si hay lugar al pago de costas procesales a favor del demandante.

## **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS DEBATE PROBATORIO**

### **DECRETO DE PRUEBAS**

#### **PARTE DEMANDANTE**

- A. **DOCUMENTALES:** Se decreta las documentales relacionadas a folio 8 en su cara adversa y que se encuentran en el plenario entre los folios 11 a 246. Se solicita a la parte demandante que solo sean 3 testigos debido a que son solo 13 hechos.
- B. Se decreta recaudar los testimonios de los ciudadanos **Blanca Lemus Pérez, Cesar Alberto García López, Carlos Alberto Díaz Correa.**
- C. **INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta interrogatorio de parte que deberá absolver el demandante.

#### **PARTE DEMANDADA ACTIVOS**

- A. **DOCUMENTALES:** Se decreta para ACTIVOS la relacionada a folio 310 311 y que militan medio a folios 314 a 345 aportado con la contestación de la demanda.
- B. **INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta interrogatorio de parte que deberá absolver el demandante.
- C. **TESTIMONIOS:** Se decretan el testimonio **Leonardo Alvarado Robayo**

#### **PARTE DEMANDADA SERVIOLA SAS**

- A. **DOCUMENTALES:** la relacionada a folio 459,461 y que militan medio a folios 464 a 640 aportado con la contestación de la demanda.
- B. **INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta interrogatorio de parte que deberá absolver el demandante.
- C. **TESTIMONIOS:** Se decretan el testimonio **Leonardo Alvarado Robayo.**

**PARTE DEMANDADA LISTOS S.A.**

- A. **DOCUMENTALES:** la relacionada a folio 649 y que militan medio a folios 651 A 668 aportado con la contestación de la demanda. Se decreta como prueba informe del contrato de prestación de servicios para el suministro del personal entre Listos y Fiduprevisora, documental que se encuentra en expediente cuaderno 1 folio 659 folio 3 cuaderno 2.
- B. **INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta informe de parte que deberá absolver el demandante.
- C. **TESTIMONIOS:** Se decretan el testimonio **Leonardo Alvarado Robayo**

**PARTE DEMANDADA FIDUPREVISORA S.A**

- A. **DOCUMENTALES:** la relacionada a folio 12 y 15 que militan medio a folios 16 a 151 cuaderno 2.
- B. **INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta interrogatorio de parte que deberá absolver el demandante.
- C. **TESTIMONIOS:** Se decretan los testigos **Jackson Martinez Lozano, Iván González Avella, William Butaca**

**LLAMADA EN GARANTIA SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

- A. **DOCUMENTALES:** la relacionada a folio 155 y 157 que militan medio a folios 159 a 234 aportado con la contestación de la demanda del 2 cuaderno.
- B. **INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta interrogatorio de parte que deberá absolver el demandante.

**LLAMADA EN GARANTIA LIBERTY SEGUROS S.A.**

- A. **DOCUMENTALES:** las relacionadas a folio 237 y 238 que militan medio a folios 240 A 301 aportado con la contestación de la demanda del 2 cuaderno.
- B. **INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta interrogatorio de parte que deberá absolver el demandante, Activos S.A.S., Ocupar Temporales S.A., Listos S.A.

**LLAMADA EN GARANTIA CONFIANZA S.A.**

- A. **DOCUMENTALES:** Se decreta para CONFIANZA S.A. la relacionada a folio 303 305 que militan medio a folios 306 A 334 aportado con la contestación de la demanda del 2 cuaderno.

**PARTE DEMANDADA**

- A. **DOCUMENTALES:** Se decreta para OCUPAR TEMPORALES S.A. la relacionada a folio 345 y 346 que militan medio a folios 347 a 355 aportado con la contestación de la demanda del 2 cuaderno.
- B. **INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta interrogatorio de parte que deberá absolver el demandante.
- C. **TESTIMONIOS:** Se decretan los testimonios de los ciudadanos **Cesar Castro, Angela Rocío Riaño.**

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

Se señala audiencia para el día **29 de Junio de 2022 a las 9:00 A.M.**

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y para constanciase firma por todos los que en ella han intervenido como aparece,

Para constancia se firma como aparece,

**El Juez,**

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**Edgar Darío Cañaverl González**

Demandante

**Carlos Maya Morales**

Apoderado Demandante

**Juan Carlos Restrepo Rivera**

Representante Legal Demandado Activos S.A.S. y Serviola  
S.A.S.

**Eduardo Fiquitiva Castellanos**

Apoderado Demandado Activos y Serviola S.A.S.

**Carlos Arturo Cobo García**

Representante Legal Demandado y Apoderado Listos  
S.A.S.

**Johana Del Carmen Ruiz Castro**

Representante Legal Fiduprevisora

**Francisco Javier Ortega**

Apoderado Fiduprevisora

**María Ludy Román García**

Representante Legal Ocupar Temporales S.A.

**Gloria Yenni Ramos Vásquez**

Apoderado Demandado Ocupar Temporales S.A.

**Federico Farias Jaramillo**

Apoderado general Liberty Seguros

**Laura Viviana Rincón Bermúdez**

Apoderada Seguros del Estado

**Judy Esmeralda Castro Fajardo**

Apoderada Confianza S.A.

El secretario,

**Luis Felipe Cubillos Arias**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL  
CIRCUITO

Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio  
Nemquetebajlato11@cendoj.ramajudicial

.gov.co  
Teléfono 2840617

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL  
PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA NO. **11001-31-05-  
011-2019-00626-00** DE **MARIA DEL ROSARIO PUNTES DE  
AGUDELO** CONTRA **AFP PORVENIR S.A.**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTÁ D.C., DOCE (12) DE  
MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)

HORA DE INICIO: 03:22 P.M

HORA DE FINALIZACION: 03:41 P.M

**INTERVINIENTES:**

Juez: Dr. Sergio Leonardo Sánchez Herrán

Apoderada Demandante: **Edna Lorena Romero Portela**

Apoderado Demandante: **Luz Helena Herrera Mancipe**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar la audiencia de conciliación,  
decisión de excepciones previas, saneamiento y decreto de pruebas, así  
como audiencia contemplada en el artículo 80 del C. P T. y S.S.

El Despacho le reconoce personería adjetiva a favor de la demandante  
a la profesional **Edna Lorena Romero Portela**, se deja constancia que  
se le realizo llamada al abonado telefónico de la demandante para que  
se conectara a audiencia no siendo posible lograr la conexión con la  
demandante y tampoco allega justificación de la no asistencia.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**ETAPA CONCILIATORIA:** Se declaró fracasada ante la falta de  
asistencia de la parte demandante.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**EXCEPCIONES PREVIAS**

No fueron propuestas con tal carácter.

**SANEAMIENTO**

El despacho deja constar que folio 3 número 6 del expediente se  
solicita al señor **Walter Alexander Vargas Corredor** para que sea  
llamado como litis consorte necesario; se le informa a la parte  
demandante que debe notificarle de la demanda y la vinculación  
dentro del proceso ya sea en los términos del artículo 41 del código  
sustantivo del trabajo en concordancia con el código general del  
proceso y/o a través del decreto 806 del 2020 en su artículo 8 y  
teniendo las previsiones de la Sentencia 420 de 2020, una vez se

notifique y vincule como litis consorte necesario al señor **Walter Alexander Vargas Corredor** se regresa de manera inmediata las diligencias al despacho para continuar con el trámite procesal.

**NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y para constancia se firma por todos los que en ella han intervenido como aparece,

Para constancia se firma como aparece,

**El Juez,**

**Sergio Leonardo Sánchez  
Herrán**

**Edna Lorena Romero Portela**  
Apoderado Demandante

**Luz Helena Herrera Mancipe**  
Apoderado Demandado

El secretario,

**Luis Felipe Cubillos Arias**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba

[jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Teléfono 2840617

ACTA DE AUDIENCIA PUBLICA CELEBRADA DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA N° **11001310501120190074100** DE **ANA MIRIAM RODRIGUEZ DE ROZO** CONTRA **ESTUDIO E INVERSIONES MEDICAS S.A. (ESIMED)**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTÁ D.C., ONCE (11) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)

HORA DE INICIO: 10:04 A.M

HORA DE FINALIZACION: 10:24 A.M

#### **INTERVINIENTES:**

Juez: Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

Demandante: **Ana Miriam Rodríguez de Rozo**

Apoderado Demandante: **Juan Guillermo Atencia**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar la audiencia contemplada en el artículo 80 del C. P T. y S.S.

Se deja constancia que transcurrido una hora y 8 minutos la parte demandada no se hace presente, no allega ninguna clase de solicitud de aplazamiento.

#### **Auto**

Se le reconoce personería adjetiva al Doctor Juan Guillermo Atencia como apoderado sustituto de la parte demandante, en los términos y para los fines conferidos.

#### **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

**ETAPA CONCILIATORIA:** Se declaró fracasada debido a que la parte demandada está representada por curador ad litem.

#### **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TÉCNOLOGICOS**

#### **EXCEPCIONES PREVIAS**

No fueron propuestas con tal carácter.

#### **SANEAMIENTO**

Una vez verificada la totalidad de actuaciones desplegadas hasta esta etapa procesal y teniendo en cuenta que la demandada se encuentra representada a través de curador ad ítem se agotaron todos los procedimientos para llevar a cabo el debido proceso para las partes.

Se realiza saneamiento del litigio.

#### **FIJACIÓN DEL LITIGIO:**

Teniendo en cuenta el acápite contestatario que formulo el curador ad ítem folio 120 en que fue contestada la demanda por parte de la demandada, a las pretensiones, 17 hechos donde a el curador no le constan la mayoría de los mismos, este despacho fija en el litigio sobre todos y cada uno de ellos, de que el debate busca establecer si existió o no un contrato laboral con la empresa **Estudio e Inversiones Medicas S.A.- (ESIMED)** y cuáles fueron sus causales de terminación del contrato para saber si se le han vulnerado derechos a la

parte demandante de esta manera saber si hay lugar al reconocimiento y pago de las prestaciones sociales y lo establecido dentro del contrato como despido sin justa causa, si se debe pagar la sanción impuesta en el artículo 99 # 3 de la ley 50/90 CST, verificar si hay lugar a pago de costas a favor de la parte demandada.

## **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICO**

### **DECRETO DE PRUEBAS**

#### **PARTE DEMANDANTE**

- A. **DOCUMENTALES:** Se decreta las documentales relacionadas a folio 8 de expediente, y que limitan entre los folios 10 al 42.
- B. **INTERROGATORIO DE PARTE:** Debido a que se encuentra representado por Curador Ad ítem se niega el interrogatorio.

#### **PARTE DEMANDADA ESTUDIO E INVERSIONES MEDICAS S.A.- (ESIMED)**

- A. **DOCUMENTALES:** Se decreta la relacionada a folio 11 y que militan medio a folios 11 a 42 aportado con la contestación de la demanda
- B. **TESTIMONIOS:** Se decretan los testimonios de los dos testigos y negar el interrogatorio de parte de la demandada.

## **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

### **PRÁCTICA DE PRUEBA**

Se ordenó incorporar la documental allegada por la parte demandante.

### **CIERRE DEL DEBATE PROBATORIO**

No encontrándose más pruebas por practicar se declaran cerrado el debate probatorio.

## **NOTIFICACIÓN A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN.**

El apoderado de la parte demandante presento alegatos de conclusión.

## **LAS PARTES SE NOTIFICAN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS.**

Se cita audiencia para el **13 de Mayo de 2022 a las 4:00 pm**

## **NOTIFICACION A TRAVES DE LOS MEDIOS TECNOLOGICOS**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y para constancia se firma por todos los que en ella han intervenido como aparece,

Para constancia se firma como aparece,

**El Juez,**

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**Ana Miriam Rodríguez de  
Rozo**

Demandante

**Juan Guillermo Atencia**

Apoderado Demandante

**El Secretario,**

**Luis Felipe Cubillos Arias**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO

Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba

[jlato11@cendoj.ramajudicial](mailto:jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co) .gov.co

Teléfono 2840617

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA N° **11001310501120180020200021100** DE **CESAR AUGUSTO ANGEL ANGEL** CONTRA **FONCEP**

LUGAR Y FECHA DE REALIZACIÓN: BOGOTA D.C. DIECINUEVE (19) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)

HORA DE INICIO: 10:05 A.M.

HORA DE FINALIZACIÓN: 10:15 A.M.

INTERVINIENTES:

Juez Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

Demandante: **Cesar Augusto Ángel Ángel**

Apoderado Demandante: **Manuel Gutiérrez Leal**

Apoderado Demandado Foncep: **Gustavo Alejandro Castro Escalante**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Realizar audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y decreto de pruebas, así como audiencia contemplada en el artículo 80 del C.P.T. y S.S.

**NOTIFICACIÓN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS**

**ETAPA CONCILIATORIA:** Una vez identificados los intervinientes el Despacho indaga si les asiste ánimo conciliatorio, con el fin de finiquitar la presente controversia. Las partes proponen acuerdo conciliatorio. El martes 17 de Mayo de 2022 se allego al despacho formula de conciliación que se le dio a conocer a la parte demandante para saber si desea conciliar, parte que informa que aceptar dicha conciliación

El acuerdo conciliatorio se señaló en los siguientes términos:

**ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.**  
**SECRETARIA DISTRITAL DE HACIENDA - FONCEP**  
**POLITICA DE INDEXACION Y MESADA PENSIONAL**

NOMBRE: <b>CESAR AUGUSTO ANGEL ANGEL</b>		CEDULA: <b>19.418.859</b>		LIQ. No: <b>10</b>					
Fechas:	Ingreso:	<b>16-mar-1981</b>	IPC	(II)	Total días laborados				
	Retiro:	<b>15-jan-1994</b>	14,89		4769				
	Reconocimiento:	<b>27-dic-2019</b>	100		(IF)	Porcentaje reconocido			
					<b>75.00%</b>				
<p style="text-align: center;">RH = \$ <b>225.890,00</b> V/r Mesada ordenada por fallo judicial</p> <p style="text-align: center;">R = RH <math>\frac{\text{Índice Final (IF)}}{\text{Índice Inicial (II)}} = \frac{100}{14,89}</math> R = \$ <b>1.517.058</b></p>									
Corte a: <b>30-abr-2022</b>		VALOR MESADA <b>\$ 1.517.058</b>		ENTIDAD: <b>FPFB - EDIS</b>					
AÑO	INCREMENTO	MESADA PAGADA	MESADA ACTUALIZADA	DÍAS A LIQUIDAR	RETROACTIVO ACTUALIZADO	RETROACTIVO PAGADO	DIFERENCIA A RECONOCER (MESADAS ORDINARIAS)	DIFERENCIA A RECONOCER (MESADAS 13)	VR A DESCONTAR SALUD
2019	3,18%	828.116	1.517.058	4	202.274	110.415	91.859	688.942	11.000
2020	3,80%	877.803	1.574.707	360	18.896.480	10.533.636	8.362.844	696.904	1.046.400
2021	1,61%	908.526	1.600.059	360	19.200.713	10.902.312	8.298.401	691.533	1.085.100
2022	5,62%	1.000.000	1.689.983	120	6.759.931	4.000.000	2.759.931	0	516.000
<b>TOTALES</b>					<b>45.059.398</b>	<b>25.546.363</b>	<b>19.513.035</b>	<b>2.077.380</b>	<b>2.658.500</b>
Nota: No se observa solicitud reclamando indexación y mesada 14									
					VALOR A RECONOCER (MESADAS ORDINARIAS)	\$	19.513.035		
					APORTES DE SALUD	\$	2.658.500		
					VALOR A RECONOCER (MESADA 13)	\$	2.077.380		
					NETO A PAGAR	\$	18.931.914		

Liquidó

*José Edgar Rusinque Zambrano*  
**JOSÉ EDGAR RUSINQUE ZAMBRANO**

Revisó

*JAT*  
**JAI ME ADOLFO TEZ**

El apoderado de la parte demandada **FONCEP** establece la propuesta en conciliación:

Se propone la indexación de la primera mesada pensional, la cual quedara con la formula aplicada desde el año 2019 específicamente desde el día 27 de diciembre de 2019; para este año queda en un millón quinientos diecisiete mil cincuenta pesos mcte. (**\$1.517.050**); para el año 2020 por un millón quinientos setenta y cuatro mil setecientos siete pesos mcte (**\$1.574.707**); para el 2021 un millón seiscientos mil con cincuenta y nueve pesos mcte (**\$1.600.059**); para el año 2022 un millón seiscientos ochenta y nueve mil novecientos ochenta y tres pesos mcte (**\$1.689.983**), dentro de la liquidación efectuada se hace el cálculo en las diferencias de las mesadas pensionales, teniendo en cuenta que sobre las diferencias hay que hacer unos pagos a la seguridad social, revisando la liquidación sobre las 13 mesadas pensionales que le fueron reconocidas mediante acto administrativo inicial al demandante **Cesar Augusto Ángel Ángel** el neto a pagar sin aportes a salud y las trece mesadas pensionales es de dieciocho millones novecientos treinta y un mil novecientos catorce mil pesos mcte, (**\$18.931.914**), las condiciones de la política de conciliación de esta entidad es que el demandante renuncie a cualquier cobro de costas y que el acuerdo se pagara dentro de los 30 días siguientes después de que el demandante **Cesar Augusto Ángel Ángel** radique el acta de conciliación ante la entidad para realizar su respectivo pago.

**NOTIFICACIÓN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS**

**AUTO**

Teniendo en cuenta que el anterior arreglo no viola derechos ciertos e indiscutibles del aquí demandante **CESAR AUGUSTO ANGEL ANGEL**, quien acepta conciliación; el Juzgado le imparte su aprobación, precisando a las partes que el mismo hace tránsito a cosa juzgada, así mismo respecto de la demandada el Acta Conciliatoria que se va a elevar presta mérito ejecutivo en contra de esta, por lo tanto, y las consecuencias de lo brevemente expuesto la parte actora no podrá volver a instaurar

una acción sustentando sus pretensiones en los mismos hechos, quedando la demanda una vez lleve a cabo el pago a Paz y Salvo por todas y cada una de las pretensiones aquí debatidas.

**NOTIFICACIÓN A TRAVÉS DE LOS MEDIOS TECNOLÓGICOS**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y para constancia se firma por todos los que en ellas han intervenido como aparece,

Para constancia se firma como aparece,

**El Juez**

Dr. **Sergio Leonardo Sánchez Herrán**

**Cesar Augusto Ángel Ángel**

Demandante

**Manuel Gutiérrez Leal**

Apoderado Demandante

**Gustavo Alejandro Castro Escalante**

Apoderado Demandada

**El Secretario,**

**Luis Felipe Cubillos Arias**