



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBÁ  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE** : MARTHA ULLOA TORRES  
**DEMANDADO** : ALIMENTOS DON MAGOLO LTDA  
**RADICADO** : 11001310501120190003000

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.**, 26 de agosto de 2022. En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez informando que la parte actora no ha acreditado el cumplimiento a lo ordenado en auto de 12 de noviembre de 2019, referente a notificar a la demandada. Sírvese proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone **REQUERIR** por segunda vez a la parte demandante a fin que desarrolle las gestiones de notificación a la demandada en la forma prevista por el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con los artículos 291 y 292 del CGP y lo preceptuado por la Ley 2213 de 2022.

De otra parte, se informa a la parte actora que el expediente físico se encuentra a su disposición en la baranda del despacho, para su consulta.

Para finalizar, se dispone **OTORGAR** un término perentorio de 30 días a la parte demandante para que se sirva informar su deseo de continuar con el presente trámite procesal o en su defecto despliegue actuación alguna en aras de propender por la notificación de la parte demandada, so pena de dar aplicación a lo dispuesto en el art. 30 del CPTSS. Una vez vencido el término devuélvase por secretaría el proceso al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 29 de agosto de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 0137 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1fc8f940d22bf709eafc0dd74cac18ebdee2176b5bc135acff80b448fab17c3**

Documento generado en 29/08/2022 08:13:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBÁ  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE** : JOSE DAVID GOMEZ GOMEZ  
**DEMANDADO** : ANTIOQUEÑADAS  
**RADICADO** : 11001310501120190004400

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.**, 26 de agosto de 2022. En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez informando que la parte actora no ha acreditado el cumplimiento a lo ordenado en auto de 16 de julio de 2019, referente a notificar a la demandada. Sírvasse proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone **REQUERIR** por segunda vez a la parte demandante a fin que desarrolle las gestiones de notificación a la demandada en la forma prevista por el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con los artículos 291 y 292 del CGP y lo preceptuado por la Ley 2213 de 2022.

De otra parte, se informa a la parte actora que el expediente físico se encuentra a su disposición en la baranda del despacho, para su consulta.

Para finalizar, se dispone **OTORGAR** un término perentorio de 30 días a la parte demandante para que se sirva informar su deseo de continuar con el presente trámite procesal o en su defecto despliegue actuación alguna en aras de propender por la notificación de la parte demandada, so pena de dar aplicación a lo dispuesto en el art. 30 del CPTSS. Una vez vencido el término devuélvase por secretaría el proceso al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 29 de agosto de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 0137 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f257a3cdb233d6c688e97ed2b65e20e0be2651c16ede558bfb30f60fc3aa194b**

Documento generado en 29/08/2022 08:13:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBÁ  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE** : MARIA DEISY FUNEQUE CURADORA DE LEONEL  
ALVAREZ BUSTO  
**DEMANDADO** : ARIAS FONSECA LTDA.  
**RADICADO** : 110013105011**20210048600**

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.**, 26 de agosto de 2022. En la fecha pasa al Despacho del señor Juez informando que la apoderada de la parte actora no ha acreditado el cumplimiento de los trámites tendientes a notificar el auto admisorio de la demanda a la pasiva.

De otra parte la demandada ARIAS FONSECA LTDA. pese a no encontrarse notificada personalmente de la demanda, otorgo poder a un profesional del derecho para que ejerciera su defensa técnica. Sírvase proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero señalar que no se evidencia en el expediente que la parte actora haya allegado soportes de notificación que cumplan con los requisitos del Decreto 806 del 2020 y la Sentencia C 420 de 2020, esto es, que haya constancia que el iniciador haya recepcionado el mensaje, se haya emitido acuse de recibo o que haya algún tipo de certificación bajo la cual el Despacho pueda constatar el acceso de los destinatarios al mensaje.

Pese a lo anterior se tiene por notificada por conducta concluyente a la demandada ARIAS FONSECA LTDA, al configurarse el presupuesto contenido en el inciso segundo del artículo 301 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS, en virtud de la constitución de un apoderado judicial que ejerce su defensa técnica en esta actuación.

Así las cosas, se reconocerá personería adjetiva para actuar al profesional del derecho VICTOR MANUEL PÁEZ BOGOTÁ, identificado con C.C. 19.317.280 y portador de la T.P. N° 111.769 del C.S. de la J. como apoderado de ARIAS FONSECA LTDA, en los términos del poder conferido.

De otra parte y una vez revisado el escrito de contestación de demanda y sus anexos, no se evidencia que se hayan aportados las pruebas enunciadas en el acápite de documentales en los numerales 4, 5 y 6.

Por lo anterior y de acuerdo a que no se cumple con los requisitos señalados en artículo 31 del CPTYSS, se inadmitirá la contestación de la demanda, concediéndole un término de cinco (05) días siguientes a la notificación de esta providencia, a fin que subsane la falencia antes señalada, so pena de tener por no contestada la demanda.

En consecuencia el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar como apoderado de la parte demandada **ARIAS FONSECA LTDA.**, al profesional del derecho **VICTOR MANUEL PÁEZ BOGOTÁ**, identificado con C.C. 19.317.280 y portador de la T.P. N° 111.769 del C.S. de la J., en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación de la demanda, efectuada por **ARIAS FONSECA LTDA**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**  
Hoy 29 de agosto de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 0137 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Sergio Leonardo Sanchez Herran**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d4203af678bc1dc635bd22fbe78f2785e27792870e4aec4416b96cb9373afa5**

Documento generado en 29/08/2022 08:13:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBÁ  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE** : LUIS JOSE MANTILLA DIAZ  
**DEMANDADO** : COLPENSIONES  
**RADICADO** : 11001310501120210052900

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.**, 23 de agosto de 2022. En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la parte accionante no subsanó las falencias señaladas en el libelo introductorio. Sírvasse Proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, teniendo en cuenta que venció el término concedido en el auto de fecha 29 de julio de 2022, sin que la parte demandante subsanara las deficiencias allí advertidas. El despacho procederá a rechazar la demanda conforme con el artículo 28 del CPT y SS en concordancia con los incisos del artículo 90 del CGP.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda presentada por el ciudadano LUIS JOSE MANTILLA DIAZ, toda vez que no se allegó subsanación de la demanda notificada en estado del 1 de agosto de 2022.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de las diligencias a la parte actora, previa desanotación en el sistema

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 29 de agosto de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 0137 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f5da47b88abe3cf7919519328d79d833cce435506f79dd54fb9464b3c2172c6**

Documento generado en 29/08/2022 08:13:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE** : CAMILA FERNANDA ROJAS RODRIGUEZ  
**DEMANDADO** : CENTRO DE IDIOMAS UNIVERSAL LEARNING ACADEMICA SAS  
**RADICACIÓN** : 11001-31-05-**011-2021-00559-00**

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, Veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022). Al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto Sírvasse Proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y decreto 806 de 2020, en cuanto a:

- No se aportó trámite de notificación a las demandadas, lo anterior, según lo preceptuado en el artículo 6 del decreto 806 de 2020.
- Aportó certificado de existencia y representación legal de la persona jurídica de derecho demandada CENTRO DE IDIOMAS UNIVERSAL LEARNING ACADEMICA SAS con fecha de expedición superior a 30 días.
- No se aportó poder con presentación personal o de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 5 del decreto 806 de 2020.
- El hecho 6 se encuentra mal presentado por cuanto contiene apreciaciones subjetivas
- El hecho 9 se encuentra mal presentado por cuanto contiene más de una situación fáctica

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 29 de agosto de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No.137 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7835f8c15e8077b2ae8c70c7741c5018457fc5063c2333383b791fdf57ae09c2**

Documento generado en 29/08/2022 08:13:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba

Bogotá D.C. Veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA:** ACCIÓN DE TUTELA  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-010-2022-00342-00  
**ACCIONANTE:** JAIRO ALBERTO ROJANO RADA  
**ACCIONADO:** LA NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL  
**ACTUACIÓN:** SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA

En ejercicio del derecho consagrado en el Artículo 86 de la Constitución Política, el señor **JAIRO ALBERTO ROJANO RADA** identificada con cédula de ciudadanía No., instauró **ACCIÓN DE TUTELA** en contra de **LA NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** por considerar que existen elementos suficientes para concretar la violación sobre su derecho fundamental de **PETICIÓN**

#### **ANTECEDENTES**

Pretende la gestora de la presente Acción Constitucional se ordene a la accionada la convalidación del título de MAGISTR SCIENTIARUM DE EPIDEMIOLOGIA, otorgado, por la Universidad Central de Venezuela.

Como fundamento factico de sus pretensiones, señala el actor que, elevó derecho de petición con el radicado 2021-ER-315709 en la que requirió, *“las resultas del trámite de convalidación del título profesional de acuerdo a la normatividad vigente”*, a lo que la entidad ha guardado silencio.

#### **TRÁMITE**

Se admitió la presente acción de tutela mediante providencia del 12 de agosto de 2022 y se libró comunicación a la entidad accionada con el propósito de que a través de su representante legal, se sirviera informar al Despacho en el término improrrogable de **UN (1) DÍA**, el trámite dado a la solicitud de convalidación de título profesional radicada el 6 de septiembre de 2021.

Al respecto su parte la Nación Ministerio de Educación Nacional, indica que obra acto administrativo emitido el 18 de noviembre de 2021 y notificado al gestor el 19 de noviembre del mismo mes y año.

No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver el presente asunto previas las siguientes

## **CONSIDERACIONES**

La acción de tutela constituye un mecanismo constitucional encaminado a la protección inmediata y directa de los derechos constitucionales de las personas, cuando estos resulten vulnerados o amenazados con la acción u omisión de una autoridad pública o de particulares en los casos legalmente señalados, mecanismo expresado en el Artículo 86 de la Constitución:

*"Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública".*

En tal entendido la acción constitucional se encamina a proteger los derechos fundamentales, inherentes al individuo, tiene el carácter de subsidiaria y excepcional, ello quiere decir que solo podrá ser ejercida cuando no se cuenta con otro medio de defensa, o sea necesario amparar el derecho de forma temporal para evitar que se produzca un perjuicio irremediable, el cual debe ser acreditado dentro de la acción respectiva.

Es así como la H. Corte Constitucional, ha considerado la tutela como un mecanismo judicial supletorio y transitorio, distinto de los ordinarios, aplicable en eventos en los cuales se acredite una amenaza o perjuicio irremediable de ocurrencia inminente, de prolongarse en el tiempo la vulneración del derecho fundamental.

Así las cosas, en el caso de autos, se alude una violación directa a los Derechos Fundamental de Petición y Debido Proceso, previstos en los Artículos 23 y 29 de la Constitución Política, teniendo en cuenta que la accionante elevó solicitud el 25 de febrero de 2019, en aras de convalidar sus estudios realizados en el exterior.

Al respecto, dispone el artículo 23 de la Constitución Política:

*"Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. El Legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales".*

Sobre el particular la Corte Constitucional en Sentencia T-1089 de 2001 refirió que:

*"a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.*

*"b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.*

*"c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en*

conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.

“d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.

“e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.

“f) La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula ante particulares, es necesario separar tres situaciones: 1. Cuando el particular presta un servicio público o cuando realiza funciones de autoridad. El derecho de petición opera igual como si se dirigiera contra la administración. 2. Cuando el derecho de petición se constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Pero, si la tutela se dirige contra particulares que no actúan como autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente.

“g) En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6° del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud. Cabe anotar que la Corte Constitucional ha confirmado las decisiones de los jueces de instancia que ordenan responder dentro del término de 15 días, en caso de no hacerlo, la respuesta será ordenada por el juez, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes.

“h) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición.

“i) El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa, por ser ésta una expresión más del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta. Sentencias T-294 de 1997 y T-457 de 1994.”

Al respecto, se tiene que la entidad accionada en ejercicio del derecho de contradicción y defensa informa que la petición objeto de la presente acción constitucional fue resuelta como consta en el archivo 004.

Es así que, La Nación Ministerio de Educación Nacional manifiesta que se expidió la Resolución 022126 del 18 de noviembre de 2021, donde se da respuesta a lo requerido, indicando que:

*ARTICULO PRIMERO.- Convalidar y reconocer para todos los efectos académicos y legales en Colombia, el título de MAGISTER SCIENTIARUM EN EPIDEMIOLOGIA, otorgado el 16 de noviembre de 2018, por la institución de educación superior UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA, a JAIRO ALBERTO ROJANO RADA, ciudadano colombiano, identificado con cédula de ciudadanía No. 72211373, como equivalente al título de MAGISTER EN EPIDEMIOLOGIA, que otorgan las instituciones de educación superior colombianas de acuerdo con la Ley 30 de 1992.*

*PARÁGRAFO.- La convalidación que se hace por el presente acto administrativo no exime al profesional beneficiario del cumplimiento de los requisitos exigidos por las normas que regulan el ejercicio de la respectiva profesión.*

Así las cosas, es claro que el Derecho Fundamental de Petición en el artículo 23 de nuestra Carta Política resalta que se hace efectivo el derecho siempre que la petición elevada sea resuelta rápidamente y en los términos solicitados. Desde luego, no puede tomarse como una prerrogativa que lleve forzosamente a que la administración defina de manera favorable las pretensiones de la solicitante. En este sentido la Sentencia T-463 de 2011, sostuvo:

*“El derecho de petición se materializa cuando la autoridad requerida, o el particular en los eventos en que procede, emite respuesta a lo pedido, i) respetando el término previsto para tal efecto; ii) de fondo, esto es, que resuelva la cuestión, sea de manera favorable o desfavorable a los intereses del peticionario; iii) en forma congruente frente a la petición elevada; y, iv) comunicándole tal contestación al solicitante. Si emitida la respuesta por el requerido, falla alguno de los tres presupuestos finales, se entenderá que la petición no ha sido atendida, conculcándose el derecho fundamental.”*

Conforme con lo anterior, el Despacho concluye que la acción de tutela interpuesta por el señor **JAIRO ALBERTO ROJANO RADA**, se ha de declarar la carencia actual de objeto por hecho superado, pues encuentra que con la respuesta llegada en el trámite de tutela por parte de **LA NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN**, se dio cumplimiento a lo solicitado por la demandante, y se satisfacen todos y cada uno de sus requerimientos, con lo cual se encuentra más que superado el hecho que dio origen a la presente acción de tutela.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**, administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR LA TUTELA** de los derechos fundamentales invocados por la señora **JAIRO ALBERTO ROJANO RADA** identificado con cédula de ciudadanía No. 72211373, por las razones expuestas, ante la certeza del hecho superado y que conlleva la carencia actual de objeto.

**SEGUNDO: PONER** en conocimiento de la parte actora la documental vista en el archivo 004, con la cual la accionada brindó la información por ella solicitada.

**TERCERO: REMITIR** la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnada oportunamente.

**CUARTO: NOTIFICAR** esta providencia a las partes mediante telegrama.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**  
**Hoy 29 de Agosto de 2022**  
Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 137  
  
**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

Firmado Por:  
Sergio Leonardo Sanchez Herran  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 011  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d70bc390f9c84380a1a156004b21d7512df1168dd420e588932efbea6a1d77d**  
Documento generado en 29/08/2022 08:13:07 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>