



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** LUZ MARINA MONSALVE ZAMUDIO  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE  
FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR  
S.A.  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2017-00106-00

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, Seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022). Pasa al Despacho del señor Juez informando que la parte demandante presenta demanda ejecutiva a continuación del ordinario. Sírvase proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se **ORDENA** enviar las diligencias a la oficina judicial de reparto a fin de que las mismas se abonen a este Despacho como demanda ejecutiva.

Cumplido lo anterior, radíquese el proceso ejecutivo en el software de gestión, e ingrésese al Despacho para proceder con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**  
Hoy 26 de septiembre de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No 155 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e50d6bb869c1ec9aceed76306b2db2d56c1ce38e933fda7cabb396cec1e5b434**

Documento generado en 26/09/2022 08:35:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JACQUELINE CARRERA GUZMAN  
**DEMANDADO:** COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS Y OTRO  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2018-00487-00

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., SIETE (07) DE SEPIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que el apoderado de la parte interviniente señora Beatriz Milena Muñoz la parte actora allega trámite de notificación, de otro lado el apoderado de la sociedad Colfondos solicita el link del expediente. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

En atención al informe secretarial que antecede, revisado el expediente se observa que el apoderado de la parte interviniente señora Beatriz Milena Muñoz arrima trámite de notificación la AFP COLFONDOS, no obstante al revisar detenidamente la documental, se observa que no cumple con los presupuestos establecidos en Ley 2213 de 2022 y Sentencia C-420 de 2020, toda vez que allega trámite de FORMULARIO ATENCION DESPACHOS JUDICIALES en la dirección de correo electrónico, pues si bien aporta la certificación de entrega a través de la dirección electrónica de la demandada, lo cierto es que no se evidencia el acuse de recibido ni de leído, únicamente una anotación DOCUMENTOS ANEXOS, sin que sea posible con esa sola información establecer que se remitió la demanda de intervención ad excludendum, junto con sus anexos, recordando que son presupuestos exigidos por el anterior fundamento normativo para tener como válida la notificación a la pasiva.

En tal sentido sería del caso proceder a requerir a dicha parte a efecto que se sirva acreditar en debida forma el trámite de notificación, si no fuera porque el apoderado especial de Colfondos S.A. DR JAIR FERNANDO ATUESTA REY allega certificado de existencia y representación legal de Colfondos y requiriendo el acceso al expediente digital, en virtud de lo anterior, el Juzgado procedió a verificar la audiencia del celebrada en el Juzgado de Instancia, y en el desarrollo de la misma se tuvo a la Doctora RITA MERCEDES SIERRA GONZÁLEZ como apoderada de la demandada COLFONDOS S.A., así las cosas se tendrá por revocado el poder.

En consecuencia el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar al Dr. **JAIR FERNANDO ATUESTA REY** identificado con C.C. 91.510.758 y T.P. 219.124 del C.S. de la J, como apoderado de la AFP COLFONDOS S.A., conforme al certificado de cámara y comercio, allegado al expediente.

**SEGUNDO. REVOCAR** el poder conferido a la doctora **RITA MERCEDES SIERRA GONZÁLEZ** por parte de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS.**

**TERCERO:** En consecuencia, por secretaria procédase a notificar al apoderado de COLFONDOS S.A., remitiendo correo electrónico a la dirección aportada, a efecto de presentar contestación de la demanda de la interviniente ad excludendum, así como dejar constancia y contabilizar los términos de notificación.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN**  
**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Este proveído se notifica a través del estado electrónico 155, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria que afronta el país hoy 26 de septiembre de 2022

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

ecm

Firmado Por:

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4bfd22b058e6cb0e6d6d16f9fb913445fbae3fd4e0fab3bcf24bb3bfab82ce2**

Documento generado en 26/09/2022 08:35:43 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MARTHA ISABEL CORREAL CHITIVA  
**DEMANDADO:** SKANDIA, COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2021-069

**SECRETARÍA, BOGOTÁ D.C.**, Veintidós (22) de Septiembre de dos mil veintidós (2022). En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que se allegó contestación de la demanda en término. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C,**

Bogotá D.C., Veintitrés (23) de septiembre dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que al interior del presente proceso **ORDINARIO LABORAL** instaurado por MARTHA ISABEL CORREAL CHITIVA en contra de la AFP SKANDIA, COLPENSIONES Y PORVENIR S.A., PROTECCION S.A. otorgó poder amplio y suficiente a la Doctora **LISA MARÍA BARBOSA HERRERA** para que en su nombre y representación ejerciera su defensa técnica y defendiera sus intereses; por lo que al ser procedente el Juzgado le reconocerá personería a la aludida profesional como apoderada de la parte demandada.

Ahora, dentro del término legal en escrito obrante en archivo reposa contestación a la demanda, sin embargo una vez estudiado el escrito de contestación de la demanda, se observa con claridad meridiana que el mismo no se ajusta a los parámetros y directrices que trata el artículo 31 de CPTSS.

Lo anterior por cuanto no cumplió con el deber contemplado en el numeral 3 del artículo 31 del CPTSS, esto es, emitir un pronunciamiento expreso de los hechos de la demanda, recordando el Despacho que la parte actora subsanó la demanda precisamente frente al acápite de los hechos de la misma; no obrando contestación en tales términos.

Por lo anterior, se le concederá el término perentorio e improrrogable de CINCO (05) días a fin que subsane los yerros señalados con anterioridad y en consecuencia conteste la subsanación de la demanda, so pena de tener por NO contestada la demanda.

En virtud de lo anterior, se dispone:

**DISPONE**

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERIA** a la Doctora **LISA MARIA BARBOSA HERRERA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1026288903, portadora de la Tarjeta Profesional No. 329.738 del C.S. de la Judicatura como apoderada de la demandada **PROTECCION S.A**, para los fines y en los términos del poder a ella conferido.

**SEGUNDO. INADMITIR** la contestación de la demanda, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

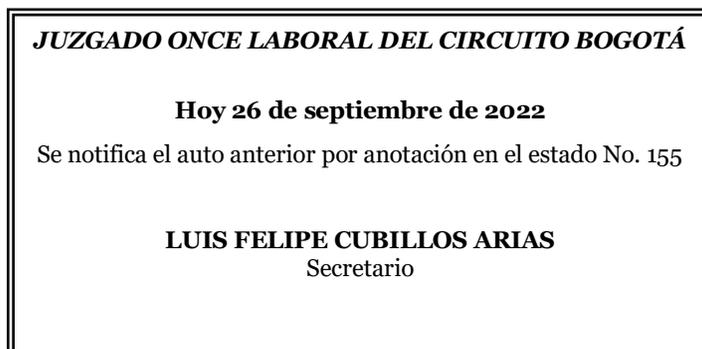
**TERCERO.- CONCEDER** el termino de cinco (5) días a la apoderada judicial de la parte demandada **PROTECCION S.A.**, para que se sirva dentro de éste plazo **SUBSANAR** el escrito de contestación, de conformidad con la falencia notada anteriormente, so pena de tener por no contestada la demanda.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN

**Juez**

ECM



Firmado Por:

Sergio Leonardo Sanchez Herran

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2e058e1b4d1be065a89286ae4295589b784ccea8689ae1ab6bd2f2dab153ff8**

Documento generado en 26/09/2022 08:35:42 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTES:** TOMAS GARZON GONZALEZ  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES  
**RADICADO:** 110013105011202100571-00

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.**, 23 de mayo de 2022. Al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto Sírvase Proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

### **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., Veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Se reconoce personería al doctor Oscar Fabián Córdoba Paredes, identificado con la cédula de ciudadanía No. 87.713.262 de Ipiales, portador de la Tarjeta Profesional de Abogado número 127. 785 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado de la parte demandante en los términos del poder conferido.

Se devuelve la presente demanda por lo siguiente:

- El hecho enumerado como 1, contiene más de un supuesto fáctico.
- Modifíquese las pretensiones condenatorias las enunciadas en los numerales 2 y 3, toda vez que la parte actora incurre en una indebida acumulación de pretensiones.

Lo anterior, por cuanto el demandante solicita en la pretensión numero 2 el pago de la indexación sobre las sumas adeudadas y a su vez solicita en el numeral 3, el pago de los intereses moratorios.

Del escrito de subsanación simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados de acuerdo con Ley 2213 de 2022, y en de conformidad con la sentencia C 420 de 2020.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán

**Juez**

ECM

#### **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 26 de septiembre de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 155 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS

**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Sergio Leonardo Sanchez Herran**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **107b77ee5aba0db09e1fd07e090180ca414a29b19441d2033d361ccab5860a6e**

Documento generado en 26/09/2022 08:35:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba

PROCESO : ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE : CONJUNTO RESIDENCIAL QUINTANARES  
REPRESENTADO LEGALMENTE POR LUIS  
EDUARDO MEDINA ROJAS  
ACCIONADOS : BANCO AGRARIO DE COLOMBIA  
RADICACIÓN : 11001 31 05 011 2022 00421 00

INFORME SECRETARIAL: Bogotá D.C. Veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho del señor Juez informando que la presente acción de tutela nos correspondió por reparto bajo el número de radicado de la referencia. Sírvase proveer.

**Luis Felipe Cubillos Arias**  
**Secretario.**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D.C., Veintitrés (23) de septiembre de dos mil  
veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisada la acción constitucional presentada, se encuentra que cumple con lo ordenado en los Artículos 14 y 37 del Decreto 2591 de 1991.

De otra parte y a fin de resolver de fondo la acción de tutela de la referencia, se hace necesario vincular al presente trámite al Juzgado 2 Civil de Circuito de Soacha.

En consecuencia se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por el **CONJUNTO RESIDENCIAL QUINTANARES**, representado legalmente por el señor **LUIS EDUARDO MEDINA ROJAS** identificado con **C.C. No 79.499.607** contra **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**

**SEGUNDO: REQUERIR** al **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA** a través de su Representante Legal, Director o por quién haga sus veces para

que en el término improrrogable de dos (02) días informen a este Despacho respecto de los hechos la presente acción constitucional.

**TERCERO: TENER** como elementos de prueba para la presente acción la documental allegada y enunciada en el escrito de tutela.

**CUARTO: VINCULAR** al presente t tramite al Juzgado 2 Civil de Circuito de Soacha, quien, si a bien lo tiene, durante el término de dos (2) días a partir de la publicación, podrá intervenir en el trámite

**QUINTO: NOTIFICAR** a las partes por el medio más expedito posible.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

CMMC

#### **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 26 de septiembre de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 0155 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b974d25cbb02aff63ad8b82523ffe3f0997bee0c5ae9a032044083102e5aad7**

Documento generado en 26/09/2022 08:35:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba**

Bogotá D.C. Veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

PROCESO: ACCION DE TUTELA  
ACCIONANTE: RODRIGO SALAMANCA GONZALEZ  
ACCIONADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
“COLPENSIONES”  
RADICACIÓN: 11001-31-05-11-2022-00396 00  
ACTUACION: SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA

En ejercicio del derecho consagrado en el Artículo 86 de la Constitución Política, el señor RODRIGO SALAMANCA GONZALEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 19.163.956, quien actúa a través de apoderado instauró ACCIÓN DE TUTELA en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”, por considerar que existen elementos suficientes para concretar la violación sobre su derecho fundamental de PETICIÓN.

**ANTECEDENTES**

Solicita el gestor se ordene a la entidad accionada dar cumplimiento a las sentencias proferidas por el Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá, confirmada por el Tribunal Superior del Distrito Sala Laboral Mag. Pon. Dr Luis Carlos González Velásquez del 30 de septiembre de 2021, que procuró con la petición con radicado 2022- 4188111 del 31 de marzo de 2022.

**TRAMITE**

Se admitió la presente acción de tutela mediante providencia del catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022), y se libró comunicación a la entidad con el propósito de que a través de su representante legal se sirviera informar al Despacho en el término improrrogable de UN (1) DÍA sobre los hechos de la acción de tutela, en especial sobre el cumplimiento de las providencias ya indicadas.

La accionada a través de **MALKY KATRINA FERRO AHCAR** en su calidad de Directora de la Dirección de Acciones Constitucionales de la entidad accionada, dio alcance al requerimiento realizado, indicando que previo al pago de una sentencia, se deben seguir unas etapas, a efectos de emitir el acto administrativo que corresponda, encontrándose dicha solicitud de cumplimiento de las sentencias en trámite.

No observándose causal de nulidad se procede a resolver la presente controversia previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La acción de tutela constituye un mecanismo constitucional encaminado a la protección inmediata y directa de los derechos constitucionales de las personas, cuando estos resulten vulnerados o amenazados con la acción u omisión de una autoridad pública o de particulares en los casos legalmente señalados, mecanismo expresado en el Artículo 86 de la Constitución:

*"Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública".*

Sobre el particular la Honorable Corte Constitucional en Sentencia T-1089 de 2001, doctrina pacífica y reiterada que se ha mantenido hasta la fecha, se refirió en los siguientes términos:

*"a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.*

*“b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.*

*“c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.*

*“d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.*

*“e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.*

*“f) La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula ante particulares, es necesario separar tres situaciones: 1. Cuando el particular presta un servicio público o cuando realiza funciones de autoridad. El derecho de petición opera igual como si se dirigiera contra la administración. 2. Cuando el derecho de petición se constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Pero, si la tutela se dirige contra particulares que no actúan como autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente.*

*“g) En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6° del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud. Cabe anotar que la Corte Constitucional ha confirmado las decisiones de los jueces de instancia que ordenan responder dentro del término de 15 días, en caso de no hacerlo, la respuesta será ordenada por el juez, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes.*

*“h) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es*

*distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición.*

*“i) El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa, por ser ésta una expresión más del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta. Sentencias T-294 de 1997 y T-457 de 1994.”*

En tal entendido la acción constitucional se encamina a proteger los derechos fundamentales, inherentes al individuo, tiene el carácter de subsidiaria y excepcional, ello quiere decir que solo podrá ser ejercida cuando no se cuenta con otro medio de defensa, o sea necesario amparar el derecho de forma temporal para evitar que se produzca un perjuicio irremediable, el cual debe ser acreditado dentro de la acción respectiva.

Así las cosas, en el caso de autos, se alude una violación directa al **DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICION** previsto en el Artículo 23 de la Constitución Política, teniendo en cuenta que el promotor de esta acción, solicitó ante **COLPENSIONES** el cumplimiento de sentencia proferida por Juzgado Treinta y Tres Laboral del Circuito de Bogotá y en segunda instancia por el Tribunal Superior del Distrito Sala Laboral, bajo el Proceso Ordinario Laboral No 2018-0321.

En cumplimiento de la orden anterior, **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, informó que la presente acción de tutela es improcedente, al contar la accionante con otros mecanismos para ejecutar la sentencia ordinaria; que para el cumplimiento de sentencias judiciales se deben surtir varios trámites internos conforme a las normas presupuestales, el principio de planeación y legalidad que cobija a las entidades públicas, las instrucciones impartidas por los entes de control, las auditorías de calidad y seguridad y los controles orientados a prevenir la corrupción; que Colpensiones no ha transgredido derecho fundamental alguno.

Así las cosas concluye este Despacho judicial que la respuesta al derecho de petición presentado por el gestora no resuelve de fondo y de manera concreta la solicitud, por lo que se configura la vulneración al derecho fundamental deprecado y en consecuencia se concederá la

tutela interpuesta, por lo que deberá COLPENSIONES atender la solicitud cumplimiento de la sentencia dictada dentro del proceso 11001-3105-033-2018-00321-00, por parte del Juzgado Treinta y Tres Laboral del Circuito de Bogotá y en segunda instancia por el Tribunal Superior del Distrito Sala Laboral, en este punto conviene precisar que no se está ordenando por esta vía el cumplimiento de fallo alguno, ya que para el mismo existe otro mecanismo; del cuál no se evidencia que haya hecho uso el promotor de esta acción, limitándose la orden que aquí se imparte a que la accionada se pronuncie de fondo frente a la solicitud en comento y se le notifique de manera idónea a la accionante.

En atención a lo anterior se ordenará a la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, representada legalmente por el ciudadano **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o quien haga sus veces que en el término improrrogable de 48 horas contados a partir de la comunicación de la presente providencia, resuelva de fondo la solicitud con radicado 2022- 4188111 del 31 de marzo de 2022, en el sentido de que se pronuncie sobre la solicitud de cumplimiento al fallo proferido Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá, confirmada por el Tribunal Superior del Distrito Sala Laboral Mag. Pon. Dr Luis Carlos González Velásquez del 30 de septiembre de 2021.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**, administrando justicia en nombre del Pueblo y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TUTELAR** el derecho fundamental de petición invocado por el señor **RODRIGO SALAMANCA GONZALEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. **19.163.956**, quién actúa a través de apoderado.

**SEGUNDO: ORDENAR ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, representada legalmente por JUAN

MIGUEL VILLA LORA o quien haga sus veces, que en el término improrrogable de 48 horas contado a partir de la comunicación de la presente providencia, resuelva de manera precisa, el derecho de petición con radicado 2022- 4188111 del 31 de marzo de 2022, en el sentido de que se pronuncie sobre la solicitud de cumplimiento al fallo proferido Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá, confirmada por el Tribunal Superior del Distrito Sala Laboral Mag. Pon. Dr Luis Carlos González Velásquez del 30 de septiembre de 20212019-142450001.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia a las partes mediante telegrama.

**CUARTO: REMITIR** la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, si esta providencia no fuere impugnada.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
Juez

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**  
**Hoy 26 de Septiembre de 2022**

Esta Sentencia se notifica a través de medio  
electrónico  
LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS

**SECRETARIO**

Firmado Por:

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d47103e482a9d3c7cada46f24a0f928c7dcf297a8588980aab7fd0bc01ff6552**

Documento generado en 26/09/2022 08:35:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba

Bogotá D.C. veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA SEGUNDA INSTANCIA  
ACCIONANTE: CATHERINE ALEJANDRA CHICA HERNÁNDEZ  
ACCIONADOS: BOLD.CO SAS  
VINCULADOS: SUPERINTENDENCIA FINANCIERA Y BANCO DE BOGOTÁ  
RADICACIÓN: 11001-41-001-011-2022-666-01

SECRETARIA Bogotá D.C. Al Despacho del señor Juez informando que nos correspondió por reparto la impugnación presentada por la parte accionante contra el fallo de tutela proferido por el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá el 15 de septiembre de 2022. Sírvase proveer.

Luis Felipe Cubillos Arias  
Secretario.

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se AVOCA conocimiento de la presente causa.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**  
Este proveído se notifica a través del estado 155

hoy de 26 de septiembre de 2022

**LUIS FELIPE CUBLLOS ARIAS**

Secretario

ECM

**Firmado Por:**  
**Sergio Leonardo Sanchez Herran**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b9c251ce0931ec63025f0b7a6b9c0f4380e4b1e1e7122605f7e127496ec3b8c**

Documento generado en 26/09/2022 08:35:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**