



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JOSE ALBERTO AGUIRRE  
**DEMANDADO:** REDES Y EDIFICACIONES Y OTRA  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2016-00276

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., VEINTICUATRO (24) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que el proceso regresó de la Junta Regional de Calificación de invalidez con las aclaraciones solicitadas así mismo con solicitud de pago de honorarios a efectos de surtir el recurso de apelación ante la Junta Nacional de Calificación de invalidez, y que la parte demandante realiza pronunciamiento frente a tal solicitud. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

En atención al informe secretarial que antecede, se ordena incorporar al expediente las respuestas allegadas de aclaración del dictamen de pérdida de capacidad laboral allegadas por la Junta Regional de Calificación de Invalidez, así como la solicitud de pago de honorarios a efectos de surtir el recurso de apelación para ante la Junta Nacional de Calificación de Invalidez.

En tal sentido, se dispone a requerir a la parte demandante a efecto que proceda a acreditar el pago de los honorarios requeridos por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez a efectos de tramitar el recurso de apelación, trámite que es requerido a fin de dar celeridad al proceso, ahora bien frente a la manifestación efectuada por la apoderada de la parte actora, es de precisar que fue una prueba solicitada a petición de parte sin que en su momento manifestara alguna imposibilidad económica para su trámite de ahí que al estar decretada la prueba no resulta dable resolver por un eventual amparo de pobreza en los términos del inciso final del art. 154 del CGP, que dispone que *“el amparado gozará de los beneficios que este artículo consagra, desde la presentación de la solicitud”*, máxime cuando su manifestación no se ajusta a lo previsto en el artículo 151 y 152 de la misma normatividad. Terminado 15 días, cumplido el anterior término en caso de no acatar lo allí dispuesto regresen las diligencias a efecto de proceder a fijar fecha de audiencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN  
JUEZ**

Dasv

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Este proveído se notifica a través del estado electrónico 173, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria que afronta el país hoy 25 de octubre de 2022

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3c81f1e6e5212d1b9b9f1b03da4055a81a1a8b4d2267a3abf07b6eeb9a7279d**

Documento generado en 24/10/2022 05:26:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** LEOPOLDO ALFREDO CHARRY SOLANO  
**DEMANDADO:** COPENSIONES Y OTRO  
**RADICACIÓN:** 110013105 **011 2016 00330**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., cuatro (04) de agosto de dos mil veintidós (2022). En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez informando que la demandada porvenir constituyó depósito judicial en cumplimiento a la condena en costas. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Evidenciado el informe secretarial, teniendo en cuenta que el ordinal sexto, dispuso condenar en costas a la suma \$1.000.000.00, distribuidas en un 50% para cada una de las demandadas PORVENIR S.A. y SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS, de ahí que se observa que SKANDIA procedió a constituir el depósito judicial por valor de \$491.871.00 el cual se dispuso su entrega mediante auto de fecha 16 de mayo de 2022, y frente a PORVENIR S.A. se observa que constituyó depósito judicial por valor de \$1.000.000.00 en tal sentido y como quiera que la condena en costas ascendía únicamente a \$500.000.00, se dispondrá fraccionar el mismo hasta el monto de la condena, así como se dispondrá su entrega.

En consecuencia este Despacho dispone:

**PRIMERO: ORDENAR** el fraccionamiento del depósito judicial No 400100008508665 de la siguiente manera:

1. Quinientos mil pesos (\$500.000,00). A favor del demandante.
2. Quinientos mil pesos (\$500.000,00). A favor de AFP Porvenir S.A.

**SEGUNDO:** Luego de que se realice el fraccionamiento del título, **ORDENAR** el pago del depósito judicial fraccionado por valor de Quinientos mil pesos (\$500.000,00) a favor del demandante LEOPOLDO ALFREDO CHARRY SOLANO, a su apoderado judicial DIEGO GILBERTO TOVAR MUÑETONES.

**TERCERO:** cumplido lo anterior se ordena el **ARCHIVO** de las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN**  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**  
**Hoy 25 de octubre de 2022**  
Se notifica el auto anterior por anotación en el estado electrónico  
No.173  
**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

Firmado Por:  
**Sergio Leonardo Sanchez Herran**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66180c40ba264153065f4d27efa0218356a728b3441767a53b53f0d7df0a9fe2**

Documento generado en 24/10/2022 05:26:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** OLGA KATHERINA SILVA CHAPETON  
**DEMANDADO:** COFESALUD EPS Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2017-00317

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., CATORCE (14) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que el presente proceso se encuentra pendiente por fijar fecha de continuación audiencia del art. 80 del CPT y SS. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D.C., Veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

En atención al informe secretarial que antecede, en aras de continuar con el trámite procesal respectivo se dispone fijar el 04 de noviembre de 2022 a las 10:30 am, a efectos de surtir la audiencia dejada de practicar. Es de precisar que la diligencia se realizará de manera virtual.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN  
JUEZ**

Dasv

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Este proveído se notifica a través del estado electrónico 173, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria que afronta el país hoy 25 de octubre de 2022

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Sergio Leonardo Sanchez Herran**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d33b25eacb8fedbb82d0a0485665335f6d41f70891c1206de56fcbb138adcf**

Documento generado en 24/10/2022 05:26:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JOSÉ DAVID LAMK GUTIERREZ  
**DEMANDADO:** ISTMO COMPAÑÍA DE REASEGUROS INC EP  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011- 2021 00438.

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022). En la fecha pasa al Despacho del señor Juez informando que la parte ejecutante solicita emplazamiento a la parte demandada. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Visto el informe secretarial que antecede, en aras de la celeridad, economía procesal y conforme a los artículos 29 y 48 de la C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículos 108 y 293 del C.G.P., así como lo dispuesto en los artículos 8 y 10 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 y el contenido y alcance de la respuesta a la consulta de la lista de auxiliares de justicia dada el 12 de febrero de 2019 por el Procurador 2 Judicial II para Asuntos Civiles de la Procuraduría General de la Nación, procederá a emplazar a la ejecutada ISTMO COMPAÑÍA DE REASEGUROS INC EP y proveer el cargo de curador ad litem en forma directa de los abogados que habitualmente ejercen la profesión ante este estrado judicial, profesional que deberá cumplir las funciones y obligaciones de curador ad litem.

Así las cosas, este Despacho dispone:

**PRIMERO: DESIGNAR** a la profesional del derecho **Karen Vanessa Quiñones Suárez**, abogada en ejercicio, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.010'234.830 y portadora de la tarjeta profesional número 366.584 del C S de la J<sup>1</sup>, como Curador Ad Litem, a fin que represente los intereses, de la ejecutada ISTMO COMPAÑÍA DE REASEGUROS INC EP.

---

<sup>1</sup> Dirección de notificación: Karen.quiñones@lopezasociados.net

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de diez (10) días al precitado auxiliar de la justicia, contados a partir del recibo del telegrama correspondiente, para que comparezcan a este Despacho a fin de adelantar las gestiones pertinentes para el ejercicio de su cargo, so pena de las sanciones a que haya lugar.

**TERCERO: ACLARAR** que en virtud del numeral 7 del artículo 48 del C.G.P. el cargo de curador ad litem, se desempeñará “en forma gratuita como defensor de oficio...”

**CUARTO: EMPLAZAR** a la ejecutada ISTMO COMPAÑÍA DE REASEGUROS INC EP por anotación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**QUINTO: SOLICITAR** al Juzgado Trece Civil del Circuito de Bogotá, para que dé respuesta al oficio que comunicó la medida cautelar contra ISTMO COMPAÑÍA DE REASEGUROS INC EP, identificado con el número 0280 del 29 de septiembre de 2021. **LIBRAR** por Secretaría el oficio correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRÁN**  
Juez

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO  
BOGOTÁ**

Hoy 25 de octubre de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 173 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

Firmado Por:

Sergio Leonardo Sanchez Herran

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **202da5a304e81ec33cb3741e7b230086427075cf0d8eb6af4373bfb03eb47da5**

Documento generado en 24/10/2022 05:26:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba

Bogotá D.C. Veinticuatro (24) de Octubre de dos mil veintidós (2022)

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA SEGUNDA INSTANCIA  
ACCIONANTE: LINA MARIA RAMIREZ MORA  
ACCIONADOS: CONJUNTO RESIDENCIAL VILLA ALCAZAR  
RADICACIÓN: 11001 41 05 001 2022 00708 01

SECRETARÍA Bogotá D.C. Al Despacho del señor Juez informando que nos correspondió por reparto la impugnación presentada por la accionante contra el fallo de tutela proferido por el Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá. Sírvase proveer.

**Luis Felipe Cubillos Arias**  
**Secretario.**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C. Trece (13) de Octubre de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se AVOCA conocimiento del presente trámite para la resolución de la impugnación presentada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 25 de octubre de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 0173 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Sergio Leonardo Sanchez Herran**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b62eb955c736761c9a5143de894ed0abceb508431a1da738ca064e02f893bc19**

Documento generado en 24/10/2022 05:26:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA:** ACCION DE TUTELA SEGUNDA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 11001-41-05-011-2022-00412-00  
**ACCIONANTE:** JUAN MANUEL VICENTE PEREZ en calidad de Representante Legal de la Sociedad F2XS.A.S  
**ACCIONADO:** LA NACION – MINISTERIO DE TRANSPORTE  
**ACTUACIÓN:** SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA

### **MOTIVO DE LA DECISION**

En ejercicio del derecho consagrado en el Artículo 86 de la Constitución Política, el señor **JUAN MANUEL VICENTE PEREZ** identificado con **C.C. No. 8.160.138**, quien actúa en calidad de Representante Legal de la Sociedad **F2XS.A.S**, instauró **ACCION DE TUTELA** en contra de **LA NACION - MINISTERIO DE TRANSPORTE** por considerar que existen elementos suficientes para concretar la violación sobre su derecho fundamental de **PETICION**.

### **ANTECEDENTES**

Solicita el actor se le tutele el derecho fundamental de Petición, en consecuencia, se procesa ordenar a **LA NACION - MINISTERIO DE TRANSPORTE** resolver la solicitud del 13 de septiembre de 2022 bajo el rad. 20223031756642 de forma clara y de fondo.

Como fundamento de sus peticiones afirmó en síntesis, que el 13 de septiembre de 2022 radicó derecho de petición en la página web de la accionada <https://www.mintransporte.gov.co/bajo> el rad. 20223031756642; que el plazo para dar respuesta a la solicitud se encuentra superado, tal como consta en la Consulta del Estado realizada el 10 de octubre de 2022; que al no emitir respuesta el Ministerio de Transporte vulneró el derecho de petición.

### **TRAMITE**

Se admitió la presente acción de tutela mediante providencia del 12 de octubre de 2022, se libró comunicación a la accionada **LA NACION - MINISTERIO DE TRANSPORTE**, con el propósito de que a través de su Representante Legal o por quien haga sus veces, se sirviera informar al Despacho en el término improrrogable de **UN (1) DÍA**, rindiera un informe en relación los hechos que originaron la presente solicitud de amparo constitucional.

## **RESPUESTA DE LA ACCIONADA**

En cumplimiento de la orden anterior, **LA NACION - MINISTERIO DE TRANSPORTE** a través de la Directora de Infraestructura Dra. **ALEJANDRA QUINTERO LOPERA**, informó que el representante legal de la entidad accionante presentó ante esta ministerio derecho de petición bajo el rad. asignado MT 20223031756642 del 13 de septiembre de 2022; que mediante rad. MT 20225001205351 del 19 de octubre de 2022 dio respuesta de fondo, clara, precisa y congruente en el marco de las competencias del Ministerio de Transporte; que la respuesta en mención fue notificada al accionante, tal como consta en los comprobantes de envío; que se configuró carencia actual de objeto por hecho superado al emitir respuesta a la solicitud del peticionario; que por lo anterior, solicitó al Despacho no acceder a la tutela por tratarse de una inexistencia de la vulneración del derecho fundamental de petición por configurarse un hecho superado.

## **CONSIDERACIONES**

La acción de tutela constituye un mecanismo constitucional encaminado a la protección inmediata y directa de los derechos constitucionales de las personas, cuando estos resulten vulnerados o amenazados con la acción u omisión de una autoridad pública o de particulares en los casos legalmente señalados, mecanismo expresado en el Artículo 86 de la Constitución:

*"Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública".*

En tal entendido la acción constitucional se encamina a proteger los derechos fundamentales, inherentes al individuo, tiene el carácter de subsidiaria y excepcional, ello quiere decir que solo podrá ser ejercida cuando no se cuenta con otro medio de defensa, o sea necesario amparar el derecho de forma temporal para evitar que se produzca un perjuicio irremediable, el cual debe ser acreditado dentro de la acción respectiva.

Es así como la H. Corte Constitucional, ha considerado la tutela como un mecanismo judicial supletorio y transitorio, distinto de los ordinarios, aplicable en eventos en los cuales se acredite una amenaza o perjuicio irremediable de ocurrencia inminente, de prolongarse en el tiempo la vulneración del derecho fundamental.

Según la sentencia SU-544 de 2001 el perjuicio se caracteriza por:

*“(i) por ser inminente, es decir, que se trate de una amenaza que está por suceder prontamente; (ii) por ser grave, esto es, que el daño o menoscabo material o moral en el haber jurídico de la persona sea de gran intensidad; (iii) porque las medidas que se requieran para conjurar el perjuicio irremediable sean urgentes; y (iv) porque la acción de tutela sea impostergable a fin de garantizar que sea adecuada para restablecer el orden social justo en toda su integridad”.*

Del análisis del precedente judicial comentada, se deduce que la procedencia de esta acción se encuentra supeditada a la concurrencia de cuatro aspectos: Que se trate de un derecho constitucional fundamental, que ese derecho sea vulnerado o amenazado, que la violación del derecho provenga de autoridad pública o excepcionalmente de un particular y que no exista otro medio de defensa Judicial.

#### **PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

En consecuencia, procede el Despacho determinar si la accionada **LA NACION - MINISTERIO DE TRANSPORTE** vulneró el derecho de Petición al no dar respuesta a la solicitud del 13 de septiembre de 2022 bajo el rad. 20223031756642.

Así las cosas, en el caso de autos, se alude una violación directa al **DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICION** previsto en el Artículo 23 de la Constitución Política, teniendo en cuenta que el Representante Legal de la de la Sociedad **F2XS.A.S** señor Juan Manuel Vicente Pérez elevó solicitud ante la accionada desde 13 de septiembre de 2022 bajo el rad. 20223031756642 sin recibir respuesta alguna por parte del Ministerio de Transporte.

Sobre el particular la Honorable Corte Constitucional en Sentencia T-1089 de 2001, doctrina pacífica y reiterada que se ha mantenido hasta la fecha, se refirió en los siguientes términos:

*“a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.  
b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.  
c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.*

- d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.
- e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.
- f) La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula ante particulares, es necesario separar tres situaciones: 1. Cuando el particular presta un servicio público o cuando realiza funciones de autoridad. El derecho de petición opera igual como si se dirigiera contra la administración. 2. Cuando el derecho de petición se constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Pero, si la tutela se dirige contra particulares que no actúan como autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente.
- g) En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6° del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud. Cabe anotar que la Corte Constitucional ha confirmado las decisiones de los jueces de instancia que ordenan responder dentro del término de 15 días, en caso de no hacerlo, la respuesta será ordenada por el juez, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes.
- h) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición.
- i) El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa, por ser ésta una expresión más del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta. Sentencias T-294 de 1997 y T-457 de 1994.”

De lo expuesto se concluye que el núcleo esencial de este derecho resida en los siguientes componentes: i) en una resolución pronta y oportuna de la cuestión que se pide, es decir, dentro del término establecido legalmente, el cual, por regla general, es de 15 días hábiles, sin perjuicio de otros plazos según la materia; ii) en una respuesta de fondo, que consiste en obtener un pronunciamiento material sobre lo solicitado, bajo los parámetros de claridad, precisión y consecuencia; y iii) en una notificación de lo decidido, en razón a que nada sirve que se dé respuesta, y esta no se notifique al interesado, o que la entidad se reserve para sí, el sentido de lo decidido (CC C-007-2017).

Al respecto, se tiene que la entidad accionada **LA NACION - MINISTERIO DE TRANSPORTE** en ejercicio del derecho de contradicción y defensa informó que mediante radicado MT 20225001205351 del 19 de octubre de 2022 dio respuesta de fondo, clara, precisa y congruente, la cual fue puesta en conocimiento a la sociedad accionante, por medio de la cual resolvió a cada uno de los cuestionamientos referidos en el escrito de petición.

Evidentemente observa el Despacho que **LA NACION - MINISTERIO DE TRANSPORTE** ha cumplido con lo requerido por el accionante dando alcance a cada una de las solicitudes planteadas por el representante legal de la sociedad, situación que da cuenta de una carencia actual de objeto por hecho superado al dar respuesta a lo solicitado dentro del trámite de la acción constitucional, tal como consta en la documental aportada en la presente diligencia.

Al respecto, la Corte Constitucional, mediante sentencia T-200 de 2011 señaló que frente a la carencia de objeto un fenómeno donde puede presentarse dos eventos con consecuencias distintas de hecho superado y daño consumado, así:

**“CARENCIA ACTUAL DE OBJETO**-Fenómeno que puede presentarse a partir de dos eventos que a su vez sugieren consecuencias distintas: hecho superado y daño consumado. El fenómeno de la carencia actual de objeto tiene como característica esencial que la orden del/de la juez/a de tutela relativa a lo solicitado en la demanda de amparo no surtiría ningún efecto, esto es, caería en el vacío. Lo anterior se presenta, generalmente, a partir de dos eventos: el hecho superado o el daño consumado. Por un lado, la carencia actual de objeto por hecho superado se da cuando entre el momento de la interposición de la acción de tutela y el momento del fallo se satisface por completo la pretensión contenida en la demanda de amparo -verbi gratia se ordena la práctica de la cirugía cuya realización se negaba o se reintegra a la persona despedida sin justa causa-, razón por la cual cualquier orden judicial en tal sentido se torna innecesaria. En otras palabras, aquello que se pretendía lograr mediante la orden del juez de tutela ha acaecido antes de que el mismo diera orden alguna. En estos casos, se debe demostrar que en realidad se ha satisfecho por completo lo que se pretendía mediante la acción de tutela, esto es, que se demuestre el hecho superado, lo que autoriza a declarar en la parte resolutive de la sentencia la carencia actual de objeto y a prescindir de orden alguna, con independencia de aquellas que se dirijan a prevenir al demandado sobre la inconstitucionalidad de su conducta y a advertirle de las sanciones a las que se hará acreedor en caso de que la misma se repita, al tenor del artículo 24 del Decreto 2591 de 1991. Por otro lado, la carencia actual de objeto por daño consumado se presenta cuando la vulneración o amenaza del derecho fundamental ha producido el perjuicio que se pretendía evitar con la acción de tutela, de modo tal que ya no es posible hacer cesar la violación o impedir que se concrete el peligro y lo único que procede es el resarcimiento del daño originado en la vulneración del derecho fundamental.” (subraya fuera del texto).

Aclarado lo anterior, este Despacho pudo establecer que la pretensión del accionante fue satisfecha en su totalidad, respondiendo la accionada de fondo a cada cuestionamiento formulado en el escrito de petición, de modo que cualquier orden que llegara a impartir este Despacho resultaría inocua, y por lo tanto contraría a la finalidad de la intervención del juez constitucional. En consecuencia, el Despacho declarará la existencia de la carencia actúa de objeto por hecho superado.

## **DECISION**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Once Laboral del circuito de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la Republica y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** que existe carencia actual de objeto por presentarse un hecho superado, por las consideraciones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

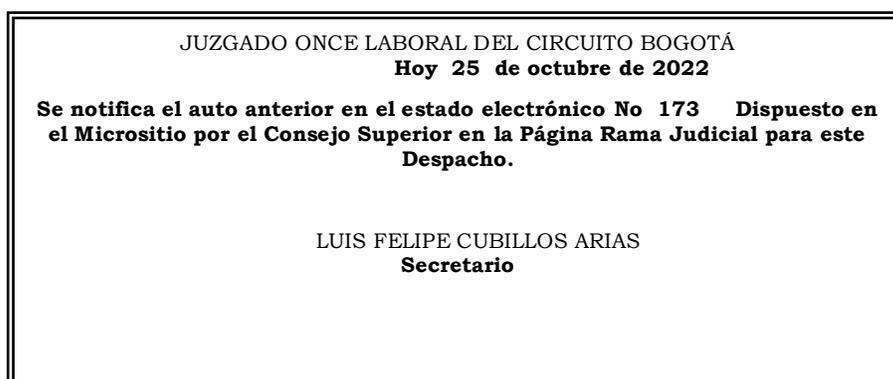
**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia a los correos electrónicos allegados por las partes.

**TERCERO: REMITIR** la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, si esta providencia no fuere impugnada.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

ECM



Firmado Por:

Sergio Leonardo Sanchez Herran

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81c5eb20a077fd1c53939feeb39bf30bd4f36d2d3ae0dffaf46b8928fea3584f**

Documento generado en 24/10/2022 05:27:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA:** ACCIÓN DE TUTELA  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-010-2022-00468-00  
**ACCIONANTE:** ERICK DARÍO RIVADENEIRA GAITSKELL REPRESENTADA POR IVETTE DARÍO RIVADENEIRA GAITSKELL  
**ACCIONADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL.  
**ACTUACIÓN:** ADMISION DE TUTELA

Pasa al Despacho del señor Juez informando que la presente acción de tutela nos correspondió por reparto bajo el radicado de la referencia. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
SECRETARIO.**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la presente acción cumple con lo ordenado en el Artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela interpuesta **por ERICK DARÍO RIVADENEIRA GAITSKELL** representado por **IVETTE DARÍO RIVADENEIRA GAITSKELL**, contra la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL**

**SEGUNDO: REQUERIR** a la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, para que en el término improrrogable de un (01) día informe a este despacho respecto de los hechos la presente acción constitucional.

**TERCERO: VINCULAR** a **LA NACION MINISTERIO DE DEFENSA** para que en el término improrrogable de un (01) día informe a este despacho respecto de los hechos la presente acción constitucional

**CUARTO: TENER** como elementos de prueba para la presente acción la documental allegada y enunciada en el escrito de tutela.

**QUINTO:** Advertir que el motivo de la presente acción de tutela busca proteger el derecho fundamental al debido proceso, derecho a la defensa y seguridad jurídica, que busca la revocatoria directa de la Resolución 6637 del 15 de junio de 2022, por falta de notificación tendientes a obtener la sustitución pensional de su progenitor Rafael Rivadeneira Balaguera, quien en vida se identificó con la cedula de ciudadanía No. 2942249, ocupó el cargo de Jefe

Técnico de la Armada Nacional, dado que manifiesta el gestor se encuentra en una situación de discapacidad y dependía económicamente de la pensión que recibía su progenitor en vida, como beneficiario del óbito.

**SEXTO: NOTIFICAR** a la accionante al buzón electrónico [rivadeneira@hotmail.com](mailto:rivadeneira@hotmail.com); [rccivette@aol.com](mailto:rccivette@aol.com) a la accionada al correo electrónico [dgsm@sanidadfuerzasmilitares](mailto:dgsm@sanidadfuerzasmilitares); [notificacionesjudiciales@cremil.gpv.co](mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gpv.co), y a La Nación Ministerio de Defensa al correo electrónico [notificaciones.Bogotá@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.Bogotá@mindefensa.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán

**Juez**

JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ  
Hoy veinticinco de octubre de 2022  
Se notifica el auto anterior por anotación en el estado 173  
LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
Secretario

Firmado Por:

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04aad87333b76ec4e8ff630c4b283115adf31e666d78fe6bdca2c27a02c81cc9**

Documento generado en 24/10/2022 05:27:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**