



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** INGRID TATIANA VERDUGO GARCÍA  
**DEMANDADO:** EMILIA SICHACA BAUTISTA y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00108

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., OCHO (08) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando qué dentro del término legal, la parte actora subsanó la demanda. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D.C., dos (2) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte demandante con el escrito allegado al correo electrónico de este despacho el día 12 de agosto de 2022, subsanó la demanda en los términos indicados en auto de fecha 05 de agosto de 2022, razón por la cual, al cumplir con los requisitos del artículo 25 del CPT y SS, se dispondrá su admisión.

En consecuencia el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por **INGRID TATIANA VERDUGO GARCÍA** contra **EMILIA SICHACA BAUTISTA** en condición de propietaria del establecimiento de comercio **PANADERÍA Y PASTERÍA EL ARTE DE LAS TORTAS**, y en contra de las personas naturales **JOSE EDINSON ESPINOSA SICHACA** y **LADY TATIANA ESPINOSA SICHACA**.

**SEGUNDO: CORRER** traslado notificando a la demandada en la forma prevista por el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con lo dispuesto en la ley 2213 de 2022, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación. Trámite que corresponde adelantar a la parte actora.

**TERCERO: REQUERIR** a la demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 16 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**

**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a55156e0aeaea796c42fab574a0b570d90df2e49b362c9a21415ca64ec5a6d0**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JOHN FREDDY TORRES MENDEZ  
**DEMANDADO:** SISTEMA INTEGRADO DE TRANSPORTE SI99 SA  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00116

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., OCHO (08) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que dentro del término legal, la parte actora subsanó la demanda. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D.C., dos (2) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte demandante con el escrito allegado al correo electrónico de este despacho el día 18 de agosto de 2022, subsanó la demanda en los términos indicados en auto de fecha 09 de agosto de 2022, razón por la cual, al cumplir con los requisitos del artículo 25 del CPT y SS, se dispondrá su admisión.

En consecuencia el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar al Dr. SEBASTIAN GALEANO VALLEJO identificado con C.C. 1.032.389.700 y T.P. 251.517 del C.S. de la J, como apoderado de la parte demandante en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por **JOHN FREDDY TORRES MENDEZ** contra **SISTEMA INTEGRADO DE TRANSPORTE SI99 SA**, y solidariamente, contra **SISTEMA INTEGRADO DE OPERACIÓN DE TRANSPORTE SI18-NORTE SAS, SISTEMA INTEGRADO DE OPERACIÓN DE TRANSPORTE SI18-SUBA SAS, SISTEMA INTEGRADO DE PROVISION DE FLOTA SI2018 NORTE SAS, SISTEMA INTEGRADO DE PROVISION DE FLOTA SI2018-SUBA SAS.**

**TERCERO: CORRER** traslado notificando a la demandada en la forma prevista por el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con lo dispuesto en la ley 2213 de 2022, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación. Trámite que corresponde adelantar a la parte actora.

**CUARTO: REQUERIR** a la demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 16 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7718249cd427e370bbc579d4b4b24b9fdc131682c646977edea4544dc721479**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** CLAUDIA GICELA MARTÍNEZ MATEUS  
**DEMANDADO:** TRANSPORTES SAFERBO S.A.  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00265

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., CUATRO (04) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que dentro del término legal, la parte actora subsanó la demanda. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D.C., dos (2) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte demandante con el escrito allegado al correo electrónico de este despacho el día 17 de agosto de 2022, subsanó la demanda en los términos indicados en auto de fecha 09 de mayo de 2022, razón por la cual, al cumplir con los requisitos del artículo 25 del CPT y SS, se dispondrá su admisión.

Respecto a la solicitud de medida cautelar, se le advierte al petente que deberá ajustarse al procedimiento previsto en el art. 85A del CPT y SS, por tal motivo re realizará pronunciamiento una vez se encuentre trabada la Litis.

En consecuencia el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar a la Dra. DÉBORA NATHALY JAIMES ARDILA identificada con C.C. 1.095.824.681 y T.P. 329.867 del C.S. de la J, como apoderado de la parte demandante en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por **CLAUDIA GICELA MARTÍNEZ MATEUS** contra **TRANSPORTES SAFERBO S.A.**

**TERCERO: CORRER** traslado notificando a la demandada en la forma prevista por el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con lo dispuesto en la ley 2213 de 2022, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación. Trámite que corresponde adelantar a la parte actora.

**CUARTO: REQUERIR** a la demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**QUINTO: ADVERTIR** a la parte demandante que una vez trabada la Litis se resolverá sobre la medida cautelar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 16 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

Firmado Por:

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae3abdd575a2debe5adcf962f941f20fee289e459382e4dac899e1564799faa4**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MARIA CRISTINA MORA RAMOS  
**DEMANDADO:** LA NACION- MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO  
PÚBLICO Y COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2021-00271

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., CUATRO (04) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando qué dentro del término legal, la parte actora subsanó la demanda. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D.C., dos (2) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte demandante con el escrito allegado al correo electrónico de este despacho el día 22 de febrero de 2022, subsanó la demanda en los términos indicados en auto de fecha 15 de febrero de 2022, razón por la cual, al cumplir con los requisitos del artículo 25 del CPT y SS, se dispondrá su admisión.

Conforme con el Artículo 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, notifíquese a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

En consecuencia el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar al Dr. JAIME QUINTERO ARCILA identificado con C.C. 79.111.905 y T.P. 54.753 del C. S. de la J, como apoderado de la parte demandante en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por **MARIA CRISTINA MORA RAMOS** contra **LA NACION-MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO y COLPENSIONES.**

**TERCERO: CORRER** traslado notificando a la demandada en la forma prevista por el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con lo dispuesto en la ley 2213 de 2022, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación. Trámite que corresponde adelantar a la parte actora.

**CUARTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, por intermedio de su representante legal doctora ADRIANA MARIA GUILLEN ARANGO o quien haga sus veces,

a efectos de que se pronuncie si actuará como interviniente dentro del presente asunto.

**QUINTO: REQUERIR** a la demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 16 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**

**Secretario**

Firmado Por:

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b193ce9225aed0d444a5d0943e533e33084185de0a2807b2fa92edf1cdb3826**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** LIBIA DEL CARMEN PARRA DE MORENO  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
**INTERVINIENTE AD EXCLUDENDUM:** VICTORIA HERRERA GAVIRIA  
**RADICADO:** 11001-31-05-011-2016-00270-00

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C., DOS (02) DE FEBRERO DE 2023.** Al Despacho informando que el proceso arribó del superior, quien confirmó la sentencia de primera instancia proferida el 20 de mayo de 2021, no hubo lugar a condenar en costas a las partes.

Sírvase proveer.

LUIS FELIPE CUBILLO ARIAS  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D.C., Dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo el informe secretarial que antecede se dispone:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.

**SEGUNDO: ORDENAR EL ARCHIVO** el expediente, teniendo en cuenta que no hubo lugar a condena en costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
**Juez**

ECM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico **No.16** dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLO ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

Harold Andres David Loaiza

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **02a0b932adc40494f14722d61fc067ec53a0e3815920ed570738b6945195eb9**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** BLANCA NUBIA SANCHEZ DE CRUZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2017-00170-00

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., DOS (02) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez informando que obra solicitud de corrección del auto anterior. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., tres (03) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En atención al informe secretarial que antecede, en los términos del artículo 286 del CGP, se dispone aclarar el auto de fecha 11 de octubre de 2022, en el sentido de precisar que el número de identificación de la curadora ad litem designada Dra. NUBIA JAZMIN OROZCO ARENAS corresponde al N° 52.108.371, para todos los efectos legales y procesales a que haya lugar, advirtiendo que esta providencia hace parte integrante del auto de fecha 11 de octubre de 2022.

Por secretaria procédase a notificar a la curadora ad litem en los términos del auto de fecha 11 de octubre de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

**dasv**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 16 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
Secretario**

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be332cb6232069b9a6a53ac0b6858c32ba75ddb112b884db05c1275713186a57**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** CARLOS ALBERTO OSPINA TOVAR  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2021-00290-00

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, tres (3) de noviembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho del señor juez, informando que venció el término concedido mediante auto anterior sin que la parte actora presentara escrito de subsanación. Sírvase proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

BOGOTÁ D.C., dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, teniendo en cuenta que la parte actora no subsana los errores advertidos y que ya se encuentra vencido el término otorgado,

En consecuencia el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda presentada por CARLOS ALBERTO OSPINA TOVAR, toda vez que no se allegó subsanación dentro del plazo concedido.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de las diligencias a la parte actora, previa desanotación en el sistema.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

HAROLD ANDRES DAVID LOAIZA  
**Juez (e)**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 3 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 016 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2b23ad8404f8c9cd91b7cc151b8fb08cef7a0171e4a45967d53b42a34b3be89**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE** : GLORIA PATRICIA GONZÁLEZ CIFUENTES  
**DEMANDADO** : ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES  
ADMINSITRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS  
COLFONDOS.  
**RADICACIÓN** : 11001-31-05-011-2021-00292-00

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, Tres (03) de noviembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho del Señor Juez, informando que la parte accionante subsanó las falencias señaladas en el libelo introductorio. Sírvase Proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS

**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede y, una vez revisada la demanda el mismo cumple con los requisitos de los artículos 25 del CPT y SS de la misma manera con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, por lo cual se dispondrá la admisión de la demanda.

A su vez reconocer personería adjetiva para actuar al profesional del derecho MARISOL PENATES VARILLA, identificado con C.C. 1.067.847.150 y portador de la T.P. N° 240.903 del C.S. de la J. como apoderado de GLORIA PATRICIA GONZÁLEZ CIFUENTES, en los términos del poder conferido.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por GLORIA PATRICIA GONZÁLEZ CIFUENTES en contra de ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y ADMINSITRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar al profesional del derecho MARISOL PENATES VARILLA, identificado con C.C. 1.067.847.150 y portador de la T.P. N° 240.903 del C.S. de la J. como apoderado de GLORIA PATRICIA GONZÁLEZ CIFUENTES, en los términos del poder conferido.

**TERCERO: CORRER** traslado notificando a las demandadas en la forma prevista por el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con los artículos 291 y 292 del CGP y lo preceptuado por la Ley 2213 de 2022 para que se sirva contestarla por intermedio de

apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tenga en su poder relacionadas con el presente asunto.

**QUINTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por intermedio de su representante legal Doctora **MARTHA LUCÍA ZAMORA ÁVILA** o quien haga sus veces, a efectos de que se pronuncie si actuará como interviniente dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Harold Andrés David Loaiza

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 016 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

Harold Andres David Loaiza

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **58f6197b82f8f9d29a996cbdf0003def8667ea6c26285e195ba6e5ff1536286**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:36 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** CLARA INÉS LAVERDE DE LÓPEZ  
**DEMANDADO:** SOCIEDAD EDUCATIVA SAN LUIS SAS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2021-00298-00

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, tres (3) de noviembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho del señor juez, informando que venció el término concedido mediante auto anterior sin que la parte actora presentara escrito de subsanación. Sírvase proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

BOGOTÁ D.C., dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, teniendo en cuenta que la parte actora no subsana los errores advertidos y que ya se encuentra vencido el término otorgado,

En consecuencia el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda presentada por CLARA INÉS LAVERDE DE LÓPEZ, toda vez que no se allegó subsanación dentro del plazo concedido.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de las diligencias a la parte actora, previa desanotación en el sistema.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
**Juez (e)**

HJMC

JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ  
Hoy 3 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 016 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50d0eef0dee09b4f159e1eaa69195644c02c706cc5e270267803fb78526f8f95**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** GUSTAVO CASALLAS ARBOLEDA  
**DEMANDADO:** LYRA MOTOR LTDA, CONVENIOS DE COMERCIO C.T.A  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2021-00306-00

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, tres (3) de noviembre de dos mil veintidós (2022). En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la parte actora presento en tiempo adecuación de la demanda. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., dos (2) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que la demanda cumple con los requisitos señalados en el artículo 25 del CPT y SS y siguientes, por lo cual se dispondrá su admisión.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** para actuar como apoderado de la parte actora al profesional del derecho **ANDRES FELIPE JIMENEZ FANDIÑO**, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.026.285.767 y con tarjeta profesional de abogado No. 290.941 del CSJ, en los términos del poder aportado.

**SEGUNDO: ADMITIR** el proceso ordinario laboral de primera instancia, promovida por **GUSTAVO CASALLAS ARBOLEDA** en contra de **LYRA MOTORS LTDA** y de **CONVENIO DE COMERCIOS CTA**.

**TERCERO: CORRER** traslado notificando personalmente a la parte demandada, en la forma prevista en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, o como lo disponen los art 291 y 292 del CGP, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro de los diez (10) días hábil siguiente al de la notificación personal de este auto.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte actora para que en caso de que escoja realizar la notificación a través de los medios electrónicos, informe de manera inmediata a este despacho, tanto la realización del acto procesal, como la fuente que le permitió conocer que los canales digitales informados, son los que las personas a notificar tienen dispuesta para este tipo de trámites, dando aplicación a lo dispuesto en el art 8, inciso 2 de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

**HAROLD ANDRES DAVID LOIZA**  
**El Juez**

hjmc

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 3 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 016 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

Firmado Por:

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ec169923ed505d059fe0723297a64d94b57a84655b01f38b2cee564460010d0**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:37 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE** : RICARDO ANTONIO PEDRAZA CORREDOR  
**DEMANDADO** : UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL  
UGPP  
**RADICACIÓN** : 11001-31-05-011-2021-00309-00

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, Cuatro (04) de noviembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho del Señor Juez, informando que la parte accionante subsanó las falencias señaladas en el libelo introductorio. Sírvase Proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS

**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede y, una vez revisada la demanda el mismo cumple con los requisitos de los artículos 25 del CPT y SS de la misma manera con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, por lo cual se dispondrá la admisión de la demanda.

A su vez reconocer personería adjetiva para actuar al profesional del derecho ALFREDO DUARTE GOMEZ, identificado con C.C. 13,488.387 y portador de la T.P. N° 135,967 del C.S. de la J. como apoderado de UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL UGPP, en los términos del poder conferido.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por RICARDO ANTONIO PEDRAZA CORREDOR en contra de UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL UGPP.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar al profesional del derecho ALFREDO DUARTE GOMEZ, identificado con C.C. 13,488.387 y portador de la T.P. N° 135,967 del C.S. de la J. como apoderado de UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL UGPP, en los términos del poder conferido.

**TERCERO: CORRER** traslado notificando a las demandadas en la forma prevista por el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con los artículos 291 y 292 del CGP y lo preceptuado por la Ley 2213 de 2022 para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tenga en su poder relacionadas con el presente asunto.

**QUINTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por intermedio de su representante legal Doctora **MARTHA LUCÍA ZAMORA ÁVILA** o quien haga sus veces, a efectos de que se pronuncie si actuará como interviniente dentro del presente asunto.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Harold Andrés David Loaiza

**Juez**

#### **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 016 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **82b1ec592a4b0daefaaa9f32ea1ae23873f7b91b36b88000c2daf49a1fab8415**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MÓNICA MARÍA GRANADOS CADAVID Y OTROS  
**DEMANDADO:** SOLUCIONES OUTSORCING BPO S.A.S  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2021-00312-00

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, tres (3) de noviembre de dos mil veintidós (2022). En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la parte actora presento en tiempo adecuación de la demanda. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., dos (2) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que la demanda cumple con los requisitos señalados en el artículo 25 del CPT y SS y siguientes, por lo cual se dispondrá su admisión.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** para actuar como apoderado de la parte actora a la profesional del derecho **LOREN VANESSA VIVAS RUIZ**, identificada con cédula de ciudadanía No 1.010.218.587 y tarjeta profesional No 314.844 del C.S de la J, en los términos del poder aportado.

**SEGUNDO: ADMITIR** el proceso ordinario laboral de primera instancia, promovida por **MÓNICA MARÍA GRANADOS CADAVID Y OTROS** en contra de **SOLUCIONES OUTSORCING BPO S.A.S.**

**TERCERO: CORRER** traslado notificando personalmente a la parte demandada, en la forma prevista en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, o como lo disponen los art 291 y 292 del CGP, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro de los diez (10) días hábil siguiente al de la notificación personal de este auto.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte actora para que en caso de que escoja realizar la notificación a través de los medios electrónicos, informe de manera inmediata

a este despacho, tanto la realización del acto procesal, como la fuente que le permitió conocer que los canales digitales informados, son los que las personas a notificar tienen dispuesta para este tipo de trámites, dando aplicación a lo dispuesto en el art 8, inciso 2 de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

**HAROLD ANDRES DAVID LOIZA**  
**El Juez**

hjmc

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 3 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 016 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2dcf61b08c8871e95ee136a08f22a01c2b29e89dcec2cad19ba0a4d9dbbc8b98**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** DORA INES ESLAVA CUARTAS  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTRA  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2021-00319-00

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022). En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la parte actora presento en tiempo adecuación de la demanda. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., dos (2) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que la demanda cumple con los requisitos señalados en el artículo 25 del CPT y SS y siguientes, por lo cual se dispondrá su admisión.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** para actuar como apoderado de la parte actora al profesional del derecho **GERMAN MALAGON SUAREZ**, identificado con cedula de ciudadanía No. 19.476.978 y con tarjeta profesional de abogado No. 197.897 del CSJ, en los términos del poder aportado.

**SEGUNDO: ADMITIR** el proceso ordinario laboral de primera instancia, promovida por **DORA INES ESLAVA CUARTAS** en contra de **COLPENSIONES LTDA** y de **PORVENIR S.A.**

**TERCERO: CORRER** traslado notificando personalmente a la parte demandada, en la forma prevista en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, o como lo disponen los art 291 y 292 del CGP, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro de los diez (10) días hábil siguiente al de la notificación personal de este auto.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte actora para que en caso de que escoja realizar la notificación a través de los medios electrónicos, informe de manera inmediata

a este despacho, tanto la realización del acto procesal, como la fuente que le permitió conocer que los canales digitales informados, son los que las personas a notificar tienen dispuesta para este tipo de trámites, dando aplicación a lo dispuesto en el art 8, inciso 2 de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

**HAROLD ANDRES DAVID LOIZA**  
**El Juez**

hjmc

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 3 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 016 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aadb29f8e2f58082c2bfcf95266d9c743ea84854cdeb1e50dae9f33931f39175**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE** : SODIMAC COLOMBIA S.A  
**DEMANDADO** : COOMEVA EPS S.A.  
**RADICACIÓN** : 11001-31-05-**011-2021-00457-00**

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, Ocho (08) de noviembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho del Señor Juez, informando que la parte accionante subsanó las falencias señaladas en el libelo introductorio. Sírvase Proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS

**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede y, una vez revisada la demanda el mismo cumple con los requisitos de los artículos 25 del CPT y SS de la misma manera con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, por lo cual se dispondrá la admisión de la demanda.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por SODIMAC COLOMBIA S.A en contra de COOMEVA EPS S.A.

**SEGUNDO: CORRER** traslado notificando a las demandadas en la forma prevista por el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con los artículos 291 y 292 del CGP y lo preceptuado por la Ley 2213 de 2022 para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tenga en su poder relacionadas con el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Harold Andrés David Loaiza

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 016 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **55208fa2bbb011311b39039864b1ad0db4d185403be7750043257b5fa2de7024**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE** : WILMER HERNANDO HERNÁNDEZ MUNEVAR  
**DEMANDADO** : ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES  
**RADICACIÓN** : 11001-31-05-**011-2021-00463-00**

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, Ocho (08) de noviembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho del Señor Juez, informando que la parte accionante subsanó las falencias señaladas en el libelo introductorio. Sírvase Proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS

**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede y, una vez revisada la demanda el mismo cumple con los requisitos de los artículos 25 del CPT y SS de la misma manera con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, por lo cual se dispondrá la admisión de la demanda.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por WILMER HERNANDO HERNÁNDEZ MUNEVAR en contra de ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

**SEGUNDO: CORRER** traslado notificando a las demandadas en la forma prevista por el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con los artículos 291 y 292 del CGP y lo preceptuado por la Ley 2213 de 2022 para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tenga en su poder relacionadas con el presente asunto.

**CUARTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por intermedio de su representante legal Doctora **MARTHA LUCÍA ZAMORA ÁVILA** o quien haga sus veces, a efectos de que se pronuncie si actuará como interviniente dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
Harold Andrés David Loaiza  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 016 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3630ed409fd0bbaa3d33c4a74fa148e2db2a88cbf9c15a13048a62fd9f1cba85**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE** : CARLOS ALBERTO RODRÍGUEZ AGREDO  
**DEMANDADO** : SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.  
ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.  
SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS  
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES  
**RADICACIÓN** : 11001-31-05-011-2021-00479-00

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, Ocho (08) de noviembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho del Señor Juez, informando que la parte accionante subsanó las falencias señaladas en el libelo introductorio. Sirvase Proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS

**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede y, una vez revisada la demanda el mismo cumple con los requisitos de los artículos 25 del CPT y SS de la misma manera con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, por lo cual se dispondrá la admisión de la demanda.

A su vez reconocer personería adjetiva para actuar al profesional del derecho FRANCISCO GAITÁN CÁCERES, identificado con C.C. 19.299.544 y portador de la T.P. N° 41.425 del C.S. de la J. como apoderado de CARLOS ALBERTO RODRÍGUEZ AGREDO, en los términos del poder conferido.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por CARLOS ALBERTO RODRÍGUEZ AGREDO en contra de SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar al profesional del derecho FRANCISCO GAITÁN CÁCERES, identificado con C.C. 19.299.544 y portador de la T.P.

N° 41.425 del C.S. de la J. como apoderado de CARLOS ALBERTO RODRÍGUEZ AGREDO, en los términos del poder conferido.

**TERCERO: CORRER** traslado notificando a las demandadas en la forma prevista por el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con los artículos 291 y 292 del CGP y lo preceptuado por la Ley 2213 de 2022 para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tenga en su poder relacionadas con el presente asunto.

**QUINTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por intermedio de su representante legal Doctora **MARTHA LUCÍA ZAMORA ÁVILA** o quien haga sus veces, a efectos de que se pronuncie si actuará como interviniente dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Harold Andrés David Loaiza

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 016 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

Harold Andres David Loaiza

**Juez**

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5bba388a5e7e4d3c966106e37a9d76b9c5773ca02fe6f537a15f6974e27aa67f**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:42 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** RODOLFO OLANO SEVERICHE  
**DEMANDADO:** ASESORES EN DERECHO SAS Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2021-00146

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Adentrándonos en el estudio del presente asunto, se tiene que el apoderado de la parte demandante presentó escrito de subsanación de demanda y, una vez revisado se observa que con el mismo se aclara y corrige las imprecisiones indicadas por el Despacho en el proveído del 30 de noviembre de 2021.

Por tanto, la demanda cumple con los requisitos de los artículos 25, 25A y 26 del CPTS, se admitirá la demanda.

En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de primera instancia promovida por **RODOLFO OLANO SEVERICHE** contra **ASESORES EN DERECHO S.A.S.**, representada legalmente por el **DR. JAUDI ELI SANCHEZ LOZADA**, o quien haga sus veces, en calidad de mandataria con representación del **PATRIMONIO AUTONOMO PANFLOTA DE LA COMPAÑÍA DE INVERSIONES DE LA FLOTA MERCANTE**, contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.**, representada legalmente por el **DR. JAIME DUSSAN CALDERRON** o quien haga sus veces, contra la **FEDERACION NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA**, representada por el **DR. ROBERTO VELEZ VALLEJO** o quien haga sus veces, **LA FIDUPREVISORA S.S.** representada legalmente por el Doctor ANDRES RESTREPO MONTROYA o quien haga sus veces, **y LA NACION MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, representada legalmente por el **DR. JOSE ANTONIO OCAMPO**.

**SEGUNDO: CORRER** traslado notificando en la forma prevista por el parágrafo del artículo 41 del CPTSS, de la misma manera notifíquese a las demás demandadas, en armonía con lo previsto en la Ley 2213 de 2022, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por intermedio de su representante legal **DRA MARTHA LUCIA ZAMORA ÁVILA** o quien haga sus veces, a efectos de que se pronuncie si actuará como interviniente dentro del presente asunto.

**CUARTO: REQUERIR** a la demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
**Juez**

ECM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 3 De febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico **No.16** dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLO ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:  
Harold Andres David Loaiza  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **011b92267c94efe7d9146ae323fd2c7778e606eee21a6172291df4bd56f9c197**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** DIANA MARCELA ROCHA ROCHA  
**DEMANDADO:** CASALIMPIA S.A.  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2021-00267

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Adentrándonos en el estudio de la presente demanda se observa que la parte demandante subsanó la demanda en los términos indicados en el auto de fecha 9 de mayo de 2022, razón por la cual, al cumplir con los requisitos del artículo 25 del CPT y SS por lo cual se dispondrá su admisión.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por DIANA MARCELA ROCHA ROCHA, y en contra de la sociedad de derecho privado CASALIMPIA S.A..

**SEGUNDO: CORRER** traslado notificando a la demandada en la forma prevista en el artículo 41 del CPTYSS, en armonía con lo previsto en la Ley 2213 de 2022, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**TERCERO: REQUERIR** a las demandadas para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**CUARTO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar al Dr. **MARCO JAVIER RUIZ MARTINEZ** identificado con C.C. 79.594.668 y portador de la T.P.277.873 del C.S. de la J. como apoderado de la parte actora, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
**Juez**

ECM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 3 De febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico **No.16** dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLO ARIAS  
**Secretario**

ECM

Firmado Por:

Harold Andres David Loaiza

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b327df78b86e429ceca00259f90aeeb8e1fbb8ec62947114ea41fa70a8be7cc7**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** LUIS ANTONIO MENDEZ CARDENAS  
**DEMANDADO:** CONSORCIO ASEO CAPITAL E.S.P., EMPRESA DE  
SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS, AXXA COLPATRIA  
SEGUROS DE VIDA Y COLFONDOS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2021-00146

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Adentrándonos en el estudio del presente asunto, se tiene que el apoderado de la parte demandante presento escrito de subsanación de demanda y, una vez revisado se observa que con el mismo se aclara y corrige las imprecisiones indicadas por el Despacho en el proveído del 3 de junio de 2022.

Por tanto, la demanda cumple con los requisitos de los artículos 25, 25A y 26 del CPTS, se admitirá la demanda.

En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de primera instancia promovida por **LUIS ANTONIO MENDEZ CARDENAS** contra **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., COLFONDOS S.A.**, contra **CONSORCIO ASEO CAPITAL S.A. E. S. P. EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DE CARACTER PRIVADO ASEO CAPITAL S.A.S. E.S.P.**

**SEGUNDO: CORRER** traslado notificando a las demandadas en la forma prevista en el artículo 41 del CPTYSS, en armonía con lo previsto en la Ley 2213 de 2022, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**TERCERO: REQUERIR** a la demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**CUARTO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar al Dr. OSCAR ALBEY GOMEZ VANEGAS identificado con C.C. 7686740 y portador de la T.P.243.136 del C.S. de la J. como apoderado de la parte actora, en los términos del poder conferido.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**Juez**

ECM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 3 De febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico **No.16** dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLO ARIAS**  
**Secretario**

Firmado Por:

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **345fba77b3fb53dcb462637257b112d87c71bc549a8ad7a11a54947666c08b8**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MARIA ISABEL DURAN DELGADO  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2021-00331

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Adentrándonos en el estudio del presente asunto, se tiene que la parte demandante no presentó dentro del término concedido subsanación de la demanda, razón por la cual este Despacho dando cumplimiento a lo ordenado en el artículo 90 del Código General del Proceso aplicable por reenvío del art. 145 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, se **DISPONE:**

1. **RECHAZAR** la demanda, en vista de que la parte demandante NO subsanó las deficiencias anotadas.
2. **ENTREGAR** las piezas procesales a la parte demandante sin necesidad de desglose, previas las desanotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
**Juez**

ECM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 3 De febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico **No.16** dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLO ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd3433e9e91961ca376843243e0069491f6f169a45727e73e8eb3afc71368957**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** RUBY FRANCO RODRIGUEZ.  
**DEMANDADO:** FONDO DE EMPLEADOS DE TRABAJADORES Y  
JUBILADOS DE ECOPETROL (CAVIPETROL)  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-**011-2021-00334**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Adentrándonos en el estudio del presente asunto, se tiene que la parte demandante no presentó dentro del término concedido subsanación de la demanda, razón por la cual este Despacho dando cumplimiento a lo ordenado en el artículo 90 del Código General del Proceso aplicable por reenvío del art. 145 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, se **DISPONE:**

1. **RECHAZAR** la demanda, en vista de que la parte demandante NO subsanó las deficiencias anotadas.
2. **ENTREGAR** las piezas procesales a la parte demandante sin necesidad de desglose, previas las desanotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
**Juez**

ECM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 3 De febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico **No.16** dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLO ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bbfeb47c578bbc5528430a30a2e4b04aa7728be90b2347b0e564da2bf700af2d**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** HERIBERTO PUENTES ARAQUE  
**DEMANDADO:** MUNDO CIENTIFICO SAS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00101-00

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., OCHO (08) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez informando que la parte actora no presentó escrito de subsanación de la demanda dentro del término concedido para ello. Sírvese proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., dos (2) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, teniendo en cuenta que venció el término concedido en el auto inmediatamente anterior, sin que la parte demandante subsanara las deficiencias allí advertidas, el Despacho procederá a rechazar la demanda conforme con el artículo 28 del CPT y SS en concordancia con los incisos 1 y 3 del artículo 90 del CGP, ordenando la devolución de las diligencias a quien las presentó, previa desanotación en el sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

DASV

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 016 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9dc9802f0b27ccb27c9809ee73b4abb2c98de2bd7a3fee9478254959a79eb843bb**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MAURICIO REBOLLEDO GONZALEZ  
**DEMANDADO:** ASOMAZA  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00112-00

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., OCHO (08) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez informando que la parte actora no presentó escrito de subsanación de la demanda dentro del término concedido para ello. Sírvese proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, teniendo en cuenta que venció el término concedido en el auto inmediatamente anterior, sin que la parte demandante subsanara las deficiencias allí advertidas, el Despacho procederá a rechazar la demanda conforme con el artículo 28 del CPT y SS en concordancia con los incisos 1 y 3 del artículo 90 del CGP, ordenando la devolución de las diligencias a quien las presentó, previa desanotación en el sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

DASV

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 016 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5325660060264709c5ecfb26f300bbf426ae89caa92b574e3b55756b4484594b**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MALLIVETH REINA CANTOR  
**DEMANDADO:** KENNERTE SAS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00118-00

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., OCHO (08) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez informando que la parte actora no presentó escrito de subsanación de la demanda dentro del término concedido para ello. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, teniendo en cuenta que venció el término concedido en el auto inmediatamente anterior, sin que la parte demandante subsanara las deficiencias allí advertidas, el Despacho procederá a rechazar la demanda conforme con el artículo 28 del CPT y SS en concordancia con los incisos 1 y 3 del artículo 90 del CGP, ordenando la devolución de las diligencias a quien las presentó, previa desanotación en el sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

DASV

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 016 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ed029f86f40581aa9198bf09d75cdac3cc2075d9f2a3ee3a0a6eada97336a9c**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE** : ANDRES GILBERTO VARELA ALGARRA  
**DEMANDADO** : FONDO NACIONAL DE AHORRO  
**RADICACIÓN** : 11001-31-05-**011-2022-00373-00**

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, Dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho del Señor Juez, informando que la parte accionante subsanó las falencias señaladas en el libelo introductorio. Sírvase Proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS

**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede y, una vez revisada la demanda el mismo cumple con los requisitos de los artículos 25 del CPT y SS de la misma manera con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, por lo cual se dispondrá la admisión de la demanda.

A su vez reconocer personería adjetiva para actuar al profesional del derecho CARLOS ANDRES JURNIELES ANGARITA, identificado con C.C.13.720.370 y portador de la T.P. N° 116861 del C.S. de la J. como apoderado de ANDRES GILBERTO VARELA ALGARRA, en los términos del poder conferido.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por ANDRES GILBERTO VARELA ALGARRA en contra de FONDO NACIONAL DE AHORRO

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar al profesional del derecho CARLOS ANDRES JURNIELES ANGARITA, identificado con C.C 13.720.370 y portador de la T.P. N° 116861 del C.S. de la J. como apoderado de ANDRES GILBERTO VARELA ALGARRA, en los términos del poder conferido.

**TERCERO: CORRER** traslado notificando a las demandadas en la forma prevista por el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con los artículos 291 y 292 del CGP y lo preceptuado por la Ley 2213 de 2022 para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tenga en su poder relacionadas con el presente asunto.

**QUINTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por intermedio de su representante legal Doctora **MARTHA LUCÍA ZAMORA ÁVILA** o quien haga sus veces, a efectos de que se pronuncie si actuará como interviniente dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Harold Andrés David Loaiza

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 016 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

Harold Andres David Loaiza

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **585189fa3b41523da8553b0959e5cc64262a0293d4954f95b84128d80ccadf88**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:47 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** LUIS ALEJANDRO RODRÍGUEZ MARTÍNEZ  
**DEMANDADO:** FONDO NACIONAL DEL AHORRO  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00103

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., SEIS (06) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto. Sírvese proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLO ARIAS  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se reconoce personería adjetiva para actuar al Dr. MARCEL OROZCO PASTORIZO identificado con C.C. 73.142.743 y T.P. 72806 del C.S. de la J como apoderado de la parte actora en los términos del poder allegado al expediente.

De otro lado, revisado el escrito de demanda, se observa que cumple con los requisitos del artículo 25 del CPT y SS por lo cual se dispondrá su admisión.

Conforme con el Artículo 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, notifíquese a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

En consecuencia el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar al Dr. MARCEL OROZCO PASTORIZO identificado con C.C. 73.142.743 y T.P. 72806 del C.S. de la J como apoderado de la parte actora en los términos del poder allegado al expediente.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **LUIS ALEJANDRO RODRÍGUEZ MARTÍNEZ** contra **FONDO NACIONAL DEL AHORRO**

**TERCERO: CORRER** traslado notificando a las demandadas en la forma prevista en el parágrafo del artículo 41 del CPT y SS, en concordancia con lo dispuesto en ley 2213 de 2022, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días

contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**CUARTO: REQUERIR** a la demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**QUINTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, por intermedio de su representante legal doctora ADRIANA MARIA GUILLEN ARANGO o quien haga sus veces, a efectos de que se pronuncie si actuará como interviniente dentro del presente asunto.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

DASV

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 015 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83e454fb8706519c16fceb78835283ff95b319f2f771e98f9d622c8f85055350**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** SERVIUCIS S.A.S  
**DEMANDADO:** ADRES  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2023-00105

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., OCHO (08) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la parte demandante atendió el requerimiento efectuado en auto anterior. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLO ARIAS  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que la demanda no puede ser admitida al presentarse las siguientes falencias:

1. La demanda se encuentra dirigida a la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD, interponiéndose el trámite previsto el art. 126 de la ley 1438 de 2011, de ahí que el cuerpo de la demanda hechos, pretensiones, fundamentos de derecho y competencia, no se ajusten al trámite propio de la jurisdicción laboral, razón por la que deberá ajustarla bien sea al procedimiento ordinario o ejecutivo laboral, invocando la acción laboral respectiva, en los términos contemplados en los artículos 6, 25 y siguientes del CPT y SS.
2. Conforme a lo anterior, teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 74 del C.G.P., que establece que “*en los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados*”, deberá allegar nuevo poder determinando de manera precisa los asuntos objeto de litigio demarcados en las pretensiones de la demanda.

Por lo tanto, en concordancia con lo previsto en el artículo 28 del CPT y SS se devolverá la demanda para que se subsane dentro del término de 5 días siguientes a la notificación de la presente providencia.

En consecuencia el Despacho

### **RESUELVE**

**CUESTION ÚNICA: DEVOLVER** la demanda ordinaria laboral interpuesta por SERVIUCIS SAS contra ADRES, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 28 del CPT y SS se le otorga a la parte actora el término legal de cinco (5) días, para que subsane las deficiencias señaladas, so pena de rechazo de la demanda.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

DASV

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 013 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3183d7f742c26d9fb25c465b3a7b00ad969304d19fd67b2c65335fa9615b397c**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** PAOLA AGUIRRE TRUJILLO  
**DEMANDADO:** COLFONDOS Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00114

**SECRETARÍA, BOGOTÁ D.C.**, ocho (08) de noviembre de 2022. En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda digital nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**  
**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C,**

Bogotá D.C., dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, se procede a reconocer personería adjetiva para actuar al Dr. CARLOS EURIPIDES CASTIBLANCO ALARCON identificado con C.C. 19.367.324 y T.P. 75.517 del C.S. de la J, como apoderada de la parte demandante en los términos del poder a ella conferido.

Ahora bien, revisado el escrito de demanda digital se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y ley 2213 de 2022 en cuanto a:

- No se aporta trámite de envío de la demanda a la demandada, lo anterior, según lo preceptuado en el artículo 6 de la ley 2213 de 2022.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

DASV

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**  
Hoy 02 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 016 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9b8ee9131ecd4ff2d0042758390f2535638847c549abf99590610ed2c613367**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JENNY AMAPARO RODRÍGUEZ NAVARRO  
**DEMANDADO:** HEREDEROS DE GUILLEMO NANNETI VALENCIA  
(Q.E.P.D.)  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00117

**SECRETARÍA, BOGOTÁ D.C.**, seis (06) de julio de 2022. En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda digital nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**  
**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, revisado el escrito de demanda digital se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y ley 2213 de 2022 en cuanto a:

- No se aporta trámite de envío de la demanda a la demandada, lo anterior, según lo preceptuado en el artículo 6 de la ley 2213 de 2022.
- El poder no cuenta con la dirección de correo electrónico del apoderado el cual debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.
- Frente a los demandados deberá especificar los herederos determinados teniendo en cuenta que no se cuenta con claridad frente a quien va dirigida.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

DASV

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**  
Hoy 03 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 016 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72b42e165ea699115159b5973e72eac8b97d622a78db6a36eb0434aaff20dfcd**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba

PROCESO : ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE : KAREN JULIETH GALINDO PRECIADO  
APODERADA DE MERY HELEN PINILLA PIZA  
ACCIONADOS : BANCO AGRARIO DE COLOMBIA  
RADICACIÓN : 11001 31 05 011 2023 00060 00

INFORME SECRETARIAL: Bogotá D.C. Dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho del señor Juez informando que la presente acción de tutela nos correspondió por reparto bajo el número de radicado de la referencia. Sírvase proveer.

**Luis Felipe Cubillos Arias**  
**Secretario.**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D.C., Dos (02) de febrero de dos mil veintitrés  
(2023).

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisada la acción constitucional presentada, se encuentra que cumple con lo ordenado en los Artículos 14 y 37 del Decreto 2591 de 1991.

A su vez reconocer personería adjetiva para actuar a la profesional del derecho KAREN JULIETH GALINDO PRECIADO, identificada con C.C. 1.013.657.937 y portadora de la T.P. N° 390.718 del C.S. de la J. como apoderada de MERY HELEN PINILLA PIZA, identificada con cedula de ciudadanía 52.775.279 en los términos del poder conferido.

De otra parte y a fin de resolver de fondo la acción de tutela de la referencia, se hace necesario vincular al presente tramite a los Juzgado 5 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Bogotá y Juzgado 1 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Bogotá.

En consecuencia se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por la Dra. **KAREN JULIETH GALINDO PRECIADO** identificada con Cedula de Ciudadanía 1.013.657.937 y T.P. 390.718 en su calidad de apoderada

de la señora **MERY HELEN PINILLA PIZA** identificada con Cedula de Ciudadanía 52.775.279 contra **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**

**SEGUNDO: REQUERIR** al **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA** a través de su Representante Legal, director o por quién haga sus veces para que en el término improrrogable de un (01) día informen a este Despacho respecto de los hechos la presente acción constitucional.

**TERCERO: TENER** como elementos de prueba para la presente acción la documental allegada y enunciada en el escrito de tutela.

**CUARTO: VINCULAR** al presente tramite al Juzgado 5 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Bogotá y al Juzgado 1 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Bogotá, quienes, si a bien lo tienen, durante el término de un (01) día a partir de la publicación, podrá intervenir en el trámite

**QUINTO: NOTIFICAR** a las partes por el medio más expedito posible.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Harold Andrés David Loaiza

**Juez**

CMMC

#### **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 3 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 016 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

Harold Andres David Loaiza

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08d3969cc8843befe03025aab98c04369d00505b47fae0bce89d926d82f8a60e**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**Bogotá D.C. dos (2) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

PROCESO : ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE : VIRGINIA VALDERRAMA MOSQUERA  
ACCIONADOS : FIDUPREVISORA S.A. - FOMAG  
RADICACIÓN : 11001 31 05 011 2023 00035 00

En ejercicio del derecho consagrado en el Artículo 86 de la Constitución Política, la señora **VIRGINIA VALDERRAMA MOSQUERA** identificada con C.C. No 26.327.537 obrando en nombre propio, instauró Acción de Tutela en contra de **FIDUPREVISORA S.A.** como vocera y administradora del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - FOMAG**, por considerar que existen elementos suficientes para concretar la violación sobre sus derechos fundamentales de PETICION, IGUALDAD, DEBIDO PROCESO, SEGURIDAD SOCIAL, MINIMO VITAL Y PAGO OPORTUNO.

**ANTECEDENTES**

Pretende la tutelante se de protección a los derechos constitucionales de Igualdad, artículo 13, Debido proceso, artículo 29, Derecho de Petición, artículo 23, Protección a las personas de la tercera edad, artículo 46, seguridad social, artículo 48, derecho al mínimo vital y pago oportuno, artículo 53, y que, en tal virtud, se ordene a la FIDUPREVISORA S.A., la inclusión en nómina de pensionados.

Expuso en síntesis que, el Departamento del Choco- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio (sic), emitió Resolución N° 2228 del 19 de agosto del año 2022 mediante la cual se reconoce una pensión de jubilación, resolución que fue notificada el día 1 de

septiembre del año 2022, que transcurrido el termino para la inclusión en nómina y pago del retroactivo, en fecha 28 de Noviembre de 2022, adelantó solicitud ante la FIDUPREVISORA, como entidad administradora de los recursos del FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (FOMAG) a efectos que se indicara la fecha exacta en que se incluiría en nómina de pensionados, que la entidad respondió indicándole que la prestación quedaría a su disposición a partir del 25 de Diciembre de 2022 a través del Banco BBVA de Colombia por ventanilla en la Sucursal 440 Quibdó.

Expone que llegada la fecha se acercó a la entidad bancaria referida durante los días 26, 27 y 28 de diciembre de 2022, enterándose que aún no había sido incluida en nómina la prestación ya reconocida, que nuevamente el día 28 de diciembre de 2022, solicito se aclare la fecha exacta de cuando se incluiría en nómina, que mediante respuesta comunicada mediante Oficio N° 20231070062701 del 16 de Enero de 2023, se le informó que la resolución por medio de la cual se reconoció su prestación aún se encontraba en proceso de validación y que se incluiría en nómina de acuerdo a los cronogramas establecidos por la administración del Fondo a través del Banco BBVA, la prestación no se encuentra en estado "PAGADA".

### **TRAMITE**

Se admitió la presente acción de tutela mediante providencia del 20 de enero 2023, y se libró comunicación a la entidad accionada con el propósito de que, a través de su representante legal, director o por quién haga sus veces se pronunciaran en el término improrrogable de UN (1) DÍA sobre los hechos y pretensiones de la presente acción constitucional.

Igualmente se vinculó al presente tramite a la SECRETARIA DE EDUCACION DEL DEPARTAMENTO DEL CHOCO, otorgándosele el término de dos (2) días para emitir pronunciamiento.

## **ACTUACION PROCESAL**

### **RESPUESTA FIDUPREVISORA S.A. – FOMAG**

Al respecto la accionada, a través de la Doctora AIDEE JOHANNA GALINDO ACERO, de la Coordinación de Tutelas, indicó mediante memorial que arrimo al expediente digital el día 25 de enero de 2023 que, dentro de los documentos arrimados no se tiene prueba de radicación ante la entidad, igualmente se revisó el aplicativo interinstitucional donde se consigna toda la información de las peticiones radicadas en esa entidad financiera, NO SE ENCONTRÓ petición, que dicha entidad ESTUDIÓ y APROBÓ el proyecto de acto administrativo a favor de la señora VIRGINIA VALDERRAMA MOSQUERA CC26327537 sobre la prestación PENSIÓN DE JUBILACIÓN 2022-PENS-005505 con fecha de aprobación 10 de diciembre de 2022.

Mediante correo electrónico del 1 de febrero de 2023, remite memorial con destino al plenario dando alcance a la respuesta anterior, manifestando que, esta entidad ESTUDIÓ y APROBÓ el proyecto de acto administrativo a favor de la señora VIRGINIA VALDERRAMA MOSQUERA CC26327537 sobre la prestación PENSIÓN DE JUBILACIÓN 2022-PENS-005505 con fecha de aprobación 10 de diciembre de 2022, la cual se encuentra para pago el 30 de enero de 2023.

Que posteriormente dio nuevamente alcance a su respuesta informado que, es importante aclarar que la prestación se encuentra incluida para pago en la nómina de pensionados del mes de febrero de 2023, toda vez que si bien es cierto en el ítem anterior indica que esta PARA PAGO, esto quiere decir que se encuentra relacionada en los pagos que se hicieron para ingresar en la nómina del mes siguiente.

Finalmente solicita DECLARAR LA INEXISTENCIA DE VULNERACIÓN A LOS DERECHOS FUNDAMENTALES de la accionante por parte de

FIDUPREVISORA S.A., toda vez que ya se estudio la prestación conforme al decreto 1272 de 2018, la cual se encuentra PARA PAGO.

Por su parte, la vinculada SECRETARIA DE EDUCACION DEL DEPARTAMENTO DEL CHOCO, llegado el momento de proferir la presente decisión no allegó informe sobre los hechos de la tutela.

No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver el presente asunto previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La Constitución Política consagra la acción de tutela para proteger los derechos constitucionales fundamentales, cuando resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública, según se desprende del contenido de su artículo 86 y del artículo 42 del Decreto 2591 de 1991.

Esta acción sólo procede cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, es por ello que siempre que la ley tenga establecido un procedimiento para la protección de los derechos, no puede prosperar la acción de tutela, pues ello equivaldría a desplazar dichos procedimientos por otro más corto y perentorio como el de la presente acción, lo que atentaría contra el debido proceso a que deben estar sometidas las acciones para su normal desenvolvimiento; salvo que se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable. Constituye entonces un mecanismo expedito de protección directa de los derechos constitucionales de las personas, cuando estos resulten vulnerados o amenazados con la acción u omisión de una autoridad pública o de particulares en los casos legalmente señalados.

Así las cosas, en el caso de autos, se alude una violación directa a los derechos fundamentales de **Igualdad, artículo 13, Debido proceso, artículo 29, Derecho de Petición, artículo 23, Protección a las personas de la tercera edad, artículo 46, seguridad social, artículo**

**48, derecho al mínimo vital y pago oportuno, artículo 53** previstos en la Constitución Política Colombiana.

Por lo que el despacho pasa al examen respectivo de la solicitud tutelar que nos ocupa.

**DE LA SOLICITUD DE PROTECCION A LOS DERECHOS A LA IGUALDAD, PROTECCION A LAS PERSONAS DE LA TERCERA EDAD, DERECHO AL MÍNIMO VITAL Y PAGO OPORTUNO Y DEECHO A LA SEGURIDAD SOCIAL.**

Solicita la accionante que por parte de este juez de tutela se intervenga para proteger los referidos derechos fundamentales que presuntamente le viene conculcando la parte pasiva, no obstante, no cumplió el extremo actor con señalar las conductas activas u omisivas en que incurrió la encartada con las cuales lesiona o amenaza los iusfundamentales en mención, como tampoco halla este fallador viso ninguno que dé cuenta de tal conculcación, al no haber dentro del plenario elemento probatorio que con suficiencia revele trasgresión alguna, mucho menos se acredita que lo pretendido constituye el único sustento del peticionario y su núcleo familiar de tal manera que al negarlo se comprometería de manera grave su mínimo vital, por tanto no hay lugar a tutelar los derechos fundamentales a la **IGUALDAD, PROTECCION A LAS PERSONAS DE LA TERCERA EDAD, DERECHO AL MÍNIMO VITAL Y PAGO OPORTUNO Y DERECHO A LA SEGURIDAD SOCIAL.**

**DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES DE PETICION Y DEL DEBIDO PROCESO.**

Es necesario precisar que la Ley 1755 de 2015, expedida por el Congreso de la República el 30 de junio de 2015, reformó el capítulo II de la Ley 1437 de 2011, el cual regula el Derecho Fundamental de Petición, debiendo resaltar que el artículo 13 de la referida norma, dispuso:

***“(...) toda actuación que inicie cualquier persona ante las autoridades implica el ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política, sin que sea necesario invocarlo. Mediante él, entre otras actuaciones se podrá solicitar: el reconocimiento de un derecho (...)” (Negrillas fuera del texto original).***

La Honorable Corte Constitucional en sentencia T-377 de 2000 indicó cuáles son los requisitos que se deben cumplir para dar una respuesta a las peticiones, considerando que el núcleo esencial de este derecho reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, posición que fue reiterada en la sentencia T-487 de 2017 en la cual se concluyó:

“...2) Mediante el derecho de petición se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos de acceso a la información, la libertad de expresión y la participación política.

3) ***La respuesta debe satisfacer cuando menos tres requisitos básicos: (i) debe ser oportuna, es decir, debe ser dada dentro de los términos que establezca la ley; (ii) la respuesta debe resolver de fondo el asunto solicitado. Además de ello, debe ser clara, precisa y congruente con lo solicitado; y (iii) debe ser puesta en conocimiento del peticionario.***

***4) La respuesta no implica necesariamente la aceptación de lo solicitado, ni se concreta necesariamente en una respuesta escrita.***

5) *El derecho de petición fue inicialmente dispuesto para las actuaciones ante las autoridades públicas, pero la Constitución de 1991 lo extendió a las organizaciones privadas y en general, a los particulares...”*

El ámbito de protección constitucional del derecho de petición se circunscribe al derecho a presentar solicitudes respetuosas ante las autoridades públicas y los particulares y a obtener una resolución pronta y de fondo de la misma, sin que ello implique acceder a lo pedido. Para la Corte, todas “...las personas tienen derecho a elevar peticiones respetuosas a las autoridades y a exigir de éstas una respuesta oportuna que las resuelva de manera clara, precisa y congruente; es decir, una respuesta sin confusiones ni ambigüedades y en la que exista concordancia entre lo solicitado en la petición y lo resuelto en ésta, independientemente de que acceda o no a las pretensiones, pues no es mandato que la administración reconozca lo pedido...”. (Sentencia de Tutela 867 de 2013 –Subrayas fuera del Original) Conforme a la jurisprudencia constitucional puesta de  
hjmc

presente, el derecho de petición faculta a toda persona a elevar solicitudes respetuosas a las autoridades públicas y en casos especiales a los particulares, e involucra al mismo tiempo la obligación de emitir una respuesta que, si bien no tiene que ser favorable a las pretensiones del peticionario, sí debe ser oportuna, resolver de fondo lo requerido y ser puesta en conocimiento del interesado.

Este derecho exige una decisión de fondo a lo requerido por el ciudadano, es decir, un estudio sustentado del requerimiento del peticionario, acorde con las competencias de la autoridad frente a la que ha sido presentada la petición. Y aunque están proscritas las respuestas evasivas o abstractas, ello no quiere significar que la respuesta deba ser favorable.

El derecho fundamental de petición se vulnera cuando las personas naturales y/o jurídicas formulan solicitudes a las autoridades públicas o los particulares en los casos que sea procedente, y éstos no emiten una respuesta clara y de fondo dentro de los plazos establecidos en la Ley; o, cuando existiendo una respuesta, la misma no se pone en conocimiento del interesado. El derecho de petición se presenta en forma compleja, pues además de que constituye la herramienta de ejercicio de otros derechos fundamentales, pese a lo cual no pierde su naturaleza de derecho fundamental autónomo; tiene como fin salvaguardar la participación de los administrados en las decisiones que los afectan y en la vida de la Nación.

Respecto de las garantías elevadas a rango constitucional fundamental en el art 29 superior, La jurisprudencia de la Corte Constitucional ha definido el debido proceso como un conjunto de lineamientos, parámetros o exigencias consagradas por una Ley, de aplicación obligatoria en cualquier actuación del Estado, bien sea judicial o administrativa.

En concreto en sentencia de tutela T-324 de 2015, explico la Corte Constitucional, de manera clara el contenido y alcance del derecho fundamental al debido proceso, indicando que:

*“Este derecho constituye uno de los elementos más importantes del orden constitucional. En primer lugar, porque el constitucionalismo puede entenderse como la existencia de límites al poder público y, en segundo término, porque el debido proceso (uno de sus componentes esenciales) asegura que las decisiones de las autoridades se basen en leyes dictadas por el Congreso democráticamente elegido, al tiempo que prohíbe la arbitrariedad y el capricho y exige que las actuaciones del Estado sean racionales, razonables y proporcionadas.*

*El debido proceso es entonces una exigencia de ajuste de las decisiones públicas al Derecho. Los principios de razonabilidad (que las decisiones persigan fines constitucionalmente legítimos y no generen tratos desiguales), y de proporcionalidad (según el cual la satisfacción de esos propósitos no puede llevar a una lesión intensa de otros principios o fines constitucionales), complementan los rasgos de este principio constitucional.*

*(...)*

*En el campo específico de los procedimientos administrativos, la Corte ha explicado que las garantías que integran el derecho son, entre otras “i) el derecho a conocer el inicio de la actuación; ii) a ser oído durante el trámite; iii) a ser notificado en debida forma; iv) a que se adelante por la autoridad competente y con pleno respeto de las formas propias de cada juicio definidas por el legislador; v) **a que no se presenten dilaciones injustificadas**; vii) a gozar de la presunción de inocencia; viii) a ejercer los derechos de defensa y contradicción; ix) a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen por la parte contraria; x) a que se resuelva en forma motivada; xi) a impugnar la decisión que se adopte y a xii) promover la nulidad de los actos que se expidan con vulneración del debido proceso”. Énfasis fuera del texto original.*

## **TERMINO PARA RESOLVER PETICIONES CONCERNIENTES A DERECHOS PENSIONALES.**

Se debe señalar que el artículo 14 de la Ley 1755 de 2015 consagra que las peticiones en general deben contestarse dentro de los 15 días siguientes a la fecha de su recibo. No obstante, de no ser posible responder en dicho término, el funcionario o el particular encargado deberá exponer las razones del retraso e indicar la fecha en que comunicará la respuesta final.

Respecto de los términos para resolver escritos de petición en materia pensional, la Corte Constitucional ha establecido en sentencia SU-975 de 2003, que hizo una interpretación integral de los artículos 19 del Decreto 656 de 1994, 4° de la Ley 700 de 2001, 6° y 33 del Código Contencioso Administrativo, en punto a las solicitudes que versan sobre pensiones, la Corte señaló que las autoridades deben tener en cuenta tres términos que corren transversalmente, cuyo incumplimiento acarrea una transgresión al derecho de petición. Textualmente dijo:

*“Del anterior recuento jurisprudencial queda claro que los plazos con que cuenta la autoridad para dar respuesta a peticiones (...), plazos máximos cuya inobservancia conduce a la vulneración del derecho fundamental de petición, son los siguientes:*

*(i) 15 días hábiles para todas las solicitudes en materia pensional –incluidas las de reajustes- en cualquiera de las siguientes hipótesis: a) que el interesado haya solicitado información sobre el trámite o los procedimientos relativos a la pensión; b) que la autoridad pública requiera para resolver sobre una petición de reconocimiento, reliquidación o reajuste en un término mayor a los 15 días, situación de la deberá informar al interesado señalándole lo que necesita para resolver, en qué momento responderá de fondo la petición y por qué no le es posible contestar antes; c) que se haya interpuesto un recurso contra la decisión dentro del trámite administrativo.*

***(ii) 4 meses calendario para dar respuesta de fondo a las solicitudes en materia pensional, contados a partir de la presentación de la petición, con fundamento en la aplicación analógica del artículo 19 del Decreto 656 de 1994 a los casos de peticiones elevadas a Cajanal;***

*(iii) 6 meses para adoptar todas las medidas necesarias tendientes al reconocimiento y pago efectivo de las mesadas pensionales, ello a partir de la vigencia de la Ley 700 de 2001”.<sup>1</sup>*

En este contexto, si la autoridad o entidad correspondiente no da aplicación a los plazos establecidos por la ley y desarrollados por la jurisprudencia, vulnera el derecho de petición, abriendo paso para su protección mediante la Acción de Tutela.

---

<sup>1</sup> Sentencia T-173 de 1 de abril de 2013, M.P. Jorge Iván Palacio Palacio.  
hjmc

Descendiendo al sub lite, las prestaciones económicas que amparan el riesgo de vejez para el personal afiliado al FOMAG, en cuanto a su solicitud, reconocimiento y pago, se rigen por las disposiciones contenidas en el decreto 1272 de 2018, norma que regla todo el trámite de reconocimiento prestacional, indicando en su articulado lo siguiente:

**ARTÍCULO 2.4.4.2.3.2.1. Radicación de las solicitudes de reconocimiento de prestaciones económicas.** *Las solicitudes de reconocimiento de prestaciones económicas a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio deben ser presentadas, ante la última entidad territorial certificada en educación que haya ejercido como autoridad nominadora del afiliado, de acuerdo con el formulario adoptado para el efecto por la sociedad fiduciaria encargada del manejo de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.*

*La sociedad fiduciaria implementará un sistema de radicación único, que registre las solicitudes de estudio de reconocimiento de prestaciones económicas a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio de forma simultánea en la respectiva entidad territorial certificada en educación y en dicha sociedad.*

*El sistema de radicación único debe permitir a los solicitantes y actores del proceso, conocer electrónicamente el estado del trámite, desde su radicación hasta su resolución y pago, asimismo debe permitir identificar aquellos casos en los que se realicen pagos oficiosos ya sea en cumplimiento de una orden judicial o por disposición administrativa.*

**ARTÍCULO 2.4.4.2.3.2.2. Gestión a cargo de las Secretarías de Educación.** *La atención de las solicitudes relacionadas con las prestaciones económicas que reconoce y paga el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio será efectuada a través de la entidad territorial certificada en educación o la dependencia que haga sus veces.*

*Para tal efecto, la entidad territorial certificada en educación correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente, deberá:*

- 1.** *Recibir y radicar, en estricto orden cronológico, las solicitudes relacionadas con el reconocimiento de prestaciones económicas, de acuerdo con los formularios que adopte la sociedad fiduciaria encargada del manejo de los recursos de dicho Fondo.*

*2. Expedir, con destino a la sociedad fiduciaria y conforme a los formatos únicos por esta adoptados, certificación de tiempo de servicio y régimen salarial y prestacional del docente peticionario o causahabiente, de acuerdo con la normativa vigente.*

*3. Subir a la plataforma que se disponga para tal fin el proyecto de acto administrativo debidamente digitalizado con su respectivo expediente para que sea revisado por la sociedad fiduciaria.*

*4. Suscribir el acto administrativo de reconocimiento de prestaciones económicas, de acuerdo con lo dispuesto en las Leyes 91 de 1989 y 962 de 2005 y las normas que las adicionen o modifiquen, y surtir los trámites administrativos a que haya lugar, en los términos y con las formalidades y efectos previstos en la ley y en esta Subsección.*

*5. Remitir a la sociedad fiduciaria copia de los actos administrativos de reconocimiento de prestaciones económicas, junto con la respectiva constancia de ejecutoria para efectos del pago.*

**PARÁGRAFO.** *Todos los actos administrativos que sean expedidos por la entidad territorial certificada en educación, a través de los cuales se reconozcan prestaciones económicas a los afiliados al Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, deberán contar con la aprobación previa por parte de la sociedad fiduciaria, so pena de incurrir en las responsabilidades de carácter disciplinario, fiscal y penal correspondientes.*

**ARTÍCULO 2.4.4.2.3.2.4. Término para resolver las solicitudes de reconocimiento pensional que amparan el riesgo de vejez.** *Las solicitudes correspondientes a reconocimientos pensionales que cubran el riesgo de vejez o las indemnizaciones sustitutivas y las demás solicitudes que se deriven de ajustes o reliquidaciones de estas prestaciones a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio deben ser resueltas **dentro de los 4 meses siguientes** a la fecha de la radicación completa de la solicitud por parte del peticionario.*

**ARTÍCULO 2.4.4.2.3.2.5. Gestión de la entidad territorial en las solicitudes de reconocimiento pensional que amparan el riesgo de vejez.** *La entidad territorial certificada en educación, dentro del mes siguiente a la presentación en debida forma de la solicitud de reconocimiento pensional que cubra el riesgo de vejez o indemnización sustitutiva y las demás solicitudes que se deriven de ajustes o reliquidaciones de estas prestaciones a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, deberá elaborar un proyecto de acto administrativo que resuelva el requerimiento.*

*Dentro del mismo término indicado en el inciso anterior, la entidad territorial deberá subir y remitir a través de la plataforma que se disponga para tal fin el proyecto de acto administrativo debidamente digitalizado con su respectivo expediente para que sea revisado por la sociedad fiduciaria.*

**ARTÍCULO 2.4.4.2.3.2.6. Gestión a cargo de la sociedad fiduciaria en las solicitudes de reconocimiento pensional que amparan el riesgo de vejez.** *La sociedad fiduciaria, dentro del mes siguiente al recibo del proyecto de acto administrativo de reconocimiento pensional que cubra el riesgo de vejez o la indemnización sustitutiva y las demás solicitudes que se deriven de ajustes o reliquidaciones de estas prestaciones a cargo del Fondo, deberá impartir su aprobación o desaprobación argumentando de manera precisa el sentido de su decisión.*

*Dentro del mismo término indicado en el inciso anterior, la sociedad fiduciaria deberá digitalizar y remitir a la entidad territorial certificada en educación la decisión adoptada, a través de la plataforma dispuesta para tal fin.*

**ARTÍCULO 2.4.4.2.3.2.7. Elaboración del acto administrativo que resuelve las solicitudes de reconocimiento pensional que amparan el riesgo de vejez.** *La entidad territorial certificada en educación, dentro de los 2 meses siguientes al recibo, por parte de la sociedad fiduciaria, del documento que contiene la aprobación o la desaprobación del proyecto de acto administrativo, deberá expedir el acto administrativo definitivo que resuelva la solicitud de reconocimiento pensional que cubra el riesgo de vejez o la indemnización sustitutiva y las demás prestaciones que se deriven de ajustes o reliquidaciones de estas prestaciones.*

*Si la entidad territorial certificada en educación tiene objeciones frente al resultado de la revisión que trata el artículo anterior, podrá presentar ante la sociedad fiduciaria las razones de su inconformidad, dentro de los 20 días calendario contados desde la recepción del documento que contiene la aprobación o desaprobación del proyecto de acto administrativo.*

*La sociedad fiduciaria contará con 20 días calendario para resolver las observaciones propuestas por la entidad territorial certificada en educación, contados desde la recepción del documento que contiene las objeciones al proyecto.*

*La entidad territorial certificada en educación, dentro de los 20 días calendario siguientes a la recepción de la respuesta a las objeciones, deberá expedir el acto administrativo definitivo.*

*En cualquier caso, la entidad territorial certificada en educación deberá subir y remitir a través de la plataforma dispuesta por la sociedad fiduciaria el acto administrativo digitalizado.*

**PARÁGRAFO.** *Bajo ninguna circunstancia, los términos previstos en los incisos 2, 3 y 4 del presente artículo podrán ser entendidos como una ampliación del plazo señalado en el artículo 19 del Decreto Ley 656 de 1994. En todos los casos, las solicitudes de que trata este artículo deberán resolverse dentro de los 4 meses siguientes a la fecha de su radicación completa por parte del peticionario.*

**ARTÍCULO 2.4.4.2.3.2.8. Remisión del acto administrativo notificado y ejecutoriado. que resuelve las solicitudes que amparan el riesgo de vejez.** *Una vez notificado y ejecutoriado el acto administrativo definitivo que resuelve reconocimiento pensional que cubra el riesgo de vejez o la indemnización sustitutiva y las demás solicitudes que se deriven de ajustes o reliquidaciones de estas prestaciones, la entidad territorial certificada en educación deberá subir y remitir este acto administrativo inmediatamente a través de la plataforma dispuesta para tal fin.*

**ARTÍCULO 2.4.4.2.3.2.9. Pago de los reconocimientos pensionales que amparan el riesgo de vejez.** *Dentro de los 2 meses siguientes a la notificación y ejecutoria del acto administrativo que reconoce las solicitudes correspondientes a reconocimientos pensionales que cubran el riesgo de vejez o la indemnización sustitutiva y las demás solicitudes que se deriven de ajustes o reliquidaciones de estas prestaciones, la sociedad fiduciaria deberá efectuar los pagos correspondientes.*

Así las cosas, en el caso de autos, se alude una violación directa al **DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICION y AL DEBIDO PROCESO** previstos en los Artículo 23 y 29 de la Constitución Política Colombiana, en su orden.

Revisada en su totalidad la actuación procesal como todo el material que obra en el plenario, se tiene que:

1. mediante resolución 2228 del 18 de agosto de 2022, notificada el 1 de septiembre de 2022, LA SECRETARIA DE EDUCACION DEL DEPARTAMENTO DEL CHOCO, reconoció a la actora la pensión de jubilación (fl. 77).

2. la entidad accionada con oficio No. 20221043010671 del 13 de diciembre de 2022, (fl. 88), indico expresamente la peticionaria que, *Una vez revisado el aplicativo oficial del Fondo, se evidenció que el pago de la prestación 2022-PENS-005505 FALLO CONTENCIOSO PENSION DE JUBILACION reconocida mediante resolución 2228 del 18 de agosto de 2022, quedará a su disposición a partir del 25 de diciembre de 2022 a través del Banco BBVA DE COLOMBIA por ventanilla, en la Sucursal 440 QUIBDO.*
3. Posteriormente mediante el Oficio No. 20231070062701 del 16 de enero del hogano, la accionada indico a la solicitante que, *La Resolución por medio de la cual se ordena el pago de la prestación 2022-PENS-005505 FALLO CONTENCIOSO PENSION DE JUBILACION fue recibida en esta entidad fiduciaria el 11 de enero de 2022, en este momento se encuentra en proceso de validación por parte del área encargada para verificar que se encuentre ajustada a derecho. Por lo tanto, de encontrarse ajustada a ley, se incluirá en nómina de acuerdo a los cronogramas establecidos por la administración del Fondo, a través del Banco BBVA, la prestación **no se encuentra en estado "PAGADA"**.*
4. Dentro del trámite de la presente acción la encartada en ejercicio de su derecho de contradicción y defensa presento tres distintos pronunciamientos frente a la solicitud elevada por la actora referente a la inclusión en nómina de su prestación, iniciando por indicar que no había registro de ninguna petición por parte de la señora VIRGINIA VALDERRAMA MOSQUERA, luego la inclusión en nómina estaba prevista para el pasado 30 de enero de 2023, y finalmente que el pago se realizara el día 25 de febrero de 2023.

Así las cosas, encuentra el Despacho que la entidad accionada, no ha atendido en debida forma los requerimientos de la afiliada, lo que para este fallador es una palpable trasgresión al derecho fundamental de petición, no simplemente porque no se haya accedido a lo pretendido por la ciudadana, sino porque no ha emitido una respuesta clara y de fondo dentro de los plazos establecidos en las normas.

Es claro para el Despacho que el Derecho Fundamental de Petición previsto en el artículo 23 de nuestra Carta Política se hace efectivo siempre que la solicitud elevada sea resuelta rápidamente y en los términos solicitados. Desde luego, no puede tomarse como una prerrogativa que lleve forzosamente a que la administración defina de manera favorable las pretensiones de la solicitante. En este sentido la Sentencia T-463 de 2011, sostuvo:

*“El derecho de petición se materializa cuando la autoridad requerida, o el particular en los eventos en que procede, emite respuesta a lo pedido, i) respetando el término previsto para tal efecto; ii) de fondo, esto es, que resuelva la cuestión, sea de manera favorable o desfavorable a los intereses del peticionario; iii) en forma congruente frente a la petición elevada; y, iv) comunicándole tal contestación al solicitante. Si emitida la respuesta por el requerido, falla alguno de los tres presupuestos finales, se entenderá que la petición no ha sido atendida, conculcándose el derecho fundamental.”*

Es por lo que encuentra el Despacho que la entidad accionada no ha atendido conforme a su deber legal el derecho de petición instaurado por el accionante, de manera precisa, sin embargo, visto el informe aportado a esta acción en el cual se informa una fecha cierta para el pago de la prestación solicitada por la actora, se hace entonces inocuo emitir alguna orden en torno a la respuesta ya emitida durante esta acción.

Es así entonces que, como medida para conjurar la trasgresión ya vista a los derechos fundamentales de la señora VIRGINIA VALDERRAMA MOSQUERA, teniendo en cuenta que la propia encartada en su intervención ante este estrado ya manifestó que el pago de la prestación económica, que ya fue reconocida, se realizará el día **25 de febrero de 2023**, el despacho ordenará que el aludido pago de la pensión de jubilación del caso de marras deberá hacerse efectivo a más tardar durante el día hábil siguiente la fecha en mención.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D. C.**, administrando justicia en nombre de la república y por mandato de la Constitución,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TUTELAR** los derechos fundamentales de PETICION Y DEBIDO PROCESO a la señora **VIRGINIA VALDERRAMA MOSQUERA** identificado con C.C. No **26.327.537**, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** a FIDUPREVISORA S.A. - FOMAG realizar el pago de la prestación económica ya reconocida a la tutelante. Para tales efectos dicho pago deberá quedar efectivo a más tardar dentro del siguiente día hábil al 25 de febrero de 2023.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia a las partes, por el medio más expedito y eficaz.

**CUARTO: REMITIR** la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnada oportunamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRES DAVID LOAIZA**

Juez

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 16 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
Secretario

Firmado Por:

**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea7a0b4bbc24bf378e2d73688c82f932f3fe8bc9c5e405d5141d8a70e9a57354**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 No. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**Bogotá, Dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023).**

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE: SOLEIDA BEATRIZ REDONDO PIMIENTA  
ACCIONADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE  
LA PROTECCION SOCIAL "UGPP"  
RADICACIÓN: 11001-31-05-011-2023-00040 00

En ejercicio del derecho consagrado en el Artículo 86 de la Constitución Política, **SOLEIDA BEATRIZ REDONDO PIMIENTA**, por intermedio de apoderado, presentó acción de tutela en contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, invocando la protección de su derecho fundamental de petición, consagrado en la Constitución Política.

#### **ANTECEDENTES**

Menciona la gestora que tramitó proceso ordinario laboral ante el Juzgado Tercero Laboral del circuito de Bogotá D.C., en el que solicitaba la pensión de jubilación y que surtidas las etapas procesales del mismo obtuvo sentencia favorable de primera instancia en la cual fue ordenado a la accionada:

*“Primero: Condenar a la demandada UGPP a reconocer a la demandante Soleida Beatriz Redondo Pimienta, la pensión de jubilación convencional a partir del 1 de enero de 2015, la cual será liquidada de acuerdo con el promedio de lo devengado en los últimos tres años de servicios, aplicándole una tasa de reemplazo del 100%, todo de conformidad con la parte motiva de esta providencia.*

*Segundo: Condenar a la demandada UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP a pagar a la demandante Soleida Beatriz Redondo Pimienta, el retroactivo pensional desde el 1 de enero de 2015 y hasta la fecha en que se pague la obligación debidamente indexada, conforme a la parte motiva de esta providencia.”*

Expone que dicha providencia fue revocada en segunda instancia por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. y que luego mediante sentencia de Casación proferida por la SCL de la CSJ el 07 de junio de 2022, dicho órgano de cierre casó la sentencia de segunda instancia disponiendo:

*“Primero: Adicionar el numeral primero de la sentencia proferida el 2 de agosto de 2018 por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Bogotá, en el sentido de declarar que en el eventual caso de que la actora llegare a disfrutar de una pensión legal de vejez, le corresponderá a la demandada pagar únicamente el mayor valor existente entre la pensión de jubilación convencional a su cargo y la que se llegare a otorgar el ente de seguridad social.”*

Con fundamento en las situaciones fácticas narradas, solicita que se le ordene a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP dar cumplimiento al fallo proferido por el juzgado Tercero Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

### **TRÁMITE**

La acción constitucional fue presentada el 23 de enero de 2023, se dispuso su admisión y se libró comunicación a la entidad accionada con el propósito que a través de su representante legal, se sirvieran informar al Despacho en el término improrrogable de **UN (1) DÍA**, el trámite dado a la solicitud del 14 de junio de 2022.

Radicado el oficio respectivo mediante correo electrónico y vencido el término otorgado, la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP dio contestación a la acción de tutela.

### **CONTESTACIÓN DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP.**

En cumplimiento de la orden anterior, la UGPP a través de apoderado especial de la entidad accionada, informó que la presente acción de tutela es improcedente, al contar la accionante con otros mecanismos para ejecutar la sentencia ordinaria; indicando además que para el cumplimiento de sentencias judiciales se deben surtir varios trámites internos; que mediante comunicación del 5 de diciembre de 2022 se dio respuesta de fondo a la petición radicada el 14 de junio de 2022.

No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver el presente asunto previas las siguientes,

## **CONSIDERACIONES:**

La Constitución Política consagra la acción de tutela para proteger los derechos constitucionales fundamentales, cuando resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública o de los particulares, según se desprende del contenido de su artículo 86 y del artículo 42 del Decreto 2591 de 1991.

Para la procedencia de la acción de tutela, se requiere entre otros presupuestos, una actual violación o amenaza de los derechos fundamentales de las personas, naturales o jurídicas y para su prosperidad corresponde al accionante invocar y acreditar los hechos por cuya ocurrencia lesiona, sin discusión posible, un derecho de tal estirpe, o lo expone a un riesgo inminente de desconocimiento, ya sea por las autoridades públicas, o por los particulares, en los casos expresamente previstos por el legislador.

En el caso que nos ocupa, el pretende se tutele su derecho fundamental de petición, y como consecuencia, se le ordene a la UGPP que emita una respuesta clara, precisa y coherente a la solicitud que se elevó el día 14 de junio de 2022, emitiendo el respectivo acto administrativo.

Para resolver lo que a esta instancia corresponde, en primer lugar debe recordar que el derecho de petición faculta a toda persona a elevar solicitudes respetuosas a las autoridades públicas –y en casos especiales a los particulares- e involucra al mismo tiempo la obligación para la autoridad pública de emitir una respuesta que, si bien no tiene que ser favorable a las pretensiones del peticionario, sí debe ser oportuna, resolver de fondo lo requerido y ser puesta en conocimiento del peticionario.

Del análisis anterior, se destaca que el derecho de petición exige por parte de las autoridades y de los particulares, una decisión de fondo a lo requerido por el ciudadano. Esto implica la proscripción de respuestas evasivas o abstractas, pues una respuesta de fondo implica un estudio sustentado del requerimiento del peticionario, acorde con las competencias de la autoridad frente a la que ha sido presentada la petición.

En el presente caso se encuentra acreditado con la documentación aportada con el escrito de tutela y con la respuesta allegada por la UGPP, que el accionante radicó ante dicha entidad el pasado 14 de junio de 2022 el apoderado de la parte accionante solicitó ante la UGPP el cumplimiento de sentencia proferido por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Bogotá de fecha 2 de agosto de 2018

relacionada de la señora SOLEIDA BEATRIZ REDONDO PIMIENTA, en aras de no iniciar proceso ejecutivo.

En ese sentido, se vislumbra que la verdadera intención de la accionante, es información puntal sobre el estado del trámite de cumplimiento de una sentencia judicial en la cual le fue reconocido el derecho a la pensión de jubilación convencional, a lo que la UGPP le contestó al accionante mediante mensaje al abonado telefónico:

*“Que el día 05 de diciembre de 2022, la señora SOLEIDA BEATRIZ REDONDO PIMIENTA, a través de apoderado fue recibido en esta entidad derecho de petición en el cual solicita el cumplimiento de las sentencias antes transcritas, al cual se le otorgó el número 20228000103263762.*

*Esta entidad dio acuse de recibido de la petición en comento a través de mensaje de texto del 07 de diciembre de 2022, donde se informo al apoderado del accionante el tramite adelantado para dar cumplimiento al FALLO ORDINARIO, la “UGPP informa su solicitud 20228000103263762 fue radicada exitosamente será tramitada SOP2022010336851 para consultar el termino de respuesta [www.ugpp.gov](http://www.ugpp.gov),” entregado al numero celular [REDACTED].”*

*Como quiera que la solicitud de la señora SOLEIDA BEATRIZ REDONDO PIMIENTA, se trata de un cumplimiento de fallo judicial, que quedó ejecutoriado el 17 de junio de 2022, a la fecha no se ha vencido el término de ley, máxime cuando además esta entidad dio acuse de recibido del derecho de petición que solicita se tutela y además informó que los tiempos para resolver la misma se encontraban indicados en la página web de la entidad, por lo que es pertinente manifestar, que esta Unidad se encuentra realizando todos los tramites pertinentes en aras de atender prontamente la solicitud del accionante, dentro del término legalmente concedido, razón por la cual es necesario informar lo siguiente:*

**TRAMITES ADELANTADOS POR LA UGPP, PARA LA RESPUESTA A LA SOLICITUD DE LA ACCIONANTE.**

*Respecto de la solicitud objeto de la presente acción es preciso informar a su honorable Despacho, que con el fin de dar el trámite propio de una solicitud de Obligación Pensional (SOP) a la solicitud objeto de la presente acción esta entidad ha realizado las siguientes labores:*

*Se creó la solicitud de Obligación Pensional SOP 2022010188837*

*Los documentos correspondientes a la solicitud objeto de la presente acción, se encuentra siendo sometidos a los siguientes procesos:*

- 1. Digitalización e indexación documental: Verificación de los documentos allegados para tramite de solicitud de prestación económica.*
- 2. Unificación y completitud del expediente: Es la consolidación del expediente y la verificación de que obran en el mismo los documentos necesarios para el estudio de la solicitud presentada. En caso de que haga falta algún documento,*

*se le oficiara a la dirección sugerida, indicándole cuales son los documentos que hacen falta y el término que tiene para su entrega.*

*3. Estudio y verificación de autenticidad de los documentos aportados: Corresponde el examen de veracidad y autenticidad de los documentos aportados para el trámite.*

*4. Determinación de Derechos: Etapa en la que se realiza el estudio de la solicitud, el cual concluye con la expedición de un acto administrativo, por medio del cual resuelve acerca del reconocimiento de la prestación económica solicitada.*

*Verificados los sistemas de información dispuestos por esta Unidad, se evidencia que la petición objeto de la presenta acción se encuentra surtiendo la ETAPA DE ESTUDIO JURIDICO.”*

Como se puede ver, la anterior respuesta está acorde con lo peticionado el 14 de junio de 2022 bajo radicado 20228000103263762, que no era otra cosa que información sobre en qué estado el pago de la pensión, y aunque en tal petición se la sentencia que ordenó el reconocimiento y pago y de su pensión, de la respuesta se puede colegir que ello no es posible precisarlo, pues es un trámite complejo, en el cual se deben surtir previamente una serie de etapas y validaciones, en el cual participan diferentes áreas de la entidad, como se aduce en la referida respuesta, por lo que se entiende que el pago se hará cuando culmine este procedimiento administrativo.

Ante dicha situación, debe mencionarse que, en el ordenamiento jurídico, el legislador ha previsto diferentes mecanismos judiciales para el cumplimiento de las decisiones que los jueces y magistrados de tribunales y altas cortes puedan adoptar en un caso determinado. Es así como en el artículo 306 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.S.T. y S.S. a los procesos laborales, permite el cumplimiento de las órdenes que se profieran en las providencias judiciales, siempre que las mismas se encuentren debidamente ejecutoriadas. Por consiguiente, en el presente asunto, no queda duda de que la accionante cuenta con la acción ejecutiva, a continuación del proceso ordinario para poder acceder a lo pretendido en la acción de tutela y, de esta forma, conjurar la presunta transgresión a sus derechos fundamentales, que no puede ser desplazado por la acción de tutela, al ser esta última un mecanismo que tiene el carácter de subsidiario.

Conforme con lo anterior, este Despacho pudo establecer que la entidad accionada UGPP, ha atendido acorde a su deber legal el derecho de petición instaurado por el apoderado del gestor, donde se da respuesta de fondo a la solicitud de manera congruente con lo pedido, razón por la cual, se ha de declarar la carencia actual de objeto por hecho superado, pues encuentra que con la respuesta llegada en el trámite de tutela por parte de la UGPP, se dio cumplimiento a lo solicitado por la

gestora, y se satisfacen todos y cada uno de sus requerimientos, con lo cual se encuentra más que superado el hecho que dio origen a la presente acción de tutela.

Finalmente no se advierte vulneración a los derechos al debido proceso, y seguridad social, pues no evidencia hechos que la sustenten, por lo que el Despacho se abstendrá de realizar un pronunciamiento sobre el particular, sin embargo en gracia de discusión se adentra el Despacho en el estudio del material probatorio que milita en el expediente allegado por la entidad accionada, verificando que la señora SOLEIDA BEATRIZ REDONDO PIMIENTA, se encuentra pensionada dentro del régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES, razón por la cual considera el despacho que no aparece demostrada la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales que se pretende sea protegidos.

PENSIONADOS						Fecha de Corte: 2023-01-13
Entidad Pagadora de pensión	Entidad que reconoce la pensión	Tipo de Pensión	Estado	Tipo de Pensionado	Fecha Resolución	Número Resolución Pension PG
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES	Vejez	Activo	Régimen de prima media con tope máximo de pensión	2022-11-09	309850

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D. C.**, administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la acción de tutela incoada por el abogado **IVAN MAURICIO RESTREPO FAJARDO** identificado con la C.C. No. 71.688.624 y T.P. 67.542 expedida por el C.S. de la J. como apoderado especial de la señora **SOLEIDA BEATRIZ REDONDO PIMIENTA** identificada con cédula de ciudadanía No. 40.917.544 contra la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL “UGPP”, por las razones expuestas, ante la certeza del hecho superado y que conlleva la carencia actual de objeto.

**SEGUNDO:** Poner en conocimiento de la accionante la respuesta allegada por la accionada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP.**

**TERCERO: REMITIR** la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnada oportunamente.

**CUARTO: NOTIFICAR** esta providencia a las partes a través de los correos electrónicos allegados por las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

ECM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 3 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico **No.16** dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLO ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5797a6427541b375caf3382637770a12bde84e9e6dfbea3f9ffd8b14474fcd5c**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba

Bogotá D.C., Dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**REFERENCIA:** ACCIÓN DE TUTELA  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-010-2023-00038-00  
**ACCIONANTE:** JOSÉ BELEN RAMIREZ SERRANO  
**ACCIONADO:** POLICIA NACIONAL  
**ACTUACIÓN:** SENTENCIA TUTELA

En ejercicio del derecho consagrado en el Artículo 86 de la Constitución Política, el señor JOSÉ BELEN RAMIREZ SERRANO identificado con cédula de ciudadanía No11425590 quien actúa en nombre propio, instauró **ACCIÓN DE TUTELA** en contra de la POLICIA NACIONAL por considerar que existen elementos suficientes para concretar la violación sobre su derecho fundamental de **PETICIÓN**.

#### **A N T E C E D E N T E S**

Solicitó el gestor que se ordene a la accionada responder de fondo la petición del 20 de septiembre de 2019, con la que procura se ordene a la POLICIA NACIONAL-DIRECCION DE SANIDAD- MEDICINA LABORAL que se realice la JUNTA MEDICO LABORAL DE RETIRO, a lo que la entidad guardó silencio.

#### **T R Á M I T E**

La acción constitucional fue presentada el 23 de enero de 2023, se dispuso su admisión y se libró comunicación a la entidad accionada con el propósito que, a través de su representante legal, se sirvieran informar al Despacho en el término improrrogable de **UN (1) DÍA**, el trámite dado a la solicitud del 20 de septiembre de 2019.

Al respecto se tiene que la entidad accionada guardó silencio dentro del presente trámite de la acción constitucional.

#### **C O N S I D E R A C I O N E S**

La Constitución de 1991 consagró la acción de tutela como uno de los mecanismos para garantizar la eficacia de los derechos fundamentales. De acuerdo con el artículo 86 de la Constitución Política y los decretos que reglamentaron su ejercicio, la acción de tutela fue establecida para reclamar la protección inmediata de los derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten lesionados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública o de los particulares en los casos expresamente previstos por la ley, , mediante un procedimiento preferente y sumario, siempre y cuando no exista otro medio de defensa judicial, a no ser

que se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

En relación con las personas que han prestado servicio a las Fuerzas Militares, la Corte Constitucional ha reiterado la necesidad de que se les defina su situación médica para determinar las prestaciones que tiene a su favor; y así mismo ha señalado que los derechos de estas personas no prescriben hasta tanto no se practique el examen de retiro, lo cual se deduce del contenido de la sentencia T-287 de 2019 así:

*“2.2.3.1. La Corte Constitucional no ha sido ajena a las discusiones que involucran la solicitud, en sede de tutela, de practicar el examen de retiro de los ex miembros de la Fuerza Pública, pese a haber transcurrido un término superior a los 2 meses. Para la jurisprudencia constitucional la obligación de requerir y evaluar a la persona radica en el Cuerpo Oficial, por mandato legal, y es imprescriptible. Por ejemplo, en la Sentencia T-948 de 2006<sup>[40]</sup> se analizó el caso de un miembro del Ejército Nacional que invocó la práctica del examen médico de egreso dado que, pese a haber transcurrido 3 años desde su desvinculación, no le había sido practicado. El argumento de la Institución Castrense era que el petionario no definió su situación en el término establecido por la Ley, por lo que la oportunidad con la que contaba para ser valorado había fenecido. La Sala Sexta de Revisión recordó que “el examen cuando se produce el retiro es obligatorio como lo dice expresamente [el artículo 8 del Decreto 1796 de 2000]. Las Instituciones Militares no pueden exonerarse de esta obligación argumentando que el retiro fue voluntario. Igualmente, si no se hace el examen de retiro no es posible alegar prescripción de los derechos que de acuerdo con la ley tiene quien se retire del servicio activo. La omisión del deber de realizar el examen impide la prescripción de los derechos que tiene la persona que prestaba servicio a las Fuerzas Militares. Por tanto, si no se le realiza el examen de retiro esta obligación subsiste por lo cual debe practicarse dicho examen cuando lo solicite el ex-integrante de las Fuerzas Militares. Por otra parte, las Fuerzas Militares deben asumir las consecuencias que se derivan de la no práctica del examen médico de retiro” (subrayas fuera del texto original).*

Sin perjuicio de que el término de prescripción no empiece a correr hasta tanto no se realice el examen médico, no se puede perder de vista que la acción de tutela es un mecanismo judicial subsidiario y no principal para la reclamación de los derechos que se creen vulnerados.

### **Del derecho de petición**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 23 de la Constitución Política, “...Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución...”. Disposición que restringe en el Legislador la facultad de

reglamentar el ejercicio del derecho de petición frente a organizaciones privadas, con el fin de garantizar los derechos fundamentales.

Es reiterada la jurisprudencia de la Corte Constitucional en el sentido de que el Derecho de Petición es fundamental, tiene aplicación inmediata y un carácter instrumental, en la medida en que a través de éste se garantiza la efectividad de otros derechos fundamentales como el de información, participación política, libertad de expresión, salud, seguridad social, entre otros.

Para esa alta corporación el núcleo esencial del derecho de petición reside en dos aspectos fundamentales: resolución pronta y oportuna de lo pedido; y respuesta de fondo, debidamente notificada, sin que ello implique acceder a lo petitionado. Y el incumplimiento de cualquiera de estas características se entiende como vulneración de ese derecho fundamental.

En Sentencias de Constitucionalidad 818 de 2011 y 951 de 2014, la Corte Constitucional describió los elementos del núcleo esencial del derecho de petición, en los siguientes términos:

**1. Pronta Resolución.** Se relaciona con la obligación de las autoridades y de los particulares de responder las solicitudes presentadas por las personas en el menor plazo posible, sin que excedan el tiempo legal establecido para el efecto, que por regla general son 15 días hábiles<sup>2</sup>. Hasta tanto ese plazo no expire, el derecho de petición no se verá afectado y no habrá lugar al uso de la acción de tutela.

**2. Respuesta de Fondo.** Se refiere al deber de las autoridades y de los particulares de responder materialmente las peticiones realizadas. El derecho fundamental de petición no se vulnera cuando la respuesta reúne las siguientes condiciones:

- a) **Claridad**, la respuesta es inteligible y contiene argumentos de fácil comprensión;
- b) **Precisión**, la respuesta atiende directamente lo solicitado por el ciudadano y excluye toda información impertinente que conlleve a respuestas evasivas o elusivas;
- c) **Congruencia**, la respuesta debe estar conforme a lo solicitado; y
- d) **Consecuencia**, tiene relación con el trámite dentro del cual la solicitud es presentada, "...de manera que, si la respuesta se produce con motivo de un derecho de petición elevado dentro de un procedimiento del que conoce la autoridad de la cual el interesado requiere la información, no basta con ofrecer una respuesta como si se tratara de una petición aislada o ex novo, sino que, si resulta relevante, debe darse cuenta del trámite que se ha surtido y de las razones por las cuales la petición resulta o no procedente...". (Sentencias de Tutela 610 de 2008 y 814 de 2012).

La Corporación mencionada también ha aclarado que la respuesta a una petición no implica acceder a lo pedido por el interesado, en la medida en que existe una diferencia entre el derecho de petición y el derecho a obtener lo pedido. Al respecto, en la Sentencia de Constitucionalidad 510 de 2004, indicó que “...el derecho de petición se ejerce y agota en la solicitud y la respuesta. No se decide propiamente sobre él [materia de la petición], en cambio si se decide por ejemplo sobre el reconocimiento o no del derecho subjetivo invocado ante la administración para la adjudicación de un baldío, el registro de una marca, o el pago de una obligación a cargo de la administración...”.

Por lo tanto, el ámbito de protección constitucional del derecho de petición se circunscribe al derecho a presentar solicitudes respetuosas ante las autoridades públicas y los particulares y a obtener una resolución pronta y de fondo de la misma, sin que ello implique acceder a lo pedido.

Para la Corte, todas “...las personas tienen derecho a elevar peticiones respetuosas a las autoridades y a exigir de éstas una respuesta oportuna que las resuelva de manera clara, precisa y congruente; es decir, una respuesta sin confusiones ni ambigüedades y en la que exista concordancia entre lo solicitado en la petición y lo resuelto en ésta, independientemente de que acceda o no a las pretensiones, pues no es mandatario que la administración reconozca lo pedido...”. (Sentencia de Tutela 867 de 2013 – Subrayas fuera del Original)

**3. Notificación de la Decisión.** Se debe poner en conocimiento del ciudadano la decisión emitida por las autoridades, con el fin de que éste tenga la posibilidad de impugnarla. Y es la administración o el particular quien tiene la carga de probar que notificó su decisión. (Sentencia de Tutela 149 de 2013)

Y en Sentencia de Constitucionalidad 818 de 2011, la Corte Constitucional definió los elementos estructurales del derecho de petición, en los siguientes términos:

- i) El derecho de toda persona natural y jurídica de presentar peticiones por motivos de interés general y/o particular;
- ii) La posibilidad de que la solicitud se presente en forma escrita y/o por cualquier medio idóneo para la comunicación o transferencia de datos. Y de que también puedan presentarse solicitudes verbales, evento en el cual quedará constancia de ello, la cual será entrega al peticionario si la solicita.

No obstante, el artículo 15 de la Ley 1755 de 2015 faculta expresamente a las autoridades para exigir que ciertas peticiones se presenten por escrito, supuesto bajo el cual deberán poner a disposición de los interesados, sin costo, a menos que una ley expresamente señale lo contrario, formularios y otros instrumentos estandarizados para facilitar su diligenciamiento.

iii) Las peticiones deben ser formuladas de manera respetuosa, razón por la cual el ejercicio del derecho de petición "...solo es válido y merece protección constitucional si...se formuló en esos términos..." (Sentencia de Constitucionalidad 951 de 2014). Sin embargo, el rechazo de las peticiones irrespetuosas es excepcional y de interpretación restringida, en la medida en que la administración no puede "...tachar toda solicitud de irreverente o descortés con el fin de sustraerse de la obligación de responder las peticiones..." (Ibídem).

iv) La informalidad de la petición, la cual implica dos facetas: La primera, tiene que ver con el hecho de que no es necesario invocar expresamente el artículo 23 de la Constitución Política para que las autoridades o particulares lo entiendan. Al respecto, la Corte Constitucional ha explicado que el ejercicio del derecho de petición "...no exige formalidades más allá de las que establecen la Constitución Política y la Ley..." (Sentencia de Tutela 047 de 2013), pudiéndose solicitar a través de éste el reconocimiento de un derecho; la intervención de una entidad o funcionario; la resolución de una situación jurídica; la prestación de un servicio; información; consulta, examen y copias de documentos; consultas, quejas, denuncias y reclamos; interposición de recursos; entre otras actuaciones.

La segunda faceta de informalidad consiste en que el ejercicio del derecho de petición es gratuito y puede realizarse sin necesidad de representación o de personamayor de edad, cuando interviene un menor de edad.

v) *La pronta respuesta a la petición formulada por el ciudadano a efectos de no hacer nugatorio este derecho.*

vi) *La facultad exclusiva del Legislador de reglamentar el ejercicio del derecho de petición frente a particulares. En este aspecto, la jurisprudencia constitucional ha considerado que frente a particulares se debe concretar al menos una de las siguientes situaciones para que proceda la petición:*

*a) La prestación de un servicio público, evento en el cual se equipara al particular con la administración pública;*

*b) Cuando se ejerce este derecho como medio para proteger un derecho fundamental;y*

*c) En los casos en que el Legislador lo reglamente.*

Conforme a la jurisprudencia constitucional atrás referida, el derecho de petición faculta a toda persona a elevar solicitudes respetuosas a las autoridades públicas y en casos especiales a los particulares, e involucra al mismotiempo la obligación de emitir una respuesta que, si bien no tiene que ser favorable a las pretensiones del peticionario, sí debe ser oportuna, resolver de fondo lo requerido y ser puesta en conocimiento del interesado. Este derecho exige una decisión de fondo a lo requerido por el ciudadano, es decir, un estudio sustentado del requerimiento del peticionario, acorde con las competencias de la autoridad frente a la que ha sido presentada la petición. Y aunque están proscritas las respuestas evasivas o abstractas, ello no quiere significar que la respuesta deba ser favorable.

Contrario sen su, el derecho fundamental de petición se vulnera cuando las personas naturales y/o jurídicas formulan solicitudes a las autoridades públicas o los particulares en los casos que sea procedente, y éstos no emiten una respuesta clara y de fondo dentro de los plazos establecidos en la Ley; o, cuando existiendo una respuesta, la misma no se pone en conocimiento del interesado. El derecho de petición se presenta en forma compleja, pues además de que constituye la herramienta de ejercicio de otros derechos fundamentales, pese a lo cual no pierde su naturaleza de derecho fundamental autónomo; tiene como fin salvaguardar la participación de los administrados en las decisiones que los afectan y en la vida de la Nación.

Con relación al término dentro del cual deben resolverse las peticiones respetuosas que en interés particular formulen los ciudadanos a la administración, el artículo 14 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015, señala:

**“...Términos para resolver las distintas modalidades de peticiones. Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción.**

“Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:

1. Las peticiones de documentos deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes.

“2. Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción...”. (Subrayas y negrillas fuera de texto)

De la prueba arrimada al plenario tanto con el escrito de tutela, se encuentra acreditado que el día 20 de septiembre de 2019, el actor solicitó ante la pasiva, la práctica de una Junta Médico Laboral, para ser evaluado en las especialidades 1. Fisiatría, 2. Ortopedia y 3 Audiometría, (folio 5), sin que hubiese obtenido respuesta.

En las anteriores condiciones procede el Despacho a verificar la procedencia de la presente acción de tutela, advirtiendo que el hecho que dio origen a instaurar la presente acción, deviene de la petición interpuesta el 19 de septiembre de 2019, careciendo entonces a juicio del despacho de uno de los requisitos de procedibilidad como lo es la inmediatez, advirtiendo que para el estudio la acción constitucional, la interposición de la misma debe ser oportuna y razonable con relación a la ocurrencia de los hechos que originaron la afectación o amenaza de los derechos vulnerados, salvo que invoque como un mecanismo transitorio tendiente a evitar un perjuicio irremediable.

## **PRINCIPIO DE INMEDIATEZ**

Ahora bien, respecto a la inmediatez de la acción de tutela, ha señalado la H. Corte Constitucional que, este es un requisito de procedibilidad, que implica la protección actual, inmediata y efectiva de los derechos fundamentales vulnerados o amenazados con la acción u omisión de las autoridades.

En relación con el principio de inmediatez como requisito de procedibilidad, tuvo la oportunidad de pronunciarse la Honorable Corte Constitucional en sentencia T-332/2015, donde preciso:

*“La inactividad o la demora del accionante para ejercer las acciones ordinarias, cuando éstas proveen una protección eficaz, impide que resulte procedente la acción de tutela. Del mismo modo, si se trata de la interposición tardía de la tutela, igualmente es aplicable el principio de inmediatez, según el cual la falta de ejercicio oportuno de los medios que la ley ofrece para el reconocimiento de sus derechos no puede alegarse para el beneficio propio del sujeto de la omisión o la tardanza[4].*

*La regla jurisprudencial acerca del principio de la inmediatez, ordena al juez de tutela constatar si existe un motivo válido, entendiéndolo como justa causa, para el no ejercicio de la acción constitucional de manera oportuna. Es así como en la Sentencia T- 743 de 2008 se establecen las circunstancias que el juez debe verificar cuando esta frente a un caso de inmediatez, así: i) Si existe un motivo válido para la inactividad de los accionantes; ii) si esta inactividad injustificada vulnera el núcleo esencial de los derechos de terceros afectados con la decisión; iii) Si existe un nexo causal entre el ejercicio inoportuno de la acción y la vulneración de los derechos de los interesados; y iv) si el fundamento de la acción de tutela surgió después de acaecida la actuación violatoria de los derechos fundamentales, de cualquier forma en un plazo no muy alejado de la fecha de interposición.”*

Así mismo, ha indicado que en algunos casos 6 meses podría ser el término razonable y que, entre otros, 2 años puede ser el límite para su ejercicio. La sentencia SU-439 de 2017 reiteró el precedente señalado en la sentencia SU 961 de 1999, según el cual el término prudencial de interposición de la tutela implica: cierta proximidad y consecuencia de los hechos que se dicen violatorios de derechos fundamentales.

*Así las cosas, explicó que el criterio uniforme del Consejo de Estado señala que el término de seis meses es un plazo razonable para el ejercicio de la acción de tutela contra providencias judiciales, a partir de la fecha de notificación de la decisión controvertida, sin que ello implique un término de caducidad que limite el ejercicio de la acción de tutela, pues el requisito de inmediatez se puede flexibilizar siempre y cuando se acredite que (i) existe un motivo válido para la inactividad del accionante, (ii) la inactividad injustificada podría causar lesión a derechos fundamentales de terceros y (iii) existe un nexo causal entre el ejercicio inoportuno de la acción y la vulneración de los derechos de los interesados. No obstante, afirmó que en el caso concreto ninguna de las mencionadas circunstancias fue acreditado.” Sentencia T-461/19*

La tutela interpuesta por el accionante no cumple con el principio de inmediatez, que es uno de los requisitos que se deben verificar al momento de analizar la procedencia acción constitucional, porque el objetivo de la tutela es asegurar la protección inmediata de las garantías fundamentales; y tampoco

se puede colegir la existencia de un perjuicio irremediable en el relato del actor, en la medida en que el accionante ha dejado transcurrir un lapso considerable de tiempo entre la fecha en que se retiró de la institución Policial, y la fecha de presentación de la acción, esto es más de cuatro años..

Aunado a lo anterior es de precisar que no es procedente la acción de tutela cuando se tenga por parte de la persona presuntamente afectada otros mecanismos de defensa judicial, en los términos del numeral 1 del Artículo 6 del Decreto 2591 de 1991<sup>1</sup>, como quiera que en el presente asunto no obra prueba de que se haya intentado acudir a la justicia ordinaria laboral o a la contenciosa administrativa para que allí se resuelva sobre el derecho solicitado, por el contrario, dicha omisión si demuestra falta de diligencia en el trámite para acceder al derecho prestacional, aunado a que tampoco se aportó al expediente prueba alguna que acredite el perjuicio irremediable.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**, en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** la acción de tutela incoada por el señor **JOSÉ BELÉN RAMÍREZ SERRANO**, identificado con la cédula de ciudadanía No 88235461 en contra de la **POLICIA NACIONAL-DIRECCION DE SANIDAD- MEDICINA LABORAL** representada legalmente por el Señor General HENRY ARMANDO SANABRIA CELY y/o quién haga sus veces, de conformidad con la parte motiva, esto es, ante la existencia de otro mecanismo y la ausencia de un perjuicio irremediable.

**SEGUNDO: REMITIR** la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnada oportunamente.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia a los correos electrónicos allegados por las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**JUEZ**

ECM

JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ

Este proveído se notifica a través del estado electrónico 16, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria que afronta el país hoy 03 de Febrero de 2023

---

<sup>1</sup> Artículo 6o. Causales de improcedencia de la tutela. La acción de tutela no procederá:

1. Cuando existan otros recursos o medios de defensa judiciales, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable. La existencia de dichos medios será apreciada en concreto, en cuanto a su eficacia, atendiendo las circunstancias en que se encuentre el solicitante.

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d2a603a4b05e10f85a11d41e1b90a39bd56a98f80cb6b433ab5f0d9e2576702**

Documento generado en 03/02/2023 09:54:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**