



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** DALMIRO CANO MAPURA  
**DEMANDADO:** CIVILIA S.A. Y OTRO  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2009-00815-01

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, informando que el presente asunto llego del superior, a continuación, me permito presentar la siguiente liquidación de costas, la cual pongo a su consideración, en cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 al 5 del artículo 366 del C.G.P.:

**A CARGO DE CIVILIA S.A.:**

AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA:	<b><u>\$3.000.000</u></b>
AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA:	<b><u>\$2.000.000</u></b>
AGENCIAS EN DERECHO CASACIÓN:	<b><u>\$0</u></b>
COSTAS:	<b><u>\$0</u></b>
<b>TOTAL:</b>	<b><u>\$5.000.000</u></b>

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Primero (1) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

En relación con la liquidación de costas practicadas por Secretaría y siguiendo lo fijado en el numeral 1 del artículo 366 del CGP, el Despacho la aprueba en la suma de CINCO MILLONES DE PESOS (**\$5.000.000**) a cargo de la demandada **CIVILIA S.A.** y a favor del demandante, conforme a la parte resolutive del fallo de primera, segunda instancia y casación.

Al no existir más actuaciones pendientes por adelantar ni solicitudes por resolver, se dispone el archivo de las diligencias, previo denotación en el software de gestión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 4 de septiembre de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 148 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

Firmado Por:

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09cdea223fa284599da5d3be22a34ddcff2251bc944857dff48699cea29b4489**

Documento generado en 04/09/2023 08:41:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MIGUEL ANTONIO CARO  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2010-00906-01

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, informando que el presente asunto llego del superior, a continuación, me permito presentar la siguiente liquidación de costas, la cual pongo a su consideración, en cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 al 5 del artículo 366 del C.G.P.:

**A CARGO DE COLPENSIONES:**

AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA:	<b><u>\$1.500.000</u></b>
AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA:	<b><u>\$1.500.000</u></b>
AGENCIAS EN DERECHO CASACIÓN:	<b><u>\$0</u></b>
COSTAS:	<b><u>\$0</u></b>
<b>TOTAL:</b>	<b><u>\$3.000.000</u></b>

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Primero (1) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

En relación con la liquidación de costas practicadas por Secretaría y siguiendo lo fijado en el numeral 1 del artículo 366 del CGP, el Despacho la aprueba en la suma de TRES MILLONES DE PESOS (**\$3.000.000**) a cargo de la demandada **COLPENSIONES** y a favor del demandante, conforme a la parte resolutoria del fallo de primera, segunda instancia y casación.

A otro punto, teniendo en cuenta el memorial de sustitución allegado por la apoderada de la demandada el 3 de febrero del presente año vía correo electrónico, se **RECONOCE** personería a la Doctora **LINA MARÍA CORDERO ENRIQUEZ**, identificada con cedula de ciudadanía N° 1.098.200.506 y portadora de la Tarjeta Profesional N° 299.956 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura.

Finalmente, se **ORDENA** enviar las diligencias a la oficina judicial de reparto a fin de que las mismas se abonen a este Despacho como demanda ejecutiva.

Una vez abonado el presente proceso, ingresen las diligencias al despacho para resolver lo que en derecho corresponde.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 4 de septiembre de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 148 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
Secretario**

Firmado Por:

Harold Andres David Loaiza

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a74f1a1a60fab4e2d21d9035360cd94d6f7c446809f29c28edf21036e880d1a**

Documento generado en 04/09/2023 08:41:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** RAFAEL ANTONIO CUELLO PÉREZ Y OTROS  
**DEMANDADO:** FONDO PASIVO SOCIAL DE LOS FERROCARRILES.  
**RADICACIÓN:** 110013105 **011 2012 00130**

**Primero (1°) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)**

Se tiene que el apoderado de la parte demandante interpone nulidad, esgrimiendo el caso “*Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior...*”, contra el auto que aprueba la liquidación del crédito, de fecha **21 de noviembre de 2013**, por lo que en los términos del inciso cuarto del artículo 134 del C.G.P., se correrá traslado del escrito de nulidad.

Conforme lo anterior, este Despacho dispone:

**DISPOSICIÓN ÚNICA: CORRER** traslado a la parte ejecutada del escrito de nulidad planteado por la accionante, por el término de tres (3) días, a efecto de que se pronuncie sobre ellas y pida las pruebas que pretenda hacer valer

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**Juez**

LFCA

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**  
Hoy 04 de septiembre de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 148 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:  
Harold Andres David Loaiza  
**Juez**

**Juzgado De Circuito  
Laboral 011  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9db40438f2d171612d9100f991304238395b61bf4a7c2ba29ece151f03f72995**

Documento generado en 04/09/2023 08:41:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** DARIO MAURICIO BELLO BRAVO  
**DEMANDADO:** BUREAU VERITAS COLOMBIA LTDA Y OTRO  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2016-00351-01

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, informando que el presente asunto llego del superior, a continuación, me permito presentar la siguiente liquidación de costas, la cual pongo a su consideración, en cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 al 5 del artículo 366 del C.G.P.:

**A CARGO DE BUREAU VERITAS COLOMBIA LTDA:**

AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA:	<u>\$7.000.000</u>
AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA:	<u>\$6.000.000</u>
AGENCIAS EN DERECHO CASACIÓN:	<u>\$0</u>
COSTAS:	<u>\$0</u>
<b>TOTAL:</b>	<u><b>\$13.000.000</b></u>

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Primero (1) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

En relación con la liquidación de costas practicadas por Secretaría y siguiendo lo fijado en el numeral 1 del artículo 366 del CGP, el Despacho la aprueba en la suma de TRECE MILLONES DE PESOS (**\$13.000.000**) a cargo del demandado **BUREAU VERITAS COLOMBIA LTDA** y a favor del demandante, conforme a la parte resolutive del fallo de primera, segunda instancia y casación.

Al no existir más actuaciones pendientes por adelantar ni solicitudes por resolver, se dispone el archivo de las diligencias, previo denotación en el software de gestión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 4 de septiembre de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 148 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

Firmado Por:

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d97380821b69b6710e6f70dad568ab30f13dcae84b1af5e3d2cb43c5979d4199**

Documento generado en 04/09/2023 08:41:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** BELKIS LEONOR MONSALVO LÓPEZ Y OTROS  
**DEMANDADO:** OPTIMIZAR SERVICIOS TEMPORALES S.A. Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2016-00455-01

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, informando que el presente asunto llego del superior, a continuación, me permito presentar la siguiente liquidación de costas, la cual pongo a su consideración, en cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 al 5 del artículo 366 del C.G.P.:

**A CARGO DE OPTIMIZAR SERVICIOS TEMPORALES S.A.:**

AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA:	<b><u>\$750.000</u></b>
AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA:	<b><u>\$0</u></b>
AGENCIAS EN DERECHO CASACIÓN:	<b><u>\$0</u></b>
COSTAS:	<b><u>\$0</u></b>
<b>TOTAL:</b>	<b><u>\$750.000</u></b>

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Primero (1) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Atendiendo el informe secretarial que antecede, se dispone **OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el superior.

En relación con la liquidación de costas practicadas por Secretaría y siguiendo lo fijado en el numeral 1 del artículo 366 del CGP, el Despacho la aprueba en la suma de SETECIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (**\$750.000**) a cargo del demandado **OPTIMIZAR SERVICIOS TEMPORALES S.A.**, y a favor de las demandantes, conforme a la parte resolutive del fallo de primera y segunda instancia.

Al no existir más actuaciones pendientes por adelantar ni solicitudes por resolver, se dispone el archivo de las diligencias, previo denotación en el software de gestión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ**  
Hoy 4 de septiembre de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 148 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

Firmado Por:  
Harold Andres David Loaiza  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 011  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f184bdfce560768599d38da915e869b5eb9f13ddedc3bf8c4dead4949c756a70**

Documento generado en 04/09/2023 08:41:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** ARGILIO MURILLO TELLEZ  
**DEMANDADO:** COLFONDOS S.A. y NACION-MINISTERIO DE HACIENDA-  
OFICINA BONOS PENSIONALES  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2017-00370-00

**Primero (1°) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023)**

Adentrándonos en el estudio del presente asunto y pese a que en audiencia realizada el pasado martes 29 de agosto de los corrientes se dispuso por parte de esta judicatura el cierre del debate probatorio y se escuchó a los apoderados de las partes en alegatos de conclusión, fijándose un receso hasta el día 31 de agosto de 2013 a las 3:30 pm con el fin de proceder a emitir la correspondiente sentencia de primera instancia, encuentra esta judicatura, luego de un análisis minucioso de la prueba obrante en el plenario y de los argumentos expuestos en los alegatos de conclusión, que previo a tomar la decisión que ponga fin a la primera instancia, se hace necesario reabrir el debate probatorio en este proceso y hacer uso de las facultades con que cuenta el juez laboral para decretar prueba de manera oficiosa, con el fin de dilucidar con el mayor grado de certeza posible si a la fecha el demandante reúne o no el capital para financiar una pensión de vejez en el RAIS conforme lo estipulado en el artículo 64 de la Ley 100 de 1993.

Conforme a lo anterior, se ordena oficiar a la AFP COLFONDOS S.A., realizar las siguientes acciones y allegar por escrito y con destino a este proceso, en un término máximo de 30 días calendario, lo siguiente,:

- Constancia del número de semanas cotizadas por el demandante durante toda su vida laboral, para lo cual deberá incluir el periodo laboral que le fue reconocido al demandante como laborado al servicio de la sociedad DESARROLLOS MULTIMODALES S.A.S. mediante sentencia proferida por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito

de Bogotá el 08 de abril de 2021, dentro del proceso Ordinario Laboral con radicación No. 11001310502420170039200.

- Deberá indicar cual es el saldo total de la cuenta de ahorro individual del afiliado con corte al día de la certificación, incluyendo para ello el saldo de la cuenta de ahorro individual, los rendimientos, correspondientes a las cotizaciones obligatorias efectuadas por el demandante, el valor del bono pensional calculado a fecha de redención normal y el periodo laboral reconocido mediante sentencia judicial en favor del demandante con la empresa DESARROLLOS MULTIMODALES S.A.S., como si el mismo ya hubiese sido sufragado de manera completa por el empleador, conforme los parámetros ordenados en la sentencia del 08 de abril de 2021 del Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Bogotá, confirmada por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.
- Certificación donde se manifieste que el afiliado no posee aportes voluntarios.
- Cálculo actuarial de conformidad con las Resoluciones Número 1875 del 15 de septiembre de 1997, 3099 del 19 de agosto de 2015 o 3023 del 18 de septiembre de 2017, según sea el caso, donde se evidencie que el saldo que posee el afiliado en su cuenta individual, incluyendo el periodo laboral reconocido mediante sentencia judicial en favor del demandante con la empresa DESARROLLOS MULTIMODALES S.A.S., como si el mismo ya hubiese sido sufragado de manera completa por el empleador, conforme los parámetros ordenados en la sentencia del 08 de abril de 2021 del Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Bogotá, confirmada por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, no conforma el capital suficiente para financiar la pensión de vejez del mismo.

Por otra parte, se ordena de manera oficiosa al demandante, que allegue por escrito, y en un término máximo de 10 días, lo siguiente;

- Manifestación juramentada de que no posee aportes voluntarios en ningún fondo de pensiones y en ninguna otra entidad.

- Escrito donde se informe sobre edad, estado civil posibles beneficiarios de una sustitución pensional (incluyendo a la cónyuge o compañera permanente, hijos menores de 18 años o mayores de 18 incapacitados para trabajar en razón de sus estudios e hijos en estado de invalidez.)

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
JUEZ**

ECM

<p><b>JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ</b></p> <p>Este proveído se notifica a través del estado electrónico 148, <b>hoy 04</b> de septiembre&lt; de 2023</p> <p><b>LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS</b> Secretario</p>
--

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c2ecd9ee58f0fdab2ca8e1adbbe0656265d108316d386c67ea17c75771d76c7**

Documento generado en 04/09/2023 08:41:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** YENNY ESPERANZA MUÑOZ PALACIO  
**DEMANDADO:** PROMECOL ROA S.A.S  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2018-00179-01

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, informando que el presente asunto llego del superior, a continuación, me permito presentar la siguiente liquidación de costas, la cual pongo a su consideración, en cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 al 5 del artículo 366 del C.G.P.:

**A CARGO DE PROMECOL ROA S.A.S:**

AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA:	<b><u>\$1.500.000</u></b>
AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA:	<b><u>\$0</u></b>
AGENCIAS EN DERECHO CASACIÓN:	<b><u>\$0</u></b>
COSTAS:	<b><u>\$0</u></b>
<b>TOTAL:</b>	<b><u>\$1.500.000</u></b>

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Primero (1) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

En relación con la liquidación de costas practicadas por Secretaría y siguiendo lo fijado en el numeral 1 del artículo 366 del CGP, el Despacho la aprueba en la suma de UN MILLÓN QUINIENTOS MIL PESOS (**\$1.500.000**) a cargo del demandado **PROMECOL ROA S.A.S** y a favor de la demandante, conforme a la parte resolutive del fallo de primera y segunda instancia.

Al no existir más actuaciones pendientes por adelantar ni solicitudes por resolver, se dispone el archivo de las diligencias, previo denotación en el software de gestión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 4 de septiembre de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 148 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**

**Secretario**

Firmado Por:

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f1d83034329804a8fa14398d7f14d7d438855be533fee7995f2ff1482478f6a**

Documento generado en 04/09/2023 08:41:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** ELVIRA PÉREZ GÓNGORA  
**DEMANDADO:** PORVENIR S.A. Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2019-00677-01

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, informando que el presente asunto llego del superior, a continuación, me permito presentar la siguiente liquidación de costas, la cual pongo a su consideración, en cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 al 5 del artículo 366 del C.G.P.:

**A CARGO DE PORVENIR S.A.:**

AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA:	<u>\$1.000.000</u>
AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA:	<u>\$0</u>
AGENCIAS EN DERECHO CASACIÓN:	<u>\$0</u>
COSTAS:	<u>\$0</u>
<b>TOTAL:</b>	<u><b>\$1.000.000</b></u>

**A CARGO DE COLFONDOS S.A.:**

AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA:	<u>\$1.000.000</u>
AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA:	<u>\$0</u>
AGENCIAS EN DERECHO CASACIÓN:	<u>\$0</u>
COSTAS:	<u>\$0</u>
<b>TOTAL:</b>	<u><b>\$1.000.000</b></u>

**A CARGO DE COLPENSIONES:**

AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA:	<u>\$0</u>
AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA:	<u>\$1.160.000</u>
AGENCIAS EN DERECHO CASACIÓN:	<u>\$0</u>
COSTAS:	<u>\$0</u>
<b>TOTAL:</b>	<u><b>\$1.160.000</b></u>

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Primero (1) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Atendiendo el informe secretarial que antecede, se dispone **OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el superior.

En relación con la liquidación de costas practicadas por Secretaría y siguiendo lo fijado en el numeral 1 del artículo 366 del CGP, el Despacho la aprueba en la suma de UN MILLÓN DE PESOS (\$1.000.000) a cargo del demandado **PORVENIR S.A.**, de UN MILLÓN DE PESOS (\$1.000.000) a

cargo del demandado **COLFONDOS S.A.**, de UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL DE PESOS (**\$1.160.000**) a cargo del demandado **COLPENSIONES** y a favor de la demandante, conforme a la parte resolutive del fallo de primera y segunda instancia.

Al no existir más actuaciones pendientes por adelantar ni solicitudes por resolver, se dispone el archivo de las diligencias, previo denotación en el software de gestión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL**  
**CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 4 de septiembre de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 148 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

Firmado Por:

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7be80c17fcfe195151364d078f917020fe587853734b7bd80c87ccc5de2c9fd**

Documento generado en 04/09/2023 08:41:28 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** PORVENIR S.A.  
**DEMANDADO:** CPCOL CONSULTING SAS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011- 2020 00323.

**Primero (1°) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)**

El Despacho efectúa las siguientes consideraciones a efecto de analizar la viabilidad del mandamiento de pago solicitado:

**LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, a través de apoderada judicial, solicita se libre orden de pago en su favor y en contra de CPCOL CONSULTING SAS, por concepto de los aportes de pensión obligatoria e intereses moratorios, dejados de pagar por la parte ejecutada de varios cotizantes.

Al respecto, el artículo 24 de la ley 100 de 1993, faculta a las entidades administradoras de los diferentes regímenes, para adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador, y así mismo, establece que la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestara merito ejecutivo.

De igual manera el artículo 14, literal h) del decreto 656 de 1994 indica en lo pertinente:

*“Adelantar las acciones de cobro de las cotizaciones retrasadas. Los honorarios correspondientes a recaudos extrajudiciales solamente podrán ser cobrados a los deudores morosos cuando estas acciones de cobro se adelanten por terceros cuyos servicios se contraten para el efecto.*

*Las cuentas de cobro que elaboren las administradoras por las sumas que se encuentren en mora prestarán mérito ejecutivo.”*

Al respecto el artículo 5° del Decreto 2633 de 1994 señala:

*Del cobro por vía ordinaria. En desarrollo del artículo 24 de la Ley 100 de 1993, las demás entidades administradoras del régimen solidario de prima media con prestación definida del sector privado y del régimen de ahorro individual con solidaridad adelantarán su correspondiente acción de cobro ante la jurisdicción ordinaria, informando a la Superintendencia Bancaria con la periodicidad que esta disponga, con carácter general, sobre los empleadores morosos en la consignación oportuna de los aportes, así como la estimación de sus cuantías e interés moratorio, con sujeción a lo previsto en el artículo 23 de la Ley 100 de 1993 y demás disposiciones concordantes.*

*Vencidos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores, la entidad administradora, mediante **comunicación dirigida al empleador** moroso lo requerirá. Si dentro de los quince (15) días siguientes a dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá*

*a elaborar la liquidación, la cual prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993.*

En esta dirección, la parte demandante presenta como título de recaudo para la presente ejecución el requerimiento realizado el 31 de agosto de 2020, sin embargo, no se avizora que la comunicación se enviara al correo registrado en el certificado de cámara de comercio de la ejecutada, [Mauricio.barragan@cpcol.co](mailto:Mauricio.barragan@cpcol.co), aunado a que no aporta el certificado de confirmación del recibido del correo.

De acuerdo a lo anotado, encuentra el Despacho que no se cumplen con los requisitos procesales contemplados en el Artículo 24 de la ley 100 de 1993, el Artículo 13 del Decreto 1161 de 1994, y en especial del inciso segundo del artículo 5 del Decreto 2633 de 1994, por lo que se negara el mandamiento de pago.

En mérito de lo anteriormente expuesto, **EL JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería como apoderada judicial de la demandante ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., a la doctora GRETTEL PAOLA ALEMAN TORRENEGRA identificada con cedula de ciudadanía N° 1.129'580.678 y portadora de la Tarjeta Profesional N° 237.585 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad al poder conferido.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería como apoderada judicial de la demandante ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., a la doctora CATALINA CORTES VILA identificada con cedula de ciudadanía N° 1.010'224.930 y portadora de la Tarjeta Profesional N° 361.714 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad al poder conferido.

**TERCERO: TENER** por revocado el poder conferido a la doctora GRETTEL PAOLA ALEMAN TORRENEGRA.

**CUARTO: NEGAR** el Mandamiento de Pago, de conformidad con la parte considerativa del presente proveído.

**QUINTO: ORDENAR** la devolución de las diligencias, previa desanotación del software de gestión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
Juez

LFCA

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 04 de septiembre de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 148 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0dd44b6d3b7e04c43b645a8c0e084a26e37fe0929fe813bb017bb01439886225**

Documento generado en 04/09/2023 08:41:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** EDWIN ALEXANDER CEPEDA ARIZA  
**DEMANDADO:** OBCIVIL OBRAS CIVILES S.A.  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-**011- 2020 00397**

**Primero (1°) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)**

Se tiene que la parte ejecutante, EDWIN ALEXANDER CEPEDA ARIZA a través de apoderado judicial, solicitan se libere mandamiento de pago en las presentes diligencias en contra de OBCIVIL OBRAS CIVILES S.A., con el fin de obtener el pago por concepto de honorarios en virtud del denominado “*CONTRATO CIVIL DE OBRA A TODO COSTO*”, teniendo como pretensiones la suma de \$19’788.340,00 por concepto de capital, los intereses moratorios y las costas.

Sea lo primero señalar que, el título ejecutivo a las voces del Art. 422 del C.G.P. aplicable al presente asunto por expreso reenvío del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., es toda obligación clara, expresa y actualmente exigible, que conste en documento que provenga del deudor y que constituya plena prueba contra él, título que puede estar representado en uno o varios documentos como en el caso de los llamados complejos, por cuanto lo que interesa es que entre ellos exista unidad jurídica, o que en su ser va el mismo negocio jurídico.

De lo que es dable inferir que la obligación contenida en todo documento que se pretenda hacer valer como título ejecutivo debe ser EXPRESA, es decir, la obligación debe aparecer manifiesta en la redacción misma del título que la contiene, o en otras palabras, debe constar en forma nítida el “Crédito-deuda”, sin que para ello haya que acudir a elucubraciones o suposiciones; faltando este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógicos jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta. La CLARIDAD significa que debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido, que los elementos de la obligación aparezcan inequívocamente señalados tanto su objeto (Crédito), como sus sujetos (Acreedor y deudor), es decir, que el documento que sea ambiguo, dudoso, no entendible no puede prestar mérito ejecutivo aun cuando sea oficial, público o privado. Finalmente, la obligación es EXIGIBLE cuando puede demandarse su cumplimiento por no estar pendiente de un plazo o una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término, pero el cumplimiento solo podía hacerse dentro de cierto término que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento.

El Art. 100 del C.P.T. y de la S.S., por su parte indica que será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación de una relación de trabajo que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme, sin que

pueda entenderse que ésta norma se refiera tanto al contrato bilateral como a la declaración unilateral de deber que proviene de los contratos de trabajo, pues las obligaciones allí contenidas deben ser debatidas en juicio.

Nótese que las obligaciones ejecutables requieren de demostración documental en la cual se advierta la satisfacción de las condiciones tanto formales, como de fondo. Las primeras tendientes a verificar que se trate de documento o documentos que conformen unidad jurídica, que emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o por árbitro, etc; las segundas condiciones se refieren a que, de ese o esos documentos, con alguno de los orígenes indicados, aparezca a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, una obligación clara, expresa y exigible y además líquida o liquidable por simple operación aritmética si se trata de pagar una suma de dinero.

En este orden de ideas, para el caso que nos ocupa, en primer término, el crédito solicitado emerge de la verificación de una condición, cual es, el cumplimiento de las obligaciones contenidas en el argüido contrato por parte del ejecutante, que no es otras que:

**PRIMERA: OBJETO DEL CONTRATO.-** EL CONTRATISTA se obliga bajo su responsabilidad tanto técnica como administrativa y de cualquier otra índole, para con EL CONTRATANTE a ejecutar bajo la modalidad de **CONTRATO A TODO COSTO**, las obras relacionadas en el anexo técnico – **Cotizaciones (3 folios) ASÍ COMO LA DESCRIPCIÓN DE ESPECIFICACIONES Y PLANOS, APROBADOS POR LAS PARTES en Enero 05 de 2014 (6 folios)** consistentes en : Suministro e instalación de granito natural Negro Africano ó Gris Cenizo con una capa de sellador, incluye el reengruese de 2 cms, salpicadero con altura de 0,20 cms y Placa a escuadra al piso en doble cara . Las cotizaciones y planos forman parte de este contrato y que contiene las especificaciones, los plazos de entrega, las cantidades de los mismos y los precios de cada uno de los ítems correspondientes, utilizando para ello los recursos idóneos y desplegando las actividades y diligencias necesarias de manera diligente, eficaz, racional, segura y en estricta observancia de las normas legales.

En esta dirección, no se acredita gestión alguna del contratista EDWIN ALEXANDER CEPEDA ARIZA, encaminada a buscar el cumplimiento del objeto del contrato, esto es, de la circunstancia que en últimas da cuenta del cumplimiento de la condición para que se causen los honorarios, como quiera que las únicas documentales allegada corresponden a tres (3) cuentas de cobro, las cuales resultan insuficientes para demostrar el cumplimiento de las obligaciones contractuales de la parte ahora demandante, toda vez que, de dichas documentales no se extrae labor o participación alguna, como tampoco refieren alguna actividad desplegada por el actor, situación que al no aparecer palpable permite afirmar que la obligación así vista no reúne el requisito de ser exigible, pues para que la obligación fuese ejecutable era indispensable integrar en debida forma el título, no solo del contrato, sino con los demás documentos con los que se demostrara la condición a la cual se encontraba supeditado el pago, máxime cuando no le es dable al Despacho hacer suposiciones o elucubraciones para presumir el desarrollo de actividades por parte del solicitante a efecto de cumplir el objeto del contrato.

De otro lado, al verificar el título ejecutivo aportado con la presente demanda, se advierte que las partes del contrato pactaron una cláusula compromisoria, con lo que se desvirtúa la competencia funcional del juez ordinario para conocer del asunto, al existir acuerdo entre los extremos contratantes se han sometido a este mecanismo de resolución de conflictos y llevarlo a instancia del tribunal de arbitramento.

Así las cosas, se negará el mandamiento de pago por inexistencia del título ejecutivo complejo, teniendo en cuenta que el allegado no contiene todos y cada uno de los requisitos previstos en la ley.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Bogotá,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER Y TENER** al doctor LUIS HUMBERTO CALDERÓN MUÑOZ, identificado con C.C. 79'727.315 y T.P. 225.704 del C.S. de la J., como apoderado judicial del demandante EDWIN ALEXANDER CEPEDA en los términos y para los efectos del memorial poder conferido.

**SEGUNDO: NEGAR** la solicitud de mandamiento de pago solicitado, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: DEVOLVER** la demanda junto con sus anexos sin necesidad de desglose al interesado.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**Juez**

LfCA

<p><b>JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ</b> Hoy 04 de septiembre de 2023</p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 148 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.</p> <p>LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS <b>Secretario</b></p>
---

Firmado Por:  
Harold Andres David Loaiza  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 011  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 72014b5cd33d5043c733771e8649f3736b7c9c75e370c4e1d33c44a9322fe767

Documento generado en 04/09/2023 08:41:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** CAMILO MIRANDA REINOSO  
**DEMANDADO:** PAR TELECOM  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011- 2020 00445

**Primero (1°) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)**

Se tiene que CAMILO MIRANDA REINOSO, actuando a través de apoderado, solicita se libre mandamiento de pago en las presentes diligencias en contra de PAR TELECOM, con el fin de obtener el pago por concepto de salarios, sanción moratoria, indexación y costas.

Sea lo primero señalar que, el título ejecutivo a las voces del Art. 422 del C.G.P. aplicable al presente asunto por expreso reenvío del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., es toda obligación clara, expresa y actualmente exigible, que conste en documento que provenga del deudor y que constituya plena prueba contra él, título que puede estar representado en uno o varios documentos como en el caso de los llamados complejos, por cuanto lo que interesa es que entre ellos exista unidad jurídica, o que en su ser va el mismo negocio jurídico.

De lo que es dable inferir que la obligación contenida en todo documento que se pretenda hacer valer como título ejecutivo debe ser EXPRESA, es decir, la obligación debe aparecer manifiesta en la redacción misma del título que la contiene, o en otras palabras, debe constar en forma nítida el “Crédito-deuda”, sin que para ello haya que acudir a elucubraciones o suposiciones; faltando este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógico jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta. La CLARIDAD significa que debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido, que los elementos de la obligación aparezcan inequívocamente señalados tanto su objeto (Crédito), como sus sujetos (Acreedor y deudor), es decir, que el documento que sea ambiguo, dudoso, no entendible no puede prestar mérito ejecutivo aun cuando sea oficial, público o privado. Finalmente, la obligación es EXIGIBLE cuando puede demandarse su cumplimiento por no estar pendiente de un plazo o una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término pero el cumplimiento solo podía hacerse dentro de cierto término que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento.

El Art. 100 del CPT y SS, por su parte indica que será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación de una relación de trabajo que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme, sin que pueda entenderse que ésta norma se refiera tanto al contrato bilateral como a la declaración unilateral de deber que proviene de los contratos

de trabajo, pues las obligaciones allí contenidas deben ser debatidas en juicio.

Nótese que las obligaciones ejecutables requieren de demostración documental en la cual se advierta la satisfacción de las condiciones tanto formales, como de fondo. Las primeras tendientes a verificar que se trate de documento o documentos que conformen unidad jurídica, que emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o por árbitro, etc; las segundas condiciones se refieren a que, de ese o esos documentos, con alguno de los orígenes indicados, aparezca a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, una obligación clara, expresa y exigible y además líquida o liquidable por simple operación aritmética si se trata de pagar una suma de dinero.

En este orden de ideas, se avizora la falta de técnica por parte del profesional del derecho demandante, al querer ejecutar obligaciones esgrimiendo para el efecto como título el contrato de trabajo, del que, como ya se indicó, no hace parte de los documentos legalmente ejecutables que refiere el artículo 100 del C.P.T y de la S.S., y al pretender ejecutar derechos que no han sido declarados por una autoridad judicial o arbitral en firme.

Aunado a lo anterior, no se desprende de las documentales aportadas la forzosa expresividad y claridad de la obligación, al no constar en forma nítida el “Crédito-deuda”, debiendo acudir el Despacho a resolver, entre otras, la discusión entre las partes, expuesta en los hechos de la demanda, referente a la existencia o no de una justa causa para la terminación del contrato de trabajo, precaviendo de esta manera el proceso declarativo.

Ahora bien, de tener en cuenta que la parte demandante esgrime como título ejecutivo la sentencias de tutela, nótese que ninguna de ellas resuelve específicamente su caso de manera favorable, y aun en el caso que resultara beneficiado, se debe anotar en primer término que, por la vía ordinaria el inciso 1º del artículo 306 del C.G.P.<sup>1</sup>, determina que la competencia para conocer del asunto la conserva el juez que resolvió el proceso.

De otra parte, frente al cumplimiento de las órdenes de tutela prevé el artículo 27 del Decreto Ley:

*“ARTICULO 27. CUMPLIMIENTO DEL FALLO. Proferido el fallo que conceda la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirla sin demora.*

*Si no lo hiciere dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior del responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente*

---

<sup>1</sup> “Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior.”(Resalto del Despacho).

*procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia.*

*Lo anterior sin perjuicio de la responsabilidad del funcionario en su caso.*

*En todo caso, el juez establecerá los demás efectos del fallo para el caso concreto y mantendrá la competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza.” (Negrilla del Despacho).*

A su turno el artículo 57 del mismo cuerpo normativo establece:

“ARTICULO 52. DESACATO. La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales salvo que en este Decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.

<Aparte tachado INEXEQUIBLE> **La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental** y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción. ~~La consulta se hará en el efecto devolutivo.~~” (Negrilla del Despacho)

Aunado a lo anterior, por resultar ilustrativo, se cita lo expuesto por la H. Corte Constitucional frente a cuál es la finalidad del incidente de desacato, sostenido de vieja data y reiterado, entre otras, en la Sentencia SU 034 de 2018, así:

*“Acerca de la finalidad que persigue el incidente de desacato, la postura que de vieja data ha acogido la Sala Plena de esta Corte y que se ha mantenido es que, si bien una de las consecuencias derivadas de este trámite incidental es la imposición de sanciones por la desobediencia frente a la sentencia, su auténtico propósito es lograr el cumplimiento efectivo de la orden de tutela pendiente de ser ejecutada; de suerte que no se persigue reprender al renuente por el peso de la sanción en sí misma, sino que ésta debe entenderse como una forma para inducir que aquel encauce su conducta hacia el cumplimiento, a través de una medida de reconvención cuya objetivo no es otro que auspiciar la eficacia de la acción impetrada y, con ella, la reivindicación de los derechos quebrantados.”*

Con lo anterior, resulta fácil concluir que no es la vía del proceso ejecutivo la indicada para procurar el cumplimiento de la sentencia de la acción de tutela, donde el juez constitucional, es quien tiene la competencia hasta hacer cumplir lo allí dispuesto.

Así las cosas, se negará el mandamiento de pago por inexistencia del título ejecutivo, teniendo en cuenta que las documentales allegadas no contienen todos y cada uno de los requisitos previstos en la ley.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Bogotá,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de mandamiento de pago solicitado, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: REALIZAR** las respectivas anotaciones en los libros radicadores y en el sistema.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

LFCA

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 04 de septiembre de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 148 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1baca88a3730e37e0bb748e4dc9ef01aeb53539d7462ae8b4b47af9d0422dee2**

Documento generado en 04/09/2023 08:41:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL**  
**DEMANDANTE: MARIA EUGENIA TOVAR ROJAS**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES, PORVENIR S.A Y AFP**  
**COLFONDOS**  
**RADICACIÓN: 11001-31-05-011-2020-0012300**

**SECRETARIA** Bogotá, D.C., 31 de Agosto de 2023. En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez informando que el proceso retornó del superior funcional desatando el recurso de apelación, confirmando la providencia proferida por este Despacho judicial. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C,**

Primero (01) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo el informe secretarial que antecede se dispone:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO: SEÑALAR** como fecha para realizar de manera concentrada la continuación de la audiencia contemplada en el artículo 77 del CPT Y SS, advirtiéndolo a las partes que una vez concluida la misma, el Despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento, oportunidad en la cual se practicarán las pruebas decretadas, se resolverá lo pertinente frente al cierre del debate probatorio y de ser posible se escucharán a los alegatos de las partes y se proferirá el fallo que ponga fin a la instancia, el día dieciocho (18) de septiembre de dos mil veintitrés (2023) a las 10.00 am, diligencia que se llevará de manera virtual a través de la plataforma LIFESIZE, a través del siguiente link:

<https://call.lifesizecloud.com/19172892>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
**JUEZ**

ECM

JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ

Este proveído se notifica a través del estado electrónico  
148, hoy 4 de septiembre de 2023

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
Secretario

Firmado Por:  
Harold Andres David Loaiza  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 011  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **74b970e1803486dcc1a11f7180e2539ba73031b833bd000c379dd3ed542f6d90**

Documento generado en 04/09/2023 08:41:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
[JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** EDGAR YIMMY GUERRERO ROZO  
**DEMANDADO:** CONVENIO DE COMERCIO Y SERVICIO CTA Y OTRA  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2020-00393-00

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Primero (01) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Revisado el presente asunto, previo a verificar los términos de notificación respecto de la demandada ESTRATEGICOS COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO -CTA, se dispone requerir a la parte demandante a efecto que se sirva allegar en un término no superior a dos (2) días siguientes a la notificación de la presente providencia, acuse de recibido del correo electrónico por parte de la demandada, remitido el día 18 de abril de 2022, que milita en el archivo 06 del expediente, mediante el cual procedió a notificar el auto admisorio de dicha parte, ello en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, vigentes para el momento, en el entendido que los dos (2) días contenidos en la anterior disposición, inician a contarse desde que el destinatario acuse de recibo la recepción del correo o mensaje de datos.

Una vez vencido el anterior termino por secretaria regresen inmediatamente las diligencias al Despacho para dar el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**Juez**

ECM

JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ

Este proveído se notifica a través del estado electrónico 148,  
hoy 04 de Septiembre de 2023

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b12eb1da78f6762736b3982ec8cd9960e460c6e4407ee689b65437f535f5962**

Documento generado en 04/09/2023 08:41:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JOSE DE JESUS AMAYA RONDON  
**DEMANDADO:** DRUMMOND LTD  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00011-00

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., primero (01) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Se reconoce personería adjetiva para actuar a GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S., identificada bajo el NIT. 830.515.294-0, como apoderada de DRUMMOND LTD., en los términos y para los efectos del poder aportado, y, en atención a los principios de economía y celeridad procesal que gobiernan ésta clase de actuaciones se dará aplicación al inciso 2 del artículo 301 del C.G.P., por lo que se tendrá por notificada a dicha parte por conducta concluyente para todos los efectos legales a partir de la notificación de la presente providencia, por secretaria póngase a disposición de dicha parte el expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRES DAVID LOAIZA  
**Juez**

JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ  
Hoy 4 de septiembre de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 148 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:  
Harold Andres David Loaiza  
**Juez**

**Juzgado De Circuito  
Laboral 011  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e961ea27f88d819551ae6f4c8fc2be7a0bf7f6a30aa0d8d5b105d21f52a6589b**

Documento generado en 04/09/2023 08:41:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** ALFONSO CABALLERO BOHORQUEZ  
**DEMANDADO:** SELECPACOL LTDA y otros  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-**011-2022-00012-00**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., primero (01) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Se reconoce personería adjetiva para actuar a DAYANA ELIZABETH ORDUZ MORENO, identificada con CC 1033704373, y TP 238927, del C S de la J, como apoderada de **MAURICIO FONSECA AVENDAÑO**, en los términos y para los efectos del poder aportado, y, en atención a los principios de economía y celeridad procesal que gobiernan ésta clase de actuaciones se dará aplicación al inciso 2 del artículo 301 del C.G.P., por lo que se tendrá por notificada a dicha parte por conducta concluyente para todos los efectos legales a partir de la notificación de la presente providencia, por secretaria póngase a disposición de dicha parte el expediente digital.

De otro lado, revisada la totalidad de las actuaciones surtidas, a folio 28 del archivo 06, se observa certificación de envío de notificación electrónica, a la parte demandada SELECPACOL LTDA, a través de su dirección electrónica de notificaciones [selecpacol@hotmail.com](mailto:selecpacol@hotmail.com), enterando que el mensaje fue remitido el día 13 de junio de los corrientes, que el servidor de destino dio acuse de recibo en esa misma calenda.

De acuerdo con lo anterior, se tiene que la notificación quedo surtida el día 15 de junio de 2023, y que el termino de traslado corrió entre los días 16 y 30 de junio de 2023.

Al no observarse dentro del expediente que SELECPACOL LTDA, haya presentado escrito de contestación dentro del término de traslado, se tendrá por no contestada la demanda.

Finalmente, se DISPONE requerir a la parte activa, acreditar la debida notificación a **ISRAEL FONSECA CAMARGO**, o en su defecto, realizar en debida forma dicho acto procesal, ya sea en la forma que indica el art 8 de la ley 2213, o de conformidad con el derrotero del art 291 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRES DAVID LOAIZA

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 4 de septiembre de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 148 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **87ee42a4e3f4498455cd1dac2b5e7d559eb66d839dcbbdc15ebce6f5ac2ce9db**

Documento generado en 04/09/2023 08:41:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** DAVID CARDENAS GONZALEZ  
**DEMANDADO:** INDEGA S.A. y BPO CONSULTING  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-**011-2022-00023-00**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., primero (01) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Se reconoce personería adjetiva para actuar a GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S., identificada bajo el NIT. 830.515.294-0, como apoderada de INDEGA S.A., en los términos y para los efectos del poder aportado, y, en atención a los principios de economía y celeridad procesal que gobiernan ésta clase de actuaciones se dará aplicación al inciso 2 del artículo 301 del C.G.P., por lo que se tendrá por notificada a dicha parte por conducta concluyente para todos los efectos legales a partir de la notificación de la presente providencia.

considerando que, junto con el escrito de poder, se aporta escrito de contestación de demanda, el mismo cumple con los requisitos previstos en el artículo 31 del CPT y SS, en uso de los principios de economía y celeridad procesal que gobiernan esta clase de actuaciones, se tiene **POR CONTESTADA** la demanda por parte de INDEGA S.A.

De otro lado, revisada la totalidad de las actuaciones surtidas, se observa que la parte demandante a través de correo electrónico del día 14 de febrero de 2023, dirigido a la demandada BPO CONSULTING, a través de su dirección electrónica [info@bpoconsulting.net](mailto:info@bpoconsulting.net), intentó la notificación personal en los términos que indica el art 8 de la ley 2213 de 2022, sin embargo, no resulta ser claro que el archivo adjunto corresponda al auto admisorio de la demanda, nótese que la trazabilidad indica que se adjuntó un archivo “2019-744\_CONTESTA\_INTEGRA\_UAEPC-fusionado-61-62.pdf”

Por lo anterior, se DISPONE requerir a la parte activa, acreditar la debida notificación a BPO CONSULTING, o en su defecto, realizar en debida forma dicho acto procesal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRES DAVID LOAIZA  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 4 de septiembre de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 148 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ffdb3c8ee360308806250ee9cccb84f78c78594e7122d959fa2d2f39a25ee5f9**

Documento generado en 04/09/2023 08:41:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** SINIBALDO RIOS GARZON  
**DEMANDADO:** VENTAS Y MARCAS S.A.S  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00030-00

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C,**

Bogotá D.C., Primero (1) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto que la parte demandada confirió poder a SANDRA MILENA PAEZ LOPEZ , identificada con CC No. 52'857.689, y TP No. 139.182 del C. S. de la J., se dispondrá reconocerle personería adjetiva para actuar y, en atención a los principios de economía y celeridad procesal que gobiernan ésta clase de actuaciones se dará aplicación al inciso 2 del artículo 301 del C.G.P., por lo que se tendrá por notificada a dicha parte por conducta concluyente para todos los efectos legales a partir de la notificación de la presente providencia.

Por lo anterior, considerando que, junto con el escrito de poder, se aporta escrito de contestación de demanda, las que cumplen con los requisitos del artículo 31 del CPTSS, en uso de los principios de economía y celeridad procesal que gobiernan esta clase de actuaciones se tendrá por contestada la demanda por parte de VENTAS Y MARCAS S.A.S

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** a SANDRA MILENA PAEZ LOPEZ, identificada con CC No. 52'857.689, y TP No. 139.182 del C. S. de la J., como apoderado(a) de VENTAS Y MARCAS S.A.S., en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER POR NOTIFICADA** por conducta concluyente a VENTAS Y MARCAS S.A.S, a partir de la notificación de la presente providencia, de conformidad a lo previsto en el artículo 301 del C.G.P.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de VENTAS Y MARCAS S.A.S

**CUARTO: SEÑALAR** como fecha para realizar Audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, el día (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023) a las 11:00

H, de conformidad con lo establecido por el artículo 77 del CPT y SS, diligencia que se llevará de manera virtual a través de la plataforma **LifeSize**. Las partes deberán asistir a la reunión a través del sigte enlace: <https://call.lifesizecloud.com/19174207>.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRES DAVID LOAIZA**  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 4 de septiembre de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 148 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **262704cad64cb5b23e38edd342762f557af1b2810e5ae579fc2b6aeffd3f4d8e**

Documento generado en 04/09/2023 08:41:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** WILLIAM RAFAEL PEÑA RODRIGUEZ  
**DEMANDADO:** CENIT Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00033-00

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, D.C.**

BOGOTA D.C., primero 1 de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Se requiere a la parte accionante para efectos de que se sirva acreditar, o proceda con el acto procesal a su cargo, tendiente a obtener la notificación del auto admisorio de la demanda a la totalidad de la parte demandada, so pena de dar aplicación a lo previsto en el artículo 30 del CPT y parágrafo, que permite ordenarse el archivo de las diligencias, se le confiere para el efecto un término de diez (10) días contados a partir de la notificación de la presente providencia.

De otro lado, se observa que ALEJANDRO MIGUEL LOPEZ CASTELLANOS, presento escrito de contestación de la demanda en favor de CENIT, y además formulo llamamientos en garantía, sin embargo, no apporto poder que lo faculte para actuar en representación de dichas partes, por tanto, previo a calificar dicha actuación se le requiere para que acredite las calidades en las que actúa.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRES DAVID LOAIZA  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**  
Hoy 4 de septiembre de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 148 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b150a1a293d8034d9c1604f04c65819f53999854af870b56d57f6ac0b9a513f**

Documento generado en 04/09/2023 08:41:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**