



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** ELSA MARÍA DUQUE CASTAÑEDA  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2016-00559

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, siete (07) de octubre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho del Señor Juez, informando que obra solicitud de ejecución de la sentencia de primera instancia, Sírvasse proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se ORDENA enviar las diligencias a la oficina judicial de reparto a fin de que las mismas se abonen a este Despacho como demanda ejecutiva.

Cumplido lo anterior, radíquese el proceso ejecutivo en el software de gestión, e ingrésese al Despacho para proceder con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 36 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **def5cfa5a9c3bf7ddc153f06abee99ba6b150a6632f1d5f899f540570217e1cb**

Documento generado en 03/03/2023 09:01:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JAIRO PINTO SILVA  
**DEMANDADO:** FIDUPREVISORA  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2017-00177

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.,** veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho del Señor Juez, informando que el proceso llegó del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral- confirmando la sentencia de primera instancia. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone OBEDECER Y CUMPLIR lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral, en providencia del 31 de agosto de 2022. modificando la sentencia de primera instancia (fl.101 a 104). A continuación, presento la siguiente liquidación de costas impuestas a la parte demandada, la cual, pongo a su consideración, en cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 al 5 del artículo 366 del C.G.P.:

• AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA	<b><u>\$400.000.o</u></b>
• AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA:	<b><u>\$1.000.000.oo</u></b>
• AGENCIAS EN DERECHO CASACIÓN:	<b><u>\$0.oo</u></b>
• COSTAS:	<b><u>\$0.oo</u></b>
<b>TOTAL:</b>	<b><u>\$1.400.000.oo</u></b>

Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone OBEDECER Y CUMPLIR lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral, en providencia del 31 de agosto de 2022.

En relación a la liquidación de costas practicada por Secretaría y siguiendo lo fijado en el numeral 1 del artículo 366 del CGP, el Despacho la aprueba en la suma de **\$1.400.000.oo** a cargo de la demandada, sumas que deberán ser canceladas a favor de la parte demandante.

Finalmente, se **RECONCE PERSONERIA** a la abogada **VANESSA FERMANDA GARRIETA JARAMILLO** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.085.897.821 y T.P. 212.712 del CJ de la J, como apoderada de la demandada FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., en los términos del poder conferido (folio 106 a 113 del expediente físico).

Al no existir más actuaciones pendientes por adelantar ni solicitudes por resolver, se dispone el archivo de las diligencias.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 36 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92f03c97030c0cb18c5da70ab2df053942784665789256b7a19a3908560047a5**

Documento generado en 03/03/2023 09:01:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** GERMÁN GÓMEZ GÓMEZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2017-00590

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho del Señor Juez, informando que el proceso llegó del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral- confirmando la sentencia de primera instancia. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone OBEDECER Y CUMPLIR lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral, en providencia del 30 de septiembre de 2022 modificando y confirmando la sentencia de primera instancia (fl.137 a 143). A continuación, presento la siguiente liquidación de costas impuestas a la parte demandada, la cual, pongo a su consideración, en cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 al 5 del artículo 366 del C.G.P.:

• AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA	<b><u>\$1.500.000.o</u></b>
• AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA:	<b><u>\$1.000.000.oo</u></b>
• AGENCIAS EN DERECHO CASACIÓN:	<b><u>\$0.oo</u></b>
• COSTAS:	<b><u>\$0.oo</u></b>
<b>TOTAL:</b>	<b><u>\$2.500.000.oo</u></b>

Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone OBEDECER Y CUMPLIR lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral, en providencia del 30 de septiembre de 2022.

En relación a la liquidación de costas practicada por Secretaría y siguiendo lo fijado en el numeral 1 del artículo 366 del CGP, el Despacho la aprueba en la suma de **\$2.500.000.00** a cargo de la demandada, sumas que deberán ser canceladas a favor de la parte demandante.

Al no existir más actuaciones pendientes por adelantar ni solicitudes por resolver, se dispone el archivo de las diligencias.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 36 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a55c7676e7ec4196bb1647046db708037bb2a462e1c74fe24e3a883c780d300e**

Documento generado en 03/03/2023 09:01:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** LUZ ADRIANA MARTÍNEZ SOTO  
**DEMANDADO:** PAPELERÍA ANTIOQUIA LTDA  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2017-00721

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, siete (07) de octubre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho del Señor Juez, informando que obra sustitución de poder de la parte demandante, memorial proveniente de la demandada Papelería Antioquia Ltda, dando cumplimiento a la sentencia proferida en primera instancia, Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se pone en conocimiento la documental aportada por la demandada Papelería Antioquia Ltda., esto son los comprobantes de pago correspondientes al pago de la sentencia de primera instancia (folios 230 a 233 del expediente físico).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**  
Hoy 03 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 36 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

Harold Andres David Loaiza

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0e77ee62ff1d0dde473a3fd3e3124fe4be3fb38f8f09dd3ceb6474f811e3021**

Documento generado en 03/03/2023 09:01:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** INGRID NATALIA MARTÍNEZ CASTAÑO  
**DEMANDADO:** CORPORACIÓN UNIVERSITARIA DE COLOMBIA  
IDEAS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2017-00758

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho del Señor Juez, informando que el proceso llegó del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral- confirmando la sentencia de primera instancia. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone OBEDECER Y CUMPLIR lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral, en providencia del 31 de agosto de 2022. modificando la sentencia de primera instancia. A continuación, presento la siguiente liquidación de costas impuestas a la parte demandante, la cual, pongo a su consideración, en cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 al 5 del artículo 366 del C.G.P.:

• AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA	<b><u>\$100.000.o</u></b>
• AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA:	<b><u>\$200.000.oo</u></b>
• AGENCIAS EN DERECHO CASACIÓN:	<b><u>\$0.oo</u></b>
• COSTAS:	<b><u>\$0.oo</u></b>
<b>TOTAL:</b>	<b><u>\$300.000.oo</u></b>

Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone OBEDECER Y CUMPLIR lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral, en providencia del 31 de agosto de 2022.

En relación a la liquidación de costas practicada por Secretaría y siguiendo lo fijado en el numeral 1 del artículo 366 del CGP, el Despacho la aprueba

en la suma de **\$300.000.00** a cargo de la demandante, sumas que deberán ser canceladas a favor de la parte demandada.

Al no existir más actuaciones pendientes por adelantar ni solicitudes por resolver, se dispone el archivo de las diligencias.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 36 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00da6817bc90beb20d8997d9bc56167da74391cce98cef2427eeb78cc8d45621**

Documento generado en 03/03/2023 09:01:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** PABLO EMILIO TEATINO OLIVOS  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2018-00111

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.,** veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho del Señor Juez, informando que el proceso llegó del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral- confirmando la sentencia de primera instancia. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone OBEDECER Y CUMPLIR lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral, en providencia del 31 de agosto de 2022. modificando la sentencia de primera instancia. A continuación, presento la siguiente liquidación de costas impuestas a la parte demandada, la cual, pongo a su consideración, en cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 al 5 del artículo 366 del C.G.P.:

• AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA	<b><u>\$1.200.000.o</u></b>
• AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA:	<b><u>\$0.000.oo</u></b>
• AGENCIAS EN DERECHO CASACIÓN:	<b><u>\$0.oo</u></b>
• COSTAS:	<b><u>\$0.oo</u></b>
<b>TOTAL:</b>	<b><u>\$1.200.000.oo</u></b>

Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone OBEDECER Y CUMPLIR lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral, en providencia del 31 de agosto de 2022.

En relación a la liquidación de costas practicada por Secretaría y siguiendo lo fijado en el numeral 1 del artículo 366 del CGP, el Despacho la aprueba en la suma de **\$1.200.000.oo** a cargo de la demandada, sumas que deberán ser canceladas a favor de la parte demandante.

Al no existir más actuaciones pendientes por adelantar ni solicitudes por resolver, se dispone el archivo de las diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 36 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
Secretario**

Firmado Por:

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **26737d7d973664a3c9de75884522cbb6c4f61828c2ddead8f3a852600babf5cd**

Documento generado en 03/03/2023 09:01:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** FABIO VICENTE GONZALEZ BECERRA  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 110013105 **011 2018 - 00493**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C. siete (7) de octubre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho del señor Juez, informando que ingresa al despacho con la certificación de pago de la condena. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se pone en conocimiento el certificado de pago de costas aportada por la demandada Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones vista a folios 194 a 196 del expediente físico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 036 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

Harold Andres David Loaiza

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **594b8efaefcdde4becfc04303e3f0da158fa6e906d1d179186f9e9bfb20f4231**

Documento generado en 03/03/2023 09:01:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** PEDRO JULIO LUQUE CORTES  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2016-00706

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho del Señor Juez, informando que obra solicitud de ejecución de la sentencia de primera instancia, así misma obra certificado de pago de costas por parte de la Administradora Colombiana de Pensiones -Colpensiones. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se ORDENA enviar las diligencias a la oficina judicial de reparto a fin de que las mismas se abonen a este Despacho como demanda ejecutiva.

Cumplido lo anterior, radíquese el proceso ejecutivo en el software de gestión, e ingrédese al Despacho para proceder con el trámite correspondiente.

Finalmente, póngase en conocimiento de las partes el certificado de pagos proveniente de la demandada Administradora Colombiana de Pensiones – colpensiones.

Cumplido lo anterior, se ORDENA el archivo al no existir más actuaciones pendientes por adelantar sin solicitudes por resolver.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 36 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **71dc2c8f7ca4f45fb57265b841155be5fba712000c7ee6192cfdb47de4eb3671**

Documento generado en 03/03/2023 09:01:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JEANNETTE PATRICIA VANEGAS ROBAYO  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2019-0117

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, siete (07) de octubre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho del Señor Juez, informando que obra sustitución de poder de la parte demandante, solicitud de entrega de títulos y memorial proveniente de Porvenir S.A., dando cumplimiento a la sentencia proferida en primera instancia, Sirvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, el despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONCOER PERSONERIA** a la abogada **ELIZABETH BOLIVAR RAMÍREZ** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.032.412.638 y T.P. 245.093 del CJ de la J, como apoderada sustituta de la parte demandante en los términos del poder conferido (folio 351 a 357 del expediente físico).

**SEGUNDO: ORDENAR** a la secretaria de este despacho dar cumplimiento al auto de fecha 18 de agosto de 2022, en el sentido de proceder con la entrega de los depósitos judiciales, para ello se debe tener en cuenta la certificación bancaria vista a folio 26 y así mismo, proceda a remitir las diligencias a la **oficina judicial de reparto** a fin de que sea abonado a este despacho como demanda ejecutiva.

**TERCERO: PONER EN CONOCIMIENTO** la documental aportada por el Fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., esto es, la certificación de pago de las costas de la sentencia. vista a folio 263 a 269 del expediente.

Cumplido lo anterior, se **ORDENA** el archivo al no existir más actuaciones pendientes por adelantar sin solicitudes por resolver.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**  
Hoy 03 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 36 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c9350dcf266777c9cd91c2dc54e01fa2da77452616feb3668cd0ec6376e39e7**

Documento generado en 03/03/2023 09:01:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MARÍA CLAUDIA RODRÍGUEZ HERÁNDEZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2019 - 00755

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.,** siete (7) de octubre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho del Señor Juez, informando que el proceso llegó del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral-adicionando, modificando parcialmente, revocando y confirmando la sentencia de primera instancia (fl.232 al 237). Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone OBEDECER Y CUMPLIR lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral, en providencia del 31 de agosto de 2022, modificando la sentencia de primera instancia (fl.254). A continuación, presento la siguiente liquidación de costas impuestas a la parte demandada, la cual, pongo a su consideración, en cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 al 5 del artículo 366 del C.G.P.:

• AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA se liquidarán así:	
•	
• A CARGO DE LA AFP PROTECCIÓN SA:	<b><u>\$600.000.00</u></b>
• A CARGO DE LA AFP COLFONDOS SA:	<b><u>\$600.000.00</u></b>
• AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA:	<b><u>\$0.00</u></b>
• AGENCIAS EN DERECHO CASACIÓN:	<b><u>\$0.00</u></b>
• COSTAS:	<b><u>\$0.00</u></b>
<b>TOTAL:</b>	<b><u>\$1.200.000.00</u></b>

Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone OBEDECER Y CUMPLIR lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral, en providencia del 31 de agosto de 2022.

En relación a la liquidación de costas practicada por Secretaría y siguiendo lo fijado en el numeral 1 del artículo 366 del CGP, el Despacho la aprueba en la suma de **\$1.200.000.00** a cargo de la demandada, sumas que deberán ser canceladas a favor de la parte demandante.

Finalmente, se ordena que por secretaria se expidan las copias auténticas, solicitadas por el abogado del demandante obrante a folio 277 del expediente físico.

Al no existir más actuaciones pendientes por adelantar ni solicitudes por resolver, se dispone el archivo de las diligencias.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 36 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4f61c7749231ec89eb79e615c0d01e15797591e830389da49f4f041ed98f439**

Documento generado en 03/03/2023 09:01:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MARIA ANTONIA GÓMEZ ESCOBAR y CARLOS ERNESTO DIAZ MEDINA  
**DEMANDADO:** PROTECCIÓN S.A.  
**RADICACIÓN:** 110013105 **011 2021 00461**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez informando que se radico en recurso de reposición y de manera subsidiaria el de apelación contra el auto anterior; así mismo la parte demandante solicita se ordene el pago de los depósitos judiciales; por último, revisada la cuenta del Banco Agrario asignada a este Despacho no se encontraron depósitos judiciales asociados a los procesos (ordinario y ejecutivo) o a las cédulas de las partes. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**Bogotá, D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Evidenciado el informe secretarial, se comienza por indicar que ante la falta de títulos judiciales asociados al presente asunto se resolverá de manera desfavorable la solicitud de entrega de los mismos.

De otra parte, con el escrito allegado por el apoderado de la parte ejecutada, en los términos del inciso segundo del artículo 301 del C.G.P., se tendrá por notificada por conducta concluyente del mandamiento de pago.

En lo atinente al recurso de reposición contra el auto de fecha 02 de junio de 2022, mediante el cual se libra mandamiento de pago, se tiene que se sustenta en que ya realizó el pago de los conceptos que se ejecutan.

En esta dirección, conforme a las previsiones del numeral 3 del artículo 442 del C.G.P., no resulta idóneo el recurso interpuesto contra el auto que libra mandamiento de pago, toda vez que las alegaciones no se enmarcan dentro de las denominadas excepciones previas, como quiera que más allá de atacar la forma de la demanda ejecutiva o del auto en mención, ataca el fondo del asunto, pues de prosperar terminaría, siquiera parcialmente, con el debate que se plantea en el presente especial, en este sentido deben proponerse como excepciones de mérito en los términos del numeral 1 del mencionado artículo, en consecuencia no se accederá a reponer el auto de fecha 02 de junio de 2022.

Ahora bien, como se propuso de manera subsidiaria el recurso de apelación, en los términos del artículo 65 del C.P.T. y de la S.S., se concederá en el efecto suspensivo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de entrega de títulos, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: TENER COMO NOTIFICADO**, por conducta concluyente, a la ejecutada PROTECCIÓN S.A., a partir de la notificación del presente auto, ADVIRTIENDO que comenzaran a correr los **términos** para pagar y/o excepcionar a partir del día siguiente de la ejecutoria del presente auto.

**TERCERO: NO REPONER** el auto de fecha 02 de junio de 2022, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: CONCEDER** en el efecto SUSPENSIVO para ante la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Bogotá, el recurso de apelación presentado, contra el auto de fecha 02 de junio de 2022, que libró mandamiento de pago, de conformidad con lo previsto en el numeral 8° del artículo 65 del C.P.T. y S.S. Remítase el expediente al Superior, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**  
Hoy 03 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 036 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:  
Harold Andres David Loaiza  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 011  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d29aa8afa9c0143d385474d284697172b99104199b8b37938c44829987298636**

Documento generado en 03/03/2023 09:01:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MARIA MARGARITA RODRIGUEZ DE DIAZ.  
**DEMANDADO:** PORVENIR S.A. Y COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2021-00507

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., PRIMERO (01) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que obra recurso de apelación interpuesto dentro del término legal por la parte demandante. Sírvase proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
SECRETARIO

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, previo a resolver sobre el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra del auto inmediatamente anterior que rechazó la demanda, se evidencia que en efecto la parte demandante procedió a radicar escrito de subsanación de la demanda vía correo electrónico el día 02 de agosto de 2022, sin embargo debido al cúmulo de memoriales que se reciben día a día en el correo electrónico de esta sede judicial, se omitió su registro en el sistema siglo XXI, por tanto, ante tal dislate el juzgado dispone dejar sin valor y efecto el auto de fecha 14 de febrero de 2023, para en su lugar proceder a admitir la demanda al haberse presentado la subsanación dentro del término legal y sujetándose a lo requerido en auto de fecha 29 de julio de 2022.

En tal sentido, en aras de imprimir celeridad al presente proceso y por sustracción de materia, el Despacho se releva de resolver sobre el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante.

En consecuencia el Despacho

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de primera instancia promovida por MARIA MARGARITA RODRIGUEZ DE DIAZ contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, representada legalmente

por el **DR. JAIME DUSSAN CALDERON** o quien haga sus veces, contra **PORVENIR S.A.** representada legalmente por el **DR. MIGUEL LARGACHA MARTINEZ** o quien haga sus veces.

**SEGUNDO: CORRER** traslado notificando en la forma prevista por el párrafo del artículo 41 del CPTSS, de la misma manera notifíquese a las demás demandadas, en armonía con lo previsto en la Ley 2213 de 2022, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por intermedio de su representante legal **DRA MARTHA LUCIA ZAMORA ÁVILA** y al MINISTERIO PUBLICO, para que por intermedio de sus representantes legales o quien haga sus veces, a efectos de que se pronuncien si actuarán como interviniente dentro del presente asunto.

**CUARTO: REQUERIR** a la demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 3 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 036 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **975855c37ce06c13f710f1d3ffa1efae89e7aa853d88043ec5c30a87aab0b581**

Documento generado en 03/03/2023 09:01:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE** : EUCLIDES ARDILA BRAVO  
GERMAN VILLALOBOS GAVIRIA  
ALVARO ANTONIO LUNA CANTILLO  
PEDRO SANCHEZ VERA  
**DEMANDADO** : ECOPETROL S.A.  
**RADICACIÓN** : 11001-31-05-011-2022-00257-00

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, Dieciséis (16) de julio de dos mil veintidós (2022).  
Al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto Sírvase Proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS

**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y Ley 2213 de 2022, en cuanto a:

- Indicar el domicilio, canal digital y la dirección de las partes, sus representantes y si se ignora la del demandado o la de su representante si fuere el caso, se indicará esta circunstancia bajo juramento que se entenderá prestado con la presentación de la demanda de acuerdo a lo preceptuado en el numeral 3 del art 25 del CPTSS y el art 6 de la Ley 2213 de 2022.
- El poder otorgado por los demandantes resulta insuficiente como quiera que no contiene de manera completa la totalidad de las pretensiones solicitadas en el libelo demandatorio, lo que contraviene el artículo 74 del C.G.P., que establece que “en los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados”, razón por la cual deberá allegar nuevos poderes determinando de manera precisa los asuntos objeto de litigio demarcados en las pretensiones de la demanda, acreditando lo preceptuado en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 o contar con presentación personal.
- No aportó trámite de notificación a la demandada ECOPETROL lo anterior, según lo preceptuado en el artículo 6 la Ley 2213 de 2022.
- Aportar las documentales enunciadas en los numerales 5 “Respuestas de Ecopetrol”, 11 “Certificado de Existencia y Representación legal”, 10

“Comunicación expedida por el señor Javier Carvajal”

Del escrito de subsanación simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados de acuerdo con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Harold Andrés David Loaiza

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 036 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

Harold Andres David Loaiza

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5536f33d216d50c69e79147261eb3ea969905d100e2dbecfb3442eb523209ca**

Documento generado en 03/03/2023 09:01:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE** : YANETH HERNÁNDEZ ARIZA  
**DEMANDADO** : COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS  
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
"COLPENSIONES"  
**RADICACIÓN** : 11001-31-05-011-2022-00273-00

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, Ocho (08) de noviembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto Sírvase Proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS

**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y Ley 2213 de 2022, en cuanto a:

- El poder otorgado por la demandante resulta insuficiente como quiera que no contiene de manera completa la totalidad de las pretensiones solicitadas en el libelo demandatorio, lo que contraviene el artículo 74 del C.G.P., que establece que "en los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados", razón por la cual deberá allegar nuevo poder determinando de manera precisa los asuntos objeto de litigio demarcados en las pretensiones de la demanda, acreditando lo preceptuado en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 o contar con presentación personal.

Del escrito de subsanación simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados de acuerdo con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Harold Andrés David Loaiza

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 036 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d30a3622fe996a3ece7f73a867b517f51d9d3f1835fe0141f0464e59ea56b79**

Documento generado en 03/03/2023 09:01:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE** : ELSA AMPARO JIMENEZ ROMERO  
**DEMANDADO** : SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES  
Y CESANTIAS PORVENIR S.A.  
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
“COLPENSIONES”  
**RADICACIÓN** : 11001-31-05-011-2022-00279-00

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, Tres (03) de febrero de dos mil veintitrés (2023).  
Al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto Sírvase Proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS

**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y Ley 2213 de 2022, en cuanto a:

- El poder otorgado por la demandante resulta insuficiente como quiera que no contiene de manera completa la totalidad de las pretensiones solicitadas en el libelo demandatorio, lo que contraviene el artículo 74 del C.G.P., que establece que “en los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados”, razón por la cual deberá allegar nuevo poder determinando de manera precisa los asuntos objeto de litigio demarcados en las pretensiones de la demanda, acreditando lo preceptuado en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 o contar con presentación personal.
- No aportó trámite de notificación a la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. lo anterior, según lo preceptuado en el artículo 6 la Ley 2213 de 2022.
- Los hechos se encuentran mal presentados en los siguientes términos: 15 más de una situación fáctica, 3, 4, 14 apreciaciones subjetivas, 8, 9 transcribe prueba documental aportada.
- Aportar prueba documental enunciada “Copia de Historia Laboral Consolidada expedida por AFP PORVENIR (18 folios)”

Del escrito de subsanación simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados de acuerdo con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Harold Andrés David Loaiza

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 036 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

Harold Andres David Loaiza

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0965e980677835c44ada202a50e9ce41980b13b6fbd9cd0516572e12db8353c6**

Documento generado en 03/03/2023 09:01:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE** : EDISON ARROYO SOTO  
**DEMANDADO** : ECONTAINERS S.A.S  
CORPORACION BANCO DE BOGOTA PARA EL FOMENTO DE LA  
EDUCACION  
**RADICACIÓN** : 11001-31-05-011-2022-00285-00

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, Tres (03) de febrero de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto Sírvase Proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS

**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y Ley 2213 de 2022, en cuanto a:

- El poder otorgado por la demandante resulta insuficiente como quiera que no contiene de manera completa la totalidad de las pretensiones solicitadas en el libelo demandatorio, lo que contraviene el artículo 74 del C.G.P., que establece que “en los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados”, razón por la cual deberá allegar nuevo poder determinando de manera precisa los asuntos objeto de litigio demarcados en las pretensiones de la demanda, acreditando lo preceptuado en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 o contar con presentación personal.
- Relacionar los hechos y omisiones que sirven de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados de acuerdo a lo preceptuado en el numeral 7 del artículo 25 del CPT y SS, sin apreciaciones subjetivas, sin más de una situación fáctica por cada numeral, sin incluir fundamentos de derecho en este acápite.
- Aclarar fechas en primera pretensión declarativa.
- No aportó trámite de notificación a las demandadas ECONTAINERS S.A.S CORPORACION BANCO DE BOGOTA PARA EL FOMENTO DE LA EDUCACION lo anterior, según lo preceptuado en el artículo 6 la Ley 2213 de 2022.

Del escrito de subsanación simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados de acuerdo con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Harold Andrés David Loaiza

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 036 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

Harold Andres David Loaiza

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **02a1a8237de0481178229e9138fe0c6503790bdd03888e55223580aea924a3ec**

Documento generado en 03/03/2023 09:01:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE** : CARMENZA BAYONA QUINTANA  
**DEMANDADO** : ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
"COLPENSIONES"  
ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS  
PROTECCIÓN  
**RADICACIÓN** : 11001-31-05-011-2022-00290-00

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, Tres (03) de febrero de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto Sírvase Proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS

**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y Ley 2213 de 2022, en cuanto a:

- El poder otorgado por la demandante resulta insuficiente como quiera que no contiene de manera completa la totalidad de las pretensiones solicitadas en el libelo demandatorio, lo que contraviene el artículo 74 del C.G.P., que establece que "*en los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados*", razón por la cual deberá allegar nuevo poder determinando de manera precisa los asuntos objeto de litigio demarcados en las pretensiones de la demanda, acreditando lo preceptuado en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 o contar con presentación personal.
- Los hechos se encuentran mal presentados en los siguientes términos: 7.5, apreciaciones subjetivas.
- Aportó certificado de existencia y representación legal de la persona jurídica de derecho demandada, con fecha de expedición mayor a 30 días.

Del escrito de subsanación simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados de acuerdo con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Harold Andrés David Loaiza

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 036 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14221b0479228fdd45f8da4b342c68c9d48b4c0d8552cc2fd7bac34f4d77667c**

Documento generado en 03/03/2023 09:01:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE** : MARLENY LAMPREA GONZÁLEZ  
**DEMANDADO** : ALEXANDRA ESCUDERO GÓMEZ  
**RADICACIÓN** : 11001-31-05-**011-2022-00298-00**

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, Tres (03) de febrero de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto Sírvase Proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS

**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y Ley 2213 de 2022, en cuanto a:

- Allegar poder otorgado por la demandante que contenga de manera completa la totalidad de las pretensiones solicitadas en el libelo demandatorio, al tenor de lo señalado en el artículo 74 del C.G.P., que establece que “*en los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados*”, acreditando lo preceptuado en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 o contar con presentación personal.
- No aportó trámite de notificación a la demandada ALEXANDRA ESCUDERO GÓMEZ lo anterior, según lo preceptuado en el artículo 6 la Ley 2213 de 2022.

Del escrito de subsanación simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados de acuerdo con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Harold Andrés David Loaiza

## **Juez**

### **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 036 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aab5775aeb96211358c2e2660499a6dbbb7f15f47c00db5a710a0b77c1b1d06d**

Documento generado en 03/03/2023 09:01:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE** : NUEVA EPS  
**DEMANDADO** : ADRES  
**RADICADO** : 110013105011**20220030500**

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.**, 03 de febrero de 2022. Al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto  
Sírvasse Proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS

**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la situación litigiosa que enfrenta a las partes es relativa a la financiación de servicios de salud prestados. Se tiene también, que el conocimiento fue adjudicado a este Despacho, no obstante, no se puede pasar por alto que recientemente ha habido pronunciamientos por parte de la H. Corte Constitucional como del H. Tribunal Superior del distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral, respecto a este tema de la competencia, en tratándose de asuntos cuya discusión se centra en recobros y en la financiación de los servicios de salud, que debe este Despacho observar.

En primera medida se realizará una referencia a lo señalado por la H. Corte Constitucional, en providencia A 389-21 del 22 de julio de 2021, M.P. ANTONIO JOSÉ LIZARAZO OCAMPO, en los siguientes términos:

*El conocimiento de los asuntos relacionados con los recobros de servicios y tecnologías en salud no incluidos en el POS, hoy PBS, corresponde a los jueces contencioso administrativos, en virtud de lo dispuesto en el inciso primero del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, por cuanto a través de estos se cuestiona por parte de una EPS un acto administrativo proferido por la ADRES.*

*Este tipo de controversias no corresponde a las previstas en el numeral 4º del artículo 2 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en la medida en que no se relacionan, en estricto sentido, con la prestación de los servicios de la seguridad social. En cambio, se trata de litigios presentados exclusivamente entre entidades administradoras y relativos a la financiación de servicios ya prestados, que no implican a afiliados, beneficiarios o usuarios ni a empleadores.*

Conforme a ello, es diáfano que el presente asunto no puede enmarcarse dentro de lo preceptuado en el artículo 2 del CPTSS; por el contrario, resulta aplicable al caso la cláusula de competencia contenida en el inciso 1 del artículo 104 del CPACA, puesto que se trata de un proceso surgido por la controversia de un acto administrativo, por lo que debe conocerlo la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

En segunda medida es menester mencionar lo indicado por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá quien con ponencia del Magistrado Luis Carlos González Velásquez dentro del proceso 2015 01103 proveniente del Juzgado 1 Laboral del Circuito de Bogotá, manifestó:

*“No obstante que el Consejo Superior de la Judicatura resolvió el conflicto de competencia presentada en este asunto mediante providencia de fecha 7 de marzo de 2017 en la que dispuso que el competente para conocer del presente asunto era el juzgado Primero Laboral del Circuito de Bogotá, es de resaltar que el Consejo Superior de la Judicatura resolvió con fundamento en el numeral 6° del artículo 256 de la Constitución Política en consonancia con el numeral 2° de artículo 112 de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia, respecto de lo cual cabe señalar que el artículo 256 fue derogado parcialmente y que se adicionó el 241 de la Constitución por el Acto Legislativo No. 2 del 1° de julio de 2015.*

*(...)*

*Así las cosas, para el momento en que se remitió el proceso al Consejo Superior de la Judicatura, y se resolvió el conflicto el 7 de marzo de 2017, el Artículo 256 de la Constitución Política ya había sido derogado por el artículo 17 del Acto Legislativo No. 2 de 2015 que posteriormente fue declarado inexecutable por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-285 de 2016, salvo en lo que tiene que ver la expresión "**a los Consejos seccionales, según el caso**" y de los numerales 3° y 6°. Es decir, que continuaron vigentes en el artículo 241 de la Constitución los numerales 3° que dispone “Examinar la conducta y sancionar las faltas de los funcionarios de la rama judicial, así como las de los abogados en el ejercicio de su profesión, en la instancia que señale la ley” y el numeral 6° **“Dirimir los conflictos de competencia que ocurran entre las distintas jurisdicciones.**), por lo que la competencia recaía en la Corte Constitucional desde el 1° de julio de 2015, y en consecuencia, la creación y puesta en funcionamiento del Consejo de Gobierno Judicial y la Gerencia de la Rama Judicial no hacía que el Consejo Superior de la Judicatura continuara conociendo de los conflictos de competencia entre distintas jurisdicciones ya que la modificación de la competencia no dependía de su entrada en funcionamiento, pues ya se encontraba asignada la competencia a la Corte Constitucional mediante el Acto Legislativo No. 2 del 1° de julio de 2015. Como en este caso, la providencia que resolvió el conflicto de competencia fue posterior a la vigencia del Acto Legislativo No. 2 de 2015, el proceso se debió remitir a la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de conformidad con lo expuesto por la Corte Constitucional en el auto AUTO-389 del 21 de julio de 2021, toda vez que la competencia judicial para conocer asuntos relacionados con el pago de recobros judiciales al Estado por prestaciones no incluidas en el POS, hoy PBS, y por las devoluciones o glosas a las facturas entre entidades del Sistema General de Seguridad Social en Salud corresponde a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, ya que en este proceso la EPS SANITAS S.A. demandante está cuestionando por vía judicial los actos administrativos expedidos por el FOSYGA hoy*

*ADRES como resultado del procedimiento administrativo que adelantó para el recobro de los servicios, por medio de los cuales se pronunció la accionada en relación con las obligaciones reclamadas, controversias que se encuadran en la competencia judicial asignada a los jueces contencioso administrativos de conformidad con el inciso 1° del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011.”*

Postura que igualmente es compartida por el Magistrado José William González Zuluaga quien, mediante providencia del 27 de enero del 2022, declaró la falta de competencia dentro del proceso 2018-265 conocido por este Despacho por disposición de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, quien en providencia del 21 de noviembre del 2018, en virtud del conflicto de competencia promovido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, asignó el conocimiento del mismo a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad laboral.

Es así que en consonancia con las providencias soporte de esta decisión y en atención a que las glosas efectuadas a los recobros ventilados en esta instancia judicial surgen en nombre y representación del Estado, actos administrativos que deben ser objeto de control por parte del contencioso administrativo, este Despacho declara la falta de jurisdicción y competencia y dispone remitir el expediente a la Oficina Judicial de Reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá, en razón de la cuantía enunciada por la entidad actora en su demanda.

Recalcando que conforme a lo dispuesto en el artículo 138 del C.G.P., aplicable por remisión analógica de que trata el Art. 145 del C.P.T y S.S., lo actuado conservara su validez.

En consecuencia, el Despacho

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de jurisdicción y competencia para dar trámite a la presente demanda, según lo indicado en la parte motiva.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente a la Dirección Seccional de Administración Judicial para que sea repartido a los Tribunales Administrativos, para lo de su cargo.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Harold Andrés David Loaiza

## **Juez**

### **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 036 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1bff8e58247ce8ee9bb92a24eaa8a62fa7ce37e96a99708fa79cdfcb916750dc**

Documento generado en 03/03/2023 09:01:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE** : IRENE DUARTE MENDEZ  
**DEMANDADO** : ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES  
FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.  
SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A  
**RADICACIÓN** : 11001-31-05-011-2022-00336-00

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, Tres (03) de febrero de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto Sírvase Proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS

**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y Ley 2213 de 2022, en cuanto a:

- El poder otorgado por la demandante resulta insuficiente como quiera que no contiene de manera completa la totalidad de las pretensiones solicitadas en el libelo demandatorio, lo que contraviene el artículo 74 del C.G.P., que establece que “en los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados”, razón por la cual deberá allegar nuevo poder determinando de manera precisa los asuntos objeto de litigio demarcados en las pretensiones de la demanda, acreditando lo preceptuado en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 o contar con presentación personal.
- Los hechos se encuentran mal presentados en los siguientes términos: 10, 13 apreciaciones subjetivas, 16, 18 más de una situación fáctica
- Aportó certificados de existencia y representación legal de las personas jurídicas de derecho demandadas, con fecha de expedición mayor a 30 días.

Del escrito de subsanación simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados de acuerdo con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Harold Andrés David Loaiza

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 036 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ec9ab86959a412af953fc2b1f5a9f5992bf13a99c97c652625fe144897959c4**

Documento generado en 03/03/2023 09:01:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MARGI CONSUELO SILVERA RAMÍREZ  
**DEMANDADO:** MEGALINEA S.A. Y BANCO DE BOGOTÁ  
**RADICADO:** 110013105011202200242-01

### **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Adentrándonos en el estudio de la presente demanda, se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y Ley 2213 de 2022, en cuanto a:

- El poder otorgado al abogado CESAR LEONARDO NEMPEQUE CASTAÑEDA, resulta insuficiente, contraviniendo el artículo 74 del C.G.P., que establece que “*en los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados*”, razón por la cual deberá allegar nuevo poder determinando de manera precisa los asuntos objeto de litigio demarcados en las pretensiones de la demanda.
- Las pretensiones condenatorias 7 y 8 son incompatibles, por lo que, debe darse aplicación a lo establecido en el artículo 25 A del CPTSS.
- Dentro de los fundamentos y razones de derecho no es necesaria la transcripción literal de normas, ni jurisprudencia, que el Juzgado

puede consultar; esto, en aras de facilitar el estudio de la demanda y su contestación por parte de los accionados.

Del escrito de subsanación simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados de acuerdo con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
**Juez**

ECM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. \_36\_ dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **efe428f292f3f85dcf17218b84022585883d03aafc71ec189639623220c253ca**

Documento generado en 03/03/2023 09:01:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** YEIMI YASMIN FIGUEROA HERRAN  
**DEMANDADO:** VISE LTDA  
**RADICADO:** 110013105011202200246-01

### **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Adentrándonos en el estudio de la presente demanda, sería del caso aceptar el retiro de la demanda solicitado por la apoderada de la parte actora, de no ser porque en el memorial anexo a su correo electrónico, solicita el rechazo por desistimiento de las pretensiones.

Así las cosas, deberá aclarar la demandante, si lo que pretende es el retiro de la presente acción o su desistimiento, pues, su trámite y consecuencias jurídicas son diferentes.

Para el efecto, se le **CONCEDE** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora, a efectos de que aclare su petición. Vencido el mismo vuelva al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
**Juez**

ECM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. \_36\_ dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

Harold Andres David Loaiza

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9cf452c80d508335fd0abcdad01c4ec4412243ae8f9cc14b231577e48e6a2e39**

Documento generado en 03/03/2023 09:01:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JUAN CARLOS RODRÍGUEZ OLAYA  
**DEMANDADO:** MEDIA COMMERCE PARTINERS S.A.S.  
**RADICADO:** 110013105011202200251-01

### **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Adentrándonos en el estudio de la presente demanda, se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y Ley 2213 de 2022, en cuanto a:

- Dentro de los fundamentos y razones de derecho, se citan unas normas y jurisprudencia, sin que la parte demandante, desarrolle un argumento respecto al motivo por el cual esas disposiciones son el soporte jurídicos de los hechos y pretensiones de la demanda.
- No se observa que documental relacionada en el numeral 5.1.2, se haya aportado como prueba, por lo que, deberá la parte actora, enmendar dicha situación e incorporar los archivos referidos en formato PDF para su adecuada observación.
- Advierte el Despacho, que se citan como anexos, documentales que no fueron incluidas en el acápite de pruebas.

Del escrito de subsanación simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados de acuerdo con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
**Juez**

ECM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. \_36\_ dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:  
Harold Andres David Loaiza  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 011

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c715c11d427094d4de1eea30162e92ac3e86ad13772e643b758f2b837deab9d4**

Documento generado en 03/03/2023 09:01:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** LUIS ALEJANDRO HERNÁNDEZ TAVERA  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE  
FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.  
**RADICADO:** 110013105011202200259-01

### **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Adentrándonos en el estudio de la presente demanda, se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y Ley 2213 de 2022, en cuanto a:

- El poder otorgado a la abogada NATHALY GUEVARA ARAQUE, resulta insuficiente, contraviniendo el artículo 74 del C.G.P., que establece que “*en los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados*”, razón por la cual deberá allegar nuevo poder determinando de manera precisa los asuntos objeto de litigio demarcados en las pretensiones de la demanda.
- Dentro de los fundamentos y razones de derecho no es necesaria la transcripción literal de normas, ni jurisprudencia, que el Juzgado puede consultar; esto, en aras de facilitar el estudio de la demanda y su contestación por parte de los accionados.

Del escrito de subsanación simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados de acuerdo con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
**Juez**

ECM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. \_36\_ dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:  
Harold Andres David Loaiza

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ccb6e38f424b307a943b87049b4e3c8ab5c4b0018706eda2d75a296bcc6a044**

Documento generado en 03/03/2023 09:01:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MARÍA CLARA RODRÍGUEZ RAGA  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE  
FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.  
**RADICADO:** 110013105011202200263-01

### **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Adentrándonos en el estudio de la presente demanda, se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y Ley 2213 de 2022, en cuanto a:

- El poder otorgado al abogado GERMÁN LEONARDO PLAZAS ACEVEDO, resulta insuficiente, contraviniendo el artículo 74 del C.G.P., que establece que “*en los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados*”, razón por la cual deberá allegar nuevo poder determinando de manera precisa los asuntos objeto de litigio demarcados en las pretensiones de la demanda.
- Dentro de los fundamentos y razones de derecho no es necesaria la transcripción literal de normas, ni jurisprudencia, que el Juzgado puede consultar; esto, en aras de facilitar el estudio de la demanda y su contestación por parte de los accionados.

Del escrito de subsanación simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados de acuerdo con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
**Juez**

ECM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 36 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:  
Harold Andres David Loaiza

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4cd281a149edb8e2ad5ef29aadbcb534e85fccbdb698a49ed568b0df2252381**

Documento generado en 03/03/2023 09:01:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** PATRICIA DEL CARMEN PERALTA BENITEZ  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE  
FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.  
**RADICADO:** 110013105011202200268-01

### **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Adentrándonos en el estudio de la presente demanda, se acepta por ser procedente el escrito de desistimiento de la demanda presentado por la apoderada de la parte actora, el 15 de noviembre d 2022 mediante correo electrónico, al cumplir con los requisitos previstos en el artículo 314 del CGP, advirtiendo en todo caso, que esta providencia produce efectos de cosa juzgada respecto de la totalidad de las pretensiones invocadas; sin condena en costas como quiera que la misma solo es aplicable en los casos de desistimiento contemplados en el artículo 316 ibidem.

Así pues, al no existir más actuaciones por adelantar, y habida consideración que la figura del desistimiento es una de las formas de terminación anormal del proceso contenida dentro de la sección quinta, título único, capítulo I del CGP, se dispone la terminación del presente proceso ordenando por Secretaría el archivo de las diligencias previa las anotaciones a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
**Juez**

ECM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. \_36\_ dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

Harold Andres David Loaiza

**Juez**

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2c9efbeeeb64abd34867580a5e104288f23fc84becbb520b7ab69a4f5229a66**

Documento generado en 03/03/2023 09:01:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JENNY QUINTANA URIBE  
**DEMANDADO:** VIGILANCIA Y SEGURIDAD LTDA – VISE LTDA  
**RADICADO:** 110013105011202200332-00

### **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Adentrándonos en el estudio de la presente demanda, se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y Ley 2213 de 2022, en cuanto a:

- El poder otorgado a la abogada SANDRA EUGENIA GÓMEZ MARADEY, resulta insuficiente, contraviniendo el artículo 74 del C.G.P., que establece que “*en los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados*”, razón por la cual deberá allegar nuevo poder determinando de manera precisa los asuntos objeto de litigio demarcados en las pretensiones de la demanda.
- Los hechos 55, 56, 57, 60.1, 73, 115 contienen apreciaciones subjetivas, que deben ser eliminada del acápite de hechos, en cumplimiento de lo establecido en el numeral 7 del artículo 25 del CPTSS.
- La parte actora deberá aclarar si la demanda, también se dirige en contra de “ACERTAR LTDA”, pues, no sólo la relaciona en los

hechos 49 a 57, como que también dirige la pretensión declarativa “*CUADRAGESIMA CUARTA*” en su contra y en el acápite de pruebas solicita el interrogatorio de parte del representante legal de la misma, sin que ni en el poder, ni en el encabezado del libelo introductorio, esta Sociedad, se relacione como parte accionada.

- La demanda no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 25 A del CPT y SS, modificado por la Ley 712 de 2001, al evidenciarse una indebida acumulación de las pretensiones décimo novena y vigésima cuarta.
- Dentro de los fundamentos y razones de derecho no es necesaria la transcripción literal de normas, ni jurisprudencia, que el Juzgado puede consultar; esto, en aras de facilitar el estudio de la demanda y su contestación por parte de los accionados.

Del escrito de subsanación simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados de acuerdo con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
**Juez**

ECM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. \_36\_ dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

Harold Andres David Loaiza

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c58c1f8637b9f0fd7736756412ecf38fb7a91e94cbb123486a194d46e7869528**

Documento generado en 03/03/2023 09:01:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE** : CLAUDIA MARGARITA LOZANO BAUTISTA  
**DEMANDADO** : SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y  
CESANTIAS PORVENIR S.A.  
COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS  
**RADICACIÓN** : 11001-31-05-**011-2023-00093-00**

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, Dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto Sírvase Proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS

**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y Ley 2213 de 2022, en cuanto a:

- El poder otorgado por la demandante resulta insuficiente como quiera que no contiene de manera completa la totalidad de las pretensiones solicitadas en el libelo demandatorio, lo que contraviene el artículo 74 del C.G.P., que establece que “en los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados”, razón por la cual deberá allegar nuevo poder determinando de manera precisa los asuntos objeto de litigio demarcados en las pretensiones de la demanda, acreditando lo preceptuado en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 o contar con presentación personal.
- Los hechos se encuentran mal presentados en los siguientes términos: 4.E, 7.E apreciaciones subjetivas

Del escrito de subsanación simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados de acuerdo con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Harold Andrés David Loaiza

## **Juez**

### **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 036 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bbaa9a091cb0711d61000a38e44efde2bfb67f7e36e5391fcbfb8997a82c32e3**

Documento generado en 03/03/2023 09:01:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE** : MANUEL FERNANDEZ LUQUE  
**DEMANDADO** : ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
"COLPENSIONES"  
SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y  
CESANTIAS PORVENIR S.A.  
SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A.  
**RADICACIÓN** : 11001-31-05-011-2023-00094-00

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, Dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto Sírvase Proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS

**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y Ley 2213 de 2022, en cuanto a:

- El poder otorgado por la demandante resulta insuficiente como quiera que no contiene de manera completa la totalidad de las pretensiones solicitadas en el libelo demandatorio, lo que contraviene el artículo 74 del C.G.P., que establece que "en los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados", razón por la cual deberá allegar nuevo poder determinando de manera precisa los asuntos objeto de litigio demarcados en las pretensiones de la demanda, acreditando lo preceptuado en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 o contar con presentación personal.
- Enunciar de manera correcta el No. Radicado de la documental enunciada en el numeral 12
- Aportó certificados de existencia y representación legal de las personas jurídicas de derecho demandadas, con fecha de expedición mayor a 30 días.
- Aportar documental enunciada en el numeral 13

Del escrito de subsanación simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados de acuerdo con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Harold Andrés David Loaiza

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 036 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

Harold Andres David Loaiza

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66efda43ba6ca5cdb9f7463eb802bcfbc70b41b6940542c51b2dc98ea71735bb**

Documento generado en 03/03/2023 09:02:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE** : FERNANDO PAEZ CHACON  
**DEMANDADO** : FABRICACIONES CLASICAS S.A.S  
**RADICACIÓN** : 11001-31-05-011-2023-00097-00

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, Dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto Sírvase Proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y, una vez revisada la demanda el mismo cumple con los requisitos de los artículos 25 del CPT y SS por lo cual se dispondrá la admisión de la demanda.

A su vez reconocer personería adjetiva al profesional del derecho OSCAR MAURICIO CARVAJAL GRIMALDI, identificado con la CC 79.294.547 y TP 152.598 del CSJ, como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

De otra parte, se observa que el demandante solicita amparo de pobreza aduciendo escasos recursos económicos para atender los gastos del proceso, en tal sentido y teniendo en cuenta lo dispuesto en los artículos 151 y 152 del CGP, aplicables al procedimiento laboral por autorización del artículo 145 del CPT y S, se accederá a lo peticionado.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al profesional del derecho OSCAR MAURICIO CARVAJAL GRIMALDI, identificado con la CC 79.294.547 y TP 152.598 del CSJ, como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por FERNANDO PAEZ CHACON en contra FABRICACIONES CLASICAS S.A.S

**TERCERO: CORRER** traslado notificando a la demandada en la forma prevista por el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con los artículos 291 y 292 del CGP y lo preceptuado por la Ley 2213 de 2022 para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tenga en su poder relacionadas con el presente asunto.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Harold Andrés David Loaiza  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**  
Hoy 03 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 036 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

Harold Andres David Loaiza

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd79987c94c847e8967283e57ac66bf7eb44992f4626535d13035edcc3fc6e14**

Documento generado en 03/03/2023 09:02:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba

PROCESO : ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE : ALBEIRO SOACHA BRIÑEZ  
ACCIONADOS : FONDO NACIONAL DE VIVIENDA “FONVIVIENDA”  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA  
PROSPERIDAD SOCIAL  
RADICACIÓN : 11001 31 05 011 2023 00114 00

INFORME SECRETARIAL: Bogotá D.C. Dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho del señor Juez informando que la presente acción de tutela nos correspondió por reparto bajo el número de radicado de la referencia. Sírvase proveer.

**Luis Felipe Cubillos Arias**  
**Secretario.**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D.C., Dos (02) de marzo de dos mil veintitrés  
(2023).

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisada la acción constitucional presentada, se encuentra que cumple con lo ordenado en los Artículos 14 y 37 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por ALBEIRO SOACHA BRIÑEZ en contra de FONDO NACIONAL DE VIVIENDA “FONVIVIENDA” y DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL.

**SEGUNDO: REQUERIR** a FONDO NACIONAL DE VIVIENDA “FONVIVIENDA” y DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL a través de sus Representantes Legales, directores o por quienes hagan sus veces para que en el término improrrogable de un (01) día informen a este Despacho respecto de los hechos la presente acción constitucional.

**TERCERO: TENER** como elementos de prueba para la presente acción la documental allegada y enunciada en el escrito de tutela.

**CUARTO: NOTIFICAR** a las partes por el medio más expedito posible.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Harold Andrés David Loaiza  
**Juez**

CMMC

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 036 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

Harold Andres David Loaiza

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc2c7edd69d0d3a421decd80d8449cc84b1043e0465237006d748e045b8c0d71**

Documento generado en 03/03/2023 09:02:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**Marzo Dos (02) de dos mil veintitrés 2023**

**PROCESO** : ACCIÓN DE TUTELA  
**ACCIONANTE** : MAIRIN ESTHER ZARATE  
**ACCIONADOS** : DIDIER ALBERTO CHILITO VELASCO –  
DIRECTOR NACIONAL DE IDENTIFICACIÓN -  
REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL  
RODRIGO PEREZ MONROY – DIRECTOR  
NACIONAL DEL REGISTRO CIVIL –  
REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL  
**RADICACIÓN** : 11001 31 05 011 2023 00086 00

En ejercicio del derecho consagrado en el artículo 86 de la Constitución Política, la Señora MAIRIN ESTHER ZARATE MARTINEZ, actuando en nombre propio, instauró Acción de Tutela en contra del Dr. DIDIER ALBERTO CHILITO VELASCO en su calidad de Director Nacional De Identificación de la Registraduría Nacional Del Estado Civil y del Dr. RODRIGO PEREZ MONROY en su calidad de Director Nacional Del Registro Civil de la Registraduría Nacional Del Estado Civil, por considerar que existen elementos suficientes para concretar la violación a su derecho fundamental de personalidad jurídica. libre desarrollo de la personalidad al buen nombre, al debido proceso y al derecho a nacionalidad colombiana.

**ANTECEDENTES**

Pretende la accionante dentro de la presente Acción Constitucional se tutelen sus derechos fundamentales a la personalidad jurídica, libre desarrollo de la personalidad al buen nombre, al debido proceso y la nacionalidad colombiana, toda vez que a su juicio la REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL los ha vulnerado con la expedición de la Resolución No. 14475 de 25 de noviembre de 2021 mediante la cual anulo su registros civil de nacimiento y procedió a la consecuente cancelación de su cédulas de ciudadanía por falsa identidad.

## **TRAMITE**

Se admitió la presente acción de tutela mediante providencia del 16 de febrero de 2023 y se libró comunicación a las entidades accionadas con el propósito de que, a través de sus representantes legales, directores o por quienes haga sus veces se pronunciaran en el término improrrogable de UN (1) DÍA sobre los hechos y pretensiones de la presente acción constitucional.

## **ACTUACIÓN PROCESAL**

### **REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL.**

El Dr. JOSÉ ANTONIO PARRA FANDIÑO, en su condición de jefe de la Oficina Jurídica de la Registraduría Nacional del Estado Civil, indicó en resumen que:

1. Mediante la Resolución No. 7300 de 2021 de la Registraduría Nacional del Estado Civil se estableció el procedimiento conjunto de anulación de registros civiles de nacimiento y la consecuente cancelación de cédulas de ciudadanía por falsa identidad, respetando los principios de buena fe, derecho a la defensa y debido
2. proceso, igualdad, imparcialidad, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad.
3. En virtud del procedimiento antes mencionado se realizó un cruce de datos con los registros civiles de nacimiento extemporáneos que presentaban alguna de las causales de nulidad contempladas en el Decreto 1260 de 19701 ; en ese sentido respecto del registro civil de nacimiento con indicativo serial 60522685, fecha de inscripción del 28 de agosto de 2019 a nombre de MAIRIN ESTHER ZARATE MARTÍNEZ, se inició la actuación administrativa tendiente a determinar su anulación, y la correspondiente cancelación de la cédula de ciudadanía No. 1148961298 expedida con base en ese documento.
4. Conforme a lo expresado y, previo agotamiento de un procedimiento administrativo, la Dirección Nacional de Registro Civil y la Dirección Nacional de Identificación profirieron la Resolución No. 14475 del 25 de noviembre de 2021, en la cual se ordenó la anulación del registro

civil de nacimiento referido en la medida que no cumplía con las formalidades plenas conforme lo establece el artículo 104 del Decreto Ley 1260 de 1970.

5. Al respecto se tiene que, conforme los fundamentos que motivaron el acto administrativo en relación con el registro civil de nacimiento con indicativo serial 60522685 a nombre de MAIRIN ESTHER ZARATE MARTÍNEZ, se encontró que:

- a. *“El documento antecedente es TESTIGOS, Sin embargo, las declaraciones testimoniales carecían de especificaciones respecto al modo, tiempo y lugar del nacimiento de la inscrita, generando como consecuencia el inicio de la actuación administrativa, por lo que se configuró la causal No. 5 de nulidad formal, establecida en el artículo 104 del Decreto 1260 de 1970.”*

6. Contra la Resolución No. 14475 de 25 de noviembre de 2021, no se presentaron recursos en el término procesal, por tal razón, el referido acto administrativo quedó ejecutoriado el 04 de enero de 2022.

7. De conformidad con la solicitud presentada, y una vez verificado el expediente administrativo, no procede la revocatoria directa de la Resolución No. 14475 de 25 de noviembre de 2021, toda vez que se evidencia que se garantizó el debido proceso, no se presentaron los recursos de ley y el acto administrativo quedó ejecutoriado, como ya se indicó el 04 de enero de 2022, y habiendo transcurrido más de cuatro meses sin que el interesado hubiere acudido ante la autoridad judicial a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, opera la figura de la caducidad, conforme al artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, en consonancia con lo dispuesto en el artículo 94 del mismo Código, se itera, no procede revocatoria directa.

8. Toda vez que la cancelación de la cédula de ciudadanía fue consecuencia de la determinación acogida por la Dirección Nacional de Registro Civil, una vez realizada la verificación de las pruebas que reposan en el expediente de la acción de tutela, y en aras de garantizar el derecho a la personalidad jurídica del peticionario, mediante resolución, se restableció la vigencia de la cédula de ciudadanía No. 1148961298 y se permitió una nueva inscripción del registro civil de nacimiento a partir de la notificación de este acto administrativo.

9. Frente a lo anterior, y como quiera que la anulación del registro civil con serial No. 60522685 se fundamentó en vicios formales, en cumplimiento de los requisitos que establece el Decreto 356 de 2017 y sus normas complementarias, MAIRIN ESTHER ZARATE MARTÍNEZ puede inscribirse nuevamente en el registro civil de nacimiento conservando su NUIP 1148961298. En consecuencia, la Dirección Nacional de Registro Civil y la Dirección Nacional de Identificación profirieron la Resolución No. 3875 del 20 de febrero de 2023, “Por medio de la cual se permite una inscripción de nacimiento extemporáneo, y se restablece temporalmente la vigencia de la cédula de ciudadanía No. 1148961298”.
10. Dicha decisión fue debidamente notificada a la accionante mediante correo electrónico enviado a la dirección que aportó en la presente acción de tutela.
11. Con el propósito de garantizar la nueva inscripción, se agendó cita, en la Registraduría que a bien tenga, en horario de lunes a viernes de 08:00am a 04:00pm, fecha en la que se realizará la nueva inscripción.
12. En ese sentido, se solicita negar las pretensiones constitucionales en atención a que se ha garantizado la protección de los derechos fundamentales de la tutelante.

Por todo lo anterior y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver el presente asunto previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

#### **COMPETENCIA Y TRÁMITE**

De conformidad a lo establecido en los artículos 86 de la Constitución Política y los Decretos 2591 de 1991 y 1983 de 2017.

#### **PROCEDENCIA**

De acuerdo con el artículo 86 de la Constitución Política, regulado en el Decreto 2591 de 1991, la tutela constituye un mecanismo idóneo y expedito pero subsidiario para la efectiva protección de los derechos fundamentales ante su vulneración o amenaza por la acción u omisión de

las autoridades públicas o los particulares, tratándose de estos últimos, en los casos previstos en la norma inicialmente referida.

Esta acción pública se caracteriza además por los principios de prevalencia del derecho sustancial, informalidad y eficacia, postulados previstos para salvaguardar los derechos de la jerarquía referida a través de las medidas y determinaciones que permitan un amparo efectivo ante la inexistencia de otro medio de defensa judicial, a menos que se acuda a tal acción pública en forma transitoria para evitar el perjuicio irremediable.

### **DE LA SUBSIDIARIEDAD DE LA TUTELA**

Ha sido enfática la Jurisprudencia Constitucional en señalar que:

*“la acción de tutela, en términos generales, no puede ser utilizada como un medio judicial alternativo, adicional o complementario de los establecidos por la ley para la defensa de los derechos, pues con ella no se busca reemplazar los procesos ordinarios o especiales y, menos aún, desconocer los mecanismos dispuestos al interior de estos procesos para controvertir las decisiones que se adopten”.*

Es importante señalar que el principio de subsidiariedad se encuentra consagrado en el artículo 86 de la Carta Política, así como en el numeral 1° del artículo 6° del Decreto 2591 de 1991 el cual prevé que la acción de tutela no procederá:

*“Cuando existan otros recursos o medios de defensa judiciales, salvo que aquélla se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable. La existencia de dichos medios será apreciada en concreto, en cuanto a su eficacia, atendiendo las circunstancias en que se encuentra el solicitante”.*

Sobre este particular, la Corte Constitucional en la Sentencia T-032 de 2011, precisó lo siguiente:

*“Así, a la luz del principio de subsidiariedad, la acción de tutela no puede ser ejercida como un medio de defensa judicial alternativo o supletorio de los mecanismos ordinarios previstos por el legislador para el amparo de los derechos. De hecho, de acuerdo con la jurisprudencia constitucional, a través de la acción de amparo no es admisible la pretensión orientada a revivir términos concluidos u oportunidades procesales vencidas por la negligencia o*

*inactividad injustificada del actor. Igualmente, la jurisprudencia tampoco ha consentido el ejercicio de la acción de tutela como el último recurso de defensa judicial o como una instancia adicional para proteger los derechos presuntamente vulnerados". (Subrayado y cursiva fuera del texto).*

### **PERJUICIO IRREMEDIABLE**

En primer lugar y acorde con los planteamientos de las pretensiones de la acción constitucional, que serán analizadas en primera medida, se reitera que al tenor del artículo 86 de la Constitución Política, la tutela es un mecanismo preferente y sumario cuya naturaleza impide su procedencia de estar a disposición otros mecanismos para la defensa judicial; regla general que presenta como situación exceptiva su utilización como amparo transitorio para la conjuración de un perjuicio irremediable, el cual adquiere esta connotación siempre que de las circunstancias de hecho surjan las siguientes características:

- (i) Ser cierto e inminente, esto es que su existencia actual o potencial se infiera objetivamente a partir de una evaluación razonable de hechos reales, y no de meras conjeturas o deducciones especulativas;
- (ii) Ser grave, en la medida en que amenace con lesionar –o lesione- un bien o interés jurídico de alta importancia para el afectado; y
- (iii) Requerir la atención urgente de las autoridades, en la medida en que su prevención o mitigación resulte indispensable e inaplazable para evitar la generación de un daño antijurídico que posteriormente no podrá ser reparado.

### **PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

Pretende el accionante, a través de la acción de tutela, se tutelen sus derechos fundamentales a la personalidad jurídica, libre desarrollo de la personalidad al buen nombre, al debido proceso y la nacionalidad colombiana, toda vez que a su juicio la REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL los ha vulnerado con la expedición de la Resolución No. 14475 de 25 de noviembre de 2021 mediante la cual anulo su registros civil de nacimiento y procedió a la consecuente cancelación de su cédulas de ciudadanía por falsa identidad

Luego, corresponde al Despacho dilucidar si en este evento hay lugar a amparar los derechos fundamentales invocados por la parte accionante, en razón a una presunta vulneración de los mismos por parte de la accionada.

## **SOLUCIÓN AL PROBLEMA PLANTEADO**

Teniendo en cuenta lo consagrado en el escrito de tutela y en la respuesta recibida por la accionada, considera el Despacho que a la fecha no se evidencia vulneración alguna de los derechos fundamentales invocados por la accionante.

Esto, por cuanto mediante Resolución No. 3875 del 20 de febrero de 2023 la Registraduría resolvió permitir una inscripción de nacimiento extemporáneo, restableciendo temporalmente la vigencia de la cédula de ciudadanía No. 1148961298, ya que estableció que la cancelación de la este documento se fundamentó en vicios formales y fue consecuencia de la determinación acogida por la Dirección Nacional de Registro Civil que concluyó la anulación del Registro Civil de Nacimiento con serial No. 60522685, así mismo resolvió adicionalmente que :

### **RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO: PERMITIR** una nueva inscripción de Registro Civil de Nacimiento a **MAIRIN ESTHER ZARATE MARTINEZ** a partir de la notificación del presente acto administrativo, conservando en la inscripción el Número Único de identificación Personal No. **1148961298**, acreditando los requisitos de ley.

**PARÁGRAFO PRIMERO:** Para inscribir el nacimiento de **MAIRIN ESTHER ZARATE MARTINEZ**, en el Registro Civil del Estado Civil, deberá presentarse a la Registraduría más cercana a su domicilio.

**PARÁGRAFO SEGUNDO:** El presente acto administrativo no es documento antecedente en la nueva inscripción del Registro Civil, por lo que documento antecedente es el que se especifica en el Decreto 356 de 2017 respecto de los hijos de colombianos nacidos en el extranjero.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Restablecer temporalmente la vigencia de la cédula de ciudadanía No. **1148961298** a nombre de **MAIRIN ESTHER ZARATE MARTINEZ** en el Archivo Nacional de Identificación, con el fin de que se realice nueva inscripción del registro civil de nacimiento y sea vinculado el NUIP **1148961298**.

**PARÁGRAFO PRIMERO:** El incumplimiento de lo establecido en el artículo primero en lo que refiere a la nueva inscripción del nacimiento de **MAIRIN ESTHER ZARATE MARTINEZ**, cumplido un (1) mes desde la notificación del presente acto conllevará a la cancelación de la cédula No. 1148961298 a nombre de **MAIRIN ESTHER ZARATE MARTINEZ** en el Archivo Nacional de Identificación por falsa identidad y automáticamente ser removido del Censo Electoral.

**ARTÍCULO TERCERO: NOTIFICAR** el contenido de la presente Resolución en los términos establecidos en el artículo 66 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

De la misma forma, procedió el Despacho a verificar la acreditación emitida por la entidad respecto de la notificación de la citada Resolución así:



Así mismo constato el Despacho que la entidad con el propósito de garantizar la nueva inscripción, agendó cita, en la Registraduría que a bien tenga la accionante, en horario de lunes a viernes de 08:00am a 04:00pm, fecha en la que se realizará la nueva inscripción, notificando este agendamiento en debida forma así:



En virtud de lo anterior, es evidente que nos encontramos ante el fenómeno de carencia actual del objeto por la existencia de un hecho superado frente lo solicitado por la accionante toda vez que lo perseguido a través de la acción constitucional consistía básicamente en que se dejara sin efecto y se revirtiera la decisión contenida en la Resolución No. 14475 de 25 de noviembre de 2021 de anular el registro civil de nacimiento y la cancelación de la cedula de ciudadanía.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**, en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la acción de tutela interpuesta por la señora **MAIRIN ESTHER ZARATE MARTINEZ**, en contra de la **REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia a las partes, por el medio más expedito y eficaz.

**TERCERO: REMITIR** la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnada oportunamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 03 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 036 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

CMMC

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95e0f05fd9456f0fad29964c8bb520c7a20aff82254029db77f73650d826513b**

Documento generado en 03/03/2023 09:02:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**Marzo Dos (02) de dos mil veintitrés 2023**

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE: JOSÉ DIEGO GIRALDO GAVIRIA  
ACCIONADO: UGPP  
RADICACIÓN: 11001 31 05 011 2023 00087 00

En ejercicio del derecho consagrado en el Artículo 86 de la Constitución Política, la señora **JOSÉ DIEGO GIRALDO GAVIRIA** identificada con C.C. No **10.236.005** obrando en nombre propio, instauró Acción de Tutela en contra de **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP**, por considerar que existen elementos suficientes para concretar la violación sobre su derecho fundamental de PETICION.

#### **ANTECEDENTES**

Pretende el actor una respuesta de fondo frente a los recursos de reposición y en subsidio apelación interpuestos el día 15 de marzo de 2022 en contra del auto 676 del 21 de febrero de 2022 que despachó de manera negativa su solicitud de reconocimiento de la pensión de jubilación, relacionado con el trámite de solicitud de pensional.

#### **TRAMITE**

Se admitió la presente acción de tutela mediante providencia del 16 de febrero de 2023, y se libró comunicación a la entidad accionada con el propósito de que, a través de su representante legal, director o por quién haga sus veces se pronunciaran en el término improrrogable de UN (1) DÍA sobre los hechos y pretensiones de la presente acción constitucional.

## **ACTUACION PROCESAL**

### **RESPUESTA UGPP**

La accionada, una vez notificada en debida forma y a través del Doctor JAVIER ANDRÉS SOSA PEREZ, en su condición de subdirector de Defensa Judicial Pensional de la UGPP, indicó básicamente que, la entidad mediante Auto No. ADP 1626 del 12 de abril de 2022, notificado a través de la Guía RA367025444CO de la empresa de mensajería 4/72, dio respuesta de fondo a la petición incoada por el accionante, razón por la cual no ha vulnerado ningún derecho fundamental y solicita se declare el hecho superado.

No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver el presente asunto previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La Constitución Política consagra la acción de tutela para proteger los derechos constitucionales fundamentales, cuando resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad administrativa, según se desprende del contenido de su artículo 86 y del artículo 42 del Decreto 2591 de 1991. Esta acción sólo procede cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, es por ello que siempre que la ley tenga establecido un procedimiento para la protección de los derechos, no puede prosperar la acción de tutela, pues ello equivaldría a desplazar dichos procedimientos por otro más corto y perentorio como el de la presente acción, lo que atentaría contra el debido proceso a que deben estar sometidas las acciones para su normal desenvolvimiento; salvo que se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

Constituye entonces un mecanismo expedito de protección directa de los derechos constitucionales de las personas, cuando estos resulten vulnerados o amenazados con la acción u omisión de una autoridad o de particulares en los casos legalmente señalados.

Así las cosas, en el caso de autos, se alude una violación directa al **DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICION** previsto en el Artículo 23 de la Constitución Política Colombiana, teniendo en cuenta que el accionante solicitó ante UGPP una respuesta de fondo al Radicado 15 de marzo de 2022 en el cual solicitó se dé cumplimiento a las sentencias proferidas por el Juzgado Treinta y Dos (32) Laboral del Circuito de Bogotá el 27 de abril de 2021 y confirmada por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá el 30 de noviembre de 2021.

Por lo que el despacho pasa al examen respectivo de la solicitud tutelar que nos ocupa.

### **DEL DERECHO DE PETICIÓN**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 23 de la Constitución Política, *“...Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución...”*. Disposición que restringe en el Legislador la facultad de reglamentar el ejercicio del derecho de petición frente a organizaciones privadas, con el fin de garantizar los derechos fundamentales.

Es reiterada la jurisprudencia de la Corte Constitucional en el sentido de que el Derecho de Petición es fundamental, tiene aplicación inmediata y un carácter instrumental, en la medida en que a través de éste se garantiza la efectividad de otros derechos fundamentales como el de información, participación política, libertad de expresión, salud, seguridad social, entre otros.

Para esa alta corporación el núcleo esencial del derecho de petición reside en dos aspectos fundamentales: **resolución pronta y oportuna de lo pedido; y respuesta de fondo, debidamente notificada**, sin que ello implique acceder a lo peticionado. Y el incumplimiento de cualquiera de estas características se entiende como vulneración de ese derecho fundamental.

En Sentencias de Constitucionalidad 818 de 2011 y 951 de 2014, la Corte Constitucional describió los elementos del núcleo esencial del derecho de petición, en los siguientes términos:

**1. Pronta Resolución.** *Se relaciona con la obligación de las autoridades y de los particulares de responder las solicitudes presentadas por las personas en el menor plazo posible, sin que excedan el tiempo legal establecido para el efecto, que por regla general son 15 días hábiles<sup>2</sup>. Hasta tanto ese plazo no expire, el derecho de petición no se verá afectado y no habrá lugar al uso de la acción de tutela.*

**2. Respuesta de Fondo.** *Se refiere al deber de las autoridades y de los particulares de responder materialmente las peticiones realizadas. El derecho fundamental de petición no se vulnera cuando la respuesta reúne las siguientes condiciones:*

**a) Claridad,** *la respuesta es inteligible y contiene argumentos de fácil comprensión;*

---

**b) Precisión,** *la respuesta atiende directamente lo solicitado por el ciudadano y excluye toda información impertinente que conlleve a respuestas evasivas o elusivas;*

**c) Congruencia,** *la respuesta debe estar conforme a lo solicitado; y*

**d) Consecuencia,** *tiene relación con el trámite dentro del cual la solicitud es presentada, "...de manera que, si la respuesta se produce con motivo de un derecho de petición elevado dentro de un procedimiento del que conoce la autoridad de la cual el interesado requiere la información, no basta con ofrecer una respuesta como si se tratara de una petición aislada o ex novo, sino que, si resulta relevante, debe darse cuenta del trámite que se ha surtido y de las razones por las cuales la petición resulta o no procedente..."*

**3. Notificación de la Decisión.** *Se debe poner en conocimiento del ciudadano la decisión emitida por las autoridades, con el fin de que éste tenga la posibilidad de impugnarla. Y es la administración o el particular quien tiene la carga de probar que notificó su decisión.*

La Corporación mencionada también ha aclarado que la respuesta a una petición no implica acceder a lo pedido por el interesado, en la medida en que existe una diferencia entre el derecho de petición y el derecho a obtener lo pedido. Al respecto, en la Sentencia de Constitucionalidad 510 de 2004, indicó que *"...el derecho de petición se ejerce y agota en la solicitud y la respuesta. No se decide propiamente sobre él*

*[materia de la petición], en cambio si se decide porejemplo sobre el reconocimiento o no del derecho subjetivo invocado ante la administración para la adjudicación de un baldío, el registro de una marca, o el pago de una obligación a cargo de la administración...”.*

Por lo tanto, el ámbito de protección constitucional del derecho de petición se circunscribe al derecho a presentar solicitudes respetuosas ante las autoridades públicas y los particulares y a obtener una resolución pronta y de fondo de la misma, sin que ello implique acceder a lo pedido.

Para la Corte, todas *“...las personas tienen derecho a elevar peticiones respetuosas a las autoridades y a exigir de éstas una respuesta oportuna que las resuelva de manera clara, precisa y congruente; es decir, una respuesta sin confusiones ni ambigüedades y en la que exista concordancia entre lo solicitado en la petición y lo resuelto en ésta, independientemente de que acceda o no a las pretensiones, pues no es mandato que la administración reconozca lo pedido...”.* (Sentencia de Tutela 867 de 2013 – Subrayas fuera del Original)

Conforme a la jurisprudencia constitucional puesta de presente, el derecho de petición faculta a toda persona a elevar solicitudes respetuosas a las autoridades públicas y en casos especiales a los particulares, e involucra al mismo tiempo la obligación de emitir una respuesta que, si bien no tiene que ser favorable a las pretensiones del peticionario, sí debe ser oportuna, resolver de fondo lo requerido y ser puesta en conocimiento del interesado. Este derecho exige una decisión de fondo a lo requerido por el ciudadano, es decir, un estudio sustentado del requerimiento del peticionario, acorde con las competencias de la autoridad frente a la que ha sido presentada la petición. Y aunque están proscritas las respuestas evasivas o abstractas, ello no quiere significar que la respuesta deba ser favorable.

El derecho fundamental de petición se vulnera cuando las personas naturales y/o jurídicas formulan solicitudes a las autoridades públicas o los particulares en los casos que sea

procedente, y éstos no emiten una respuesta clara y de fondo dentro de los plazos establecidos en la Ley; o, cuando existiendo una respuesta, la misma no se pone en conocimiento del interesado. El derecho de petición se presenta en forma compleja, pues además de que constituye la herramienta de ejercicio de otros derechos fundamentales, pese a lo cual no pierde su naturaleza de derecho fundamental autónomo; tiene como fin salvaguardar la participación de los administrados en las decisiones que los afectan y en la vida de la Nación.

Con relación al término dentro del cual deben resolverse las peticiones respetuosas que en interés particular formulen los ciudadanos a la administración, el artículo 14 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 1° de la Ley 1755 de 2015, señala:

**“...Términos para resolver las distintas modalidades de peticiones. Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción.**

Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:

1. Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes.
2. Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción.  
(Subrayas y negrillas fuera de texto)”

Descendiendo al sub-lite, se tiene que la entidad accionada en ejercicio del derecho de contradicción y defensa informó que la petición objeto de la presente acción constitucional fue resuelta mediante Auto No. ADP1626 del 12 de abril de 2022, y notificado mediante guía de envío RA367025444CO de la

empresa de mensajería 4/72, que da cuenta del recibo de dicha comunicación el día 21 de abril de 2022, documentos que obran en el plenario.

Analizado por parte del despacho el referido Auto No. ADP1626 del 12 de abril de 2022, se advierte que a través de dicho acto administrativo la entidad accionada le informó al actor que su solicitud pensional ya había sido resuelta a través de las resoluciones No. RDP 012301 de 17 de marzo de 2016, RDP 014238 del 31 de marzo de 2016, No. RDP 019287 del 18 de mayo de 2016, No. RDP 20475 de 25 de mayo de 2016 y No RDP 026037 del 15 de julio de 2016, y que por tal motivo, dando aplicación a lo estipulado en el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011 frente a la firmeza de los actos administrativos, se infiere que el Auto ADP 000676 del 21 de febrero de 2022 es un acto de trámite, toda vez que el mismo está archivando una solicitud que ya se encuentra resuelta a través de las resoluciones mencionadas, por lo que no es susceptible de recursos, razón por la cual declaró improcedente los recursos de reposición y apelación interpuestos por el actor JOSE DIEGO GIRALDO GAVIRIA.

Así las cosas, encuentra el Despacho que la entidad accionada, ha atendido conforme a su deber legal, la solicitud elevada por el accionante, emitiendo una respuesta de fondo con la que resolvió sobre los recursos interpuestos por el señor GIRALDO GAVIRIA, comunicando además de manera oportuna el acto administrativo contentivo de la respuesta, como se desprende de la guía de correo que se adjunta con la respuesta, razón por la cual debe concluirse que para la fecha de presentación de la presente acción constitucional, la accionada no se encontraba vulnerando el derecho fundamental de petición al accionante, lo que conduce a que deba negarse al amparo constitucional deprecado por este.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C., administrando** justicia

en nombre de la república y por mandato de la Constitución,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la acción de tutela instaurada por el señor **JOSÉ DIEGO GIRALDO GAVIRIA** identificado con C.C. No **10.236.005** contra **UGPP**, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente proveído.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia a las partes, por el medio más expedito y eficaz.

**TERCERO: REMITIR** la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnada oportunamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRES DAVID LOAIZA**  
Juez

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**  
Hoy 3 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 36 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

hjmc

Firmado Por:  
Harold Andres David Loaiza  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 011

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d96af08ceb4edce9ccac3151adb277f0b2e7e0a9c5fce5b2c3cd5f06567cc25a**

Documento generado en 03/03/2023 09:02:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**