



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** EZEQUIEL GONZÁLEZ SUAREZ, JOSÉ VICENTE  
MONROY MORALES y JUAN GUSTAVO RAMIREZ.  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2017 00526

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022). En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, con solicitud de reiteración de las medidas cautelares para el Banco de Occidente; así mismo se aporta el resultado de la consulta de títulos para este proceso. Sirvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**Bogotá, D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Visto el informe secretarial, en cuanto a la solicitud principal de reiteración de la medida de embargo, basta indicar que tal solicitud fue resuelta con autos del 5 de febrero de 2019 y 28 de junio de 2022, por lo que el Despacho se reiterará en lo allí dispuesto.

De otra parte, a pesar que el oficio de la citada reiteración de la medida fue enviada al Banco de Occidente, por correo del 19 de julio de 2022, a la fecha no se encuentra respuesta positiva por parte de la entidad, por lo que se le requerirá nuevamente al gerente del banco bajo los apremios de ley.

En consecuencia, este Despacho dispone:

**PRIMERO: REQUERIR, por tercera vez,** bajo los apremios de Ley, al Gerente de la entidad bancaria BANCO DE OCCIDENTE, a efecto que atiendan la medida de embargo comunicada, descongele los saldos y los ponga a disposición de este Despacho. **LIBRAR** oficio, adjuntando copia del mandamiento de pago militante a folios 125 a 127 del plenario y las providencias que reiteran la medida cautelar de fechas 05 de febrero de 2019 (fls. 175 a 177) y 28 de junio de 2022 (fls. 229 a 231) y el presente auto, así mismo indicar que el límite de la medida es por la suma de \$25'000.000,00 y que la cuenta de este Despacho, a la que debe realizar la respectiva consignación es la cuenta del Banco Agrario No 110012032011.

**SEGUNDO: PONER** en conocimiento de la parte demandante los depósitos judiciales asociados al presente proceso, por el valor de las costas del proceso ordinario y ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**HAROLDT ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
Juez

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 17 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 026 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53fba5766fe38153cbe9dc658d429fe9fe55af9986967a0d1022d791950480be**

Documento generado en 17/02/2023 10:08:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MONICA LUCIA BERNAL CARRERA  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**VINCULADOS:** COOPERATIVA MULTIACTIVA VI "COOPAVI" Y PARMALAT COLOMBIA LTDA  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2020-00084

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., CATORCE (14) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).** Al Despacho del Señor Juez, informando que dentro del presente trámite la demandada **COOPERATIVA MULTIACTIVA PAULO VI COPPAVI** arrimó memorial poder. Finalmente, la también encartada **PARMALAT COLOMBIA S.A** hoy **LACTALIS COLOMBIA S.A.** arrimo poder y contestación a la demanda. Sirvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**

**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.,**

Bogotá D.C., Dieciséis (16) de febrero dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, el Juzgado se permite indicar que sería del caso calificar el escrito de contestación de la encartada **PARMALAT COLOMBIA S.A** hoy **LACTALIS COLOMBIA S.A.**, no obstante para una correcta organización de la presente actuación, sea lo primero otorgarle a la parte accionada **COOPERATIVA MULTIACTIVA PAULO VI COPPAVI** el termino de diez (10) días, a fin que, se sirva allegar la contestación de la demanda; no sin antes tenerla por notificada por conducta concluyente del auto admisorio de la demanda y en general de todas las actuaciones surtidas. Advirtiendo que el término del traslado que aquí se otorga sólo empezará a correr a partir del día siguiente al de la ejecutoria de la presente providencia, como lo dispone el artículo 301 del CGP, en la medida en que arrimó memorial poder.

Finalmente, una vez cumplido lo anterior vuelvan las diligencias al Despacho para continuar con el trámite de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
**JUEZ**

ECM



**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ed781654b18b5fab272fcbca9056a8f6c2eb0b7c8bde169cccdc8b6aaf30648**

Documento generado en 17/02/2023 10:08:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** OLIVIA MARIA VEGA CORTES  
**DEMANDADOS:** SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A. AFP COLFONDOS y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.  
**RADICADO:** 11001310501120210019300

### **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que dentro del presente proceso se encuentra pendiente fijar fecha de audiencia, el Despacho procede a **señalar** como fecha para realizar de manera concentrada las audiencias contempladas en los artículos 77 y 80 del CPTSS, esto es la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, junto con la de juzgamiento, el día tres (3) de marzo de dos mil veintitrés (2023) a las 10:00 A.M, diligencias que se llevarán a cabo de manera virtual a través de la plataforma LIFESIZE, en el siguiente link:

<https://call.lifesizecloud.com/17310085>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
**Juez**

ECM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 17 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico **No.26** dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLO ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b25086e1ddaafa84ecb3dfcc553f431a2c11e591af1ddaac627b0cd9a2f1235**

Documento generado en 17/02/2023 10:08:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JESUS DEL CARMEN COSTA CELEDON  
**DEMANDADO:** NACION- MINISTERIO DE AGRICULTURA Y  
DESARROLLO RURAL  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2021-00512

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., DIECISÉIS (16) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que obra recurso de apelación interpuesto dentro del término legal por la parte demandante. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, previo a resolver sobre el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra del auto inmediatamente anterior que rechazó la demanda, se evidencia que en efecto la parte demandante procedió a radicar escrito de subsanación de la demanda vía correo electrónico el día 21 de julio de 2022, sin embargo debido al cúmulo de memoriales que se recepcionan día a día en el correo electrónico de esta sede judicial, se omitió su registro en el sistema siglo XXI, por tanto, ante tal dislate el juzgado dispone dejar sin valor y efecto el auto de fecha 08 de febrero de 2023, para en su lugar proceder a admitir la demanda al haberse presentado la subsanación dentro del término legal y sujetándose a lo requerido en auto de fecha 12 de julio de 2022.

En tal sentido, en aras de imprimir celeridad al presente proceso y por sustracción de materia, el Despacho se releva de resolver sobre el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante.

En consecuencia el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEJAR** sin valor y efecto el auto de fecha 08 de febrero de 2023, de conformidad a lo expresado en la parte motiva.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **JESUS DEL CARMEN COSTA CELEDON** contra **NACION-MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL**

**TERCERO: CORRER** traslado notificando a las demandadas en la forma prevista en el párrafo del artículo 41 del CPT y SS, en concordancia con lo dispuesto en ley 2213 de 2022, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**CUARTO: REQUERIR** a la demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**QUINTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO y al MINISTERIO PUBLICO, para que por intermedio de sus representantes legales o quien haga sus veces, a efectos de que se pronuncien si actuarán como interviniente dentro del presente asunto.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

DASV

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 17 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 026 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

Harold Andres David Loaiza

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b5ca2341ef6551ed9c883883f9a83ddb241ac601880fe882b7d9af5a4a25cc5**

Documento generado en 17/02/2023 10:08:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JOSÉ PLINIO PINEDA DELGADO  
**DEMANDADO:** DIANA MADELY VARELA SOLANO y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00039-00

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, ocho (08) de noviembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho del señor juez, informando que obra escrito de subsanación presentado dentro del término legal. Sírvase proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

BOGOTÁ D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, revisado el escrito de subsanación se advierte que el mismo no adecua con suficiencia la demanda para su admisión a trámite, siendo que una de las falencias que se le anotaron en la providencia de inadmisión fue la de aportar documentos que pese haberse solicitado su valoración como prueba no obran dentro del expediente, aun después de la subsanación se echa de menos el documento enlistado en numerales 6 y 7 del acápite de las pruebas documentales.

En consecuencia el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda presentada por ELSSY SOFÍA MOJICA RODRÍGUEZ, toda vez que no se allegó subsanación en debida forma.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de las diligencias a la parte actora, previa desanotación en el sistema.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

HAROLD ANDRES DAVID LOAIZA  
**Juez (e)**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 17 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 026 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa9188a830b3a17ba9e5bd5dfb65c350381ae7038b60c52d17138fd7b5aae461**

Documento generado en 17/02/2023 10:08:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MARIA DEL PILAR ALARCON VERGARA  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00202-00

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

BOGOTÁ D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Del estudio realizado a la demanda se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y ley 2213 de 2022, en cuanto a:

1. Poder para actuar. Deberá adecuarse a la forma que exige el art 5 de la ley 2213 de 2022.
2. Las pretensiones 1, 2 y 4, carecen de fundamentos facticos, proporciónelos o elimine tales peticiones.
3. Hechos. Los enumerados 3, 14 a 16, contienen más de una situación fáctica, por lo que deberá separar, también contienen apreciaciones subjetivas que deberá eliminar.
4. El hecho enumerado 1, no apoya ninguna de las pretensiones propuestas, elimine.
5. Anexos. Deberá aportar la prueba de haber remitido la demanda y sus anexos a la parte pasiva en cumplimiento de lo ordenado en el art. 6 De la ley 2213 de 2022, igual suerte deberá correr el escrito d subsanación y sus anexos. Aporte certificados de existencia y representación legal de las entidades demandadas.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRES DAVID LOAIZA  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 17 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 026 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7304021e743dca32054d24eda8ea15b59a5dca7838b2ce77523c67aa0ac4dafa**

Documento generado en 17/02/2023 10:08:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** ALEXANDER PEREZ BERNAL  
**DEMANDADO:** EMPRESA EXPRESS DEL FUTURO S.A.  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00208-00

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

BOGOTÁ D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Del estudio realizado a la demanda se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y ley 2213 de 2022, en cuanto a:

1. Poder para actuar. Deberá adecuarse a la forma que exige el art 5 de la ley 2213 de 2022.
2. Escrito de demanda. Para la presentación de la misma se postula y la suscriben los profesionales del derecho NILSON AGUDELO ZAPATA y SANDRA LILIANA RODRIGUEZ CASTELLANOS, dese acatamiento al inciso tercero del art 75 del CGP.
3. Deberá expresar con claridad y precisión lo pretendido, las pretensiones 3 declarativas, 1 a 5 del acápite de condena, no resultan ser claras, por lo que se deben redactar con precisión indicando lo realmente pretendido, además de unificar el acápite de las pretensiones, por lo que debe evitar un doble listado o enumeración de las formuladas.
4. Deberá aclarar los hechos 1, 3, 5, y 8, ya que tienen una redacción confusa.
5. El hecho enumerado 18, no apoya ninguna de las pretensiones propuestas, elimine.
6. Pruebas. Aporte la totalidad de los documentos cuya valoración solicito.
7. Anexos. Deberá aportar la prueba de haber remitido la demanda y sus anexos a la parte pasiva en cumplimiento de lo ordenado en el art. 6 De la ley 2213 de 2022, igual suerte deberá correr el escrito d subsanación y sus anexos.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRES DAVID LOAIZA

## **Juez**

### **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 17 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 026 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e1c4c34bd7ddc3335f4699b38f3ed7f269d6fe59d8a2d44bf54ab5fd97f618f3**

Documento generado en 17/02/2023 10:08:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** LUZ MERY MARTINEZ VELASQUEZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00212-00

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, D.C.**

BOGOTA D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Del estudio realizado a la demanda se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y ley 2213 de 2022, en cuanto a:

1. Poder para actuar. Deberá adecuarse a la forma que exige el art 5 de la ley 2213 de 2022.
2. Aclare las pretensiones 3 y 4, y las subsidiarias de estas, toda vez que se formulan respecto de las extintas sociedades UNIENSAMBLES LIMITADA y TECPLASTER LTDA, que se hayan disueltas según certificados de existencia y representación legal que aportó.
3. Deberá adecuar los hechos 1, 9 y 11, ya que contienen más de una situación fáctica.
4. Anexos. Deberá aportar la prueba de haber remitido la demanda y sus anexos a la parte pasiva en cumplimiento de lo ordenado en el art. 6 De la ley 2213 de 2022, igual suerte deberá correr el escrito d subsanación y sus anexos.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRES DAVID LOAIZA  
**Juez**

JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ  
Hoy 17 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 026 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f8e53dc75b0b6a793005a75f405cce6458e0a057ac3b7910cd09d0aa838ba08**

Documento generado en 17/02/2023 10:08:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE** : MARLON JOAO RODRIGUEZ GARCIA  
**DEMANDADO** : SEGURIDAD MAGISTRAL DE COLOMBIA LTDA  
**RADICACIÓN** : 11001-31-05-011-2022-00331-00

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, Tres (03) de febrero de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS

**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y Ley 2213 de 2022, en cuanto a:

- El poder otorgado por la demandante resulta insuficiente como quiera que no contiene de manera completa la totalidad de las pretensiones solicitadas en el libelo demandatorio, lo que contraviene el artículo 74 del C.G.P., que establece que “*en los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados*”, razón por la cual deberá allegar nuevo poder determinando de manera precisa los asuntos objeto de litigio demarcados en las pretensiones de la demanda, acreditando lo preceptuado en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 o contar con presentación personal.

Del escrito de subsanación simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados de acuerdo con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Harold Andrés David Loaiza

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 17 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 026 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **820602c56d5cd1ec255b53383869bae1c64fd09fae1b657e1cbee10580dae4ef**

Documento generado en 17/02/2023 10:08:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE** : YOBANNY BULFREDO GARCIA NAVARRO  
**DEMANDADO** : NIDIA STELLA LINARES CALDERON  
**RADICACIÓN** : 11001-31-05-011-2022-00347-00

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, Tres (03) de febrero de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS

**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y revisada la demanda, se advierte que la demandante instaura proceso solicitando el pago de auxilio de las cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios, vacaciones, aportes a pensiones, aportes a salud, aportes a caja de compensación e indemnización moratoria de que trata el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, calculando la cuantía de las pretensiones de la demanda en un monto inferior a los 20 salarios mínimos mensuales legales vigentes, de ahí que la competencia para conocer del presente asunto radica en los Jueces Municipales de Pequeñas Causas de Bogotá, ello de conformidad a lo previsto en el artículo 12 del CPTSS que en lo pertinente reza:

*“(...) Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente”.*

Aunado a lo anterior, conveniente resulta precisar que de conformidad con lo señalado en el artículo 26 del C.G.P., aplicable al procedimiento laboral por autorización del artículo 145 del CPTSS, la cuantía se determina por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, las que a la fecha de presentación de la demanda ascendieron a la suma de \$ 5.760.000.00 de acuerdo a la liquidación laboral aportada, por lo que resultan ser inferiores a los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes, que para el año 2023 corresponden a \$ 26.012.120, advirtiendo en todo caso que por expresa prohibición contenida en el numeral 1° del art. 26 atrás narrado no es dable incluir dentro del cálculo de la cuantía, los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.

En consecuencia el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - RECHAZAR** la presente demanda por falta de competencia por razón de la cuantía.

**SEGUNDO. - REMITIR** el presente proceso a la Dirección Seccional de Administración Judicial de Bogotá – Cundinamarca para su correspondiente reparto ante los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales del Distrito Judicial de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Harold Andrés David Loaiza

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 17 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 026 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

Harold Andres David Loaiza

**Juez**

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d270cd5f587a9e439dba6d7329a0ed7c68a0382401925c1fcf53f8606e138b48**

Documento generado en 17/02/2023 10:08:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** ABDON BARTOLOMÉ BEJARANO BEJARANO  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00335

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., PRIMERO (1°) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLO ARIAS  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se reconoce personería adjetiva para actuar al Dr. DEIVY LEONARDO ACOSTA ESPINOSA identificado con C.C. 1.024.517.816 y T.P. 305.567 del C.S. de la J como apoderado de la parte actora en los términos del poder allegado al expediente.

De otro lado, revisado el escrito de demanda, se observa que cumple con los requisitos del artículo 25 del CPT y SS por lo cual se dispondrá su admisión.

En consecuencia el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar al Dr. DEIVY LEONARDO ACOSTA ESPINOSA identificado con C.C. 1.024.517.816 y T.P. 305.567 del C.S. de la J como apoderado de la parte actora en los términos del poder allegado al expediente.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **ABDON BARTOLOMÉ BEJARANO BEJARANO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.**

**TERCERO: CORRER** traslado notificando a las demandadas en la forma prevista en el parágrafo del artículo 41 del CPT y SS, en concordancia con lo dispuesto en ley 2213 de 2022, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**CUARTO: REQUERIR** a la demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**QUINTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO y al MINISTERIO PUBLICO, para que por intermedio de sus representantes legales o quien haga sus veces, a efectos de que se pronuncien si actuarán como interviniente dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

DASV

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 17 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 026 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c2ba83ebf5207a4366e068a49ec5f4f63eadde111be4ef6703e608ab42f79**

Documento generado en 17/02/2023 10:08:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JUAN CAMILO CHICAIZA TABARES  
**DEMANDADO:** PROMOTORA DE ENERGIA DE COLOMBIA SAS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00346

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., DIECISÉIS (16) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando qué dentro del término legal, la parte actora subsanó la demanda. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte demandante con el escrito allegado al correo electrónico de este despacho el día 15 de diciembre de 2022, subsanó la demanda en los términos indicados en auto de fecha 09 de diciembre de 2022, razón por la cual, al cumplir con los requisitos del artículo 25 del CPT y SS, se dispondrá su admisión.

En consecuencia el Despacho

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar al Dr. GABRIEL LEONARDO PORTES CASTAÑEDA identificado con C.C. 1.070.960.950 y T.P. 319.874 del C.S. de la J, como apoderado de la parte demandante en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por **JUAN CAMILO CHICAIZA TABARES** contra **PROMOTORA DE ENERGIA DE COLOMBIA SAS**

**TERCERO: CORRER** traslado notificando a la demandada en la forma prevista por el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con lo dispuesto en la ley 2213 de 2022, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación. Trámite que corresponde adelantar a la parte actora.

**CUARTO: REQUERIR** a la demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 17 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 26 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**

**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d0801034963304c436b9bc15ec4636024cf29f593c64fc6432310224a7fa67c**

Documento generado en 17/02/2023 10:08:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** CONSUELO DEL CARMEN OSPINA DE MORENO  
**DEMANDADO:** ANV SOLUCIONES DIGITALES SAS Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00352

**SECRETARÍA, BOGOTÁ D.C.**, dieciséis (16) de febrero de 2023. En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda digital nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**  
**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, revisado el escrito de demanda digital se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y ley 2213 de 2022 en cuanto a:

- No se aporta trámite de envío de la demanda a la demandada NOTARIA 30 DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, lo anterior, según lo preceptuado en el artículo 6 de la ley 2213 de 2022.
- El poder resulta insuficiente teniendo en cuenta que no se incluye en el mismo la totalidad de las pretensiones, evidenciándose únicamente las pretensiones declarativas, ello en los términos del art. 74 del CGP aplicable al presente asunto por expresa remisión del art. 145 del CPT y SS.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 17 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 026 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a09e51bd473c3420effe2b2a1e8d3315a144b75d1bc38f7fffb22f09bada66bd**

Documento generado en 17/02/2023 10:08:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** PEDRO ENRIQUE MOYA GONZALEZ  
**DEMANDADO:** EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00363

**SECRETARÍA, BOGOTÁ D.C.**, dieciséis (16) de febrero de 2023. En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda digital nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**  
**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, se reconoce personería adjetiva para actuar como apoderado de la parte demandante al Dr. RICARDO CASTIBLANCO VARGAS identificado con C.C.80.089.832 y T.P. 248.468 del C.S. de la J., como apoderado de la parte demandante en los términos del poder conferido.

De otro lado, revisado el escrito de demanda digital se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y ley 2213 de 2022 en cuanto a:

- No se aporta reclamación administrativa dirigido a la demandada en los términos del art. 6 del CPT y SS, el cual se torna necesario para la procedencia de la presente acción dada la naturaleza de la entidad que se demanda.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 17 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 026 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66143fa69a0f78c2dcef92ead8c2cf02d256969c6002b98006fa52f2e9ba81dd**

Documento generado en 17/02/2023 10:08:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** KAREN YULAY GARCES BAGUI  
**DEMANDADO:** FONDO NACIONAL DEL AHORRO  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00369

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., DIECISÉIS (16) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLO ARIAS  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se reconoce personería adjetiva para actuar al Dr. CARLOS ANDRES JURNIELES ANGARITA identificado con C.C. 13.720.370 y T.P. 116.861 del C.S. de la J, como apoderado principal y a la Dra, ADRIANA CHAPARRO RUEDA identificada con C.C. 49.783.250 y T.P. 116.860 del C.S. de la J como apoderada sustituta de la parte actora en los términos del poder allegado al expediente.

De otro lado, revisado el escrito de demanda, se observa que cumple con los requisitos del artículo 25 del CPT y SS por lo cual se dispondrá su admisión.

En consecuencia el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar al Dr. CARLOS ANDRES JURNIELES ANGARITA identificado con C.C. 13.720.370 y T.P. 116.861 del C.S. de la J, como apoderado principal y a la Dra, ADRIANA CHAPARRO RUEDA identificada con C.C. 49.783.250 y T.P. 116.860 del C.S. de la J como apoderada sustituta de la parte actora en los términos del poder allegado al expediente.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **KAREN YULAY GARCES BAGUI** contra **FONDO NACIONAL DEL AHORRO**.

**TERCERO: CORRER** traslado notificando a las demandadas en la forma prevista en el parágrafo del artículo 41 del CPT y SS, en concordancia con lo dispuesto en ley 2213 de 2022, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**CUARTO: REQUERIR** a la demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**QUINTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO y al MINISTERIO PUBLICO, para que por intermedio de sus representantes legales o quien haga sus veces, a efectos de que se pronuncien si actuarán como interviniente dentro del presente asunto.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

DASV

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 16 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 026 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
Secretario

Firmado Por:

Harold Andres David Loaiza

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60321d9c0f7418588eb8bedccf92a28e69d88f6c793e8071e0a34c18caa1e086**

Documento generado en 17/02/2023 10:08:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MIGUEL OLAYA CUERVO  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00380

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., DIECISÉIS (16) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLO ARIAS  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se reconoce personería adjetiva para actuar al Dr. JOSE HENRY OROZCO MARTÍNEZ identificado con C.C. 84.457.923 y T.P. 193.982 del C.S. de la J como apoderado de la parte actora en los términos del poder allegado al expediente.

De otro lado, revisado el escrito de demanda, se observa que cumple con los requisitos del artículo 25 del CPT y SS por lo cual se dispondrá su admisión.

En consecuencia el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar al Dr. JOSE HENRY OROZCO MARTÍNEZ identificado con C.C. 84.457.923 y T.P. 193.982 del C.S. de la J como apoderado de la parte actora en los términos del poder allegado al expediente.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **MIGUEL OLAYA CUERVO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, AFP PORVENIR S.A., AFP COLFONDOS S.A. y AFP SKANDIA S.A.**

**TERCERO: CORRER** traslado notificando a las demandadas en la forma prevista en el parágrafo del artículo 41 del CPT y SS, en concordancia con lo dispuesto en ley 2213 de 2022, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**CUARTO: REQUERIR** a la demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**QUINTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO y al MINISTERIO PÚBLICO, para que por intermedio de sus representantes legales o quien haga sus veces, a efectos de que se pronuncien si actuarán como interviniente dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

DASV

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 17 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 026 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

Harold Andres David Loaiza

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea9bb490e686a8a69ae2e649c7aa03d450fa722f2741fe7f05deea096bd0c353**

Documento generado en 17/02/2023 10:08:16 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JAIME HUMBERTO TORRES SANCHEZ  
**DEMANDADO:** HALLIBURTON COMPANY  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00387

**SECRETARÍA, BOGOTÁ D.C.**, dieciséis (16) de febrero de 2023. En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda digital nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**  
**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, revisado el escrito de demanda digital se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y ley 2213 de 2022 en cuanto a:

- No se aporta trámite de envío de la demanda a la demandada, lo anterior, según lo preceptuado en el artículo 6 de la ley 2213 de 2022.
- El poder resulta insuficiente teniendo en cuenta que no se incluye en el mismo la dirección de correo electrónico que deberá coincidir con la inscrita en el registro nacional de abogados.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 17 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 026 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b43b6f95d92249657e9e088ccbc7808814ac5acd2184c90530c8195a5b91d3e**

Documento generado en 17/02/2023 10:08:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** PATRICIA ROJAS SANCHEZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00393

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., DIECISÉIS (16) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLO ARIAS  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se reconoce personería adjetiva para actuar al Dr. MARCO ANOTNIO SUAREZ RIVEROS identificado con C.C. 80.060.485 y T.P. 201.880 del C.S. de la J como apoderado de la parte actora en los términos del poder allegado al expediente.

De otro lado, revisado el escrito de demanda, se observa que cumple con los requisitos del artículo 25 del CPT y SS por lo cual se dispondrá su admisión.

En consecuencia el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar al Dr. MARCO ANOTNIO SUAREZ RIVEROS identificado con C.C. 80.060.485 y T.P. 201.880 del C.S. de la J como apoderado de la parte actora en los términos del poder allegado al expediente.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **PATRICIA ROJAS SANCHEZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, AFP COLFONDOS S.A.**

**TERCERO: CORRER** traslado notificando a las demandadas en la forma prevista en el parágrafo del artículo 41 del CPT y SS, en concordancia con lo dispuesto en ley 2213 de 2022, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**CUARTO: REQUERIR** a la demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**QUINTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO y al MINISTERIO PUBLICO, para que por intermedio de sus representantes legales o quien haga sus veces, a efectos de que se pronuncien si actuarán como interviniente dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

DASV

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 17 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 026 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eccca57b4ffc3314b5df47198bf91fbc3bc8cb5fed3f73ccf1e4914cf7db6e51**

Documento generado en 17/02/2023 10:08:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** IVONNE VALVERDE SALAMANCA  
**DEMANDADO:** LT ESPACION SAS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00401

**SECRETARÍA, BOGOTÁ D.C.**, dieciséis (16) de febrero de 2023. En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda digital nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**  
**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, se procede a reconocer personería adjetiva para actuar al Dr. JAVIER GUSTAVO AVELLA identificado con C.C. 79.051.277 y T.P. 117.282 del C.S. de la J, como apoderado de la parte demandante en los términos del poder conferido.

Ahora bien, revisado el escrito de demanda digital se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y ley 2213 de 2022 en cuanto a:

- No se aporta trámite de envío de la demanda a la demandada, lo anterior, según lo preceptuado en el artículo 6 de la ley 2213 de 2022.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

DASV

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**  
Hoy 17 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 026 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d728b074fe0205f6f6a1199518baaadea65e4b5fc3074066234b939a1dada3e**

Documento generado en 17/02/2023 10:08:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** AJE COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** JHON FAVER VALENCIA AROCA  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00407-00

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., DIECISÉIS (16) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la parte demandante presenta escrito de retiro de demanda. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En atención al informe secretarial que antecede, teniendo en cuenta que la presente demanda no ha sido admitida, se **ACCEDE** a la solicitud de retiro de la demanda y sus anexos, previa desanotación en el sistema, al cumplir con los requisitos de que trata el artículo 92 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

DASV

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 17 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 026 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **314afeb6d6d1d36fe753bd717eda1a86f5e88590f485a90dc1316b2a4ca00919**

Documento generado en 17/02/2023 10:08:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** EDGARDO HERRERA CUADRADO  
**DEMANDADO:** UGPP  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00423

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., DIECISÉIS (16) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLO ARIAS  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se reconoce personería adjetiva para actuar a la Dra. CATALINA RESTREPO FAJARDO identificada con C.C. 52.997.467 y T.P. 164.785 del C.S. de la J como apoderada de la parte actora en los términos del poder allegado al expediente.

De otro lado, revisado el escrito de demanda, se observa que cumple con los requisitos del artículo 25 del CPT y SS por lo cual se dispondrá su admisión.

En consecuencia el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar a la Dra. CATALINA RESTREPO FAJARDO identificada con C.C. 52.997.467 y T.P. 164.785 del C.S. de la J como apoderada de la parte actora en los términos del poder allegado al expediente.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **EDGARDO HERRERA CUADRADO** contra **UGPP**

**TERCERO: CORRER** traslado notificando a las demandadas en la forma prevista en el parágrafo del artículo 41 del CPT y SS, en concordancia con lo dispuesto en ley 2213 de 2022, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**CUARTO: REQUERIR** a la demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**QUINTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO y al MINISTERIO PUBLICO, para que por intermedio de sus representantes legales o quien haga sus veces, a efectos de que se pronuncien si actuarán como interviniente dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

DASV

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 17 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 026 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

Harold Andres David Loaiza

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **455f91dc6e8be041ac348b4f281f621d366399856190640278490792914406c4**

Documento generado en 17/02/2023 10:08:20 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** ALEXANDRA CRUZ CARDOZO  
**DEMANDADO:** HOTELES DECAMERON COLOMBIA SAS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00431

**SECRETARÍA, BOGOTÁ D.C.**, dieciséis (16) de febrero de 2023. En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda digital nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**  
**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, se procede a reconocer personería adjetiva para actuar al Dr. TOMAS FELIPE CORREA PARRA identificado con C.C. 80.121.176 y T.P. 241.480 del C.S. de la J, como apoderado de la parte demandante en los términos del poder conferido.

Ahora bien, revisado el escrito de demanda digital se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y ley 2213 de 2022 en cuanto a:

- No se aporta trámite de envío de la demanda a la demandada, lo anterior, según lo preceptuado en el artículo 6 de la ley 2213 de 2022.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

DASV

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**  
Hoy 17 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 026 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e8046e21a69f5fe06bce8b14cd3f6f8243f908f397b5336a5dc6512ceb0ba18**

Documento generado en 17/02/2023 10:08:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** LINA PATRICIA GONZALEZ  
**DEMANDADO:** LUIS CARLOS MIGUEL BARRETO LOMBANA Y OTRO  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00438

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., DIECISÉIS (16) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLO ARIAS  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se reconoce personería adjetiva para actuar al Dr. PAULO JIMENEZ CHAGUALA identificado con C.C. 93.086.515 y T.P. 234.937 del C.S. de la J como apoderado de la parte actora en los términos del poder allegado al expediente.

De otro lado, revisado el escrito de demanda, se observa que cumple con los requisitos del artículo 25 del CPT y SS por lo cual se dispondrá su admisión.

En consecuencia el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar al Dr. PAULO JIMENEZ CHAGUALA identificado con C.C. 93.086.515 y T.P. 234.937 del C.S. de la J como apoderado de la parte actora en los términos del poder allegado al expediente.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **LINA PATRICIA GONZALEZ** contra **LUIS CARLOS MIGUEL BARRETO LOMBANA y CARLOS GUSTAVO MOISA.**

**TERCERO: CORRER** traslado notificando a las demandadas en la forma prevista en el parágrafo del artículo 41 del CPT y SS, en concordancia con lo dispuesto en ley 2213 de 2022, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**CUARTO: REQUERIR** a la demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

DASV

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 17 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 026 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4c3d66b48d8d5522f219094e47cbeb96f1bdd1fcdc38131650536a36ae878b18**

Documento generado en 17/02/2023 10:08:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MARISOL CAMACHO GUTIERREZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00513

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., DIECISÉIS (16) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLO ARIAS**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se reconoce personería adjetiva para actuar a la Dra. JHAYDY MILEYBY RODRÍGUEZ PARRA identificada con C.C. 1.090.381.883 y T.P. 196.916 del C.S. de la J como apoderada de la parte actora en los términos del poder allegado al expediente.

De otro lado, revisado el escrito de demanda, se observa que cumple con los requisitos del artículo 25 del CPT y SS por lo cual se dispondrá su admisión.

En consecuencia el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar a la Dra. JHAYDY MILEYBY RODRÍGUEZ PARRA identificada con C.C. 1.090.381.883 y T.P. 196.916 del C.S. de la J como apoderada de la parte actora en los términos del poder allegado al expediente.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **MARISOL CAMACHO GUTIERREZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, AFP PORVENIR S.A. y AFP COLFONDOS S.A.**

**TERCERO: CORRER** traslado notificando a las demandadas en la forma prevista en el parágrafo del artículo 41 del CPT y SS, en concordancia con lo dispuesto en ley 2213 de 2022, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**CUARTO: REQUERIR** a la demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**QUINTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO y al MINISTERIO PÚBLICO, para que por intermedio de sus representantes legales o quien haga sus veces, a efectos de que se pronuncien si actuarán como interviniente dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

DASV

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 17 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 026 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

Harold Andres David Loaiza

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **68c570f684fd7a464c7c055c98edf09f03ee2548d0ea445a645592935defa038**

Documento generado en 17/02/2023 10:08:22 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JOSE HECTOR SILVA ESLAVA  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00520

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., DIECISÉIS (16) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto. Sírvese proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLO ARIAS  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se reconoce personería adjetiva para actuar al Dr. JOHANN NICOLAS VALLEJO MOTTA identificado con C.C. 1.110.556.172 y T.P. 310.628 del C.S. de la J como apoderado de la parte actora en los términos del poder allegado al expediente.

De otro lado, revisado el escrito de demanda, se observa que cumple con los requisitos del artículo 25 del CPT y SS por lo cual se dispondrá su admisión.

En consecuencia el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar al Dr. JOHANN NICOLAS VALLEJO MOTTA identificado con C.C. 1.110.556.172 y T.P. 310.628 del C.S. de la J como apoderado de la parte actora en los términos del poder allegado al expediente.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **JOSE HECTOR ENRIQUE SILVA ESLAVA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y AFP COLFONDOS S.A.**

**TERCERO: CORRER** traslado notificando a las demandadas en la forma prevista en el parágrafo del artículo 41 del CPT y SS, en concordancia con lo dispuesto en ley 2213 de 2022, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**CUARTO: REQUERIR** a la demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**QUINTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO y al MINISTERIO PUBLICO, para que por intermedio de sus representantes legales o quien haga sus veces, a efectos de que se pronuncien si actuarán como interviniente dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

DASV

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 17 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 026 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

Harold Andres David Loaiza

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08aa0e46af12435c5ee5c0fe53c75d5713f72d83d5499e188687beb046c9fe7d**

Documento generado en 17/02/2023 10:08:22 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** CARLOS BENITEZ BARRERA  
**DEMANDADO:** UGPP  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00582

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., DIECISIEIS (16) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLO ARIAS**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se reconoce personería adjetiva para actuar al Dr. VICTOR MANUEL CARDENAS VALERO identificado con C.C. 6.758.964 y T.P. 112.186 del C.S. de la J como apoderado de la parte actora en los términos del poder allegado al expediente.

De otro lado, revisado el escrito de demanda, se observa que cumple con los requisitos del artículo 25 del CPT y SS por lo cual se dispondrá su admisión.

En consecuencia el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar al Dr. VICTOR MANUEL CARDENAS VALERO identificado con C.C. 6.758.964 y T.P. 112.186 del C.S. de la J como apoderado de la parte actora en los términos del poder allegado al expediente.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **CARLOS BENITEZ BARRERA** contra **UGPP**.

**TERCERO: CORRER** traslado notificando a las demandadas en la forma prevista en el parágrafo del artículo 41 del CPT y SS, en concordancia con lo dispuesto en ley 2213 de 2022, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**CUARTO: REQUERIR** a la demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**QUINTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO y al MINISTERIO PUBLICO, para que por intermedio de sus representantes legales o quien haga sus veces, a efectos de que se pronuncien si actuarán como interviniente dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

DASV

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 17 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 026 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

Harold Andres David Loaiza

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e672076a12362bba547246b01cdfc91ccd4224dbb1a7ec38a98686fde7e9ec13**

Documento generado en 17/02/2023 10:08:23 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** DIEGO JESUS GUZMAN AMAYA  
**DEMANDADO:** COMPAÑÍA COLOMBIANA DE TABACO SAS Y OTRO  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00542

**SECRETARÍA, BOGOTÁ D.C.**, dieciséis (16) de febrero de 2023. En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda digital nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**  
**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, revisado el escrito de demanda digital se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y ley 2213 de 2022 en cuanto a:

- No se aporta trámite de envío de la demanda a la demandada, lo anterior, según lo preceptuado en el artículo 6 de la ley 2213 de 2022.
- El poder resulta insuficiente teniendo en cuenta que no se aporta de manera completa echando de menos la parte final del escrito.
- Deberá aportar certificado de existencia y representación legal de los demandados actualizado y completos como quiera que únicamente se aporta la primera pagina de los mismos.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 17 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 026 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **68ecd7be99646fe241081b676e9f6f5c9836b21381dd005e9c9f02de63a1918f**

Documento generado en 17/02/2023 10:08:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba

PROCESO : ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE : MAIRIN ESTHER ZARATE MARTINEZ  
ACCIONADOS : DIDIER ALBERTO CHILITO VELASCO -  
DIRECTOR NACIONAL DE IDENTIFICACIÓN -  
REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL  
RODRIGO PEREZ MONROY - DIRECTOR  
NACIONAL DEL REGISTRO CIVIL -  
REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL  
RADICACIÓN : 11001 31 05 011 2023 00086 00

INFORME SECRETARIAL: Bogotá D.C. Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho del señor Juez informando que la presente acción de tutela nos correspondió por reparto bajo el número de radicado de la referencia. Sírvase proveer.

**Luis Felipe Cubillos Arias**  
**Secretario.**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisada la acción constitucional presentada, se encuentra que cumple con lo ordenado en los Artículos 14 y 37 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por MAIRIN ESTHER ZARATE MARTINEZ en contra del Dr. **DIDIER ALBERTO CHILITO VELASCO** en su calidad de Director Nacional De Identificación de la Registraduría Nacional Del Estado Civil y del Dr. **RODRIGO PEREZ MONROY** en su calidad de Director Nacional Del Registro Civil de la Registraduria Nacional Del Estado Civil.

**SEGUNDO: REQUERIR** a los Dres. **DIDIER ALBERTO CHILITO VELASCO** en su calidad de Director Nacional De Identificación de la Registraduría Nacional Del Estado Civil y **RODRIGO PEREZ**

**MONROY** en su calidad de Director Nacional Del Registro Civil de la Registraduría Nacional Del Estado para que en el término improrrogable de un (01) día informen a este Despacho respecto de los hechos la presente acción constitucional.

**TERCERO: TENER** como elementos de prueba para la presente acción la documental allegada y enunciada en el escrito de tutela.

**CUARTO: NOTIFICAR** a las partes por el medio más expedito posible.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Harold Andrés David Loaiza  
**Juez**

CMMC

#### **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 17 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 026 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

Harold Andres David Loaiza

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c50822b9c68c398806428f63c2664290045187d8eae321e7e3b908772b5522bf**

Documento generado en 17/02/2023 10:08:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ACCION DE TUTELA  
**DEMANDANTE:** JOSÉ DIEGO GIRALDO GAVIRIA  
**DEMANDADO:** UGPP  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2023-00087-00

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Una vez revisada la acción constitucional presentada, se advierte que cumple los requisitos previstos en los artículos 14 y 37 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela promovida por **JOSÉ DIEGO GIRALDO GAVIRIA** en contra de **UGPP**.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la entidad accionada a través de su representante legal, director o quién hiciere sus veces, para que en el término improrrogable de un (1) día rinda informe a este Despacho respecto de los hechos la presente acción constitucional.

**TERCERO: TENER COMO PRUEBA** la documental allegada y enunciada en el escrito de tutela.

**CURATO: NOTIFICAR** a las partes por el medio más expedito posible.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

**HAROLD ANDRES DAVID LOIZA**

**El Juez**

hjmc

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 17 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 026 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09b32138e01a3502339d8cd978243246d432addbf7c0db0ad33c8c68edfe6703**

Documento generado en 17/02/2023 10:08:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**Febrero Dieciséis (16) de dos mil veintitrés 2023**

PROCESO : ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE : KAREN JULIETH GALINDO PRECIADO  
APODERADA DE MERY HELEN PINILLA PIZA  
ACCIONADOS : BANCO AGRARIO DE COLOMBIA  
VINCULADOS : JUZGADO 5 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ  
JUZGADO 1 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ  
RADICACIÓN : 11001 31 05 011 2023 00060 00

En ejercicio del derecho consagrado en el artículo 86 de la Constitución Política, la Doctora KAREN JULIETH GALINDO PRECIADO, identificada con C.C. No 1.013.657.937 TP. 390.318 del CSJ, quién actúa en su calidad de apoderada de la señora MERY HELEN PINILLA PIZA identificada con cedula de ciudadanía No. 52.775.279, instauró Acción de Tutela en contra del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, por considerar que existen elementos suficientes para concretar la violación a su derecho fundamental de PETICIÓN.

**ANTECEDENTES**

Pretende el accionante una respuesta de fondo frente a la petición radicada el 2 de diciembre de 2022 mediante la cual solicitó información relacionada con los títulos consignados y pendientes de pago a favor de la señora MERY HELEN PINILLA PIZA.

**TRAMITE**

Se admitió la presente acción de tutela mediante providencia del 2 de febrero de 2023 y se libró comunicación a las entidades accionadas con el propósito de que, a través de sus representantes legales, directores o por quienes haga sus veces se pronunciaran en el término improrrogable de UN (1) DÍA sobre los hechos y pretensiones de la presente acción constitucional.

## **ACTUACIÓN PROCESAL**

### **JUZGADO 5 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ**

El Dr. MIGUEL ANGEL OVALLE PABÓN, en su condición de Juez Quinto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Bogotá, indicó en resumen que:

1. Esa sede judicial conoce del trámite del proceso ejecutivo Nro. 04-2019-220 de MERY HELEN PINILLA PIZA, contra SERGIO DAVID PINILLA ESPEJO, y quien presenta la tutela es la parte demandante a través de apoderada judicial.
2. El citado proceso llegó por reparto a este despacho el 8 de marzo de 2021, según acta obrante a folio 55 del C-1 y que el mismo no ha tenido ingreso al despacho, por tanto, no existe providencia alguna emitida por ese servidor.
3. Frente a lo solicitado en el escrito de tutela, sobre el derecho de petición, es de aclarar que el mismo fue presentado ante la entidad Bancaria, no al Juzgado.
4. Con relación a los depósitos judiciales solicitados en la tutela, se debe tener en cuenta que fueron ordenados en providencia de fecha octubre 14 del año 2020 [1.43 C-13, por el Juzgado de origen (4 Civil Municipal de Bogotá) y que los mismos fueron entregados una parte por el mencionado juzgado, y la otra por la oficina de ejecución civil municipal, acatando la orden dada en la citada providencia.
5. Los juzgados de ejecución cuentan con una secretaría común que es la encargada del trámite de los oficios, de recibir la conversión de depósitos judiciales elaboradas por los juzgados de origen para cada despacho, atención al público y demás tramites secretariales.
6. Por todo lo anterior, considera que como Juzgador ha actuado conforme a la Ley, sin que en ningún momento se le hayan vulnerado o amenazado los derechos del accionante en tutela.

### **JUZGADO 1 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ**

La Dra. OLGA LUCIA GONZALEZ SALAMANCA, en su condición de Juez Primero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Bogotá, indicó en resumen que:

1. Ese despacho conoce el proceso N° 11001400306320190053500, promovido por MERY HELEN PINILLA PIZA contra SERGIO DAVID PINILLA ESPEJO.
2. Ese proceso cuenta con auto de ordena seguir adelante la ejecución de conformidad al art. 440 del C.G.P., del 18 de febrero de 2020.
3. En el presente proceso se entregaron sumas de dineros abogando a la deuda por valor de \$5.231.862, entregado el 1 de diciembre de 2020.
4. De acuerdo con la actuación procesal no hay solicitudes pendientes por resolver, pues como se reitera la última actuación es del 1 de diciembre de 2020 donde se entregó los títulos judiciales a la parte actora.
5. Así las cosas, ese despacho no ha vulnerado los derechos fundamentales de la accionante, por lo que se solicita de manera respetuosa al Juez de tutela, negar el amparo.

#### **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**

El Dr. ROBERTO CARLOS DUCUARA MANRIQUE, en su condición de Representante Legal de la entidad, indicó en resumen que:

1. La señora Mery Helen Pinilla Piza presentó derecho de petición ante el Banco Agrario de Colombia S.A. el 2 de diciembre de 2022.
2. En respuesta, el Banco emitió comunicación de fecha 6 de febrero de 2023 la cual fue enviada a los correos electrónico [preciado.legal@gmail.com](mailto:preciado.legal@gmail.com) y [gsmabogado@gmail.com](mailto:gsmabogado@gmail.com)

Por todo lo anterior y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver el presente asunto previas las siguientes,

#### **CONSIDERACIONES**

La acción de tutela constituye un mecanismo constitucional encaminado a la protección inmediata y directa de los derechos constitucionales de las personas, cuando estos resulten vulnerados o amenazados con la acción u omisión de una autoridad pública o de particulares en los casos legalmente señalados, mecanismo expresado en el Artículo 86 de la Constitución:

*"Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública".*

Sobre el derecho fundamental de petición la Honorable Corte Constitucional en Sentencia T-1089 de 2001 se refirió en los siguientes términos:

*"a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión. "b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido. "c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición. "d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita. "e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine. "f) La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula ante particulares, es necesario separar tres situaciones: 1. Cuando el particular presta un servicio público o cuando realiza funciones de autoridad. El derecho de petición opera igual como si se dirigiera contra la administración. 2. Cuando el derecho de petición se constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Pero, si la tutela se dirige contra particulares que no actúan como autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente. "g) En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla 3 general, se acude al artículo 6° del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud. Cabe anotar que la Corte Constitucional ha confirmado las decisiones de los jueces de instancia que ordenan responder dentro del término de 15 días, en caso de no hacerlo, la respuesta será ordenada por el juez, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes. "h) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición. "i) El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa, por ser ésta una expresión más del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta. Sentencias T-294 de 1997 y T-457 de 1994."*

En tal entendido la acción constitucional se encamina a proteger los derechos fundamentales, inherentes al individuo, tiene el carácter de subsidiaria y excepcional, ello quiere decir que solo podrá ser ejercida cuando no se cuenta con otro medio de defensa, o sea necesario amparar el derecho de forma temporal para evitar que se produzca un perjuicio irremediable, el cual debe ser acreditado dentro de la acción respectiva.

Así las cosas, en el caso de autos, se alude una violación directa al DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICION previsto en el Artículo 23 de la Constitución Política Colombiana, teniendo en cuenta que la accionante mediante Derecho de Petición, solicitó ante el Banco Agrario información relacionada con los títulos consignados y pendientes de pago a favor de la señora MERY HELEN PINILLA PIZA.

Al respecto, se tiene que la entidad accionada en ejercicio del derecho de contradicción y defensa informa que la petición objeto de la presente acción constitucional **fue resuelta el 06 de febrero de 2023**, como consta al plenario manifestando lo siguiente:

En atención a la acción de tutela que cursa en el Juzgado Once 11 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., le informamos que el 27 de diciembre de 2022 emitimos respuesta a su comunicado suministrando el detalle de los títulos pendientes de pago a nombre de la señora Mery Helen Pinilla Piza (anexamos soporte), sin embargo, esta no fue enviada al correo establecido por usted debido a fallas operativas.

Por otra parte observamos que en dicha respuesta no atendía completamente su petición, por lo que procedemos con dar respuesta a cada punto solicitado:

1. Anexamos archivo de Excel titulado "RELACIÓN TITULOS MERY PINILLA PQR 1914777" como soporte documental, donde puede evidenciar el detalle de los títulos judiciales pagados en cada proceso objeto de consulta; el cual tiene apertura con la cédula de la señora Mery.
2. El archivo Excel, contiene relación detallada de los títulos pendientes de pago dentro de los procesos 11001400300420190022000 y 11001400306320190053500, mismos que están sin confirmar por parte de los despachos respectivos que tienen los recursos.
3. Precisamos que el soporte entregado es nuestro soporte documental para indicarle el estado de los títulos objeto de consulta, tenga en cuenta que los despachos también pueden consultar el estado de los mismos a través del portal web del cual disponen.

**From:** servicio.cliente@bancoagrario.gov.co  
**Sent on:** Monday, February 6, 2023 9:55:09 PM  
**To:** preciado.legal@gmail.com; gsmabogado@gmail.com  
**Subject:** Respuesta PQR No. 1914777  
**Attachments:** C-PQR 1914777-F\_RESP\_FINAL\_SFC.zip (322.67 KB), Nameless.png (93.9 KB)

Buen día,

Adjunto enviamos respuesta PQR 1914777

Nuestros canales de Contacto Banco Agrario a nivel nacional 018000915000 o en Bogotá 5948500

y el presente correo institucional, están disponibles para atender su solicitud de respuesta.

Por razones de seguridad, si la respuesta adjunta tiene clave, la misma corresponde a su número de identificación sin puntos (CC, NIT, etc)

BANCO AGRARIO DE COLOMBIA  
[www.bancoagrario.gov.co](http://www.bancoagrario.gov.co)  
[servicio.cliente@bancoagrario.gov.co](mailto:servicio.cliente@bancoagrario.gov.co)  
Línea Nacional 018000 915000  
Bogotá PBX: 57 (1) 5948500

Es claro para el Despacho que el Derecho Fundamental de Petición previsto en el artículo 23 de nuestra Carta Política se hace efectivo siempre que la solicitud elevada sea resuelta rápidamente y en los términos solicitados. Desde luego, no puede tomarse como una prerrogativa que lleve forzosamente a que la administración defina de manera favorable las pretensiones de la solicitante. En este sentido la Sentencia T-463 de 2011, sostuvo:

*“El derecho de petición se materializa cuando la autoridad requerida, o el particular en los eventos en que procede, emite respuesta a lo pedido, i) respetando el término previsto para tal efecto; ii) de fondo, esto es, que resuelva la cuestión, sea de manera favorable o desfavorable a los intereses del peticionario; iii) en forma congruente frente a la petición elevada; y, iv) comunicándole tal contestación al solicitante. Si emitida la respuesta por el requerido, falla alguno de los tres presupuestos finales, se entenderá que la petición no ha sido atendida, conculcándose el derecho fundamental.”*

Así las cosas, encuentra el Despacho que la entidad accionada, ha atendido conforme a su deber legal, el derecho de petición instaurado por la gestora, requerimiento atendido de manera precisa, donde se da respuesta de fondo y congruente con lo solicitado, atendiendo cada uno de los señalamientos de la peticionaria, razón por la cual, en tal sentido se torna innecesario otorgar el amparo requerido la presunta vulneración del derecho fundamental de petición, toda vez que para esta calenda no se observa conculcación alguna.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D. C.**, administrando justicia en nombre de la república y por mandato de la Constitución,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la acción de tutela instaurada por la señora **MERY HELEN PINILLA PIZA** identificada con cedula de ciudadanía No. 52.775.279 a través de apoderada judicial en contra del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, el **JUZGADO 5 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ** y el **JUZGADO 1 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ**, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente proveído.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia a las partes, por el medio más expedito y eficaz.

**TERCERO: REMITIR** la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnada oportunamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

CMMC

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 17 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 026 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **747d12a6aef419831827cbb86ff375f46d2f5eaf8b211b509fba084c560bf11**

Documento generado en 17/02/2023 10:08:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 No. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba

Bogotá, D.C., Dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** ACCIÓN DE TUTELA  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-010-2023-00061-00  
**ACCIONANTE:** YURI OSPINA MURILLO  
**ACCIONADO:** GRUPO DE RETIROS DE LA DIRECCION DE TALENTO HUMANO-POLICIA NACIONAL  
**ACTUACIÓN:** ADMISION DE TUTELA

En ejercicio del derecho consagrado en el Artículo 86 de la Constitución Política, la señora YURI OSPINA MURILLO identificada con C.C. No 39582018 obrando en nombre propio, instauro Acción de Tutela en contra del GRUPO DE RETIROS DE LA DIRECCION DE TALENTO HUMANO-POLICIA NACIONAL, por considerar que existen elementos suficientes para concretar la violación sobre su derecho fundamental de PETICION.

#### **ANTECEDENTES**

Pretende la gestora una respuesta de fondo frente a la petición del 9 de noviembre de 2022, en la cual petitionó se allegue hoja de vida de servicio completa, de su hermana fallecida Sandra Milena Ospina Murillo, quien en vida se identificaba con el número de cedula 39.577.099 (q.e.p.d)

#### **TRAMITE**

Se admitió la presente acción de tutela mediante providencia del 03 de febrero 2023, y se libró comunicación a la entidad accionada con el propósito de que, a través de su representante legal, director o por quién haga sus veces se pronunciaran en el término improrrogable de UN (1) DÍA sobre los hechos y pretensiones de la presente acción constitucional.

#### **ACTUACION PROCESAL**

##### **RESPUESTA POLICIA NACIONAL**

Al respecto la accionada, a través del Brigadier General NICOLAS ALEJANDRO ZAPATA RESTREPO, en su condición de Director de Talento Humano de la Policía Nacional, mediante comunicación del 09/02/2023, N°

gs-2023-/COMAN –ASJUR 1.5, notificado a través de correo electrónico enviado a la petente, manifiesta que dio cumplimiento al fallo.

### **CONSIDERACIONES**

La Constitución Política consagra la acción de tutela para proteger los derechos constitucionales fundamentales, cuando resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública, según se desprende del contenido de su artículo 86 y del artículo 42 del Decreto 2591 de 1991. Esta acción sólo procede cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, es por ello que siempre que la ley tenga establecido un procedimiento para la protección de los derechos, no puede prosperar la acción de tutela, pues ello equivaldría a desplazar dichos procedimientos por otro más corto y perentorio como el de la presente acción, lo que atentaría contra el debido proceso a que deben estar sometidas las acciones para su normal desenvolvimiento; salvo que se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

A través de la presente acción constitucional el accionante pretende se tutelen sus derechos fundamentales de petición y al trabajo y como consecuencia de ello se les ordene a los despachos accionados, responder de manera y completa el derecho de petición radicado el 20 de septiembre de 2021.

#### **Del derecho de petición**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 23 de la Constitución Política, “...*Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución...*”. Disposición que restringe en el Legislador la facultad de reglamentar el ejercicio del derecho de petición frente a organizaciones privadas, con el fin de garantizar los derechos fundamentales.

Es reiterada la jurisprudencia de la Corte Constitucional en el sentido de que el Derecho de Petición es fundamental, tiene aplicación inmediata y un carácter instrumental, en la medida en que a través de éste se garantiza la efectividad de otros derechos fundamentales como el de información, participación política, libertad de expresión, salud, seguridad social, entre otros.

Para esa alta corporación el núcleo esencial del derecho de petición reside en dos aspectos fundamentales: resolución pronta y oportuna de lo pedido; y respuesta de fondo, debidamente notificada, sin que ello implique acceder a lo peticionado. Y el incumplimiento de cualquiera de estas características se entiende como vulneración de ese derecho fundamental.

En Sentencias de Constitucionalidad 818 de 2011 y 951 de 2014, la Corte Constitucional describió los elementos del núcleo esencial del derecho de petición, en los siguientes términos:

**1. Pronta Resolución.** Se relaciona con la obligación de las autoridades y de los particulares de responder las solicitudes presentadas por las personas en el menor plazo posible, sin que excedan el tiempo legal establecido para el efecto, que por regla general son 15 días hábiles<sup>2</sup>. Hasta tanto ese plazo no expire, el derecho de petición no se verá afectado y no habrá lugar al uso de la acción de tutela.

**2. Respuesta de Fondo.** Se refiere al deber de las autoridades y de los particulares de responder materialmente las peticiones realizadas. El derecho fundamental de petición no se vulnera cuando la respuesta reúne las siguientes condiciones:

- a) Claridad**, la respuesta es inteligible y contiene argumentos de fácil comprensión;
- b) Precisión**, la respuesta atiende directamente lo solicitado por el ciudadano y excluye toda información impertinente que conlleve a respuestas evasivas o elusivas;
- c) Congruencia**, la respuesta debe estar conforme a lo solicitado; y
- d) Consecuencia**, tiene relación con el trámite dentro del cual la solicitud es presentada, "...de manera que, si la respuesta se produce con motivo de un derecho de petición elevado dentro de un procedimiento del que conoce la autoridad de la cual el interesado requiere la información, no basta con ofrecer una respuesta como si se tratara de una petición aislada o ex novo, sino que, si resulta relevante, debe darse cuenta del trámite que se ha surtido y de las razones por las cuales la petición resulta o no procedente...". (Sentencias de Tutela 610 de 2008 y 814 de 2012).

La Corporación mencionada también ha aclarado que la respuesta a una petición no implica acceder a lo pedido por el interesado, en la medida en que existe una diferencia entre el derecho de petición y el derecho a obtener

lo pedido. Al respecto, en la Sentencia de Constitucionalidad 510 de 2004, indicó que “...el derecho de petición se ejerce y agota en la solicitud y la respuesta. No se decide propiamente sobre él [materia de la petición], en cambio si se decide por ejemplo sobre el reconocimiento o no del derecho subjetivo invocado ante la administración para la adjudicación de un baldío, el registro de una marca, o el pago de una obligación a cargo de la administración...”.

Por lo tanto, el ámbito de protección constitucional del derecho de petición se circunscribe al derecho a presentar solicitudes respetuosas ante las autoridades públicas y los particulares y a obtener una resolución pronta y de fondo de la misma, sin que ello implique acceder a lo pedido.

Para la Corte, todas “...las personas tienen derecho a elevar peticiones respetuosas a las autoridades y a exigir de éstas una respuesta oportuna que las resuelva de manera clara, precisa y congruente; es decir, una respuesta sin confusiones ni ambigüedades y en la que exista ~~concordancia~~ entre lo solicitado en la petición y lo resuelto en ésta, independientemente de que acceda o no a las pretensiones, pues no es mandatario que la administración reconozca lo pedido...”. (Sentencia de Tutela 867 de 2013 – Subrayas fuera del Original)

**3. Notificación de la Decisión.** Se debe poner en conocimiento del ciudadano la decisión emitida por las autoridades, con el fin de que éste tenga la posibilidad de impugnarla. Y es la administración o el particular quien tiene la carga de probar que notificó su decisión. (Sentencia de Tutela 149 de 2013)

Y en Sentencia de Constitucionalidad 818 de 2011, la Corte Constitucional definió los elementos estructurales del derecho de petición, en los siguientes términos:

- i) El derecho de toda persona natural y jurídica de presentar peticiones por motivos de interés general y/o particular;
- ii) La posibilidad de que la solicitud se presente en forma escrita y/o por cualquier medio idóneo para la comunicación o transferencia de datos. Y de que también puedan presentarse solicitudes verbales, evento en el cual quedará constancia de ello, la cual será entrega al peticionario si la solicita.

No obstante, el artículo 15 de la Ley 1755 de 2015 faculta expresamente a las autoridades para exigir que ciertas peticiones se presenten por escrito, supuesto bajo el cual deberán poner a disposición de los interesados, sin costo, a menos que una ley expresamente señale lo contrario, formularios y otros instrumentos estandarizados para facilitar su diligenciamiento.

iii) Las peticiones deben ser formuladas de manera respetuosa, razón por la cual el ejercicio del derecho de petición "...solo es válido y merece protección constitucional si...se formuló en esos términos..." (Sentencia de Constitucionalidad 951 de 2014). Sin embargo, el rechazo de las peticiones irrespetuosas es excepcional y de interpretación restringida, en la medida en que la administración no puede "...tachar toda solicitud de irreverente o descortés con el fin de sustraerse de la obligación de responder las peticiones..." (Ibídem).

iv) La informalidad de la petición, la cual implica dos facetas: La primera, tiene que ver con el hecho de que no es necesario invocar expresamente el artículo 23 de la Constitución Política para que las autoridades o particulares lo entiendan. Al respecto, la Corte Constitucional ha explicado que el ejercicio del derecho de petición "...no exige formalidades más allá de las que establecen la Constitución Política y la Ley..." (Sentencia de Tutela 047 de 2013), pudiéndose solicitar a través de éste el reconocimiento de un derecho; la intervención de una entidad o funcionario; la resolución de una situación jurídica; la prestación de un servicio; información; consulta, examen y copias de documentos; consultas, quejas, denuncias y reclamos; interposición de recursos; entre otras actuaciones.

La segunda faceta de informalidad consiste en que el ejercicio del derecho de petición es gratuito y puede realizarse sin necesidad de representación o de personamayor de edad, cuando interviene un menor de edad.

v) La pronta respuesta a la petición formulada por el ciudadano a efectos de no hacer nugatorio este derecho.

vi) La facultad exclusiva del Legislador de reglamentar el ejercicio del derecho de petición frente a particulares. En este aspecto, la jurisprudencia constitucional ha considerado que frente a particulares se debe concretar al menos una de las siguientes situaciones para que proceda la petición:

- a) La prestación de un servicio público, evento en el cual se equipara al particular con la administración pública;
- b) Cuando se ejerce este derecho como medio para proteger un derecho fundamental;y
- c) En los casos en que el Legislador lo reglamente.

Conforme a la jurisprudencia constitucional atrás referida, el derecho de petición faculta a toda persona a elevar solicitudes respetuosas a las autoridades públicas y en casos especiales a los particulares, e involucra al mismo tiempo la obligación de emitir una respuesta que, si bien no tiene que ser favorable a las pretensiones del peticionario, sí debe ser oportuna, resolver de fondo lo requerido y ser puesta en conocimiento del interesado. Este derecho exige una decisión de fondo a lo requerido por el ciudadano, es decir, un estudio sustentado del requerimiento del peticionario, acorde con las competencias de la autoridad frente a la que ha sido presentada la petición. Y aunque están proscritas las respuestas evasivas o abstractas, ello no quiere significar que la respuesta deba ser favorable.

Contrario sensu, el derecho fundamental de petición se vulnera cuando las personas naturales y/o jurídicas formulan solicitudes a las autoridades públicas o los particulares en los casos que sea procedente, y éstos no emiten una respuesta clara y de fondo dentro de los plazos establecidos en la Ley; o, cuando existiendo una respuesta, la misma no se pone en conocimiento del interesado. El derecho de petición se presenta en forma compleja, pues además de que constituye la herramienta de ejercicio de otros derechos fundamentales, pese a lo cual no pierde su naturaleza de derecho fundamental autónomo; tiene como fin salvaguardar la participación de los administrados en las decisiones que los afectan y en la vida de la Nación.

Con relación al término dentro del cual deben resolverse las peticiones respetuosas que en interés particular formulan los ciudadanos a la administración, el artículo 14 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015, señala:

**“...Términos para resolver las distintas modalidades de peticiones. Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción.**

“Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:

1. Las peticiones de documentos deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes.

“2. Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción...”. (Subrayas y negrillas fuera de texto)

De la prueba arrimada al plenario tanto con el escrito de tutela como con las respuestas allegada por la entidad accionada, se encuentra acreditado que el día 9 de noviembre de 2022, mediante derecho de petición remitido vía correo electrónico, la gestora solicitó información sobre la hoja de vida de servicio completa, de su hermana fallecida Sandra Milena Ospina Murillo, quien en vida se identificaba con el número de cedula 39.577.099 (q.e.p.d), para proceder a iniciar el trámite de ahorro de vivienda ante Caja Honor.

Se encuentra acreditado igualmente que la entidad accionada dirigió misiva a la accionante, la cual quedó redactada en los siguientes términos;

*“Señora*

*Yuri Ospina Murillo*

*De manera atenta, le informo que, el día 7 de febrero del 2023, en las instalaciones de la estación de Policía Girardot, se le notifico personalmente a la accnante de la Resolucion No. 03371 del 04 de julio de 2018”Por la cual se retira del servicio por muerte a unas servidoras públicas de la Policía Nacional”entregando una copia integra del acto administrativo.*

*Respecto a la hoja de servicio, esta ya se fue solicitada al archivo central de Institucion quienes le remitiran este documento, no obstante, de acuerdo con las verificaciones realizadas con un asesor de Caja Honor, este documento no es necesario que lo aporte par la diligencia que requiere adelantar en esa entidad.”*

Analizado por el Despacho el pronunciamiento allegado por la accionada, se advierte que la misma constituye una respuesta de fondo, clara y congruente con lo solicitado por la accionante.

Conforme con lo anterior, el Despacho concluye que frente a la acción de tutela interpuesta por la señora Yuri Ospina Murillo por la presunta vulneración de su derecho fundamental de petición debe declararse la carencia actual de objeto por hecho superado, pues encuentra que con la respuesta llegada durante el trámite de tutela por parte de GRUPO DE RETIROS DE LA DIRECCION DE TALENTO HUMANO-POLICIA NACIONAL, se dio cumplimiento a lo solicitado por la incoante, y se satisfacen todos y cada uno de sus requerimientos, con lo cual se encuentra más que superado el hecho que dio origen a la presente acción de tutela.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D. C.**, administrando justicia en nombre de la república y por mandato de la Constitución,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR LA TUTELA** del derecho fundamental invocado por **YURI OSPINA MURILLO** identificada con C.C. No 39582018, por existir carencia actual de objeto por HECHO SUPERADO.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia a los correos electrónicos allegados por las partes.

**TERCERO: REMITIR** la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnada oportunamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRES DAVID LOAIZA**

Juez

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 17 de febrero de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 25 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

ECM

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **334bf3f6f35a180063eb8cc122032a2e4ba1b262386d2c972e9dc0b7c8e456ab**

Documento generado en 17/02/2023 10:08:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**