



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MARIA DEL CARMEN BRINGAS DE CABAÑAS y  
CARLOS MARCOS CABAÑAS.  
**DEMANDADO:** IMPULSO TEMPORAL S.A.  
**RADICACIÓN:** 110013105 **011 2014 00424**

**INFORME SECRETARIAL**, Bogotá, D.C., siete (07) de octubre de dos mil veintidós (2022). En la fecha pasa al Despacho del Señor, devuelto por el H. Tribunal Superior de Bogotá - Sala Laboral, donde mediante providencia del 31 de marzo de 2022 confirmó el auto del 06 de noviembre de 2019, instó a la parte ejecutada para abstenerse de realizar prácticas dilatorias y lo condenó en costas; los apoderados de las partes presentan contrato de transacción; consultada la página web del Banco Agrario Asignada a este Despacho no se encontró título judicial asociado al proceso o a las partes; por último, se pone a su consideración la siguiente liquidación de costas del proceso ejecutivo, a las que fue condenada la parte EJECUTADA:

LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Agencias En Derecho Segunda Instancia:	\$200.000,00.
OTROS:	\$-0-
TOTAL COSTAS:	\$200.000,00

Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Bogotá, D.C., siete (07) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Visto el informe secretarial, como ya se ha reiterado en múltiples oportunidades, la normativa en la que se apoyan las partes para fundamentar la validez del contrato de transacción, regula negocios de carácter civil, que si bien, dicha normativa tiene aplicación en la jurisdicción laboral, por analogía, lo cierto es, que esta forma anormal de terminación de los procesos judiciales, como lo es la transacción, ha tenido desarrollo jurisprudencial en la especialidad laboral, postura que se ha expuesto suficientemente en el presente trámite, la cual, le resulta desfavorable a los memorialistas, por lo que no merece mayores consideraciones que las expuestas en las providencias anteriores, debiendo estarce a lo allí dispuesto y desembocan en la negativa a sus peticiones.

Valga aclarar, que el pago confesado en el contrato de transacción, tiene la virtud de materializar un pago parcial, por lo que se requerirá a las partes para que presenten la actualización de la liquidación del crédito.

En consecuencia de lo anterior, este Despacho dispone:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el superior.

**SEGUNDO: APROBAR** las costas, por las que fue condenado en segunda instancia, por valor de doscientos mil pesos (\$200.000,00), a cargo de la ejecutada, de acuerdo a lo fijado en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO: NEGAR** la terminación del proceso por transacción.

**CUARTO: LIBRAR** los oficios ordenados en el auto de fecha 06 de noviembre de 2019.

**QUINTO: REQUERIR** a las partes para que presenten la actualización de la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**HAROLDT ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**  
Hoy 08 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 039 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

Firmado Por:  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **705435b259c224e5c03627213c4fcca06f3e572fa2b709920bb774e229a9d2f**

Documento generado en 08/03/2023 09:14:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** LUIS ARNULFO SALAZAR  
**DEMANDADO:** UGPP  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2016-00230

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.,** veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho del Señor Juez, informando que el proceso llegó del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral- confirmando la sentencia de primera instancia. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., siete (7) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone OBEDECER Y CUMPLIR lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral, en providencia del 31 de agosto de 2022. confirmando la sentencia de primera instancia. A continuación, presento la siguiente liquidación de costas impuestas a la parte demandante, la cual, pongo a su consideración, en cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 al 5 del artículo 366 del C.G.P.:

- AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA **\$737.717. 00**
- AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA: **\$300. 000.00**
- AGENCIAS EN DERECHO CASACIÓN: **\$4.700.000. 00**
- COSTAS: **\$0. 00**

**TOTAL:** **\$5.737. 717.00**

Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., siete (7) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone OBEDECER Y CUMPLIR lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral, en providencia del 31 de agosto de 2022.

En relación a la liquidación de costas practicada por Secretaría y siguiendo lo fijado en el numeral 1 del artículo 366 del CGP, el Despacho la aprueba en la suma de **\$5.737. 717.00** a cargo de la demandada, sumas que deberán ser canceladas a favor de la parte demandante.

Al no existir más actuaciones pendientes por adelantar ni solicitudes por resolver, se dispone el archivo de las diligencias.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 08 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 39 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b29c7841245f8b1d07f89c50b2972574da59434d330584454ac72e21d9f38527**

Documento generado en 08/03/2023 09:14:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JORGE ENRIQUE GAITAN ROJAS Y OTROS  
**DEMANDADO:** SISTEMAS OPERATIVOS MÓVILES – SOMOS K – S.A.  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2018-00010

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.,** veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho del Señor Juez, informando que el proceso llegó del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral- confirmando la sentencia de primera instancia. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., siete (7) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone OBEDECER Y CUMPLIR lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral, en providencia del 31 de agosto de 2022. confirmando la sentencia de primera instancia. A continuación, presento la siguiente liquidación de costas impuestas a la parte demandante, la cual, pongo a su consideración, en cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 al 5 del artículo 366 del C.G.P.:

- AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA **\$450.000. oo**

Las que se deben pagar así

<b>Demandante</b>	<b>Valor</b>
Luis Jairo Cajamarca Cajamarca	\$150.000
José Misael Gómez Vergara	\$150.000
Jorge Enrique Gaitán Rojas	\$150.000

- AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA: **\$0. 000.oo**
- AGENCIAS EN DERECHO CASACIÓN: **\$0. oo**
- COSTAS: **\$0. oo**

**TOTAL:** **\$450. 000.oo**

Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

## **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., siete (7) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone OBEDECER Y CUMPLIR lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral, en providencia del 31 de agosto de 2022.

En relación a la liquidación de costas practicada por Secretaría y siguiendo lo fijado en el numeral 1 del artículo 366 del CGP, el Despacho la aprueba en la suma de **\$450. 000.00** a cargo de la demandante, sumas que deberán ser canceladas a favor de la parte demandada. <

Al no existir más actuaciones pendientes por adelantar ni solicitudes por resolver, se dispone el archivo de las diligencias.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 08 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 39 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b311d661ba7acd07ef1c67248b3ea4cc244697353adfdf6250e4920bf85709e**

Documento generado en 08/03/2023 09:14:43 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MARÍA CONSTANZA GARCÍA AGUILAR  
**DEMANDADO:** COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2018-00421

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho del Señor Juez, informando que el proceso llegó del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral- confirmando auto recurrido. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., siete (7) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone OBEDECER Y CUMPLIR lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral, en providencia del 31 de octubre de 2022, confirmando auto recurrido.

Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., siete (7) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone OBEDECER Y CUMPLIR lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral, en providencia del 31 de octubre de 2022.

**SEÑALAR** como fecha para realizar la audiencia de trámite y juzgamiento, el día catorce (14) de marzo de dos mil veintitrés (2023) a las tres (3:00) p.m., de conformidad con lo establecido en el artículo 80 del CPTSS; la que se llevará a cabo de manera virtual a través de la plataforma LifeSize, a la que se accederá a través del siguiente link:

<https://call.lifesizecloud.com/17509552>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
JUEZ

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 08 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 39 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**

**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9da1b090af3e7f17816734ccd9565031b6b40413e147305b026e5ac098ea0d5f**

Documento generado en 08/03/2023 09:14:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** CARLOS ALBERTO AGUDELO  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2018-000447

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.,** catorce (14) de octubre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho del Señor Juez, informando que el auto que antecede se encuentra ejecutoriado. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., siete (7) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, a continuación, presento la siguiente liquidación de costas impuestas a la **Sociedad Administradora de Fondo de Pensiones Protección S.A**, la cual, pongo a su consideración, en cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 al 5 del artículo 366 del C.G.P.:

• AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA	<b><u>\$1.000.000. oo</u></b>
• AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA:	<b><u>\$0. 000.oo</u></b>
• AGENCIAS EN DERECHO CASACIÓN:	<b><u>\$0.000. oo</u></b>
• COSTAS:	<b><u>\$0. oo</u></b>
<b>TOTAL:</b>	<b>\$1.000. 000.oo</b>

Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., siete (7) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, en relación a la liquidación de costas practicada por Secretaría y siguiendo lo fijado en el numeral 1 del artículo 366 del CGP, el Despacho la aprueba en la suma de **\$1.000.000.oo** a cargo de la **Sociedad Administradora de Fondo de Pensiones Protección S.A**, sumas que deberán ser canceladas a favor de la parte demandante.

Al no existir más actuaciones pendientes por adelantar ni solicitudes por resolver, se dispone el archivo de las diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 08 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 39 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3cc56a76bcc8b5734bc854c2cfdd87ea2d5d80b0e9e935fe04a8aea5b36d0a2**

Documento generado en 08/03/2023 09:14:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** CARLOS ALBERTO AGUDELO  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2019-00034

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, catorce (14) de octubre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho del Señor Juez, informando que el auto que antecede se encuentra ejecutoriado. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., siete (7) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, a continuación, presento la siguiente liquidación de costas impuestas a la parte demandada, la cual, pongo a su consideración, en cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 al 5 del artículo 366 del C.G.P.:

- AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA **\$1.000.000. oo**

Las que se discriminarán así:

<b>COLPENSIONES</b>	<b>\$ 500.000</b>
<b>OLD MUTUAL</b>	<b>\$ 500.000</b>

- AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA: **\$0. 000.oo**
- AGENCIAS EN DERECHO CASACIÓN: **\$0.000. oo**
- COSTAS: **\$0. oo**

**TOTAL:** **\$1.000. 000.oo**

Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., siete (7) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, en relación a la liquidación de costas practicada por Secretaría y siguiendo lo fijado en el numeral 1 del

artículo 366 del CGP, el Despacho la aprueba en la suma de **\$1.000.000.00** a cargo de la demandada, sumas que deberán ser canceladas a favor de la parte demandante.

Al no existir más actuaciones pendientes por adelantar ni solicitudes por resolver, se dispone el archivo de las diligencias.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 08 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 39 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **68bffa45e8b1a4854b578fede73e123363949f57482f939d39df362cb4eb5b3b**

Documento generado en 08/03/2023 09:14:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** PAULA ANDREA VILLABA PEÑA  
**DEMANDADO:** INTERCONTACT CENTER S.A.S.  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2019-00172

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.,** catorce (14) de octubre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho del Señor Juez, informando que el auto que antecede se encuentra ejecutoriado. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., siete (7) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, a continuación, presento la siguiente liquidación de costas impuestas a la parte demandada, la cual, pongo a su consideración, en cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 al 5 del artículo 366 del C.G.P.:

• AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA	<b><u>\$2.000.000.00</u></b>
• AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA:	<b><u>\$0.000.00</u></b>
• AGENCIAS EN DERECHO CASACIÓN:	<b><u>\$0.000.00</u></b>
• COSTAS:	<b><u>\$0.00</u></b>
<b>TOTAL:</b>	<b>\$2.000.000.00</b>

Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., siete (7) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, en relación a la liquidación de costas practicada por Secretaría y siguiendo lo fijado en el numeral 1 del artículo 366 del CGP, el Despacho la aprueba en la suma de **\$2.000.000.00** a cargo de la demandada, sumas que deberán ser canceladas a favor de la parte demandante.

Al no existir más actuaciones pendientes por adelantar ni solicitudes por resolver, se dispone el archivo de las diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
JUEZ

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 08 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 39 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e729c861482b83f9c33d09f7f1cfc728c0defff7dd0054d0584c8729488c0c39**

Documento generado en 08/03/2023 09:14:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JESÚS EMILIO CASTRO  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTRO  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2019-00520

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.,** veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho del Señor Juez, informando que el proceso llegó del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral- confirmando la sentencia de primera instancia. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., siete (7) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone OBEDECER Y CUMPLIR lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral, en providencia del 30 de septiembre de 2022, confirmando la sentencia de primera instancia, a continuación, presento la siguiente liquidación de costas impuestas a la parte demandada, la cual, pongo a su consideración, en cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 al 5 del artículo 366 del C.G.P.:

• AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA	<b><u>\$1.000.000. oo</u></b>
• AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA:	<b><u>\$0. 000.oo</u></b>
• AGENCIAS EN DERECHO CASACIÓN:	<b><u>\$0.000. oo</u></b>
• COSTAS:	<b><u>\$0. oo</u></b>
<b>TOTAL:</b>	<b>\$1.000. 000.oo</b>

Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., siete (7) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone OBEDECER Y CUMPLIR lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral, en providencia del 30 de septiembre de 2022.

En relación a la liquidación de costas practicada por Secretaría y siguiendo lo fijado en el numeral 1 del artículo 366 del CGP, el Despacho la aprueba en la suma de **\$1.000.000.00** a cargo de la demandada, sumas que deberán ser canceladas a favor de la parte demandante.

Al no existir más actuaciones pendientes por adelantar ni solicitudes por resolver, se dispone el archivo de las diligencias.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 08 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 39 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e2ef6166f61d45f2e2ea9767376f567e45d73c4c7f9bb2bf4ac0e980ad31450**

Documento generado en 08/03/2023 09:14:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** CARLOS EDUARDO PINTO ROBLEDO  
**DEMANDADO:** SKANDIA, COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A.  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-**011-2021-000420**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C,**

Bogotá D.C., Siete (07) de marzo dos mil veintitrés (2023).

Entra el Despacho a revisar el presente asunto, es así como reposa poder conferido a la Dra. ANA ESPERANZA SILVA RIVERA identificada con C.C. 23.322.347 y portadora de la T.P. N° 24.310 del C.S. de la J. como apoderada de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

Ahora bien revisado el escrito allegado mediante correo electrónico del 27 de febrero de 2022, el mismo cumple con los requisitos del artículo 31 del CPT y SS, razón por la cual se tendrá **POR CONTESTADA** la demanda y el llamamiento en garantía por parte de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

De otra parte y teniendo en cuenta que el escrito visible en el archivo 012, del expediente digital, acredita los requisitos previstos en el artículo 31 del CPT y SS, razón por la cual se tendrá **POR CONTESTADA** la demanda por la demandada **COLFONDOS S.A..**

En consecuencia el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar al ANA ESPERANZA SILVA RIVERA identificada con C.C. 23.322.347 y portador de la T.P. N° 24.310 del C.S. de la J. como apoderada de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A en los términos del poder a ella conferido.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda y el llamamiento en garantía por parte de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLFONDOS S.A.**

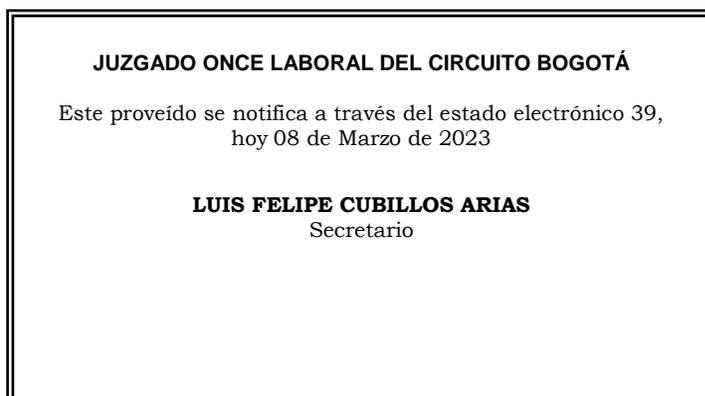
**CUARTO: SEÑALAR** como fecha para realizar de manera concentrada las audiencias contempladas en los artículos 77 y 80 del CPTSS, esto es la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, junto con la de juzgamiento, el día quince (15) de marzo de dos mil veintitrés (2023) a las 10.00 a.m, diligencia que se llevará de manera concentrada a través de la plataforma LIFESIZE, a través del siguiente link:

<https://call.lifesizecloud.com/17512513>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
**JUEZ**

ECM



Firmado Por:  
Harold Andres David Loaiza  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 011  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11bdbe22904dde94c69dd54417ce4a1aac8771d3b4a252316e9b23bcfb9bcebf**

Documento generado en 08/03/2023 09:14:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** ALEX FERNANDO BALAGUERA JIMENEZ  
**DEMANDADO:** PROTECCION S.A.  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00506-00

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., seis 6 de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Observa el Despacho que la demanda cumple con los requisitos señalados en el artículo 25 del CPT y SS y siguientes, por lo cual se dispondrá su admisión.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la profesional del derecho **DIANA PATRICIA TORRES POVEDA**, identificada con la Cédula de ciudadanía No. 1.030.561.049, y con tarjeta profesional No. 216.668 del C. S. de la J., en los términos y para los efectos del poder otorgado.

**SEGUNDO: ADMITIR** el proceso ordinario laboral de primera instancia, promovida por **ALEX FERNANDO BALAGUERA JIMENEZ** en contra de **PROTECCION S.A.**

**TERCERO: CORRER** traslado notificando personalmente a la parte demandada, en la forma prevista en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, o como lo disponen los art 291 y 292 del CGP, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro de los diez (10) días hábil siguiente al de la notificación personal de este auto.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte actora para que en caso de que escoja realizar la notificación a través de los medios electrónicos, informe de manera inmediata a este despacho, tanto la realización del acto procesal, como la fuente que le permitió conocer que los canales digitales informados, son los que las personas a notificar tienen dispuesta para este tipo de trámites, dando aplicación a lo dispuesto en el art 8, inciso 2 de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

**HAROLD ANDRES DAVID LOIZA**  
El Juez

hjmc

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 8 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 039 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a27523afab3386c8a8b146e118fd59543b5af2ea6b7d9d5ea951a64c66231ea2**

Documento generado en 08/03/2023 09:14:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JUAN PABLO RUIZ VELASQUEZ  
**DEMANDADO:** MEGALINEA S.A.  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00527-00

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., seis 6 de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Observa el Despacho que la demanda cumple con los requisitos señalados en el artículo 25 del CPT y SS y siguientes, por lo cual se dispondrá su admisión.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la profesional del derecho **CESAR LEONARDO NEMPAQUE CASTAÑEDA**, identificada con la Cédula de ciudadanía No. 80.211.681, y con tarjeta profesional No. 194.439 del C. S. de la J., en los términos y para los efectos del poder otorgado.

**SEGUNDO: ADMITIR** el proceso ordinario laboral de primera instancia, promovida por **JUAN PABLO RUIZ VELASQUEZ** en contra de **MEGALINEA S.A. Y BANCO DE BOGOTA**.

**TERCERO: CORRER** traslado notificando personalmente a la parte demandada, en la forma prevista en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, o como lo disponen los art 291 y 292 del CGP, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro de los diez (10) días hábil siguiente al de la notificación personal de este auto.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte actora para que en caso de que escoja realizar la notificación a través de los medios electrónicos, informe de manera inmediata a este despacho, tanto la realización del acto procesal, como la fuente que le permitió conocer que los canales digitales informados, son los que las personas a notificar tienen dispuesta para este tipo de trámites, dando aplicación a lo dispuesto en el art 8, inciso 2 de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

**HAROLD ANDRES DAVID LOIZA**  
El Juez

hjmc

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 8 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 039 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb7e927e8abb09f819bd4b19bfaabeb4f6167f6eb6ee5c277fc83dd9c5a420be**

Documento generado en 08/03/2023 09:14:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MIRYAM CORREDOR AVILA  
**DEMANDADO:** SERDAN SA  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00494-00

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

BOGOTÁ D.C., siete (7) de marzo dos mil veintitrés (2023)

Del estudio realizado a la demanda se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y ley 2213 de 2022, en cuanto a:

1. Pretensiones. Deberá aclarar la totalidad de las pretensiones formuladas, en tanto que no resulta claro si lo que solicita es que se ordene a la enjuiciada dar cumplimiento al fallo de tutela emitido dentro del proceso con radicado único No. 11001400302420190188100, o si pretende discutir por la vía ordinaria la causa de la terminación de su relación laboral, esto por cuanto el proceso ordinario laboral no es el escenario para tramitar el cumplimiento de las órdenes judiciales impartidas.
2. Las pretensiones declarativas y las de condena, son excluyentes entre sí, por cuanto se pide condenar a indemnización por despido, al tiempo que pide declarar la ineficacia de la terminación de la relación laboral y su consecuente reintegro, adecue la totalidad de las solicitudes, evitando acumular indebidamente las pretensiones.
3. los hechos enumerados 1, 20, contienen más de un supuesto fáctico, separe.
4. Los hechos enumerados 20, 22 al 24, 26, 27, 28, contienen apreciaciones y juicios subjetivos, por lo que deberán ser remitido al acápite correspondiente.
5. Unificar el acápite de las pretensiones, el de los hechos y de las pruebas por lo que debe evitar un doble listado o enumeración de las formuladas.
6. Aporte el poder que lo faculte para presentar la presente acción, de conformidad con el art 74 y ss del cgp, en concordancia con el art 5 de la ley 2213.
7. Aporte la constancia de haber remitido la demanda y su anexos a la parte pasiva vía correo electrónico, como lo indica el art 6 de la ley 2213 de 2022.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas en escrito unificado, debiendo remitir copia del escrito de subsanación a la parte pasiva vía correo electrónico, en cumplimiento de lo previsto en el art 6 de la ley 2213 de 2022. So pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRES DAVID LOAIZA  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 8 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 039 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b9f80f623b0c988c638eeec681ef0d1fb56c66958e6996cbe5e9adf917bb272**

Documento generado en 08/03/2023 09:15:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** **LILIA DEL CARMEN GUZMAN GOMEZ**  
**DEMANDADO:** **COLPENSIONES Y OTROS**  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00500-00

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Una vez revisado el expediente en su totalidad, se tiene que la demanda cumple con los requisitos señalados en el artículo 25 del CPT y SS y siguientes, por lo cual se dispondrá su admisión.

Conforme con las disposiciones del art 48 de la ley 2080 de 2021, notifíquese al MINISTERIO PUBLICO, y remítase copia de la presente providencia, de la demanda y de sus anexos a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** adjetiva en cáliba de apoderado de la parte actora en los términos y para los efectos del poder allegado al profesional del derecho DEIVY LEONARDO ACOSTA ESPINOSA, Identificado con C.c. No. 1024.517.816, y con T.P. No. 305.567 del C. S. de la J.

**SEGUNDO: ADMITIR** el proceso ordinario laboral de primera instancia, promovida por **LILIA DEL CARMEN GUZMAN GOMEZ** en contra de **COLPENSIONES** y de **NUEVA EPS**.

**TERCERO: CORRER** traslado notificando personalmente a la parte demandada, en la forma prevista en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, o como lo disponen los art 41 del CPTYSS, 291 y 292 del CGP, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro de los diez (10) días hábil siguiente al de la notificación personal de este auto.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente la presente providencia al MINISTERIO PUBLICO, en los términos del art. 48 de la ley 2080 de 2021, remítase además copia de la demanda, la subsanación y sus correspondientes anexos.

**QUINTO: REMITIR** a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DELESTADO, a través del buzón de correo electrónico, copia de la presente providencia, de la demanda y de sus anexos.

**SEXTO: REQUERIR** a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tenga en su poder relacionadas con el presente asunto.

La parte demandante procederá a adelantar los trámites necesarios para la notificación de la demanda con sus anexos y de esta providencia a los señalados en precedencia, de conformidad con lo preceptuado en el art 8 de la ley 2213 de 2022, o de conformidad con los artículos 41 del CPTYSS y 291 y subsiguientes del CGP.

Finalmente una vez notificada en debida forma a los vinculados y transcurrido el término para dar contestación a la demanda, regresa de manera inmediata el proceso al Despacho para continuar con el trámite y emitir pronunciamiento de manera concentrada de las contestaciones que obran en el plenario.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

**HAROLD ANDRES DAVID LOIZA**  
**El Juez**

hjmc

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 8 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 039 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a643f4804f4c4268203a5f5854487ecf2581f89991b88257220953053a79a9f**

Documento generado en 08/03/2023 09:15:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** FABIAN ANDRES TUNJO SANCHEZ  
**DEMANDADO:** BANCO DAVIVIENDA  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-53900

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

BOGOTÁ D.C., siete 7 de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Del estudio realizado a la demanda se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y ley 2213 de 2022, en cuanto a:

1. Los hechos enumerados 2 a 6, 9, 10, 11, 13, 15, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 27, 28, 30, contienen más de un supuesto fáctico, separe.
2. Los hechos enumerados 11, 30, 33, 34, 35, 39, contienen apreciaciones y juicios subjetivos, por lo que deberán ser remitido al acápite correspondiente.
3. Aporte constancia de haber remitido copia de la demanda y de sus anexos a la parte demandada como lo ordena el art 6 de la ley 2213 de 2022.
4. Aporte las evidencias de como obtuvo información acerca del canal digital que informo como el utilizado por la parte pasiva para recibir notificaciones digitales.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRES DAVID LOAIZA  
**Juez**

JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ  
Hoy 8 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 039 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a10c6682e189ea9a5584454d9c21a45412c31d19efd7723bf60323d954b2494b**

Documento generado en 08/03/2023 09:15:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba**

PROCESO : ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE : MARÍA ELSA LETICIA LESMES  
ACCIONADOS : ADMINISTRADORA COLOMBIANA DEPENDENCIAS –  
COLPENSIONES Y OTRA  
RADICACIÓN : 11001 31 05 011 2023 00102 00

**Siete (7) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

El Juzgado Once (11) Laboral del Circuito de Bogotá D.C., procede a resolver de fondo la Acción de Tutela instaurada por **MARÍA ELSA LETICIA LESMES**, identificada con la cédula de ciudadanía N° 35.327.510, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DEPENDENCIAS - COLPENSIONES** por la presunta vulneración de los derechos fundamentales al mínimo vital, acceso a la pensión, acceso a la debida y resolutive administración de justicia, procesos y defensa, acción a la cual se dispuso vincular a la señora **NIDIA ESTER JIMÉNEZ PERTUZ** en calidad de madre de la menor **MARIA JOSE RAMIREZ JIMENEZ**.

**ANTECEDENTES**

El accionante, señor **MARÍA ELSA LETICIA LESMES**, pone de presente que el 9 de octubre de 1976, contrajo matrimonio católico con el señor LUIS CARLOS RAMÍREZ (q.e.p.d.), como producto de esa relación nacieron 2 hijos en la actualidad mayores de edad.

Mencionó que durante la relación marital residieron en el barrio villas del dorado y adicional manifiesta que es beneficiaria de su difunto esposo en el sistema de salud esto es EPS Famisanar, donde le tratan ciertas comorbilidades.

Alude que el esposo (q.e.p.d.), fue conductor de camión (tractomula) para la empresa CUSIANA, donde se pensionó el 29 de agosto de 2008, añade que el difunto esposo le era infiel, y que la señora María Elsa siempre estuvo en representación como la esposa, en el 2008 estuvieron conviviendo bajo el mismo techo, posteriormente se pensiona, y en el 2011, se entera de la existencia de la señora NIDIA ESTER JIMÉNEZ PERTUZ, pero aun así el difunto llegaba a la casa.

Comentó que su esposo falleció el 6 de septiembre de 2016 en la ciudad de barranquilla, que con posterioridad reclamó ante la Administradora de Pensiones el reconocimiento de la sustitución pensional, la que fue reconocida mediante Resolución GNR 359162 28 – XI-2016 bajo la condición de cónyuge.

Expresa la accionante que el 26 de agosto de 2020, se presentó a reclamar la señora NIDIA ESTER JIMÉNEZ PERTUZ y su menor hija MARIA JOSE RAMIREZ JIMENEZ, nacida el 16 de julio de 2005, y obtuvo como producto de esta reclamación que la Gerencia Nacional de Reconocimiento de la Vicepresidencia de Beneficios y prestaciones de la Administradora Colombiana

de Pensiones – Colpensiones, procediera a revocar de forma directa el acto administrativo GNR 359162 28 XI-2016, argumentando que el acto en mención ocurrió por medios ilegales o fraudulentos, y procedió a articular un nuevo acto administrativo identificado como la Resolución SUB 18327 del 25 de enero de 2022.

De otro lado, en otro acápite del escrito genitor narró que, frente al acto administrativo SUB 18327 del 25 de enero de 2022, interpuso recurso de reposición, lo que permitió que le fuese pagada la mesada hasta el mes de diciembre de 2022, en cuanto al recurso lo resolvieron a través del acto administrativo SUB 131829 de mayo de 2022 disponiendo no acceder a la solicitud de revocatoria directa de la resolución No. SUB 18327, vulnerándole un derecho sin la presencia de un juez.

### **SOLICITUD**

El accionante requiere que se le conceda el amparo Constitucional como medio efectivo para garantizar la sobrevivencia ya que no posee recursos ni patrimonio alguno, como lo declara bajo la gravedad de juramento y mientras la justicia ordinaria lo Contencioso Administrativo se pronuncia de fondo.

### **ACTUACIÓN PROCESAL**

Radicada la tutela y repartida el 21 de febrero de 2023, se admitió mediante providencia del mismo día, ordenando notificar a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y a la vinculada **NIDIA ESTER JIMÉNEZ PERTUZ** en calidad de madre de la menor MJJP, concediéndole el término de un (1) día para pronunciarse sobre los hechos de la presente acción constitucional, aportando para ello copia de los documentos que sustenten las razones de su respuesta.

### **RESPUESTA DE LA ENTIDAD ACCIONADA**

La convocada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, luego de ser notificada vía correo electrónico, dio contestación a la solicitud de amparo constitucional y, para tal efecto manifestó, que mediante Resolución GNR 359162 del 28 de noviembre de 2016, la accionada ordenó el reconocimiento y pago de una sustitución pensional, con ocasión al fallecimiento del señor RAMÍREZ LUIS CARLOS, ocurrió el 6 de septiembre de 2016, a favor de la señora MARÍA LETICIA LESMES DE RAMÍREZ, en su condición de cónyuge.

Informó que mediante radicado No. 2020\_8360814 del 26 de agosto de 2020 y con ocasión al fallecimiento del señor Ramírez (q.e.p.d.), se presentó la señora JIMÉNEZ PERTUZ NIDIA ESTER a reclamar la sustitución pensional, en su calidad de compañera del señor LUIS (q.e.p.d.), aportando los documentos que la acreditan, adicional aporta registro civil de la menor MARIA JOSE RAMIREZ JIMENEZ, en calidad de hija del causante

También, que mediante Resolución APSUB 1876 del 08 de octubre de 2020, se remitió el expediente al Oficial de Cumplimiento de COLPENSIONES, ahora, Gerencia de Prevención del Fraude de conformidad con los establecido en la resolución 016 de 2020, “POR LA CUAL SE DEFINE EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO PARA LA REVOCATORIA DIRECTA DE ACTOS ADMINISTRATIVOS QUE RECONOCEN PRESTACIONES ECONÓMICAS DE MANERA IRREGULAR Y SE DEROGA LA RESOLUCIÓN NO. 555 DE 2015”.

Asimismo que, en resolución SUB 18327 del 25 de enero de 2022, se revoca la resolución GNR 359162 del 28 de noviembre de 2016, por medio de la cual se reconoció una sustitución pensional a favor de la señora MARIA ELSA LETICIA LESMES DE RAMIREZ identificado (a) con cédula ciudadanía No. 35327510, en calidad de cónyuge con ocasión del fallecimiento del señor RAMIREZ LUIS CARLOS, quien en vida se identificó con cédula de ciudadanía No. 7,436,341, ocurrido el 6 de septiembre de 2016, con base en el auto de cierre No. GPF - 1257-21 del 12 de noviembre de 2021, proferido dentro de la investigación administrativa especial N° 266-21, llevada a cabo por la Gerencia de Prevención del Fraude facultada por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011 y la resolución No. 016 de 8 de julio de 2020. No. de Radicado, 2023\_2885654.

Igualmente, indica la accionada que en Resolución sub 106800 del 21 de abril de 2022, se redistribuye y se reconoce un porcentaje de una pensión de sobrevivientes a favor de MARÍA JOSÉ RAMÍREZ JIMÉNEZ, equivalente al 50.00% en su calidad de hija menor de edad, quien está representada por su madre NIDIA ESTER JIMENÉZ PERTUZ.

Adicional en Resolución SUB 131829 del 13 de mayo de 2022, no se accede a la solicitud de Revocatoria Directa de la Resolución No. SUB 18327 del 25 de enero de 2022, presentada por la aquí accionante, de igual forma reposa en el expediente ejecutoria de la Resolución SUB 18327 del 25 de enero de 2022 donde se verifica que el acto administrativo se encuentra en firme desde el 27 de mayo de 2022.

Que de conformidad con la Investigación Administrativa Especial número N° 266-21, adelantada por la Gerencia de Prevención del Fraude, se concluye que el reconocimiento de la sustitución pensional a favor de la señora MARIA ELSA LETICIA LESMES DE RAMIREZ identificado (a) con cédula ciudadanía No. 35327510, en calidad de cónyuge con un porcentaje del 100%, se realizó bajo una situación indebida, con fundamento en información incluida de forma irregular, de manera que se cumplen los presupuestos exigidos por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011 para modificar y/o revocar el acto administrativo sin consentimiento del particular que se benefició de la irregularidad, de conformidad con el procedimiento administrativo previsto en la Resolución Colpensiones N° 016 de 8 de julio de 2020.

por lo anterior mediante la resolución SUB 18327 del 25 de enero de 2022, se revoca la resolución GNR 359162 del 28 de noviembre de 2016, por medio de la cual se reconoció una sustitución pensional a favor de la señora MARIA ELSA LETICIA LESMES DE RAMIREZ identificado (a) con cédula ciudadanía No. 35327510, en calidad de cónyuge con ocasión del fallecimiento del señor RAMIREZ LUIS CARLOS, quien en vida se identificó con cédula de ciudadanía No. 7,436,341, ocurrido el 6 de septiembre de 2016, con base en el auto de cierre No. GPF - 1257-21 del 12 de noviembre de 2021, proferido dentro de la investigación administrativa especial N° 266-21, llevada a cabo por la Gerencia de Prevención del Fraude facultada por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011 y la resolución No. 016 de 8 de julio de 2020.

En su defensa, resalta que Colpensiones, ha obrado de forma responsable y en derecho toda vez que los actos administrativos expedidos por esa entidad, se refleja el debido estudio y las respuestas debidamente motivadas a las solicitudes de la pensión de sobreviviente, sin que exista vulneración alguna a

los derechos del ciudadano.

también, adujo que el actor presenta desacuerdo con lo resuelto debe agotar los procedimientos administrativos y judiciales dispuestos para tal fin y no reclamar su pretensión vía acción de tutela, ya que esta solamente procede ante la inexistencia de otro mecanismo judicial.

En conclusión, esta acción no es procedente por cuanto no es el mecanismo para solicitar prestaciones de tipo económico, al igual que no se ha demostrado la vulneración de los derechos ni el cumplimiento del requisito de subsidiariedad e inmediatez.

### **RESPUESTA DE LA VINCULADA**

Se notifica a la vinculada mediante correo electrónico [emiashley3005@gmail.com](mailto:emiashley3005@gmail.com), quien en el término guardo silencio.

### **CONSIDERACIONES**

#### **COMPETENCIA**

Este Despacho es competente para conocer de esta acción constitucional con arreglo a lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política, y lo establecido en el artículo 1 del Decreto 333 de 2021, que modificó el artículo 2.2.3.1.2.1 del Decreto 1069 de 2015, el cual en su numeral segundo enseña como regla de reparto que *las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier autoridad, organismo o entidad pública del orden nacional serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, a los Jueces del Circuito o con igual categoría*, como sucede en este caso, al encontrarse accionada la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, Empresa Industrial y Comercial del Estado del orden nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, de ahí que éste Juzgado sea competente para conocer la presente acción de amparo.

#### **PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA JURÍDICO**

Se debe determinar si la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, ha vulnerado los derechos fundamentales de mínimo vital, acceso a la pensión, derecho al acceso a la debida y resolutive administración de justicia, proceso y defensa, a la accionante **MARÍA ELSA LETICIA LESMES DE RAMÍREZ**, al revocar la Resolución de reconocimiento de una pensión de sobreviviente; lo anterior de cara a la conducta asumida por la accionada y los demás medios de prueba recaudados dentro del asunto.

#### **SOLUCIÓN AL PROBLEMA PLANTEADO**

Sea lo primero indicar a manera de argumentos introductorios que conforme lo dispone el Artículo 86 de la Constitución Política y, los reiterados pronunciamientos de la Corte Constitucional y aún lo señalado por el Decreto 2591 de 1991, la Acción de Tutela es *un instrumento judicial de protección de los derechos fundamentales de las personas cuando estos se vean vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública* o,

*excepcionalmente, de un particular, así como que la solicitud de amparo de los derechos fundamentales vía acción de tutela ostenta una naturaleza eminentemente residual y subsidiario, de ahí que su procedencia tenga el carácter de excepcional al verificarse la existencia de los siguientes escenarios (i) cuando el presunto afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, o (ii) cuando, existiendo ese medio este carece de idoneidad o eficacia para proteger de forma adecuada, oportuna e integral los derechos fundamentales, en las circunstancias del caso concreto. Así mismo, procederá como mecanismo transitorio cuando la acción se interponga para evitar la consumación de un perjuicio irremediable a un derecho fundamental<sup>1</sup>.*

De igual manera y en desarrollo de lo anterior, surge la imperante necesidad que el Juzgado en cada caso concreto determine prima facie: (i) la efectiva acreditación de la legitimación para hacer parte del proceso por quienes en él se encuentran inmiscuidos, ya sea de quien incoa la tutela (accionante-legitimación por activa-) o de quien se predica la presunta vulneración ius-fundamental (el accionado – legitimación por pasiva-); (ii) la inmediatez con que se acudió a este excepcional mecanismo de protección; (iii) que se trate de un asunto de trascendencia constitucional, esto es, que esté de por medio la vulneración de un interés de raigambre constitucional; y (iv) la inexistencia de mecanismos ordinarios de protección (subsidiariedad)<sup>2</sup>

Puestas así las cosas, para el Despacho es claro que los requisitos de legitimación en la causa por activa y pasiva se encuentran satisfechos, en la medida que, por un lado, de acuerdo a lo enseñado por el artículo 86 de la Constitución Política y lo consignado en el artículo 10 del Decreto 2591 de 1991, la señora María Elsa Leticia Lesmes De Ramírez se encuentra legitimada para interponer de forma directa la acción constitucional que nos ocupa, por cuanto es el titular de los derechos fundamentales que aduce le fueron vulnerados por la aquí convocada; mientras que, en lo que respecta a la legitimación en la causa por pasiva, la misma se halla satisfecha conforme lo dispone el artículo 5 del mencionado Decreto 2591, toda vez que se trata de una entidad pública del orden nacional, como lo es la administradora de pensiones accionada.<sup>3</sup>

En cuanto a la *subsidiariedad*, es de anotar que el artículo 86 de la Constitución Política dispuso que la acción de tutela solo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable; de ahí que se establezca en el artículo 6 del Decreto 2591 de 1991 la existencia de otros recursos o medios de defensa judicial como causal de improcedencia, a menos que se acuda a esta protección especialísima como mecanismo transitorio para corregir un perjuicio irremediable, o bien la acción recaiga sobre un sujeto de especial protección.

Para ahondar en lo anterior, más allá de la discusión que intenta el accionante dentro del presente asunto, la decantada jurisprudencia de la H. Corte Constitucional, por ejemplo, en sentencia T-177 de 2011, con ponencia del doctor Gabriel Eduardo Mendoza Martelo expuso lo siguiente:

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional Sentencia T-087 de 2020.

<sup>2</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-115 de 2018, T-500 de 2019 entre otras.

<sup>3</sup> Artículo 5o. Procedencia de la acción de tutela. La acción de tutela procede contra toda acción u omisión de las autoridades públicas, que haya violado, viole o amenace violar cualquiera de los derechos de que trata el artículo 2 de esta ley. También procede contra acciones u omisiones de particulares, de conformidad con lo establecido en el Capítulo III de este Decreto. La procedencia de la tutela en ningún caso está sujeta a que la acción de la autoridad o del particular se haya manifestado en un acto jurídico escrito

“En los casos en que existan medios judiciales de protección ordinarios al alcance del actor, la acción de tutela será procedente si el juez constitucional logra determinar que: (i) los mecanismos y recursos ordinarios de defensa no son suficientemente idóneos y eficaces para garantizar la protección de los derechos presuntamente vulnerados o amenazados; (ii) se requiere el amparo constitucional como mecanismo transitorio, pues, de lo contrario, el actor se vería frente a la ocurrencia inminente de un perjuicio irremediable frente a sus derechos fundamentales; y, (iii) el titular de los derechos fundamentales amenazados o vulnerados es sujeto de especial protección constitucional. La jurisprudencia constitucional, al respecto, ha indicado que el perjuicio ha de ser inminente, esto es, que amenaza o está por suceder prontamente; las medidas que se requieren para conjurar el perjuicio irremediable han de ser urgentes; no basta cualquier perjuicio, se requiere que este sea grave, lo que equivale a una gran intensidad del daño o menoscabo material o moral en el haber jurídico de la persona; la urgencia y la gravedad determinan que la acción de tutela sea imposterizable, ya que tiene que ser adecuada para restablecer el orden social justo en toda su integridad.”

Entendida de otra manera, la acción de tutela se convertiría en un escenario de debate y decisión de litigios, y no de protección de los derechos fundamentales. Al respecto, en la sentencia T-406 de 2005[4], la Corte indicó:

*“Según esta exigencia, entonces, si existen otros medios de defensa judicial, se debe recurrir a ellos pues de lo contrario la acción de tutela dejaría de ser un mecanismo de defensa de los derechos fundamentales y se convertiría en un recurso expedito para vaciar la competencia ordinaria de los jueces y tribunales. De igual manera, de perderse de vista el carácter subsidiario de la tutela, el juez constitucional, en este ámbito, no circunscribiría su obrar a la protección de los derechos fundamentales, sino que se convertiría en una instancia de decisión de conflictos legales. Nótese cómo de desconocerse el carácter subsidiario de la acción de tutela se distorsionaría la índole que le asignó el constituyente y se deslegitimaría la función del juez de amparo.”*

De manera que, de acuerdo con el principio de subsidiariedad de la acción de tutela, resulta claro que es improcedente cuando es utilizada como mecanismo alternativo de los medios judiciales ordinarios de defensa previstos por la ley.

Descendiendo entonces al caso concreto y siguiendo los lineamientos de las sentencias citadas en precedencia, habrá de **DECLARARSE IMPROCEDENTE** la presente acción constitucional, en la medida que la accionante cuenta con otros medios de defensa para garantizar la prestación económica deprecada, al amparo de los derechos que pregona y a la luz de lo establecido en el artículo 6 del Decreto 2591 de 1991 que señala:

*“Artículo 6o. Causales de improcedencia de la tutela. La acción de tutela no procederá: Cuando existan otros recursos o medios de defensa judiciales, salvo que aquélla se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable. La existencia de dichos medios será apreciada en concreto, en cuanto a su eficacia, atendiendo las circunstancias en que se encuentre el solicitante.*

Dicho lo anterior, fácil es colegir que la actora debe acudir a la jurisdicción en busca de la defensa de sus intereses, no siendo la acción de tutela el mecanismo procesal idóneo para exigir la revocatoria de los actos administrativos emitidos por la accionada sobre la pensión de sobreviviente o en su defecto el acrecimiento del porcentaje que le fue reconocido en el nuevo acto administrativo, habiendo previsto el legislador mecanismos especiales para lograr ese cometido, como lo son, o el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho o bien el proceso ordinario, ante el juez laboral, por tanto, es indudable que es improcedente la presente acción, como mecanismo principal para proteger los derechos que invoca la actora.

De otro lado, el accionante no enrostró un perjuicio irremediable que condujera a la procedencia del amparo peticionado, ni demostró siquiera de manera sumaria encontrarse en estado de indefensión o vulnerabilidad; por el contrario, de la respuesta a esta acción allegada por Colpensiones y los documentos aportados, es claro que la entidad ha tratado de dar cumplimiento a las solicitudes y recursos que la señora **LESMES DE RAMÍREZ**, ha elevado, precisamente por el acaecimiento de la muerte del señor **LUIS CARLOS RAMÍREZ** (q.e.p.d.)

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO ONCE (11) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** la acción de tutela instaurada por la señora **MARÍA ELSA LETICIA LESMES DE RAMÍREZ** identificada con c.c. 35.327.510 contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente proveído.

**SEGUNDO: DESVINCULAR** a la señora **NIDIA ESTER JIMÉNEZ PERTUZ** de conformidad a lo expuesto.

**CUARTO: NOTIFICAR** a través del medio más expedito la presente decisión a las partes.

**QUINTO:** En caso de no ser impugnada la presente decisión, remítase el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, de acuerdo con lo consagrado en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 08 de marzo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 039 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

Harold Andres David Loaiza

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **207bfd4468a6425abb21ad9fd80ef59d5f04ae75306e73dac589224e45c1c68**

Documento generado en 08/03/2023 09:15:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**