



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** ANA LUCÍA CASTRO TORO  
**DEMANDADO:** CAPRECOM EICE EN LIQUIDACIÓN  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2016-00625-01

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Se **ORDENA** enviar las diligencias a la oficina judicial de reparto a fin de que las mismas se abonen a este Despacho como demanda ejecutiva.

Una vez abonado el presente proceso, ingresen las diligencias al despacho para resolver lo que en derecho corresponde.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 16 de agosto de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 136 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50d33eff52899af32a7219122214ac43b9eb999060062e1fc4e2c9920f49076e**

Documento generado en 15/08/2023 04:51:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MARÍA CECILIA BOHORQUEZ  
**DEMANDADO:** THOMAS GREG & SONS DE COLOMBIA S.A.  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2017-00009-01

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

De la consulta realizada en la página del Banco Agrario de Colombia, se evidencia la existencia del **Título No. 400100008766068** por un valor de UN MILLÓN TRESCIENTOS MIL PESOS (**\$1.300.000**) proveniente de **THOMAS GREG & SONS DE COLOMBIA S.A.** para conocimiento de las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ**  
Hoy 16 de agosto de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 136 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba9a781c1c08d292ab1cadb760c479d2185f4922cb29b76942b5a4a2ecadde08**

Documento generado en 15/08/2023 04:51:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** PEDRO JULIO MENDOZA DAZA  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2017-00594-01

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, informando que el presente asunto luego del superior, a continuación, me permito presentar la siguiente liquidación de costas, la cual pongo a su consideración, en cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 al 5 del artículo 366 del C.G.P.:

**A CARGO DE COLPENSIONES:**

|   |                         |
|---|-------------------------|
| AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA: | <b><u>\$500.000</u></b> |
| AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA: | <b><u>\$0</u></b>       |
| AGENCIAS EN DERECHO CASACIÓN:             | <b><u>\$0</u></b>       |
| COSTAS:                                   | <b><u>\$0</u></b>       |
| <b>TOTAL:</b>                             | <b><u>\$500.000</u></b> |

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Atendiendo el informe secretarial que antecede, se dispone **OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el superior.

En relación con la liquidación de costas practicadas por Secretaría y siguiendo lo fijado en el numeral 1 del artículo 366 del CGP, el Despacho la aprueba en la suma de QUINIENTOS MIL PESOS (**\$500.000**) a cargo del demandado **COLPENSIONES** y a favor del demandante, conforme a la parte resolutive del fallo de primera y segunda instancia.

Al no existir más actuaciones pendientes por adelantar ni solicitudes por resolver, se dispone el archivo de las diligencias, previo denotación en el software de gestión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ**  
Hoy 16 de julio de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 136 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

Firmado Por:

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **76902fe133d75b5d85de8326ce8468058655959c2152f3c8180d2669431af607**

Documento generado en 15/08/2023 04:51:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** CARLOS ANDRÉS ALONSO ALVARADO  
**DEMANDADO:** GENELCO LTDA  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2018-00102-01

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Se **ORDENA** enviar las diligencias a la oficina judicial de reparto a fin de que las mismas se abonen a este Despacho como demanda ejecutiva.

Una vez abonado el presente proceso, ingresen las diligencias al despacho para resolver lo que en derecho corresponde.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ**  
Hoy 16 de julio de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 136 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **632c76498e80c2e92541569d66baca0da988121e8ef97770e78231203c1e0a45**

Documento generado en 15/08/2023 04:51:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JOSÉ EDUARDO PALOMINO RIVEROS  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2018-00229-01

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, informando que el presente asunto luego del superior, a continuación, me permito presentar la siguiente liquidación de costas, la cual pongo a su consideración, en cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 al 5 del artículo 366 del C.G.P.:

**A CARGO DE JOSÉ EDUARDO PALOMINO RIVEROS:**

|   |                         |
|---|-------------------------|
| AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA: | <b><u>\$150.000</u></b> |
| AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA: | <b><u>\$0</u></b>       |
| AGENCIAS EN DERECHO CASACIÓN:             | <b><u>\$0</u></b>       |
| COSTAS:                                   | <b><u>\$0</u></b>       |
| <b>TOTAL:</b>                             | <b><u>\$150.000</u></b> |

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Atendiendo el informe secretarial que antecede, se dispone **OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el superior.

En relación con la liquidación de costas practicadas por Secretaría y siguiendo lo fijado en el numeral 1 del artículo 366 del CGP, el Despacho la aprueba en la suma de CIENTO CINCUENTA MIL PESOS (**\$150.000**) a cargo del demandante **JOSÉ EDUARDO PALOMINO RIVEROS** y a favor de la demandada, conforme a la parte resolutive del fallo de primera y segunda instancia.

Al no existir más actuaciones pendientes por adelantar ni solicitudes por resolver, se dispone el archivo de las diligencias, previo denotación en el software de gestión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTA**  
Hoy 16 de julio de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 136 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

Firmado Por:  
Harold Andres David Loaiza  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 011  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **110cd49a97b7c196cec39635c51cea21b34200d2cd007c783ffba5c5d0a2658c**

Documento generado en 15/08/2023 04:51:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** RAFAEL RODRÍGUEZ QUICENO  
**DEMANDADO:** PORVENIR S.A.  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2018-00357-01

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

De la consulta realizada en la página del Banco Agrario de Colombia, se evidencia la existencia del **Título No. 400100008752835** por un valor de UN MILLÓN QUINIENTOS MIL PESOS (**\$1.500.000**) proveniente de **PORVENIR S.A.** para conocimiento de las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ**  
Hoy 16 de agosto de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 136 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84f29d7ed327bd3995af5fb9c267ce7c6d8a48a2c315e1650b2f6ab5596f9220**

Documento generado en 15/08/2023 04:51:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** CESAR AUGUSTO CUESTA ROMERO  
**DEMANDADO:** PORVENIR S.A Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2018-00522-01

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Se **ORDENA** enviar las diligencias a la oficina judicial de reparto a fin de que las mismas se abonen a este Despacho como demanda ejecutiva.

Una vez abonado el presente proceso, ingresen las diligencias al despacho para resolver lo que en derecho corresponde.

Por otra parte, de la consulta realizada en la página del Banco Agrario de Colombia, se evidencia la existencia del **Título No. 400100008761049** por un valor de UN MILLÓN DE PESOS (**\$1.000.000**) proveniente de **PORVENIR S.A** para conocimiento de las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 16 de agosto de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 136 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a52ad879f0edf7531b8825cb77a553b8b059869f53e7ac3d4d7d6ac762e95afd**

Documento generado en 15/08/2023 04:51:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** FERNANDO ALONSO GÓMEZ MONTAÑEZ  
**DEMANDADO:** PORVENIR S.A. Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2019-00127-01

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, informando que el presente asunto luego del superior, a continuación, me permito presentar la siguiente liquidación de costas, la cual pongo a su consideración, en cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 al 5 del artículo 366 del C.G.P.:

**A CARGO DE PORVENIR S.A.:**

|   |                           |
|---|---------------------------|
| AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA: | <b><u>\$1.000.000</u></b> |
| AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA: | <b><u>\$600.000</u></b>   |
| AGENCIAS EN DERECHO CASACIÓN:             | <b><u>\$0</u></b>         |
| COSTAS:                                   | <b><u>\$0</u></b>         |
| <b>TOTAL:</b>                             | <b><u>\$1.600.000</u></b> |

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Atendiendo el informe secretarial que antecede, se dispone **OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el superior.

En relación con la liquidación de costas practicadas por Secretaría y siguiendo lo fijado en el numeral 1 del artículo 366 del CGP, el Despacho la aprueba en la suma de UN MILLÓN SEISCIENTOS MIL PESOS (**\$1.600.000**) a cargo del demandado **PORVENIR S.A.**, y a favor del demandante, conforme a la parte resolutive del fallo de primera, segunda instancia y casación.

Al no existir más actuaciones pendientes por adelantar ni solicitudes por resolver, se dispone el archivo de las diligencias, previo denotación en el software de gestión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ**  
Hoy 16 de julio de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 136 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

Firmado Por:  
Harold Andres David Loaiza  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 011  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **82594d3bebaafd76b572729a47957e15f4acf996b6f24a5f37e4969385249fee**

Documento generado en 15/08/2023 04:51:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** CLOSVINDA MARÍA AUZAQUE FUQUEN  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTRO  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2019-00291-01

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Se dispone **OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el superior.

Por otra parte, se **ORDENA** enviar las diligencias a la oficina judicial de reparto a fin de que las mismas se abonen a este Despacho como demanda ejecutiva.

Una vez abonado el presente proceso, ingresen las diligencias al despacho para resolver lo que en derecho corresponde.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 16 de agosto de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 136 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c3e2ee4f20a9a379cf1d20e4a6782acd2815eb2fd74f61c36049a878fa01a0d**

Documento generado en 15/08/2023 04:51:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** CATHLEEN MULLER  
**DEMANDADOS:** HR SOLUTIONS  
**RADICADO:** 11001310501120200031000

**BOGOTÁ D.C.**, Dos (02) del mes de noviembre de dos mil veintitrés (2023). Al despacho del señor juez, informando que el apoderado de la parte demandante solicita corrección sobre el número del radicado dentro del auto admisorio. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**  
Bogotá, D.C., quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Atendiendo el informe secretarial que antecede, con el fin de evitar futuras nulidades procesales, se dispone aclarar el auto admisorio de la demanda de fecha 24 de junio de 2022, en el sentido de precisar el radicado del proceso corresponde al 11001310501120200031000. Es de advertir para todos los efectos legales, que esta- providencia hace parte integrante del auto de fecha 24 de junio de 2022.

De otro lado se requiere a la parte demandante para que acredite el trámite de notificación del auto admisorio a la parte pasiva.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
**JUEZ**

ECM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO  
BOGOTÁ**

Este proveído se notifica a través del estado electrónico  
135, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria que afronta  
el país **hoy 5** de Agosto de 2023

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**

Secretario

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dcee9b62501ccc29ff28ad1ea39216fcbf1154daf9e942e5e09b2cb2acf82e47**

Documento generado en 15/08/2023 04:51:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** GERMAN GRANADOS ROBAYO  
**DEMANDADO:** PORVENIR S.A. Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2020-00430-01

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, informando que el presente asunto llego del superior, a continuación, me permito presentar la siguiente liquidación de costas, la cual pongo a su consideración, en cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 al 5 del artículo 366 del C.G.P.:

**A CARGO DE PORVENIR S.A.:**

|   |                           |
|---|---------------------------|
| AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA: | <b><u>\$500.000</u></b>   |
| AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA: | <b><u>\$600.000</u></b>   |
| AGENCIAS EN DERECHO CASACIÓN:             | <b><u>\$0</u></b>         |
| COSTAS:                                   | <b><u>\$0</u></b>         |
| <b>TOTAL:</b>                             | <b><u>\$1.100.000</u></b> |

**A CARGO DE SKANDIA S.A.:**

|   |                         |
|---|-------------------------|
| AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA: | <b><u>\$500.000</u></b> |
| AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA: | <b><u>\$0</u></b>       |
| AGENCIAS EN DERECHO CASACIÓN:             | <b><u>\$0</u></b>       |
| COSTAS:                                   | <b><u>\$0</u></b>       |
| <b>TOTAL:</b>                             | <b><u>\$500.000</u></b> |

**A CARGO DE COLPENSIONES:**

|   |                         |
|---|-------------------------|
| AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA: | <b><u>\$0</u></b>       |
| AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA: | <b><u>\$600.000</u></b> |
| AGENCIAS EN DERECHO CASACIÓN:             | <b><u>\$0</u></b>       |
| COSTAS:                                   | <b><u>\$0</u></b>       |
| <b>TOTAL:</b>                             | <b><u>\$600.000</u></b> |

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Atendiendo el informe secretarial que antecede, se dispone **OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el superior.

En relación con la liquidación de costas practicadas por Secretaría y siguiendo lo fijado en el numeral 1 del artículo 366 del CGP, el Despacho la aprueba en la suma de UN MILLÓN CIEN MIL PESOS (**\$1.100.000**) a cargo

del demandado **PORVENIR S.A.**, de QUINIENTOS MIL PESOS (**\$500.000**) a cargo del demandado **SKANDIA S.A.**, de SEISCIENTOS MIL PESOS (**\$600.000**) a cargo del demandado **COLPENSIONES**, y a favor del demandante, conforme a la parte resolutive del fallo de primera y segunda instancia.

Al no existir más actuaciones pendientes por adelantar ni solicitudes por resolver, se dispone el archivo de las diligencias, previo denotación en el software de gestión.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 16 de julio de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 136 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

Firmado Por:

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9840746c72b19b23d4ecf44431fdee74667ba829399ff3bbeb1e576043fa625d**

Documento generado en 15/08/2023 04:51:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JENNY ALEJANDRA PEREZ ESTRADA  
**DEMANDADO:** PORTEROS Y SERVICIOS GENERALES PORSEGEL  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2020-00485-00

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Adentrándonos en el estudio de la presente demanda, no se observa trámite de notificación dirigido a la convocada a juicio, sociedad de derecho privado **PORTEROS Y SERVICIOS GENERALES PORSEGEL LTDA**, no obstante, dicha sociedad confiere poder para actuar al profesional del derecho Doctor Erick Yovani Niño Ardila, identificado con la cedula de ciudadanía número 5.658.993 y TP 282.904 del C. S de la J, de ahí que se dispondrá reconocerle personería adjetiva para actuar y, en atención a los principios de economía y celeridad procesal que gobiernan ésta clase de actuaciones se dará aplicación al inciso 2 del artículo 301 del C.G.P., por lo que se tendrá por notificada a dicha parte por conducta concluyente para todos los efectos legales a partir de la notificación de la presente providencia.

Seguidamente una vez revisada la contestación de la demanda que fuera allegada por la encartada **PORTEROS Y SERVICIOS GENERALES PORSEGEL LTDA**, encuentra que no se ajusta a lo dispuesto por el artículo 31 del CPTSS, es así que deberá efectuar un pronunciamiento expreso de todas las pretensiones que fueran incoadas por la promotora de la litis, como lo dispone el numeral 2 del mencionado artículo 31 del CPTSS, concediéndole el término perentorio e improrrogable de CINCO (05) días a fin que subsane los yerros señalados con anterioridad, so pena de tener por no contestada la demanda que hoy nos ocupa.

De otro lado, se **ACEPTA** la renuncia al poder conferido por la demandada al abogado Dr Erick Yovani Niño Ardila, de conformidad con el artículo 76 del C.G.P., aplicable por autorización de los Artículos 40, 48 y 145 del CPT y de la SS.

Sin embargo, se le advierte al profesional del derecho que la renuncia no pone fin al poder, sino cinco días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado.

En tal sentido, se requiere a la parte demandada a efecto que se sirva designar apoderado judicial que lo represente en el presente trámite de conformidad a lo previsto en el artículo 33 del CPT y SS en concordancia con los artículos 73 y siguientes del C.G.P.

En consecuencia el Despacho

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar Erick Yovani Niño Ardila, identificado con la cedula de ciudadanía número 5.658.993 y TP 282.904 del C. S de la J, como apoderado de la demandada **PORTEROS Y SERVICIOS GENERALES PORSEGEL LTDA** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído en los términos del poder que obra en el expediente digital.

**SEGUNDO: TENER POR NOTIFICADA** por conducta concluyente a la sociedad de derecho privado **PORTEROS Y SERVICIOS GENERALES PORSEGEL LTDA.**, a partir de la notificación de la presente providencia, de conformidad a lo previsto en el artículo 301 del C.G.P.

**TERCERO. INADMITIR** la contestación de la demanda presentada por la accionada **PORTEROS Y SERVICIOS GENERALES PORSEGEL LTDA**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

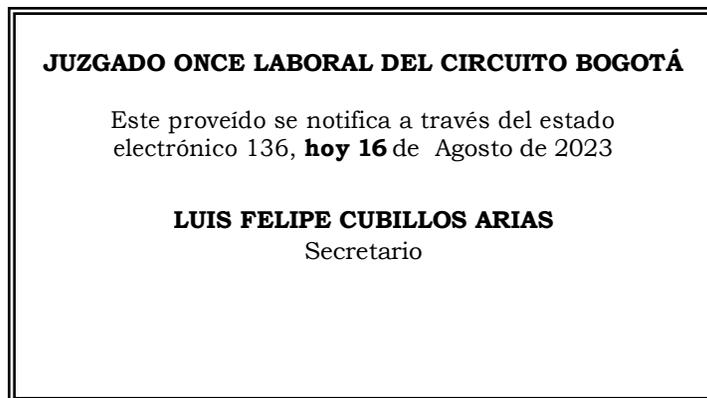
**CUARTO. CONCEDER** el termino de cinco (5) días al apoderado judicial de la parte demandada, para que se sirva dentro de éste plazo **SUBSANAR** el escrito de contestación, de conformidad con las falencias anotadas anteriormente, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**QUINTO: REQUERIR** al señor **CARLOS ALBERTO CESPEDES TAFUR** en su condición de representante legal de la demandada, para que se sirva designar apoderado que lo represente.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**JUEZ**

ECM



Firmado Por:  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ee40887dbce56fe19c383dc048a25280ead2cc30db60960373a706517b0ff60**

Documento generado en 15/08/2023 04:51:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** GUSTAVO CASALLAS ARBOLEDA  
**DEMANDADO:** LYRA MOTORS S.A.S  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2021-00306-00

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Observa el despacho que, el archivo 08 contiene acta de notificación personal, que revisado el contenido de la misma se encuentra irregularidades en cuanto a la fecha de dicha diligencia, pues se indica que fue el día 22 de enero de 2023, cuando el auto por notificar data de febrero de esta misma anualidad; indica también, que se hizo entrega en físico de traslados, cuando este expediente es completamente digital.

Tales situaciones no permiten constatar que el acto de enteramiento en comento se haya surtido en debida forma.

Tampoco cumple con esa calidad el memorial visto en archivo 11, pues el mismo viene en lenguaje distinto al oficial para esta clase de actuaciones, por lo que tampoco da la certeza suficiente, además de no que fue dirigido a una dirección electrónica distinta a la que la demandada tiene para recibir notificaciones electrónicas.

Sin embargo, también se observa, LYRA MOTORS S.A.S confirió poder a JHONATHAN ALEXIS GARZON LEON, quien se identifica con CC No. 1.122.650.095, y TP No. 268.753 del C.S. de la J., se dispondrá reconocerle personería adjetiva para actuar y, en atención a los principios de economía y celeridad procesal que gobiernan ésta clase de actuaciones se dará aplicación al inciso 2 del artículo 301 del C.G.P., por lo que se tendrá por notificada a dicha parte por conducta concluyente para todos los efectos legales a partir de la notificación de la presente providencia.

Considerando que junto con el escrito de poder, se aporta escrito de contestación de demanda por parte LYRA MOTORS S.A.S, la que cumplen con los requisitos del artículo 31 del CPTSS, en uso de los principios de economía y celeridad procesal que gobiernan esta clase de actuaciones se admitirá la contestación de la demanda presentada por parte de LYRA MOTORS S.A.S.

En consecuencia el Despacho

## RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva a JHONATHAN ALEXIS GARZON LEON, quien se identifica con CC No. 1.122.650.095, y TP No. 268.753 del C.S. de la J., como apoderado de LYRA MOTORS S.A.S, en los términos y para los efectos del poder aportado al plenario.

**SEGUNDO: TENER POR NOTIFICADA** por conducta concluyente a LYRA MOTORS S.A.S, a partir de la notificación de la presente providencia, de conformidad a lo previsto en el artículo 301 del C.G.P.

**TERCERO:**

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de LYRA MOTORS S.A.S.

**QUINTO: SEÑALAR** como fecha para realizar Audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, el día (15) de septiembre de dos mil veintitrés (2023) a las 09:00h, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del CPTSS, una vez agotada las diligencias del artículo 77 del CPTSS, de ser posible practicarán las pruebas decretadas, se recibirán las alegaciones y, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda, de conformidad con el artículo 80 del CPTSS, diligencia que se llevará de manera virtual a través de la plataforma LifeSize, las partes deberán ingresar a la reunión a través del siguiente enlace: <https://call.lifesizecloud.com/19021848>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**HAROLD ANDRES DAVID LOAIZA**

**Juez**

JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ

Este proveído se notifica a través del estado electrónico No. 136, hoy 16 de  
AGOSTO de 2023

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
Secretario

Firmado Por:

Harold Andres David Loaiza

Juez

**Juzgado De Circuito  
Laboral 011  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **625c233f29c830b5239f38ec26902fb7e59637ecb95f1c751e34aacebf39bf5**

Documento generado en 15/08/2023 04:51:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** VICTOR HENRY RODRIGUEZ RODRIGUEZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2021-00542-00

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Observa el despacho que, **PORVENIR S.A.**, confirió poder a **ALEJANDRO MIGUEL LOPEZ CASTELLANOS** identificado con C.C. No. 79.985.203 portador de la T.P. N° 115.849 del C.S. de la J., se dispondrá reconocerle personería adjetiva para actuar y, en atención a los principios de economía y celeridad procesal que gobiernan ésta clase de actuaciones se dará aplicación al inciso 2 del artículo 301 del C.G.P., por lo que se tendrá por notificada a dicha parte por conducta concluyente para todos los efectos legales a partir de la notificación de la presente providencia.

Considerando que junto con el escrito de poder, se aporta escrito de contestación de demanda, las que cumplen con los requisitos del artículo 31 del CPTSS, en uso de los principios de economía y celeridad procesal que gobiernan esta clase de actuaciones se tendrá por contestada la demanda por parte de **PORVENIR S.A.**

Finalmente, se dispone requerir a la parte accionante para efectos de que se sirva acreditar, o proceda con el acto procesal a su cargo, tendiente a obtener la notificación del auto admisorio de la demanda COLPENSIONES.

En consecuencia el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva:

- 1) a **ALEJANDRO MIGUEL LOPEZ CASTELLANOS** identificado con C.C. No. 79.985.203 portador de la T.P. N° 115.849 del C.S. de la J.,, como apoderado de la **SOCIEDAD ADMISNITRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, en los términos y para los efectos del poder aportado al plenario.

**SEGUNDO: TENER POR NOTIFICADA** por conducta concluyente a **PORVENIR S.A.**, a partir de la notificación de la presente providencia, de conformidad a lo previsto en el artículo 301 del C.G.P.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de AFP PORVENIR S.A.

**CUARTO: REQUERIR** la parte accionante para efectos de que se sirva acreditar, o proceda con el acto procesal a su cargo, tendiente a obtener la notificación del auto admisorio de la demanda COLPENSIONES.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRES DAVID LOAIZA**  
**Juez**

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ</b></p> <p>Este proveído se notifica a través del estado electrónico No. 136, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria que afronta el país hoy 16 de agosto de 2023</p> <p><b>LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS</b><br/>Secretario</p> |
|--|

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13fe1dd654f81c7196bc6fb92d122e2a524c4619a53042595a1f49df0b4c6bbb**

Documento generado en 15/08/2023 04:51:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** CARMEN ELVIRA PANTANO SOCHE  
**DEMANDADO:** UGPP  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00094-00

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

En atención a que la diligencia prevista para el día 14 de agosto de 2023, no pudo celebrarse, se dispone su continuidad el día (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023) a las 08:00h, las partes deberán ingresar a la reunión a través del siguiente enlace: <https://call.lifesizecloud.com/19021040>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRES DAVID LOAIZA**  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Este proveído se notifica a través del estado electrónico No. 136, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria que afronta el país hoy 16 de agosto de 2023

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

Firmado Por:  
**Harold Andres David Loaiza**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 011  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b554c3c3c0d49b2e10a938e965c5b8d7dbe3560040a816e609b410feb8c9812c**

Documento generado en 15/08/2023 04:51:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MIGUEL OLAYA CUERVO  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00380-00

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Observa el despacho que, **PORVENIR S.A., SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., COLFONDOS S.A., y COLPENSIONES**, confirieron poder a **ALEJANDRO MIGUEL LOPEZ CASTELLANOS** identificado con C.C. No. 79.985.203 portador de la T.P. N° 115.849 del C.S. de la J., a **LEIDY YOHANA PUENTES TRIGUEROS**, identificada con C.C. No. 52.897.248 y T.P. No. 152.354 del C.S de la J., a **JUAN CARLOS GOMEZ MARTIN**, identificado con C.C. No. 1.026.276.600, y T. P. No. 319.323 del C.S. de la J., a la sociedad **CALF & NAF ABOGADOS S.A.S**, identificada con NIT. 900822176-1, esta última que presento solicitud de renuncia al poder conferido el día 5 de julio de 2022, en su orden, se dispondrá reconocerles personería adjetiva para actuar y, en atención a los principios de economía y celeridad procesal que gobiernan ésta clase de actuaciones se dará aplicación al inciso 2 del artículo 301 del C.G.P., por lo que se tendrá por notificada a dicha parte por conducta concluyente para todos los efectos legales a partir de la notificación de la presente providencia.

Considerando que junto con el escrito de poder, se aporta escrito de contestación de demanda, las que cumplen con los requisitos del artículo 31 del CPTSS, en uso de los principios de economía y celeridad procesal que gobiernan esta clase de actuaciones se tendrá por contestada la demanda por parte de **COLPENSIONES**, por parte de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., COLFONDOS S.A.**, y por parte de **PORVENIR S.A.**

Respecto del llamamiento en garantías que solicita SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., en contra de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., el mismo se denegara, por cuanto, sin que implique pronunciamiento sobre la relación sustancial, el despacho considera que si bien la sociedad llamante celebro con la aseguradora de vida en mención contratos de seguro previsional para cubrir, principalmente, los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados a su Fondo Obligatorio de Pensiones, tales negocios no tiene relación con el objeto litigioso que acá nos ocupa, que bien sabido es desde

las pretensiones en listadas en el libelo inaugural, apuntan a la declaratoria de la ineficacia de la afiliación al régimen de ahorro individual de la demandante, por su parte lo contratado entre las sociedades demandada y la llamada en garantía, es un seguro previsional que le genera obligaciones a la última solo en caso de ocurrencia de uno de los siniestros amparados, de ahí que no halla este operador judicial ninguna correspondencia entre lo pretendido a través de la presente acción, y la obligación que procura la llamante en garantía le sea respaldada, postura que ya está suficientemente decantada por parte de este despacho a través de las más recientes providencias.

Finalmente, se dispone no aceptar la renuncia al poder que le fuera conferido a la persona jurídica de derecho privado sociedad CAL Y NAF ABOGADOS SAS identificada con el NIT 900.822.176-1, como apoderada de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, como quiera que, revisado el memorial allegado para tal fin, el mismo no fue acompañado de la comunicación a la poderdante, como lo exige el art 76 del CGP, como que tampoco soporta la terminación del contrato de servicios como adujo.

En consecuencia el Despacho

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva:

- 1) a ALEJANDRO MIGUEL LOPEZ CASTELLANOS identificado con C.C. No. 79.985.203 portador de la T.P. N° 115.849 del C.S. de la J.,, como apoderado de la SOCIEDAD ADMISNITRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., en los términos y para los efectos del poder aportado al plenario.
- 2) a la sociedad CALF & NAF ABOGADOS S.A.S, identificada con NIT. 900822176-1, como apoderado de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.
- 3) a LEIDY YOHANA PUENTES TRIGUEROS identificada con C.C. No. 52.897.248 y T.P. No.152.354 del C.S de la J., como apoderado de la y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., en los términos y para los efectos del poder aportado al plenario.
- 4) a **JUAN CARLOS GOMEZ MARTIN**, identificado con C.C. No. 1.026.276.600, y T. P. No. 319.323 del C.S. de la J., como apoderado de COLFONDOS S.A., en los términos y para los efectos del poder aportado al plenario.

**SEGUNDO: TENER POR NOTIFICADA** por conducta concluyente a **PORVENIR S.A., SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., COLFONDOS S.A., y COLPENSIONES**, a partir de la notificación de la presente providencia, de conformidad a lo previsto en el artículo 301 del C.G.P.

HJMC

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de AFP PORVENIR S.A., por parte de SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., por parte de COLFONDOS S.A., y por parte de COLPENSIONES.

**CUARTO: NEGAR** el llamamiento en garantías formulado por SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., respecto de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S. A., por las razones esbozadas en precedencia.

**QUINTO: NO ACEPTAR** la renuncia de poder presentada por persona jurídica de derecho privado sociedad CAL Y NAF ABOGADOS SAS, identificada con el NIT 900.822.176-1, como apoderada de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, conforme fue considerado.

**SEXTO: SEÑALAR** como fecha para realizar Audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, el día (5) de septiembre de dos mil veintitrés (2023) a las 10:00h, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del CPTSS, una vez agotada las diligencias del artículo 77 del CPTSS, se practicarán las pruebas decretadas, se recibirán las alegaciones y, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda, de conformidad con el artículo 80 del CPTSS, diligencia que se llevará de manera virtual a través de la plataforma LifeSize, en acumulación con el expediente 11001310501120210054200, las partes deberán ingresar a la reunión a través del siguiente enlace: <https://call.lifesizecloud.com/19020726>.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRES DAVID LOAIZA**  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Este proveído se notifica a través del estado electrónico No. 136, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria que afronta el país hoy 16 de agosto de 2023

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

Firmado Por:  
Harold Andres David Loaiza  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 011

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f5ff012c21d426107c42c2365debe9ca2f1428e654a97892ca47258bb083683**

Documento generado en 15/08/2023 04:51:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO** : ACCIÓN DE TUTELA  
**ACCIONANTE** : ROSARIO CUFÍÑO DE MONTAÑEZ  
**ACCIONADOS** : POLICÍA NACIONAL  
**RADICACIÓN** : 11001 31 05 011 **2023 00295 00**  
**ACTUACIÓN** : AUTO IMPUGNACIÓN TUTELA

INFORME SECRETARIAL: Bogotá D.C. Quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho del señor Juez informando que el convocado de la acción constitucional, presentó escrito de impugnación contra la sentencia de tutela proferida por este Despacho. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario.**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D.C., Quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, teniendo en cuenta que la parte acciada impugnó la sentencia del ocho (8) de agosto de dos mil veintitrés (2023), se ordena remitir las diligencias al Tribunal Superior de Bogotá, a través de los medios dispuestos para dicha finalidad, para que resuelva la impugnación interpuesta.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**Juez**

PDMM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 16 de agosto de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 136 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f69f57db950adb6c6334ee21295ec50a98c89f147b2d0099af0e1964b33cb1d9**

Documento generado en 15/08/2023 04:51:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 No. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE: ALFREDO RODRIGUEZ PEÑA  
ACCIONADO: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA  
VINCULADA: SECRETARÍA DISTRITAL DE HACIENDA DE BOGOTÁ  
RADICACIÓN: 11001-31-05-011-2023-00306 00  
ACTUACION: SENTENCIA DE TUTELA PRIMERA INSTANCIA

### **Quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

En ejercicio del derecho consagrado en el Artículo 86 de la Constitución Política, el señor ALFREDO RODRIGUEZ PEÑA identificado con cédula de ciudadanía No. 17125530, quien actúa en nombre propio, instauró **ACCIÓN DE TUTELA** en contra del **BANCO AGRARIO** por considerar que existen elementos suficientes para concretar la vulneración sobre su derecho fundamental de petición.

### **A N T E C E D E N T E S**

Solicita el accionante que se ordene a la entidad demandada que proceda a resolver la solicitud del 22 de diciembre de 2022, tendiente obtener certificación del estado del título judicial, expidiendo la *“certificación en donde conste que la Secretaria Distrital de Hacienda de Bogotá, realizo el retiro del título judicial No.400100006323057 por el valor de SEIS MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL SETECIENTOS PESOS MONEDA LEGAL (\$2.269.700)”*.

### **TRÁMITE**

Se admitió la presente acción de tutela mediante providencia del 01 de agosto de 2023, librándose comunicación a la entidad accionada, para que se pronunciara frente a los hechos de la tutela y mediante providencia del 08 de agosto de 2023, se dispuso la vinculación de la

Secretaría Distrital de Hacienda de Bogotá, con el propósito que informara al Despacho en el término improrrogable de un (1) DÍA, respecto de los hechos y de las pretensiones de la demanda.

### **RESPUESTA DE LAS ACCIONADAS**

Al respecto, el Banco Agrario de Colombia, indicó mediante comunicación enviada al correo electrónico del gestor, dio respuesta al derecho de petición de la accionante, indicándole el estado del título judicial depositado en esa entidad; razón por la cual solicita se declare improcedente esta acción de tutela, ya que no ha vulnerado ningún derecho fundamental del accionante.

Por su parte, la vinculada Secretaría Distrital de Hacienda de Bogotá, respondió al requerimiento formulado, indicando que la acción de tutela es improcedente y que no ha vulnerado derechos fundamentales del gestor. Por lo que solicita su desvinculación.

Señaló además que Por su parte la Secretaría Distrital de Hacienda, se pronuncia frente a los hechos y pretensiones del escrito tutelar, indicando que la señora ANA MILENA TIERRADENTRO ROJAS C.C. 52.482.442, mediante radicado 2023ER05026001 del 06/02/2023, solicito a la Secretaría Distrital de Hacienda la aplicación del título de depósito judicial 4001000083880481 del 03/03/2022 a las obligaciones pendientes 2019, 2020, 2021 y 2022 del impuesto predial unificado del predio identificado con CHIP AAA00EYOE.

Que en ese sentido, la Oficina de Cobro Especializado, mediante oficios 2023EE073649 de 09/03/2023 procedió a informarle, que una vez verificados los soportes adjuntos a su petición, se evidencia que el soporte remitido denominado “título judicial 1” efectivamente se encuentra la orden de pago del título judicial 400100008380481 del 03/03/2022, no obstante, la referida orden de pago se emite para reclamar el título judicial directamente en el Juzgado, situación que no está permitida para los funcionarios de esta dependencia.

Por lo anterior, se hace necesario que el titulo se encuentre constituido en la cuenta No. 1100119196473-DIR IMP DIST PROPIEDAD

EJECUTIVA, para lo cual el juzgado deberá convertirlo con destino a la cuenta señalada, con el fin de proceder al trámite interno de aplicación de este.

De esta manera, queda demostrado que la Secretaría Distrital de Hacienda solo se encuentra facultada para aplicar el título de depósito judicial hasta tanto este sea depositado a la cuenta de la entidad No. 110019196473, y siempre que el señor Alfredo Rodríguez Peña autorice la aplicación del correspondiente título a las obligaciones pendiente de pago de un tercero y en este caso de la señora ANA MILENA TIERRADENTRO ROJAS

Así mismo, indica que se le informó que una vez verificados los soportes allegados, se evidencia además que el Juzgado constituyó el título judicial 400100008380481 del 03/03/2022 y en el apartado de demandante relaciona al señor Rodríguez Peña Alfredo, razón por la cual, una vez convertido el título, el referido señor deberá allegar autorización, clara y expresa con destino a la Secretaria de Hacienda, para que el dinero que le pertenece a él, sea aplicado a las deudas por concepto de impuesto predial unificado del inmueble identificado con CHIP AAA0062EYOE de propiedad de la señora ANA MILENA TIERRADENTRO ROJAS, explicando las razones de dicha determinación.

No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver la tutela previas las siguientes

### **CONSIDERACIONES**

La acción de tutela constituye un mecanismo constitucional encaminado a la protección inmediata y directa de los derechos constitucionales de las personas, cuando estos resulten vulnerados o amenazados con la acción u omisión de una autoridad pública o de particulares en los casos legalmente señalados, mecanismo expresado en el Artículo 86 de la Constitución que establece: *"Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por*

*quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública*". En tal entendido la acción constitucional se encamina a proteger los derechos fundamentales, inherentes al individuo, tiene el carácter de subsidiaria y excepcional, ello quiere decir que solo podrá ser ejercida cuando no se cuenta con otro medio de defensa, o sea necesario amparar el derecho de forma temporal para evitar que se produzca un perjuicio irremediable, el cual debe ser acreditado dentro de la acción respectiva. La Tutela es entonces un mecanismo judicial supletorio y transitorio, distinto de los ordinarios, aplicable en eventos en los cuales se acredite una amenaza o perjuicio irremediable de ocurrencia inminente, de prolongarse en el tiempo la vulneración del derecho fundamental.

### **DEL DERECHO DE PETICIÓN**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 23 de la Constitución Política, *"...Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución..."*. Disposición que restringe en el Legislador la facultad de reglamentar el ejercicio del derecho de petición frente a organizaciones privadas, con el fin de garantizar los derechos fundamentales.

Es reiterada la jurisprudencia de la Corte Constitucional en el sentido de que el Derecho de Petición es fundamental, tiene aplicación inmediata y un carácter instrumental, en la medida en que a través de éste se garantiza la efectividad de otros derechos fundamentales como el de información, participación política, libertad de expresión, salud, seguridad social, entre otros.

Para esa alta corporación el núcleo esencial del derecho de petición reside en dos aspectos fundamentales: resolución pronta y oportuna de lo pedido; y respuesta de fondo, debidamente notificada, sin que ello implique acceder a lo petitionado. Y el incumplimiento de

cualquiera de estas características se entiende como vulneración de ese derecho fundamental.

En Sentencias de Constitucionalidad 818 de 2011 y 951 de 2014, la Corte Constitucional describió los elementos del núcleo esencial del derecho de petición, en los siguientes términos:

**1. Pronta Resolución.** Se relaciona con la obligación de las autoridades y de los particulares de responder las solicitudes presentadas por las personas en el menor plazo posible, sin que excedan el tiempo legal establecido para el efecto, que por regla general son 15 días hábiles<sup>2</sup>. Hasta tanto ese plazo no expire, el derecho de petición no se verá afectado y no habrá lugar al uso de la acción de tutela.

**2. Respuesta de Fondo.** Se refiere al deber de las autoridades y de los particulares de responder materialmente las peticiones realizadas. El derecho fundamental de petición no se vulnera cuando la respuesta reúne las siguientes condiciones:

- a) **Claridad**, la respuesta es inteligible y contiene argumentos de fácil comprensión;
- b) **Precisión**, la respuesta atiende directamente lo solicitado por el ciudadano y excluye toda información impertinente que conlleve a respuestas evasivas o elusivas;
- c) **Congruencia**, la respuesta debe estar conforme a lo solicitado; y
- d) **Consecuencia**, tiene relación con el trámite dentro del cual la solicitud es presentada, "...de manera que, si la respuesta se produce con motivo de un derecho de petición elevado dentro de un procedimiento del que conoce la autoridad de la cual el interesado requiere la información, no basta con ofrecer una respuesta como si se tratara de una petición aislada o ex novo, sino que, si resulta relevante, debe darse cuenta del trámite que se ha surtido y de las razones por las cuales la petición resulta o no procedente...". (Sentencias de Tutela 610 de 2008 y 814 de 2012).

La Corporación mencionada también ha aclarado que la respuesta a una petición no implica acceder a lo pedido por el interesado, en la medida en que existe una diferencia entre el derecho de petición y el derecho a obtener lo pedido. Al respecto, en la Sentencia de Constitucionalidad 510 de 2004, indicó que “...el derecho de petición se ejerce y agota en la solicitud y la respuesta. No se decide propiamente sobre él [materia de la petición], en cambio si se decide por ejemplo sobre el reconocimiento o no del derecho subjetivo invocado ante la administración para la adjudicación de un baldío, el registro de una marca, o el pago de una obligación a cargo de la administración...”.

Por lo tanto, el ámbito de protección constitucional del derecho de petición se circunscribe al derecho a presentarsolicitudes respetuosas ante las autoridades públicas y los particulares y a obtener una resolución pronta y de fondo de la misma, sin que ello implique acceder a lo pedido.

Para la Corte, todas “...las personas tienen derecho a elevar peticiones respetuosas a las autoridades y a exigir de éstas una respuesta oportuna que las resuelva de manera clara, precisa y congruente; es decir, una respuesta sin confusiones ni ambigüedades y en la que exista concordancia entre lo solicitado en la petición y lo resuelto en ésta, independientemente de que acceda o no a las pretensiones, pues no es mandatario que la administración reconozca lo pedido...”.  
(Sentencia de Tutela 867 de 2013 – Subrayas fuera del Original)

**3. Notificación de la Decisión.** Se debe poner en conocimiento del ciudadano la decisión emitida por las autoridades, con el fin de que éste tenga la posibilidad de impugnarla. Y es la administración o el particular quien tiene la carga de probar quenotificó su decisión.  
(Sentencia de Tutela 149 de 2013)

Y en Sentencia de Constitucionalidad 818 de 2011, la Corte Constitucional definió los elementos estructurales del derecho de petición, en los siguientes términos:

i) El derecho de toda persona natural y jurídica de presentar

peticiones por motivos de interés general y/o particular;

ii) La posibilidad de que la solicitud se presente en forma escrita y/o por cualquier medio idóneo para la comunicación o transferencia de datos. Y de que también puedan presentarse solicitudes verbales, evento en el cual quedará constancia de ello, la cual será entrega al peticionario si la solicita.

No obstante, el artículo 15 de la Ley 1755 de 2015 faculta expresamente a las autoridades para exigir que ciertas peticiones se presenten por escrito, supuesto bajo el cual deberán poner a disposición de los interesados, sin costo, a menos que una ley expresamente señale lo contrario, formularios y otros instrumentos estandarizados para facilitar su diligenciamiento.

iii) Las peticiones deben ser formuladas de manera respetuosa, razón por la cual el ejercicio del derecho de petición "...solo es válido y merece protección constitucional si...se formuló en esos términos..." (Sentencia de Constitucionalidad 951 de 2014). Sin embargo, el rechazo de las peticiones irrespetuosas es excepcional y de interpretación restringida, en la medida en que la administración no puede "...tachar toda solicitud de irreverente o descortés con el fin de sustraerse de la obligación de responder las peticiones..." (Ibídem).

iv) La informalidad de la petición, la cual implica dos facetas: La primera, tiene que ver con el hecho de que no es necesario invocar expresamente el artículo 23 de la Constitución Política para que las autoridades o particulares lo entiendan. Al respecto, la Corte Constitucional ha explicado que el ejercicio del derecho de petición "...no exige formalidades más allá de las que establecen la Constitución Política y la Ley..." (Sentencia de Tutela 047 de 2013), pudiéndose solicitar a través de éste el reconocimiento de un derecho; la intervención de una entidad o funcionario; la resolución de una situación jurídica; la prestación de un servicio; información; consulta, examen y copias de documentos; consultas, quejas, denuncias y reclamos; interposición de recursos; entre otras actuaciones.

La segunda faceta de informalidad consiste en que el ejercicio del derecho de petición es gratuito y puede realizarse sin necesidad de representación o de personamayor de edad, cuando interviene un menor de edad.

v) La pronta respuesta a la petición formulada por el ciudadano a efectos de no hacer nugatorio este derecho.

vi) La facultad exclusiva del Legislador de reglamentar el ejercicio del derecho de petición frente a particulares. En este aspecto, la jurisprudencia constitucional ha considerado que frente a particulares se debe concretar al menos una de las siguientes situaciones para que proceda la petición:

a) La prestación de un serviciopúblico, evento en el cual se equipara al particular con la administración pública;

b) Cuando se ejerce este derecho como medio para proteger un derecho fundamental;y

c) En los casos en que el Legislador lo reglamente.

Conforme a la jurisprudencia constitucional atrás referida, el derecho de petición faculta a toda persona a elevar solicitudes respetuosas a las autoridades públicas y en casos especiales a los particulares, e involucra al mismotiempo la obligación de emitir una respuesta que, si bien no tiene que ser favorablea las pretensiones del peticionario, sí debe ser oportuna, resolver de fondo lo requerido y ser puesta en conocimiento del interesado. Este derecho exige una decisión de fondo a lo requerido por el ciudadano, es decir, un estudio sustentado del requerimiento del peticionario, acorde con las competencias de la autoridad frente a la que ha sido presentada la petición. Y aunque están proscritas las respuestas evasivas o abstractas, ello no quiere significar que la respuesta deba serfavorable.

Contrario sen su, el derecho fundamental de petición se vulnera cuando las personas naturales y/o jurídicas formulan solicitudes a las autoridades públicas o los particulares en los casos que sea procedente, y éstos no emiten una respuesta clara y de fondo dentro de los plazos establecidos en la Ley; o, cuando existiendo una respuesta, la misma no se pone en conocimiento del interesado. El derecho de petición se presenta en forma compleja, pues además de que constituye la herramienta de ejercicio de otros derechos fundamentales, pese a lo cual no pierde su naturaleza de derecho

fundamental autónomo; tiene como fin salvaguardar la participación de los administrados en las decisiones que los afectan y en la vida de la Nación.

Con relación al término dentro del cual deben resolverse las peticiones respetuosas que en interés particular formulen los ciudadanos a la administración, el artículo 14 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015, señala:

**“...Términos para resolver las distintas modalidades de peticiones. Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción.**

“Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:

1. Las peticiones de documentos deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes.

“2. Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción...”. (Subrayas y negrillas fuera de texto)

### **DEL CASO CONCRETO**

Procura el accionante, se ordene a la accionada contestar de fondo la petición del 22 de diciembre de 2022, a efectos de ordenar a las entidades accionadas lo siguiente:

*“al BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, para que en un tiempo prudencial perentorio se sirva indicar con precisión si el título judicial No. 400100006323057 donde fue adjudicando el valor de SEIS MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL SETECIENTOS PESOS MONEDA LEGAL (\$6.269.700) mediante la transacción No. 360986049 con destino a la Secretaria Distrital de Hacienda de Bogotá D.C. ya fue retirado por el interesado.*

*Como consecuencia de lo anterior, se ordene al BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, para que en un tiempo prudencial perentorio se sirva expedir certificación en donde conste que la Secretaria Distrital de Hacienda de Bogotá D.C., realizó el retiro del título judicial No. 400100006323057 por el valor de SEIS MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL SETECIENTOS PESOS MONEDA LEGAL (\$6.269.700).*

*Que como consecuencia de lo anterior, se ordene la vinculación de la SECRETARIA DISTRITAL DE HACIENDA DE BOGOTÁ D.C., para que un tiempo prudencial perentorio certifique el pago del impuesto predial del año 2019 del inmueble con folio de matrícula inmobiliaria No. 553931, Chip AAAEYOE ubicado en la Calle 56 a # 73<sup>a</sup>- 60 de la ciudad de Bogotá, de propiedad de propiedad de la señora ANA MILENA TIERRADENTRO ROJAS, identificada civilmente con cedula de ciudadanía No. 52.482.442.*

En tal sentido, se observa dentro del plenario, que el Banco Agrario informa que la petición objeto de la presente acción constitucional fue resuelta mediante comunicación enviada al correo electrónico [radicadosjudiciales@gmail.com](mailto:radicadosjudiciales@gmail.com) , dirección electrónica suministrada por el accionante para recibir comunicaciones, observándose que con la contestación de la tutela, se adjuntó copia de dicha respuesta, en la cual se señaló lo siguiente:

*“Bogotá D.C., 3 de agosto de 2023*

*Señor*

*ALFREDO RODRIGUEZ PEÑA*

*radicadosjudiciales@gmail.com*

*En atención a la acción de tutela que cursa en el Juzgado Once Laboral del Circuito de Bogotá, en primer lugar, ofrecemos disculpas por los inconvenientes ocasionados por no emitir respuesta a su solicitud y reiteramos nuestro compromiso de mejora continua, para brindar a nuestros clientes y usuarios un portafolio de productos con mayor calidad y una mejor atención, referente a s petición le informamos lo siguiente:*

- 1. El depósito objeto de consulta por \$6.269.700 se encuentra actualmente constituido con el título judicial terminado en \*\*481 en la cuenta judicial administrada por la Oficina de Ejecución Civil del Circuito de Bogotá donde usted se encuentra como demandado y la Secretaría de Hacienda como beneficiaria confirmada del título por el despacho, pero aun registra pendiente de pago.*

*Por lo tanto, damos información precisa del estado del título, ya que este si viene está a disposición de la Secretaría de Hacienda, aun no lo ha reclamado.*

*Lo anterior para su información y fines pertinentes.”*

Para el despacho, la comunicación antes referida, constituye una respuesta de fondo y congruente con lo solicitado por el accionante a través de su derecho de petición radicado el 23 de diciembre de 2012, pues se informa claramente sobre la existencia del título judicial y además que el mismo a la fecha no ha sido retirado por la beneficiaria Secretaría de Hacienda Distrital de Bogotá, debiendo concluir el despacho que si bien para el momento en que se radicó la presente acción constitucional existía una omisión por parte del Banco Agrario de Colombia que vulneraba de manera directa el derecho fundamental de petición del accionante, sin embargo, se advierte que con la respuesta emitida el día 3 de agosto de los corrientes, es decir, durante el trámite de la presente acción constitucional, dicha vulneración cesó, por lo que procederá el despacho a declarar frente al Banco Agrario de Colombia la carencia actual de objeto por hecho superado.

Por su parte la Secretaría Distrital de Hacienda, se pronuncia frente a los hechos y pretensiones del escrito tutelar, indicando que la señora ANA MILENA TIERRADENTRO ROJAS C.C. 52.482.442, mediante radicado 2023ER05026001 del 06/02/2023, solicito a la Secretaría Distrital de Hacienda la aplicación del título de depósito judicial 4001000083880481 del 03/03/2022 a las obligaciones pendientes 2019, 2020, 2021 y 2022 del impuesto predial unificado del predio identificado con CHIP AAA00EYOE.

Que en ese sentido, la Oficina de Cobro Especializado, mediante oficios 2023EE073649 de 09/03/2023 procedió a informarle, que una vez verificados los soportes adjuntos a su petición, se evidencia que el soporte remitido denominado “título judicial 1” efectivamente se encuentra la orden de pago del título judicial 4001000083880481 del 03/03/2022, no obstante, la referida orden de pago se emite para reclamar el título judicial directamente en el Juzgado, situación que no está permitida para los funcionarios de esta dependencia.

Por lo anterior, se hace necesario que el título se encuentre constituido en la cuenta No. 1100119196473-DIR IMP DIST PROPIEDAD EJECUTIVA, para lo cual el juzgado deberá convertirlo con destino a la cuenta señalada, con el fin de proceder al trámite interno de aplicación de este.

De esta manera, queda demostrado que la Secretaría Distrital de Hacienda solo se encuentra facultada para aplicar el título de depósito judicial hasta tanto este sea depositado a la cuenta de la entidad No. 110019196473, y siempre que el señor Alfredo Rodríguez Peña autorice la aplicación del correspondiente título a las obligaciones pendiente de pago de un tercero y en este caso de la señora ANA MILENA TIERRADENTRO ROJAS

Así mismo, indica que se le informó que una vez verificados los soportes allegados, se evidencia además que el Juzgado constituyo el título judicial 400100008380481 del 03/03/2022 y en el apartado de demandante relaciona al señor Rodríguez Peña Alfredo, razón por la cual, una vez convertido el título, el referido señor deberá allegar autorización, clara y expresa con destino a la Secretaría de Hacienda, para que el dinero que le pertenece a él, sea aplicado a las deudas por concepto de impuesto predial unificado del inmueble identificado con CHIP AAA0062EYOE de propiedad de la señora ANA MILENA TIERRADENTRO ROJAS, explicando las razones de dicha determinación.

Precisado lo anterior, revisadas las pruebas allegadas en la tutela, el despacho encuentra que frente la Secretaría de Hacienda Distrital no se elevó petición alguna, y por lo tanto no se acredita ninguna acción u omisión de parte de dicha entidad de la cual pueda derivarse la vulneración de los derechos fundamentales del actor, por lo que se ordenará su desvinculación de la presente acción.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**, administrando justicia en nombre del Pueblo de Colombia y por autoridad de la ley,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: NEGAR** el amparo constitucional solicitado por el señor **ALFREDO RODRIGUEZ PEÑA**, por configurarse durante el trámite de

la presente acción el fenómeno de la carencia actual de objeto por hecho superado, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DESVINCULAR** a la Secretaria Distrital de Hacienda, por las consideraciones expuestas en esta providencia.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia a los correos electrónicos allegados por las partes.

**CUARTO:** Si esta providencia no fuere impugnada, remítase la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRES DAVID LOAIZA**

Juez

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 16 de agosto de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 136 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

Firmado Por:

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **79ea9193d2535406b7ba763b6b13436a75e4c4296075a86500af1afd44884add**

Documento generado en 16/08/2023 08:26:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**