



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** ALBA MARTÍNEZ JIMÉNEZ  
**DEMANDADO:** COOPERATIVA DE SERVICIOS ESPECIALIZADOS  
COOPSERVICIOS CTA.  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-**011-2015 00706**

**Diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

Se comienza advirtiendo que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del C.G.P., los intervinientes y sucesores tomarán el proceso en el estado que se halle en el momento de su intervención.

En esta dirección, revisado el expediente se tiene que, se adelantó el trámite notificación del mandamiento ejecutivo a la demandada, conforme a la previsiones de los artículos 291 y 292 del C.G.P., con resultados de entrega positivos a la dirección de notificación de la encartada, en consecuencia, con auto del 14 de febrero de 2017 se dispuso el emplazamiento y designación de Curador ad litem para continuar con el proceso, y si bien se logró la notificación personal del auxiliar de la justicia, lo cierto es que, a la fecha no se ha finalizado con el trámite de notificación por emplazamiento.

Así las cosas, se debe indicar que con la intervención realizada, a través de apoderada judicial, de la ejecutada, en los términos del artículo 301 del C.G.P., se tendrá como notificada por conducta concluyente del mandamiento de pago; a efecto de no transgredir el derecho de contradicción y defensa, se corre traslado del mandamiento de pago por el término de cinco (5) días para pagar y de diez (10) días, simultáneos, para proponer excepciones en los términos contenidos en el numeral 2 del artículo 442 del C.G.P.<sup>1</sup>.

De otra parte, se pone en conocimiento de las partes los documentos allegados al expediente, para lo cual tendrán acceso al mismo de manera física en la ventanilla del Despacho.

En consecuencia este Despacho dispone:

---

<sup>1</sup> **“ARTÍCULO 442. EXCEPCIONES.** La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:”

“(…)”

“2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, **sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida.**”(Negrilla del Despacho).

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la doctora ANGELA MARÍA ZEA QUINCHIA como apoderada judicial de la demandada COOPERATIVA DE SERVICIOS ESPECIALIZADOS COOPSERVICIOS CTA en Liquidación, de conformidad al poder conferido.

**SEGUNDO: TENER COMO NOTIFICADA**, por conducta concluyente, a la ejecutada COOPERATIVA DE SERVICIOS ESPECIALIZADOS COOPSERVICIOS CTA en Liquidación, a partir de la notificación del presente auto, ADVIRTIENDO que comenzaran a correr los **términos** para pagar y/o excepcionar a partir del día siguiente de la notificación del presente auto.

**TERCERO: RELEVAR** del cargo de curador ad litem al doctor JOSÉ ROJAS GUZMÁN.

**CUARTO: INCORPORAR y TENER** en cuenta la respuesta brindada por la administradora del Par Caprecom liquidado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**Juez**

LFCA

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 11 de agosto de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 133 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36f461f000f9b42586d8bfb3672d7a345712f30228ea5dd50948220f4cc8510e**

Documento generado en 10/08/2023 09:27:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** CARLOS GABRIEL GARCÍA GARCÍA  
**DEMANDADO:** SEGURIDAD ABKIN LTDA  
**RADICACIÓN:** 110013105 **011 2018 00037**

**Diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).**

Teniendo en cuenta la notificación del mandamiento ejecutivo, la cual cuenta con constancia de entrega de fecha 07/03/2022, sin que a la fecha la parte ejecutada realice pronunciamiento alguno y como quiera que no se avizora la configuración de una excepción que se deba decretar de manera oficiosa se continuará con la presente ejecución.

Respecto de la medida cautelar peticionada y dirigidas a las entidades bancarias, el Despacho la decretará al contar con el juramento preceptuado por el Artículo 101 del C.P.T. y de la S.S.

En consecuencia, este Despacho dispone:

**PRIMERO: DECLARAR** en firme y legalmente ejecutoriado el mandamiento de pago librado.

**SEGUNDO: SEGUIR** adelante con la ejecución.

**TERCERO: REQUERIR**, a las partes para que presenten la liquidación del crédito conforme a lo reglado en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada.

**QUINTO: DECRETAR** el embargo y retención de las sumas de dinero que la ejecutada SEGURIDAD ABKIN LTDA posea o llegare a poseer en cuentas corrientes o ahorros en las entidades bancarias enlistadas a folio 95.

Para efecto de lo anterior, **LIBRAR** por Secretaría los oficios correspondiente, al gerente de la (s) entidad (es) señalada (s), a fin de que se allegue Certificación acerca de la destinación de las cuentas embargadas y para que las sumas retenidas sean puestas a disposición de éste Juzgado mediante depósito judicial dentro del término de TRES (3) días, conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 593 del C.G.P., aplicable al presente asunto, por remisión expresa del artículo 145 C.P.T y de la SS. y adviértase el deber de colaboración con la Administración de Justicia por parte del sector financiero, tal y como se les ha instruido a través de la Circular Básica Jurídica, y del Concepto 2015111578, del 15 de diciembre de 2015, por la Superintendencia Financiera.

Límite de la Medida: \$30'000.000,00

**SEXTO: PONER** en conocimiento de la parte demandante la respuesta a oficio rendida por el banco Davivienda (fl. 107).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 11 de agosto de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 133 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

LFCA

Firmado Por:  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32d2ab4a9efb6041d5a9d69e99dfb78a77f696fd5bef45dc09360171a83a260**

Documento generado en 10/08/2023 09:27:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MARÍA BENILDA TORRES RAMÍREZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2019 00236

**Diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

Teniendo en cuenta que fue allegada la documental requerida, este Despacho dispone:

**DISPOSICIÓN ÚNICA: CITAR** a las partes para el día once (11) de octubre de dos mil veintitrés (2023) a la hora de las tres de la tarde (03:00 p.m.) para llevar a cabo la continuación de la audiencia pública especial en la que se resolverá sobre las excepciones planteadas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 11 de agosto de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 133 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b085c0c007141a1fca98dce710c376762276228be477b4f80fa263d2d0fde374**

Documento generado en 10/08/2023 09:27:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
Jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** YAMIL CIFUENTES  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 110013105 **011 2019 00356 00**

**Diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

A efecto de resolver la solicitud entrega de título, en uso de los poderes que reviste al juez como director del proceso, en dirección a imprimir celeridad al presente asunto, así como garantizar el equilibrio entre las partes, conforme lo dispuesto en el artículo 48 del C.P.T. y de la S.S., se ordenará la entrega de los títulos.

De otra parte, se allega correo enviado a la ejecutada, adjuntado el mandamiento ejecutivo, sin embargo, no se cuenta con acuse de recibido o el acceso del destinatario al mensaje, por lo que no se podrá tener en cuenta para efectos procesales, en su lugar se requerirá que se realice el trámite de notificación en debida forma.

En mérito de lo expuesto, este Despacho dispone:

**PRIMERO: ORDENAR** el pago del depósito judicial identificado con el número 400100007457824, por valor de \$3'000.000,00, a favor del apoderado ejecutante LIBER ANTONIO LIZARAZO PÉREZ, identificado con C.C. 79'686.355 y T.P. 140.734 del C.S.J., quien cuenta con la facultada expresa para recibir.

**SEGUNDO: REQUERIR** realizar el trámite de notificación ordenado en el ordinal quinto del auto de fecha 03 de febrero de 2020, conforme a las previsiones del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
Juez

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 11 de agosto de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 133 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **254e6f29996bc17124191ffc1c0b3998112674dc1aeac5465d82851edde6deb5**

Documento generado en 10/08/2023 09:27:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE** : PAOLA AGUIRRE TRUJILLO  
**DEMANDADO** : COLFONDOS S. A. PENSIONES Y CESANTIAS  
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
"COLPENSIONES"  
**RADICACIÓN** : 11001-31-05-011-2022-00114-00

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Una vez revisada la demanda el mismo cumple con los requisitos de los artículos 25 del CPT y SS de la misma manera con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, por lo cual se dispondrá la admisión de la demanda.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por PAOLA AGUIRRE TRUJILLO en contra de COLFONDOS S. A. PENSIONES Y CESANTIAS y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"

**SEGUNDO: CORRER** traslado notificando a las demandadas en la forma prevista por el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con los artículos 291 y 292 del CGP y lo preceptuado por la Ley 2213 de 2022 para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tenga en su poder relacionadas con el presente asunto.

**CUARTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por intermedio de su representante legal Doctora **MARTHA LUCÍA ZAMORA ÁVILA** o quien haga sus veces, a efectos de que se pronuncie si actuará como interviniente dentro del presente asunto.

**QUINTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** al **MINISTERIO PUBLICO**, en los términos del art. 48 de la ley 2080 de 2021, remítase además copia de la demanda, la subsanación y sus correspondientes anexos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Harold Andrés David Loaiza

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 11 de agosto de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 133 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

Harold Andres David Loaiza

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 011

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cfa3c53d13b4bc93eb63cebb205f1138f2aa5d902a5a9cf9df7a9212d9389725**

Documento generado en 10/08/2023 09:26:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** **GERMAN DAVID RINCON BETANCOURT**  
**DEMANDADO:** **VERTICAL PROJECT SAS**  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00252-00

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Adecuada la demanda conforme fue requerida, se tiene que cumple con los requisitos señalados en el artículo 25 del CPT y SS y siguientes, por lo cual se dispondrá su admisión.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** adjetiva en cávida de apoderado de la parte actora en los términos y para los efectos del poder allegado al(a) profesional del derecho MONICA PAOLA MARTINEZ RONDÓN, identificado(a) con la Cedula de Ciudadanía No 1.012.398.047, y Tarjeta Profesional No 307.840 del C. S. de la J.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por **GERMAN DAVID RINCON BETANCOURT**, en contra de **VERTICAL PROJECT SAS**.

**TERCERO: CORRER** traslado notificando personalmente a la parte demandada, en la forma prevista en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, o como lo disponen los art 41 del CPTYSS, 291 y 292 del CGP, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro de los diez (10) días hábil siguiente al de la notificación personal de este auto.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tenga en su poder relacionadas con el presente asunto.

La parte demandante procederá a adelantar los trámites necesarios para la notificación de la demanda con sus anexos y de esta providencia a los señalados en precedencia, de conformidad con lo preceptuado en el art 8 de la ley 2213 de 2022, o de conformidad con los artículos 41 del CPTYSS y 291 y subsiguientes del CGP.

Finalmente, una vez notificada en debida forma a los vinculados y transcurrido el término para dar contestación a la demanda, regresa de manera inmediata el  
hjmc

proceso al Despacho para continuar con el trámite y emitir pronunciamiento de manera concentrada de las contestaciones que obran en el plenario.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

**HAROLD ANDRES DAVID LOIZA**

**El Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 11 de agosto de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 133 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**

**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fec843103b2adfb00d6862b6f864152fa2d092847e460b4ceb44b0c5790c6b2**

Documento generado en 10/08/2023 09:26:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** PEDRO PUENTES GOMEZ  
**DEMANDADO:** BANCO AGRARIO  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00450-00

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

BOGOTÁ D.C., diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Revisado el escrito de subsanación se advierte que el mismo no adecuó con suficiencia la demanda para su admisión a trámite, siendo que una de las falencias que se le anotaron en la providencia de inadmisión fue la de adecuar los hechos: 17, 24, 26, 29, 31, 34, 36, 40, 42, 50, 59, del libelo genitor, por cuanto contienen apreciaciones y juicios subjetivos, en el escrito de subsanación se mantuvo dicha falencia en los hechos enlistados 9, 16, 18, 21, 25, 29, 31, 35, 37, 46 y 56 en ese mismo orden.

En consecuencia el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda presentada por PEDRO PUENTES GOMEZ, en contra de BANCO AGRARIO, toda vez que no se allegó subsanación en debida forma.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de las diligencias a la parte actora, previa desanotación en el sistema.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
**Juez (e)**

HJMC

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**  
Hoy 11 de agosto de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 0133 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **46ab31123808aab349f3eab603940f06e44a7b11de038f8f223413130daeb8b7**

Documento generado en 10/08/2023 09:26:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** **FABIAN ANDRES TUNJO SANCHEZ**  
**DEMANDADO:** **BANCO DAVIVIENDA**  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00539-00

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Adecuada la demanda conforme fue requerida, se tiene que cumple con los requisitos señalados en el artículo 25 del CPT y SS y siguientes, por lo cual se dispondrá su admisión.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** adjetiva en cávida de apoderado de la parte actora en los términos y para los efectos del poder allegado al(a) profesional del derecho ANY KATHERINE ÁLVAREZ CASTILLO, identificado(a) con la Cedula de Ciudadanía No 53.007.192, y Tarjeta Profesional No 222267 del C. S. de la J.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por **FABIAN ANDRES TUNJO SANCHEZ**, en contra de **BANCO DAVIVIENDA**.

**TERCERO: CORRER** traslado notificando personalmente a la parte demandada, en la forma prevista en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, o como lo disponen los art 41 del CPTYSS, 291 y 292 del CGP, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro de los diez (10) días hábil siguiente al de la notificación personal de este auto.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tenga en su poder relacionadas con el presente asunto.

La parte demandante procederá a adelantar los trámites necesarios para la notificación de la demanda con sus anexos y de esta providencia a los señalados en precedencia, de conformidad con lo preceptuado en el art 8 de la ley 2213 de 2022, o de conformidad con los artículos 41 del CPTYSS y 291 y subsiguientes del CGP.

Finalmente, una vez notificada en debida forma a los vinculados y transcurrido el término para dar contestación a la demanda, regresa de manera inmediata el

hjmc

proceso al Despacho para continuar con el trámite y emitir pronunciamiento de manera concentrada de las contestaciones que obran en el plenario.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

**HAROLD ANDRES DAVID LOIZA**  
**El Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**  
Hoy 11 de agosto de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 133 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**

**Juzgado De Circuito  
Laboral 011  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b367852dc0bf43a3b392ebbb991f5e488dadb48e5de1517081ca3642ccfb643**

Documento generado en 10/08/2023 09:26:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** **LUIS DANIEL CORREA ROJAS**  
**DEMANDADO:** **CAVIPETROL**  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2023-00273-00

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto que el actor interpone recurso de reposición en contra del auto anterior, el despacho se releva del estudio del mencionado recurso ordinario como quiera que el mismo no resulta ser procedente en contra de la mencionada providencia. Empero, visto que solicita que se corrijan ciertas imprecisiones, el despacho accede a aclarar los resolutivos: **PRIMERO**, en el sentido de que se reconoce derecho de postulación para actuar en causa propia como demandante a LUIS DANIEL CORREA ROJAS, quien se Identifica con C.c. No. 1.075.300.810, y con T.P. No. 327.067 del C. S. de la J.; **SEGUNDO, ADMITASE** demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por **LUIS DANIEL CORREA ROJAS** en contra de **CAVIPETROL**.

Manténgase incólume lo demás, con la advertencia de que el presente proveído hace parte integrante del auto adiado 1 de agosto de 2023, por tanto, dese cumplimiento a las ordenes allí impartidas.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

**HAROLD ANDRES DAVID LOIZA**

**El Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 11 de Agosto de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 133 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45cfad7ff32b055d8123a0f1bb40ea17cc69e685dac09d2b5071862a50ef94cb**

Documento generado en 10/08/2023 09:26:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** CLAUDIA PATRICIA BEDOYA BENAVIDES  
**DEMANDADO:** PROTECCION S.A., COLFONDOS S. A. Y  
COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2023-00297-00

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Revisado el escrito de subsanación se advierte que el mismo no adecuó con suficiencia la demanda para su admisión a trámite, siendo que una de las falencias que se le anotaron en la providencia de inadmisión fue la de adecuar los hechos: 13, 16, 17, 18, del libelo genitor, por cuanto contienen apreciaciones y juicios subjetivos, en el escrito de subsanación se mantuvo dicha falencia en los hechos enlistado; pensó a que la misma a falencia le fue anotada respecto del hecho 33 de la demanda inicial, mantuvo la misma redacción con apreciaciones subjetivas en el hecho 31 del escrito de subsanación; tampoco cumplió con enmendar o eliminar el hecho 26 inicial, pues trasladó su redacción al ahora hecho 24 del escrito de subsanación.

En consecuencia el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda presentada por CLAUDIA PATRICIA BEDOYA BENAVIDES, en contra de PROTECCION S.A., COLFONDOS S. A. Y COLPENSIONES, toda vez que no se allegó subsanación en debida forma.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de las diligencias a la parte actora, previa desanotación en el sistema.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

HAROLD ANDRES DAVID LOAIZA  
**Juez (e)**

JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ  
Hoy 11 de agosto de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 0133 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5fcf2520f939fa65ee1d9bed927b59d3e06c066a81a316a3eb88ac920fedb8c**

Documento generado en 10/08/2023 09:26:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO** : ACCIÓN DE TUTELA  
**ACCIONANTE** : ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES  
**ACCIONADOS** : MINISTERIO DE TRANSPORTE  
**RADICACIÓN** : 11001 31 05 011 2023 00314 00

INFORME SECRETARIAL: Bogotá D.C. Diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho del señor Juez informando que la presente acción de tutela nos correspondió por reparto bajo el número de radicado de la referencia. Sírvase proveer.

**Luis Felipe Cubillos Arias**  
**Secretario.**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Diez (10) de Agosto de dos mil veintitrés (2023)  
Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisada la acción constitucional presentada, se encuentra que cumple con lo ordenado en los Artículos 14 y 37 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** contra **MINISTERIO DE TRANSPORTE**.

**SEGUNDO: REQUERIR** al **MINISTERIO DE TRANSPORTE**, a través de su Representante Legal, director o por quién haga sus veces para que en el término improrrogable de un (01) día informen a este Despacho respecto de los hechos la presente acción constitucional.

**TERCERO: TENER** como elementos de prueba para la presente acción la documental allegada y enunciada en el escrito de tutela.

**CUARTO: NOTIFICAR** a las partes por el medio más expedito posible.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Harold Andrés David Loaiza**  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**  
Hoy 11 de agosto de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 133 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05940f47503ae630c52c83ce11a8075b64dbbc67ae0a6c989384020e1ea0fbf0**

Documento generado en 10/08/2023 09:27:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO** : ACCIÓN DE TUTELA  
**ACCIONANTE** : MARÍA INÉS DÍAZ VIDES  
**ACCIONADOS** : RAMA JUDICIAL – SECCIONAL BOGOTÁ  
**RADICACIÓN** : 11001 31 05 011 **2023 00309 00**

INFORME SECRETARIAL: Bogotá D.C. Diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho del señor Juez informando que la presente acción de tutela fue rechazada por el H. Tribunal Superior de Bogotá y remitida nuevamente a este despacho. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario.**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., Diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo a lo preceptuado en el inciso 3 del artículo 139 del C.G.P. y en virtud de lo dispuesto en el artículo 4 del Decreto 306 de 1992, se **AVOCA** conocimiento del presente trámite para la resolución de la acción de tutela presentada.

En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por la señora **MARÍA INÉS DÍAZ VIDES** identificado con **C.C. No 6.774.363** contra la **RAMA JUDICIAL – SECCIONAL BOGOTÁ**.

**SEGUNDO: REQUERIR** a **RAMA JUDICIAL – SECCIONAL BOGOTÁ**, a través de su Representante Legal, director o por quién haga sus veces para que en el término improrrogable de un (01) días informen a este Despacho respecto de los hechos la presente acción constitucional.

**TERCERO: TENER** como elementos de prueba para la presente acción la documental allegada y enunciada en el escrito de tutela.

**CUARTO: NOTIFICAR** a las partes a los correos electrónicos respectivamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 11 de agosto de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 133 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

Firmado Por:

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f65328c1ec84745c6f99e8d917155165dfe7f94150998cdfb504b3e8ea3bfd1**

Documento generado en 10/08/2023 09:26:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
 JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
 Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**Diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**PROCESO:** ACCIÓN DE TUTELA

**ACCIONANTE:** JAIME HERNEY DUARTE GARZON

**ACCIONADO:** OFICINA DE ARCHIVO CENTRAL - DIRECCION SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL DE BOGOTA CENTRAL - DIRECCION SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL DE BOGOTA, JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTA.

**RADICACIÓN:** 11001-31-050-11-2023-00302 00

**ACTUACIÓN:** SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA

En ejercicio del derecho consagrado en el Artículo 86 de la Constitución Política, el Señor **JAIME HERNEY DUARTE GARZON** identificado con C.C. No **19438887** quién actúa en nombre propio, Instauró **ACCION DE TUTELA** en contra de la **OFICINA DE ARCHIVO CENTRAL - DIRECCION SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL DE BOGOTA CENTRAL - DIRECCION SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL DE BOGOTA, JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTA**, por considerar que existen elementos suficientes para concretar la violación sobre sus derechos fundamentales al **DEBIDO PROCESO** y **ACCESO A LA ADMINISTRACION DE JUSTICIA**.

#### **ANTECEDENTES**

Pretende el actor se dé atención debida a su petición de que se realice el desarchivo del proceso **11001400303120150043000** enviado a ese Judicial por el Juzgado 31 Civil Municipal de Bogotá D.C, **CAJA 1138 DE 2019**.

#### **TRAMITE**

Se admitió la presente acción de tutela mediante providencia del 28 de julio de 2023, y se libró comunicación a las autoridades accionadas con el propósito de que se sirvieran informar al Despacho en el término improrrogable de **DOS (2) DÍAS**, sobre los hechos que originaron la presente acción.

**RESPUESTA DEL JUZGADO 31 CIVIL MUNCIPOAL DE ORALIDAD DE BOGOTA.**

Acudió al requerimiento efectuado por esta judicatura, mediante respuesta enviada vía correo electrónico del día 3 de agosto de 2023. Para atender la solicitud de información solicitada, en síntesis, indico que, en su cede se adelantó el proceso con el radicado nº 11001400303120150043000, del 16 de abril de 2015, en procura de surtir el trámite de sucesión del causante GUSTAVO ALBERTO SUAREZ SAAVEDRA; se almacenó el mismo en el PAQUETE 1033 de la CAJA 1138 del año 2019, encontrándose bajo custodia del ARCHIVO CENTRAL - MONTEVIDEO 01- BOGOTÁ; que puso en conocimiento de la OFICINA DE ARCHIVO CENTRAL - DIRECCION SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL DE BOGOTA la situación e informó que el proceso digitalizado correspondía al JUZGADO 31 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. y no al del JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL; finalmente que frente a las actuaciones que desplegó, generó comunicación al interesado, en punto a la carencia de competencia para resolver sobre el fondo de la situación administrativa, y remitió la petición ante la OFICINA DE ARCHIVO CENTRAL - DIRECCION SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL DE BOGOTA Central para lo de su conocimiento.

Por su parte la también encartada OFICINA DE ARCHIVO CENTRAL - DIRECCION SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL DE BOGOTA CENTRAL - DIRECCION SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL DE BOGOTA, habiendo sido vinculada y notificada en legal forma, trascurrido el plazo otorgado, dejó que el mismo venciera en absoluto silencio.

No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver el presente asunto previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La acción de tutela constituye un mecanismo constitucional encaminado a la protección inmediata y directa de los derechos constitucionales de las personas, cuando estos resulten vulnerados o amenazados con la acción u omisión de una autoridad pública o de particulares en los casos legalmente señalados, mecanismo expresado en el Artículo 86 de la Constitución:

*"Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública".*

En tal entendido la acción constitucional se encamina a proteger los derechos fundamentales, inherentes al individuo, tiene el carácter de subsidiaria y excepcional, ello quiere decir que solo podrá ser ejercida cuando no se cuenta con otro medio de defensa o, sea necesario amparar el derecho de forma temporal para evitar que se produzca un perjuicio irremediable, el cual debe ser acreditado dentro de la acción respectiva.

Así las cosas, en el caso de autos, se alude una violación directa a los **DERECHOS FUNDAMENTALES AL DEBIDO PROCESO y ACCESO A LA ADMINISTRACION DE JUSTICIA**, previstos en la Constitución Política Colombiana, teniendo en cuenta que el accionante solicitó ante la **OFICINA DE ARCHIVO CENTRAL - DIRECCION SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL DE BOGOTA CENTRAL - DIRECCION SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL DE BOGOTA**, en variadas oportunidades – inicialmente desde el 10 de agosto de 2022, otra vez el 10 de marzo de 2023 y luego el 13 de abril de 2023- que se realice el desarchivado del proceso **11001400303120150043000** enviado a esa Judicial por el Juzgado 31 Civil Municipal de Bogotá D.C, **CAJA 1138 DE 2019**.

Del contenido del libelo introductorio, pese a que el demandante alega infracción sobre sus derechos constitucionales **AL DEBIDO PROCESO y ACCESO A LA ADMINISTRACION DE JUSTICIA**, el despacho no encuentra conducta alguna o proceder inapropiado que derive en violación de los mismos al contrastarlos con el núcleo esencial de cada iusfundamental presuntamente violentado, pues si bien la petición objeto de este estudio se da con ocasión de un proceso judicial, lo pretendido no tiene relación de sujeción respecto del proceso judicial en sí mismo considerado, en tanto a que no pende del decurso del mismo, que no sobra tener presente que ya está finalizado, como que tampoco su atendimiento deba darse dentro de las instancias procesales, ni conforme a las reglas de procedimiento propias de cada juicio o de aquel en particular. Por tanto, el despacho se releva de estudiar las denuncias tocantes a los derechos constitucionales al debido proceso y de acceso a la administración de justicia. Y por considerar que si resulta relevante examinar la posible violación del derecho fundamente la de petición, nos adentramos en dicho estudio.

### **Del derecho de petición**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 23 de la Constitución Política, “...*Toda*

*persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución...*". Disposición que restringe en el Legislador la facultad de reglamentar el ejercicio del derecho de petición frente a organizaciones privadas, con el fin de garantizar los derechos fundamentales.

Es reiterada la jurisprudencia de la Corte Constitucional en el sentido de que el Derecho de Petición es fundamental, tiene aplicación inmediata y un carácter instrumental, en la medida en que a través de éste se garantiza la efectividad de otros derechos fundamentales como el de información, participación política, libertad de expresión, salud, seguridad social, entre otros.

Para esa alta corporación el núcleo esencial del derecho de petición reside en dos aspectos fundamentales: resolución pronta y oportuna de lo pedido; y respuesta de fondo, debidamente notificada, sin que ello implique acceder a lo peticionado. Y el incumplimiento de cualquiera de estas características se entiende como vulneración de ese derecho fundamental.

En Sentencias de Constitucionalidad 818 de 2011 y 951 de 2014, la Corte Constitucional describió los elementos del núcleo esencial del derecho de petición, en los siguientes términos:

1. **Pronta Resolución.** Se relaciona con la obligación de las autoridades y de los particulares de responder las solicitudes presentadas por las personas en el menor plazo posible, sin que excedan el tiempo legal establecido para el efecto, que por regla general son 15 días hábiles<sup>2</sup>. Hasta tanto ese plazo no expire, el derecho de petición no se verá afectado y no habrá lugar al uso de la acción de tutela.
  
2. **Respuesta de Fondo.** Se refiere al deber de las autoridades y de los particulares de responder materialmente las peticiones realizadas. El derecho fundamental de petición no se vulnera cuando la respuesta reúne las siguientes condiciones:
  - a) **Claridad**, la respuesta es inteligible y contiene argumentos de fácil comprensión;
  - b) **Precisión**, la respuesta atiende directamente lo solicitado por el ciudadano y excluye toda información impertinente que conlleve a respuestas evasivas o elusivas;
  - c) **Congruencia**, la respuesta debe estar conforme a lo solicitado; y
  - d) **Consecuencia**, tiene relación con el trámite dentro del cual la solicitud es presentada, "...de manera que, si la respuesta se produce con motivo de un derecho de petición elevado dentro de un procedimiento del que conoce la autoridad de la cual el interesado requiere la información, no basta con ofrecer una respuesta como si se tratara de una petición aislada o ex novo, sino que, si resulta relevante, debe darse cuenta del trámite que se ha surtido y de las razones por las cuales la petición resulta o no procedente...". (Sentencias de Tutela 610 de 2008 y 814 de 2012).

La Corporación mencionada también ha aclarado que la respuesta a una petición no implica acceder a lo pedido por el interesado, en la medida en que existe una diferencia entre el derecho de petición y el derecho a obtenerlo pedido. Al respecto, en la Sentencia de Constitucionalidad 510 de 2004, indicó que “...el derecho de petición se ejerce y agota en la solicitud y la respuesta. No se decide propiamente sobre él [materia de la petición], en cambio si se decide por ejemplo sobre el reconocimiento o no del derecho subjetivo invocado ante la administración para la adjudicación de un baldío, el registro de una marca, o el pago de una obligación a cargo de la administración...”.

Por lo tanto, el ámbito de protección constitucional del derecho de petición se circunscribe al derecho a presentar solicitudes respetuosas ante las autoridades públicas y los particulares y a obtener una resolución pronta y de fondo de la misma, sin que ello implique acceder a lo pedido.

Para la Corte, todas “...las personas tienen derecho a elevar peticiones respetuosas a las autoridades y a exigir de éstas una respuesta oportuna que las resuelva de manera clara, precisa y congruente, es decir, una respuesta sin confusiones ni ambigüedades y en la que exista ~~concordancia~~ — entre lo solicitado en la petición y lo resuelto en ésta, independientemente de que acceda o no a las pretensiones, pues no es mandatario que la administración reconozca lo pedido...”. (Sentencia de Tutela 867 de 2013 – Subrayas fuera del Original)

- 3. Notificación de la Decisión.** Se debe poner en conocimiento del ciudadano la decisión emitida por las autoridades, con el fin de que éste tenga la posibilidad de impugnarla. Y es la administración o el particular quien tiene la carga de probar que notificó su decisión. (Sentencia de Tutela 149 de 2013).

Y en Sentencia de Constitucionalidad 818 de 2011, la Corte Constitucional definió los elementos estructurales del derecho de petición, en los siguientes términos:

- i) *El derecho de toda persona natural y jurídica de presentar peticiones por motivos de interés general y/o particular;*
- ii) *La posibilidad de que la solicitud se presente en forma escrita y/o por cualquier medio idóneo para la comunicación o transferencia de datos. Y de que también puedan presentarse solicitudes verbales, evento en el cual quedará constancia de ello, la cual será entrega al peticionario si la solicita.*

*No obstante, el artículo 15 de la Ley 1755 de 2015 faculta expresamente a las autoridades para exigir que ciertas peticiones se presenten por escrito, supuesto bajo el cual deberán poner a disposición de los interesados, sin costo, a menos*

que una ley expresamente señale lo contrario, formularios y otros instrumentos estandarizados para facilitar su diligenciamiento.

- iii) *Las peticiones deben ser formuladas de manera respetuosa, razón por la cual el ejercicio del derecho de petición "...solo es válido y merece protección constitucional si...se formuló en esos términos..." (Sentencia de Constitucionalidad 951 de 2014). Sin embargo, el rechazo de las peticiones irrespetuosas es excepcional y de interpretación restringida, en la medida en que la administración no puede "...tachar toda solicitud de irreverente o descortés con el fin de sustraerse de la obligación de responder las peticiones..." (Ibídem).*
- iv) *La informalidad de la petición, la cual implica dos facetas: La primera, tiene que ver con el hecho de que no es necesario invocar expresamente el artículo 23 de la Constitución Política para que las autoridades o particulares lo entiendan. Al respecto, la Corte Constitucional ha explicado que el ejercicio del derecho de petición "...no exige formalidades más allá de las que establecen la Constitución Política y la Ley..." (Sentencia de Tutela 047 de 2013), pudiéndose solicitar a través de éste el reconocimiento de un derecho; la intervención de una entidad o funcionario; la resolución de una situación jurídica; la prestación de un servicio; información; consulta, examen y copias de documentos; consultas, quejas, denuncias y reclamos; interposición de recursos; entre otras actuaciones.*
- La segunda faceta de informalidad consiste en que el ejercicio del derecho de petición es gratuito y puede realizarse sin necesidad de representación o de persona mayor de edad, cuando interviene un menor de edad.*
- v) *La pronta respuesta a la petición formulada por el ciudadano a efectos de no hacer nugatorio este derecho.*
- vi) *La facultad exclusiva del Legislador de reglamentar el ejercicio del derecho de petición frente a particulares. En este aspecto, la jurisprudencia constitucional ha considerado que frente a particulares se debe concretar al menos una de las siguientes situaciones para que proceda la petición:*
- a) *La prestación de un servicio público, evento en el cual se equipará al particular con la administración pública;*
  - b) *Cuando se ejerce este derecho como medio para proteger un derecho fundamental; y*
  - c) *En los casos en que el Legislador lo reglamente.*

Conforme a la jurisprudencia constitucional atrás referida, el derecho de petición faculta a toda persona a elevar solicitudes respetuosas a las autoridades públicas y en casos especiales a los particulares, e involucra al mismo tiempo la obligación de emitir una respuesta que, si bien no tiene que ser favorable a las pretensiones del peticionario, sí debe ser oportuna, resolver de fondo lo requerido y ser puesta en conocimiento del interesado. Este derecho exige una decisión de fondo a lo

requerido por el ciudadano, es decir, un estudio sustentado del requerimiento del peticionario, acorde con las competencias de la autoridad frente a la que ha sido presentada la petición. Y aunque están proscritas las respuestas evasivas o abstractas, ello no quiere significar que la respuesta deba ser favorable.

Contrario sensu, el derecho fundamental de petición se vulnera cuando las personas naturales y/o jurídicas formulan solicitudes a las autoridades públicas o los particulares en los casos que sea procedente, y éstos no emiten una respuesta clara y de fondo dentro de los plazos establecidos en la Ley; o, cuando existiendo una respuesta, la misma no se pone en conocimiento del interesado. El derecho de petición se presenta en forma compleja, pues además de que constituye la herramienta de ejercicio de otros derechos fundamentales, pese a lo cual no pierde su naturaleza de derecho fundamental autónomo; tiene como fin salvaguardar la participación de los administrados en las decisiones que los afectan y en la vida de la Nación.

Con relación al término dentro del cual deben resolverse las peticiones respetuosas que en interés particular formulan los ciudadanos a la administración, el artículo 14 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015, señala:

**“...Términos para resolver las distintas modalidades de peticiones. Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción.**

*“Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:*

*1. Las peticiones de documentos deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes.*

*“2. Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción...”. (Subrayas y negrillas fuera de texto)*

**Del caso en concreto.**

Escudriñando en lo concreto del sub examine, se tiene que el despacho accionado al ejercer su derecho de contradicción y defensa dentro del trámite de la presente acción especial, informó que desplego acciones tendientes a satisfacer lo requerido por el accionante, por lo que la solicitud que también le fuera elevada, corrió traslado a la OFICINA DE ARCHIVO CENTRAL - DIRECCION SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL DE BOGOTA, no sin antes dar el respectivo aviso al interesado, arrima para soporte copia del oficio No. 542 del 17 de abril de 2023, dirigido a la mencionada OFICINA DE ARCHIVO CENTRAL - DIRECCION SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL DE BOGOTA, visible en el archivo 013.

A su turno, la OFICINA DE ARCHIVO CENTRAL - DIRECCION SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL DE BOGOTA, a lo largo del presente enjuiciamiento especial, ninguna manifestación ha dado respecto de las suplicas y la queja propuesta por el accionante, ni aun porque fue requerido por parte de esta judicatura.

Así las cosas, y sin necesidad de grandes elucubraciones, encuentra el Despacho que la entidad accionada OFICINA DE ARCHIVO CENTRAL - DIRECCION SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL DE BOGOTA, ha desatendido conforme a su deber legal, los requerimientos efectuados por parte del promotor de la presente Litis. Si bien, en alguna oportunidad, hubo un pronunciamiento, dirigido directamente al gestor, de modo alguno pueden tenerse por atendidos los requerimientos de marras, dado que desde el pasado 10 de agosto del ciclo 2022, el ciudadano elevó la solicitud objeto de la presente controversia, no obstante, pese a lo específico de los términos de dicha petición, la accionada puso a su disposición un expediente distinto al identificado como 1100140030312015043000, que es el que de verdad le interesa al aquí demandante. Desatinada respuesta que desembocó en que el accionante insista en dos oportunidades más en solicitar el desarchivo del expediente ya mencionado, y ante la desafortunada falta de respuesta en recurrir a la acción de tutela.

De ahí que, se evidencia que la accionada no ha emitido respuesta de fondo a la solicitud, de manera congruente con lo pedido.

De lo esbozado es claro para el Despacho que el Derecho Fundamental de Petición previsto en el artículo 23 de nuestra Carta Política se hace efectivo siempre que la solicitud elevada sea resuelta rápidamente y en los términos

solicitados. Desde luego, no puede tomarse como una prerrogativa que lleve forzosamente a que la administración defina de manera favorable las pretensiones de la solicitante. En este sentido la Sentencia T-463 de 2011, sostuvo:

*“El derecho de petición se materializa cuando la autoridad requerida, o el particular en los eventos en que procede, emite respuesta a lo pedido, i) respetando el término previsto para tal efecto; ii) de fondo, esto es, que resuelva la cuestión, sea de manera favorable o desfavorable a los intereses del peticionario; iii) en forma congruente frente a la petición elevada; y, iv) comunicándole tal contestación al solicitante. Si emitida la respuesta por el requerido, falla alguno de los tres presupuestos finales, se entenderá que la petición no ha sido atendida, conculcándose el derecho fundamental.”*

Doctrina pacífica y reiterada por la Corporación en distintas decisiones, es por lo que encuentra el Despacho que la entidad accionada OFICINA DE ARCHIVO CENTRAL - DIRECCION SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL DE BOGOTA, se halla en mora de atender el derecho de petición instaurado por la parte actora, de manera más precisa, congruente, indicándole que respecto del desarchive del proceso de su interés, que se tramita ante el Juzgado 31 Civil Municipal de Bogotá, cuáles han sido las Labores Administrativas de Búsqueda realizadas sobre el mismo, o informando más detalladamente sobre los aspectos, dificultades y demás aristas que redunden sobre el caso; razón por la cual, se torna procedente otorgar el amparo requerido por la presunta vulneración del derecho fundamental de petición.

Cabe aclarar que de los hechos narrados no se advierte vulneración a los derechos fundamentales al debido proceso y acceso a la Administración de Justicia, confirme se consideró previamente.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D. C.**, administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: TUTELAR** del derecho fundamental de petición invocado por el señor **JAIME HERNEY DUARTE GARZON** identificado con **C.C. No. 19438887** de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la OFICINA DE ARCHIVO CENTRAL - DIRECCION SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL DE BOGOTA, que, dentro de las 48 horas siguientes, a la notificación de este proveído, emita y notifique al actor una respuesta de fondo frente a la solicitud elevada, objeto de esta acción de tutela.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia a las partes a través de los medios más expeditos.

**CUARTO: REMITIR** la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnada oportunamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HAROLD ANDRES DAVID LOAIZA**

**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTA**

**Hoy 11 de Agosto de 2023**

**Se notifica el auto anterior en el estado electrónico No 133**

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**

**Secretario**

**Firmado Por:**

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e491fddddee494528ae8e0e204a718462a75241b9923dad07d8f84a76809506**

Documento generado en 10/08/2023 09:26:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**