



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO**

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE** : DIEGO GARCIA MARTINEZ  
**DEMANDADO** : PUBLICIDAD TORO SAS, TORO LOVE SAS Y LA NACION  
MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO  
**RADICACIÓN** : 11001-31-05-011-2016-00338-00

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C,**

**Ocho (8) de Abril de dos mil veinticuatro (2024)**

Revisado el presente asunto se tiene que, dentro del presente proceso, se encuentra pendiente señalar fecha de audiencia de Tramite y de Juzgamiento, en consecuencia, se dispone fijar el día diecisiete **17 de abril de 2024** a las **8.30 a.m.** para llevar a cabo audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS, diligencia que se llevará a cabo de manera virtual a través de la plataforma LifeSize, en el siguiente link:

<https://call.lifesizecloud.com/21175101>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA  
**JUEZ**

ECM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Este proveído se notifica a través del estado electrónico 58, hoy 9 de Abril de 2024

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

Firmado Por:  
Harold Andres David Loaiza  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 011  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da296eba0f4604a2f17e7db5ebdc785d51b43dd55961ef20690f9139fc0c29bd**

Documento generado en 08/04/2024 07:17:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>



## DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE** : EPS FAMISANAR  
**DEMANDADO** : LA NACIÓN – LA NACIÓN MINISTERIO DE LA PROTECCIÓN SOCIAL  
**RADICACIÓN** : 11001-31-05-011-2019-00637-00

#### Ocho (08) de Abril de dos mil veinticuatro (2024)

Se observa que la situación litigiosa que enfrenta a las partes es relativa a la financiación de servicios de salud prestados. Se tiene también, que el conocimiento fue adjudicado a este Despacho, no obstante, no se puede pasar por alto que ha habido pronunciamientos por parte de la H. Corte Constitucional como del H. Tribunal Superior del distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral, respecto a este tema de la competencia, en tratándose de asuntos cuya discusión se centra en recobros y en la financiación de los servicios de salud, que debe este Despacho observar.

En primera medida se realizará una referencia a lo señalado por la H. Corte Constitucional, en providencia A 389-21 del 22 de julio de 2021, M.P. ANTONIO JOSÉ LIZARAZO OCAMPO, en los siguientes términos:

*El conocimiento de los asuntos relacionados con los recobros de servicios y tecnologías en salud no incluidos en el POS, hoy PBS, corresponde a los jueces contencioso administrativos, en virtud de lo dispuesto en el inciso primero del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, por cuanto a través de estos se cuestiona por parte de una EPS un acto administrativo proferido por la ADRES.*

*Este tipo de controversias no corresponde a las previstas en el numeral 4º del artículo 2 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en la medida en que no se relacionan, en estricto sentido, con la prestación de los servicios de la seguridad social. En cambio, se trata de litigios presentados exclusivamente entre entidades administradoras y relativos a la financiación de servicios ya prestados, que no implican a afiliados, beneficiarios o usuarios ni a empleadores.*

Conforme a ello, es diáfano que el presente asunto no puede enmarcarse dentro de lo preceptuado en el artículo 2 del CPTSS; por el contrario, resulta aplicable al caso la cláusula de competencia contenida en el inciso 1 del artículo 104 del CPACA, puesto que se trata de un proceso surgido por la controversia de un acto administrativo, por lo que debe conocerlo la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

En segunda medida es menester mencionar lo indicado por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá quien con ponencia del Magistrado Luis Carlos González Velásquez dentro del proceso 2015 01103 proveniente del Juzgado 1 Laboral del Circuito de Bogotá, manifestó:

*“No obstante que el Consejo Superior de la Judicatura resolvió el conflicto de competencia presentada en este asunto mediante providencia de fecha 7 de marzo de 2017 en la que dispuso que el competente para conocer del presente asunto era el juzgado Primero Laboral del Circuito de Bogotá, es de resaltar que el Consejo Superior de la Judicatura resolvió con fundamento en el numeral 6º del artículo 256 de la Constitución Política en consonancia con el numeral 2º de artículo 112 de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia, respecto de lo cual cabe señalar que el artículo 256 fue derogado parcialmente y que se adicionó el 241 de la Constitución por el Acto Legislativo No. 2 del 1º de julio de 2015.*

CMMC



## DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO

(...)

Así las cosas, para el momento en que se remitió el proceso al Consejo Superior de la Judicatura, y se resolvió el conflicto el 7 de marzo de 2017, el Artículo 256 de la Constitución Política ya había sido derogado por el artículo 17 del Acto Legislativo No. 2 de 2015 que posteriormente fue declarado inexecutable por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-285 de 2016, salvo en lo que tiene que ver la expresión "**o a los Consejos seccionales, según el caso**" y de los numerales 3° y 6°. Es decir, que continuaron vigentes en el artículo 241 de la Constitución los numerales 3° que dispone "Examinar la conducta y sancionar las faltas de los funcionarios de la rama judicial, así como las de los abogados en el ejercicio de su profesión, en la instancia que señale la ley" y el numeral 6 "**Dirimir los conflictos de competencia que ocurran entre las distintas jurisdicciones.**), por lo que la competencia recaía en la Corte Constitucional desde el 1° de julio de 2015, y en consecuencia, la creación y puesta en funcionamiento del Consejo de Gobierno Judicial y la Gerencia de la Rama Judicial no hacía que el Consejo Superior de la Judicatura continuara conociendo de los conflictos de competencia entre distintas jurisdicciones ya que la modificación de la competencia no dependía de su entrada en funcionamiento, pues ya se encontraba asignada la competencia a la Corte Constitucional mediante el Acto Legislativo No. 2 del 1° de julio de 2015. Como en este caso, la providencia que resolvió el conflicto de competencia fue posterior a la vigencia del Acto Legislativo No. 2 de 2015, el proceso se debió remitir a la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de conformidad con lo expuesto por la Corte Constitucional en el auto AUTO-389 del 21 de julio de 2021, toda vez que la competencia judicial para conocer asuntos relacionados con el pago de recobros judiciales al Estado por prestaciones no incluidas en el POS, hoy PBS, y por las devoluciones o glosas a las facturas entre entidades del Sistema General de Seguridad Social en Salud corresponde a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, ya que en este proceso la EPS SANTAS S.A. demandante está cuestionando por vía judicial los actos administrativos expedidos por el FOSYGA hoy ADRES como resultado del procedimiento administrativo que adelantó para el recobro de los servicios, por medio de los cuales se pronunció la accionada en relación con las obligaciones reclamadas, controversias que se encuadran en la competencia judicial asignada a los jueces contencioso administrativos de conformidad con el inciso 1° del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011."

Postura que igualmente es compartida por el Magistrado José William González Zuluaga quien, mediante providencia del 27 de enero del 2022, declaró la falta de competencia dentro del proceso 2018-265 conocido por este Despacho por disposición de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, quien en providencia del 21 de noviembre del 2018, en virtud del conflicto de competencia promovido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, asignó el conocimiento del mismo a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad laboral.

Es así que en consonancia con las providencias soporte de esta decisión y en atención a que las glosas efectuadas a los recobros ventilados en esta instancia judicial surgen en nombre y representación del Estado, actos administrativos que deben ser objeto de control por parte del contencioso administrativo, este Despacho declara la falta de jurisdicción y competencia y dispone remitir el expediente a la Oficina Judicial de Reparto de los

CMMC



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO**

Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá, en razón de la cuantía enunciada por la entidad actora en su demanda.

Recalcando que conforme a lo dispuesto en el artículo 138 del C.G.P., aplicable por remisión analógica de que trata el Art. 145 del C.P.T y S.S., lo actuado conservara su validez.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de jurisdicción y competencia para dar trámite a la presente demanda, según lo indicado en la parte motiva.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente a la Dirección Seccional de Administración Judicial para que sea repartido a los Juzgados Administrativos, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Harold Andrés David Loaiza**  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 09 de abril de 2024

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 0058 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

Firmado Por:

**Harold Andres David Loaiza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ddd81f13d0129445efa31d67488cf02373ed534069f6b5cb5d8f5c510eabd701**

Documento generado en 08/04/2024 07:17:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO**

**PROCESO** : ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE** : CARMENZA MONTEALEGRE MENESES  
**DEMANDADO** : FULLER MANTENIMIENTO S.A.S – EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL  
**RADICACIÓN** : 11001-31-05-011-2020-00247-00

**Ocho (08) de Abril de dos mil veinticuatro (2024)**

Previo a adelantar la audiencia de que trata el Art 77 del CPTSS, evidencia el Despacho que omitió pronunciarse respecto a la reforma de demanda presentada así las cosas y una vez revisado que el escrito de la misma la demanda cumple con los requisitos de los artículos 25 y 28 del CPTSS, se admitirá respecto a la alteración de hechos, pretensiones y pruebas y de la misma se correrá traslado a las demandadas por el término de cinco (05) días a fin que si a bien lo tienen, emitan pronunciamiento al respecto.

De otra parte, se aceptará la renuncia presentada por el profesional del Derecho JULIÁN CASASBUENAS VIVAS, identificado con C.C. 79.348.470 y T.P. 59.721 del CSJ, como apoderado de FULLER MANTENIMIENTO S.A.S – EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL, por lo que se **CONMINARÁ** a la pasiva para que otorgue poder a un nuevo profesional del derecho.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la reforma a la demanda, respecto a la alteración de hechos, pretensiones y pruebas. Córrese traslado de la misma a los demandados por el término de cinco (5) días para su contestación.

**SEGUNDO: ACEPTAR** la renuncia de poder por parte del apoderado de la parte demandada de FULLER MANTENIMIENTO S.A.S – EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL, al **Dr. JULIÁN CASASBUENAS VIVAS**, identificado con C.C. 79.348.470 y T.P. 59.721 del CSJ.

**TERCERO: CONMINAR** a la pasiva para que otorgue poder a un nuevo profesional del derecho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Harold Andrés David Loaiza**  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 09 de abril de 2024

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 0058 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Firmado Por:

CMMC

**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f90ce66042cb2b32c3878239a0797ee968f50d1d352dabbace8f66cc2e7ac65**

Documento generado en 08/04/2024 07:17:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO**

*Ejecutivo Laboral 011 2022 426*

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS S.A.  
**DEMANDADO:** ENCOFRAMOS SOCIEDAD POR ACCIONES  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2022-00426 00

**Ocho (08) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

El Despacho procede a efectuar las siguientes consideraciones a efecto de analizar la viabilidad del mandamiento de pago solicitado:

La sociedad **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**, por medio de su apoderado judicial, solicita se libre orden de pago en su favor y en contra de la empresa **ENCOFRAMOS SOCIEDAD POR ACCIONES** Identificada con **NIT 900690650** por concepto de aportes de pensión obligatoria e intereses moratorios, dejados de pagar por la ejecutada.

En relación con el artículo 24 de la Ley 100 de 1993, se establece que, las administradoras de los diferentes regímenes gozan de toda facultad, para adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador frente al pago de aportes al sistema de seguridad social, y así mismo, se establece que la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado prestará mérito ejecutivo.

De la misma manera, el artículo 14, literal h) del Decreto 656 de 1994 señala que las sociedades de fondos de pensiones tendrán, entre otras, las siguientes obligaciones:

*“Adelantar las acciones de cobro de las cotizaciones retrasadas. Los honorarios correspondientes a recaudos extrajudiciales solamente podrán ser cobrados a los deudores morosos cuando estas acciones de cobro se adelanten por terceros cuyos servicios se contraten para el efecto.*

*Las cuentas de cobro que elaboren las administradoras por las sumas que se encuentren en mora prestarán mérito ejecutivo”.*

Por otra parte, conforme lo establece el artículo 5° del Decreto 2633 de 1994 se indica que:

*“Del cobro por vía ordinaria. En desarrollo del artículo 24 de la Ley 100 de 1993, las demás entidades administradoras del régimen solidario de prima media con prestación definida del sector privado y del régimen de ahorro individual con solidaridad adelantarán su correspondiente acción de cobro ante la jurisdicción ordinaria, informando a la Superintendencia Bancaria con la periodicidad que esta disponga, con carácter general, sobre los empleadores morosos en la consignación oportuna de los aportes, así como la estimación de sus cuantías e interés moratorio, con sujeción a lo previsto en el artículo 23 de la Ley 100 de 1993 y demás disposiciones concordantes.*

*Vencidos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores, la entidad administradora,*



## DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO

*Ejecutivo Laboral 11 2022 426*

mediante **comunicación dirigida al empleador** moroso lo requerirá. Si dentro de los quince (15) días siguientes a dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, **se procederá a elaborar la liquidación, la cual prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993**".

En esta dirección, si bien la parte ejecutante presenta como título de recaudo para la presente ejecución el requerimiento realizado el 23 de agosto de 2022, el cual cuenta con un sello de la misma fecha, lo cierto es que, se cuenta solo se con una liquidación, que es la que exhibe como requerimiento, son de fecha 23 de agosto de 2022.

Es decir, que no se cuenta con la liquidación que debía realizarse a los quince días posteriores al requerimiento, solo contando con el certificado de deuda en el que solo se anotan los totales de la liquidación antes mencionadas, lo que no configura la liquidación requerida por el artículo 5° del Decreto 2633 de 1994.

Con base a lo manifestado, encuentra el Despacho que la presente demanda ejecutiva no cumplen con los requisitos procesales contemplados en el Artículo 24 de la ley 100 de 1993, el artículo 13 del Decreto 1161 de 1994, y en especial del inciso segundo del artículo 5 del Decreto 2633 de 1994, por lo que se negara el mandamiento de pago.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE (11) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

### RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER** personería como apoderado judicial de la demandante COLFONDOS S.A., a LITIGAR PUNTO COM S.A., identificada con NIT 830.070.346-3, al doctor MAICOL STIVEN TORRES MELO identificado con c.c. 1.031.160.842 y T.P. No 372.944 del C.S. de la J. de conformidad al poder conferido.

**SEGUNDO: NEGAR** el Mandamiento de Pago, de conformidad con la parte considerativa del presente proveído.

**TERCERO: ORDENAR** la devolución de las diligencias, previa desanotación del proceso en el sistema.

**CUARTO: ACEPTAR** la renuncia de poder presentada por el Doctor MAICOL STIVEN TORRES MELO.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ  
Hoy 9 de abril de 2024

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 058 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05cc792625f675acb70fd3b1a25375befc5af70a5837c27714d3c7e1dda3a3fe**

Documento generado en 08/04/2024 07:17:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO**

*Ejecutivo Laboral 011 2022 540*

**PROCESO** : EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE** : SALUD TOTAL ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DEL RÉGIMEN CONTRIBUTIVO Y DEL SUBSIDIADO S.A  
**DEMANDADO** : CONSTRUCCIONES EVER SAS CONSTRU EVER  
**RADICACIÓN** : 11001-31-05-011-2022-00540-00

**Ocho (08) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

El Despacho procede a efectuar las siguientes consideraciones a efecto de analizar la viabilidad del mandamiento de pago solicitado:

La sociedad **SALUD TOTAL EPS**, por medio de su apoderado judicial, solicita se libre orden de pago en su favor y en contra de la empresa CONSTRUCCIONES EVER SAS CONSTRU EVER Identificada con NIT 9009212565 por concepto de aportes a salud e intereses moratorios, dejados de pagar por la ejecutada.

En relación con el artículo 24 de la Ley 100 de 1993, se establece que, las administradoras de los diferentes regímenes gozan de toda facultad, para adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador frente al pago de aportes al sistema de seguridad social, y así mismo, se establece que la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado prestará mérito ejecutivo.

De la misma manera, el artículo 14, literal h) del Decreto 656 de 1994 señala que las sociedades de fondos de pensiones tendrán, entre otras, las siguientes obligaciones:

*“Adelantar las acciones de cobro de las cotizaciones retrasadas. Los honorarios correspondientes a recaudos extrajudiciales solamente podrán ser cobrados a los deudores morosos cuando estas acciones de cobro se adelanten por terceros cuyos servicios se contraten para el efecto.*

*Las cuentas de cobro que elaboren las administradoras por las sumas que se encuentren en mora prestarán mérito ejecutivo”.*

Por otra parte, conforme lo establece el artículo 5° del Decreto 2633 de 1994 se indica que:

*“Del cobro por vía ordinaria. En desarrollo del artículo 24 de la Ley 100 de 1993, las demás entidades administradoras del régimen solidario de prima media con prestación definida del sector privado y del régimen de ahorro individual con solidaridad adelantarán su correspondiente acción de cobro ante la jurisdicción ordinaria, informando a la Superintendencia Bancaria con la periodicidad que esta disponga, con carácter general, sobre los empleadores morosos en la consignación oportuna de los aportes, así como la estimación de sus cuantías e interés moratorio, con sujeción a lo previsto en el artículo 23 de la Ley 100 de 1993 y demás disposiciones concordantes.*

*Vencidos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores, la entidad administradora, mediante **comunicación dirigida al empleador** moroso lo requerirá. Si dentro de los quince (15) días siguientes a dicho requerimiento el*



## DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO

*Ejecutivo Laboral 11 2022 540*

*empleador no se ha pronunciado, se procederá a elaborar la liquidación, la cual prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993”.*

En esta dirección, si bien la parte ejecutante presenta como título de recaudo para la presente ejecución el requerimiento realizado el 01 de enero de 2022, el cual cuenta con un sello de la misma fecha, lo cierto es que, se cuenta solo se con una liquidación, que es la que exhibe como requerimiento, son de fecha 01 de enero de 2022.

Es decir, que no se cuenta con la liquidación que debía realizarse a los quince días posteriores al requerimiento, solo contando con el certificado de deuda en el que solo se anotan los totales de la liquidación antes mencionadas, lo que no configura la liquidación requerida por el artículo 5° del Decreto 2633 de 1994.

Con base a lo manifestado, encuentra el Despacho que la presente demanda ejecutiva no cumplen con los requisitos procesales contemplados en el Artículo 24 de la ley 100 de 1993, el artículo 13 del Decreto 1161 de 1994, y en especial del inciso segundo del artículo 5 del Decreto 2633 de 1994, por lo que se negara el mandamiento de pago.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE (11) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER Y TENER** a la firma de abogados al Doctor Andrés Heriberto Torres Aragón identificado con el número de cedula 73.205.246 y Tarjeta Profesional 155.713, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos del memorial de poder que obra en el expediente.

**SEGUNDO: NEGAR** el Mandamiento de Pago, de conformidad con la parte considerativa del presente proveído.

**TERCERO: ORDENAR** la devolución de las diligencias, previa desanotación del proceso en el sistema.

**CUARTO: ACEPTAR** la renuncia de poder presentada por el Doctor Andrés Heriberto Torres Aragón.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ  
Hoy 9 de abril de 2024

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 058 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3fef15d8bf08558656b6364472ca8e7c78854deddbdd31bb6c5bf2903d67b25d**

Documento generado en 08/04/2024 07:17:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO**

*Ejecutivo Laboral 011 2023 00204*

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN P.A.R.I.S.S.  
**DEMANDADO:** MARTHA YOLANDA GARCIA PAJARITO  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2023-204.

**INFORME SECRETARIAL**, En Bogotá D.C., al día doce (12) de marzo de dos mil veinticuatro (2024), En la fecha pasa al despacho del señor Juez, **EJECUTIVO CONEXO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**, informando que el proceso de la referencia correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**Ocho (08) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

El apoderado de la parte demandante presenta demanda ejecutiva laboral a continuación del proceso ordinario con radicado No. **11001310502620110063800**, a favor de la sociedad que representa **PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN P.A.R.I.S.S.** y en contra de **MARTHA YOLANDA GARCIA PAJARITO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 35487438.

Una vez examinados los documentos aportados y que conforman el título ejecutivo base se ejecución, se observa que la apoderada de la parte ejecutante esgrime como título ejecutivo la sentencia ordinaria de primera instancia correspondiente al Juzgado veintiséis Laboral del Circuito de Bogotá, sentencia ordinaria de segunda instancia y el auto aprobatorio de la liquidación de costas y agencias en derecho proferidas por este mismo despacho; como consecuencia y en los términos del inciso 1° del artículo 306 del C.G.P., se logra determinar que la competencia para conocer del presente asunto corresponde al Juez que llevo a cabalidad y resolvió el proceso ordinario, por lo que el Despacho procede a rechazar por competencia el conocimiento del presente asunto y se ordenará el envío de las diligencias al **JUZGADO VEINTISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**, para lo de su competencia.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE (11) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** para conocer de la presente demanda ejecutiva laboral promovida por el PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN P.A.R.I.S.S., contra **MARTHA YOLANDA GARCIA PAJARITO**.



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO**

*Ejecutivo Laboral 011 2023 00204*

**SEGUNDO: ENVIAR** el expediente a la Oficina Judicial de Reparto del Centro de Servicios Judiciales a fin de que sea repartido al Juzgado Veintiseis Laboral del Circuito de Bogotá.

**TERCERO: EFECTUAR** por Secretaría las anotaciones correspondientes del radicador de demandas y en el sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 9 de ABRIL de 2024

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 58 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1eb215563c04a4252c527f4f014ee65b67d46313fdbbab7a221c13a738d380a2**

Documento generado en 08/04/2024 07:17:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO**

*Ejecutivo Laboral 011 2023 347*

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS S.A.  
**DEMANDADO:** QUQO SAS EN LIQUIDACION  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2023-00476 00

**Ocho (08) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

Sería del caso avocar conocimiento del presente asunto, sin embargo se avizoran circunstancias que lo impiden como pasa a exponerse.

Se comienza por resaltar, que como se desprende del Certificado de Existencia y Representación Legal de la Sociedad Ejecutada, **QUQO SAS EN LIQUIDACION, identificada con NIT 901220947**, “... La persona jurídica se disolvió y entró en estado de liquidación por Acta No. 012 del 25 de abril de 2023 de la Asamblea de Accionistas, inscrita en esta Cámara de Comercio el 12 de Mayo de 2023, con el No.02976024 del libro IX., por lo tanto nos debemos remitir a lo estipulado en el numeral 12° del artículo 50 de la Ley 1116 de 2006 que establece:

**“LEY 1116 DE 2006**  
**(Diciembre 27)**

**Por la cual se establece el Régimen de Insolvencia Empresarial en la República de Colombia y se dictan otras disposiciones.**

(...)

**CAPITULO VIII**

*Proceso de liquidación judicial*

(...)

**Artículo 50.** *Efectos de la apertura del proceso de liquidación judicial. La declaración judicial del proceso de liquidación judicial produce:*

(...)

**12. La remisión al Juez del concurso de todos los procesos de ejecución que estén siguiéndose contra el deudor, hasta antes de la audiencia de decisión de objeciones, con el objeto de que sean tenidos en cuenta para la calificación y graduación de créditos y derechos de voto. Con tal fin, el liquidador oficiará a los jueces de conocimiento respectivos. La continuación de los mismos por fuera de la actuación aquí descrita será nula, cuya declaratoria corresponderá al Juez del concurso.**

*Los procesos de ejecución incorporados al proceso de liquidación judicial, estarán sujetos a la suerte de este y deberán incorporarse antes del traslado para objeciones a los créditos.*

*Cuando se remita un proceso de ejecución en el que no se hubiesen decidido en forma definitiva las excepciones de mérito propuestas estas serán consideradas objeciones y tramitadas como tales.”(Negrilla del Despacho).*



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO**

*Ejecutivo Laboral 11 2023 347*

De acuerdo a lo anterior, una vez decretada la apertura de la liquidación, los procesos ejecutivos solo podrá tramitarlos el liquidador de la sociedad, sin que sea viable iniciar nuevas ejecuciones ante la jurisdicción ordinaria, por lo que se dispondrá la remisión del expediente a la Superintendencia de Sociedades a fin de que se acumule esta ejecución en el trámite de liquidación que concursa en dicha entidad.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ejecutiva laboral interpuesta por **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS S.A.** contra **COOPERATIVA DE SERVICIOS EMPRESARIALES CRECER CTA EN LIQUIDACION.** por carecer de competencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** la remisión del presente trámite ejecutivo al Grupo de Liquidación respectivo de la Superintendencia de Sociedades a fin de que la acreencia reclamada sea acumulada a la masa de la liquidación. **LÍBRESE** por secretaría el oficio respectivo.

**TERCERO: DESANOTAR** el presente proceso del Libro Radicador una vez en firme la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**HAROLD ANDRÉS DAVID LOAIZA**  
**Juez**

JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ  
Hoy 9 de abril de 2024

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 58 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Harold Andres David Loaiza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5b29f47f2b7749a53741201da0c9a3101f2f43ce5ea89db6749c09908784b13**

Documento generado en 08/04/2024 07:17:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**