



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** PORVENIR S.A.  
**DEMANDADO:** PANDA BOTANICALS LABORATORIO SAS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2020-00187

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020). En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que el presente proceso nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D.C., ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede y revisada la demanda, de conformidad con lo señalado en los artículos 25, 25A y 26 del CPTSS y decreto 806 de 2020, el despacho dispone:

Reconocer personería adjetiva a la abogada **MARTHA LUCÍA TASCÓN REYES**, identificada con C.C. No. 7.773.316 y T.P. No. 194.226 del C.S. de la J., como apoderada de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., en los términos y para los fines del mandato conferido (fl.23).

**INADMITASE** la demanda **EJECUTIVA** instaurada por **PORVENIR S.A.** contra **PANDA BOTANICALS S.A** y procédase a su **DEVOLUCIÓN**, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 28 del CPTSS, para que presente nuevo escrito, a fin de que la subsane en los siguientes términos:

- Aporte certificado de Existencia y Representación de Legal de la demandada, el cual deberá ser aportado con una vigencia no superior a 30 días, en los términos del artículo 26, numeral 4 del C.S.T.
- Aporte los canales digitales para notificar a las partes, según lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020. *“La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda”.*

Para tal efecto se le concede el termino de cinco (5) días hábiles, so pena de ser RECHAZADA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

*S-j.3*

**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN**  
**JUEZ**

S

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

**Hoy 09 de octubre de 2020**

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 125

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** PORVENIR S.A.  
**DEMANDADO:** INSTITUTO MEYER COLOMBIA  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2020-00189

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020). En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que el presente proceso nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede y revisada la demanda, de conformidad con lo señalado en los artículos 25, 25A y 26 del CPTSS y decreto 806 de 2020, el despacho dispone:

Reconocer personería adjetiva a la abogada MARTHA LUCÍA TASCÓN REYES, identificada con C.C. No. 7.773.316 y T.P. No. 194.226 del C.S. de la J., como apoderada de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., en los términos y para los fines del mandato conferido (fl.23).

**INADMITASE** la demanda **EJECUTIVA** instaurada por **PORVENIR S.A.** contra **INSTITUTO MEYER COLOMBIA S.A** y procédase a su **DEVOLUCIÓN**, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 28 del CPTSS, para que presente nuevo escrito, a fin de que la subsane en los siguientes términos:

- Aclare o modifique el hecho 4 de la demanda, el valor afirmado no coincide con el del requerimiento, suma que se pretende como título ejecutivo.
- Modifique la pretensión 1 literales a y b, puesto que los valores y conceptos sobre los cuales pretende se libre mandamiento ejecutivo, no guardan relación con el requerimiento, el cual se invoca como título ejecutivo.
- Aporte el documento relacionado en el numeral 9 del acápite de pruebas de la demanda.
- Aporte certificado de Existencia y Representación de Legal de la demandada, el cual deberá ser aportado con una vigencia no superior a 30 días, en los términos del artículo 26, numeral 4 del C.S.T.

- Allegue los canales digitales de las partes, según lo establece el artículo 6 del decreto 806 de 2020. *“La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda”.*

Para tal efecto se le concede el termino de cinco (5) días hábiles, so pena de ser RECHAZADA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

*S-j.3*

**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN**  
**JUEZ**

S

<p><b>JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ</b></p> <p><b>Hoy 9 de octubre de 2020</b></p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>125</u></p> <p><b>LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS</b> Secretario</p>
---



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** PORVENIR S.A.  
**DEMANDADO:** FUNDACIÓN INCCA DE COLOMBIA  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2020-00190

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020). En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que el presente proceso nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede y revisada la demanda, de conformidad con lo señalado en los artículos 25, 25A y 26 del CPTSS y decreto 806 de 2020, el despacho dispone:

Reconocer personería adjetiva a la abogada **DIANA MARCELA ARENAS RODRÍGUEZ**, identificada con C.C. No. 1.015.431.845 y T.P. No. 282.567 del C.S. de la J., como apoderada de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., en los términos y para los fines del mandato conferido (fl.1).

**INADMITASE** la demanda **EJECUTIVA** instaurada por **PORVENIR S.A.** contra **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA INCCA DE COLOMBIA** y procédase a su **DEVOLUCIÓN**, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 28 del CPTSS, para que presente nuevo escrito, a fin de que la subsane en los siguientes términos:

- Aclare o modifique el hecho 4 de la demanda, el valor afirmado no coincide con el del requerimiento, suma que se pretende como título ejecutivo.
- Modifique la pretensión 1 literales a y b, puesto que los valores y conceptos sobre los cuales pretende se libre mandamiento ejecutivo, no guardan relación con el requerimiento, el cual se invoca como título ejecutivo.
- Relacione la documental obrante de folios 43 a 58 del archivo digital de documental.
- Aporte los canales digitales de las partes, tal y como lo establece el artículo 6 del decreto 806 de 2020. *“La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser*

*citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda”.*

- Aporte certificado de Existencia y Representación de Legal de la demandada, el cual deberá ser aportado con una vigencia no superior a 30 días, en los términos del artículo 26, numeral 4 del C.S.T.

Para tal efecto se le concede el termino de cinco (5) días hábiles, so pena de ser RECHAZADA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN**  
**JUEZ**

S

<p><b>JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ</b></p> <p><b>Hoy 9 de octubre de 2020</b></p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>125</u></p> <p><b>LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS</b> Secretario</p>
---



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR  
COLSUBSIDIO  
**DEMANDADO:** MIMSE DE COLOMBIA  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2020-00191

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020). En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que el presente proceso nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D.C., ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede y revisada la demanda, de conformidad con lo señalado en los artículos 25, 25A y 26 del CPTSS y decreto 806 de 2020, el despacho dispone:

Reconocer personería adjetiva a los abogados **PEDRO ANTONIO NIETO SUÁREZ y RAÚL MAURICIO VARGAS VILLEGAS**, identificados con C.C. Nos. 79.646.182 – 79.590.697 y T.P. No. 107.678 – 135.2549 del C.S. de la J., como apoderados de la CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR COLSUBSIDIO, en los términos y para los fines del mandato conferido (fl.5).

**INADMITASE** la demanda **EJECUTIVA** instaurada por **CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR COLSUBSIDIO**, contra **MIMSE DE COLOMBIA** y procédase a su **DEVOLUCIÓN**, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 28 del CPTSS, para que presente nuevo escrito, a fin de que la subsane en los siguientes términos:

- Advierte el despacho que por disposición del artículo 24 de la Ley 100 de 1993, la misma no cumple con los requisitos exigidos, en la medida en que no se encuentra agotado el requerimiento previo exigido por el artículo 5° del Decreto 2636 de 1994. Allegue dicho trámite.
- Aporte los canales digitales de las partes, tal y como lo establece el artículo 6 del decreto 806 de 2020. *“La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los*

*anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda”.*

Para tal efecto se le concede el termino de cinco (5) días hábiles, so pena de ser RECHAZADA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

*S - j.3*

**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN**  
**JUEZ**

S

<p><b>JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ</b></p> <p><b>Hoy 9 de octubre de 2020</b></p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>125</u></p> <p><b>LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS</b> Secretario</p>
---



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** OSCAR JAVIER ORDOÑEZ VILLAMIL  
**DEMANDADO:** SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD  
NORTE E.S.E.  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2020-00197

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, dieciocho (18) de septiembre de dos mil veinte (2020). En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que el presente proceso nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D.C., ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede y revisada la demanda, se tiene que al interior del presente proceso ejecutivo laboral la parte demandante esgrime como título ejecutivo la sentencia de fecha 30 de julio de 2018, proferida por el Juzgado Veintinueve Laboral del Circuito de Bogotá, D.C.; confirmada mediante sentencia del 24 de julio de 2019 por el H. Tribunal Superior de Bogotá, D.C., en consecuencia, en los términos del inciso 1° del artículo 306 del C.G.P., la competencia para conocer del asunto la conserva el juez que resolvió el proceso ordinario, por lo que se rechazará el conocimiento del presente asunto y se ordenará el envío de las diligencias al Juzgado Veintinueve Laboral del Circuito de Bogotá, D.C., para lo de su cargo.

En consecuencia, este Despacho dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR**, por carecer de competencia, la presente demanda ejecutiva laboral promovida por OSCAR JAVIER ORDOÑEZ VILLAMIL contra SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E.

**SEGUNDO: ENVIAR** el expediente a la Oficina Judicial de Reparto del Centro de Servicios Judiciales a fin de que sea repartido al JUZGADO VEINTINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.

**TERCERO: EFECTUAR** por Secretaría las desanotaciones correspondientes del radicador de demandas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN  
**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

**Hoy 9 de octubre de 2020**

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 125

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JOSÉ FEDERICO MURILLO ESCOBAR  
**DEMANDADO:** BERENICE LÓPEZ SÁENZ  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2020-00201

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, dieciocho (18) de septiembre de dos mil veinte (2020). En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que el presente proceso nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D.C., ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede y revisada la demanda, de conformidad con lo señalado en los artículos 25, 25A y 26 del CPTSS y decreto 806 de 2020, el despacho dispone:

**INADMITASE** la demanda **EJECUTIVA** instaurada por **JOSÉ FEDERICO MURILLO ESCOBAR**, contra **BERENICE LÓPEZ SÁENZ** y procédase a su **DEVOLUCIÓN**, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 28 del CPTSS, para que presente nuevo escrito, a fin de que la subsane en los siguientes términos:

- Alegue poder, tal y como lo establece el artículo 5 del decreto 806 de 2020. *“Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados”.*
- Aporte los canales digitales de las partes, tal y como lo establece el artículo 6 del decreto 806 de 2020. *“La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda”.*

Para tal efecto se le concede el termino de cinco (5) días hábiles, so pena de ser RECHAZADA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

*S - J.3*

**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN**  
**JUEZ**

S

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

**Hoy 9 de octubre de 2020**

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 125

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MANUEL ROMUALDO DE DIEGO  
**DEMANDADO:** DANIEL NIETO SOTOMAYOR  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2020-00208

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020). En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que el presente proceso nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede y revisada la demanda digital allegada a la oficina de reparto, por secretaría REQUIÉRASE al apoderado del demandante a fin de que allegue completo el escrito de demanda, teniendo en cuenta que una vez revisada la demanda digital aportada, esta no se encuentra escaneada completamente lo que dificulta su estudio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN**  
**JUEZ**

S

<p><b>JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ</b></p> <p>Hoy 9 de octubre de 2020</p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>125</u></p> <p><b>LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS</b> Secretario</p>
--



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** PROTECCIÓN S.A.  
**DEMANDADO:** COOPERATIVA EPSIFARMA EN LIQUIDACIÓN  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2020-00212

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, quince (15) de septiembre de dos mil veinte  
En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que el presente  
proceso nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D.C., ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede y revisada la demanda, de conformidad con lo señalado en los artículos 25, 25A y 26 del CPTSS y decreto 806 de 2020, el despacho dispone:

**INADMITASE** la demanda **EJECUTIVA** instaurada por **PROTECCIÓN S.A.**, contra **COOPERATIVA EPSIFARMA** y procédase a su **DEVOLUCIÓN**, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 28 del CPTSS, para que presente nuevo escrito, a fin de que la subsane en los siguientes términos:

- Aporte los canales digitales de las partes, tal y como lo establece el artículo 6 del decreto 806 de 2020. *“La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda”*.

Para tal efecto se le concede el termino de cinco (5) días hábiles, so pena de ser RECHAZADA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN  
**JUEZ**

S

<p><b>JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ</b></p> <p>Hoy 9 de octubre de 2020</p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>125</u></p> <p><b>LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS</b> Secretario</p>
--



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** PROTECCIÓN S.A.  
**DEMANDADO:** VÍAS DISEÑOS Y CONSTRUCCIONES S.A.S.  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2020-00216

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, catorce (14) de septiembre de dos mil veinte (2020) Al Despacho del señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto bajo el radicado de la referencia. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, sería el caso de proceder a realizar el estudio de admisión de la presente demanda, sino fuera porque el despacho observa, que las pretensiones de la demanda no superan el monto de veinte (20) Salarios Minimos Mensuales Legales Vigentes, razón está que no permite al presente despacho asumir competencia para conocer del presente asunto, dada la cuantía de las pretensiones indicadas conforme a lo señalado en el Art. 12 del CPT y SS, modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010.

Conforme lo anterior este, despacho:

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la presente acción por falta de competencia, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Ordenar su envío a la Oficina Judicial – reparto, para que sea repartido a los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN

**Juez**

***JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ***

Hoy 9 de octubre 2020

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 125 dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS

**Secretario**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** EDGAR ANTONIO BARBOSA  
**DEMANDADO:** CONCRETE HOUSE S.A.S.  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2020-00218

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020). Al Despacho del señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto bajo el radicado de la referencia. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, previo a avocar conocimiento, tramítense por secretaría ante la oficina de reparto el documento contentivo de demanda digital del presente proceso, en la medida en que no reposa dentro de los documentos allegados al Despacho, lo anterior a fin de dar el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN

**Juez**

S

<p>JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ</p> <p>Hoy 9 de octubre de 2020</p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>125</u></p> <p><b>LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS</b> Secretario</p>
---



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** COLFONDOS S.A.  
**DEMANDADO:** IMELCAR LTDA EN LIQUIDACIÓN  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2020-00220

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veinte En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que el presente proceso nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede y revisada la demanda, de conformidad con lo señalado en los artículos 25, 25A y 26 del CPTSS y decreto 806 de 2020, el despacho dispone:

**INADMITASE** la demanda **EJECUTIVA** instaurada por **COLFONDOS S.A.**, contra **IMELCAR LTDA** y procédase a su **DEVOLUCIÓN**, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 28 del CPTSS, para que presente nuevo escrito, a fin de que la subsane en los siguientes términos:

- Aporte los canales digitales de las partes, tal y como lo establece el artículo 6 del decreto 806 de 2020. *“La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda”.*

Para tal efecto se le concede el termino de cinco (5) días hábiles, so pena de ser RECHAZADA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN  
**JUEZ**

S

<p><b>JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ</b></p> <p>Hoy 9 de octubre de 2020</p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>125</u></p> <p><b>LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS</b> Secretario</p>
--



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** PORVENIR S.A.  
**DEMANDADO:** GUIATRANSPORTES LIMITADA  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2020-00230

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veinte (2020). En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que el presente proceso nos correspondió por reparto. Sirvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede y revisada la demanda, de conformidad con lo señalado en los artículos 25, 25A y 26 del CPTSS y decreto 806 de 2020, el despacho dispone:

Reconocer personería adjetiva a la abogada **DIANA MARCELA ARENAS RODRÍGUEZ**, identificada con C.C. No. 1.015.431.845 y T.P. No. 282.567 del C.S. de la J., como apoderada de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., en los términos y para los fines del mandato conferido (fl.12).

**INADMITASE** la demanda **EJECUTIVA** instaurada por **PORVENIR S.A.** contra **GUIATRANSPORTES LIMITADA** y procédase a su **DEVOLUCIÓN**, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 28 del CPTSS, para que presente nuevo escrito, a fin de que la subsane en los siguientes términos:

- Aclare o modifique el hecho 4 de la demanda, el valor afirmado no coincide con el del requerimiento, suma que se pretende como título ejecutivo.
- Modifique la pretensión 1 literales a y b, puesto que los valores y conceptos sobre los cuales pretende se libre mandamiento ejecutivo, no guardan relación con el requerimiento, el cual se invoca como título ejecutivo.
- Aporte la documental relacionada como, requerimiento del 2 de junio de 2020.
- Relacione la documental aportada, denominada requerimiento de fecha 1 de junio de 2020.
- Aporte certificado de Existencia y Representación de Legal de la demandada, el cual deberá ser aportado con una vigencia no

superior a 30 días, en los términos del artículo 26, numeral 4 del C.S.T.

- Indique el canal digital de las partes, tal y como lo establece el artículo 6 del decreto 806 de 2020. *“La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda”.*

Para tal efecto se le concede el termino de cinco (5) días hábiles, so pena de ser RECHAZADA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN**  
**JUEZ**

S

<p><b>JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ</b></p> <p><b>Hoy 9 de septiembre de 2020</b></p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>125</u></p> <p><b>LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS</b> Secretario</p>
--



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**DEMANDANTE:** PORVENIR S.A.  
**DEMANDADO:** CONGREGACIÓN PADRES SAGRADOS CORAZONES  
Y ADORACIÓN  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2020-00231

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veinte (2020). En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que el presente proceso nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D.C., ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede y revisada la demanda, de conformidad con lo señalado en los artículos 25, 25A y 26 del CPTSS y decreto 806 de 2020, el despacho dispone:

Reconocer personería adjetiva a la abogada **DIANA MARCELA ARENAS RODRÍGUEZ**, identificada con C.C. No. 1.015.431.845 y T.P. No. 282.567 del C.S. de la J., como apoderada de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., en los términos y para los fines del mandato conferido (fl.15 y 16).

**INADMITASE** la demanda **EJECUTIVA** instaurada por **PORVENIR S.A.** contra **GUIATRANSPORTES LIMITADA** y procédase a su **DEVOLUCIÓN**, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 28 del CPTSS, para que presente nuevo escrito, a fin de que la subsane en los siguientes términos:

- Aporte los canales digitales donde deben ser notificadas las partes, lo anterior, teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 6 del decreto 806 de 2020.
- Aporte certificado de Existencia y Representación de Legal de la demandada, el cual deberá ser aportado con una vigencia no superior a 30 días, en los términos del artículo 26, numeral 4 del C.S.T.
- Indique el canal digital a través de las partes tal y como lo establece el artículo 6 del decreto 806 de 2020. *“La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los*

*anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda”.*

Para tal efecto se le concede el termino de cinco (5) días hábiles, so pena de ser RECHAZADA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

*S-j.3*

**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN**  
**JUEZ**

S

<p><b>JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ</b></p> <p><b>Hoy 9 de octubre de 2020</b></p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>125</u></p> <p><b>LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS</b> Secretario</p>
---



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba

Bogotá D.C. ocho (08) de octubre de dos mil veinte (2020)

**PROCESO:** ACCIÓN DE TUTELA  
**ACCIONANTE:** ANA SOFÍA RODRÍGUEZ DE RAMÍREZ  
**ACCIONADO:** UGPP  
**RADICACIÓN:** 11001-31-050-11-2020-00321 01  
**ACTUACIÓN:** SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA

En ejercicio del derecho consagrado en el Artículo 86 de la Constitución Política, la señora **ANA SOFÍA RODRÍGUEZ DE RAMÍREZ** identificada con cédula de ciudadanía **No. 41.367.542**, quien actúa a través de apoderado judicial, instauró **ACCIÓN DE TUTELA** en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, por considerar que existen elementos suficientes para concretar la violación sobre sus derechos fundamentales al **DEBIDO PROCESO, MÍNIMO VITAL** y **SEGURIDAD JURÍDICA**.

#### **ANTECEDENTES**

Solicita el actor se le tutelen sus derechos fundamentales al debido proceso, mínimo vital y seguridad jurídica, en consecuencia se proceda ordenar a la accionada UGPP a reconocer y pagar la pensión sustitutiva con el retroactivo.

Como fundamento de sus peticiones afirmó en síntesis, que en calidad de esposa y cónyuge supérstite del señor Luis Francisco Ramírez Clavijo, radicó el 10 de enero de 2020 ante la UGPP solicitud de reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, la cual fue negada mediante Resolución No. RDP 000966 de 15 de enero de 2020; que mediante Resolución RDP No. 009195 de 15 de abril de 2020 resolvió recurso de reposición confirmado el acto administrativo que negó el reconocimiento pensional, por lo que interpuso recurso de apelación el cual fue confirmada mediante Resolución No. RDP 009724 de 17 abril del año en curso, agotando la vía gubernativa.

#### **TRÁMITE**

Se admitió la presente acción de tutela mediante providencia del 25 de septiembre de 2020, se libró comunicación a la accionada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, con el propósito de que a través de su representante legal o por quien haga sus veces, se sirviera informar

al Despacho en el término improrrogable de **UN (1) DÍA**, rindiera un informe en relación los hechos que originaron la presente solicitud de amparo constitucional.

A su vez mediante providencia del 7 de octubre de 2020 se incorporó a la presente acción de tutela la documental allegada por el accionante y que da cuenta de las actuaciones surtidas ante el Juzgado 23 Laboral del Circuito Bogotá, a su vez se ordenó oficiar al Juzgado en mención se sirviera allegar al Despacho en el término perentorio de dos (2) horas, copia de las piezas procesales que cursó en la acción de tutela No. 2020-0262.

En cumplimiento de lo anterior, el Juzgado 23 Laboral del Circuito Bogotá, mediante correo electrónico procedió a remitir a este Despacho todas las actuaciones procesales que curso en la acción constitucional No. 2020-262 por las mismas partes procesales.

### **CONTESTACIÓN**

En su defensa la entidad accionada a través de la Subdirectora de Defensa Judicial Pensional (E) Luz Angélica Serna Camacho de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP), informó que la accionante presentó la misma tutela por los mismos hechos y pretensiones ante el Juzgado 23 Laboral del Circuito de Bogotá bajo el radicado 2020-00262, existiendo una presunta temeridad manifiesta, al presentar dos o más solicitudes de tutela vulnerando como ciudadana los principios de buena fe, eficacia, celeridad y economía consagrados en el art. 209 de la Constitución Política, por lo que solicitó al Despacho rechazar de plano la presente acción constitucional, previniéndola de las acciones disciplinarias y sancionatorias a que se expone la interesada por incurrir en prácticas que desatienden el ordenamiento jurídico. Adicionalmente, señaló que la pretensión de la accionante de reconocimiento o restablecimiento de prestaciones de carácter legal, no es dable en esta sede constitucional al no demostrar un perjuicio irremediable o la carencia de medios ordinarios de defensa, en consecuencia, solicitó declarar la improcedencia de la presente acción de tutela.

### **CONSIDERACIONES**

La acción de tutela constituye un mecanismo constitucional encaminado a la protección inmediata y directa de los derechos constitucionales de las personas, cuando estos resulten vulnerados o amenazados con la acción u omisión de una autoridad pública o de particulares en los casos legalmente señalados, mecanismo expresado en el Artículo 86 de la Constitución: **"Toda persona**

**tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública**". En tal entendido, la acción constitucional se encamina a proteger los derechos fundamentales, inherentes al individuo, tiene el carácter de subsidiaria y excepcional, ello quiere decir que solo podrá ser ejercida cuando no se cuenta con otro medio de defensa, o sea necesario amparar el derecho de forma temporal para evitar que se produzca un perjuicio irremediable, el cual debe ser acreditado dentro de la acción respectiva. La tutela es entonces un mecanismo judicial supletorio y transitorio, distinto de los ordinarios, aplicable en eventos en los cuales se acredite una amenaza o perjuicio irremediable de ocurrencia inminente, de prolongarse en el tiempo la vulneración del derecho fundamental.

Así las cosas, los derechos que se reclaman como vulnerados son los de Debido Proceso, Mínimo Vital y Seguridad Jurídica, por cuanto la accionada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP** negó el derecho al reconocimiento a la sustitución pensional.

De tal suerte, sería del caso proceder a verificar si en efecto le asiste derecho a la señora **ANA SOFÍA RODRÍGUEZ DE RAMÍREZ**, pero dado que el apoderado de la accionante allegó a la presente diligencia auto proferido por el Juzgado 23 Laboral del Circuito de Bogotá que inadmitió la acción constitucional instaurada por la aquí accionante contra la **UGPP**, y la afirmación de la accionada de que los hechos y pretensiones constitutivos de la presente acción ya fueron sometidos al conocimiento y decisión por el Despacho en mención, es necesario determinar si en efecto dicha actuación resolvió lo aquí solicitado, previo el Despacho INCORPORARÁ a la presente acción las actuaciones procesales que cursó en el Juzgado 23 Laboral del Circuito de Bogotá bajo radicado No. 2020-262.

Frente a la **Cosa Juzgada Constitucional**, la H. Corte Constitucional en sentencia T-661 de 2013, señaló que cuando se presentan tutelas sucesivas en las que converge identidad de partes, hechos y pretensiones, se debe estudiar si ha operado el fenómeno de la cosa juzgada constitucional sobre la primera de las acciones promovidas, ya que cuando se presenta las tutelas subsiguiente son improcedentes. Señaló:

*“Como regla general, cuando el juez constitucional resuelve un asunto en concreto y posteriormente la Corte decide sobre su selección, la decisión judicial sobre el caso se torna definitiva, inmutable y vinculante<sup>141</sup>. Si la Corte en*

*ejercicio de la facultad discrecional de revisión, decide seleccionar el caso para su estudio, la cosa juzgada constitucional se produce con la ejecutoria del fallo de la propia Corte, y cuando no lo selecciona, la misma opera a partir de la ejecutoria del auto en que se decide la no selección. Luego de ello, la decisión queda ejecutoriada desde el punto de vista formal y material. Por tanto, no es posible que se profiera un nuevo pronunciamiento sobre el mismo asunto[46], pues ello desconocería la seguridad jurídica que brinda este principio de cierre del sistema jurídico.*

*2.4 En este sentido, la Corte ha precisado que, en principio, no le es dado a la jurisdicción constitucional estudiar varias acciones de tutela cuando ellas han sido puestas con el objeto de defraudar al Estado, pero **tampoco está autorizada para estudiar tutelas relativas a asuntos sobre los cuales pesa ya la cosa juzgada constitucional.** En ambos eventos la tutela debe ser declarada temeraria y/o improcedente, pues en ellos la acción pierde su carácter de instrumento preferente y sumario de defensa de derechos fundamentales para convertirse, en una vía de actuación deshonesto frente al Estado, o bien en una acción que socave los mínimos de seguridad exigidos a un ordenamiento que pretende dar fin a los conflictos sociales y a las decisiones sobre los mismos”. (Negrilla y subrayado fuera del texto).*

Como requisitos de configuración o presencia de la cosa juzgada constitucional en las providencias judiciales, la Corte Constitucional en sentencia C-744 de 2011 señaló:

*“(i) La **identidad de partes**, es decir, que ambas acciones de tutela se dirijan contra el mismo demandado y, a su vez, sean propuestas por el mismo sujeto en su condición de persona natural, ya sea obrando a nombre propio o a través de apoderado judicial, o por la misma persona jurídica a través de cualquiera de sus representantes legales.*

*(ii) La **identidad de causa petendi**, o lo que es lo mismo, que el ejercicio simultáneo de la acción se fundamente en unos mismos hechos que le sirvan de causa.*

*(iii) La **identidad de objeto**, esto es, que las demandas busquen la satisfacción de una misma pretensión tutelar o sobre todo el amparo de un mismo derecho fundamental.*

*(iv) Por último, y como se dijo anteriormente, a pesar de concurrir en un caso en concreto los tres (3) primeros elementos que conducirían a rechazar la solicitud de tutela, el juez constitucional tiene la obligación a través del desarrollo de un incidente dentro del mismo proceso tutelar, de excluir la existencia de un argumento válido que permita convalidar la duplicidad en el ejercicio del derecho de acción. Esta ha sido la posición reiterada y uniforme de esta Corporación, a partir de la interpretación del tenor literal de la parte inicial del artículo 38 del Decreto 2591 de 1991, conforme al cual: “Cuando sin motivo expresamente justificado[32] la misma acción de tutela sea presentada por la misma persona o su representante ante varios jueces o tribunales, se rechazarán o decidirán desfavorablemente todas las solicitudes”.*

Aclarado lo anterior, procede el Despacho a verificar si se presenta la figura de cosa juzgada, atendiendo la acción de tutela instaurada por la accionante **ANA SOFIA RODRIGUEZ DE RAMÍREZ** contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP** ante el Juzgado 23 Laboral del Circuito de Bogotá bajo el radicado No. 2020-262 y la presente acción adelanta bajo el radicado No. 2020-0321.

**Identidad de Partes:** Dentro de ambos procesos, es accionante la señora Ana Sofía Rodríguez de Ramírez y el accionado la Unidad Administrativa Especial de

Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP.;

**identidad de causa petendi:** En ambas acciones de tutela contienen los mismos hechos, inclusive la misma numeración y redacción de los mismos.; **identidad de objeto:** En ambas acciones constitucionales contemplan el amparo de los derechos fundamentales al debido proceso, mínimo vital y seguridad jurídica para el reconocimiento y pago de la pensión sustitutiva. De igual forma no obra en la presente acción constitucional nuevos hechos que ameriten un pronunciamiento diferente al expuesto por el Juez 23 Laboral del Circuito de Bogotá o amenaza frente a los derechos fundamentales del actor.

Por lo anterior, se cumple los presupuestos para la configuración de la cosa juzgada, máxime cuando la pretensión principal de la protección de los derechos fundamentales al debido proceso, mínimo vital y seguridad jurídica para el reconocimiento y pago de la pensión sustitutiva, ya fue objeto de pronunciamiento judicial por parte del Juzgado 23 Laboral del Circuito de Bogotá mediante sentencia de tutela de fecha 6 de octubre de 2020, que dispuso negar la acción de tutela por improcedente. En consecuencia, el Despacho declarará la configuración del fenómeno jurídico de la cosa juzgada constitucional, por lo que negará las pretensiones de la acción de al ser improcedente.

Por otra parte, al determinarse la existencia de varias tutelas con los mismos hechos y pretensiones, procederá el Despacho determinar si el actor o su representante legal actuó de forma **temeraria**, lo que daría lugar a la imposición de una sanción pecuniaria establecida en el artículo 25 del Decreto 2591 de 1991 o a la dispuesta en los artículos 80 y 81 del Código General del Proceso.

El artículo 38 del Decreto 2591 de 1991 señala que la actuación temeraria se presenta:

*“Cuando, sin motivo expresamente justificado, la misma acción de tutela sea presentada por la misma persona o su representante ante varios jueces o tribunales, se rechazarán o decidirán desfavorablemente todas las solicitudes”.*

La Corte Constitucional en varios pronunciamientos indicó que no se configura la temeridad, cuando se funda en “... (i) la ignorancia del accionante; **(ii) en el asesoramiento errado de los profesionales del derecho;** o (iii) por el sometimiento del actor a un estado de indefensión, propio de aquellas situaciones en que los individuos obran por miedo insuperable o por la necesidad extrema de defender un derecho. Si se comprueba algunas de estas circunstancias, **la acción de tutela no es temeraria pero debe declararse improcedente, toda vez que al existir un pronunciamiento de fondo por parte de la jurisdicción**

**constitucional sobre el caso, la decisión hace tránsito a cosa juzgada, y por ello no es posible reabrir el debate**". (Negrilla y subraya fuera del texto)

En virtud de lo anterior, advierte el Despacho que el actuar de la accionante como del apoderado judicial en la presente acción constitucional, no se evidenció la presencia de una actuación temeraria, atendiendo a que se deduce que desconocen de las actuaciones que se deben adelantar para la efectividad de un fallo judicial y el asesoramiento errado del profesional del derecho, circunstancias que para el Despacho no puede ser imputable a la accionante y su apoderado judicial, dando lugar a que se abstenga de imponer sanción alguna.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INCORPORAR** a la presente acción constitucional las actuaciones procesales que cursó en el Juzgado 23 Laboral del Circuito de Bogotá bajo radicado No. 2020-262.

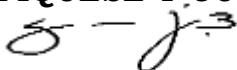
**SEGUNDO: DECLARAR** la Cosa Juzgada Constitucional, por las consideraciones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

**TERCERO: NEGAR** la presente acción constitucional por improcedente, por las razones expuestas en la parte motiva de esta sentencia.

**CUARTO: REMÍTIR** la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, si esta providencia no fuere impugnada.

**QUINTO: NOTIFICAR** esta providencia a los correos electrónicos allegados por las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 09 de octubre de 2020

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado electrónico 126.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 No. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba

Bogotá D.C. ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020).

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA

ACCIONANTE: MARGARITA FORERO DE CORTÉS

ACCIONADOS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES

RADICACIÓN: 11001-31-05-011-2020-00333-00

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez informando que la presente acción de tutela nos correspondió por reparto bajo el número de radicado de la referencia. Sírvase proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisada la acción constitucional presentada, se encuentra que cumple con lo ordenado en los Artículos 14 y 37 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar dentro de las presentes diligencias al doctor **NELSON MAHECHA CÁRDENAS** identificado con **C.C. No 19.471.935 y T.P. 71.374** Expedida por el C.S. de la J. como apoderada especial de la señora **MARGARITA FORERO DE CORTÉS**.

**SEGUNDO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por la señora **MARGARITA FORERO DE CORTÉS** identificada con **C.C. No 21.164.756** Contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”**

**TERCERO: REQUERIR** a **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”** a través de su representante legal o por

quiénes hagan sus veces para que en el término improrrogable de un (01) día informen a este Despacho respecto de los hechos la presente acción constitucional.

**CUARTO: TENER** como elementos de prueba para la presente acción la documental allegada y enunciada en el escrito de tutela.

**QUINTO: ADVERTIR** que el motivo de la presente acción de tutela busca proteger los derechos fundamentales de petición, mínimo vital, seguridad social y dignidad humana tendientes al cumplimiento de la sentencia judicial proceso ordinario laboral 2017-0271 emitida por el Juzgado 20 Laboral del Circuito el 7 de diciembre de 2017 y confirmada por el H. Tribunal Superior Sala Laboral de Bogotá el 26 de junio de 2018 a fin de obtener el reconocimiento y pago de pensión de vejez de la señora **MARGARITA FORERO DE CORTÉS C.C. No 21.647.756**

**SEXTO: NOTIFICAR** a la accionante al correo electrónico [nelmac0661@hotmail.com](mailto:nelmac0661@hotmail.com) y a la accionada [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co) respectivamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 09 de octubre de 2020

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado electrónico 126.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 No. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba

Bogotá D.C. ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020).

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE: LUIS FERNANDO TAMAYO NIÑO  
ACCIONADOS: OFICINA DE ARCHIVO CENTRAL JUZGADOS CIVILES  
MUNICIPALES DE BOGOTÁ  
RADICACIÓN: 11001-31-05-011-2020-00334-00

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez informando que la presente acción de tutela nos correspondió por reparto bajo el número de radicado de la referencia. Sírvase proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**SECRETARIO**

### **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisada la acción constitucional presentada, se encuentra que cumple con lo ordenado en los Artículos 14 y 37 del Decreto 2591 de 1991

En consecuencia se,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela interpuesta por el señor **LUIS FERNANDO TAMAYO NIÑO** identificado con **C.C. No 93.115.621** Contra **LA OFICINA DE ARCHIVO CENTRAL JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE BOGOTÁ.**

**SEGUNDO: REQUERIR** a **LA OFICINA DE ARCHIVO CENTRAL JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE BOGOTÁ** a través de su representante legal o por quiénes hagan sus veces para que en el término improrrogable de un (01) día informen a este Despacho respecto de los hechos la presente acción constitucional.

**TERCERO: TENER** como elementos de prueba para la presente acción la documental allegada y enunciada en el escrito de tutela.

**CUARTO: ADVERTIR** que el motivo de la presente acción de tutela busca proteger los derechos fundamentales a la información, trabajo, debido proceso y acceso a la administración de justicia respecto de la solicitud de fecha 31 de julio de 2020 por medio del cual pretende se desarchive expediente radicado No 2013-0232 sucesión de JAIME RUIZ DIMEY que fuese archivado en la caja 464 en el año de 2017, a fin de que sea enviado al Juzgado 25 Civil Municipal de esta ciudad.

**QUINTO: NOTIFICAR** a las partes a los correos electrónicos [lftamayo55@hotmail.com](mailto:lftamayo55@hotmail.com); [consultaac@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:consultaac@cendoj.ramajudicial.gov.co); [archivoacbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:archivoacbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) respectivamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 09 de octubre de 2020

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado electrónico 126.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**