



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** DIANA MARCELA ARBOLEDA  
**DEMANDADO:** FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS  
**RADICADO:** 110013105011201600443

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., 04** de octubre de 2019 Pasa al Despacho del señor Juez la siguiente liquidación de costas a que fue condenada la parte demandante que pongo a su consideración, en cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 al 5 del artículo 366 del CGP:

AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA:	<u>\$ 500.000,00</u>
AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA:	<u>\$ 400.000,00</u>
AGENCIAS EN DERECHO CASACIÓN:	<u>\$ 0,00</u>
<b>TOTAL:</b>	<u><b>\$ 900.000,00</b></u>

Sírvase proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C,**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone **OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el superior. En relación con la liquidación de costas practicada por la Secretaría y siguiendo lo fijado en el numeral 1 del artículo 366 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS, el Despacho la aprueba en la suma de **NOVECIENTOS MIL PESOS MCTE** (\$900.000,00), las cuales deberán ser pagadas por la parte demandante a favor de la parte demandada, al ser vencida en juicio.

Cumplido lo anterior, **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 27 de abril de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 65 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
Secretario

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**03d8568fd708205377a737d82f98a5317cda7cb2e34fff505555834a2eb284  
bd**

Documento generado en 27/04/2021 08:09:57 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** WILLIAM URIEL SOTO COBOS  
**DEMANDADO:** BRITT COLOMBIA SAS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2019-00055-00

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, 13 de septiembre de 2019. En la fecha pasa al Despacho del señor Juez informando que la presente demanda se encontraba en el archivo del Despacho a cargo del sustanciador, por lo que solo hasta la fecha se pone a su conocimiento. Sírvase proveer

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.,**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil veintiuno (2021)

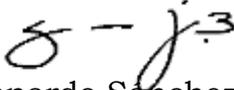
Visto el informe secretarial y verificada la subsanación del memorial poder que fuera allegado por el apoderado de la parte demandante, se observa que la misma cumple con los lineamientos al encontrarse subsanados los defectos señalados en proveído del nueve (9) de mayo de dos mil diecinueve (2019) a folio 36 y tres (03) de septiembre de dos mil diecinueve (2019) a folio 95, por lo que se ordena **ADMITIR** la presente demanda ordinaria laboral instaurada por **WILLIAM URIEL SOTO COBOS** en contra de **BRITT COLOMBIA SAS**; no sin antes reconocer al abogado **FERNEY RICAURTE GARCERA TINOCO** identificado con cédula de ciudadanía No. 80.109.701 y portador de la tarjeta profesional No. 299.701 del CS de la J como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

En consecuencia córrase traslado notificando a la demandada de forma personal, en los términos de los artículos 29 y 41 del CPTSS en armonía en lo pertinente con lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020, aplicable al caso concreto por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS.

**Igualmente se requiere a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, todos las pruebas preconstituidas y documentos que tenga en su poder, relacionados con el presente asunto.**

Finalmente se observa que este proceso se encontraba hace más de 12 al Despacho, en consecuencia se requiere para que por Secretaría de este Despacho judicial se dispongan las medidas pertinentes para evitar este tipo de situaciones que atenta contra la celeridad procesal que se le debe imprimir a esta clase de procesos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 27 de abril de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 65 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
Secretario

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d4aa9f5921c96d09ffdb6cf96d164f43918d6901f3434faeb8afdddf4b4c01df**

Documento generado en 27/04/2021 08:10:50 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JOSELIN REYES DURAN  
**DEMANDADO:** EDIFICIO OPORTO PH, REPRESENTACIONES F M R SAS,  
EDILBERTO TORO MORA, JOAQUÍN MENDEZ MORA y  
CRISTIAN ESTEBAN TORO MORA  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2019-00617-00

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., 28 de febrero de 2017** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la parte demandante dentro del término legal, no allegó el escrito de subsanación de la demanda. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C,**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Visto el anterior informe secretarial, revisado el expediente se observa que a pesar del requerimiento efectuado por el Despacho, la parte actora no allegó escrito tendiente a subsanar en debida y legal forma los defectos de la demanda señalados en auto del 19 de febrero de 2020 que milita a folio 99, por tanto en los términos del artículo 28 del CPTSS se dispondrá su rechazo y así se dirá en la parte resolutive del presente proveído.

Finalmente se observa que este proceso se encontraba hace más de 12 al Despacho, en consecuencia se requiere para que por Secretaría de este Despacho judicial se dispongan las medidas pertinentes para evitar este tipo de situaciones que atenta contra la celeridad procesal que se le debe imprimir a esta clase de procesos.

En consecuencia se,

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda presentada por **JOSELIN REYES DURAN** en contra de la **EDIFICIO OPORTO PH, REPRESENTACIONES F**

**M R SAS, EDILBERTO TORO MORA, JOAQUÍN MENDEZ MORA y CRISTIAN ESTEBAN TORO MORA**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de los anexos a la parte accionante, conforme a lo expuesto en esta decisión y el archivo definitivo de las diligencias, previas las desanotaciones del software de gestión de procesos con que cuenta la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
Sergio Leonardo Sanchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 27 de abril de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 65 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
Secretario

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0019f46c4bf25ba96aa63070ea314eb44c14e53aa8571cf624b3e017bb8  
18ca0**

Documento generado en 27/04/2021 08:12:18 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** LUIS EDUARDO LLANO ARISTIZABAL  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2019-00657-00

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, 04 de octubre de 2019 En la fecha pasa al Despacho del señor Juez informando que la presente demanda se encontraba en el archivo del Despacho a cargo del sustanciador, por lo que solo hasta la fecha se pone a su conocimiento. Sírvase proveer

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C,**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial, se observa que el escrito de demanda cumple con los lineamientos fijados por el Art. 25 del CPTSS, por lo que se ordena **ADMITIR** la presente demanda ordinaria laboral instaurada por **LUIS EDUARDO LLANO ARISTIZABAL** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA** y **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS SA** teniendo incorporado para todos los efectos legales la corrección efectuada al hecho decimoprimer (11) y a la pretensión cuarta (4) consignadas en el memorial visible a folio cuarenta y seis (46); no sin antes reconocer a la abogada **SAMIRA DEL PILAR ALARCON NORATO** identificada con cédula de ciudadanía No. 23.427.547 y portadora de la tarjeta profesional No. 83380 del CS de la J como apoderada judicial de la parte demandante en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

En consecuencia córrase traslado notificando a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS**

**PORVENIR SA y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS SA** de forma personal, en los términos de los artículos 29 y 41 del CPTSS en armonía en lo pertinente con lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020.

Por su parte dado que figura como demandada al interior de la presente acción la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, se le notificará personalmente y se correrá traslado de la demanda de acuerdo a lo dispuesto en el parágrafo del artículo 41 del CPTSS, debiendo notificar a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, tal y como lo enseña el artículo 612 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS.

**Igualmente se requiere a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, todos las pruebas preconstituidas y documentos que tenga en su poder, relacionados con el presente asunto.**

Finalmente se observa que este proceso se encontraba hace más de 12 al Despacho, en consecuencia se requiere para que por Secretaría de este Despacho judicial se dispongan las medidas pertinentes para evitar este tipo de situaciones que atenta contra la celeridad procesal que se le debe imprimir a esta clase de procesos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 27 de abril de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 65 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
Secretario

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**94d97c466a9e6a4dd743023e7a55f7e72e76114bec40911a09ea04e8389f0ff9**

Documento generado en 27/04/2021 08:13:30 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** HECTOR BERNAL RINCON  
**DEMANDADO:** CONSORCIO CONSTRUCTOR NUEVO DORADO  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-**011-2019-00709-00**

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, 28 de febrero de 2020. En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez informando, que el apoderado de la parte demandante presentó dentro del término legal escrito de subsanación de la demanda, tal y como consta a folio 40. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

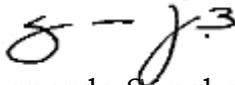
**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, sería del caso calificar el escrito de subsanación de la demanda que fuera arrimado al plenario, no obstante lo anterior una vez revisado el expediente se tiene que a pesar de las gestiones efectuadas por el togado de la parte actora no ha sido posible obtener la prueba de la existencia o representación legal del **CONSORCIO CONSTRUCTOR NUEVO DORADO**, es por ello que en aras de continuar con el trámite de rigor, se ordena conforme a lo dispuesto en el artículo 85 del CGP oficiar a la señora **MYRIAM BEATRIZ DE LA ESPRIELLA** representante legal del consorcio antes relacionado, para que dentro del término perentorio e improrrogable de **cinco (05)** días allegue al Despacho, con destino al presente proceso y a costa de la parte demandante, allegue el contrato o acuerdo de creación del **CONSORCIO CONSTRUCTOR NUEVO DORADO** junto con los certificados de existencia y representación de todas y cada una de las sociedades que lo conforman, no sin antes advertir que la dilación, demora o incumplimiento a la presente orden acarrea las sanciones de ley.

Finalmente se observa que este proceso se encontraba hace más de 12 al Despacho, en consecuencia se requiere para que por Secretaría de este Despacho judicial se dispongan las medidas pertinentes para evitar este tipo de situaciones que atenta contra la celeridad procesal que se le debe imprimir a esta clase de procesos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 27 de abril de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 65 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**65dade10d5732a28d37f3f433009a17f3337784af9a1af974343afc4a  
36ec308**

Documento generado en 27/04/2021 08:14:45 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** LUIS ALEJANDRO VELEZ GOYENECHÉ  
**DEMANDADO:** SOCIEDAD DE AGRICULTORES DE COLOMBIA SAC  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2019-00745-00

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, 13 de diciembre de 2019. En la fecha pasa al Despacho del señor Juez informando que la presente demanda se encontraba en el archivo del Despacho a cargo del sustanciador, por lo que solo hasta la fecha se pone a su conocimiento. Sírvase proveer

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil veintiuno (2021)

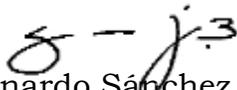
Visto el informe secretarial, se observa que el escrito de demanda cumple con los lineamientos fijados por el Art. 25 del CPTSS, por lo que se ordena **ADMITIR** la presente demanda ordinaria laboral instaurada por **LUIS ALEJANDRO VELEZ GOYENECHÉ** en contra de **SOCIEDAD DE AGRICULTORES DE COLOMBIA SAC**; no sin antes reconocer al abogado **ENRIQUE MARTINEZ SANCHEZ** identificada con cédula de ciudadanía No. 19.269.234 y portador de la tarjeta profesional No. 38.967 del CS de la J como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

En consecuencia córrase traslado notificando a la demandada de forma personal, en los términos de los artículos 29 y 41 del CPTSS en armonía en lo pertinente con lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020, aplicable al caso concreto por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS.

**Igualmente se requiere a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, todos las pruebas preconstituidas y documentos que tenga en su poder, relacionados con el presente asunto.**

Finalmente se observa que este proceso se encontraba hace más de 12 al Despacho, en consecuencia se requiere para que por Secretaría de este Despacho judicial se dispongan las medidas pertinentes para evitar este tipo de situaciones que atenta contra la celeridad procesal que se le debe imprimir a esta clase de procesos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 27 de abril de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 65 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**01ba01a5c14d859bed2b8f9a77aecfe68934ae05c0f3e42aac28f7db711cef64**

Documento generado en 27/04/2021 08:15:28 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MARIBEL SUAREZ VARGAS  
**DEMANDADO:** SERVICIOS Y MANO DE OBRA SUPLEMENTARIA  
SERVIOMOD LTDA y otra  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2019-00751-00

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, 13 de diciembre de 2019. En la fecha pasa al Despacho del señor Juez informando que la presente demanda se encontraba en el archivo del Despacho a cargo del sustanciador, por lo que solo hasta la fecha se pone a su conocimiento. Sírvase proveer

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil veintiuno (2021)

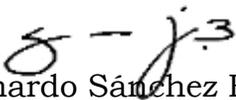
Visto el informe secretarial, se observa que el escrito de demanda cumple con los lineamientos fijados por el Art. 25 del CPTSS, por lo que se ordena **ADMITIR** la presente demanda ordinaria laboral instaurada por **MARIBEL SUAREZ VARGAS** en contra de **SERVICIOS Y MANO DE OBRA SUPLEMENTARIA SERVIMOS LTDA** y **BANCO GNB SUDAMERIS SA**; no sin antes reconocer a la abogada **MARIA HELENA AGUILAR FERNANDEZ** identificada con cédula de ciudadanía No. 37.270.229 y portador de la tarjeta profesional No. 27.994 del CS de la J como apoderada judicial de la parte demandante en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

En consecuencia córrase traslado notificando a la demandada de forma personal, en los términos de los artículos 29 y 41 del CPTSS en armonía en lo pertinente con lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020, aplicable al caso concreto por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS.

**Igualmente se requiere a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, todos las pruebas preconstituidas y documentos que tenga en su poder, relacionados con el presente asunto.**

Finalmente se observa que este proceso se encontraba hace más de 12 al Despacho, en consecuencia se requiere para que por Secretaría de este Despacho judicial se dispongan las medidas pertinentes para evitar este tipo de situaciones que atenta contra la celeridad procesal que se le debe imprimir a esta clase de procesos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 27 de abril de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 65 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
Secretario

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**72555ef1262a9fe49f363bcbc2329f6ecb8ee233fa5c7708f74fde7a61b0876f**

Documento generado en 27/04/2021 08:17:03 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** HERMINDA CHIA RAMOS  
**DEMANDADO:** INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2019-00763-00

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.,** 28 de febrero de 2020 En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la parte demandante dentro del término legal, no allegó el escrito de subsanación de la demanda. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.,**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Visto el anterior informe secretarial, revisado el expediente se observa que a pesar del requerimiento efectuado por el Despacho, la parte actora no allegó escrito tendiente a subsanar en debida y legal forma los defectos de la demanda señalados en auto del 18 de febrero de 2020 que milita a folio 99, por tanto en los términos del artículo 28 del CPTSS se dispondrá su rechazo y así se dirá en la parte resolutive del presente proveído.

Finalmente se observa que este proceso se encontraba hace más de 12 al Despacho, en consecuencia se requiere para que por Secretaría de este Despacho judicial se dispongan las medidas pertinentes para evitar este tipo de situaciones que atenta contra la celeridad procesal que se le debe imprimir a esta clase de procesos.

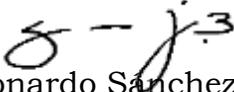
En consecuencia se,

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda presentada por **HERMINDA CHIA RAMOS** en contra de **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de los anexos a la parte accionante, conforme a lo expuesto en esta decisión y el archivo definitivo de las diligencias, previas las desanotaciones del software de gestión de procesos con que cuenta la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
Sergio Leonardo Sanchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 27 de abril de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 65 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
Secretario

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**62d81a46808eaf566630c66d589b8a7a9d00c36404fde4252fe4b153d2  
5792cb**

Documento generado en 27/04/2021 08:17:43 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** OSCAR YAIR GARCIA AVILA  
**DEMANDADO:** EMPRESA DE DISTRIBUCIONES INDUSTRIALES SAS Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2020-00053-00

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, 28 de febrero de 2020 En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez informando que la presente demanda nos correspondió por reparto su conocimiento. Sírvase proveer

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,  
Bogotá D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, revisada la demandada presentada, con claridad meridiana se evidencia que la misma no se ajusta a los parámetros y directrices que trata el artículo 25 del CPTSS, como a continuación pasa a verse.

Entonces como quiera que el memorial poder que milita a folio 1 es abiertamente insuficiente, al no incluir pedimentos propios de un proceso ordinario laboral, no siendo tampoco congruente con los demandados, pues a pesar de no contar con facultades para ello, pretende vincular como demandada a la sociedad **SUPER LABORALES SA**, contraviniendo el artículo 74 del CGP aplicable al procedimiento laboral por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS.

Tenemos entonces que frente al aporte documental señalado en el acápite de la demanda “RELACIÓN DE MEDIOS DE PRUEBA” se evidencia la ausencia de las documentales relacionados en dicho acápite en los numerales 1 a 7. De igual manera, la parte demandante no relacionó los documentos que reposan de folios 14 a 509.

Seguidamente deberá individualizar y enumerar los hechos en los que apoya sus pretensiones en los términos del numeral 7 del artículo 25 del CPTSS,

procurando no incluir más de una situación factica en cada narración en aras de no dificultar su contestación por la accionada. De igual forma contienen apreciaciones y conceptos personales que deben ser incluidos en el acápite correspondiente a los fundamentos y razones de derecho, en tanto que se erigen como los elementos y argumentos a los que recurre a fin de obtener el efecto de los preceptos legales que invoca.

En la misma medida deberá ajustar los hechos de la demanda, como quiera que para sustentar la pretensión subsidiaria en el numeral 2 “Condenese a las demandadas al pago de la indemnización sin justa causa contemplada en el artículo 64 del Código Sustantivo de Trabajo” debe ser claro si la decisión de finalizar el contrato fue por parte de las demandadas unilateralmente sin justa causa.

Para corregir los yerros antes anotados, se le concede un término perentorio e improrrogable de cinco (05) días, so pena de ordenar su rechazo, como lo dispone el artículo 28 del CPTSS; requiriendo que como consecuencia de la corrección de los yerros, se presente la demanda en un solo cuerpo atendiendo los defectos aquí señalados; reiterando que de adicionar o eliminar uno o varios hechos o pretensiones de la demanda, deberá volver a enumerarlos y clasificarlos de forma coherente, tal y como lo ordena los numerales 6 y 7 del artículo 25 del CPTSS, aportando traslado de la subsanación de la demanda para la parte demandada; de no cumplir la totalidad de las directrices aquí plasmadas, se rechazará la demanda.

Finalmente se observa que este proceso se encontraba hace más de 12 al Despacho, en consecuencia se requiere para que por Secretaría de este Despacho judicial se dispongan las medidas pertinentes para evitar este tipo de situaciones que atenta contra la celeridad procesal que se le debe imprimir a esta clase de procesos.

En consecuencia, se

#### **DISPONE**

**PRIMERO.- DEVOLVER** la presente demanda instaurada por **OSCAR YAIR GARCIA AVILA** en contra de **EMPRESA DE DISTRIBUCIONES INDUSTRIALES SAS** y **SUPER LABORALES SA** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.- CONCEDER** a la parte demandante el término perentorio de CINCO (05) días, para subsanar los yerros que adolece, so pena de ordenar su rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 27 de abril de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 65 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b07b9130c25216fe6b3a849577d8ed65cffc25b4247138a9ff01eef65ff3aa64**

Documento generado en 27/04/2021 08:18:21 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JHON ALEXANDER LONDOÑO ORDOÑEZ  
**DEMANDADO:** LCP ASESORES SAS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2020-00097-00

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.,** 28 de febrero de 2020. En la fecha pasa al Despacho del señor Juez informando que la presente demanda se encontraba en el archivo del Despacho a cargo del sustanciador, por lo que solo hasta la fecha se pone a su conocimiento. Sírvase proveer

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.,**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil veintiuno (2021)

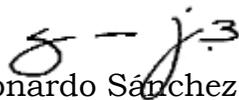
Visto el informe secretarial, se observa que el escrito de demanda cumple con los lineamientos fijados por el Art. 25 del CPTSS, por lo que se ordena **ADMITIR** la presente demanda ordinaria laboral instaurada por **JHON ALEXANDER LONDOÑO ORDOÑEZ** en contra de **LCP ASESORES SAS**; no sin antes reconocer al abogado **RAFAEL ANDRES PRIETO LONDOÑO** identificada con cédula de ciudadanía No. 80.863.937 y portador de la tarjeta profesional No. 279235 del CS de la J como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

En consecuencia córrase traslado notificando a la demandada de forma personal, en los términos de los artículos 29 y 41 del CPTSS en armonía en lo pertinente con lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020, aplicable al caso concreto por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS.

**Igualmente se requiere a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, todos las pruebas preconstituidas y documentos que tenga en su poder, relacionados con el presente asunto.**

Finalmente se observa que este proceso se encontraba hace más de 12 al Despacho, en consecuencia se requiere para que por Secretaría de este Despacho judicial se dispongan las medidas pertinentes para evitar este tipo de situaciones que atenta contra la celeridad procesal que se le debe imprimir a esta clase de procesos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 27 de abril de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 65 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**30a5277f4fb1bf9d85494d9a069799554c5d95eb1ed67415932cc7e03b9f26  
4d**

Documento generado en 27/04/2021 08:19:04 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** LUIS IGNACIO RODRIGUEZ VARELA  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2020-00101-00

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C.**, 28 de febrero de 2020 En la fecha pasa al Despacho del señor Juez informando que la presente demanda se encontraba en el archivo del Despacho a cargo del sustanciador, por lo que solo hasta la fecha se pone a su conocimiento. Sírvase proveer

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

Visto el informe secretarial, se observa que el escrito de demanda cumple con los lineamientos fijados por el Art. 25 del CPTSS, por lo que se ordena **ADMITIR** la presente demanda ordinaria laboral instaurada por **LUIS IGNACIO RODRIGUEZ VARELA** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTIAS** y **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS Y CESANTIAS SA**; no sin antes reconocer a la abogada **LUZ MARINA ZULUAGA SANDOVAL** identificada con cédula de ciudadanía No. 52.555.877 y portadora de la tarjeta profesional No. 144868 del CS de la J como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

En consecuencia córrase traslado notificando a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTIAS** y **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS Y CESANTIAS SA** de forma personal, en los términos de los artículos 29 y 41 del CPTSS en armonía en lo pertinente con lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020.

Por su parte dado que figura como demandada al interior de la presente acción la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, se le notificará personalmente y se correrá traslado de la demanda de acuerdo a lo dispuesto en el parágrafo del artículo 41 del CPTSS, debiendo notificar a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, tal y como lo

enseña el artículo 612 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS.

**Igualmente se requiere a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, todos las pruebas preconstituidas y documentos que tenga en su poder, relacionados con el presente asunto.**

Finalmente se observa que este proceso se encontraba hace más de 12 al Despacho, en consecuencia se requiere para que por Secretaría de este Despacho judicial se dispongan las medidas pertinentes para evitar este tipo de situaciones que atenta contra la celeridad procesal que se le debe imprimir a esta clase de procesos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 27 de abril de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 65 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario

2364/12

Código de verificación:

**0c67bd687dd5bcd12f89ff97c78590ff779fbab77d80ce3ca5f6bd2965212db6**

Documento generado en 27/04/2021 08:20:08 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
[JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá D.C. veintitrés (23) de abril de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO: ACCION DE TUTELA  
ACCIONANTE: LUIS EDUARDO ROMERO RIVILLAS  
ACCIONADO: LA NACION MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES  
RADICACION: 11001-31-05-011-2021-00167-00  
ACTUACION: SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA

En ejercicio del derecho consagrado en el Artículo 86 de la Constitución Política, el señor **LUIS EDUARDO ROMERO RIVILLAS** identificado con **C.C. No 8.692.149**, quién actúa en nombre propio, Instauró Acción de Tutela Contra **LA NACION MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES**, por considerar que existen elementos suficientes para concretar la violación sobre su derecho fundamental de **PETICION**.

#### **ANTECEDENTES**

Pretende el actor se ordene a la accionada contestar de fondo la petición de fecha 5 de abril de 2021, con la cual pretende que la accionada rechace el pago realizado por Segunda Vez, a través de la Plataforma virtual mediante radicado No 5211520193 PSE, dado que la operación arrojó como resultado Transacción Rechazada.

#### **TRAMITE**

Se admitió la presente acción de tutela mediante providencia del 13 de abril de 2021, y se libró comunicación a la entidad accionada con el propósito de que a través de su representante legal, se sirvieran informar al Despacho en el término improrrogable de **UN (1) DIA**, el trámite dado a la solicitud del accionante de fecha 5 de abril de 2021

Al respecto la accionada, indicó que mediante radicado No. S-GAOL-21-008260 de fecha 16 de abril de 2021; resolvió de fondo la solicitud de la accionante, razón por la cual no ha vulnerado ningún derecho fundamental del gestor y se declare el hecho superado.

No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver el presente asunto previas las siguientes,

## CONSIDERACIONES

La acción de tutela constituye un mecanismo constitucional encaminado a la protección inmediata y directa de los derechos constitucionales de las personas, cuando estos resulten vulnerados o amenazados con la acción u omisión de una autoridad pública o de particulares en los casos legalmente señalados, mecanismo expresado en el Artículo 86 de la Constitución:

*"Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública".*

Sobre el particular la Honorable Corte Constitucional en Sentencia T-1089 de 2001, doctrina pacífica y reiterada que se ha mantenido hasta la fecha, se refirió en los siguientes términos:

*"a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.*

*"b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.*

*"c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.*

*"d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.*

*"e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.*

*"f) La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula ante particulares, es necesario separar tres situaciones: 1. Cuando el particular presta un servicio público o cuando realiza funciones de autoridad. El derecho de petición opera igual como si se dirigiera contra la administración. 2. Cuando el derecho de petición se constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Pero, si la tutela se dirige contra particulares que no actúan como autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente.*

*"g) En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6° del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud. Cabe anotar que la Corte Constitucional ha confirmado las decisiones de los jueces de instancia*

*que ordenan responder dentro del término de 15 días, en caso de no hacerlo, la respuesta será ordenada por el juez, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes.*

*“h) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición.*

*“i) El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa, por ser ésta una expresión más del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta. Sentencias T-294 de 1997 y T-457 de 1994.”*

En tal entendido la acción constitucional se encamina a proteger los derechos fundamentales, inherentes al individuo, tiene el carácter de subsidiaria y excepcional, ello quiere decir que solo podrá ser ejercida cuando no se cuenta con otro medio de defensa, o sea necesario amparar el derecho de forma temporal para evitar que se produzca un perjuicio irremediable, el cual debe ser acreditado dentro de la acción respectiva.

Así las cosas, en el caso de autos, se alude una violación directa al **DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICION** previsto en el Artículo 23 de la Constitución Política, teniendo en cuenta que el accionante solicitó ante la Nación-Ministerio de Relaciones Exteriores el 5 de abril de 2021, pretendiendo que la accionada rechace el pago realizado por Segunda Vez, a través de la Plataforma virtual mediante radicado No 5211520193 PSE, dado que la operación arrojó como resultado Transacción Rechazada.

Al respecto, se tiene que la entidad accionada en ejercicio del derecho de contradicción y defensa informa que la petición objeto de la presente acción constitucional fue resuelta como consta al plenario manifestando lo siguiente:

*“Así, una vez examinada la respuesta, se observó que en ella se aclaró al actor que una vez consultado el aplicativo de apostilla y legalización, la multisolicitud 5211520193 la cual consto de 3 documentos apostillados, referencia de pago 070040007835868, sobre la cual se aplicó pago de manera automática en la plataforma PSE fue de un solo pago cuy CUS fue 945656771*

*Ahora bien, respecto del otro pago que adujo el señor ROMERO RIVILLAS, el cual se rechazó por dicha plataforma, identificado con CUS-945454735, del cual se ilustro con los pantallazos de prueba, quedo demostrado que con las solicitudes que el sistema PSE este fue rechazado o anulado y que para el caso no opera o procesa el recibo/recaudo de pago alguno, en consecuencia, al Ministerio de Relaciones Exteriores NO INGRESO el pago aducido por el accionante y el cual se identificó como “RECHAZADO”, de la misma manera cuándo hay un pago pendiente de aplicación el sistema y con el fin de evitar un doble pago, le indica al usuario que la solicitud quedo pendiente de pago y no permitió volver a realizar un nuevo pago hasta que no se validará la consignación, que para el caso en particular, se observó que el sistema permitió pagar al accionante por cuánto el primer pago había sido RECHAZADO el 5 de abril de la presente anualidad a la hora de las 19:27*

*horas como se evidenció, por lo tanto el Ministerio de Relaciones Exteriores recibió un pago el cual fue aprobado por PSE el 5 de abril de 2021 a la hora de las 21:09 Horas”*

Así las cosas, encuentra el Despacho que la entidad accionada, ha atendido conforme a su deber legal, el derecho de petición instaurado por el gestor, requerimientos atendidos de manera más precisa, donde se da respuesta a lo requerido, atendiendo cada uno de los señalamientos del peticionario, razón por la cual, en tal sentido se torna innecesario otorgar el amparo requerido la presunta vulneración del derecho fundamental de petición.

En tal sentido se evidencia que la accionada emitió respuesta de fondo a la solicitud, de manera congruente con lo pedido.

De lo esbozado es claro para el Despacho que el Derecho Fundamental de Petición previsto en el artículo 23 de nuestra Carta Política se hace efectivo siempre que la solicitud elevada sea resuelta rápidamente y en los términos solicitados. Desde luego, no puede tomarse como una prerrogativa que lleve forzosamente a que la administración defina de manera favorable las pretensiones de la solicitante. En este sentido la Sentencia T-463 de 2011, sostuvo:

*“El derecho de petición se materializa cuando la autoridad requerida, o el particular en los eventos en que procede, emite respuesta a lo pedido, i) respetando el término previsto para tal efecto; ii) de fondo, esto es, que resuelva la cuestión, sea de manera favorable o desfavorable a los intereses del peticionario; iii) en forma congruente frente a la petición elevada; y, iv) comunicándole tal contestación al solicitante. Si emitida la respuesta por el requerido, falla alguno de los tres presupuestos finales, se entenderá que la petición no ha sido atendida, conculcándose el derecho fundamental.”*

Doctrina pacífica y reiterada por la Corporación en distintas decisiones, es por lo que encuentra el Despacho que la entidad accionada ha atendido conforme a su deber legal el derecho de petición instaurado por el actor, de manera más precisa, indicándole que se verificó que el pago que se recibió efectivamente por medio de la plataforma PSE No 074004000783835868 CUS 945656771 por un valor de \$ 93.000.00 de fecha 5 de abril de 2021 a las 21:09, en cuánto al pago por el mismo valor e identificado con CUS 945454735 de la misma fecha y con hora de transacción 19:27 horas, este pago fue rechazado por la plataforma, sin haber ingresado dicho valor a la cuenta del Ministerio de Relaciones Exteriores, razón por la cual, se torna inoficioso otorgar el amparo requerido por la presunta vulneración del derecho fundamental de petición.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D. C.**, administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución,

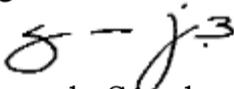
**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR LA TUTELA** del derecho fundamental de petición invocado por el señor **LUIS EDUARDO ROMERO RIVILLAS** identificado con **C.C. No 8.692.149**, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente proveído.

**SEGUNDO: REMITIR** la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnada oportunamente.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia a las partes a través de los correos electrónicos allegados por las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 27 de abril de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 65 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**780662b26d1b6e8e838e7dc091c235d6a1c4ba029d0e1e6c1fbec4eb3b  
9bc4ee**

Documento generado en 26/04/2021 12:28:15 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
[JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá D.C. veintiséis (26) de abril de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO: ACCION DE TUTELA  
ACCIONANTE: GRUPO GRAMALOTE  
ACCIONADO: FONDO ADAPTACION  
RADICACION: 11001-31-05-011-2021-00177-00  
ACTUACION: SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En ejercicio del derecho consagrado en el Artículo 86 de la Constitución Política, el señor **RICARDO LEON CARVAJAL FRANKLIN** identificado con **C.C. No 13.458.988** en su condición de Representante legal del **GRUPO GRAMALOTE-CONSTRUCTORA JR SAS** Instauró Acción de Tutela Contra **FONDO ADAPTACION**, por considerar que existen elementos suficientes para concretar la violación sobre su derecho fundamental de **PETICION**.

#### **ANTECEDENTES**

Pretende el actor se ordene a la accionada contestar de fondo la petición con la cual pretende obtener respuesta de fondo a la solicitud de fecha febrero 22 de 2021, acerca de la devolución de los recursos acta de cobro parcial No 028 por valor de \$ 225.955.863 certificando la deuda existente y expresando la forma de pago, como consecuencia de la Resolución 033 de fecha febrero 10 de 2020, celebrado dentro del contrato 165 de 2015 Referencia UNG-22-02-2021-1.

#### **TRAMITE**

Se admitió la presente acción de tutela mediante providencia del 15 de abril de 2021, y se libró comunicación a la entidad accionada con el propósito de que a través de sus representantes legales, se sirvieran informar al Despacho en el término improrrogable de **UN (1) DIA**, el trámite dado a la solicitud de fecha febrero 22 de 2021.

Así mismo, mediante auto del 15 de abril de 2021 se ordenó **VINCULAR** a la **NACION MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, LA NACION PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION Y LA NACION CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA** con el propósito de que a través de su Representantes Legales o por quienes hagan sus veces, se

sirvieran informar al Despacho en el término improrrogable de **UN (1) DIA**, rindieran un informe en relación los hechos que originaron la presente solicitud de amparo constitucional. para que si a bien lo tienen alleguen escrito de contestación a la presente Acción Constitucional

Al respecto la accionada, indico que mediante radicado allegado por el doctor Juan Carlos Hernández Avila en su condición de delegado del Fondo Adaptación; resolvió de fondo la solicitud del accionante, razón por la cual no ha vulnerado ningún derecho fundamental del gestor y se declare el hecho superado.

Por su parte la **NACION MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, LA NACION PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION Y LA NACION CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA** guardaron silencio dentro de las presentes diligencias.

No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver el presente asunto previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La acción de tutela constituye un mecanismo constitucional encaminado a la protección inmediata y directa de los derechos constitucionales de las personas, cuando estos resulten vulnerados o amenazados con la acción u omisión de una autoridad pública o de particulares en los casos legalmente señalados, mecanismo expresado en el Artículo 86 de la Constitución:

*"Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública".*

Sobre el particular la Honorable Corte Constitucional en Sentencia T-1089 de 2001, doctrina pacífica y reiterada que se ha mantenido hasta la fecha, se refirió en los siguientes términos:

*"a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.*

*"b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.*

“c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.

“d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.

“e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.

“f) La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula ante particulares, es necesario separar tres situaciones: 1. Cuando el particular presta un servicio público o cuando realiza funciones de autoridad. El derecho de petición opera igual como si se dirigiera contra la administración. 2. Cuando el derecho de petición se constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Pero, si la tutela se dirige contra particulares que no actúan como autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente.

“g) En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6° del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud. Cabe anotar que la Corte Constitucional ha confirmado las decisiones de los jueces de instancia que ordenan responder dentro del término de 15 días, en caso de no hacerlo, la respuesta será ordenada por el juez, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes.

“h) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición.

“i) El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa, por ser ésta una expresión más del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta. Sentencias T-294 de 1997 y T-457 de 1994.”

En tal entendido la acción constitucional se encamina a proteger los derechos fundamentales, inherentes al individuo, tiene el carácter de subsidiaria y excepcional, ello quiere decir que solo podrá ser ejercida cuando no se cuenta con otro medio de defensa, o sea necesario amparar el derecho de forma temporal para evitar que se produzca un perjuicio irremediable, el cual debe ser acreditado dentro de la acción respectiva.

Así las cosas, en el caso de autos, se alude una violación directa al **DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICION** previsto en el Artículo 23 de la Constitución Política, teniendo en cuenta que el accionante solicitó ante el Fondo Adaptación mediante Radicado de fecha febrero 22 de 2021, la devolución de los recursos acta de cobro parcial No 028 por valor de \$

225.955.863.00 certificando la deuda existente y expresando la forma de pago, como consecuencia de la Resolución 033 de fecha febrero 10 de 2020, celebrado dentro del contrato 165 de 2015 Referencia UNG-22-02-2021-1.

Al respecto, se tiene que las entidades accionadas en ejercicio del derecho de contradicción y defensa informaron que la petición objeto de la presente acción constitucional fue resuelta como consta al plenario manifestando lo siguiente:

*“indico que una vez una vez revisada la documental correspondiente la entidad dio respuesta a la petición con radicado No 2021-002500 mediante oficio de envío No E-2021-001608 el día 3 de marzo de 2021, enviada por correo electrónico el 4 de marzo de la presente anualidad a la hora de las 16:59 horas; tal y como se pudo observar en pantallazo adjunto.*

*Ahora bien, el Fondo Adaptación envió alcance a la respuesta mencionada mediante radicado No E-2021-00308 respuesta que se envió el 19 de abril de 2021 manifestando que: i) el contrato tuvo fecha de vencimiento el día 27 de octubre de 2020 ii) el contrato se encuentra en etapa de liquidación ante el Tribunal Arbitral iii) el 24 de febrero de 2021 se decidió admitir la demanda arbitral presentada el 13 de octubre de 2020 y subsanada el 18 de enero de 2021 por parte de la Unión Temporal Nuevo Gramalote*

*Por lo anterior, como es de conocimiento de la parte accionante, de la misma conoció ante el Tribunal de Arbitramiento en su **“cláusula 19 liquidar el contrato”** por lo cual hasta tanto no se obtenga esta, por parte del Tribunal Arbitral sobre sumas adeudadas, no se podría realizar pago alguno de manera inmediata, teniendo en cuenta que una vez se contará con la con la liquidación, se deberán llevar a cabo los correspondientes trámites legales.*

*Por último indico que la accionante, ha interpuesto varios derechos de petición ante la entidad, por los mismos hechos y derechos, los cuales fueron contestaron en debida forma.”*

Así las cosas, encuentra el Despacho que la entidad accionada, ha atendido conforme a su deber legal, el derecho de petición instaurado por el gestor, requerimientos atendidos de manera más precisa, donde se da respuesta a lo requerido, atendiendo cada uno de los señalamientos del peticionario, razón por la cual, en tal sentido se torna innecesario otorgar el amparo requerido la presunta vulneración del derecho fundamental de petición.

En tal sentido se evidencia que la accionada emitió respuesta de fondo a la solicitud, de manera congruente con lo pedido.

De lo esbozado es claro para el Despacho que el Derecho Fundamental de Petición previsto en el artículo 23 de nuestra Carta Política se hace efectivo siempre que la solicitud elevada sea resuelta rápidamente y en los términos solicitados. Desde luego, no puede tomarse como una prerrogativa que lleve forzosamente a que la administración defina de manera favorable las

pretensiones de la solicitante. En este sentido la Sentencia T-463 de 2011, sostuvo:

*“El derecho de petición se materializa cuando la autoridad requerida, o el particular en los eventos en que procede, emite respuesta a lo pedido, i) respetando el término previsto para tal efecto; ii) de fondo, esto es, que resuelva la cuestión, sea de manera favorable o desfavorable a los intereses del peticionario; iii) en forma congruente frente a la petición elevada; y, iv) comunicándole tal contestación al solicitante. Si emitida la respuesta por el requerido, falla alguno de los tres presupuestos finales, se entenderá que la petición no ha sido atendida, conculcándose el derecho fundamental.”*

Doctrina pacífica y reiterada por la Corporación en distintas decisiones, es por lo que encuentra el Despacho que la entidad accionada ha atendido conforme a su deber legal el derecho de petición instaurado por la parte actora, de manera más precisa, indicándole que se dio respuesta a la petición el día 19 de abril de la presente anualidad, que como es de conocimiento de la accionante, para la liquidación del contrato 165 de 2015 referencia UNG-22-02-2021-1, este se encuentra en la Fase de Liquidación por lo que hasta tanto no se obtenga, no se podrán realizar pagos de sumas algunas adeudadas, por consiguiente iniciar los trámites para tales efectos, a su vez la parte accionada indicó que se han contestado varios derechos de petición por los mismos hechos y pretensiones acá debatidos; razón por la cual se negará el amparo requerido por la presunta vulneración del derecho fundamental de petición.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D. C.**, administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución,

**RESUELVE:**

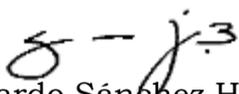
**PRIMERO: NEGAR LA TUTELA** del derecho fundamental de petición invocado por el señor **RICARDO LEON CARVAJAL FRANKLIN** identificado con **C.C. No 13.458.988** en su condición de Representante legal del **GRUPO GRAMALOTE-CONSTRUCTORA JR SAS** de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente proveído.

**SEGUNDO: DESVINCULAR** de las presentes diligencias a **NACION MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, LA NACION PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION Y LA NACION CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA.**

**TERCERO: REMITIR** la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnada oportunamente.

**CUARTO: NOTIFICAR** esta providencia a las partes a través de los correos electrónicos allegados por las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 27 de abril de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 65 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**df6035d3b05c8a1735b5c5f1705aa0c6165b2024a451ee77d7b8fc36bca  
33402**

Documento generado en 26/04/2021 02:02:25 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 No. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
CORREO ELECTRONICO [JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

PROCESO: ACCION DE TUTELA  
ACCIONANTE: LUCERO TAMAYO CASTAÑEDA  
ACCIONADO: FONDO NACIONAL DE VIVIENDA "FONVIVIENDA"-DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL "DAPS"  
RADICACIÓN: 11001-31-05-011-2021-00194-00

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. veintiséis (26) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho del señor Juez informando que la presente acción de tutela nos correspondió por reparto bajo el número de radicado de la referencia. Sírvase proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Veintiseis (26) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisada la acción constitucional presentada, se encuentra que cumple con lo ordenado en los Artículos 14 y 37 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por la señora **LUCERO TAMAYO CASTAÑEDA** identificada con **C.C. No 24.869.446** Contra el **FONDO NACIONAL DE VIVIENDA "FONVIVIENDA"** y el **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL "DAPS"**

**SEGUNDO: REQUERIR** al **FONDO NACIONAL DE VIVIENDA "FONVIVIENDA"** y al **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL "DAPS"** a través de sus representantes legales o por quiénes hagan sus veces para que en el término improrrogable de un (01) día informen a este Despacho respecto de los hechos la presente acción constitucional.

**TERCERO: TENER** como elementos de prueba para la presente acción la documental allegada y enunciada en el escrito de tutela.

**CUARTO:** Advertir que el motivo de la presente acción de tutela busca proteger el derecho fundamental de petición a fin de obtener una respuesta de fondo a los escritos radicados 2021ER-0034312 del 11 de marzo de 202 y 2021-2203-067}875 de fecha 17 de marzo de 2021, con los cuales pretende se dé contestación acerca de cuándo se va a entregar la vivienda o el subsidio de la misma, como Indemnización Parcial de acuerdo a la ley 1448 de 2011 o el programa II fase de viviendas gratuitas anunciadas por el Gobierno Nacional, igualmente se informe si le hace falta algún documento para acceder a la entrega de la misma, como indemnización parcial e igualmente sea inscrita en el listado de potenciales beneficiarios para el programa.

**QUINTO: NOTIFICAR** a la accionante al correo electrónico [lucerotamayo71@gmail.com](mailto:lucerotamayo71@gmail.com); y las accionadas [notificacionesfonviv@minvivienda.gov.co](mailto:notificacionesfonviv@minvivienda.gov.co); [notificaciones.juridica@prosperidadsocial.gov.co](mailto:notificaciones.juridica@prosperidadsocial.gov.co) respectivamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 27 de abril de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 65 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ce3d6c9806a6feacca48d755b12e1be28fba56a05e8b01c3b287e5c960b254  
89**

Documento generado en 26/04/2021 02:03:27 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**