



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** RODRIGO MENDEZ PARODI  
**DEMANDADO:** WILMORE DEVELOPMENT INC  
**RADICADO:** 11001310501120120075200

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.,** 26 de marzo de 2021 Al Despacho del señor Juez, informando en primera medida que desde el 6 de noviembre de 2018 no despliega actuación alguna de la parte demandante en aras de propender por la notificación de la demandada y a su vez que los avisos para continuar con el trámite de notificación se encuentran elaborados desde el 30 de abril de 2019. Sírvase Proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.,**

Bogotá D.C., cinco (05) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede se Dispone otorgar un término perentorio de 30 días a la parte demandante para que se sirva informar su deseo de continuar con el presente trámite procesal o en su defecto despliegue actuación alguna en aras de propender por la notificación de la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el art. 292 del CGP aplicable por remisión expresa del art. 145 del CPTYSS, y teniendo en cuenta que el citatorio que trata el art. 291 fue entregado con éxito de conformidad con la documental visible a folios 105 a 107, o realice las actuaciones necesarias para llevar a cabo la notificación de la parte demandada de conformidad con el art. 8 del Decreto 806 de 2020, so pena de dar aplicación a lo dispuesto en el art. 30 del CPTYSS. Una vez vencido el término devuélvase por secretaría el proceso al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 06 de abril de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 5 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**70572b6b72ad430e857fc84cc0a41536a526a52a6e96a833b60cca601d2ed5e  
5**

Documento generado en 05/04/2021 06:36:50 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** PEDRO GUSTAVO SANCHEZ  
**DEMANDADO:** LA NACION-MINISTERIO DE EDUCACION  
**RADICADO:** 11001310501120130061400

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.**, 26 de marzo de 2021 al Despacho informando que el apoderado de la parte demandante presentó recurso de reposición en contra del auto que inadmitió la demanda y en consecuencia solicita se envíen las presentes diligencias al Consejo Superior de la Judicatura para dirima el conflicto negativo de competencia. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., cinco (05) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisado el informe secretarial procede el Despacho a desatar el recurso de reposición teniendo en cuenta los siguientes:

**ANTECEDENTES**

Refiere el censor que se debe reponer el auto por medio del cual se inadmitió la demanda y enviar las presentes diligencias a la Jurisdicción Contenciosas Administrativa o se envíen al Consejo Superior de la Judicatura para que dirima el conflicto negativo de competencia, toda vez que de conformidad con el precedente jurisprudencial proferido por el Consejo de Estado ha sido decantado el caso bajo estudio, en el entendido de declarar que la jurisdicción competente para asumir este tipo procesos y dirimir esta clase de pretensiones es la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

**CONSIDERACIONES:**

Es oportuno recordar que los recursos forman parte del derecho de contradicción y en especial del derecho de impugnación de las providencias judiciales cuyo objetivo es que se proceda a reexaminarla con el fin de que la misma sea modificada o revocada bien por el funcionario que emitió la resolución o por su superior jerárquico

De acuerdo con el contenido del artículo 63 del c.p.t y de la s.s., el recurso de reposición es permitido contra las providencias interlocutorias e incluso contra las de sustanciación sin perjuicios de aquellas que excepcionalmente el legislador a dispuesto su irrecurribilidad y tiene como característica esencial que es siempre autónomo independiente valga decir principal pues para subsistir no necesita de ningún otro recurso y en esta parte del auto el despacho acoge los argumentos del demandado en cuanto a la clase de providencia que es la que resuelve las excepciones y la razón por la cual es susceptible del recurso de reposición; razón por la que se está estudiando el mismo.

Habiendo realizado las anteriores precisiones de orden procesal descende esta sede judicial al estudio del recurso para dicha finalidad se procederá a realizar una síntesis de las actuaciones relevantes en los siguientes términos:

1. Se radicó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa de este Distrito Judicial, cuyo conocimiento por reparto le correspondió al Juzgado doce (12) Administrativo Oral de Bogotá. (f.º29 cuaderno 1).
2. Mediante providencia adiada del 21 de agosto de 2013 ese Despacho declaró la falta de competencia y remitió a la Jurisdicción Ordinaria Laboral para lo de su conocimiento. (f.º 30 a 34).
3. Por reparto le correspondió a este Despacho judicial. (f.º 35).
4. Este Despacho judicial declaró la falta de competencia mediante proveído calendado de 27 de octubre de 2013. (f.º 36 a 38).
5. En providencia de 20 de noviembre de 2013 el Consejo Superior de la Judicatura resolvió el conflicto negativo de competencia asignándole la competencia a la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, la que Avocó el conocimiento a través de auto de 26 de febrero de 2014. (f.º40).
6. Mediante proveído de 8 de mayo de 2014 se Admitió la demanda a la Jurisdicción Contenciosa.
7. En audiencia inicial que trata el art. 180 de la Ley 1437 de 2011 celebrada el 24 de mayo de 2016, se presentó recurso de apelación contra decisión que dio por probada la caducidad de la acción, decisión que fue objeto del recurso de apelación. (f.º 150 a 152).

8. En providencia de 28 de julio de 2016 el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda Subsección "A" declaró la falta de competencia y ordenó remitir a la Jurisdicción Ordinaria Laboral. (f.º 158 y 159 Cuaderno 1).
9. Este Juzgado en auto de 18 de enero de 2017 previó a emitir pronunciamiento alguno se requirió a los Despachos de la Jurisdicción Contenciosa que había conocido para que se sirvieran enviar de manera completa el expediente, en especial las piezas procesales de las actuaciones desplegadas por el Consejo Superior de la Judicatura. (f.º 8 cuaderno 2).
10. Se requirió en distintas oportunidades a los referidos Despachos, es de esta manera que el 24 de enero de 2019 el Juzgado doce (12) dio contestación señalando que no había sido posible ubicar las piezas procesales requeridas. (f.º 9 a 19 Cuaderno 2).
11. El Despacho del Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda Subsección "A" no dio alcance a los requerimientos.
12. Este Despacho en auto de 11 de noviembre de 2020 y notificado en estado del 12 de noviembre dispuso AVOCAR el conocimiento del presente proceso y dispuso inadmitir la demanda.
13. El 18 de noviembre de 2020 se presentó recurso de reposición, ya referenciado.

sea lo primero señalar que de conformidad con lo expuesto el recurso fue presentado de manera extemporánea de conformidad con lo preceptuado por el art. 63 del CPTYSS teniendo en cuenta que el término de dos días para la interposición del mismo finalizaba el 17 de noviembre de 2020 y el recurso se presentó hasta el 18 de noviembre de 2020.

No obstante lo anterior se concluye sin lugar mayores elucubraciones que este el proveído por medio del cual este Despacho asumió el conocimiento es ilegal, toda vez que la actuación procesal que se debió efectuar era suscitar nuevamente el conflicto negativo de competencia y enviar a la Corporación que cuenta con dentro de sus facultades con esta función.

Por lo tanto en primera medida se deberá **RECHAZAR** por extemporáneo el recurso de reposición presentado en contra del proveído adiado de 11 de noviembre de 2020.

En segunda medida **DECLARAR** ilegal el auto por medio del cual se avoco el conocimiento y se inadmitió la demanda.

Finalmente en los términos del artículo 112 y 114 de la Ley 270 de 1996 – Estatutaria de Administración de Justicia-, promover **CONFLICTO DE COMPETENCIA NEGATIVO** ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo representada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda –Subsección A, con la consecuente remisión de todas y cada una de las diligencias a la Corte Constitucional a fin de ser desatado el conflicto hoy suscitado en los términos del artículo 241 de la Constitución Nacional.

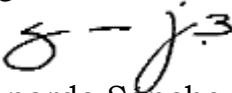
Por lo anteriormente considerado, este Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR**, por extemporáneo el recurso de reposición presentado en contra del proveído adiado de 11 de noviembre de 2020, por lo considerado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DECLARAR** ilegal el auto de 11 de noviembre de 2020 por medio del cual se avoco el conocimiento y se inadmitió la demanda, por lo considerado en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: ENVIAR** las diligencias a la Corte Constitucional a fin de ser desatado el conflicto por lo considerado en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 06 de abril de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 5 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**eeb06998227abf96d5ae2a51afccf069a2e6be570777aeee767728f4be8b9681**

Documento generado en 05/04/2021 06:26:41 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** AUGUSTO ALMERA QUINTERO  
**DEMANDADO:** JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN Y ARL COLMENA  
**RADICADO:** 11001310501120140025300

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.,** 26 de marzo de 2021 al Despacho informando que el presente trámite se encuentre pendiente de señalar fecha para continuar con el trámite, toda vez que la entidad requerida no dio alcance a lo solicitado por parte del Despacho. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.,**

Bogotá D.C., cinco (05) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisado el informe secretarial es claro para el Despacho que la junta no ha dado alcance al requerimiento realizado por parte del Despacho, en el sentido de practicar el examen de calificación de pérdida de calificación laboral, no obstante a los requerimientos realizados por parte del Despacho y, a su vez no es de recibo lo señalado por esta entidad en el sentido de indicar que el examen no se ha llevado a cabo porque no se ha cancelado por la parte demandante el costo del mismo, si se tiene en cuenta que se encuentra la consignación efectuada desde el 8 de noviembre de 2019 y que fuere allegado por el apoderado a través de correo certificado a la entidad desde el 9 de noviembre de 2019.

Por lo tanto en primera medida por secretaría de este Despacho requiera por tercera vez a la Junta Nacional de Calificación conminándolos, exhortándolos para que de manera diligente procedan a practicar el referido examen de calificación en un término no superior a 45 días calendario a

partir de la ejecutoria de esta providencia, so pena de iniciar el respectiva trámite incidental para la imposición de una sanción pecuniaria, de conformidad con las facultades dispuestas en el art. 48 CPTYSS y en concordancia con lo dispuesto en el numeral 3 del art. 44 del CGP.

Finalmente se dispondrá señalar fecha teniendo en cuenta que el término señalado para la práctica del examen, es de esta manera que se dispone señalar como fecha y hora para el jueves 17 de junio de 2021 a las (9:00 am), audiencia que trata el art. 80 del CPTYSS, diligencia que se llevará de manera virtual teniendo en cuenta las condiciones generadas por la Covid 19, a su vez y teniendo en cuenta los protocolos desplegados por este Despacho judicial para la consecución de dichas diligencias, previamente a la fecha y hora fijada se procederá a cargar de manera digital la totalidad del expediente y se le enviara el link de acceso a las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 06 de abril de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 51 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,**  
**D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4dcab63357689a34e4348aee69c71dffafeca59f148b61b0df0d8e7431f83aa0**

Documento generado en 05/04/2021 06:28:00 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** PEDRO ROMERO BELTRÁN  
**DEMANDADO:** CLUB CAMPESTRE LOS ARRAYNES Y LIBERTY SEGUROS  
**RADICADO:** 11001310501120140031000

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.**, 26 de marzo de 2021 al Despacho informando que el presente trámite se encuentre pendiente de señalar fecha para continuar con el proceso, no obstante a folio 448 se observa que le demandante presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del dictamen que fuera decretado como prueba. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., cinco (05) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisado el informe secretarial se requiere a la parte demandante y por secretaría de este Despacho a la Junta Regional de Calificación de Bogotá y Cundinamarca y, a su vez a la Junta Nacional de Calificación para que en un término no superior a 20 días a partir de la ejecutoria del presente proveído se sirvan indicar el estado de la resolución de los recursos impetrados por el demandante Pedro Antonio Romero Beltrán identificado con la cédula de ciudadanía número 19.450.082 expedida en la ciudad de Bogotá en contra del dictamen de pérdida de calificación laboral adiado de 14 de junio de 2019.

So pena de incumplir este requerimiento se iniciará el respectivo trámite incidental para la imposición de una sanción pecuniaria, de conformidad con las facultades dispuestas en el art. 48 CPTYSS y en concordancia con lo dispuesto en el numeral 3 del art. 44 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 06 de abril de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 5 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d26b800e3afc44db964bf0e0d93812a04bb3d42a4e02189411295ae6803c3f52**

Documento generado en 05/04/2021 06:28:49 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** CLAUDIA MURCIA TORRES  
**DEMANDADO:** SALUDCOOP EN LIQUIDACIÓN  
**RADICADO:** 11001310501120140037900

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.**, 26 de marzo de 2021 al Despacho informando que el presente trámite se encuentre pendiente de señalar fecha para continuar con el trámite, toda vez que la entidad requerida no dio alcance a lo solicitado por parte del Despacho. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., cinco (05) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisado el informe secretarial es claro para el Despacho que las entidades prestadoras de salud no dieron alcance al requerimiento realizado por parte del Despacho, lo que ocasionaría y de conformidad con las facultades correccionales del Juez dispuestas en el art. 48 del CPTYSS la imposición de una sanción posterior al trámite incidental, no obstante lo anterior es menester brindarle de manera prioritaria celeridad al presente proceso y por lo tanto lo procedente es disponer señalar como fecha y hora para continuar con el presente trámite procesal para el 09 de junio de 2021 a las (11:00 am), audiencia que trata el art. 80 del CPTYSS, diligencia que se llevará de manera virtual teniendo en cuenta las condiciones generadas por la Covid 19, a su vez y teniendo en cuenta los protocolos desplegados por este Despacho judicial para la consecución de dichas diligencias, previamente a la fecha y hora fijada se procederá a cargar de manera digital la totalidad del expediente y se le enviara el link de acceso a las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 06 de abril de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 51 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**41af34c283c4608fa57cc2ddfc4b2ef2f03a4599eba16c9edb557059d74367a8**

Documento generado en 05/04/2021 06:29:55 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JUDITH RODRIGUEZ SANCHEZ  
**DEMANDADO:** PORVENIR SA,  
**VINCULADO:** MINHACIENDA Y COLPENSIONES  
**RADICADO:** 11001310501120150028000

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.**, 26 de marzo de 2021 al Despacho informando que la UGPP dio alcance al requerimiento realizado por parte del Despacho. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C,**

Bogotá D.C., cinco (05) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisado el informe secretarial se DISPONE en primera medida incorporar la documental allegada por Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales y en segunda medida señalar como fecha y hora para continuar con el presente trámite procesal para el 09 de junio de 2021 a las (9:00 am), audiencia que trata el art. 80 del CPTYSS, diligencia que se llevará de manera virtual teniendo en cuenta las condiciones generadas por la Covid 19, a su vez y teniendo en cuenta los protocolos desplegados por este Despacho judicial para la consecución de dichas diligencias, previamente a la fecha y hora fijada se procederá a cargar de manera digital la totalidad del expediente y se le enviara el link de acceso a las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 06 de abril de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 51 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e520a30c664de25926c68c65120d10211f860780ead7266c4eb92348dd5267a5**

Documento generado en 05/04/2021 06:30:42 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** ROSA DÍAZ PACHECO  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**VINCULADA INTERVINIENTE:** MARÍA TIBABOCHA BAUTISTA  
**RADICADO:** 11001310501120150059200

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.**, 26 de marzo de 2021 Al Despacho del señor Juez, informando que el apoderado del demandante allega trámite de notificación de art. 291 del CGP y solicita continuar con el trámite.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., cinco (05) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede se da por surtido el procedimiento para llevar a cabo la notificación que trata artículo 291 del Código general del Proceso aplicable por analogía de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 145 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, no obstante lo anterior la interviniente a la fecha no se ha notificado, por lo anterior procédase a realizar la notificación mediante aviso como lo establece el canon 292 de la citada norma procesal o en su defecto lo preceptuado en el art. 8 del Decreto 806 de 2020, para de esta manera poder integrar el contradictorio en debida forma y poder continuar con el trámite procesal, por secretaría elabórese el aviso de manera diligente y envíese a la dirección de correo electrónico suministrado por el apoderado de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 06 de abril de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 5 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**85a94091a5f1b5f46b1ceb016eb1b093174c6efb6667138b660a96fb736d888c**

Documento generado en 05/04/2021 06:31:45 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Bogotá D.C. cinco (5) de abril de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO: ACCION DE TUTELA  
ACCIONANTE: CLAUDIA MILENA QUIMBAYO YARA  
ACCIONADO: FONDO NACIONAL DE VIVIENDA “FONVIVIENDA”-  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL “DAPS”  
RADICACION: 11001-31-05-011-2021-00126-00  
ACTUACION: SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA

En ejercicio del derecho consagrado en el Artículo 86 de la Constitución Política, la Señora **CLAUDIA MILENA QUIMBAYO YARA** identificada con **C.C. No 1.012.325.572** Instauró **ACCION DE TUTELA** en Contra del **FONDO NACIONAL DE VIVIENDA “FONVIVIENDA”-DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL “DAPS”**, por considerar que existen elementos suficientes para concretar la violación sobre su derecho fundamental de **PETICION**.

#### **ANTECEDENTES**

Pretende la accionante se dé contestación al derecho fundamental de petición escritos radicados 2021ER-0009415 del 27 de enero de 2021 y 2021-2203-019705 del 26 de enero de 2021 respectivamente, con los cuales pretende se dé información de cuándo se va a entregar una vivienda como indemnización parcial de acuerdo a la ley 1448 de 2011 o el Programa de la Segunda Fase de Viviendas Gratis ofrecidas por el Gobierno Nacional, que documentos le hacen falta para la entrega de la misma y sea inscrita en el listado de potenciales beneficiarios en el Programa descrito.

#### **TRAMITE**

Se admitió la presente acción de tutela mediante providencia del 16 de marzo de 2021, y se libró comunicación a las entidades accionadas con el propósito de qué a través de sus representantes legales, se sirvieran informar al Despacho en el término improrrogable de **UN (1) DÍA**, el trámite

dado a las solicitudes de la accionante de fechas 26 y 27 de enero de 2021 respectivamente.

Al respecto se tiene que las accionadas, mediante escrito de fecha 17 de marzo de 2021 Radicado No 2021-EE0024758 allegado por William Fernando Abonia Flórez en su calidad de apoderado Judicial de Fonvivienda; y Radicado No S-2021-2002-125458 de fecha 24 de febrero de 2021 suscrito por Alejandra Paola Tacuma en su condición de Coordinadora del Grupo Interno de Trabajo Acciones Constitucionales del Departamento Administrativo para la Prosperidad Social “DAPS”; resolvieron de fondo las solicitudes de la parte accionante, razón por la cual no han vulnerado ningún derecho fundamental de la gestora y se declare el hecho superado.

No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver el presente asunto previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La acción de tutela constituye un mecanismo constitucional encaminado a la protección inmediata y directa de los derechos constitucionales de las personas, cuando estos resulten vulnerados o amenazados con la acción u omisión de una autoridad pública o de particulares en los casos legalmente señalados, mecanismo expresado en el Artículo 86 de la Constitución:

*"Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública".*

Sobre el particular la Honorable Corte Constitucional en Sentencia T-1089 de 2001, doctrina pacífica y reiterada que se ha mantenido hasta la fecha, se refirió en los siguientes términos:

*"a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.*

*"b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.*

*"c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos*

*requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.*

*“d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.*

*“e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.*

*“f) La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula ante particulares, es necesario separar tres situaciones: 1. Cuando el particular presta un servicio público o cuando realiza funciones de autoridad. El derecho de petición opera igual como si se dirigiera contra la administración. 2. Cuando el derecho de petición se constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Pero, si la tutela se dirige contra particulares que no actúan como autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente.*

*“g) En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6° del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud. Cabe anotar que la Corte Constitucional ha confirmado las decisiones de los jueces de instancia que ordenan responder dentro del término de 15 días, en caso de no hacerlo, la respuesta será ordenada por el juez, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes.*

*“h) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición.*

*“i) El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa, por ser ésta una expresión más del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta. Sentencias T-294 de 1997 y T-457 de 1994.”*

En tal entendido la acción constitucional se encamina a proteger los derechos fundamentales, inherentes al individuo, tiene el carácter de subsidiaria y excepcional, ello quiere decir que solo podrá ser ejercida cuando no se cuenta con otro medio de defensa, o sea necesario amparar el derecho de forma temporal para evitar que se produzca un perjuicio irremediable, el cual debe ser acreditado dentro de la acción respectiva.

Así las cosas, en el caso de autos, se alude una violación directa al **DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICION** previsto en el Artículo 23 de la Constitución Política, teniendo en cuenta que la parte accionante solicitó ante el **FONDO NACIONAL DE VIVIENDA “FONVIVIENDA”-**

**DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL “DAPS”** una respuesta concreta a los escritos radicados 2021ER-0009415 del 27 de enero de 2021 y 2021-2203-019705 del 26 de enero de 2021 respectivamente, con los cuales pretende se dé información de cuándo se le va a hacer entrega de una vivienda como indemnización parcial de acuerdo a la ley 1448 de 2011 o el Programa de la Segunda Fase de Viviendas Gratis ofrecidas por el Gobierno Nacional, que documentos le hacen falta para la entrega de la misma y sea inscrita en el listado de potenciales beneficiarios en el Programa descrito.

Al respecto se tiene que las accionadas, en ejercicio del derecho de contradicción y defensa informaron que la petición objeto de la presente acción constitucional fue resuelta como consta al plenario manifestando lo siguiente:

*“**FONVIVIENDA** indico que consultado el caso del hogar de la señora **CLAUDIA MILENA QUIMBAYO YARA**, se informó que una vez realizada la consulta de información histórica por número de identificación, se encontró que **NO FIGURA** en ninguna de las convocatorias para personas en situación de Desplazamiento por los años 2004 y 2007, “DESPLAZADOS, ARRENDAMIENTO MEJORAMIENTO CSP Y ADQUISICION DE VIVIENDA NUEVA O USADA realizadas por FONVIVIENDA, como tampoco se POSTULO en la convocatoria efectuada para el proceso de promoción y oferta según Resolución 0691 de 2012, o sea no presento solicitud alguna dirigida a obtener un Subsidio Familiar de Vivienda, igualmente no se abrirán convocatorias por el sistema tradicional en virtud de las nuevas políticas que se vienen aplicando, como consecuencia de ello para acceder al subsidio, se deben seguir los procedimientos y requisitos establecidos en la ley 1537 de 2012 y sus normas reglamentarias, que buscan otorgar subsidios familiares 100% en especie SFVE.*

*Ahora bien, se resaltó, que en razón del Programa de vivienda gratuita Fases I y II, en la actualidad se encuentra cerrada en su totalidad, para la ciudad de Bogotá D.C., y no tendrá más convocatorias de vivienda gratuita.*

*Por su parte el **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL “DAPS”** informó que no fue posible la inclusión de la señora **CLAUDIA MILENA QUIMBAYO YARA**, en los listados potenciales para acceder al Subsidio de Vivienda Gratuita, debido a que no cumple con las condiciones preliminares que se aplicaron en el proceso de identificación de potenciales beneficiarios, al no cumplir con los criterios de priorización que se aplicaron en el procedimiento de identificación de potenciales beneficiarios, al no cumplir con los criterios de priorización aplicados para los proyectos de vivienda en la ciudad de Bogotá D.C., donde reporta como su residencia en las bases de datos, y el proyecto Conjunto Residencial Torrentes, y no fechas de corte para el proyecto “Vida Nueva” en Soacha (Cund), Lo anterior de*

*conformidad con lo establecido en la Ley 1537 de 2012 y el Decreto 1077 de 2015 modificado parcialmente por el Decreto 2731 de 2017*

*Por último, a fin de ampliar la información anterior y dar una respuesta de fondo a la petición, en el presente oficio de respuesta se hará un análisis exhaustivo del caso frente a la información que reportan las bases de datos oficiales del programa de Subsidio Familiar de Vivienda en Especie SFVE; luego será respondida la petición de manera puntual y se procederá a dar información general del programa sobre cómo se ejecutan los procedimientos de identificación de potenciales beneficiarios, postulación, selección y asignación de una vivienda, así como las entidades que intervienen y la competencia de estas frente a cada uno de las actividades que desarrollan en el programa de vivienda gratuita.*

Así las cosas, encuentra el Despacho que las entidades accionadas, han atendido conforme a su deber legal, el derecho de petición instaurado por la gestora, requerimientos atendidos de manera más precisa, donde se da respuesta a lo requerido, atendiendo cada uno de los señalamientos del peticionario, razón por la cual, en tal sentido se torna improcedente otorgar el amparo requerido la presunta vulneración del derecho fundamental de petición.

En tal sentido se evidencia que la accionada emitió respuesta de fondo a la solicitud, de manera congruente con lo pedido.

De lo esbozado es claro para el Despacho que el Derecho Fundamental de Petición previsto en el artículo 23 de nuestra Carta Política se hace efectivo siempre que la solicitud elevada sea resuelta rápidamente y en los términos solicitados. Desde luego, no puede tomarse como una prerrogativa que lleve forzosamente a que la administración defina de manera favorable las pretensiones de la solicitante. En este sentido la Sentencia T-463 de 2011, sostuvo:

*“El derecho de petición se materializa cuando la autoridad requerida, o el particular en los eventos en que procede, emite respuesta a lo pedido, i) respetando el término previsto para tal efecto; ii) de fondo, esto es, que resuelva la cuestión, sea de manera favorable o desfavorable a los intereses del peticionario; iii) en forma congruente frente a la petición elevada; y, iv) comunicándole tal contestación al solicitante. Si emitida la respuesta por el requerido, falla alguno de los tres presupuestos finales, se entenderá que la petición no ha sido atendida, conculcándose el derecho fundamental.”*

Doctrina pacífica y reiterada por la Corporación en distintas decisiones, es por lo que encuentra el Despacho que las entidades accionadas, han

atendido conforme a su deber legal el derecho de petición instaurado por la actora, de manera más precisa, indicándole que no se postuló en las convocatorias que se llevaron a cabo en los años 2004 y 2007 para población desplazada, por lo tanto no cumple con las condiciones preliminares que fueron aplicadas en el proceso de potenciales beneficiarios; como quiera que no contaba con los requisitos suficientes evaluados acerca de los criterios de priorización que se aplicaron para acceder a los Subsidios de Vivienda para los proyectos que se desarrollan en esta ciudad, razón por la cual, se torna improcedente otorgar el amparo requerido por la presunta vulneración del derecho fundamental de petición.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D. C.**, administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR LA TUTELA** del derecho fundamental de petición invocado por la señora **CLAUDIA MILENA QUIMBAYO YARA** identificada con **C.C. No 1.012.325.572** de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente proveído.

**SEGUNDO: REMITIR** la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnada oportunamente.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia a las partes a través de los correos electrónicos allegados por las mismas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 06 de abril de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 51 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4312c38ccd17e24b54768fa306f936e09a7e4ec081d6fc0d08276dbd26bfc87b**

Documento generado en 05/04/2021 02:19:44 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 No. 12C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
CORREO ELECTRONICO: [JLAT011@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:JLAT011@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

PROCESO: ACCION DE TUTELA  
ACCIONANTE: GABRIELA MONROY DE RENDON  
ACCIONADAS: LA NACION-MINISTERIO DE PROTECCION SOCIAL Y OTRAS  
RADICACION: 11001-31-050-11-2021-00140-00 00

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. cinco (5) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho del señor Juez, informando que la parte accionante presento escrito de desistimiento de la presente acción constitucional. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**

Secretario

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

cinco (5) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, teniendo en cuenta que la petición de desistimiento de la Acción de tutela, cumple con los requisitos previstos en el artículo 314 del CGP, se ACEPTA el desistimiento en los términos manifestados por la señora GABRIELA MONROY DE RENDON identificada con cédula de ciudadanía No. 20.027.145

En consecuencia, se declara terminado el proceso, sin lugar a condena en costas, relevándose de resolver las demás peticiones por sustracción de materia.

No quedando más actuaciones pendientes. Archívense las diligencias previas las desanotaciones pertinentes, no sin antes informar a las partes de esta decisión a través de los correos electrónicos allegados por las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 06 de abril de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 51 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
Secretario

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ,  
D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**47afe4611e9c0ef5ec981c9fd0a887f98b1ddc0a15a23bb3ce792ccf64b432e1**

Documento generado en 05/04/2021 02:21:00 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 No. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
CORREO ELECTRONICO JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

PROCESO: ACCION DE TUTELA  
ACCIONANTE: LIDA YOLIMA PABON FORERO  
ACCIONADO: FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.  
RADICACION: 11001-31-05-011-2021-00150-00

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. cinco (5) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho del señor Juez informando que la presente acción de tutela nos correspondió por reparto bajo el número de radicado de la referencia. Sírvase proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Cinco (5) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisada la acción constitucional presentada, se encuentra que cumple con lo ordenado en los Artículos 14 y 37 del Decreto 2591 de 1991

En consecuencia se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar dentro de las presentes diligencias al doctor **GUSTAVO ADOLFO POVEDA MEDINA** identificado con **C.C. No 80.096.887 y T.P. 173.967** Expedida por el C.S. de la J. como apoderado especial de la señora **LIDA YOLIMA PABON FORERO**.

**SEGUNDO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por la señora **LIDA YOLIMA PABON FORERO** identificada con **C.C. No 51.656.174** Contra **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

**TERCERO: VINCULAR** a la **SECRETARIA DE EDUCACION DE BOGOTA Y LA UNION TEMPORAL SERVISALUD SAN JOSE** para que si a bien lo tienen alleguen escrito de contestación a la presente Acción Constitucional

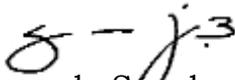
**CUARTO: REQUERIR** a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A, SECRETARIA DE EDUCACION DE BOGOTA Y LA UNION TEMPORAL SERVISALUD SAN JOSE** a través de sus Representantes Legales o por quienes hagan sus veces para que en el término improrrogable de un (01) día informen a este Despacho respecto de los hechos la presente acción constitucional.

**QUINTO: TENER** como elementos de prueba para la presente acción la documental allegada y enunciada en el escrito de tutela.

**SEXTO: ADVERTIR** que el motivo de la presente acción de tutela busca proteger los derechos fundamentales a la salud, vida e integridad personal, con los cuales pretende que se reactive el servicio de salud de la accionante señora **LIDA YOLIMA PABON FORERO** ante la Unión Temporal San José, ordenando la valoración médica así mismo que se informe de la continuidad y porcentaje por invalidez e igualmente la inclusión en nómina de pensionados.

**SEPTIMO: NOTIFICAR** a las partes de la manera más expedita, dejando constancia de cómo se llevan a cabo cada una de las mismas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 06 de abril de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 51 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**96a04aaa6898266e087b42f238cd443ad6efa702d777fa1acce8420851a3c4  
61**

Documento generado en 05/04/2021 06:32:42 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 No. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
[JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

PROCESO: ACCION DE TUTELA  
ACCIONANTE: LUIS FRANCISCO VALCARCEL  
ACCIONADO: UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS  
RADICACION: 11001-31-05-011-2021-00134-00

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. cinco (5) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho del señor Juez informando que la presente acción de tutela nos correspondió por reparto bajo el número de radicado de la referencia. Sírvase proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Cinco (5) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisada la acción constitucional presentada, se encuentra que cumple con lo ordenado en los Artículos 14 y 37 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por el **LUIS FRANCISCO VALCARCEL** identificado con **C.C. No 17.129.531** Contra **LA UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS “UARIV”**

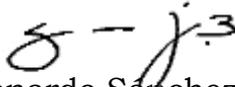
**SEGUNDO: REQUERIR** a **LA UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS “UARIV”** a través de su representante legal o por quién haga sus veces para que en el término improrrogable de un (01) día informen a este Despacho respecto de los hechos la presente acción constitucional.

**TERCERO: TENER** como elementos de prueba para la presente acción la documental allegada y enunciada en el escrito de tutela.

**CUARTO:** Advertir que el motivo de la presente acción de tutela busca proteger el derecho fundamental de petición con el cual pretende una respuesta de fondo frente al Radicado No 2021-1304510332 de fecha 22 de febrero de 2021, en el cual solicita el reconocimiento y pago de la Indemnización por Vía Administrativa en su condición de víctima directa por el hecho de Desplazamiento Forzado.

**QUINTO: NOTIFICAR** al accionante al correo electrónico correogris-x@hotmail.com y a la accionada notificaciones.juridica@uariv.gov.co respectivamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 06 de abril de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 51 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f8a99dc439e41e92c900c69b54c6b187f2f8ea352e53aa26478da0525b4e86f**

**9**

Documento generado en 05/04/2021 06:33:48 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**