



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** PATRICIA FARIAS JIMENEZ  
**DEMANDADO:** FUNDACION SAN JUAN DE DIOS Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2016-00346

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., ONCE (11) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020).** Al Despacho del Señor Juez, informando que el proceso llegó del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral- confirmando la sentencia de primera instancia (fl. 598). A continuación presento la siguiente liquidación de costas impuestas a la parte demandante, la cual, pongo a su consideración, en cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 al 5 del artículo 366 del C.G.P.:

- AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA: **\$250.000.00**
- AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA: **\$0.00**
- AGENCIAS EN DERECHO CASACIÓN: **\$0.00**
- COSTAS: **\$0.00**

**TOTAL:** **\$250.000.00**

Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., nueve (09) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone OBEDECER Y CUMPLIR lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral, en providencia del 31 de agosto de 2020.

En relación a la liquidación de costas practicada por Secretaría y siguiendo lo fijado en el numeral 1 del artículo 366 del CGP, el Despacho la aprueba en la suma de **DOSCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$250.000.00)** M/CTE a cargo de la parte demandante.

Al no existir más actuaciones pendientes por adelantar ni solicitudes por resolver, se dispone el archivo de las diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN**  
**JUEZ**

Dasv

Firmado Por:

<p><b>JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ</b></p> <p>Este proveído se notifica a través del estado electrónico 110, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria que afronta el país hoy 12 de julio de 2021</p> <p><b>LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS</b> Secretario</p>
---

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f78f364044f0eef137664ad2eb10bf54afb8fc93cab8c5242cddb3df7667b9**  
Documento generado en 10/07/2021 07:26:52 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** HARRISON SANCHEZ OROZCO  
**DEMANDADO:** W. SERVICIOS TOPOGRAFICOS S.A.S. y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2016-00398

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., ONCE (11) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que se encuentra pendiente por señalar fecha para llevar a cabo audiencia dejada de practicar. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D.C., nueve (09) de julio de dos mil veintiuno (2021)

En atención al informe secretarial que antecede, se dispone continuar con el trámite correspondiente, en tal sentido se dispone señalar el 08 de septiembre de 2021 a las 11:00 am para llevar a cabo audiencia prevista en el artículo 80 del CPT y SS, a través de la plataforma Microsoft Teams, debiéndose enviar por correo electrónico el enlace/link para la diligencia de carácter virtual.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN  
JUEZ**

Dasv

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Este proveído se notifica a través del estado electrónico 110, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria que afronta el país hoy 12 de julio de 2021

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
Secretario**

Firmado Por:

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8494b0bbaf1600b703f5b39ab2923ac55b54026443511e2150639af63768aa25**  
Documento generado en 10/07/2021 07:28:03 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** SERGIO ALFONSO LEAL PINILLA  
**DEMANDADO:** FUNDACION UNIVERSITARIA SAN MARTIN  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2016-00494

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., ONCE (11) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020).** Al Despacho del Señor Juez, informando que el proceso llegó del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral- confirmando la sentencia de primera instancia (fl. 162). A continuación presento la siguiente liquidación de costas impuestas a la parte demandada, la cual, pongo a su consideración, en cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 al 5 del artículo 366 del C.G.P.:

- AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA: **\$828.116.00**
- AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA: **\$0.00**
- AGENCIAS EN DERECHO CASACIÓN: **\$0.00**
- COSTAS: **\$0.00**

**TOTAL:** **\$828.116.00**

Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá D.C., nueve (09) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone OBEDECER Y CUMPLIR lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral, en providencia del 30 de octubre de 2020.

En relación a la liquidación de costas practicada por Secretaría y siguiendo lo fijado en el numeral 1 del artículo 366 del CGP, el Despacho la aprueba en la suma de **OCHOCIENTOS VEINTIOCHO MIL CIENTO DIECISEIS PESOS (\$828.116.00)** M/CTE a cargo de la parte demandada.

Al no existir más actuaciones pendientes por adelantar ni solicitudes por resolver, se dispone el archivo de las diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN**  
**JUEZ**

Dasv

Firmado Por:

<p><b>JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ</b></p> <p>Este proveído se notifica a través del estado electrónico 110, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria que afronta el país hoy 12 de julio de 2021</p> <p><b>LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS</b> Secretario</p>
---

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **521695530d2292c679621d8aa0cafd4eab27353703e47893d54473e9b4cbc18c**  
Documento generado en 10/07/2021 07:28:45 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JOHANNA BETANCOURT RODRIGUEZ  
**DEMANDADO:** ESIMED S.A.  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2019-00198-00

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.,** nueve (09) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho del señor Juez, informando que la curadora ad litem de la demandada presentó de manera extemporánea el escrito de contestación, toda vez que se notificó del auto admisorio de la demanda el día 22 de septiembre de 2020 según consta en el acta visible a folio 111 del expediente, por lo que contaba hasta el día 06 de octubre de 2020 y tan solo hasta el 09 de octubre de 2020 presentó el escrito mediante correo electrónico que milita a folio 112 del expediente, así mismo allega renuncia al cargo designado y la parte actora presenta solicitud de medidas cautelares y fijación de fecha de que trata el art. 77 del CPT y SS. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., nueve (09) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se tendrá por no contestada la demanda por parte de ESIMED S.A., en cumplimiento a lo previsto en el parágrafo 2 del artículo 31 del CPT y SS.

De otro lado, frente a la solicitud de medidas cautelares visible a folio 119, al cumplir con los requisitos del artículo 85 A del CPT y SS adicionado por el artículo 37 A de la ley 712 de 2001, se fijará fecha para celebrar audiencia especial de resolución de medidas cautelares.

Finalmente, se dispondrá aceptar la renuncia al cargo de curadora AD LITEM presentada por la abogada ELDA JUDITH VELA PEREZ de acuerdo al memorial allegado a folio 110 del expediente y en su lugar se dispone proveer del cargo de curador ad litem en forma directa de los abogados que habitualmente ejercen la profesión ante este estrado judicial, profesional que deberá cumplir las funciones y obligaciones de curador ad litem, designándose para estos efectos a la Doctora MARIA FERNANDA TORRIJOS GOYENCHE identificada con C.C. 1.022.363.569 y T.P. 264.977 del C.S. de la J a fin que represente los intereses de la sociedad ESIMED S.A.

En consecuencia el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de **ESIMED S.A.**

**SEGUNDO: SEÑALAR** como fecha para realizar Audiencia especial de resolución de medidas cautelares que contempla el artículo 85 A del CPT y SS, el día martes catorce (14) de septiembre de dos mil veintiuno (2021) a las 9:00 AM, oportunidad en la que igualmente se llevará a cabo audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio de conformidad prevista en el artículo 77 del CPTSS.

Adviértase a las partes que una vez agotada con las diligencias del artículo 77 del CPTSS, de ser posible se practicarán las pruebas decretadas, se recibirán las alegaciones y, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda, de conformidad con el artículo 80 del CPTSS, a través de la plataforma Microsoft Teams, debiéndose enviar por correo electrónico el enlace/link para la diligencia de carácter virtual.

**TERCERO: ACEPTAR** la renuncia al cargo de curador ad litem presentada por la abogada ELDA JUDITH VELA PEREZ.

**CUARTO: DESIGNAR** la Doctora MARIA FERNANDA TORRIJOS GOYENECHE identificada con C.C. 1.022.363.569 y T.P. 264.977 del C.S. de la J a fin que represente los intereses de la sociedad ESIMED S.A. Por secretaría líbrense los telegramas comunicando esta decisión al correo electrónico mafeto\_12@hotmail.com, con la advertencia que de conformidad con el numeral 7 del artículo 48 del CGP deberá concurrir inmediatamente a este Juzgado a tomar posesión del cargo, so pena de aplicar las sanciones contenidas en el artículo 44 del CGP.

**QUINTO: CONCEDER** el término de diez (10) días a la precitada profesional del derecho, contados a partir del recibo de la comunicación respectiva, para que comparezca a este Despacho a fin de adelantar las gestiones pertinentes para el ejercicio de su cargo.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*S-j.3*

**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN**  
**JUEZ**

Dasv

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Este proveído se notifica a través del estado electrónico 110, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria que afronta el país hoy 12 de julio de 2021

Firmado Por:

**SERGIO LEONARDO  
HERRÁN  
JUEZ**

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

SANCHEZ

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33b51f4fe9b4b7a48c72d77e09fe13b3b45b00a6bca08db9d31d937cad63f5c6**  
Documento generado en 10/07/2021 07:29:35 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** SINDY YUCELY MORALES DIAZ  
**DEMANDADOS:** AVIANCA S.A., SERVICIOS AEROPORTUARIOS  
INTEGRADOS SAI S.A.S  
**RADICADO:** 1100131050112020041000

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C, 06 de julio de 2021. Al Despacho del Señor Juez, informando que la parte accionante subsanó las falencias señaladas en el libelo introductorio. Sírvase Proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**SECRETARIO**

Bogotá D.C., nueve (09) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y, una vez revisado el escrito de subsanación de la demanda el mismo cumple con los requisitos de los artículos 25 y 28 del CPT y SS de la misma manera con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 por lo cual se dispondrá la admisión de la demanda.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por **SINDY YUCELY MORALES DIAZ** en contra de **AVIANCA S.A., SERVICIOS AEROPORTUARIOS INTEGRADOS SAI S.A.S** de conformidad a lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CORRER** traslado notificando a la demandada en la forma prevista por el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con los artículos 291 y 292 del CGP y, lo preceptuado por el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**TERCERO: REQUERIR** a la demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o

documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto solicitadas con el libelo de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán

**Juez**  
AMRM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 12 de julio de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 110 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ,  
D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0e3c253f9609f317aa35f62ecd0890e652aca80ff6971dfb60a5e539b4470f5**

Documento generado en 10/07/2021 07:31:01 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JOSE RICARDO RIAÑO GONZALEZ  
**DEMANDADOS:** COLCHONES EL DORADO S.A.  
**RADICADO:** 1100131050112020041300

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C, 06 de julio de 2021. Al Despacho del Señor Juez, informando que la parte accionante subsanó las falencias señaladas en el libelo introductorio. Sirvase Proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**SECRETARIO**

Bogotá D.C., nueve (09) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y, una vez revisado el escrito de subsanación de la demanda el mismo cumple con los requisitos de los artículos 25 y 28 del CPT y SS de la misma manera con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 por lo cual se dispondrá la admisión de la demanda.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE:**

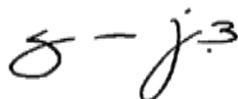
**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por **JOSE RICARDO RIAÑO GONZALEZ** en contra de **COLCHONES EL DORADO S.A.** de conformidad a lo estipulado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CORRER** traslado notificando a la parte demandada en la forma prevista por el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con los artículos 291 y 292 del CGP y, lo preceptuado por el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o

documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán

**Juez**  
AMRM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 10 de julio de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 110 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ,  
D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c460d0dc4ff16e33b22b41cb04ea5792d854d8bf311fa347ede349fa44b471a4**

Documento generado en 10/07/2021 07:31:49 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MARIA LUISA BAHÁMON CHAPARRO  
**DEMANDADOS:** FIANZAS DE COLOMBIA S.A.  
**RADICADO:** 1100131050112020041500

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C, 06 de julio de 2021. Al Despacho del Señor Juez, informando que la parte accionante subsanó las falencias señaladas en el libelo introductorio. Sírvase Proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**SECRETARIO**

Bogotá D.C., nueve (09) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y, una vez revisado el escrito de subsanación de la demanda el mismo cumple con los requisitos de los artículos 25 y 28 del CPT y SS de la misma manera con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 por lo cual se dispondrá la ~~admisión~~ admisión de la demanda.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE:**

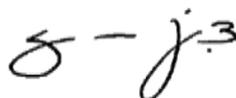
**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por **MARIA LUISA BAHÁMON CHAVARRO** en contra de **FIANZAS DE COLOMBIA S.A.**, de conformidad a lo estipulado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CORRER** traslado notificando a la parte demandada en la

forma prevista por el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con los artículos 291 y 292 del CGP y, lo preceptuado por el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**  
AMRM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 10 de julio de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 110 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ,  
D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f890eabc3aacd167770d2af24c05c3e4d0b0dcc711114fe3773df7228a16bc86**

Documento generado en 10/07/2021 07:32:45 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** CLARA IRMA MARTIN URREGO  
**DEMANDADOS:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
**RADICADO:** 1100131050112020041600

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C, 06 de julio de 2021. Al Despacho del Señor Juez, informando que la parte accionante subsanó las falencias señaladas en el libelo introductorio. Sírvase Proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**SECRETARIO**

Bogotá D.C., nueve (09) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y, una vez revisado el escrito de subsanación de la demanda el mismo cumple con los requisitos de los artículos 25 y 28 del CPT y SS de la misma manera con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 por lo cual se dispondrá la admisión de la demanda.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por **CLARA IRMA MARTIN URREGO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** de conformidad a lo estipulado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CORRER** traslado notificando a las partes demandadas en la forma prevista por el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con los artículos 291 y 292 del CGP y, lo preceptuado por el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

8-j.3

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 12 de julio de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 110 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ,  
D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b483679acbabe43d9bde1b1651ba0bb28e12b088b6326779bd853514c6c355a**

Documento generado en 10/07/2021 07:33:34 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** RUTH DEYSI RUGE DIAZ  
**DEMANDADO:** MANUEL ENRIQUE ORTIZ PAEZ  
**RADICADO:** 11001310501120200042200

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C, 06 de julio de 2021. Al Despacho del Señor Juez, informando que la parte demandante no subsanó en término las falencias señaladas en el libelo introductorio. Sírvase Proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

Bogotá D.C., nueve (09) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede se observa que la parte demandante no presentó dentro del término concedido subsanación de la demanda, teniendo en cuenta que el auto que inadmitió se notificó por estado electrónico número 30 en el Micrositio dispuesto para esta finalidad el 23 de febrero de 2021 y no se presentó subsanación, no obstante a que el auto fuera publicado de manera electrónica desde la fecha de publicación del estado electrónico, razón por la cual este Despacho dando cumplimiento a lo ordenado en el artículo 90 del Código General del Proceso aplicable por reenvío del art. 145 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, se **DISPONE:**

1. TENER por no subsanada la demanda conforme a la parte motiva de esta providencia.
2. RECHAZAR la presente demanda ordenando la devolución de las diligencias a quien las presentó, previa desanotación del software de gestión sin necesidad de desglose, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 28 del C.P. del T y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 12 de julio de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 110 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS

**Secretario**

AMRM

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1b7aa2c3f6d3c80e0650507964236888cebb4187fb2b66d161c9fa2c7830cca2**

Documento generado en 10/07/2021 07:34:15 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** FRANCISCO TEJADA  
**DEMANDADOS:** GARNICO S.A.S Y OTROS  
**RADICADO:** 1100131050112020043300

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C, 06 de julio de 2021. Al Despacho del Señor Juez, informando que la parte accionante subsanó las falencias señaladas en el libelo introductorio. Sírvase Proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**SECRETARIO**

Bogotá D.C., nueve (09) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y, una vez revisado el escrito de subsanación de la demanda el mismo cumple con los requisitos de los artículos 25 y 28 del CPT y SS de la misma manera con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 por lo cual se dispondrá la ~~admisión~~ admisión de la demanda.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por **FRANCISCO TEJADA RIVERA** y OTROS contra **GARNICO S.A.S** y OTROS, de conformidad a lo estipulado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CORRER** traslado notificando a la parte demandada en la forma prevista por el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con los artículos 291 y 292 del CGP y, lo preceptuado por el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán

**Juez**  
AMRM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 12 de julio de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 110 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ,  
D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24908396d6020ac68d1683f8d398788c4535a4badde5539b534427eb36de0857**

Documento generado en 10/07/2021 07:34:58 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** DIEGO FERNEY GALINDO TRIVIÑO  
**DEMANDADOS:** SERVIENTREGA S.A. Y ALIANZA TEMPORALES S.A.S  
**RADICADO:** 1100131050112020043600

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C, 06 de julio de 2021. Al Despacho del Señor Juez, informando que la parte accionante subsanó las falencias señaladas en el libelo introductorio. Sírvase Proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**SECRETARIO**

Bogotá D.C., nueve (09) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y, una vez revisado el escrito de subsanación de la demanda el mismo cumple con los requisitos de los artículos 25 y 28 del CPT y SS de la misma manera con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 por lo cual se dispondrá la ~~admisión~~ admisión de la demanda.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por **DIEGO FERNEY GALINDO TRIVIÑO** en contra de **SERVIENTREGA S.A. Y ALIANZA TEMPORALES S.A.S.**, de conformidad a lo estipulado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CORRER** traslado notificando a la parte demandada en la forma prevista por el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con los artículos 291 y 292 del CGP y, lo preceptuado por el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán

**Juez**  
AMRM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 12 de julio de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 110 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ,  
D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40b99d7caffd356e5a7e7f0b4088fbb4390b98267cff0586d88d0641762b6ca1**

Documento generado en 10/07/2021 07:35:38 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** FLOR LIGIA LOPEZ CHOCONTA  
**DEMANDADO:** CONFECCIONES BYP DE COLOMBIA S.A.S  
**RADICADO:** 11001310501120200043800

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C, 06 de julio de 2021. Al Despacho del Señor Juez, informando que la parte demandante no subsanó en término las falencias señaladas en el libelo introductorio. Sírvase Proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

Bogotá D.C., nueve (09) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede se observa que si bien la parte actora, mediante correo electrónico se pronunció sobre el auto inadmisorio de la demanda, no presentó subsanación dentro del término concedido de esta misma, teniendo en cuenta que el auto que inadmitió se notificó por estado electrónico número 83 en el Micrositio dispuesto para esta finalidad el 28 de mayo de 2021, no obstante a que el auto fuera publicado de manera electrónica desde la fecha de publicación del estado electrónico, razón por la cual este Despacho dando cumplimiento a lo ordenado en el artículo 90 del Código General del Proceso aplicable por reenvío del art. 145 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, se **DISPONE:**

1. TENER por no subsanada la demanda conforme a la parte motiva de esta providencia.
2. RECHAZAR la presente demanda ordenando la devolución de las diligencias a quien las presentó, previa desanotación del software de gestión sin necesidad de desglose, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 28 del C.P. del T y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 12 de julio de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 110 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

AMRM

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9dbe351652a0f82411658e9e868dd57549692ae9457cd16aced42f563052afb1**

Documento generado en 10/07/2021 07:36:18 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** EDISON JAIR LOPEZ ROJAS  
**DEMANDADO:** IMAQ SOLUTIONS & SERVICES SAS  
**RADICADO:** 11001310501120200043900

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C, 06 de julio de 2021. Al Despacho del Señor Juez, informando que la parte demandante no subsanó en término las falencias señaladas en el libelo introductorio. Sírvase Proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

Bogotá D.C., nueve (09) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede se observa que la parte demandante no presentó dentro del término concedido subsanación de la demanda, teniendo en cuenta que el auto que inadmitió se notificó por estado electrónico número 102 en el Micrositio dispuesto para esta finalidad el 29 de junio de 2021 y no se presentó subsanación, no obstante a que el auto fuera publicado de manera electrónica desde la fecha de publicación del estado electrónico, razón por la cual este Despacho dando cumplimiento a lo ordenado en el artículo 90 del Código General del Proceso aplicable por reenvío del art. 145 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, se **DISPONE:**

1. TENER por no subsanada la demanda conforme a la parte motiva de esta providencia.
2. RECHAZAR la presente demanda ordenando la devolución de las diligencias a quien las presentó, previa desanotación del software de gestión sin necesidad de desglose, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 28 del C.P. del T y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

AMRM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 12 de julio de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 110 en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9d134732b091516d6d12f1a72cafe06d4e60ec1336d0880dd67a17e6abca24c4**

Documento generado en 10/07/2021 07:37:32 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** CARLOS ALBERTO VALLEJO VALLEJO  
**DEMANDADOS:** ALIANSALUD EPS S.A.  
**RADICADO:** 1100131050112020044200

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C, 06 de julio de 2021. Al Despacho del Señor Juez, informando que la parte accionante subsanó las falencias señaladas en el libelo introductorio. Sírvase Proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
SECRETARIO**

Bogotá D.C., nueve (09) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y, una vez revisado el escrito de subsanación de la demanda el mismo cumple con los requisitos de los artículos 25 y 28 del CPT y SS de la misma manera con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 por lo cual se dispondrá la ~~admisión~~ admisión de la demanda.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por **CARLOS ALBERTO VALLEJO VALLEJO** en contra de la **ALIANSALUD EPS S.A.** de conformidad a lo estipulado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CORRER** traslado notificando a la parte demandada en la forma prevista por el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con los artículos 291 y 292 del CGP y, lo preceptuado por el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**  
AMRM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 12 de julio de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 110 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ,  
D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db2409c8f9cf5d16639a4d2d6e03db9cdfc221f6ad83755d0065567f08b97377**

Documento generado en 10/07/2021 07:38:19 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JUAN DE JESUS TORRES  
**DEMANDADOS:** CONSORCIO CONSTRUCTORA RUTA DEL SOL S.A.S.  
**RADICADO:** 1100131050112020045200

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C, 06 de julio de 2021. Al Despacho del Señor Juez, informando que la parte accionante subsanó las falencias señaladas en el libelo introductorio. Sírvase Proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**SECRETARIO**

Bogotá D.C., nueve (09) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y, una vez revisado el escrito de subsanación de la demanda el mismo cumple con los requisitos de los artículos 25 y 28 del CPT y SS de la misma manera con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 por lo cual se dispondrá la admisión de la demanda.

En consecuencia, el Despacho

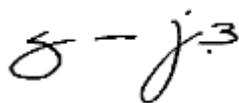
**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por **JUAN DE JESUS TORRES** en contra de la **CONSORCIO CONSTRUCTORA RUTA DEL SOL S.A.S.**, de conformidad a lo estipulado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CORRER** traslado notificando a la parte demandada en la forma prevista por el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con los artículos 291 y 292 del CGP y, lo preceptuado por el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán

**Juez**  
AMRM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 12 de julio de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 110 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ,  
D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6dae3cf55eccc34aa43f2ad56df8c68468913491c1efb82368e26408fe1151be**

Documento generado en 10/07/2021 07:42:56 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
CORREO ELECTRONICO: JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Bogotá D.C. nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO: ACCION DE TUTELA  
ACCIONANTE: DOUGLAS SMITH CANO MORENO  
ACCIONADO: OFICINA DE ARCHIVO CENTRAL-RAMA JUDICIAL BOGOTA  
RADICACION: 11001-31-050-11-2021-00289-00  
ACTUACION: SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA

En ejercicio del derecho consagrado en el Artículo 86 de la Constitución Política, el Señor **DOUGLAS SMITH CANO MORENO** identificado con **C.C. No 1.112.763.493** quién actúa en nombre propio, Instauró **ACCION DE TUTELA** en contra de la **OFICINA DE ARCHIVO CENTRAL-RAMA JUDICIAL BOGOTA**, por considerar que existen elementos suficientes para concretar la violación sobre su derecho fundamental de **PETICION**.

#### **ANTECEDENTES**

Pretende el actor se dé contestación a su derecho fundamental de petición tendiente a obtener una respuesta de fondo frente a la solicitud de fecha 4 de noviembre de 2020, reiterada el 10 de febrero de 2021, que pretende el **DESARCHIVE** del proceso **11001-40-03-017-2010-00545-01** enviado a esa sede de Archivo en la Caja 175 por el Juzgado 2 Civil Municipal de Ejecución de Bogotá, al cual se le asigno como radicado en dicha dependencia **20-6149**.

#### **TRAMITE**

Se admitió la presente acción de tutela mediante providencia del 25 de junio de 2021, y se libró comunicación a la entidad accionada con el propósito de qué a través de su representante legal, se sirvieran informar al Despacho en el término improrrogable de **UN (1) DÍA**, el trámite dado a la solicitud de la accionante de fecha 4 de noviembre de 2021, reiterado el 10 de febrero de 2021

Al respecto la accionada, a través del doctor Pedro Alfonso Mestre Carreño en su condición de Director Ejecutivo Seccional de Administración Judicial Bogotá-Cundinamarca-Amazonas indicó que mediante radicado No DESAJBOO21-3028 de fecha 7 de julio de 2021 resolvió de fondo la solicitud del accionante, razón por la cual no han vulnerado ningún derecho fundamental del gestor y se declare el hecho superado.

No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver el presente asunto previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La acción de tutela constituye un mecanismo constitucional encaminado a la protección inmediata y directa de los derechos constitucionales de las personas, cuando estos resulten vulnerados o amenazados con la acción u omisión de una autoridad pública o de particulares en los casos legalmente señalados, mecanismo expresado en el Artículo 86 de la Constitución:

*"Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública".*

Sobre el particular la Honorable Corte Constitucional en Sentencia T-1089 de 2001, doctrina pacífica y reiterada que se ha mantenido hasta la fecha, se refirió en los siguientes términos:

*"a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.*

*"b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.*

*"c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.*

*"d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.*

*"e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.*

*“f) La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula ante particulares, es necesario separar tres situaciones: 1. Cuando el particular presta un servicio público o cuando realiza funciones de autoridad. El derecho de petición opera igual como si se dirigiera contra la administración. 2. Cuando el derecho de petición se constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Pero, si la tutela se dirige contra particulares que no actúan como autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente.*

*“g) En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6° del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud. Cabe anotar que la Corte Constitucional ha confirmado las decisiones de los jueces de instancia que ordenan responder dentro del término de 15 días, en caso de no hacerlo, la respuesta será ordenada por el juez, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes.*

*“h) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición.*

*“i) El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa, por ser ésta una expresión más del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta. Sentencias T-294 de 1997 y T-457 de 1994.”*

En tal entendido la acción constitucional se encamina a proteger los derechos fundamentales, inherentes al individuo, tiene el carácter de subsidiaria y excepcional, ello quiere decir que solo podrá ser ejercida cuando no se cuenta con otro medio de defensa, o sea necesario amparar el derecho de forma temporal para evitar que se produzca un perjuicio irremediable, el cual debe ser acreditado dentro de la acción respectiva.

Así las cosas, en el caso de autos, se alude una violación directa al **DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICION** previsto en el Artículo 23 de la Constitución Política, teniendo en cuenta que el accionante solicitó ante **LA OFICINA DE ARCHIVO CENTRAL-RAMA JUDICIAL BOGOTA** una respuesta de fondo a la petición de fecha 4 de noviembre de 2020, reiterada el 10 de febrero de 2021, que pretende el **DESARCHIVE** del proceso **11001-40-03-017-2010-00545-01** enviado a esa sede de Archivo en la Caja 175 por el Juzgado 2 Civil Municipal de Ejecución de Bogotá, al cual se le asignó como radicado en dicha dependencia **20-6149**

Al respecto, se tiene que la entidad accionada en ejercicio del derecho de contradicción y defensa informó que la petición objeto de la presente acción constitucional fue resuelta como consta al plenario manifestando lo siguiente:

*“De acuerdo con la solicitud de la referencia, se llevó a cabo la búsqueda por parte de la Bodega Montevideo I, quién tiene la custodia de los procesos de la Jurisdicción Civil Municipal de Ejecución, una vez realizadas las Labores Administrativas de búsqueda con los datos suministrados, dicha Sección a través de la Asistente Administrativa señora SONIA ESPERANZA VEGA, informó que el proceso fue hallado y desarchivado, y será puesto a disposición del Despacho Judicial correspondiente para su retiro el día 9 de julio de la presente anualidad en la Bodeguita sede Edificio Hernando Morales Molina o si lo considera el Juez de Conocimiento, podría autorizar a un servidor Judicial adscrito al Despacho correspondiente para su retiro de la Bodega Montevideo I, previa autorización del Coordinador de dicha área.*

*Igualmente, se Certificó y dio respuesta a la solicitud en mención la cual fue debidamente notificada al señor Douglas Smith Cano Moreno a su correo electrónico con copia al Juzgado 2 Civil Municipal de Ejecución”*

Así las cosas, encuentra el Despacho que la entidad accionada, ha atendido conforme a su deber legal, el derecho de petición instaurado por el gestor, requerimientos atendidos de manera más precisa, donde se da respuesta a lo requerido, atendiendo cada uno de los señalamientos del peticionario, razón por la cual, en tal sentido se torna innecesario otorgar el amparo requerido la presunta vulneración del derecho fundamental de petición.

En tal sentido se evidencia que la accionada emitió respuesta de fondo a la solicitud, de manera congruente con lo pedido.

De lo esbozado es claro para el Despacho que el Derecho Fundamental de Petición previsto en el artículo 23 de nuestra Carta Política se hace efectivo siempre que la solicitud elevada sea resuelta rápidamente y en los términos solicitados. Desde luego, no puede tomarse como una prerrogativa que lleve forzosamente a que la administración defina de manera favorable las pretensiones del solicitante. En este sentido la Sentencia T-463 de 2011, sostuvo:

*“El derecho de petición se materializa cuando la autoridad requerida, o el particular en los eventos en que procede, emite respuesta a lo pedido, i) respetando el término previsto para tal efecto; ii) de fondo, esto es, que resuelva la cuestión, sea de manera favorable o desfavorable a los intereses del peticionario; iii) en forma congruente frente a la petición elevada; y, iv)*

*comunicándole tal contestación al solicitante. Si emitida la respuesta por el requerido, falla alguno de los tres presupuestos finales, se entenderá que la petición no ha sido atendida, conculcándose el derecho fundamental.”*

Doctrina pacífica y reiterada por la Corporación en distintas decisiones, es por lo que encuentra el Despacho que la entidad accionada ha atendido conforme a su deber legal el derecho de petición instaurado por el actor, de manera más precisa, indicándole que el proceso fue hallado y desarchivado por la Bodega Montevideo 1 la cual tiene la custodia de los procesos correspondientes a la Jurisdicción Civil Municipal de Ejecución, el cual será puesto a disposición del Juzgado 2 Civil Municipal de Ejecución para los fines que se requieran; razón por la cual, se torna improcedente otorgar el amparo requerido por la presunta vulneración del derecho fundamental de petición.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D. C.**, administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución,

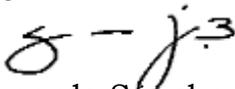
**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR LA TUTELA** del derecho fundamental de petición invocado por el señor **DOUGLAS SMITH CANO MORENO** identificado con **No C.C. No 1.112.763.493** quién actúa en nombre propio de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente proveído.

**SEGUNDO: REMITIR** la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnada oportunamente.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia a las partes a través de los correos electrónicos allegados por las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 12 de julio de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 110 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:****SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN****JUEZ****JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**34b9b471030805a8115f7305b8a2323e5ffdc9eb12802f2d35ec27572fa  
4df08**

Documento generado en 09/07/2021 05:39:31 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:****<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
[JLATO11@CENDOJ.RAMAJ.UDICIAL.GOV.CO](mailto:JLATO11@CENDOJ.RAMAJ.UDICIAL.GOV.CO)

Bogotá D.C. nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO: ACCION DE TUTELA  
ACCIONANTE: CARLOS HIPOLITO CAMPOS ZAPATA  
ACCIONADO: LA NACION-POLICIA NACIONAL y LA NACION MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL.  
RADICACION: 11001-31-05-011-2021-00295-00  
ACTUACION: SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En ejercicio del derecho consagrado en el Artículo 86 de la Constitución Política, el señor **CARLOS HIPOLITO CAMPOS ZAPATA** identificado con **C.C. No 79.054.817** quién actúa en nombre propio instauró Acción de Tutela en contra de **LA NACION-POLICIA NACIONAL y LA NACION MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, por considerar que existen elementos suficientes para concretar la violación sobre sus derechos fundamentales de **PETICION, TRABAJO Y HABEAS DATA.**

#### **ANTECEDENTES**

Pretende el actor se ordene a la accionada contestar de fondo la petición radicada el 5 de octubre de 2020, enviado vía correo electrónico, en el cual solicito la actualización en el registro de antecedentes a fin de que la Policía Nacional genere la anotación **“NO TIENE PENDIENTES CON LAS AUTORIDADES JUDICIALES NACIONALES”**

#### **TRAMITE**

Se admitió la presente acción de tutela mediante providencia del 29 de junio de 2021, y se libró comunicación a las entidades accionadas con el propósito de qué a través de sus representantes legales, se sirvieran informar al Despacho en el término improrrogable de **UN (1) DIA**, el trámite dado a la solicitud de fecha 5 de octubre de 2020.

Al respecto la accionada indicó que mediante radicado No GS-2021-083920-REG1-SIJIN 1.9 suscrito por el Mayor Nelson Javier Gómez Chitiva en su condición de Jefe Seccional de Investigación Criminal Cundinamarca de la Nación Ministerio de la Defensa Nacional-Policía Nacional Dirección de Investigación Criminal e Interpol Seccional de Investigación Criminal DECUN de fecha 6 de julio de 2021 resolvieron de fondo la solicitud del accionante, razón

por la cual no han vulnerado ningún derecho fundamental del gestor y se declare el hecho superado.

No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver el presente asunto previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La acción de tutela constituye un mecanismo constitucional encaminado a la protección inmediata y directa de los derechos constitucionales de las personas, cuando estos resulten vulnerados o amenazados con la acción u omisión de una autoridad pública o de particulares en los casos legalmente señalados, mecanismo expresado en el Artículo 86 de la Constitución:

*"Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública".*

Sobre el particular la Honorable Corte Constitucional en Sentencia T-1089 de 2001, doctrina pacífica y reiterada que se ha mantenido hasta la fecha, se refirió en los siguientes términos:

*"a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.*

*"b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.*

*"c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.*

*"d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.*

*"e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.*

*"f) La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula ante particulares, es necesario separar tres situaciones: 1. Cuando el particular presta un servicio público o cuando realiza funciones de autoridad. El derecho de petición opera igual como si se dirigiera contra la administración. 2. Cuando el derecho de petición se constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Pero, si la tutela se dirige contra particulares que no actúan como autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente.*

*"g) En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6° del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el*

*particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud. Cabe anotar que la Corte Constitucional ha confirmado las decisiones de los jueces de instancia que ordenan responder dentro del término de 15 días, en caso de no hacerlo, la respuesta será ordenada por el juez, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes.*

*“h) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición.*

*“i) El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa, por ser ésta una expresión más del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta. Sentencias T-294 de 1997 y T-457 de 1994.”*

En tal entendido la acción constitucional se encamina a proteger los derechos fundamentales, inherentes al individuo, tiene el carácter de subsidiaria y excepcional, ello quiere decir que solo podrá ser ejercida cuando no se cuenta con otro medio de defensa, o sea necesario amparar el derecho de forma temporal para evitar que se produzca un perjuicio irremediable, el cual debe ser acreditado dentro de la acción respectiva.

Así las cosas, en el caso de autos, se alude una violación directa a los **DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICION, TRABAJO Y HABEAS DATA** previstos en la Constitución Política, teniendo en cuenta que el accionante solicitó ante **LA NACION-POLICIA NACIONAL y LA NACION MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL** una respuesta de fondo a la petición fondo a la petición radicada el 5 de octubre de 2020, enviado vía correo electrónico, en el cual solicito la actualización en el registro de antecedentes a fin de que la Policía Nacional genere la anotación **“NO TIENE PENDIENTES CON LAS AUTORIDADES JUDICIALES NACIONALES”**

Al respecto, se tiene que las entidades accionadas en ejercicio del derecho de contradicción y defensa informó que la petición objeto de la presente acción constitucional fue resuelta como consta al plenario manifestando lo siguiente:

*“De acuerdo con la consulta que se generó actualmente en la línea de Antecedentes Judiciales en el Sistema interno, con fines no migratorios, arrojó dos resultados o anotaciones i) la primera desarrollada jurisprudencialmente por la H. Magistrada Ponente Adriana María Guillen Arango así:*

***“NO TIENE ASUNTOS PENDIENTES CON LAS AUTORIDADES JUDICIALES”**, que aplicó para todas las personas que no registran antecedentes y para quienes la autoridad judicial competente haya decretado extinción de condena o prescripción de la misma*

***“ACTUALMENTE NO ES REQUERIDO POR AUTORIDAD JUDICIAL”** aplicó para aquellas personas que se encuentran en ejecución de una sentencia condenatoria o no ha realizado la actualización de Información Judicial de antecedentes.*

Ahora bien, se hizo necesario realizar la consulta en el Sistema de Investigación Criminal y sus seccionales a nivel nacional, se encontró que a nombre del ciudadano **CARLOS HIPOLITO CAMPOS ZAPATA** identificado con **C.C. No 79.054.817** presentó registros vigentes frente a ordenes de captura descritos.

Igualmente, una vez se realizó consulta en el Sistema de Información de **OCN INTERPOL** con corte de fecha 6 de julio de 2021, figura como **NEGATIVO** respecto de circulares a nivel internacional y se expidió sin comprobación dactiloscópica, se podría tratar de un homónimo.

Por último; se logró evidenciar que hubo 2 derechos de petición allegados por el accionante, tal y como se mencionó de la siguiente manera i) radicado 2020-0432291 de fecha 19 de octubre de 2020 donde solicitó actualización de antecedentes policiales con anotación **“NO TIENE ASUNTOS PENDIENTES CON AUTORIDADES JUDICIALES”** ii) radicado 2020-0468522 de fecha 11 de noviembre de 2020 a su vez solicitó mediante PQRS 10140-2020-012 actualización con anotación igualmente **“NO TIENE ANTECEDENTES JUDICIALES”** a la cual también se brindó respuesta mediante comunicado oficial S-2020-105880 DECUN de fecha 11 de noviembre de 2020”

Así las cosas, encuentra el Despacho que las entidades accionadas, han atendido conforme a su deber legal, el derecho de petición instaurado por el gestor, requerimientos atendidos de manera más precisa, donde se da respuesta a lo requerido, atendiendo cada uno de los señalamientos del peticionario, razón por la cual, en tal sentido se torna innecesario otorgar el amparo requerido la presunta vulneración del derecho fundamental de petición.

En tal sentido se evidencia que la accionada emitió respuesta de fondo a la solicitud, de manera congruente con lo pedido.

De lo esbozado es claro para el Despacho que el Derecho Fundamental de Petición previsto en el artículo 23 de nuestra Carta Política se hace efectivo siempre que la solicitud elevada sea resuelta rápidamente y en los términos solicitados. Desde luego, no puede tomarse como una prerrogativa que lleve forzosamente a que la administración defina de manera favorable las pretensiones del solicitante. En este sentido la Sentencia T-463 de 2011, sostuvo:

*“El derecho de petición se materializa cuando la autoridad requerida, o el particular en los eventos en que procede, emite respuesta a lo pedido, i) respetando el término previsto para tal efecto; ii) de fondo, esto es, que resuelva la cuestión, sea de manera favorable o desfavorable a los intereses del peticionario; iii) en forma congruente frente a la petición elevada; y, iv) comunicándole tal contestación al solicitante. Si emitida la respuesta por el requerido, falla alguno de los tres presupuestos finales, se entenderá que la petición no ha sido atendida, conculcándose el derecho fundamental.”*

Doctrina pacífica y reiterada por la Corporación en distintas decisiones, es por lo que encuentra el Despacho que la entidad accionada ha atendido conforme a su deber legal el derecho de petición instaurado por el actor, de manera más precisa, indicándole que mediante anotaciones con radicados de fechas 19 de octubre de

2020 se resolvió petición radicado 2020-0432291 y de fecha 11 de noviembre de 2020 2020-0468522 respectivamente, allegados por la parte accionante en las presentes diligencias, las mismas se resolvieron quedando registradas con las anotaciones **“NO TIENE ASUNTOS PENDIENTES CON LAS AUTORIDADES JUDICIALES”** razón por la cual, se torna improcedente otorgar el amparo requerido por la presunta vulneración del derecho fundamental de petición.

En consecuencia de lo anterior, con relación a los demás derechos invocados al trabajo y habeas data, no se advierte vulneración, pues no se evidencia pruebas o elementos de juicio que permitan realizar un estudio de fondo por lo que el Despacho se abstendrá de realizar un pronunciamiento sobre el particular.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D. C.**, administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR LA TUTELA** del derecho fundamental de petición invocado por el señor **CARLOS HIPOLITO CAMPOS ZAPATA** identificado con **C.C. No 79.054.817** quién actúa en nombre propio de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente proveído.

**SEGUNDO: REMITIR** la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnada oportunamente.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia a las partes a través de los correos electrónicos allegados por las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 12 de julio de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 110 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez  
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario  
2364/12

Código de verificación:

**1fd8460d3fd3d853b2595975b96ccdd5d02f2f71aabe25b099235983dda3ac**

**86**

Documento generado en 09/07/2021 05:40:13 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 No. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
[JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

PROCESO: ACCION DE TUTELA  
ACCIONANTE: VICTOR MANUEL ESCARRAGA LUGO  
ACCIONADO: UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS "UARIV"  
RADICACION: 11001-31-05-011-2021-00311-00

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho del señor Juez informando que la presente acción de tutela nos correspondió por reparto bajo el número de radicado de la referencia. Sírvase proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisada la acción constitucional presentada, se encuentra que cumple con lo ordenado en los Artículos 14 y 37 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por el señor **VICTOR MANUEL ESCARRAGA LUGO** identificado con **C.C. No 3.256.693** Contra **LA UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS "UARIV"**

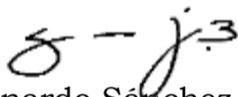
**SEGUNDO: REQUERIR** a **LA UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS "UARIV"** a través de su representante legal o por quién haga sus veces para que en el término improrrogable de un (01) día informen a este Despacho respecto de los hechos la presente acción constitucional.

**TERCERO: TENER** como elementos de prueba para la presente acción la documental allegada y enunciada en el escrito de tutela.

**CUARTO:** Advertir que el motivo de la presente acción de tutela busca proteger los derechos fundamentales de petición e igualdad con los cuales pretende una respuesta de fondo frente al Radicado No 2021-711-1279582-2 de fecha 8 de junio de 2021, solicitando cuándo y cuánto se va a cancelar su carta cheque como Indemnización por ser víctima de Desplazamiento Forzado.

**QUINTO: NOTIFICAR** al accionante al correo electrónico victorescarraga3@gmail.com y a la accionada notificaciones.juridica@uariv.gov.co respectivamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 12 de julio de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 110 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**41c49942555177fb22f9a511f7cf47517172342de58683a488b10b7ce5  
6a9133**

Documento generado en 09/07/2021 05:41:00 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**