



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**ACCIONANTE:** JOSÉ RODRIGUEZ CELY Y OTRO  
**DEMANDADO:** TRANSPORTES JOALCO S.A.  
**RADICADO:** 11001131050112017-00677

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho del señor Juez, informando que el apoderado de la parte demandante presenta ante este Despacho incidente de nulidad. Sírvase proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el apoderado de la parte demandante, solicita se declare incidente de nulidad por violación al debido proceso, en razón a que se procedió a fijar audiencia según el artículo 77 del CPT Y SS, y que según el apoderado de la parte demandante esto se dio sin antes resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación que radicó el 31 de mayo del corriente, enviado por correo electrónico a este Despacho.

En consecuencia a lo expuesto anteriormente el mismo ha de rechazarse de plano por improcedente, como quiera que el recurso de reposición se resolvió de manera favorable al recurrente, mediante auto proferido y notificado por estado electrónico N° 80 en el micrositio de la rama judicial el 25 de mayo del 2021, adicional este Despacho encuentra que la reclamación no cumple con ninguno de los literales del artículo 133 del CGP que configuren la eventual nulidad, siendo que estas mismas son taxativas de ahí que las nulidades procesales deben estar enmarcadas dentro de alguna de ellas.

Finalmente, se dispone señalar fecha y hora para continuar con el presente trámite procesal para el día 31 de agosto de 2021 a las (9:00 am), para realizar audiencia que trata el artículos 77 del CPT Y SS, diligencia que se llevará de manera virtual, teniendo en cuenta las condiciones generadas por la Covid 19, y a su vez las disposiciones de este despacho para la consecución de dichas diligencias, para lo cual previamente a la a la fecha y hora fijada se procederá a cargar de manera digital la totalidad del expediente y se enviara el link de acceso a las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**  
Hoy 6 de agosto de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 128 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
Secretario

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran  
Juez  
Laboral 011  
Juzgado De Circuito  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e73772b313cd29e607fe895e0f924d696b868bd64456bb01e0987bcc5e7a662d**

Documento generado en 05/08/2021 07:09:11 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** EFRAIN MANCERA ROMERO  
**DEMANDADO:** PRABYC INGENIEROS LTDA  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2020-00358

**SECRETARÍA, BOGOTÁ D.C.**, 28 de junio de 2021. En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C,**

Bogotá D.C., cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte demandante subsanó la demanda en los términos indicados en el auto de fecha 29 de abril de 2021, razón por la cual, al cumplir con los requisitos del artículo 25 del CPT y SS por lo cual se dispondrá su admisión.

Conforme con el Artículo 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, notifíquese a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE**

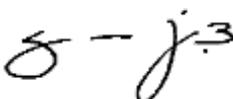
**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **EFRAIN MANCERA ROMERO** contra **PRABYC INGENIEROS LTDA.**

**SEGUNDO: CORRER** traslado notificando a las demandadas en la forma prevista en el párrafo del artículo 41 del CPT y SS, en concordancia con lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de

la notificación.

**TERCERO: REQUERIR** a la demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 06 de agosto de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No.128 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

DIEGO ANDRES SOTELO VERA  
**Secretario**

**Firmado Por:**

Sergio Leonardo Sanchez Herran

**Juez**

**Laboral 011**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d733984ba67ad32ffe1c0b442f8d4b6c3156a2a15c4823afdad86213fbb9c3f**

Documento generado en 06/08/2021 08:02:59 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JORGE LUIS OLIVERA Y OTROS  
**DEMANDADO:** CONCESIONARIA RUTA DEL SOL S.A.S Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2020-00380

**SECRETARÍA, BOGOTÁ D.C.**, 28 de junio de 2021. En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C,**

Bogotá D.C., cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte demandante subsanó la demanda en los términos indicados en el auto de fecha 29 de abril de 2021, razón por la cual, al cumplir con los requisitos del artículo 25 del CPT y SS por lo cual se dispondrá su admisión.

Conforme con el Artículo 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, notifíquese a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **JORGE LUIS OLIVERA Y OTROS** contra AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA, CONCESIONARIA RUTA DEL SOL S.A.S, CONSTRUCTORA NORBERTO ODEBRECHT S.A, CSS CONSTRUCTORES S. A Y ESTUDIOS Y PROYECTOS DEL SOL S.A.S.

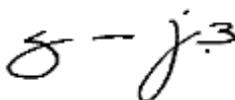
**SEGUNDO: CORRER** traslado notificando a las demandadas en la forma prevista en el parágrafo del artículo 41 del CPT y SS, en concordancia con lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, para que se sirva contestarla por

intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**TERCERO: REQUERIR** a la demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**CUARTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, por intermedio de su director el doctor CAMILO GÓMEZ ALZATE o quien haga sus veces, a efectos de que se pronuncie si actuará como interviniente dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 06 de agosto de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No.128 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

DIEGO ANDRES SOTELO VERA  
**Secretario**

**Firmado Por:**

Sergio Leonardo Sanchez Herran

**Juez**

**Laboral 011**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b42229a0d2ea8d824216793230e172059c3c065ae8b4e797cfffdb12011f92915**

Documento generado en 06/08/2021 08:03:48 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JUAN CARLOS DAZA LEON  
**DEMANDADO:** HOTEL MIRADOR DEL RECUERDO  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2020-00386

**SECRETARÍA, BOGOTÁ D.C.**, 05 de agosto de 2021. En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte demandante subsanó la demanda en los términos indicados en el auto de fecha 29 de abril de 2021, razón por la cual, al cumplir con los requisitos del artículo 25 del CPT y SS por lo cual se dispondrá su admisión.

Conforme con el Artículo 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, notifíquese a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

En consecuencia, el Despacho

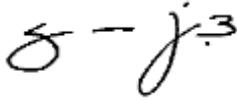
**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **JUAN CARLOS DAZA LEON** contra **HOTEL MIRADOR DEL RECUERDO**.

**SEGUNDO: CORRER** traslado notificando a las demandadas en la forma prevista en el parágrafo del artículo 41 del CPT y SS, en concordancia con lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**TERCERO: REQUERIR** a la demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 06 de agosto de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No.128 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

DIEGO ANDRES SOTELO VERA  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Laboral 011**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49b199e9493955ef5f133c05f010977d11dff4fb74bbdc43c49392c9b4516bc4**

Documento generado en 06/08/2021 08:04:34 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** DAVID ROLANDO TUQUERRES GUASPUD  
**DEMANDADO:** COORDINADORA MERCANTIL S. A  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2020-00390

**SECRETARÍA, BOGOTÁ D.C.**, 22 febrero de 2021. En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, y observando que los documentos allegados no permiten la apertura de la demanda ni sus anexos, el presente proceso no se entrara a estudiar su admisibilidad, toda vez que no existe demanda por calificar para su admisión a la jurisdicción, se conmina a la parte para que allegue la misma, para proceder a su estudio de admisibilidad, para dicha carga procesal se concede un término de 5 días, so pena de dar por rechazada la demanda.

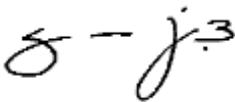
En consecuencia, el Despacho

#### **RESUELVE**

**PRIMERO INADMITIR** (devuelve) la demanda presentada por el ciudadano **DAVID ROLANDO TUQUERRES GUASPUD**, toda vez que los documentos allegados no permiten su apertura y por lo tanto no permite su previo estudio, se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

Del escrito de subsanación simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados de acuerdo con el artículo 6 del Decreto 806 del 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 06 de agosto de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No.128 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

DIEGO ANDRES SOTELO VERA  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Laboral 011**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**80e92cb6dbf6f4560f582e35fe70a604b2cda36385b26b4564dd47fd536  
7ce9e**

Documento generado en 06/08/2021 08:05:12 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**ACCIONANTE:** YANET VALENZUELA RODRIGUEZ  
**DEMANDADO:** CLEAN ALL SERVICE S.A.S  
**RADICADO:** 110013105011 2021 00270

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho del señor Juez, informando que el apoderado de la parte demandante presenta ante este Despacho incidente de nulidad. Sírvase proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Cinco (5) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

En atención al memorial radicado por la apoderada de la parte demandante, solicita se programe audiencia especial de conciliación, dado que la parte demandada manifestó voluntad de conciliar, frente al proceso en curso, razón por la cual este Despacho se dispone programar audiencia especial de conciliación, y en efecto a través de la plataforma Microsoft Teams, debiéndose enviar por correo electrónico el enlace/link para la diligencia de carácter virtual, en tal sentido señalar que el día 25 de agosto de 2021 a las 9:00 am para llevar a cabo audiencia prevista en el artículo 77 del CPT y SS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**  
Hoy 6 de agosto de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 128 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
Secretario

ANRM

Firmado Por:

Sergio Leonardo Sanchez Herran  
Juez  
Laboral 011  
Juzgado De Circuito  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00ae34fdf3c10e79df74f25711b4d6f62a9a1a0e4d0021c0b1e21a51c9f35b6e**  
Documento generado en 05/08/2021 07:07:09 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
CORREO ELECTRONICO: JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Bogotá D.C. cinco (5) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO: ACCION DE TUTELA  
ACCIONANTE: ZULMA LORENA GONZALEZ ZAMORA  
ACCIONADO: DIRECCION SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL  
BOGOTA-CUNDINAMARCA SECCION ARCHIVO CENTRAL  
RADICACION: 11001-31-050-11-2021-00337-00  
ACTUACION: SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA

En ejercicio del derecho consagrado en el Artículo 86 de la Constitución Política, la Señora **ZULMA LORENA GONZALEZ ZAMORA** identificada con **C.C. No 1.010.181.895** quién actúa en nombre propio, Instauró **ACCION DE TUTELA** en contra de la **DIRECCION SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL BOGOTA-CUNDINAMARCA SECCION ARCHIVO CENTRAL**, por considerar que existen elementos suficientes para concretar la violación sobre su derecho fundamental de **PETICION**.

#### **ANTECEDENTES**

Pretende la actora se dé contestación a su derecho fundamental con el cual pretende se **DESARCHIVE** del proceso **No 11001-40-003-035-2007-1071-00** Acción de Tutela que se adelantó ante el **Juzgado 35 Civil del Circuito de Bogotá D.C.**

#### **TRAMITE**

Se admitió la presente acción de tutela mediante providencia del 26 de julio de 2021, y se libró comunicación a la entidad accionada con el propósito de que a través de su representante legal, se sirvieran informar al Despacho en el término improrrogable de **UN (1) DÍA**, el trámite dado a la solicitud de la accionante.

Al respecto la accionada, a través del doctor Pedro Alfonso Mestre Carreño en su condición de Director Ejecutivo Seccional de Administración Judicial Bogotá-Cundinamarca-Amazonas indicó que mediante radicado No DESAJBOO21-3505 de fecha 3 de agosto de 2021 resolvió de fondo la solicitud de la accionante, razón por la cual no han vulnerado ningún derecho fundamental del gestor y se declare el hecho superado.

No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver el presente asunto previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La acción de tutela constituye un mecanismo constitucional encaminado a la protección inmediata y directa de los derechos constitucionales de las personas, cuando estos resulten vulnerados o amenazados con la acción u omisión de una autoridad pública o de particulares en los casos legalmente señalados, mecanismo expresado en el Artículo 86 de la Constitución:

*"Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública".*

Sobre el particular la Honorable Corte Constitucional en Sentencia T-1089 de 2001, doctrina pacífica y reiterada que se ha mantenido hasta la fecha, se refirió en los siguientes términos:

*"a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.*

*"b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.*

*"c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.*

*"d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.*

*"e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.*

*"f) La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula ante particulares, es necesario separar tres situaciones: 1. Cuando el particular presta un servicio público o cuando realiza funciones de autoridad. El derecho de petición opera igual como si se dirigiera contra la administración. 2. Cuando el derecho de petición se constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Pero, si la tutela se dirige contra particulares que no actúan como autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente.*

*"g) En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6° del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el*

*término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud. Cabe anotar que la Corte Constitucional ha confirmado las decisiones de los jueces de instancia que ordenan responder dentro del término de 15 días, en caso de no hacerlo, la respuesta será ordenada por el juez, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes.*

*“h) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición.*

*“i) El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa, por ser ésta una expresión más del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta. Sentencias T-294 de 1997 y T-457 de 1994.”*

En tal entendido la acción constitucional se encamina a proteger los derechos fundamentales, inherentes al individuo, tiene el carácter de subsidiaria y excepcional, ello quiere decir que solo podrá ser ejercida cuando no se cuenta con otro medio de defensa, o sea necesario amparar el derecho de forma temporal para evitar que se produzca un perjuicio irremediable, el cual debe ser acreditado dentro de la acción respectiva.

Así las cosas, en el caso de autos, se alude una violación directa al **DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICION** previsto en el Artículo 23 de la Constitución Política, teniendo en cuenta que la accionante solicitó ante **DIRECCION SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL BOGOTA-CUNDINAMARCA SECCION ARCHIVO CENTRAL** una respuesta de fondo a la petición con el cual pretende se **DESARCHIVE** del proceso **No 11001-40-003-035-2007-1071-00** Acción de Tutela que se adelantó ante el **Juzgado 35 Civil del Circuito de Bogotá D.C.**

Al respecto, se tiene que la entidad accionada en ejercicio del derecho de contradicción y defensa informó que la petición objeto de la presente acción constitucional fue resuelta como consta al plenario manifestando lo siguiente:

*“De acuerdo con la solicitud de la referencia, se llevó a cabo la búsqueda por parte de la Bodega Montevideo I, quién tiene la custodia de los procesos de la Jurisdicción Civil Municipal, con relación al proceso radicado 2007-01071 que se tramita ante el Juzgado 35 Civil Municipal de Bogotá cuyas partes son: **ZULMA LORENA GONZALEZ ZAMORA** Contra **LA CAJA DE VIVIENDA POPULAR**, una vez realizadas las Labores Administrativas de búsqueda con los datos suministrados, dicha Sección a través de la Asistente Administrativa señora **SONIA ESPERANZA VEGA** informó que el proceso fue hallado y desarchivado, y será puesto a disposición del Despacho Judicial a partir del día 9 de agosto de la presente anualidad en la Bodeguita sede Edificio Hernando Morales Molina.*

*Igualmente, se Certificó y dio respuesta a la solicitud en mención la cual fue debidamente notificada al correo electrónico [jakofeo@yahoo.com](mailto:jakofeo@yahoo.com) con copia al Juzgado 35 Civil Municipal de Bogotá”*

Así las cosas, encuentra el Despacho que la entidad accionada, ha atendido conforme a su deber legal, el derecho de petición instaurado por el gestor, requerimientos atendidos de manera más precisa, donde se da respuesta a lo requerido, atendiendo cada uno de los señalamientos del peticionario, razón por la cual, en tal sentido se torna innecesario otorgar el amparo requerido la presunta vulneración del derecho fundamental de petición.

En tal sentido se evidencia que la accionada emitió respuesta de fondo a la solicitud, de manera congruente con lo pedido.

De lo esbozado es claro para el Despacho que el Derecho Fundamental de Petición previsto en el artículo 23 de nuestra Carta Política se hace efectivo siempre que la solicitud elevada sea resuelta rápidamente y en los términos solicitados. Desde luego, no puede tomarse como una prerrogativa que lleve forzosamente a que la administración defina de manera favorable las pretensiones del solicitante. En este sentido la Sentencia T-463 de 2011, sostuvo:

*“El derecho de petición se materializa cuando la autoridad requerida, o el particular en los eventos en que procede, emite respuesta a lo pedido, i) respetando el término previsto para tal efecto; ii) de fondo, esto es, que resuelva la cuestión, sea de manera favorable o desfavorable a los intereses del peticionario; iii) en forma congruente frente a la petición elevada; y, iv) comunicándole tal contestación al solicitante. Si emitida la respuesta por el requerido, falla alguno de los tres presupuestos finales, se entenderá que la petición no ha sido atendida, conculcándose el derecho fundamental.”*

Doctrina pacífica y reiterada por la Corporación en distintas decisiones, es por lo que encuentra el Despacho que la entidad accionada ha atendido conforme a su deber legal el derecho de petición instaurado por la actora, de manera más precisa, indicándole que el proceso fue hallado y desarchivado por la Bodega Montevideo 1 la cual tiene la custodia de los procesos correspondientes a la Jurisdicción Civil Municipal, el cual será puesto a disposición del Juzgado 35 Civil Municipal de Bogotá a partir del 9 de agosto de la presente anualidad, para los fines que se requieran; razón por la cual, se torna inoficioso otorgar el amparo requerido por la presunta vulneración del derecho fundamental de petición, toda vez que para este calenda no se conculcación alguna.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**, administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución,

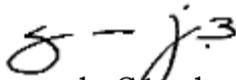
**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR LA TUTELA** del derecho fundamental de petición invocado por la señora **ZULMA LORENA GONZALEZ ZAMORA** identificada con **C.C. No 1.010.181.895** quién actúa en nombre propio, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente proveído.

**SEGUNDO: REMITIR** la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnada oportunamente.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia a las partes a través de los correos electrónicos allegados por las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 06 de agosto de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 128 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

DIEGO ANDRES SOTELO VERA  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Laboral 011**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**850da95cd867f7065175b635df9982fa33e6d2888a1d8e611ce5ca222b  
eb28bf**

Documento generado en 05/08/2021 02:54:17 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 No. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
CORREO ELECTRONICO JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

PROCESO: ACCION DE TUTELA  
ACCIONANTE: OPSA INGENIERIA LTDA.  
ACCIONADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL "UGPP" y la  
SOCIEDAD AMM SOLUCIONES LOGISTICAS Y PARQUEADEROS SAS  
RADICACION: 11001-31-05-011-2021-00356-00

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. cinco (5) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho del señor Juez informando que la presente acción de tutela nos correspondió por reparto bajo el número de radicado de la referencia. Sírvase proveer.

DIEGO ANDRES SOTELO VERA  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Cinco (5) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisada la acción constitucional presentada, se encuentra que cumple con lo ordenado en los Artículos 14 y 37 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por el señor **JOSE DAVID SALAZAR** identificado con **C.C. No 80.039.338** en su condición de Representante Legal de la sociedad **OPSA INGENIERIA LTDA NIT: 900.072.154-9** contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL "UGPP" y LA SOCIEDAD AMM SOLUCIONES LOGISTICAS Y PARQUEADEROS SAS.**

**SEGUNDO: REQUERIR** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL "UGPP" y LA SOCIEDAD AMM SOLUCIONES LOGISTICAS Y PARQUEADEROS SAS** a través de sus Representantes Legales, Directores o por quienes hagan sus veces para que en el término

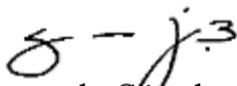
improrrogable de un (01) día informen a este Despacho respecto de los hechos la presente acción constitucional.

**TERCERO: TENER** como elementos de prueba para la presente acción la documental allegada y enunciada en el escrito de tutela.

**CUARTO: ADVERTIR** que el motivo de la presente acción de tutela busca proteger los derechos fundamentales al debido proceso, trabajo y acceso a la Administración de Justicia con los cuales pretende ordenar a la accionada **Sociedad AMM Logísticas y Parqueaderos SAS** para que proceda a la entrega del vehículo tipo **Volqueta marca Freightliner de placas UFY618**, igualmente para que la **UGPP** adelante las gestiones Administrativas a fin de que se garantice que el vehículo en comento sea devuelto al propietario en condiciones en las cuales fue dejado a disposición.

**QUINTO: NOTIFICAR** a las partes a los correos electrónicos [info@opsaing.com](mailto:info@opsaing.com); [josesalazar@opsaing.com](mailto:josesalazar@opsaing.com); [notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co); [jj-hector@hotmail.com](mailto:jj-hector@hotmail.com); [ampparking@gmail.com](mailto:ampparking@gmail.com); [alejandromorales19699@gmail.com](mailto:alejandromorales19699@gmail.com) respectivamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 06 de agosto de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 128 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

DIEGO ANDRES SOTELO VERA  
Secretario

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**  
**Laboral 011**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e780dc8e03c3f6866498d947e6248873fe2e9d0b4796133e7fb7f04e52f11d70**

Documento generado en 05/08/2021 02:54:59 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**