



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JOSE DAVID LAMK GUTIERREZ  
**DEMANDADO:** ISTMO COMPAÑÍA DE REASEGUROS INC  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2018-00091

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., TRES (03) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021).** Al Despacho del Señor Juez, informando que el demandante confiere poder al abogado MAYERLY MORALES VARGAS, quien presenta solicitud de demanda ejecutiva. A continuación presento la siguiente liquidación de costas impuestas a la parte demandada, la cual, pongo a su consideración, en cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 al 5 del artículo 366 del C.G.P.:

- AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA: **\$5.000.000.00**
  - AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA: **\$0.00**
  - AGENCIAS EN DERECHO CASACIÓN: **\$0.00**
  - COSTAS: **\$0.00**
- TOTAL:** **\$5.000.000.00**

Sírvase proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá D.C., quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, en relación a la liquidación de costas practicada por Secretaría y siguiendo lo fijado en el numeral 1 del artículo 366 del CGP, el Despacho la aprueba en la suma de **CINCO MILLONES DE PESOS (\$5.000.000.00)** M/CTE a cargo de la parte demandada **ISTMO COMPAÑÍA DE REASEGUROS INC.**

De otro lado, se **ORDENA** enviar las diligencias a la oficina judicial de reparto a fin de que las mismas se abonen a este Despacho como demanda ejecutiva, no sin antes **RECONOCER** personería adjetiva para actuar a la Dra. **MAYERLY MORALES VARGAS** identificada con C.C. 52.735.652 y T.P. 254.173 del C.S. de la J, como apoderada de la parte demandante en los términos del poder conferido.

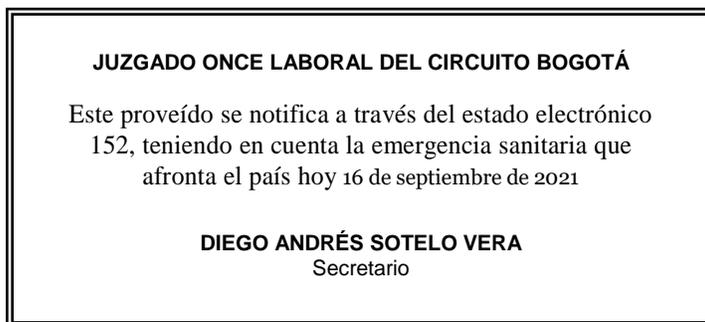
Una vez abonado el presente proceso, ingresen las diligencias al despacho para resolver lo que en derecho corresponde.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN  
**JUEZ**

Dasv

**Firmado Por:**  
**Sergio Leonardo**  
**Juez**  
**Laboral 011**  
**Juzgado De Circuito**



**Sanchez Herran**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54a912a2ca41cd612bfc280d91991e5a4aff2acab4221ac1ceb3840bb108d949**  
Documento generado en 15/09/2021 02:46:47 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** HAROLD STEVEN ROJAS  
**DEMANDADOS:** SCOTIABANK COLPATRIA  
**RADICADO:** 11001310501120200021301

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho del señor Juez, informando que el apoderado de la parte demandante, encontrándose dentro del término legal interpone recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto que rechazó la demanda. Sírvase proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado de la parte demandante interpone recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto de fecha 12 de julio de 20 que rechazó la demanda sustentado en el hecho que dentro del término legal presentó subsanación a la demanda, subsanando todas las falencias señaladas en el auto inadmisorio, por lo que no debe ser castigado con el rechazo de la demanda, pues de ser así se configuraría un exceso de ritual manifiesto.

Pues bien, se advierte que el recurso de reposición en los términos expuestos por el apoderado de la parte actora no tiene vistos de prosperidad, habida cuenta que la decisión de rechazo obedeció a que el actor dentro del escrito presentado, no excluyó a la Fiscalía General de la Nación como un accionado, pese a lo advertido en el auto inadmisorio. De la misma manera, tampoco el actor retiró las pretensiones que se señalaron, al no tener competencia la Jurisdicción Laboral para resolver sobre ellas.

En consecuencia, al haberse presentado dentro del término legal y encontrarse dentro de las providencias susceptibles de apelación previstas en el numeral 1 del artículo 65 del CPT Y SS, se concederá para ante la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Bogotá, el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria por el apoderado de la parte demandante contra la providencia de fecha 12 de julio de 2021 el en efecto **SUSPENSIVO**.

Colofón de lo anterior el Despacho

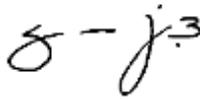
**RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha 12 de julio de 2021 que rechazó la demanda, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO: CONCEDER** para ante la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Bogotá, el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria por el apoderado de la parte demandante contra el auto de fecha 12 de julio de 2021, el en efecto **SUSPENSIVO.**

Por secretaria procédase de conformidad.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**



**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN**  
**JUEZ**

JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ

Hoy 16 de septiembre 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 152

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

GGG

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**  
**Juez**  
**Laboral 011**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **336c7da312599b305b8900e0d3cb9a35810ce8a680dca01dbca3fdb18b751bc0**  
Documento generado en 15/09/2021 08:08:12 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** ACTIVOS S.A.S.  
**DEMANDADO:** COOPERATIVA MEDICA DEL VALLE Y DE  
PROFESIONALES DE COLOMBIA COOMEVA  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2020 00311

**SECRETARIA** Bogotá, D.C., 31 de agosto de 2021. En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez informando que se encuentra pendiente por resolver recurso de reposición y en subsidio de apelación presentado por el apoderado de la parte demandante en contra del proveído por medio del cual se rechazó la demanda. Sírvase proveer.

DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
**Secretario**

**Bogotá, D.C, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Una vez revisado el informe secretarial procede el Despacho a desatar el recurso de reposición teniendo en cuenta los siguientes:

#### **ANTECEDENTES**

Refiere el censor que se debe reponer el auto por medio del cual se rechazó la demanda, argumentando que no se subsanó el escrito de demanda, en el término previsto para ello

#### **CONSIDERACIONES:**

Es oportuno recordar que los recursos forman parte del derecho de contradicción y en especial del derecho de impugnación de las providencias judiciales cuyo objetivo es que se proceda a reexaminarla con el fin de que la misma sea modificada o revocada bien por el funcionario que emitió la resolución o por su superior jerárquico

De acuerdo con el contenido del artículo 63 del c.p.t y de la s.s., el recurso de reposición es permitido contra las providencias interlocutorias e incluso contra las de sustanciación sin perjuicios de aquellas que excepcionalmente el legislador a dispuesto su irrecurribilidad y tiene como característica esencial que es siempre autónomo independiente valga decir principal pues para subsistir no necesita de ningún otro recurso y en esta parte del auto el despacho acoge los argumentos del demandante en cuanto a la clase de

providencia que es la que resuelve las excepciones y la razón por la cual es susceptible del recurso de reposición; razón por la que se está estudiando el mismo.

Habiendo realizado las anteriores precisiones de orden procesal descende esta sede judicial al estudio del recurso, se tiene entonces que el escrito de subsanación fue presentado en debida forma, dentro del término previsto para ello.

Bajo este derrotero se procederá a realizar una síntesis de las actuaciones procesales desplegadas en el presente trámite:

- 1) 19 de septiembre de 2020 se radicó la demanda.
- 2) 20 de enero de 2021 se inadmitió la demanda.
- 3) 28 de enero de 2021 se subsanó la demanda.
- 4) 26 de julio de 2021 se rechazó la demanda.
- 5) 29 de julio de 2021 se presentó recurso de reposición contra el auto que rechazó la demanda.

Habiendo puesto de presente lo anterior se observa varias situaciones que serán abordadas en la presente providencia, en los siguientes terminos.

En primera medida se procederá a la resolución del recurso de reposición, en este sentido se hace necesario realizar una mención al acto procesal de subsanación de la demanda, es de esta manera que dicho acto procesal es por medio del cual la parte a quien se le dirige el auto, corrige las falencias señaladas por el despacho en aras de facilitar el debido proceso, he ahí su importancia dentro del mismo.

Teniendo en cuenta lo revisado dentro del despacho, y en el accionar de la parte demandante, y observando así que el apoderado judicial subsanó la demanda en los términos indicados por el Despacho, como se puede verificar en los anexos que acompañan el presente recurso presentado, se dispondrá a admitirla.

Por lo anteriormente considerado, este Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: REPONER** el auto del 26 de julio de 2021 por medio del cual se rechazó la demanda, por lo considerado en la parte motiva de este proveído.

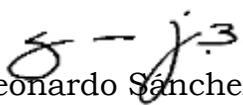
**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar a la Dra. JULIE VIVIANA BRAVO MIRA identificada con C.C. 1.010.179.256 y portadora de la T.P. N° 217.207 del C.S. de la J. como apoderada judicial de la parte actora en los términos del poder conferido, a quien se requiere para que se sirva suscribir el mismo.

**TERCERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por la persona jurídica **ACTIVOS S.AS.** en contra de **COOMEVA E.P.S. S.A.**

**CUARTO: CORRER** traslado notificando a la parte demandada en la forma prevista por el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con los artículos 291 y 292 del CGP y, lo preceptuado por el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**QUINTO: REQUERIR** a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

GGG

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 16 de septiembre de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 152 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Laboral 011**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**206706712d18b98749e0d7d5eeb4eb1b41da459c396c5ea4112b90cc4  
8165193**

Documento generado en 15/09/2021 08:09:09 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** ASTRID HERNÁNDEZ FERREIRA  
**DEMANDADOS:** PORVENIR S.A.  
**RADICADO:** 11001310501120200031500

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.**, 20 de abril de 2021. Al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto Sírvase Proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y decreto 806 de 2020, en cuanto a:

- Aporte trámite de notificación a la demandada, lo anterior, según lo preceptuado en el artículo 6 del decreto 806 de 2020.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 16 de septiembre de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 152 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**Secretario**

GGG

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Laboral 011**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7dec2cc943426ddac82f0ef0baac4199ead3af0645103acdb5ab99c77a0f0789**

Documento generado en 15/09/2021 08:09:50 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MARÍA AMPARO CASTILLO  
**DEMANDADOS:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2020-000317

**INFORME SECRETARIAL DIECINUEVE DE JULIO DE DOS MIL VEINTIUNO.** Al Despacho del Señor Juez, informando que la parte accionante subsanó las falencias señaladas en el libelo introductorio. Sírvase Proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y, una vez revisado el escrito de subsanación de la demanda el mismo cumple con los requisitos de los artículos 25 y 28 del CPT y SS de la misma manera con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 por lo cual se dispondrá la admisión de la demanda.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** - **RECONOCER** personería adjetiva para actuar al Dr. MANUEL ALFONSO OSPINA OSORIO identificado con la C.C. 7.711.118 y T.P. 141.941 del C.S. de la J como apoderado de la parte demandante en los términos del poder conferido adjunto en los anexos presentados.

**SEGUNDO:** **ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por **MARÍA AMPARO CASTILLO** en contra de **COLPENSIONES**. de conformidad a lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

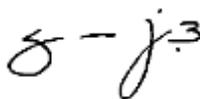
**TERCERO:** **CORRER** traslado notificando a la parte demandada en la forma prevista por el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con los artículos 291 y 292 del CGP y, lo preceptuado por el artículo 6 del

Decreto 806 de 2020 para que se sirvan contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**CUARTO:** Dado que figura como demandada al interior de la presente acción la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, se le notificará personalmente y se correrá traslado de la demanda de acuerdo a lo dispuesto en el parágrafo del artículo 41 del CPTSS, debiendo notificar a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, tal y como lo enseña el artículo 612 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS

**QUINTO: REQUERIR** a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**



**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN**  
**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

**Hoy 16 de septiembre 2021**  
Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 152

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

GGG

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Laboral 011**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b480123cae0d2d6f2deb22f18c06f9966136fc529798e65fd299fe23b310c314**

Documento generado en 15/09/2021 08:10:51 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** HENRY ORLANDO RAMÍREZ PRIETO  
**DEMANDADO:** DIAC INGENIERIA S.AS.  
**RADICADO:** 11001310501120200039800

**INFORME SECRETARIAL TREINTA Y UNO DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIUNO.** Al Despacho del Señor Juez, informando que la parte demandante no subsanó en término las falencias señaladas en el libelo introductorio. Sirvase Proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede se observa que la parte demandante no presentó dentro del término concedido subsanación de la demanda, teniendo en cuenta que el auto que lo requirió se notificó por estado electrónico número 132 en el Micrositio dispuesto para esta finalidad el 12 de agosto de 2021 y no se presentó subsanación, no obstante a que el auto fuera publicado de manera electrónica desde la fecha de publicación del estado electrónico, razón por la cual este Despacho dando cumplimiento a lo ordenado en el artículo 90 del Código General del Proceso aplicable por reenvío del art. 145 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, se **DISPONE:**

1. **RECHAZAR** la demanda, en vista de que la parte demandante NO subsanó las deficiencias anotadas.
2. **ENTREGAR** las piezas procesales a la parte demandante sin necesidad de desglose, previas las desanotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 16 de septiembre de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 152 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**  
**Juez**  
**Laboral 011**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5149bee25772b1d39fe550a9d5e109aece21450048903a6b9df7dffeb04ce304**

Documento generado en 15/09/2021 08:11:41 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** DIANA MARCELA MELO DIAZ, ERNESTO SALAMANCA  
ABRIL  
**DEMANDADOS:** JADER ALBERTO MEZA ESCORCIA  
**RADICADO:** 11001310501120200047900

**BOGOTÁ D.C.**, Treinta y uno (31) del mes de agosto de dos mil veintiuno (2021). Al despacho del señor juez, informando que el apoderado de la parte demandante en atención al requerimiento efectuado en auto anterior, solicita corrección sobre el número del radicado dentro del auto admisorio y manifestación sobre las medidas cautelares solicitadas en el libelo de la demanda. Sírvase proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**  
Bogotá, D.C., quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Atendiendo el informe secretarial que antecede, con el fin de evitar futuras nulidades procesales, se dispone aclarar el auto admisorio de la demanda de fecha 07 de mayo de 2021, en el sentido de precisar el radicado del proceso corresponde al 11001310501120200047900. Con respecto a la solicitud de pronunciamiento sobre las medidas cautelares, se advierte que sobre las mismas se resolverá, una vez se encuentre trabada la litis.

Es de advertir para todos los efectos legales, que esta providencia hace parte integrante del auto de fecha 07 de mayo de 2021.

De otro lado se requiere a la parte demandante para que acredite el trámite de notificación del auto admisorio a la parte pasiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN**  
**JUEZ**

GGG

**Firmado Por:**

**Sergio  
Herran  
Juez  
Laboral 011  
Juzgado De**

*JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ*

**Hoy 16 de septiembre de 2021**

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 152

\_\_\_\_\_  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

**Leonardo Sanchez**

**Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ad9bc630029ace8c05e3a5dd0f2144407449cf42159cddc3298da15c453c576d**

Documento generado en 15/09/2021 08:12:22 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** RICARDO MEJÍA PELÁEZ  
**DEMANDADOS:** CONSORCIO EXPRESS S.AS. PORTAL TRANSMILENIO 20  
DE JULIO  
**RADICADO:** 11001310501120200052200

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.**, 23 de febrero de 2021. Al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto Sírvase Proveer.

LUIS FELIPE CUBILLO ARIAS  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

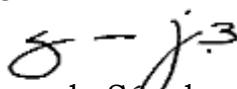
Bogotá D.C., quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y decreto 806 de 2020, en cuanto a:

- Del contenido de la demanda, no se observa el poder conferido para actuar al profesional del derecho.
- Igualmente, no se aportan las pruebas enunciadas en el acápite de pruebas del libelo demandador.
- No se aporta trámite de envío de la demanda a la entidad demandada, lo anterior, según lo preceptuado en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.
- No se aporta canal digital donde deben ser notificados las partes, los testigos y el perito, según lo preceptuado en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.
- No allega el certificado de Existencia y Representación Legal de la demandada, el cual deberá ser aportado con una vigencia no superior a 30 días, en los términos del artículo 26, numeral 4 del C.S.T.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 16 de septiembre de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 152 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
**Secretario**

GGG

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Laboral 011**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6b4d704f8b40a3dac4e7b33c58ff7d354de8d4594e766255152435e43ab3f5f2**

Documento generado en 15/09/2021 08:13:08 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MARÍA TERESA BERNAL RIAÑO  
**DEMANDADOS:** COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
**RADICADO:** 11001310501120210010800

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.**, 09 de marzo de 2021. Al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto Sírvase Proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C,**

Bogotá D.C., quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y decreto 806 de 2020, en cuanto a:

- Se solicita que se aporte la totalidad de las pruebas enunciadas en el libelo de la demanda, corrigiendo las fechas de expedición enunciadas en la misma.
- No allega el certificado de Existencia y Representación de Legal de la demandada PORVENIR S.A., el cual deberá ser aportado con una vigencia no superior a 30 días, en los términos del artículo 26, numeral 4 del C.S.T.
- No se aporta canal digital donde debe ser notificado el testigo, el señor Ricardo Hernández Cárdenas, según lo preceptuado en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.
- Aporte reclamación administrativa dirigida a la demandada COLPENSIONES, según lo preceptuado en el artículo 6 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
- Aporte trámite de notificación a las demandadas, lo anterior, según lo preceptuado en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 16 de septiembre de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 152 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
**Secretario**

GGG

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Laboral 011**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cb1ce7b1552b858a9a0935bc0254e6557f406eb8dd5df7e34599898b3fe5f63a**

Documento generado en 15/09/2021 08:13:48 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
[JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá D.C. quince (15) de Septiembre de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO: ACCION DE TUTELA  
ACCIONANTE: EDELMIRA MERCHAN DE ROMERO  
ACCIONADO: FONDO NACIONAL DE VIVIENDA “FONVIVIENDA”-  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL  
RADICACIÓN: 11001-31-05-011-2021-00407-00  
ACTUACION: SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En ejercicio del derecho consagrado en el Artículo 86 de la Constitución Política, la señora **EDELMIRA MERCAH DE ROMERO** identificada con **C.C. No 39.749.437**, quién actúa en nombre propio, Instauró Acción de Tutela Contra el **FONDO NACIONAL DE VIVIENDA “FONVIVIENDA”-DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL “DAPS”**, por considerar que existen elementos suficientes para concretar la violación sobre sus derechos fundamentales de **PETICION E IGUALDAD**.

#### **ANTECEDENTES**

Pretende la actora se ordene a las accionadas contestar de fondo la petición Y así paobtener una respuesta de fondo a los escritos 2021ER-0096963 y E-2021-2203-204074 de fechas 4 de agosto y 27 de julio de 2021 respectivamente, con los cuales pretende se dé contestación acerca de cuándo se va a entregar su vivienda, una vivienda digna y así cumplir con lo ordenado en la T-025 de 2004

#### **TRAMITE**

Se admitió la presente acción de tutela mediante providencia del 3 de septiembre de 2021, y se libró comunicación a las entidades accionadas con el propósito de que a través de sus representantes legales, se sirvieran informar al Despacho en el término improrrogable de **UN (1) DIA**, el trámite dado a las solicitudes a los escritos Radicado 2021ER-0096963 y E-2021-2203-204074 de fechas 4 de agosto y 27 de julio de 2021 respectivamente.

Al respecto las accionadas, indicaron que mediante radicados Nos 2021-EE0104973 de fecha 8 de septiembre de 2021 y Código Astrea 162469 del 6 de septiembre de 2021; resolvieron de fondo las solicitudes de la

accionante, razón por la cual no han vulnerado ningún derecho fundamental del gestor y se declare el hecho superado.

No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver el presente asunto previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La acción de tutela constituye un mecanismo constitucional encaminado a la protección inmediata y directa de los derechos constitucionales de las personas, cuando estos resulten vulnerados o amenazados con la acción u omisión de una autoridad pública o de particulares en los casos legalmente señalados, mecanismo expresado en el Artículo 86 de la Constitución:

*"Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública".*

Sobre el particular la Honorable Corte Constitucional en Sentencia T-1089 de 2001, doctrina pacífica y reiterada que se ha mantenido hasta la fecha, se refirió en los siguientes términos:

*"a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.*

*"b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.*

*"c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.*

*"d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.*

*"e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.*

*"f) La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula ante particulares, es necesario separar tres situaciones: 1. Cuando el particular presta un servicio público o cuando realiza funciones de autoridad. El derecho de petición opera igual como si se dirigiera contra la administración. 2. Cuando el derecho de petición se constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Pero, si la tutela se dirige contra particulares que no actúan como autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente.*

*"g) En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6° del Código Contencioso Administrativo que*

*señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud. Cabe anotar que la Corte Constitucional ha confirmado las decisiones de los jueces de instancia que ordenan responder dentro del término de 15 días, en caso de no hacerlo, la respuesta será ordenada por el juez, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes.*

*“h) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición.*

*“i) El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa, por ser ésta una expresión más del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta. Sentencias T-294 de 1997 y T-457 de 1994.”*

En tal entendido la acción constitucional se encamina a proteger los derechos fundamentales, inherentes al individuo, tiene el carácter de subsidiaria y excepcional, ello quiere decir que solo podrá ser ejercida cuando no se cuenta con otro medio de defensa, o sea necesario amparar el derecho de forma temporal para evitar que se produzca un perjuicio irremediable, el cual debe ser acreditado dentro de la acción respectiva.

Así las cosas, en el caso de autos, se alude una violación directa a los **DERECHOS FUNDAMENTALES DE PETICION E IGUALDAD** previstos en el Artículo 23 y 13 de la Constitución Política, teniendo en cuenta que la accionante solicitó ante el Departamento Administrativo para la Prosperidad Social “DAPS” y FONVIVIENDA mediante Radicados 2021ER-0096963 y E-2021-2203-204074 de fechas 4 de agosto y 27 de julio de 2021 respectivamente, con los cuales pretende se dé contestación acerca de cuándo se va a entregar su vivienda, una vivienda digna y así cumplir con lo ordenado en la T-025 de 2004

Al respecto, se tiene que las entidades accionadas en ejercicio del derecho de contradicción y defensa informaron que la petición objeto de la presente acción constitucional fue resuelta como consta al plenario manifestando lo siguiente:

**“FONVIVIENDA** indicó que se dio trámite a la petición, indicando que el hogar cuya titular es la señora **EDELMIRA MERCHAN DE ROMERO C.C. No 39.749.437** una vez consultada la plataforma el estado actual de la misma y se concluyó que en el citado caso existió en los Registros de Postulación, se benefició con un Subsidio de Vivienda por un valor de ONCE MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y SIETE MIL QUINIENTOS PESOS MONEDA CORRIENTE ( 11.537.500.00), mediante Resolución Administrativa 600 de fecha 16 de diciembre de 2008, modificada por la Resolución Administrativa 1287 de fecha 16 de noviembre de 2010; en la modalidad de Adquisición de

*Vivienda nueva o usada para hogares propietarios, subsidio otorgado por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio “Minvivienda” a través de Fonvivienda.*

*No obstante, conforme lo anterior y respecto de la asignación de un nuevo Subsidio de Vivienda, la petición se respondió y fue debidamente notificada tal y como se demostró en la prueba en cuanto a la fecha que se otorgaría el mismo, en la que la accionada informó que no se puede dar a los hogares una fecha probable de la asignación del mismo dado que deberá ceñirse a los procedimientos en base a los principios de transparencia e igualdad y en cumplimiento de normas y la capacidad presupuestal existente.*

*Igualmente se explicó a la accionante, que el objetivo y misión de FONVIVIENDA es el de garantizar imparcialmente el acceso a los beneficios en materia de Vivienda según las políticas y lineamientos establecidos desde el Gobierno Nacional.*

*Por su parte el **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL “DAPS”** informó que en relación con el Derecho de Petición allegado por la accionante; en la que solicitó una vivienda gratis, anunció que el hogar representado por la accionante, fue incluido en el listado de potenciales beneficiarios del Programa de Vivienda Gratuita para el proyecto de vivienda ejecutado en Soacha (Cund); sin embargo no fue posible su continuación en el mismo, debido a que FONVIVIENDA indicó que no cumplía con los requisitos para su continuación en el mismo en la segunda etapa del proceso que correspondía a la etapa de selección, motivo por el cual el DAPS no contó con las razones por las cuales no fue posible la continuación en el Programa para la obtención del beneficio de vivienda en especie.*

*Ahora bien, lo anterior implicó que la convocatoria y postulación como quiera que es competencia de Fonvivienda, entidad encargada de determinar que hogares cumplen con los requisitos de postulación, por tal razón el DAPS no contó con información de las razones por las cuales el hogar representado por la accionante, no continuó en el proceso de selección para el proyecto de vivienda “CONJUNTO RESIDENCIAL TORRENTES” en Soacha (Cund); ya que la entidad desarrolla Funciones de apoyo Técnico en la identificación de potenciales beneficiarios y la selección de los mismos dentro del Programa SFVE.*

*Por último, una vez se expuso lo anterior, precisó que de acuerdo al Marco Normativo del Programa SFVE el DAPS no tiene la Función de Revisar postulaciones ya que las mismas son competencia de Fondo Nacional de Vivienda “Fonvivienda”*

Así las cosas, encuentra el Despacho que las entidades accionadas, han atendido conforme a su deber legal, el derecho de petición instaurado por el gestor, requerimientos atendidos de manera más precisa, donde se da respuesta a lo requerido, atendiendo cada uno de los señalamientos del peticionario, razón por la cual, en tal sentido se torna innecesario otorgar el amparo requerido la presunta vulneración del derecho fundamental de petición.

En tal sentido se evidencia que la accionada emitió respuesta de fondo a la solicitud, de manera congruente con lo pedido.

De lo esbozado es claro para el Despacho que el Derecho Fundamental de Petición previsto en el artículo 23 de nuestra Carta Política se hace efectivo siempre que la solicitud elevada sea resuelta rápidamente y en los términos solicitados. Desde luego, no puede tomarse como una prerrogativa que lleve forzosamente a que la administración defina de manera favorable las pretensiones de la solicitante. En este sentido la Sentencia T-463 de 2011, sostuvo:

*“El derecho de petición se materializa cuando la autoridad requerida, o el particular en los eventos en que procede, emite respuesta a lo pedido, i) respetando el término previsto para tal efecto; ii) de fondo, esto es, que resuelva la cuestión, sea de manera favorable o desfavorable a los intereses del peticionario; iii) en forma congruente frente a la petición elevada; y, iv) comunicándole tal contestación al solicitante. Si emitida la respuesta por el requerido, falla alguno de los tres presupuestos finales, se entenderá que la petición no ha sido atendida, conculcándose el derecho fundamental.”*

Doctrina pacífica y reiterada por la Corporación en distintas decisiones, es por lo que encuentra el Despacho que las entidades accionadas han atendido conforme a su deber legal el derecho de petición instaurado por el actor, de manera más precisa, indicándole que la accionante fue beneficiada con un Subsidio de Vivienda por la suma de \$ 11.537.500.00 otorgado mediante Resolución Administrativa No 600 de fecha 16 de diciembre de 2008, igualmente para la obtención de un nuevo subsidio de Vivienda en cuanto a la fecha de cuando se otorgara el mismo, se deberá acoger a los procedimientos en base a los procesos reglamentados por las instituciones a cargo e igualmente a la capacidad presupuestal existente de acuerdo a los lineamientos exigidos por el Gobierno Nacional; igualmente que para la obtención de los mismos serán aquellos que sean señalados por el DAPS como potenciales beneficiarios quién dio a conocer la situación del peticionario ofreciendo respuesta puntual sobre las inquietudes de acuerdo con sus competencias; razón por la cual, se torna inoficioso otorgar el amparo requerido por la presunta vulneración del derecho fundamental de petición, toda vez que para esta calenda no se observó conculcación alguna.

Cabe aclarar que de los hechos narrados no se advierte vulneración al derecho fundamental a la igualdad, por lo que el Despacho se abstendrá de realizar un pronunciamiento sobre el particular.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D. C.**, administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución,

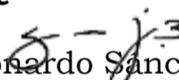
**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR LA TUTELA** del derecho fundamental de petición invocado por la señora **EDELMIRA MERCHAN DE ROMERO** identificada con **C.C. No 39.749.437**, quién actúa en nombre propio de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente proveído.

**SEGUNDO: REMITIR** la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnada oportunamente.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia a las partes a través de los correos electrónicos allegados por las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
Sergio Leonardo Sanchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 16 de septiembre de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 152 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Laboral 011**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**930ed8d4df876fcf7dc87380b1fd1ba245b8f1b39ab653d1c6b7196ee30f  
ca00**

Documento generado en 15/09/2021 02:48:02 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
CORREOELECTRONICO JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Bogotá D.C. quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO: ACCION DE TUTELA  
ACCIONANTE: URSULA GALINDO DE QUINTERO  
ACCIONADO: NUEVA EPS S.A.  
GLOBAL LIFE AMBULANCIAS  
DROGUERIAS CAFAM  
RADICACION: 11001-31-050-11-2021-0409-00  
ACTUACION: SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA

En ejercicio del derecho consagrado en el Artículo 86 de la Constitución Política, la señora **URSULA GALINDO DE QUINTERO** identificada con cédula ciudadanía **No. 20.272.774**, quien actúa en nombre propio, instauró **ACCION DE TUTELA** en contra de **NUEVA EPS S.A., GLOBAL LIFE AMBULANCIAS** y **DROGUERIAS CAFAM** por considerar que existen elementos suficientes para concretar la violación sobre los derechos fundamentales a la **SALUD, SEGURIDAD SOCIAL, MINIMO VITAL** y **VIDA DIGNA**.

#### **ANTECEDENTES**

Solicita la actora se tutelen sus derechos fundamentales a la Salud, Seguridad Social, Mínimo Vital y Vida Digna y, en consecuencia se proceda ordenar a las accionadas **NUEVA EPS S.A., GLOBAL LIFE AMBULANCIAS** y **DROGUERIAS CAFAM** la entrega inmediata del medicamento controlado de **TAPENTADOL 25MG/1U**, el cual fue formulado por el médico.

Como fundamento de sus peticiones afirmó en síntesis, que actualmente tiene 83 años de edad, considerado una persona de la tercera edad; que padece de cirrosis hepática, escoliosis severa, artritis y osteoporosis; que se encuentra afiliado a la Nueva EPS en calidad de beneficiaria de su hija; que por las patologías que padece está siendo tratado en la Clínica del Dolor y Cuidos Paliativos; que por la patología de cirrosis hepática le formularon para el manejo del dolor **TAPENTADOL 25MG/1U**, el cual es controlado por el Ministerio de Salud y Protección Social; que el 6 de agosto de 2021 en cita domiciliaria la Dr. Sheila Kelly Charris Gómez de Global Life Ambulancias le formulo el medicamento en mención; que con la expedición de la fórmula medica MIPRES No. 20210810192029488377, se acercó a la sede de

Droguerías Cafam en el centro comercial Fiesta Suba, donde le indicaron que la entrega no era posible porque la fórmula MIPRES no estaba acompañada de la fórmula manual que debió generar el médico en la consulta.

Igualmente, que el 23 de agosto de 2021 fueron atendidos por la coordinadora del área de consulta de Global Life Ambulancias, quien informó que la fórmula **MIPRES** es la única avalada por el Ministerio de Salud y Protección Social para la entrega de medicamentos controlados, por lo que no se debe exigir fórmulas diferente a esta; que el 30 de agosto de 2021 la oficina administrativa de atención al usuario de la Nueva EPS dio la misma respuesta de Global Life Ambulancias, haciéndole entrega de tres autorizaciones para la entrega del medicamento durante los meses de tratamiento desde agosto hasta noviembre; que el 1º de septiembre de 2021 Droguerías Cafam negó nuevamente la entrega del medicamento bajo el mismo argumento; que no ha podido acceder al medicamento por trabas administrativas injustificadas; que requiere el medicamento ordenado para darle manejo a los dolores que padece y que afectan su salud física y emocional.

#### **TRAMITE**

Se admitió la presente acción de tutela mediante providencia del 6 de septiembre de 2021 y, se libró comunicación a las accionadas con el propósito que a través de sus Representantes Legales o por quienes hicieren sus veces se sirvieran informar al Despacho en el término improrrogable de **UN (1) DIA** en relación los hechos que originaron la presente solicitud de amparo constitucional.

Así mismo, mediante auto del 6 de septiembre de 2021 se ordenó **VINCULAR** a **LA NACION-MINISTERIO DE LA PROTECCION SOCIAL** y **LA SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD** con el propósito de que a través de su Representantes Legales, Directores o por quienes hagan sus veces, se sirvieran informar al Despacho en el término improrrogable de **UN (1) DIA**, rindieran un informe en relación los hechos que originaron la presente solicitud de amparo constitucional.

En cumplimiento de lo anterior el abogado **ANDRES FELIPE CASTRO GALVIS**, en calidad de apoderado especial de la **NUEVA EPS SA**, informó al Despacho que revisada la base de datos de afiliados a la Nueva EPS se

evidenció que la señora Ursula Galindo de Quintero se encuentra en estado activo en el Régimen Contributivo, categoría A; que la entidad no vulneró derecho constitucional alguno, como tampoco incurrió en una acción u omisión que ponga en peligro, amenace o menoscabe los derechos de la accionante; que no existe cartas de negación de servicios de salud emitidas por la Nueva EPS, por el contrario se ha autorizado los servicios en la red de prestadores de servicios de salud que la EPS tiene contratada; que como requisito para la entrega de medicamentos es la orden médica expedida por el médico tratante que los prescriba en cumplimiento con los requisitos establecidos en el Decreto Único Reglamentario 780 de 2016; que por lo anterior, solicitó al Despacho denegar la presente acción de tutela.

Por su parte, **JAVIER FERNANDO NIETO BELLO**, en calidad de Representante Legal de **GLOBAL LIFE AMBULANCIAS S.A.S.**, informó al Despacho que el 6 de agosto de 2021 se generó **MIPRES** autorizando el medicamento **TAPENTADOL 25MG/1U**; que el 7 de septiembre de 2021 el Dr. Juan Sebastián Valderrama generó orden médica manual del medicamento en mención, la cual se entregó a la hija de la paciente; que el 9 de septiembre de 2021 informó vía telefónica la familiar Diana Quintero que la accionante ya recibió el medicamento; que por lo anterior, solicitó al Despacho desvincular a la sociedad por extinguirse el objeto jurídico sobre el cual giraba la garantía constitucional, configurándose una carencia actual de objeto por hecho superado.

A su vez, **MARIA CAMILA VARGAS JAUREGUI**, en calidad de Abogada Sección Litigios, Consultas y Cumplimiento Normativo de **DROGUERIAS CAFAM**, informó que el medicamento solicitado por la accionante denominado **TAPENTADOL 25MG/1U** fue entregado el 8 de septiembre de 2021, tal como consta en el recibido de entrega anexado a la presente acción, razón por la cual la I.P.S Cafam se encuentra al día con la usuaria Ursula Galindo de Quintero.

Por último, **LA NACION-MINISTERIO DE LA PROTECCION SOCIAL** y **LA SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD** no generaron respuesta dentro del presente trámite de acción constitucional.

No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver el presente asunto previas las siguientes,

#### **CONSIDERACIONES**

La acción de tutela constituye un mecanismo constitucional encaminado a la protección inmediata y directa de los derechos constitucionales de las

personas, cuando estos resulten vulnerados o amenazados con la acción u omisión de una autoridad pública o de particulares en los casos legalmente señalados, mecanismo expresado en el Artículo 86 de la Constitución:

*"Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública".*

En tal entendido la acción constitucional se encamina a proteger los derechos fundamentales, inherentes al individuo, tiene el carácter de subsidiaria y excepcional, ello quiere decir que solo podrá ser ejercida cuando no se cuenta con otro medio de defensa, o sea necesario amparar el derecho de forma temporal para evitar que se produzca un perjuicio irremediable, el cual debe ser acreditado dentro de la acción respectiva.

Es así como la H. Corte Constitucional, ha considerado la tutela como un mecanismo judicial supletorio y transitorio, distinto de los ordinarios, aplicable en eventos en los cuales se acredite una amenaza o perjuicio irremediable de ocurrencia inminente, de prolongarse en el tiempo la vulneración del derecho fundamental.

Según la sentencia SU-544 de 2001 el perjuicio se caracteriza por:

*"(i) por ser inminente, es decir, que se trate de una amenaza que está por suceder prontamente; (ii) por ser grave, esto es, que el daño o menoscabo material o moral en el haber jurídico de la persona sea de gran intensidad; (iii) porque las medidas que se requieren para conjurar el perjuicio irremediable sean urgentes; y (iv) porque la acción de tutela sea impostergable a fin de garantizar que sea adecuada para restablecer el orden social justo en toda su integridad".*

Del análisis del precedente judicial comentada, se deduce que la procedencia de esta acción se encuentra supeditada a la concurrencia de cuatro aspectos: Que se trate de un derecho constitucional fundamental, que ese derecho sea vulnerado o amenazado, que la violación del derecho provenga de autoridad pública o excepcionalmente de un particular y que no exista otro medio de defensa Judicial.

Así las cosas, procede el Despacho determinar si las accionadas **NUEVA EPS S.A., GLOBAL LIFE AMBULANCIAS** y **DROGUERIAS CAFAM** han vulnerado los derechos fundamentales a la Salud, Seguridad Social, Mínimo

Vital y Vida Digna ante las trabas administrativas para la entrega del medicamento formulado por médico tratante de TAPENTADOL 25MG/1U.

Sobre el punto, las accionadas **GLOBAL LIFE AMBULANCIAS y DROGUERIAS CAFAM**, manifestaron que el medicamento formulado de **TAPENTADOL 25MG/1U** fue entregado a la hija de la accionante el 8 de septiembre de 2021, evidentemente observa el Despacho que obra en la presente acción constitucional fórmula médica con constancia de recibido de medicamento de fecha 8 de septiembre del 2021, que da cuenta de una carencia actual de objeto por hecho superado.

Al respecto, la Corte Constitucional, mediante sentencia T-200 de 2011 señaló que frente a la carencia de objetó un fenómeno donde puede presentarse dos eventos con consecuencias distintas de hecho superado y daño consumado, así:

**“CARENCIA ACTUAL DE OBJETO**-Fenómeno que puede presentarse a partir de dos eventos que a su vez sugieren consecuencias distintas: hecho superado y daño consumado. El fenómeno de la carencia actual de objeto tiene como característica esencial que la orden del/de la juez/a de tutela relativa a lo solicitado en la demanda de amparo no surtiría ningún efecto, esto es, caería en el vacío. Lo anterior se presenta, generalmente, a partir de dos eventos: el hecho superado o el daño consumado. Por un lado, la carencia actual de objeto por hecho superado se da cuando entre el momento de la interposición de la acción de tutela y el momento del fallo se satisface por completo la pretensión contenida en la demanda de amparo -verbi gratia se ordena la práctica de la cirugía cuya realización se negaba o se reintegra a la persona despedida sin justa causa-, razón por la cual cualquier orden judicial en tal sentido se torna innecesaria. En otras palabras, aquello que se pretendía lograr mediante la orden del juez de tutela ha acaecido antes de que el mismo diera orden alguna. En estos casos, se debe demostrar que en realidad se ha satisfecho por completo lo que se pretendía mediante la acción de tutela, esto es, que se demuestre el hecho superado, lo que autoriza a declarar en la parte resolutive de la sentencia la carencia actual de objeto y a prescindir de orden alguna, con independencia de aquellas que se dirijan a prevenir al demandado sobre la inconstitucionalidad de su conducta y a advertirle de las sanciones a las que se hará acreedor en caso de que la misma se repita, al tenor del artículo 24 del Decreto 2591 de 1991. Por otro lado, la carencia actual de objeto por daño consumado se presenta cuando la vulneración o amenaza del derecho fundamental ha producido el perjuicio que se pretendía evitar con la acción de tutela, de modo tal que ya no es posible hacer cesar la violación o impedir que se concrete el peligro y lo único que procede es el resarcimiento del daño originado en la vulneración del derecho fundamental.” (subraya fuera del texto).

Aclarado lo anterior, este Despacho pudo establecer que la pretensión de la accionante fue satisfecha en su totalidad, respondiendo de fondo la petición que tenía por objeto, de modo que cualquier orden que llegara a impartir este Despacho resultaría inocua, y por lo tanto contraría a la finalidad de la intervención del juez constitucional. En consecuencia, el Despacho declarará la existencia de la carencia actúa de objeto por hecho superado.

Por último, con respecto a **LA NACION-MINISTERIO DE LA PROTECCION SOCIAL** y **LA SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD**, el Despacho las desvinculará de la presente acción, atendiendo que no se causó violación a los derechos invocados por la accionante.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D. C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** que existe carencia actual de objeto por presentarse un hecho superado, por las consideraciones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

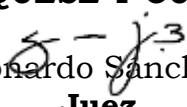
**SEGUNDO: NO TUTELAR** los derechos fundamentales a la Salud, Seguridad Social, Mínimo Vital y Vida Digna, invocados por la accionante **URSULA GALINDO DE QUINTERO** identificada con cédula ciudadanía **No. 20.272.774**, quien actúa en nombre propio en contra de la **NUEVA EPS S.A, GLOBAL LIFE AMBULANCIAS** y **DROGUERIAS CAFAM**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta sentencia.

**TERCERO: DESVINCULAR** a **LA NACION-MINISTERIO DE LA PROTECCIÓN SOCIAL** y **LA SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD**, por las consideraciones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

**CUARTO: NOTIFICAR** esta providencia a los correos electrónicos allegados por las partes.

**QUINTO: REMITIR** la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, si esta providencia no fuere impugnada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
Sergio Leonardo Sanchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 16 de septiembre de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 152 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
Secretario

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Laboral 011**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f3cbf5a95dead8ec3a83bd27d6a254f2fbe3d75e9204f239235fd7f899c0  
816e**

Documento generado en 15/09/2021 02:49:13 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**