



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JOSÉ ELÍAS PLAZA MANCILLA  
**DEMANDADO:** DISTRITAL DE PORTEROS Y CONSERJES LTDA  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2017-00768

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C, 23 de octubre de 2020. Al Despacho del Señor Juez, informando que la profesional del derecho designada no atendió el llamado para que prestara su servicio como curadora. Sírvase Proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, en aras de la celeridad, economía procesal y conforme a los artículos 29 y 48 de la C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 293 del C.G.P., así como el contenido y alcance de la respuesta a la consulta de la lista de auxiliares de justicia dada el 12 de febrero de los cursantes por el Procurador 2 Judicial II para Asuntos Civiles de la Procuraduría General de la Nación, procederá a ordenar el registro de la persona jurídica de derecho privado demandada DISTRITAL DE PORTEROS Y CONSERJES LTDA en el Registro Nacional de Emplazados y, ordenar que no se efectúe la publicación del Edicto emplazatorio, teniendo en cuenta las disposiciones provistas en el Decreto 806 de 2020, a su vez relevar del cargo a la profesional del derecho designada y, proveer el cargo de curador ad litem en forma directa de los abogados que habitualmente ejercen la profesión ante este estrado judicial, profesional que deberá cumplir las funciones y obligaciones de curador ad litem.

Finalmente se conmina que por Secretaría de este Despacho Judicial se tomen las medidas necesarias y pertinentes para imprimirle celeridad al presente trámite, toda vez que si bien es cierto se encuentra al Despacho desde el 23 octubre de 2020, no es menos cierto que hasta esta fecha el titular del Juzgado tuvo conocimiento de esta situación.

Así las cosas, este Despacho dispone:

**PRIMERO: DESIGNAR** a la profesional del derecho Karen Vanessa Vejar Ramírez, abogada en ejercicio, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.095.813.194 de Floridablanca y portadora de la tarjeta profesional número 283.043 del C S de la J<sup>1</sup>, como Curadora Ad Litem, a fin que represente los intereses de la demandada DISTRITAL DE PORTEROS Y CONSERJES LTDA.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de diez (10) días al precitado auxiliar de la justicia, contados a partir del recibo del telegrama correspondiente, para que comparezcan a este Despacho a fin de adelantar las gestiones pertinentes para el ejercicio de su cargo, so pena de las sanciones a que haya lugar.

**TERCERO: ACLARAR** que en virtud del numeral 7 del artículo 48 del C.G.P. el cargo de curador ad litem, se desempeñará “en forma gratuita como defensor de oficio...”

**CUARTO: REGISTRAR** el Registro Nacional de Emplazados a la demandada DISTRITAL DE PORTEROS Y CONSERJES LTDA, en los términos del Decreto 806 de 2020, norma aplicable por remisión del artículo 145 del CPT y SS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 20 de octubre de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 174 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
**Secretario**

**Firmado Por:**

Sergio Leonardo Sanchez Herran  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

<sup>1</sup> Dirección de notificación: Calle 70 # 7-30 Piso6 Bogotá, D.C.; Correo: Karen.vejar@lopezasociados.net

Código de verificación: **8c58c7d6e1324e958bc3aa953ae765c38b2dbe3a098d36e9d602b790aefc4**  
Documento generado en 19/10/2021 08:35:01 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**ACCIONANTE:** LUISA FERNANDA MORALES BUITRAGO  
**DEMANDADO:** CRYSTIAN GEOVANNY RICO TALERO  
**RADICADO:** 110013105011 2018 00486

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021). En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que el proceso de la referencia tenía audiencia programada para hoy, pero no obstante no se llevó a cabo. Sírvase proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá D.C., Diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

En atención al informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que no se pudo llevar a cabo la audiencia prevista para hoy en razón a que la parte demandada no proporcionó correo electrónico al cual se le pudiera enviar el link de acceso a la audiencia prevista, conforme se solicitó en auto anterior en fecha del 03 de agosto de 2021, en tal sentido, y en aras de continuar con el presente trámite procesal se dispone programar audiencia de manera presencial para el día miércoles 24 de noviembre de 2021 a las 9:00am, para tratar audiencia prevista en el artículo 77 del CPT y SS, advirtiendo que de ser posible se llevará a cabo la audiencia del art. 80 del CPT y SS,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN  
**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Este proveído se notifica a través del estado electrónico 174, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria que afronta el país hoy 20 de octubre de 2021

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

AMRM

Firmado Por:

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9acc61ee67018aa85450c687bad8c9be90196ef294aacadb0c128313bc98f0f1**  
Documento generado en 19/10/2021 07:03:45 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** CINDY LORENA PARDO LEON  
**DEMANDADOS:** COOMPRIA SERVICIOS LTDA y EVOLUTION PLASTIC S.A.S.  
**RADICADO:** 11001310501120200031301

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.,** 20 de abril de 2021. Al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto Sírvase Proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede por Secretaría del Despacho efectúense los trámites secretariales de manera diligente para el retiro de la demanda y su compensación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 20 de octubre de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 174 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA

**Secretario**

GGG

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran  
Juez**

**Juzgado De Circuito  
Laboral 011  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**400307433c3b4e774f059ff850e8bf5a6e6e04b22cc8c5739ebf67ff2ab4187f**

Documento generado en 19/10/2021 01:03:17 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** ANA OLGA PAEZ GOMEZ  
**DEMANDADOS:** COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
**RADICADO:** 110013105011202000032600

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.**, 20 de abril de 2021. Al Despacho del Señor Juez, informando que la parte accionante subsanó las falencias señaladas en el libelo introductorio. Sírvase Proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y, una vez revisado el escrito de subsanación de la demanda el mismo cumple con los requisitos de los artículos 25 y 28 del CPT y SS de la misma manera con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 por lo cual se dispondrá la admisión de la demanda.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** - **RECONOCER** personería adjetiva para actuar a la Dra. GINA CAROLINA PENAGOS JARAMILLO identificada con la C.C. 52.082.616 y T.P. 165.715 del C.S. de la J como apoderada de la parte demandante en los términos del poder conferido adjunto en los anexos presentados.

**SEGUNDO:** **ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por **ANA OLGA PAEZ GOMEZ** en contra de **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.** de conformidad a lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

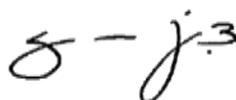
**TERCERO:** **CORRER** traslado notificando a la parte demandada en la forma prevista por el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con los artículos 291 y 292 del CGP y, lo preceptuado por el artículo 6 del

Decreto 806 de 2020 para que se sirvan contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**CUARTO:** Dado que figura como demandada al interior de la presente acción la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, se le notificará personalmente y se correrá traslado de la demanda de acuerdo a lo dispuesto en el parágrafo del artículo 41 del CPTSS, debiendo notificar a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, tal y como lo enseña el artículo 612 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS

**QUINTO: REQUERIR** a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

GGG

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 20 de octubre de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 174 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**  
**Juez**

**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0f2067bf61f000b42649a34d9e401ec29fe5dd125b1d65c00e682c1c31db25e2**

Documento generado en 19/10/2021 01:03:20 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** ORLANDO CAMACHO VALENCIA  
**DEMANDADOS:** COLPENSIONES, PROTECCIÓN Y PORVENIR S.A.  
**RADICADO:** 11001310501120200036500

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.**, 22 de septiembre de 2021. Al Despacho del Señor Juez, informando que el apoderado de la parte accionante renunció a los términos de subsanación.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta la manifestación efectuada por el apoderado de la parte demandante, donde desiste de subsanar la demanda, este Despacho dando cumplimiento a lo ordenado en el artículo 90 del Código General del Proceso aplicable por reenvío del art. 145 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, se

DISPONE:

1. **TENER** por no subsanada la demanda conforme a la parte motiva de esta providencia.
2. **RECHAZAR** la presente demanda ordenando la devolución de las diligencias a quien las presentó, previa desanotación del software de gestión sin necesidad de desglose, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 28 del C.P. del T y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 20 de octubre de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 174 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
Secretario

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e7215b22012753a9a46e3e2a7763f2e7680705748affcc27e999e1231e3f2530**

Documento generado en 19/10/2021 01:03:23 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** CARMEN ALICIA URREA RODRÍGUEZ  
**DEMANDADOS:** COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
**RADICADO:** 11001310501120200036700

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.**, 02 de junio de 2021. Al Despacho del Señor Juez, informando que la parte demandante no subsanó en término las falencias señaladas en el libelo introductorio. Sírvase proveer

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede se observa que la parte demandante no presentó dentro del término concedido subsanación de la demanda, teniendo en cuenta que el auto que lo requirió se notificó por estado electrónico número 46 en el Micrositio dispuesto para esta finalidad el 19 de marzo de 2021 y no se presentó subsanación, no obstante a que el auto fuera publicado de manera electrónica desde la fecha de publicación del estado electrónico, razón por la cual este Despacho dando cumplimiento a lo ordenado en el artículo 90 del Código General del Proceso aplicable por reenvío del art. 145 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, se **DISPONE:**

1. **TENER** por no subsanada la demanda conforme a la parte

motiva de está providencia.

2. **RECHAZAR** la presente demanda ordenando la devolución de las diligencias a quien las presentó, previa desanotación del software de gestión sin necesidad de desglose, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 28 del C.P. del T y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 20 de octubre de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 174 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9e10ca942ac0973d037dd59a06d283b96f758f2e6fbf1cf14bfa109fde95c8f5**

Documento generado en 19/10/2021 01:03:26 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** HUMBERTO ALFONSO GALVEZ MIRANDA  
**DEMANDADOS:** COLPENSIONES Y AFP PORVENIR S.A.  
**RADICADO:** 11001310501120200037900

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.**, 10 de agosto de 2021. Al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto Sírvase Proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede por Secretaría del Despacho efectúense los trámites secretariales de manera diligente para el retiro de la demanda y su compensación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 21 de octubre de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 174 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
Secretario

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**73920f4008442198acf83e3fc846a74753a2cd9ce667d03452a81a5d2c3c153c**

Documento generado en 19/10/2021 01:03:29 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL

**DEMANDANTE:** MARLON LUCIANO ARROYAVE

**DEMANDADOS:** CEMEX PREMEZCLADOS DE COLOMBIA S.A.

**RADICADO:** 110013105011202000040300

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.**, 20 de abril de 2021. Al Despacho del Señor Juez, informando que la parte accionante subsanó las falencias señaladas en el libelo introductorio. Sírvase Proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y, una vez revisado el escrito de subsanación de la demanda el mismo cumple con los requisitos de los artículos 25 y 28 del CPT y SS de la misma manera con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 por lo cual se dispondrá la admisión de la demanda.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** - **RECONOCER** personería adjetiva para actuar al Dr. JUAN GABRIEL LOZANO VALDERRAMA identificado con la C.C. 1.128.024.744 y T.P. 325.480 del C.S. de la J como apoderado de la parte

demandante en los términos del poder conferido adjunto en los anexos presentados.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por **MARLON LUCIANO ARROYAVE** en contra de **CEMEX PREMEZCLADOS DE COLOMBIA S.A.** de conformidad a lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: CORRER** traslado notificando a la parte demandada en la forma prevista por el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con los artículos 291 y 292 del CGP y, lo preceptuado por el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 para que se sirvan contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 20 de octubre de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 174 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
**Secretario**

GGG

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**aa4665ed48057b29bef204a5acd3ab6d07f766b7324dec3d456408f0bdce1d88**

Documento generado en 19/10/2021 01:03:32 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** NELSON SERNA CASTAÑO  
**DEMANDADOS:** COLPENSIONES  
**RADICADO:** 110013105011202000040400

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.**, 20 de abril de 2021. Al Despacho del Señor Juez, informando que la parte accionante subsanó las falencias señaladas en el libelo introductorio. Sírvase Proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y, una vez revisado el escrito de subsanación de la demanda el mismo cumple con los requisitos de los artículos 25 y 28 del CPT y SS de la misma manera con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 por lo cual se dispondrá la admisión de la demanda.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** - **RECONOCER** personería adjetiva para actuar al Dr. FRANCISCO ELADIO RAMÍREZ CUELLAR identificado con la C.C. 12.117.113 y T.P. 110.100 del C.S. de la J como apoderado de la parte

demandante en los términos del poder conferido adjunto en los anexos presentados.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por **NELSON SERNA CASTAÑO** en contra de **COLPENSIONES** de conformidad a lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: CORRER** traslado notificando a la parte demandada en la forma prevista por el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con los artículos 291 y 292 del CGP y, lo preceptuado por el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 para que se sirvan contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**CUARTO:** Dado que figura como demandada al interior de la presente acción la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, se le notificará personalmente y se correrá traslado de la demanda de acuerdo a lo dispuesto en el parágrafo del artículo 41 del CPTSS, debiendo notificar a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, tal y como lo enseña el artículo 612 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS

**QUINTO: REQUERIR** a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**Sergio Leonardo Sánchez Herrán**  
**Juez**

GGG

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 20 de octubre de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 174 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**538b9448f9c836778abdee2cd63c7d484ff2f338cfc3686434aab67d94cf8bf7**

Documento generado en 19/10/2021 01:03:36 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MARICEL ASTAIZA CASTILLO Y OTROS  
**DEMANDADOS:** PROTECCION S.A.  
**RADICADO:** 110013105011202000040800

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.**, 20 de abril de 2021. Al Despacho del Señor Juez, informando que la parte accionante subsanó las falencias señaladas en el libelo introductorio. Sírvase Proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y, una vez revisado el escrito de subsanación de la demanda el mismo cumple con los requisitos de los artículos 25 y 28 del CPT y SS de la misma manera con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 por lo cual se dispondrá la admisión de la demanda.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** - **RECONOCER** personería adjetiva para actuar a la Dra. LEZLY NATALIA MATEUS BOHÓRQUEZ identificada con la C.C. 1.014.193.683 y T.P. 260.912 del C.S. de la J como apoderada de la parte

demandante en los términos del poder conferido adjunto en los anexos presentados.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por **MARICEL ASTAIZA CASTILLO Y OTROS** en contra de **PROTECCION S.A.** de conformidad a lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: CORRER** traslado notificando a la parte demandada en la forma prevista por el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con los artículos 291 y 292 del CGP y, lo preceptuado por el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 para que se sirvan contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 20 de octubre de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 174 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
**Secretario**

GGG

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**547a40e61715c515d5ad77fc098dac546d3812980faf61d6b9f9045f810b00dd**

Documento generado en 19/10/2021 01:03:39 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** BLANCA MARLENY ORTEGON  
**DEMANDADOS:** COLPENSIONES  
**RADICADO:** 11001310501120210039000

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.**, 31 de agosto de 2021. Al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda nos correspondió por reparto. Sirvase Proveer.

DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.,**

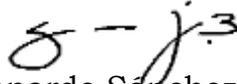
Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede se observa que la misma no cumple con los requisitos formales dispuestos en los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 25 y 26 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social y decreto 806 de 2020, en cuanto a:

- Aporte trámite de notificación a las demandada, lo anterior, según lo preceptuado en el artículo 6 del decreto 806 de 2020.

Por lo anterior se **INADMITE** (devuelve) la demanda y de conformidad con lo previsto en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (5) días para que se subsane las deficiencias indicadas. So pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 20 de octubre de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 174 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
**Secretario**

GGG

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**09175d6b19292418772bed9d0e0f97d3670cf14d26e3dd60c9cfea62a5790b4b**

Documento generado en 19/10/2021 01:03:41 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ACCIÓN DE TUTELA  
**DEMANDANTE:** EDUARDO FORERO CABEZAS  
**DEMANDADOS:** EPS MEDIMAS  
**RADICADO:** 11001310501120190060000

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.**, 22 de septiembre de 2021. Al Despacho del Señor Juez informando que regresó la presente tutela de la Corte Constitucional y que fue excluida por la sala de revisión de esa H. Corporación. Sírvase proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO.**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, no habiendo ningún trámite pendiente por realizar se ordena el archivo de la presente tutela. Desanótese del software de gestión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 20 de octubre de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 174 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**Secretario**

GGG

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e0a50b356846a9dadbcce6059977cd2020bb37a0576bdac2b678f9018abbf2f5**

Documento generado en 19/10/2021 01:02:56 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBÁ  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ACCIÓN DE TUTELA  
**DEMANDANTE:** MARIA BARBARA ASCENCIO DUCUARA  
**DEMANDADOS:** UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS  
**RADICADO:** 11001310501120190060600

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.,** 22 de septiembre de 2021. Al Despacho del Señor Juez informando que regresó la presente tutela de la Corte Constitucional y que fue excluida por la sala de revisión de esa H. Corporación. Sírvase proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO.**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, no habiendo ningún trámite pendiente por realizar se ordena el archivo de la presente tutela. Desanótese del software de gestión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 20 de octubre de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 174 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**Secretario**

GGG

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8113b2e3ec728ed540021f777e9dda8ba76d1de90c99233e7a95a2e55dd93dc3**

Documento generado en 19/10/2021 01:02:59 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ACCIÓN DE TUTELA  
**DEMANDANTE:** RUBEN VARGAS CABALLERO  
**DEMANDADOS:** DAPS  
**RADICADO:** 11001310501120190061200

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.**, 22 de septiembre de 2021. Al Despacho del Señor Juez informando que regresó la presente tutela de la Corte Constitucional y que fue excluida por la sala de revisión de esa H. Corporación. Sírvase proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO.**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, no habiendo ningún trámite pendiente por realizar se ordena el archivo de la presente tutela. Desanótese del software de gestión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 20 de octubre de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 174 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
**Secretario**

GGG

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05047e5a3f8ca5fe9dc348a081da390406568fdc6ec3053c7374b77c70c17991**

Documento generado en 19/10/2021 01:03:02 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ACCIÓN DE TUTELA  
**DEMANDANTE:** FERNEY SANTOFIMIO TOCORA  
**DEMANDADOS:** COLPENSIONES  
**RADICADO:** 11001310501120190061600

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.**, 22 de septiembre de 2021. Al Despacho del Señor Juez informando que regresó la presente tutela de la Corte Constitucional y que fue excluida por la sala de revisión de esa H. Corporación. Sírvase proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO.**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, no habiendo ningún trámite pendiente por realizar se ordena el archivo de la presente tutela. Desanótese del software de gestión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 20 de octubre de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 174 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**Secretario**

GGG

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48f5267489b1ee8d1d440cda09247d635856177deb7b671c124b48f4fc42cc09**

Documento generado en 19/10/2021 01:03:05 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ACCIÓN DE TUTELA  
**DEMANDANTE:** SADY MARIA DE LUQUE MUÑOZ  
**DEMANDADOS:** UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS  
**RADICADO:** 11001310501120190066400

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.**, 22 de septiembre de 2021. Al Despacho del Señor Juez informando que regresó la presente tutela de la Corte Constitucional y que fue excluida por la sala de revisión de esa H. Corporación. Sírvasse proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**

**SECRETARIO.**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, no habiendo ningún trámite pendiente por realizar se ordena el archivo de la presente tutela. Desanótese del software de gestión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 20 de octubre de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 174 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
**Secretario**

GGG

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **055bf9978dcd7d0619dbad90798c19e6063235c741711495a8feabe66043f94c**  
Documento generado en 19/10/2021 01:03:08 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ACCIÓN DE TUTELA  
**DEMANDANTE:** LUSI GUSTAVO PULIDO  
**DEMANDADOS:** UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS  
**RADICADO:** 11001310501120190067800

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.**, 22 de septiembre de 2021. Al Despacho del Señor Juez informando que regresó la presente tutela de la Corte Constitucional y que fue excluida por la sala de revisión de esa H. Corporación. Sírvasse proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**

**SECRETARIO.**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, no habiendo ningún trámite pendiente por realizar se ordena el archivo de la presente tutela. Desanótese del software de gestión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 20 de octubre de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 174 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**Secretario**

GGG

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **97af8717d997aca21393224f146243107254068ee3cdf78194e0244bd347f5**  
Documento generado en 19/10/2021 01:03:11 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ACCIÓN DE TUTELA  
**DEMANDANTE:** ARELIS GARCIA PEREZ  
**DEMANDADOS:** UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS  
**RADICADO:** 11001310501120190070000

**SECRETARÍA. BOGOTÁ D.C.**, 22 de septiembre de 2021. Al Despacho del Señor Juez informando que regresó la presente tutela de la Corte Constitucional y que fue excluida por la sala de revisión de esa H. Corporación. Sírvasse proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**

**SECRETARIO.**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, no habiendo ningún trámite pendiente por realizar se ordena el archivo de la presente tutela. Desanótese del software de gestión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 20 de octubre de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 174 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**Secretario**

GGG

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b839fed055cf191b0aa5f692f06e8bfafaacec415bdb46b5fd143b65d950faf4**  
Documento generado en 19/10/2021 01:03:14 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
CORREOELECTRONICO JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Bogotá D.C. quince (15) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO: ACCION DE TUTELA  
ACCIONANTE: DORIS AMANDA MOLINA SUAREZ  
ACCIONADO: NUEVA EPS  
RADICACION: 11001-31-050-11-2021-0459-00  
ACTUACION: SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA

En ejercicio del derecho consagrado en el Artículo 86 de la Constitución Política, la señora **DORIS AMANDA MOLINA SUAREZ** identificada con **C.C. No. 51.772.654**, quien actúa en nombre propio, instauró **ACCION DE TUTELA** en contra de la **NUEVA EPS** por considerar que existen elementos suficientes para concretar la violación sobre los derechos fundamentales a la **SALUD**.

#### **ANTECEDENTES**

Solicita la accionante se tutelen sus derechos fundamentales a la Salud, en consecuencia se proceda ordenar a la accionada **NUEVA EPS** realizar los trámites tendientes a la afiliación al servicio de salud de sus hijos Juan Pablo Pava Molina y María Alejandra Pava Molina en calidad de beneficiarios.

Como fundamento de sus peticiones afirmó en síntesis, que el 22 de junio de 2021 falleció su esposo Luis Orlando Pava Mojica, quien se encontraba afiliado a la Nueva EPS en el Régimen Contributivo como cotizante; que sus hijos Juan Pablo y María Alejandra Pava Molina se encuentran afiliados en calidad de beneficiarios el sistema de salud, encontrándose estudiando; que se encuentra afiliada a la Nueva EPS en el régimen contributivo como cotizante; que el 12 de agosto de 2021 autorizó a su cuñada para que realizara ante la Nueva EPS la novedad de inclusión de sus en su núcleo de familia; que el 13 de agosto de 2021 revisó la página de **ADRES** evidenciando que sus hijos no aparecen registrados en su núcleo familiar.

#### **TRAMITE**

Se admitió la presente acción de tutela mediante providencia del 4 de noviembre de 2021 y, se libró comunicación a la accionada con el propósito que a través de su Representante Legal o por quien hiciere sus veces se sirvieran informar al Despacho en el término improrrogable de **UN (1) DIA** en relación los hechos que originaron la presente solicitud de amparo constitucional.

En cumplimiento de la orden anterior, la **NUEVA EPS** a través del abogado **ANDRES FELIPE CASTRO GALVIS** en calidad de Profesional Jurídico II-Apoderado Especial, informó al Despacho que una vez revisado la base de afiliados de la **Nueva EPS** se evidenció que la accionante se encuentra en estado de cotizante activo y como beneficiarios sus hijos María Alejandra y Juan Pablo Pava Molina en estado activo; que por el anterior hecho se configuró la carencia actual de objeto por hecho superado; que por lo anterior solicitó al Despacho denegar la acción de tutela.

No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver el presente asunto previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La acción de tutela constituye un mecanismo constitucional encaminado a la protección inmediata y directa de los derechos constitucionales de las personas, cuando estos resulten vulnerados o amenazados con la acción u omisión de una autoridad pública o de particulares en los casos legalmente señalados, mecanismo expresado en el Artículo 86 de la Constitución:

*"Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública".*

En tal entendido la acción constitucional se encamina a proteger los derechos fundamentales, inherentes al individuo, tiene el carácter de subsidiaria y excepcional, ello quiere decir que solo podrá ser ejercida cuando no se cuenta con otro medio de defensa, o sea necesario amparar el derecho de forma temporal para evitar que se produzca un perjuicio irremediable, el cual debe ser acreditado dentro de la acción respectiva.

Es así como la H. Corte Constitucional, ha considerado la tutela como un mecanismo judicial supletorio y transitorio, distinto de los ordinarios, aplicable en eventos en los cuales se acredite una amenaza o perjuicio irremediable de ocurrencia inminente, de prolongarse en el tiempo la vulneración del derecho fundamental.

Según la sentencia SU-544 de 2001 el perjuicio se caracteriza por:

*"(i) por ser inminente, es decir, que se trate de una amenaza que está por suceder prontamente; (ii) por ser grave, esto es, que el daño o menoscabo material o moral en el haber jurídico de la persona sea de gran intensidad; (iii) porque las medidas que se requieren para conjurar el perjuicio irremediable sean urgentes; y (iv) porque*

*la acción de tutela sea impostergable a fin de garantizar que sea adecuada para restablecer el orden social justo en toda su integridad”.*

Del análisis del precedente judicial comentado, se deduce que la procedencia de esta acción se encuentra supeditada a la concurrencia de cuatro aspectos: Que se trate de un derecho constitucional fundamental, que ese derecho sea vulnerado o amenazado, que la violación del derecho provenga de autoridad pública o excepcionalmente de un particular y que no exista otro medio de defensa Judicial.

Así las cosas, procede el Despacho determinar si la accionada **NUEVA EPS S.A.** ha vulnerado el derecho fundamental a la Salud al no realizar la inclusión al servicio de salud de los hijos de la señora Doris Amanda Molina Suárez Señores Juan Pablo Pava Molina y María Alejandra Pava Molina en calidad de beneficiarios.

Sobre el punto, la accionada **Nueva EPS**, informo al Despacho que se hizo la inclusión de los hijos de la accionante en calidad de beneficiarios, evidentemente observa el Despacho que obra en la presente acción constitucional certificación de afiliación de la **Nueva EPS** donde consta que el núcleo familia de la señora Doris Amanda Molina Suarez se encuentra afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud en calidad de beneficiarios en estado activo, que da cuenta de una carencia actual de objeto por hecho superado.

Al respecto, la Corte Constitucional, mediante sentencia T-200 de 2011 señaló que frente a la carencia de objetó un fenómeno donde puede presentarse dos eventos con consecuencias distintas de hecho superado y daño consumado, así:

**“CARENCIA ACTUAL DE OBJETO-Fenómeno que puede presentarse a partir de dos eventos que a su vez sugieren consecuencias distintas: hecho superado y daño consumado. El fenómeno de la carencia actual de objeto tiene como característica esencial que la orden del/de la juez/a de tutela relativa a lo solicitado en la demanda de amparo no surtiría ningún efecto, esto es, caería en el vacío. Lo anterior se presenta, generalmente, a partir de dos eventos: el hecho superado o el daño consumado. Por un lado, la carencia actual de objeto por hecho superado se da cuando entre el momento de la interposición de la acción de tutela y el momento del fallo se satisface por completo la pretensión contenida en la demanda de amparo -verbi gratia se ordena la práctica de la cirugía cuya realización se negaba o se reintegra a la persona despedida sin justa causa-, razón por la cual cualquier orden judicial en tal sentido se torna innecesaria. En otras palabras, aquello que se pretendía lograr mediante la orden del juez de tutela ha acaecido antes de que el mismo diera orden alguna. En estos casos, se debe demostrar que en realidad se ha satisfecho por completo lo que se pretendía mediante la acción de tutela, esto es, que se demuestre el hecho superado, lo que autoriza a declarar en la parte resolutive de la sentencia la carencia actual de objeto y a prescindir de orden alguna, con independencia de aquellas que se dirijan a prevenir al demandado sobre la inconstitucionalidad de su conducta y a advertirle de las sanciones a las que se hará acreedor en caso de que la misma se repita, al tenor del artículo 24 del Decreto 2591 de 1991. Por otro lado, la carencia actual de objeto por daño consumado se presenta cuando la vulneración o amenaza del derecho fundamental ha producido el perjuicio que se pretendía evitar con la acción de tutela, de modo**

*tal que ya no es posible hacer cesar la violación o impedir que se concrete el peligro y lo único que procede es el resarcimiento del daño originado en la vulneración del derecho fundamental.” (subraya fuera del texto).*

Aclarado lo anterior, este Despacho pudo establecer que la pretensión de la accionante fue satisfecha en su totalidad, respondiendo de fondo la petición que tenía por objeto, de modo que cualquier orden que llegara a impartir este Despacho resultaría inocua, y por lo tanto contraría a la finalidad de la intervención del juez constitucional. En consecuencia, el Despacho declarará la existencia de la carencia actúa de objeto por hecho superado.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D. C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** que existe carencia actual de objeto por presentarse un hecho superado, por las consideraciones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: NO TUTELAR** el derecho fundamental a la Salud, invocado por la señora **DORIS AMANDA MOLINA SUAREZ** identificada con **C.C. No. 51.772.654**, quien actúa en nombre propio en contra de la **NUEVA EPS**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta sentencia.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia a los correos electrónicos allegados por las partes.

**CUARTO: REMITIR** la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, si esta providencia no fuere impugnada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 20 de octubre de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 174 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5630228e78c3e1dad2c6d43ca2d7df4acc6720648724978f0a6aeb066905a10**

Documento generado en 19/10/2021 01:04:35 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
[JLATO11@CENDOJ.RAMAJ.UDICIAL.GOV.CO](mailto:JLATO11@CENDOJ.RAMAJ.UDICIAL.GOV.CO)

Bogotá D.C. diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO: ACCION DE TUTELA  
ACCIONANTE: LIBARDO MELO VEGA  
ACCIONADO: INSTITUTO NACIONAL DE VIGILANCIA DE MEDICAMENTOS  
Y ALIMENTOS "INVIMA"  
RADICACION: 11001-31-05-011-2021-00465-00  
ACTUACION: SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA

En ejercicio del derecho consagrado en el Artículo 86 de la Constitución Política, el señor **LIBARDO MELO VEGA** identificado con **C.C. No 79.266.839**, quién actúa en nombre propio, Instauró Acción de Tutela Contra del **INSTITUTO NACIONAL DE VIGILANCIA DE MEDICAMENTOS Y ALIMENTOS "INVIMA"**, por considerar que existen elementos suficientes para concretar la violación sobre su derecho fundamental de **PETICION**.

#### **ANTECEDENTES**

Pretende el actor se ordene a la accionada contestar de fondo la petición con el cual pretende una respuesta de fondo frente el radicado 1146588 de fecha 27 de julio de 2021, en el cual solicito le sea enviado a su correo electrónico copia de las actuaciones o acciones de inspección, vigilancia y control realizadas por la Dirección de Operaciones Sanitarias realizadas al Establecimiento de Comercio **CENTRAL LECHERA DE MANIZALES "CELEMA"** denunciados mediante radicado 2021-1123513, como quiera que a la fecha no se le ha informado acerca de las medidas que se adoptaron por parte de la entidad y a fin de proteger los derechos colectivos de los niños como consumidores de lácteos.

#### **TRAMITE**

Se admitió la presente acción de tutela mediante providencia del 6 de octubre de 2021, y se libró comunicación a la entidad accionada con el propósito de que a través de su representante legal, se sirvieran informar al Despacho en el término improrrogable de **UN (1) DIA**, el trámite dado a la solicitud Radicado 1146588 de fecha 27 de julio de 2021

Al respecto la accionada, suscrito por el Doctor Fidel Ernesto González Ospina identificado con C.C. No 79.139.391 y T.P. No 106.013 Expedida por

el C.S. de la J. en su Condición de Jefe de la Oficina Jurídica (E) del INVIMA indicó que mediante radicado No. 2021-2030175 de fecha 19 de agosto de 2021; resolvió de fondo la solicitud del accionante, razón por la cual no ha vulnerado ningún derecho fundamental del gestor y se declare el hecho superado.

No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver el presente asunto previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La acción de tutela constituye un mecanismo constitucional encaminado a la protección inmediata y directa de los derechos constitucionales de las personas, cuando estos resulten vulnerados o amenazados con la acción u omisión de una autoridad pública o de particulares en los casos legalmente señalados, mecanismo expresado en el Artículo 86 de la Constitución:

*"Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública".*

Sobre el particular la Honorable Corte Constitucional en Sentencia T-1089 de 2001, doctrina pacífica y reiterada que se ha mantenido hasta la fecha, se refirió en los siguientes términos:

*"a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.*

*"b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.*

*"c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.*

*"d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.*

*"e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.*

*"f) La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula ante particulares, es necesario separar tres situaciones: 1. Cuando el particular presta un servicio público o cuando realiza funciones de autoridad. El derecho de petición opera igual como si se dirigiera contra la administración. 2. Cuando el derecho de petición se constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Pero, si la tutela se dirige contra particulares que no actúan como*

autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente.

“g) En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6° del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud. Cabe anotar que la Corte Constitucional ha confirmado las decisiones de los jueces de instancia que ordenan responder dentro del término de 15 días, en caso de no hacerlo, la respuesta será ordenada por el juez, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes.

“h) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición.

“i) El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa, por ser ésta una expresión más del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta. Sentencias T-294 de 1997 y T-457 de 1994.”

En tal entendido la acción constitucional se encamina a proteger los derechos fundamentales, inherentes al individuo, tiene el carácter de subsidiaria y excepcional, ello quiere decir que solo podrá ser ejercida cuando no se cuenta con otro medio de defensa, o sea necesario amparar el derecho de forma temporal para evitar que se produzca un perjuicio irremediable, el cual debe ser acreditado dentro de la acción respectiva.

Así las cosas, en el caso de autos, se alude una violación directa al **DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICION** previsto en el Artículo 23 de la Constitución Política Colombiana, teniendo en cuenta que el accionante solicitó ante el Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos **“INVIMA”** mediante Radicado No1146588 de fecha 27 de julio de 2021, en el cual solicito le sea enviado a su correo electrónico copia de las actuaciones o acciones de inspección, vigilancia y control realizadas por la Dirección de Operaciones Sanitarias realizadas al Establecimiento de Comercio **CENTRAL LECHERA DE MANIZALES “CELEMA”** denunciados mediante radicado 2021-1123513, como quiera que a la fecha no se le ha informado acerca de las medidas que se adoptaron por parte de la entidad y a fin de proteger los derechos colectivos de los niños como consumidores de lácteos.

Al respecto, se tiene que la entidad accionada en ejercicio del derecho de contradicción y defensa informa que la petición objeto de la presente acción constitucional fue resuelta como consta al plenario manifestando lo siguiente:

*“Así, una vez examinada la respuesta, se observó que en ella se aclaró al actor que El Grupo de Trabajo Territorial Eje Cafetero programa de acciones de inspección, vigilancia y control en el establecimiento **“CENTRAL LECHERA DE MANIZALES SA CELEMA”** El 3 y 4 de agosto de la presente anualidad, se levantó Acta de Visita en el cual se verificaron los rotulados generales y nutricionales, documentos que se entregaron como respuesta de fondo a la petición allegada y que consto de 61 folios.*

*Ahora bien, se informó al accionante que la autorización al etiquetado en alimentos **NO ES OBLIGATORIA** previa la impresión de las mismas, por lo que resalto que de acuerdo con la Misión y Visión del **INVIMA**, la vigilancia que se realiza es de orden estrictamente Sanitario y no Comercial, como quiera que para la vigilancia y en aplicación de la ley 1480 se estableció a la Superintendencia de Industria y Comercio, igualmente dentro del marco sanitario general de Publicidad para alimentos y bebidas el cual corresponde al artículo 272 de la ley 9 de 1979 que en ninguno de sus apartes refiera la palabra o frase **“PUBLICIDAD ENGAÑOSA”***

Así las cosas, encuentra el Despacho que la entidad accionada, ha atendido conforme a su deber legal, el derecho de petición instaurado por la gestora, requerimientos atendidos de manera más precisa, donde se da respuesta a lo requerido, atendiendo cada uno de los señalamientos de la peticionaria, razón por la cual, en tal sentido se torna innecesario otorgar el amparo requerido la presunta vulneración del derecho fundamental de petición.

En tal sentido se evidencia que la accionada emitió respuesta de fondo a la solicitud, de manera congruente con lo pedido.

De lo esbozado es claro para el Despacho que el Derecho Fundamental de Petición previsto en el artículo 23 de nuestra Carta Política se hace efectivo siempre que la solicitud elevada sea resuelta rápidamente y en los términos solicitados. Desde luego, no puede tomarse como una prerrogativa que lleve forzosamente a que la administración defina de manera favorable las pretensiones de la solicitante. En este sentido la Sentencia T-463 de 2011, sostuvo:

*“El derecho de petición se materializa cuando la autoridad requerida, o el particular en los eventos en que procede, emite respuesta a lo pedido, i) respetando el término previsto para tal efecto; ii) de fondo, esto es, que resuelva la cuestión, sea de manera favorable o desfavorable a los intereses del peticionario; iii) en forma congruente frente a la petición elevada; y, iv) comunicándole tal contestación al solicitante. Si emitida la respuesta por el requerido, falla alguno de los tres presupuestos finales, se entenderá que la petición no ha sido atendida, conculcándose el derecho fundamental.”*

Doctrina pacífica y reiterada por la Corporación en distintas decisiones, es por lo que encuentra el Despacho que la entidad accionada ha atendido conforme a su deber legal el derecho de petición instaurado por el actor, de

manera más precisa, indicándole que respecto de la información acerca de las medidas adoptadas en la petición de los derechos colectivos de los niños consumidores de lácteos, la accionada le informó al Actor que se levantó visita a la Empresa Central Lechera de Manizales “**CELEMA**” los días 3 y 4 de agosto de 2021, se verificaron rotulados generales y nutricionales cuyos documentos e información respectiva se allegaron a la parte interesada, adicionalmente se le comunico que el **INVIMA** realiza control de Carácter Sanitario y no de orden Comercial, razón por la cual, se torna inoficioso otorgar el amparo requerido por la presunta vulneración del derecho fundamental de petición, toda vez que para esta calenda no se observó conculcación alguna.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D. C.**, administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución,

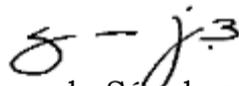
**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR LA TUTELA** del derecho fundamental de petición invocado por el señor **LIBARDO MELO VEGA** identificado con **C.C. No 79.266.839**, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente proveído.

**SEGUNDO: REMITIR** la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnada oportunamente.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia a las partes a través de los correos electrónicos allegados por las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 20 de octubre de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 174 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2d97078bb345da6e61e7ac89d4c83129990a7023f7b9200de2f3bdc204084a92**

Documento generado en 19/10/2021 07:03:42 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 No. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba

PROCESO: ACCION DE TUTELA  
ACCIONANTE: DAVID ISAAC PINZON RAMIREZ  
ACCIONADO: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE “SENA” Y COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL “C.N.S.C.”  
RADICACION: 11001-31-05-011-2021-00485-00

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho del señor Juez informando que la presente acción de tutela nos correspondió por reparto bajo el número de radicado de la referencia. Sírvase proveer.

DIEGO ANDRES SOTELO VERA  
**SECRETARIO.**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisada la acción constitucional presentada, se encuentra que cumple con lo ordenado en los Artículos 14 y 37 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela interpuesta por el señor **DAVID ISAAC PINZON RAMIREZ** identificado con cedula de ciudadanía No **72.292.020** contra el **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE “SENA” Y LA COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL “C.N.S.C.”**

**SEGUNDO: REQUERIR** al **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA, Y LA COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL “C.N.S.C.”** a través de su representantes legales, directores o por quienes hagan sus veces, para que en el

término improrrogable de un (01) día informen a este Despacho respecto de los hechos la presente acción constitucional.

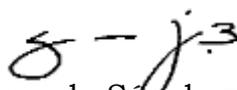
**TERCERO: TENER** como elementos de prueba para la presente acción la documental allegada y enunciada en el escrito de tutela.

**CUARTO:** Advertir que el motivo de la presente acción de tutela busca proteger los derechos fundamentales a la igualdad, trabajo, debido proceso administrativo y acceso a cargos y funciones públicas con los cuales pretende que se autorice el uso de la lista de elegibles según Resolución 11964 de fecha 30 de noviembre de 2020, para el cargo de empleo denominado **INSTRUCTOR, CODIGO 3010, GRADO 01 DEL AREA TEMATICA “INTERACCION CONSIGO MISMO, CON LOS DEMAS, CON LA NATURALEZA, Y CON LA TRASCENDENCIA”**; se nombren los **ELEGIBLES** que se encuentran en dicha Resolución, se proceda a nombrar en periodo de prueba a los mismos y que se encuentren en dichas listas incluyéndolo, como quiera que concursaron dentro del proceso de selección **OPEC 59603 CONVOCATORIA 436 DE 2017 SENA**

**QUINTO: REQUERIR** al **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA y a LA COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL**, para que por el “*medio más eficaz y expedito*” **y/o a través de su página web** informe la existencia de la presente acción de tutela a los participantes en el concurso de méritos convocado mediante la Convocatoria Nro 436 de 2017, para que intervengan en ella si a bien lo tienen, debiendo allegar constancia de tal trámite dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente a las partes a los correos electrónicos [dipinzon@gmail.com](mailto:dipinzon@gmail.com); [servicioalciudadano@sena.edu.co](mailto:servicioalciudadano@sena.edu.co) [notificacionesjudiciales@cns.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cns.gov.co) respectivamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 20 de octubre de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 174 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e82afe463989b51193eb281b1ce6916cbd6508663bd2a94945f832bb2c2046**

**68**

Documento generado en 19/10/2021 07:03:46 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**