



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR - COMPENSAR  
**DEMANDADOS:** MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2015-00704-00

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C. ONCE (11) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021).** Ingresa al Despacho por disposición del señor Juez, informando que la parte demandada encontrándose dentro del término legal interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de fecha 10 de junio de 2021 (fls. 611 a 613). Sírvase proveer

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**Secretario**

JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
Bogotá D.C., veintidós (22) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a desatar el recurso de reposición en subsidio de apelación, teniendo en cuenta los siguientes:

#### **ANTECEDENTES**

Refiere el censor que se debe revocar el proveído con fecha del 10 de junio de 2021, por medio del cual se tuvo como sucesora procesal de la NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL a la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES, en virtud del art 68 del CGP, providencia en la que se dispuso que debía comparecer a la presente actuación en el estado en que se encuentre al momento de su intervención de acuerdo a la irreversibilidad del proceso, contenida en el artículo 70 del CGP, sin necesidad de surtir nueva notificación del admisorio, teniendo en cuenta que a su juicio debe notificar a la ADRES.

#### **CONSIDERACIONES**

En primer lugar, es necesario recordar que los recursos forman parte del derecho de defensa y especial del derecho de impugnación de las providencias judiciales cuyo objetivo es que se proceda a reexaminar con la

finalidad de que sea modificada o revocada, ya sea por el funcionario que emitió la providencia o por el superior jerárquico.

De acuerdo a lo estipulado en el artículo 63 del C.P.T y S.S., en tal sentido el recurso de reposición es permitido contra las providencias interlocutorias e incluso contra las de sustanciación sin perjuicios de aquellas que excepcionalmente el legislador a dispuesto su irrecurribilidad y tiene como característica esencial, que es siempre autónomo e independiente valga decir principal pues para subsistir no necesita de ningún otro recurso y en esta parte del auto el despacho acoge los argumentos de la ADRES, en cuanto a la clase de providencia que es la que resuelve el objeto por el cual es susceptible del recurso de reposición; razón por la cual este Despacho encuentra factible el estudio del mismo.

Habiendo realizado las anteriores precisiones de orden procesal descende el Despacho al análisis del recurso. Advirtiéndole que no está llamado a salir avante, como quiera que una de las consecuencias de la aplicación de la figura de la sucesión procesal es la irreversibilidad del proceso por expreso mandato del artículo 70 del CGP, por ende “debe asumir el proceso en las condiciones en que se encontraba”, tal como se expuso en la providencia objeto de la inconformidad, razón por la cual, no es dable proceder a notificar nuevamente el auto admisorio de fecha del 10 de junio de 2021 que tuvo como sucesora procesal a la ADRES.

De conformidad con los argumentos expuestos resultan suficientes para despachar desfavorablemente las peticiones del recurrente y mantener la decisión recurrida y en consecuencia de conformidad con el numeral primero del art. 65 del CPT conceder apelación en efecto suspensivo, enviar las presentes diligencias a la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá para que se surta el recurso de apelación que fuera presentado de manera subsidiaria.

Por lo anteriormente considerado, este Despacho DISPONE:

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** el recurso de reposición interpuesto contra el auto que tuvo por no contestada la demanda en la fecha 10 de junio de 2021.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto **SUSPENSIVO** el recurso de apelación contra el auto que tuvo por no contestada la demanda en la fecha 10 de junio de 2021, de conformidad a lo previsto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO:** Por secretaría remítanse las presentes diligencias al H. Tribunal Superior de Bogotá, Sala Laboral.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán

**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 25 de octubre de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 177 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**

**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8782194230aa433db9fc62d2a6fb26573e1dcfc9c0e6e6c00865e3e59442c7f1**

Documento generado en 22/10/2021 07:06:57 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTES:** ISABEL ZABALA ORTIZ  
**DEMANDADO:** LUZ DARY AGUIRRE ROJAS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2017-00586

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., VEINTIDOS (22) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que el presente proceso se encuentra pendiente de estudio, así mismo que se incorpora documental allegada mediante correo electrónico, vista en folios 97 a 100 .Sírvasse proveer.

**DIEGO ANDRES SOTELO VERA  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D.C., veintidós (22) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

En atención al informe secretarial que antecede, se dispone fijar el día viernes 5 de noviembre de 2021 a las 9:00 a.m. para llevar a cabo audiencia dejada de practicar prevista en el artículo 80 del CPT y SS, diligencia que se llevará a cabo de manera virtual a través de la plataforma Microsoft Teams, debiéndose enviar por correo electrónico el enlace/link para la diligencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN  
JUEZ**

AMRM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Este proveído se notifica a través del estado electrónico 177, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria que afronta el país hoy 25 de octubre de 2021

**DIEGO ANDRES SOTELO VERA  
SECRETARIO**

Firmado Por:

Sergio Leonardo Sanchez Herran  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 011  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **758554cd3699076b45dbccd390ed5562456f84e99fd12a03da1f58c3a53c4f95**  
Documento generado en 22/10/2021 06:50:27 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBÁ  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** ROBERT KEVIN CANO HERNANDEZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2018-00464

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., VEINTIDÓS (22) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que el apoderado de la parte demandante solicita información del presente trámite procesal. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D.C., veintidós (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Una vez revisado el informe secretarial se ordena que por Secretaría se conceda cita de manera presencial al apoderado de la parte demandante el doctor RICARDO ANTONIO BUITRAGO MARQUEZ identificado con cedula 80.767.624 y tarjeta profesional 158.304 para que en efecto tenga acceso al expediente de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN  
JUEZ**

AMRM

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Este proveído se notifica a través del estado electrónico 177, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria que afronta el país hoy 25 de octubre de 2021

**DIEGO ANDRES SOTELO VERA  
SECRETARIO**

Firmado Por:

Sergio Leonardo Sanchez Herran  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 011  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **bbf6310cf2a1a1bbe6502ffe8935b10f00331dc808348633d48ea383286fdee**  
Documento generado en 22/10/2021 07:07:44 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTES:** RAFAEL LUCIANO QUINTERO BECERRA  
**DEMANDADO:** ECOPETROL S.A-  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2018-00656

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., VEINTIDOS (22) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que por razones administrativas ajenas a la voluntad del Despacho no se pudo realizar audiencia prevista en auto anterior, por lo tanto el presente proceso se encuentra pendiente por reprogramar audiencia. Sírvase proveer.

**DIEGO ANDRES SOTELO VERA  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D.C., veintidós (22) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

En atención al informe secretarial que antecede, se dispone fijar el día viernes 05 de noviembre de 2021 a las 3:00 p.m. para llevar a cabo audiencia que dicte sentencia, diligencia que se llevará a cabo de manera virtual a través de la plataforma Microsoft Teams, debiéndose enviar por correo electrónico el enlace/link para la diligencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN  
JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Este proveído se notifica a través del estado electrónico 177, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria que afronta el país hoy 25 de octubre de 2021

**DIEGO ANDRES SOTELO VERA  
SECRETARIO**

AMRM

Firmado Por:

Sergio Leonardo Sanchez Herran  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4ed58bb2f60b596a5d236d305e46a2a623c5257827cf766c7a22a12fad0e1ea1**  
Documento generado en 22/10/2021 07:08:43 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** LUCERO BOORQUEZ NIETO  
**DEMANDADO:** BIOIMAGEN LTDA  
**RADICADO:** 11001310501120190053000

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., TRES (03) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que le presente proceso se encuentra pendiente por notificar a la parte demandada. Sírvase proveer.

**DIEGO ANDRES SOTELO VERA  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D.C., veintidós (22) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

En atención al informe secretarial que antecede, es menester de este Despacho REQUERIR al apoderado de la parte demandante para que se sirva NOTIFICAR conforme al artículo 6 del Decreto 806 de 2020 a la demandada **BIOIMAGEN LTDA**, y en consecuencia acredite el trámite de notificación de la misma al correo electrónico del juzgado el cual es [jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co), so pena de dar aplicación al parágrafo del artículo 31 del CPTYSS, y de esta manera continuar con el presente trámite procesal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*S-j-3*

**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN  
JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Este proveído se notifica a través del estado electrónico 177, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria que afronta el país hoy  
25 de octubre de 2021

AMRM

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**91ac04dbb04f431c74d49ca0fa679cdfbe7336f4c56376ee06d49fb0cf34779c**

Documento generado en 22/10/2021 06:48:20 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** RAFAEL ORTIZ LOPEZ y LUZ MERCEDES LOPEZ ALFREZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**RADICADO:** 11001310501120190080200

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., veintidós (22) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que le presente proceso se encuentra pendiente por notificar a la parte demandada. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D.C., veintidós (22) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

En atención al informe secretarial que antecede, es menester de este Despacho REQUERIR a la apoderada de la parte demandante para que se sirva NOTIFICAR conforme al artículo 6 del Decreto 806 de 2020 a la demandada COLPENSIONES, y en consecuencia acredite el trámite de notificación de la misma al correo electrónico del juzgado el cual es [jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co), so pena de dar aplicación al parágrafo del artículo 31 del CPTYSS

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN  
JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Este proveído se notifica a través del estado electrónico 177, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria que afronta el país hoy  
25 de octubre de 2021

AMRM

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9e063596b857ff4815aab8b8b1cc60279a104fc8463fc2bd3da7d56b0f01bd7d**

Documento generado en 22/10/2021 06:49:30 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
CORREOELECTRONICO JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Bogotá D.C. veintidós (22) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO: ACCION DE TUTELA  
ACCIONANTE: SAPORE SAS  
ACCIONADO: BANCO DE BOGOTA  
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA  
RADICACION: 11001-31-050-11-2021-0470-00  
ACTUACION: SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA

En ejercicio del derecho consagrado en el Artículo 86 de la Constitución Política, la persona jurídica de derecho privado **SAPORE SAS** identificada con **NIT 900.172.068-1** quien actúa a través de su Representante Legal señor **RODRIGO JIMENEZ MARTINEZ** identificado con **C.C. No. 80.726.733**, instauró **ACCION DE TUTELA** en contra del **BANCO DE BOGOTA** y la **SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA** por considerar que existen elementos suficientes para concretar la violación sobre los derechos fundamentales de **PETICION, INFORMACION, AL DEBIDO PROCESO y ACCESO A LA ADMINISTRACION DE JUSTICIA.**

#### **ANTECEDENTES**

Solicita la parte accionante se tutelen sus derechos fundamentales Petición, Información, Debido Proceso y Acceso a la Administración de Justicia y, en consecuencia se proceda ordenar a la accionada **BANCO DE BOGOTA** levantar el embargo que recae sobre la cuenta bancaria No. 052395399, haciendo entrega de las copias de los oficios que remitió la **DIAN** para consultar el caso y mediante la cual ordenó el embargo de su cuenta bancaria.

Como fundamento de sus peticiones afirmó en síntesis, que cursó proceso ejecutivo de la empresa **FRIGOECOL SAS** contra la Compañía **SAPORE SAS** en el Juzgado 9 Civil del Circuito de Bogotá bajo el rad. **2020-302**; que el Juzgado libro mandamiento ejecutivo decretando medida cautelar a favor de la demandante y en contra de esta sociedad; que el 9 de abril de 2021 el Juzgado ordenó la terminación del proceso ejecutivo por pago total de la obligación; que la presente sociedad es titular de la cuenta de ahorros No. 052395399 del Banco Bogotá desde el 17 de febrero de 2016; que el 25 de mayo de 2021 el Juzgado profirió oficio de desembargo No. 630 relacionado

al Banco de Bogotá; que el Banco de Bogotá desacató la orden judicial dispuesta por el Juzgado.

Igualmente, que ante las solicitudes elevadas por su representada el 16 de junio de 2021 la Ejecutiva Comercial de Banco Bogotá respondió que no era favorable la solicitud de desembargo, respuesta diferente enviada al Juzgado; que el 19 de julio de 2021 procedió a radica queja ante la Superintendencia Financiera de Colombia; que mediante comunicación No. 14941382 vía correo electrónico del 20 de agosto de 2021 del Banco de Bogotá indicó no acceder al levantamiento de la medida cautelar; que el 9 de septiembre de 2021 radicó derecho de petición ante el Banco de Bogotá con copia a la Superintendencia Financiera de Colombia, dando respuesta la entidad bancaria el 20 de septiembre de 2021; que ante las varias solicitudes elevadas, el último auto ordenado por el Juzgado Noveno Civil del Circuito y la presente Acción de Tutela el Banco de Bogotá no ha dado respuesta completa y de fondo a las solicitudes elevadas continuando vulnerando los derechos fundamentales de la sociedad; que la Superintendencia Financiera omitió dar trámite a sus peticiones y quejas vulnerando los derechos de la sociedad.

#### **TRAMITE**

Se admitió la presente acción de tutela mediante providencia del 8 de octubre de 2021 y, se libró comunicación a las accionadas **BANCO DE BOGOTA** y la **SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA** con el propósito que a través de sus Representantes Legales o por quienes hicieren sus veces se sirvieran informar al Despacho en el término improrrogable de **UN (1) DIA** en relación los hechos que originaron la presente solicitud de amparo constitucional.

Así mismo, mediante auto del 8 de octubre de 2021 se ordenó **OFICIAR** al **JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA** y la **DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - UAE DIAN** con el propósito de que a través de sus Representantes Legales, Directores o por quienes hagan sus veces, se sirvieran informar al Despacho en el término improrrogable de **UN (1) DIA**, un concepto en relación los hechos que originaron la presente solicitud de amparo constitucional.

En cumplimiento de la orden anterior, la **DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - UAE DIAN** a través de la abogada **ELIZABETH MAZA ANAYA**, informó al Despacho que de acuerdo al Informe Técnico de la Dirección Seccional de Impuestos de Bogotá, División de Cobranzas se tuvo que revisado el estado de cuenta a la fecha el contribuyente **SAPORE**

**SAS** adeuda varias sumas de dinero por concepto de obligaciones fiscales más intereses moratorios; que mediante oficio No. 009 de fecha 19 de enero de 2021 el Juzgado 9 Civil del Circuito de Bogotá informó sobre el proceso ejecutivo adelantado en contra de **SAPORE SAS** de conformidad con el art. 630 del Estatuto Tributario; que mediante oficio 1-32-244-440-578 del 9 de febrero de 2021 se solicitó el embargo de remanentes del proceso **1100131030092020-0030200**; que el Juzgado dejó a disposición de la Dian las medidas cautelares efectivas hasta la fecha dentro del presente proceso y respecto de la sociedad demandada; que por lo anterior la Administración de Impuestos no vulneró derecho alguno al accionante; que el accionante cuenta con otros mecanismos ordinarios para la protección de derechos de naturaleza constitucional o legal; que por lo anterior, solicitó al Despacho desvincularla de la acción de tutela y declarar su improcedencia.

Por su parte, el **JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**, a través de **LUZ BRICEIDA VEGA** en calidad de Secretaria del Despacho, informó al Despacho que se adelantó proceso ejecutivo con rad. **No. 2020-302** de **FRIGOECOL SAS** contra **SAPORE SAS y RODRIGO JIMENEZ MARTINEZ**; que en auto del 2 de diciembre de 2020 libró mandamiento ejecutivo de pago y se decretaron medidas cautelares, ordenando librar comunicación a la **DIAN** para los efectos previstos en el Estatuto Tributario; que el 19 de abril dio por terminado el proceso por pago total de la obligación, ordenando el levantamiento de todas las medidas cautelares practicadas con la advertencia de que si existían embargos, remanentes, concurrentes, acumulados de bienes que se llegaren a desembargar o de créditos informados de la **DIAN** se procedería conforme a la ley sustancial.

Igualmente, que el 25 de mayo de 2021 se procedió oficiar a las partes junto con las entidades correspondientes sobre la anterior decisión; que la **DIAN** en la respuesta emitida con oficio 1-32-244-440-578 del 9 de febrero de 2021 omitió señalar si existen o no deudas a cargo de señor Rodríguez Jiménez Martínez; que en auto del 5 de octubre ordenó oficiar a la **DIAN** para que informe al respecto; que el proceso se encuentra en términos a la espera de la respuesta para cumplimiento del auto que ordena la conversión de los títulos judiciales.

Por su parte el **BANCO DE BOGOTA** y la **SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA** no generaron respuesta dentro del presente trámite de acción constitucional.

No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver el presente asunto previas las siguientes,

## CONSIDERACIONES

La acción de tutela constituye un mecanismo constitucional encaminado a la protección inmediata y directa de los derechos constitucionales de las personas, cuando estos resulten vulnerados o amenazados con la acción u omisión de una autoridad pública o de particulares en los casos legalmente señalados, mecanismo expresado en el Artículo 86 de la Constitución:

*"Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública".*

En tal entendido la acción constitucional se encamina a proteger los derechos fundamentales, inherentes al individuo, tiene el carácter de subsidiaria y excepcional, ello quiere decir que solo podrá ser ejercida cuando no se cuenta con otro medio de defensa, o sea necesario amparar el derecho de forma temporal para evitar que se produzca un perjuicio irremediable, el cual debe ser acreditado dentro de la acción respectiva.

Es así como la H. Corte Constitucional, ha considerado la tutela como un mecanismo judicial supletorio y transitorio, distinto de los ordinarios, aplicable en eventos en los cuales se acredite una amenaza o perjuicio irremediable de ocurrencia inminente, de prolongarse en el tiempo la vulneración del derecho fundamental.

Según la sentencia SU-544 de 2001 el perjuicio se caracteriza por:

*"(i) por ser inminente, es decir, que se trate de una amenaza que está por suceder prontamente; (ii) por ser grave, esto es, que el daño o menoscabo material o moral en el haber jurídico de la persona sea de gran intensidad; (iii) porque las medidas que se requieren para conjurar el perjuicio irremediable sean urgentes; y (iv) porque la acción de tutela sea impostergable a fin de garantizar que sea adecuada para restablecer el orden social justo en toda su integridad".*

Del análisis del precedente judicial comentado, se deduce que la procedencia de esta acción se encuentra supeditada a la concurrencia de cuatro aspectos: Que se trate de un derecho constitucional fundamental, que ese derecho sea vulnerado o amenazado, que la violación del derecho provenga de autoridad pública o excepcionalmente de un particular y que no exista otro medio de defensa Judicial.

En consecuencia, procede el Despacho determinar si la accionada **BANCO DE BOGOTA** vulneró los derechos fundamentales de Petición, Información, Debido Proceso y Acceso a la Administración de Justicia al no levantar el embargo que recae sobre la cuenta bancaria No. 052395399, así como no hacer la entrega de las copias de los oficios que remitió la **DIAN** para consultar el caso y mediante la cual ordenó el embargo de la cuenta bancaria de la sociedad **SAPORE SAS**.

Así las cosas, en el caso de autos, se alude una violación directa al **DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICION** previsto en el Artículo 23 de la Constitución Política, teniendo en cuenta que la sociedad **SAPORE S.A.S.** a través de su Representante Legal solicitó mediante derechos de petición ante la entidad bancaria **BANCO DE BOGOTA** levantar el embargo que recae sobre la cuenta bancaria No. 052395399, teniendo en cuenta que el proceso ejecutivo que curso en el Juzgado 9 Civil del Circuito de Bogotá se dio por terminado el proceso por pago total de la obligación, solicitando a su vez copia del oficio de embargo del proceso que se encuentra activo de la **DIAN**.

Sobre el particular la Honorable Corte Constitucional en Sentencia T-1089 de 2001, doctrina pacífica y reiterada que se ha mantenido hasta la fecha, se refirió en los siguientes términos:

*“a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.*

*b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.*

*c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.*

*d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.*

*e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.*

*f) La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula ante particulares, es necesario separar tres situaciones: 1. Cuando el particular presta un servicio público o cuando realiza funciones de autoridad. El derecho de petición opera igual como si se dirigiera contra la administración. 2. Cuando el derecho de petición se constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Pero, si la tutela se dirige contra particulares que no actúan como autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente.*

*g) En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6° del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el*

*término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud. Cabe anotar que la Corte Constitucional ha confirmado las decisiones de los jueces de instancia que ordenan responder dentro del término de 15 días, en caso de no hacerlo, la respuesta será ordenada por el juez, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes.*

*h) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición.*

*i) El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa, por ser ésta una expresión más del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta. Sentencias T-294 de 1997 y T-457 de 1994.”*

De lo expuesto se concluye que el núcleo esencial de este derecho reside en los siguientes componentes: *i)* en una resolución pronta y oportuna de la cuestión que se pide, es decir, dentro del término establecido legalmente, el cual, por regla general, es de 15 días hábiles, sin perjuicio de otros plazos según la materia; *ii)* en una respuesta de fondo, que consiste en obtener un pronunciamiento material sobre lo solicitado, bajo los parámetros de *claridad, precisión y consecuencia*; y *iii)* en una notificación de lo decidido, en razón a que nada sirve que se dé respuesta, y esta no se notifique al interesado, o que la entidad se reserve para sí, el sentido de lo decidido (CC C-007-2017).

Al respecto, se tiene que la entidad accionada **BANCO DE BOGOTÁ** el 27 de septiembre de 2021 dio repuesta a la solicitud del tutelante procedió nuevamente a explicarle al peticionario que la razón para no hacer el levantamiento de la medida cautelar ordenada por el Juzgado Noveno Civil del Circuito de Bogotá es porque la sociedad **SAPORE SAS** continua con marcación de embargo por el proceso activo de la **DIAN**, sin obrar oficio de desembargo, tal como consta con las pruebas arrimadas por las partes en la presente acción constitucional.

Conforme con lo anterior, es claro para el Despacho que el Derecho Fundamental de Petición previsto en el artículo 23 de nuestra Carta Política se hace efectivo siempre que la solicitud elevada sea resuelta rápidamente y en los términos solicitados. Desde luego, no puede tomarse como una prerrogativa que lleve forzosamente a que la administración defina de manera favorable las pretensiones del solicitante. En este sentido la Sentencia T-463 de 2011, sostuvo:

*“El derecho de petición se materializa cuando la autoridad requerida, o el particular en los eventos en que procede, emite respuesta a lo pedido, i) respetando el término previsto para tal efecto; ii) de fondo, esto es, que resuelva la cuestión, sea de manera favorable o desfavorable a los*

*intereses del peticionario; iii) en forma congruente frente a la petición elevada; y, iv) comunicándole tal contestación al solicitante. Si emitida la respuesta por el requerido, falla alguno de los tres presupuestos finales, se entenderá que la petición no ha sido atendida, conculcándose el derecho fundamental.”*

De tal suerte, encuentra el Despacho que la entidad bancaria **BANCO DE BOGOTA**, ha atendido conforme a su deber legal el derecho de petición instaurado por el actor, de manera más precisa, donde se da respuesta a lo requerido, y aunque no satisfaga los intereses del mismo, lo cierto es que atendieron su petición, sumado a esto se tiene de acuerdo a la contestación de la **DIAN** a la presente acción constitucional que mediante oficio 1-32-244-440-578 del 9 de febrero de 2021 solicitó al Juzgado 9 Civil del Circuito de Bogotá el embargo de remanentes dentro del proceso **2020-302**, por lo que el Juzgado dejó a disposición de la Dian las medidas cautelares efectivas respecto de la sociedad **SAPORE SAS**.

En consecuencia, se torna innecesario otorgar el amparo requerido por la presunta vulneración del derecho fundamental de petición ya que las circunstancias de que las respuestas fuesen negativas o contrarias a los interés del peticionario, no autoriza el ejercicio de la tutela, tal como lo ha señalado la jurisprudencia inmediatamente anterior, o como en este caso cuando no se emite un pronunciamiento que vaya acorde con las finalidades de la sociedad **SAPORE SAS**, por ende, tal circunstancia no puede desdibujarse bajo la presunta ausencia de respuesta de fondo, de manera clara y congruente, como insinúa el actor dentro de su escrito de tutela, todo lo cual, representa una clara extralimitación del derecho constitucional invocado, de ahí que la protección constitucional solicitada no está llamada a prosperar atendiendo que no se causó violación al derecho de petición.

Ahora bien, con relación a los demás derechos invocados de Información, Debido Proceso y Acceso a la Administración de Justicia, no se advierte vulneración por parte de las accionadas Banco de Bogotá y Superintendencia Financiera de Colombia, pues no evidencia pruebas o elementos de juicio que permitan realizar un estudio, máxime si se tiene en cuenta que conforme a las documentales aportadas a la presente Acción de Tutela se tiene que el actuar de la accionada **BANCO DE BOGOTA**, y vinculados **JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA** y **DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - UAE DIAN** corresponden a Derecho para el cobro de las obligaciones como lo es, el embargo de remantes, por lo que el Despacho se abstendrá de realizar un pronunciamiento sobre el particular.

Por último, con respecto al **JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA** y la **DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - UAE DIAN**, el Despacho las desvinculará de la presente acción haciendo claridad que fueron vinculadas para que rindieran un informe, más no como sujeto procesal de la pasiva.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D. C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

**RESUELVE:**

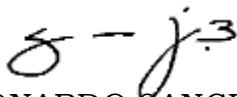
**PRIMERO: NO TUTELAR** el derecho fundamental de Petición, Información, Debido Proceso, Acceso a la Administración de Justicia, invocado por el señor **RODRIGO JIMENEZ MARTINEZ** identificado con **C.C. No. 80.726.733**, quien actúa en calidad de Representante Legal de la sociedad **SAPORE SAS** identificada con **NIT 900.172.068-1** contra **BANCO DE BOGOTA** y **SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta sentencia.

**SEGUNDO: DESVINCULAR** al **JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA** y la **DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - UAE DIAN**, por las consideraciones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia a los correos electrónicos allegados por las partes.

**CUARTO: REMITIR** la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, si esta providencia no fuere impugnada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



SERGIO LEONARDO SANCHEZ HERRAN

**JUEZ**

Rapb/

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 25 de octubre de 2021

Se notifica el auto anterior en el estado electrónico No 177 Dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior en la Página Rama Judicial para este Despacho.

DIEGO ANDRES SOTELO VERA

**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**74e8aca895559b8032190a58a4c2cab6ea24394eb27a304934d041cf853156be**

Documento generado en 25/10/2021 07:31:21 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 No. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba

PROCESO: ACCION DE TUTELA  
ACCIONANTE: PABLA CRUZ ACERO DE PACHECO  
ACCIONADO: NUEVA EPS E INNOVAR SALUD SAS  
RADICACION: 11001-31-05-011-2021-00490-00

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. veintidós (22) de octubre de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho del señor Juez informando que la presente acción de tutela nos correspondió por reparto bajo el número de radicado de la referencia. Sírvase proveer.

DIEGO ANDRES SOTELO VERA  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Veintidós (22) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisada la acción constitucional presentada, se encuentra que cumple con lo ordenado en los Artículos 14 y 37 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por la señora **PABLA CRUZ ACERO DE PACHECO** identificada con **C.C. No 20.027.785** Contra la **NUEVA EPS E INNOVAR SALUD SAS**.

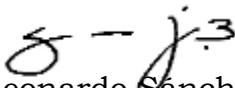
**SEGUNDO: REQUERIR** a la **NUEVA EPS E INNOVAR SALUD SAS**. a través de sus Representantes Legales, Directores o por quién haga sus veces para que en el término improrrogable de un (01) día informen a este Despacho respecto de los hechos la presente acción constitucional.

**TERCERO: TENER** como elementos de prueba para la presente acción la documental allegada y enunciada en el escrito de tutela.

**CUARTO: ADVERTIR** que el motivo de la presente acción de tutela busca proteger los derechos fundamentales a la salud, la vida, integridad personal, igualdad y vida digna con los cuales pretende la autorización y entrega de 90 pañales y 60 botellas de Ensure Advance por 237 ml, formulados por el profesional de la salud tratante, igualmente y de manera prioritaria las entregas mensuales de los medicamentos ordenados por los especialistas de las MIPRES ante las EPS Sanitas Plan Complementario Premium y la IPS Clínica Colombia.

**QUINTO: NOTIFICAR** a las partes a los correos electrónicos [barbara-0323@hotmail.com](mailto:barbara-0323@hotmail.com); [secretaria.general@nuevaeps.com.co](mailto:secretaria.general@nuevaeps.com.co); [archivo@innmoversalud.com](mailto:archivo@innmoversalud.com) y [contactenos@innmoversalud.com](mailto:contactenos@innmoversalud.com) respectivamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 25 de octubre de 2021

Se notifica el auto anterior en el estado electrónico No 177 Dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior en la Página Rama Judicial para este Despacho.

DIEGO ANDRES SOTELO VERA

**Secretario**

Rapb/

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**95344218e1f88e7ba74198ca369c4eb8c77fd878b359f1552275893fddc759**

**05**

Documento generado en 25/10/2021 07:31:58 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 No. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba

PROCESO: ACCION DE TUTELA  
ACCIONANTE: HERLINDA TRILLERAS MORALES  
ACCIONADO: UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS "UARIV"  
RADICACION: 11001-31-05-011-2021-00492-00

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. veintidós (22) de octubre de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho del señor Juez informando que la presente acción de tutela nos correspondió por reparto bajo el número de radicado de la referencia. Sírvase proveer.

DIEGO ANDRES SOTELO VERA  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Veintidós (22) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisada la acción constitucional presentada, se encuentra que cumple con lo ordenado en los Artículos 14 y 37 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por la señora **HERLINDA TRILLERAS MORALES** identificada con **C.C. No 52.774.402** Contra la **UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS.**

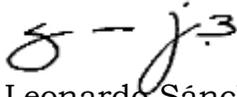
**SEGUNDO: REQUERIR** a la **UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS** a través de sus Representante Legal, Director o por quién haga sus veces para que en el término improrrogable de un (01) día informen a este Despacho respecto de los hechos la presente acción constitucional.

**TERCERO: TENER** como elementos de prueba para la presente acción la documental allegada y enunciada en el escrito de tutela.

**CUARTO: ADVERTIR** que el motivo de la presente acción de tutela busca proteger los derechos fundamentales de petición e igualdad, con los cuales pretende una respuesta de fondo frente al radicado **2021-711-198294** de fecha 27 de agosto de 2021 en el cual solicito la Indemnización por el hecho victimizante de desplazamiento forzado, cuándo le será entregada su carta cheque, le sea aplicado el Método Técnico de Priorización y le sea expedida Certificación de su Inclusión en el RUV.

**QUINTO: NOTIFICAR** a las partes a los correos electrónicos [herlindatrillerasmorales@gmail.com](mailto:herlindatrillerasmorales@gmail.com); [notifica.juridica@unidadvictimas.gov.co](mailto:notifica.juridica@unidadvictimas.gov.co) espectivamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán

**JUEZ**

Rapb/

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 25 de octubre de 2021

Se notifica el auto anterior en el estado electrónico No 177 Dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior en la Página Rama Judicial para este Despacho.

DIEGO ANDRES SOTELO VERA

**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c3b5a55bd987d14a773b16f9ceaaae46390ca1f44a3a066c6331c6dac5e2c5  
9a**

Documento generado en 25/10/2021 07:32:49 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**