



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MARIA CONSTANZA GARCIA AGUILAR  
**DEMANDADO:** COLFONDOS.  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2018-00421

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., NUEVE (09) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que el presente proceso tenía audiencia programada para el día de hoy no obstante, el apoderado de la parte demandada solicita su aplazamiento. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

En atención al informe secretarial que antecede, se dispone acceder a la solicitud de aplazamiento elevada por el apoderado de la parte demandada, en tal sentido se dispone señalar el 02 de febrero de 2022 a las 10:00 am para llevar a cabo audiencia prevista en el artículo 77 y 80 del CPT y SS, a través de la plataforma Microsoft Teams, debiéndose enviar por correo electrónico el enlace/link para la diligencia de carácter virtual.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN  
JUEZ**

Dasv

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Este proveído se notifica a través del estado electrónico 188, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria que afronta el país hoy 09 de noviembre de 2021

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 011  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e261ba6c8e82b2cc6b790f464dc1c472c1e49e2540b380dbbcfa02861655171**  
Documento generado en 09/11/2021 11:58:37 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBÁ  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** RAFAEL LUCIANO QUINTERO BECERRA  
**DEMANDADO:** ECOPETROL S.A.  
**RADICADO:** 11001-31-05-011-2018-00656-00

**INFORME SECRETARIAL, BOGOTÁ D.C, NUEVE (09) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que por razones administrativas ajenas a la voluntad del Despacho no se puede realizar la audiencia prevista para el día 05 de noviembre de 2021. Sírvase proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho procede a reprograma la audiencia dejada de practicar y en consecuencia, se dispone fijar el día **22 de noviembre de 2021** a las **3:00 p.m.** para llevar a cabo audiencia prevista en el artículo 80 del CPTSS, diligencia que se llevará a cabo de manera **virtual** a través de la plataforma Microsoft Teams, debiéndose enviar por correo electrónico el enlace/link para la diligencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 10 de noviembre 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico **No.188** dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLO ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c6bb862ee9049982cefd7a123fedcc5bf18be13f6ea1c9d5788adfa52b4e5fe2**

Documento generado en 09/11/2021 07:30:04 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
CORREO ELECTRONICO jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co  
TELEFONO 284 06 17

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** AMPARO VARGAS RUBIO  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES y AFP PORVENIR S.A.  
**RADICACIÓN:** 110013105011-2019-00451

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., VEINTE (20) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021).** Al Despacho del señor Juez, informando que obra escrito de contestación presentado por las demandadas dentro del término legal, por lo tanto se encuentra pendiente de señalar fecha de audiencia. Sírvase proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERÁ**  
Secretario

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, revisado el escrito de contestación de demanda aportado por las convocadas a juicio, se observa que cumple con los requisitos del artículo 31 del CPT y SS, razón por la cual se tendrá POR CONTESTADA la demanda por parte de COLPENSIONES y AFP PORVENIR S.A.

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES** obrante en folios 139 a 163 del expediente.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar como apoderada de la demandada **COLPENSIONES** a la abogada María Alejandra Almanza con la cédula de ciudadanía número 1.018.456.532 y TP 273.998 el C.S. de la J, de conformidad a lo esbozado en la parte motiva de esta providencia.

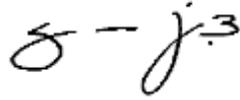
**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **AFP PORVENIR S.A.**, obrante en folios 104 a 160 del expediente.

**CUARTO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar como apoderada de la demandada **AFP PORVENIR S.A.**, al abogado Luis Miguel Díaz Reyes con la cédula de ciudadanía número 1.018.464.896 y TP 331.655 el C.S. de la J, de conformidad a lo esbozado en la parte motiva de esta providencia.

**QUINTO: SEÑALAR** como fecha para realizar Audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, el día viernes 19 de noviembre de dos mil veintiuno (2021) a las 9:00 AM, de conformidad con lo establecido por el artículo 77 del CPTSS.

Adviértase a las partes que una vez agotada con las diligencias del artículo 77 del CPTSS, de ser posible se practicarán las pruebas decretadas, se recibirán las alegaciones y, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda, de conformidad con el artículo 80 del CPTSS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN**  
**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**  
Hoy 10 de noviembre de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico **No. 188** dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8069f8173dd4fa2400e0dbc20436bbbe117cf35a905f5438de6667b5d354d630**  
Documento generado en 09/11/2021 07:30:48 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** LUZ MARBEL NIÑO FONSECA  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2019-00576

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., VEINTINUEVE (29) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021).** Al Despacho del Señor Juez, informando que el proceso llegó del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral- adicionando la sentencia de primera instancia (fl. 235). A continuación presentó la siguiente liquidación de costas impuestas a la parte demandante, la cual, pongo a su consideración, en cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 al 5 del artículo 366 del C.G.P.:

- AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA: **\$1.000.000.00**
  - AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA: **\$0.00**
  - AGENCIAS EN DERECHO CASACIÓN: **\$0.00**
  - COSTAS: **\$0.00**
- TOTAL:** **\$1.000.000.00**

Sírvase proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone OBEDECER Y CUMPLIR lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral, en providencia del 30 de julio de 2021.

En relación a la liquidación de costas practicada por Secretaría y siguiendo lo fijado en el numeral 1 del artículo 366 del CGP, el Despacho la aprueba en la suma de **UN MILLON DE PESOS (\$1.000.000.00)** M/CTE a cargo de la parte demandada **AFP PORVENIR S.A.**

Al no existir más actuaciones pendientes por adelantar ni solicitudes por resolver, se dispone el archivo de las diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN**  
**JUEZ**

Dasv

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Este proveído se notifica a través del estado electrónico 1881, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria que afronta el país hoy 13 de julio de 2021

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Sergio Leonardo**

**Sanchez Herran**

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b19617ce7df62b795198944e3131df2d44d789654b4e2a4100dd3c869fd69ae7**  
Documento generado en 09/11/2021 07:35:59 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBÁ  
JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** OSCAR LEONEL GARZON HIDALGO  
**DEMANDADO:** PROSEGUR S.A.  
**RADICADO:** 11001-31-05-011-2019-00650-00

**INFORME SECRETARIAL, BOGOTÁ D.C, NUEVE (09) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que por razones administrativas ajenas a la voluntad del Despacho no se puede realizar la audiencia prevista para el día 09 de noviembre de 2021. Sírvase proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho procede a reprogramar la audiencia dejada de practicar y en consecuencia, se dispone fijar el día **viernes 26 de noviembre de 2021** a las **4:00 p.m.** para llevar a cabo audiencia prevista en el artículo 80 del CPTSS, diligencia que se llevará a cabo de manera **virtual** a través de la plataforma Microsoft Teams, debiéndose enviar por correo electrónico el enlace/link para la diligencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 10 de noviembre 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico **No.188** dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLO ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**98778281c5e8996790288013089b44f23eee0af0c6c88e9bd537a024312944b7**

Documento generado en 09/11/2021 07:36:04 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
CORREO ELECTRONICO jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co  
TEL. 284 06 17

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** LUZ MARINA JIMENEZ DE VELA  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 110013105011-2019-00758

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., TRES (03) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021).** Al Despacho del señor Juez, informando que obra escrito de contestación presentado por la demandada COLPENSIONES dentro del término legal, por lo tanto se encuentra pendiente de señalar fecha de audiencia. Sírvase proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERÁ**  
Secretario

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, revisado el escrito de contestación de demanda aportado por la convocada a juicio, se observa que cumple con los requisitos del artículo 31 del CPT y SS, razón por la cual se tendrá POR CONTESTADA la demanda por parte de COLPENSIONES

#### **RESUELVE**

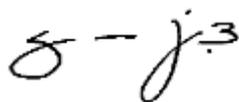
**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES** obrante en folios 46 a 61 del expediente.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar como apoderado de la demandada **COLPENSIONES** a la abogada Alejandra Franco Quintero con la cédula de ciudadanía número 1.094.919.721 y TP 250.913 el C.S. de la J, de conformidad a lo esbozado en la parte motiva de esta providencia.

**SEPTIMO: SEÑALAR** como fecha para realizar Audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, el día martes 23 de noviembre de dos mil veintiuno (2021) a las 3:00 PM, de conformidad con lo establecido por el artículo 77 del CPTSS.

Adviértase a las partes que una vez agotada con las diligencias del artículo 77 del CPTSS, de ser posible se practicarán las pruebas decretadas, se recibirán las alegaciones y, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda, de conformidad con el artículo 80 del CPTSS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN**  
**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 10 de noviembre de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico **No. 188** dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c54b9d8b2dd1b142c81b85176af719222913c02ff0513cfeeb506049e046c65**  
Documento generado en 09/11/2021 07:36:57 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
CORREO ELECTRONICO jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co  
TELEFONO 284 06 17

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** ANA BOLENA PÉREZ ARCILA  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES y PRPTECCIÓN S.A.  
**RADICACIÓN:** 110013105011-2020-00034

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., SEIS (06) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021).** Al Despacho del señor Juez, informando que obra escrito de contestación presentado por las demandadas, dentro del término legal, por lo tanto se encuentra pendiente de señalar fecha de audiencia. Sírvase proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERÁ**  
Secretario

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, revisado el escrito de contestación de demanda aportado por las convocadas a juicio, se observa que cumple con los requisitos del artículo 31 del CPT y SS, razón por la cual se tendrá POR CONTESTADA la demanda por parte de COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A.

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES** obrante en folios 42 a 77 del expediente.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar como apoderada de la demandada **COLPENSIONES** a la abogada Shasha Renata Saleh Mora con la cédula de ciudadanía número 53.106.477 y TP 192.270 el C.S. de la J, de conformidad a lo esbozado en la parte motiva de esta providencia.

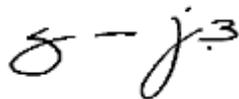
**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **PROTECCIÓN S.A.**, obrante en folios 76 a 121 del expediente.

**CUARTO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar como apoderada de la demandada **PROTECCIÓN S.A.**, a la abogada Lisa María Barbosa Herrera con la cédula de ciudadanía número 1.026.288.903 y TP 329.738 el C.S. de la J, de conformidad a lo esbozado en la parte motiva de esta providencia.

**QUINTO: SEÑALAR** como fecha para realizar Audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, el día martes 30 de noviembre de dos mil veintiuno (2021) a las 3:00 PM, de conformidad con lo establecido por el artículo 77 del CPTSS.

Adviértase a las partes que una vez agotada con las diligencias del artículo 77 del CPTSS, de ser posible se practicarán las pruebas decretadas, se recibirán las alegaciones y, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda, de conformidad con el artículo 80 del CPTSS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN**  
**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 10 de noviembre de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico **No. 188** dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

Firmado Por:

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e284f167a64fdc3fa075e37d7bc5d85e51641308b92cacac2b91d45c93dc7b93**  
Documento generado en 09/11/2021 07:38:17 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
CORREO ELECTRONICO jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co  
TEL. 284 06 17

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MARIA GILMA ARIZA TAPIA  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES; PORVENIR S.A. y COLFONDOS  
**RADICACIÓN:** 110013105011-2020-00038

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., SEIS (06) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021).** Al Despacho del señor Juez, informando que obra escrito de contestación presentado por las demandadas dentro del término legal, por lo tanto se encuentra pendiente de señalar fecha de audiencia. Sírvase proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERÁ**  
Secretario

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, revisado el escrito de contestación de demanda aportado por las convocadas a juicio, se observa que cumple con los requisitos del artículo 31 del CPT y SS, razón por la cual se tendrá POR CONTESTADA la demanda por parte de COLPENSIONES y AFP PORVENIR S.A., y COLFONDOS S.A.

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES** obrante en folios 53 a 69 del expediente.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar como apoderado de la demandada **COLPENSIONES** al abogado Samuel Meza Moreno con la cédula de ciudadanía número 1.098.719.007 y TP 268.676 el C.S. de la J, de conformidad a lo esbozado en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLFONDOS** obrante en folios 48 a 52 y 97 del expediente.

**CUARTO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar como apoderado de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, al abogado Jair Fernando Atuesta Rey con la cédula de ciudadanía número 91.510.758 y TP 219.124 del C.S. de la J, de conformidad a lo esbozado en la parte motiva de esta providencia.

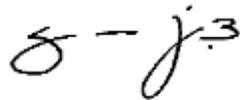
**QUINTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, obrante en folios 71 a 91 del expediente.

**SEXTO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar como apoderado de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, a la abogada Brigitte Natalia Carrasco Boshell con la cédula de ciudadanía número 1.121.914.728 y TP 288.455 del C.S. de la J, de conformidad a lo esbozado en la parte motiva de esta providencia

**SEPTIMO: SEÑALAR** como fecha para realizar Audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, el día viernes 19 de noviembre de dos mil veintiuno (2021) a las 11:00 AM, de conformidad con lo establecido por el artículo 77 del CPTSS.

Adviértase a las partes que una vez agotada con las diligencias del artículo 77 del CPTSS, de ser posible se practicarán las pruebas decretadas, se recibirán las alegaciones y, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda, de conformidad con el artículo 80 del CPTSS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN**  
**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 10 de noviembre de 2021

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico **No. 188** dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 011  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2fbe922493f56031a4a1779d71c0961479bdc6c4f8bca2d5c23a00903a53cdb9**  
Documento generado en 09/11/2021 07:39:58 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** FABIO ENRIQUE OSUNA CABALLERO  
**DEMANDADO:** TRANSPORTADORA DE VALORES ATLAS LTDA  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2021-00174

**SECRETARÍA, BOGOTÁ D.C.**, 31 de mayo de 2021. En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la presente demanda digital nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial, se reconoce personería adjetiva para actuar al Dr. LUIS AMILCAR NAVAS SEPULVEDA identificada con C.C. 79.113.919 y T.P. 107.051 del C.S. de la J como apoderado de la parte actora en los términos del poder allegado al expediente.

Revisado el escrito de demanda se observa que cumple con los requisitos del artículo 25 del CPT y SS por lo cual se dispondrá la admisión de la demanda.

En consecuencia el Despacho

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar al Dr. LUIS AMILCAR NAVAS SEPULVEDA identificada con C.C. 79.113.919 y T.P. 107.051 del C.S. de la J como apoderado de la parte actora en los términos del poder allegado al expediente.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, promovida por **FABIO ENRIQUE OSUNA CABALLERO** contra **TRANSPORTADORA DE VALORES ATLAS LTDA**

**TERCERO: CORRER** traslado notificando a la demandada en la forma prevista por el parágrafo el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el Decreto 806 de 2020, para que se sirva contestarla por intermedio de apoderado judicial dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación. En tal sentido, se requiere a la parte demandante para que acredite el trámite de notificación.

**CUARTO: REQUERIR** a la demandada para que allegue con la contestación de la demanda, las pruebas preconstituidas o documentales que tengan en su poder relacionadas con el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

8-j-3

**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN**  
**JUEZ**

DASV

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Este proveído se notifica a través del estado electrónico  
N°188 , teniendo en cuenta la emergencia sanitaria que  
afronta el país hoy 10 de noviembre de 2021

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0b732c3310c680675c06d747dce3f08d8b072e1c626de87b1a7b3a541b98df6**  
Documento generado en 09/11/2021 07:41:03 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
[JLATO11@CENDOJ.RAMAJ.UJUDICIAL.GOV.CO](mailto:JLATO11@CENDOJ.RAMAJ.UJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá D.C. nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO: ACCION DE TUTELA  
ACCIONANTE: JHON ALEXANDER GARCIA PEREZ  
ACCIONADO: UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS "UARIV"  
RADICACION: 11001-31-05-011-2021-00496-00  
ACTUACION: SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA

En ejercicio del derecho consagrado en el Artículo 86 de la Constitución Política, la señora **JHON ALEXANDER GARCIA PEREZ** identificado con **C.C. No 79.722.105**, quién actúa en nombre propio, Instauró Acción de Tutela Contra de la **UNIDAD PARA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS "UARIV"**, por considerar que existen elementos suficientes para concretar la violación sobre su derecho fundamental de **PETICION E IGUALDAD**.

#### **ANTECEDENTES**

Pretende el actor se ordene a la accionada contestar de fondo la petición al Radicado **No 2021-711-2317454-2** de fecha 7 de octubre de 2021, en el cual solicito se conceda Indemnización por Hecho Víctimizante de Desplazamiento forzado, cuándo será entregada su carta cheque, se asigne una fecha exacta para el desembolso de los recursos y se expida copia de la Certificación en el RUV.

#### **TRAMITE**

Se admitió la presente acción de tutela mediante providencia del 26 de octubre de 2021 y, se libró comunicación a la entidad accionada con el propósito de qué a través de su representante legal, se sirvieran informar al Despacho en el término improrrogable de **UN (1) DIA**, el trámite dado a la solicitud Radicado **No 2021-711-2317454-2** de fecha 7 de octubre de 2021.

Al respecto la accionada, indicó que mediante radicado No. 2021-72033083011 de fecha 27 de octubre de 2021; resolvió de fondo la solicitud

del accionante, razón por la cual no ha vulnerado ningún derecho fundamental del gestor y se declare el hecho superado.

No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver el presente asunto previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La acción de tutela constituye un mecanismo constitucional encaminado a la protección inmediata y directa de los derechos constitucionales de las personas, cuando estos resulten vulnerados o amenazados con la acción u omisión de una autoridad pública o de particulares en los casos legalmente señalados, mecanismo expresado en el Artículo 86 de la Constitución:

*"Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública".*

Sobre el particular la Honorable Corte Constitucional en Sentencia T-1089 de 2001, doctrina pacífica y reiterada que se ha mantenido hasta la fecha, se refirió en los siguientes términos:

*"a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.*

*"b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.*

*"c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.*

*"d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.*

*"e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.*

*"f) La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula ante particulares, es necesario separar tres situaciones: 1. Cuando el particular presta un servicio público o cuando realiza funciones de autoridad. El derecho de petición opera igual como si se dirigiera contra la administración. 2. Cuando el derecho de petición se constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Pero, si la tutela se dirige contra particulares que no actúan como autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente.*

*"g) En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla*

*general, se acude al artículo 6° del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud. Cabe anotar que la Corte Constitucional ha confirmado las decisiones de los jueces de instancia que ordenan responder dentro del término de 15 días, en caso de no hacerlo, la respuesta será ordenada por el juez, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes.*

*“h) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición.*

*“i) El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa, por ser ésta una expresión más del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta. Sentencias T-294 de 1997 y T-457 de 1994.”*

En tal entendido la acción constitucional se encamina a proteger los derechos fundamentales, inherentes al individuo, tiene el carácter de subsidiaria y excepcional, ello quiere decir que solo podrá ser ejercida cuando no se cuenta con otro medio de defensa, o sea necesario amparar el derecho de forma temporal para evitar que se produzca un perjuicio irremediable, el cual debe ser acreditado dentro de la acción respectiva.

Así las cosas, en el caso de autos, se alude una violación directa a los **DERECHOS FUNDAMENTALES DE PETICION E IGUALDAD** previstos en los Artículos 23 y 13 de la Constitución Política Colombiana, teniendo en cuenta que el accionante solicitó ante la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas mediante Radicado **No 2021-711-2317454-2** de fecha 7 de octubre de 2021, en el cual solicito se conceda Indemnización por Hecho Victimizante de Desplazamiento forzado, cuándo será entregada su carta cheque, se asigne una fecha exacta para el desembolso de los recursos y se expida copia de la Certificación en el RUV.

Al respecto, se tiene que la entidad accionada en ejercicio del derecho de contradicción y defensa informa que la petición objeto de la presente acción constitucional fue resuelta como consta al plenario manifestando lo siguiente:

*“Así, una vez examinada la respuesta, se observó que en ella se aclaró al señor **JHON ALEXANDER GARCIA PEREZ** que se expidió Resolución No 04102019-973538 de fecha 28 de enero de 2021, la cual se le notificó el día 12 de febrero de la misma anualidad, no evidenciándose que se hubieran interpuesto los recursos correspondientes*

*Ahora bien, se precisó que para el otorgamiento de la medida de indemnización por el hecho victimizante de desplazamiento forzado, la misma*

*estará sujeta a la Aplicación del Método Técnico de Priorización, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 14 de la Resolución 1049 de 2019*

*Igualmente se explicó al accionante que de no ser asignado un turno para desembolso de la medida dentro de la correspondiente vigencia fiscal, se pondrá a disposición de las víctimas, la información que les permitirá saber que el desembolso de la medida de indemnización no se priorizó para dicha vigencia, e igualmente se hizo saber al actor que en la actualidad se encuentra en la etapa de **RUTA GENERAL** como quiera que no aportó directamente ante la entidad el criterio de Priorización y respecto de su aplicación este se realizará a partir del día 31 de julio de 2021.*

*Por último, en lo referente a la solicitud de Certificación de inclusión en el RUV, se anexó a la parte interesada bajo comunicación de fecha 16 de octubre de 2021”*

Así las cosas, encuentra el Despacho que la entidad accionada, ha atendido conforme a su deber legal, el derecho de petición instaurado por la gestora, requerimientos atendidos de manera más precisa, donde se da respuesta a lo requerido, atendiendo cada uno de los señalamientos de la peticionaria, razón por la cual, en tal sentido se torna innecesario otorgar el amparo requerido la presunta vulneración del derecho fundamental de petición.

En tal sentido se evidencia que la accionada emitió respuesta de fondo a la solicitud, de manera congruente con lo pedido.

De lo esbozado es claro para el Despacho que el Derecho Fundamental de Petición previsto en el artículo 23 de nuestra Carta Política se hace efectivo siempre que la solicitud elevada sea resuelta rápidamente y en los términos solicitados. Desde luego, no puede tomarse como una prerrogativa que lleve forzosamente a que la administración defina de manera favorable las pretensiones de la solicitante. En este sentido la Sentencia T-463 de 2011, sostuvo:

*“El derecho de petición se materializa cuando la autoridad requerida, o el particular en los eventos en que procede, emite respuesta a lo pedido, i) respetando el término previsto para tal efecto; ii) de fondo, esto es, que resuelva la cuestión, sea de manera favorable o desfavorable a los intereses del peticionario; iii) en forma congruente frente a la petición elevada; y, iv) comunicándole tal contestación al solicitante. Si emitida la respuesta por el requerido, falla alguno de los tres presupuestos finales, se entenderá que la petición no ha sido atendida, conculcándose el derecho fundamental.”*

Doctrina pacífica y reiterada por la Corporación en distintas decisiones, es por lo que encuentra el Despacho que la entidad accionada ha atendido conforme a su deber legal el derecho de petición instaurado por el actor, de manera más precisa, indicándole que respecto de la entrega de ayuda humanitaria , una vez de revisado el caso se evidenció que la UARIV expidió la Resolución 04102019-973538 de fecha 28 de enero de 2021, la cual fue

notificada el 12 de febrero de 2021, contra la cual no se interpuso recurso alguno, igualmente para la entrega de la medida se deberán tener en cuenta los criterios de priorización respecto del cual en la actualidad se encuentra dentro del trámite por Ruta General como quiera que no se acreditó directamente, por último se allegó Certificación de inclusión en el RUV de fecha 16 de octubre de 2021, razón por la cual, se torna inoficioso otorgar el amparo requerido por la presunta vulneración del derecho fundamental de petición, toda vez que para esta calenda no se observó conculcación alguna.

Cabe aclarar que de los hechos narrados no se advierte vulneración al derecho fundamental a la igualdad, por lo que el Despacho se abstendrá de realizar un pronunciamiento sobre el particular.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D. C.**, administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR LA TUTELA** del derecho fundamental de petición invocado por el señor **JHON ALEXANDER GARCIA PEREZ** identificado con **C.C. No 79.722.105**, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente proveído.

**SEGUNDO: REMITIR** la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnada oportunamente.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia a las partes a través de los correos electrónicos allegados por las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**Juez**

Rapb/

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 10 de noviembre de 2021

Se notifica el auto anterior en el estado electrónico No 188 Dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura en la Rama Judicial para este Despacho

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS

**Secretario****Firmado Por:****Sergio Leonardo Sanchez Herran****Juez****Juzgado De Circuito****Laboral 011****Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**79dae885dd8361375d6c01f807a899f19073f0296688ef0fd9988c2d34  
6dfcf8**

Documento generado en 10/11/2021 10:09:07 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:****<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
CORREOELECTRONICO JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Bogotá D.C. nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO: ACCION DE TUTELA  
ACCIONANTE: CLAUDIA PATRICIA RUBIANO  
ACCIONADO: JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ  
RADICACION: 11001-31-050-11-2021-0503-00  
ACTUACION: SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA

En ejercicio del derecho consagrado en el Artículo 86 de la Constitución Política, la señora **CLAUDIA PATRICIA RUBIANO** identificada con **C.C. No. 20.027.785** quien actúa en nombre propio, instauró **ACCION DE TUTELA** en contra de la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ**, por considerar que existen elementos suficientes para concretar la violación sobre los derechos fundamentales a la **SALUD** en conexidad a la **VIDA, MINIMO VITAL, DIGNIDAD HUMANA y RESPUESTA A LOS MEDIOS GUBERNATIVOS**.

#### **ANTECEDENTES**

Solicita la accionante se tutelen sus derechos fundamentales a la Salud, en conexidad a la Vida, Mínimo Vital, Dignidad Humana y respuesta a los medios gubernativos y, en consecuencia, ordenar a la Junta Nacional de Calificación revocar el acto administrativo No. 52280667-5513 por medio del cual disminuyó su porcentaje de pérdida de capacidad laboral a un 40%, fundada en un recurso de apelación interpuesto por **PROTECCION**, entidad sin legitimidad ni relación con el proceso de reconocimiento del derecho pensional de invalidez. Igualmente ordenar a la Junta Nacional de Calificación tener en cuenta los dictámenes médicos emitidos por EPS **FAMISANAR**, en los cuales se determinó una nueva discapacidad de sordo ceguera.

Como fundamento de sus peticiones afirmó en síntesis, que la Junta Regional de Calificación expidió el dictamen de Calificación de pérdida de capacidad laboral No. 52280667-5513 el 30 de noviembre de 2020 del 61.08%; que la entidad pensional **PROTECCION** interpuso recurso de apelación sin tener legitimidad e interés; que el 19 de febrero de 2021 fue notificada bajo el dictamen asignado No. 52280667-3743 para que la Junta

Nacional de Calificación realizara una nueva evaluación de la pérdida de capacidad laboral; que la Junta Nacional de Calificación luego de aceptar el recurso, requirió de manera urgente el envío de los controles de Audiometría y Oftalmología el cual fue solicitado a la entidad de salud **FAMISANAR** para que otorgara un control urgente de los exámenes; que se logro cita para el 13 de abril de 2021 para la realización de los exámenes, los cuales fueron anexados a la documentación solicitada por la Junta Nacional de Calificación; que el 14 de mayo de 2021 la Junta Nacional de Calificación dictó una perdida de capacidad laboral del 40%, afirmando que la enfermedad que padece no tiene un carácter progresivo ni tampoco degenerativo.

Igualmente, que el 12 de junio del 2021 presentó derecho de petición a la Junta Nacional de Calificación solicitando una explicación sobre los hechos sucedidos con **PROTECCION** y la relación inexistente de dicha entidad de pensiones; que acudió a la figura administrativa de Revocatoria de Acto Administrativo solicitando nuevamente se reconozca y explique suficientemente los argumentos legales o jurídicos bajo los que se concedió el recurso de apelación por un tercero no interesado en su proceso de pensión; que luego de agotar las vías gubernativas y yendo a los principios de conciliación, celeridad y al debido proceso decidió ejercer el derecho a la acción de tutela; que luego de dos meses y medio recibió respuesta extemporánea al derecho de petición interpuesta ante la Junta Nacional de Calificación.

#### **TRAMITE**

Se admitió la presente acción de tutela mediante providencia del 28 de octubre de 2021 y, se libró comunicación a la accionada **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ**, con el propósito que a través de su Representante Legal o por quien hiciere sus veces se sirviera informar al Despacho en el término improrrogable de **UN (1) DIA** en relación los hechos que originaron la presente solicitud de amparo constitucional.

Así mismo, mediante auto del 28 de octubre de 2021 se ordenó **VINCULAR** a la **AFP PROTECCION, EPS FAMISANAR y COLPENSIONES** con el propósito de que a través de sus Representantes Legales, Directores o por quienes hagan sus veces, se sirvieran informar al Despacho en el término improrrogable de **UN (1) DIA**, rindieran un informe en relación los hechos que originaron la presente solicitud de amparo constitucional.

En cumplimiento de la orden anterior, la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ** a través de **CRISTIAN ERNESTO**

**COLLAZOS SALCEDO** en su calidad de Abogado Sala Cuarta de Decisión, informó que el expediente de la accionante fue radicado el 9 de febrero de 2021 remitido por la Junta Regional de Bogotá, correspondiéndole conocer el caso la Sala de Decisión Número Cuatro; que la anterior sala resolvió el recurso de apelación en audiencia privada de decisión el 14 de mayo de 2021, emitiendo el dictamen No. 52280667-3743 con pérdida de capacidad laboral del 40.20%, de origen de enfermedad común; que el dictamen fue notificado por las parte, el cual no procede recurso alguno y sólo puede ser controvertido ante la jurisdicción ordinaria; que el trámite de calificación se realizó conforme a la normatividad vigente del Decreto 1072 de 2015; que el expediente de la accionante se recibió para resolver recurso de apelación presentado por Protección; que la decisión de modificar el porcentaje de pérdida de capacidad laboral definido por la Junta Regional al probarse que la Junta incurrió en imprecisiones técnicas al determinar en el dictamen No. 52280667-5513 de fecha 21 de agosto de 2020 un porcentaje del 61.08% crenado falsas expectativas que técnicamente no existían para esa fecha.

Así mismo, que la presente tutela no versa sobre una vulneración de derechos contra la paciente sino sobre la inconformidad del accionante, además sin cumplir con los requisitos de procedibilidad; que se dio cierre al proceso de calificación conforme a las funciones establecidas legalmente; que por lo anterior, solicitó al Despacho negar el amparo solicitado por la señora Claudia Rubiano.

Por su parte la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.** a través de **JULIANA MONTOYA ESCOBAR** en su calidad de Representante Legal, informó al Despacho que no se encuentra antecedente de afiliación histórica al fondo de pensiones administrativo por Protección S.A., de la accionante; que ante Protección S.A. fue notificado dictamen de pérdida de capacidad laboral de la accionante por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá Cundinamarca donde se estableció un porcentaje del 61.08% del PCL de origen común con fecha de estructuración del 07/05/2018; que ante el riesgo de una responsabilidad atribuible de esta AFP por la notificación recibida se procedió a revisar el caso encontrando incongruencias e inconformidades en el dictamen, procediendo a interponer recurso, el cual fue admitido por la Junta Regional; que la Junta Nacional modificó el dictamen emitido por la Junta Regional el cual no proceso recurso alguno; que conforme con la Sentencia SU 313 de 2020 la Corte Constitucional precisó que todas las administradoras de pensiones involucradas deben notificarse de los dictámenes de calificación para que estos sean oponible; que no existe afectación alguna de derechos fundamentales corresponde a

la Jurisdicción Ordinaria conocer de las controversias relativas a la reclamación de acreencias de este tipo; que por lo anterior, solicitó al Despacho declarar improcedente la presente acción de tutela.

De la misma manera, **EPS FAMISANAR SAS** a través de **LUZ ANGELA CEBALLOS** en su calidad de Coordinadora de Medicina del Trabajo, informó al Despacho que la EPS no está legitimada en la presente causa por ser una persona jurídica totalmente diferente e independiente con autonomía administrativa, financiera, con composiciones societarias diferente y con responsabilidades distintas frente a la Junta Nacional de Calificación de Invalidez; que por lo anterior se evidencia ausencia de vulneración o amenaza de derecho Fundamental alguno, encontrándose a una falta de legitimación en la causa por extremo pasivo; que por lo anterior, solicitó al Despacho desvincularla de la presente acción constitucional.

Finalmente, **COLPENSIONES** a través de **MALKY KATRINA FERRO AHCAR** en su calidad de Directora de Acciones Constitucionales, informó al Despacho que la accionante inicio ante Colpensiones trámite de estudio de valoración de pérdida de capacidad laboral el 31/08/2018 bajo rad No. 2018\_10872243; que Colpensiones emitió Dictamen DML 3379755 del 09/09/2019 con un porcentaje del 39.46% el cual fue debidamente notificado y frente al cual no se manifestó inconformidad alguna; que la entidad tramitó el pago de los honorarios a la Junta de Calificación de Invalidez de Bogotá y Cundinamarca mediante oficio No. 17407 del 12/10/2019 por el valor de \$828.116 pesos; que la Junta Nacional expidió el Dictamen 52280667-3743 de fecha 14/05/2021 estableciendo un porcentaje de 40,20% con fecha de estructuración 14/05/21; que Colpensiones ha actuado diligentemente frente a la solicitud presentada por la accionante; que la presente acción constitucional es improcedente al existir otros mecanismos para dirimir el conflicto suscitado; que por lo anterior, solicitó al Despacho declarar improcedente la acción de tutela.

No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver el presente asunto previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La acción de tutela constituye un mecanismo constitucional encaminado a la protección inmediata y directa de los derechos constitucionales de las personas, cuando estos resulten vulnerados o amenazados con la acción u omisión de una autoridad pública o de particulares en los casos legalmente señalados, mecanismo expresado en el Artículo 86 de la Constitución:

*"Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública".*

En tal entendido la acción constitucional se encamina a proteger los derechos fundamentales, inherentes al individuo, tiene el carácter de subsidiaria y excepcional, ello quiere decir que solo podrá ser ejercida cuando no se cuenta con otro medio de defensa, o sea necesario amparar el derecho de forma temporal para evitar que se produzca un perjuicio irremediable, el cual debe ser acreditado dentro de la acción respectiva.

Es así como la H. Corte Constitucional, ha considerado la tutela como un mecanismo judicial supletorio y transitorio, distinto de los ordinarios, aplicable en eventos en los cuales se acredite una amenaza o perjuicio irremediable de ocurrencia inminente, de prolongarse en el tiempo la vulneración del derecho fundamental.

Según la sentencia SU-544 de 2001 el perjuicio se caracteriza por:

*"(i) por ser inminente, es decir, que se trate de una amenaza que está por suceder prontamente; (ii) por ser grave, esto es, que el daño o menoscabo material o moral en el haber jurídico de la persona sea de gran intensidad; (iii) porque las medidas que se requieren para conjurar el perjuicio irremediable sean urgentes; y (iv) porque la acción de tutela sea impostergable a fin de garantizar que sea adecuada para restablecer el orden social justo en toda su integridad".*

Del análisis del precedente judicial comentada, se deduce que la procedencia de esta acción se encuentra supeditada a la concurrencia de cuatro aspectos: Que se trate de un derecho constitucional fundamental, que ese derecho sea vulnerado o amenazado, que la violación del derecho provenga de autoridad pública o excepcionalmente de un particular y que no exista otro medio de defensa Judicial.

Así las cosas, procede el Despacho determinar si la accionada **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ**, ha vulnerado los derechos fundamentales a la Salud, en conexidad a la Vida, Mínimo Vital, Dignidad Humana y respuesta a los medios gubernativos al modificar la perdida de capacidad laboral mediante dictamen del 14 mayo de 2021 ante el recurso de apelación interpuesto por la **AFP PORVENIR**, esto es, PCL 61.08% calificado por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá a un PCL del 40.20%.

En tal sentido, la H. Corte Constitucional ha sostenido en varios pronunciamientos que la acción de tutela no procede en las controversias

sobre los dictámenes emitidos por las de calificación de invalidez, sino por la justicia ordinaria, tal como lo señala el artículo 40 del Decreto 2463 de 2001, que dispone:

*“Artículo 40. Controversias sobre los dictámenes de las juntas de calificación de invalidez. **Las controversias que se susciten en relación con los dictámenes emitidos por las juntas de calificación de invalidez, serán dirimidas por la justicia laboral ordinaria de conformidad con lo previsto en el Código de Procedimiento Laboral,** mediante demanda promovida contra el dictamen de la junta correspondiente. Para efectos del proceso judicial, el secretario representará a la junta como entidad privada del régimen de Seguridad Social Integral. (Subrayado por el Juzgado)*

*Los procedimientos, recursos y trámites de las juntas de calificación de invalidez se realizarán conforme al presente decreto y sus actuaciones no constituyen actos-Administrativos.”*

Así las cosas, obsérvese que en el presente caso, lo que pretende la accionante es que el Juez Constitucional proceda a resolver controversias de orden claramente de la justicia laboral ordinaria que parten de su inconformidad respecto al dictamen No. 52280667 - 3743 emitido por la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ SALA 4** el 14 de mayo de 2021, en el que se determinó un diagnóstico de distrofia hereditaria de la retina y hipoacusia neurosensorial bilateral, de origen de enfermedad común, con una pérdida de capacidad laboral y ocupacional del 40,20%, y con fecha de estructuración del 14 de mayo de 2021, no obstante obra en la presente acción constitucional calificación de pérdida laboral de la Junta Regional y Nacional, de ahí que puede predicarse que el conflicto planteado resulta claramente ajeno a la sede de tutela.

Por consiguiente, su conocimiento y decisión corresponde a la jurisdicción laboral ordinaria, ya que se debe insistir en que como regla general la tutela no procede como mecanismo principal para dirimir conflictos de orden legal pues para ello se han previsto otros instrumentos judiciales, siendo que sólo de manera excepcional esta acción procede transitoriamente cuando se compruebe la existencia de un perjuicio irremediable, lo cual no se predica en la presente solicitud de amparo, si se tiene en cuenta que los intereses expuestos por la parte actora ocurren y convergen en situaciones ajenas a derecho fundamental alguno, sumado al hecho de que ni los elementos fácticos mencionados en esta acción constitucional, como las pruebas allegadas evidencian que la actora se encuentre expuesta a un riesgo inminente y grave, que exija medidas urgentes e impostergables, al punto de que el juez constitucional deba asumir la competencia del juez ordinario, exceptuado la subsidiariedad de la acción de tutela, siendo así, que no se advierte vulneración a los derechos que solicita.

Tampoco se evidencia su procedencia como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable o amenaza de los derechos fundamentales alegados por la accionante, cuando se pretende revocar la calificación de pérdida laboral emitido por la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ SALA 4**, pues como ya se expuso, no todo perjuicio puede ser considerado como irremediable, sino únicamente aquel que por ser inminente y grave requiere de la adopción de medidas urgentes e impostergables para su protección, además debe establecerse si dichas acciones u omisiones son “...*manifiestamente ilegítimos y contrarios a derecho, pues de otra manera no se violan ni amenazan los intereses del presunto afectado...*”.

Situación que no tiene cabida en este asunto, habida cuenta que no puede instituirse, que le asista a la peticionaria el derecho a un nuevo estudio de calificación de la pérdida de capacidad laboral, al considerar la accionante que al resolver la Junta Nacional de Calificación de Invalidez el recurso de apelación interpuesto por parte de la AFP PROTECCIÓN modificó la PCL calificada por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de un 61.08% a 40.20%.

Y es que los siguientes son los requisitos que la jurisprudencia ha señalado para la procedibilidad de la acción de tutela:

*“...a) Que la persona haya agotado los recursos en sede administrativa y la entidad mantenga su decisión de no reconocer el derecho. b) Que se hubiere acudido ante la jurisdicción respectiva, se estuviere en tiempo de hacerlo o ello fuere imposible por motivos ajenos al peticionario. c) Que además de tratarse de una persona de la tercera edad, ésta demuestre la amenaza de un perjuicio irremediable, esto es, que el perjuicio afecte la dignidad humana, la subsistencia en condiciones dignas, la salud, el mínimo vital, que existan lazos de conexidad con derechos fundamentales, o que evidencie que someterla a los trámites de un proceso ordinario le resultaría demasiado gravoso. d) En concordancia con lo anterior, para determinar si la acción de tutela es o no procedente como mecanismo transitorio, no resulta suficiente invocar fundamentos de derecho, sino que son necesarios también fundamentos fácticos que den cuenta de las condiciones materiales de la persona. En caso contrario, el asunto adquiere carácter estrictamente litigioso y por lo mismo ajeno a la competencia del juez de tutela...” (ver sentencia T 2006-761 se resalta).*

Conforme con lo anterior, el Despacho concluye que la acción de tutela interpuesta por la señora **CLAUDIA PATRICIA RUBIANO** es improcedente, pues no se encuentra dentro de ninguno de los presupuestos señalados con anterioridad para ordenar una protección inmediata de sus derechos, haciendo a un lado el mecanismo ordinario procedente, todo lo cual deviene el amparo constitucional improcedente y, en consecuencia de ello, negar la acción de tutela incoada.

Por último, con respecto a la **AFP PROTECCION, EPS FAMISANAR y COLPENSIONES**, el Despacho las desvinculará de la presente acción, atendiendo que no se causó violación a los derechos invocados por la accionante.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D. C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**R E S U E L V E:**

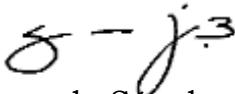
**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** la acción de tutela incoada por la señora **CLAUDIA PATRICIA RUBIANO** identificada con cédula de ciudadanía **No. 20.027.785** contra la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ SALA 4** de conformidad con la parte motiva, esto es, ante la existencia de otro mecanismo y la ausencia de un perjuicio irremediable.

**SEGUNDO: DESVINCULAR** a la **AFP PROTECCION, EPS FAMISANAR y COLPENSIONES**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta sentencia.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia a los correos electrónicos allegados por las partes.

**CUARTO: REMITIR** la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, si esta providencia no fuere impugnada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán

**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 10 de noviembre de 2021

Se notifica el auto anterior en el estado electrónico No 188 Dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior en la Página Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS

**Secretario**

Rapb/

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 011  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e38fa0c9218d93071b9b8e6d6e813a6fe35b98e1b951eeef6c40f4a4239b4d40**

Documento generado en 10/11/2021 12:41:03 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 No. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
CORREO ELECTRONICO JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

PROCESO: ACCION DE TUTELA

ACCIONANTE: JESUS HERNANDO PARRA TORRES EN SU CONDICION DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA VEEDURIA ORIENTE SANTANDER "VOS"

ACCIONADO: DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA FUNCION PUBLICA "DAFP"

RADICACION: 11001-31-05-011-2021-00521-00

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho del señor Juez informando que la presente acción de tutela nos correspondió por reparto bajo el número de radicado de la referencia. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisada la acción constitucional presentada, se encuentra que cumple con lo ordenado en los Artículos 14 y 37 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por el señor **JESUS HERNANDO PARRA TORRES EN SU CONDICION DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA VEEDURIA ORIENTE SANTANDER "VOS"** identificado con **C.C. No 91.274.251** Contra **EL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA FUNCION PUBLICA "DAFP"**

**SEGUNDO: REQUERIR** al **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA FUNCION PUBLICA "DAFP"** a través de su representante legal, director o por quién haga sus veces para que en el término improrrogable de un (01) día informen a este Despacho respecto de los hechos la presente acción constitucional.

**TERCERO: TENER** como elementos de prueba para la presente acción la documental allegada y enunciada en el escrito de tutela.

**CUARTO: ADVERTIR** que el motivo de la presente acción de tutela busca proteger el derecho fundamental de petición, con el cual pretende que se una respuesta de fondo frente al radicado 2021-9000657212 de fecha 6 de octubre de 2021 en las cuales solicitó copias de las actas de las reuniones llevadas a cabo entre los funcionarios del **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA FUNCION PUBLICA “DAFP”** y la **GOBERNACION DE SANTANDER** durante los meses de enero y febrero de la presente anualidad, así como copia del convenio interadministrativo 171 celebrado entre las partes anteriormente mencionadas y en general la documental referente al caso en comento.

**QUINTO: NOTIFICAR** a las partes a los correos electrónicos [veeduriaorientesantander@gmail.com](mailto:veeduriaorientesantander@gmail.com); [notificacionesjudiciales@funcionpublica.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@funcionpublica.gov.co) respectivamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán

**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 10 de noviembre de 2021

Se notifica el auto anterior en el estado electrónico No 188 Dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior en la Página Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS

**Secretario**

Rapb/

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**17127670441f34570e8119687710185a212edb9f52eca9ba87abc9f55f  
691904**

Documento generado en 10/11/2021 11:25:31 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**