



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MIRYAM CONTRERAS DE JIMENEZ  
**DEMANDADO:** FUNDACION SAN JUAN DE DIOS Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2007-0057200

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., TRES (03) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021).** En la fecha pasa al Despacho del Señor Juez, informando que la parte demandante presenta demanda ejecutiva a continuación del ordinario (folio 1099) la cual se encuentra pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS AIRAS  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se ORDENA enviar las diligencias a la oficina judicial de reparto a fin de que las mismas se abonen a este Despacho como demanda ejecutiva.

Cumplido lo anterior, radíquese el proceso ejecutivo en el software de gestión, e ingrédese al Despacho para proceder con el trámite correspondiente.

De otro lado, expídanse las copias auténticas previo el pago de las expensas necesarias por la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN  
**JUEZ**

Dasv

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Este proveído se notifica a través del estado electrónico  
08, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria que  
afronta el país hoy 21 de enero de 2022

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4057deccba55dd70df800272a84e6a8273d4b4900a14205ae8f8234355fe1ca1**

Documento generado en 20/01/2022 06:07:48 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JULIO CESAR HERRERA POLO  
**DEMANDADO:** CONCRETOS ARGOS S.A.  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2017-00272

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., TRES (03) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021).** Al Despacho del Señor Juez, informando que el proceso llegó del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral- confirmando la sentencia de primera instancia (fl.322). A continuación presento la siguiente liquidación de costas impuestas a la parte demandante, la cual, pongo a su consideración, en cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 al 5 del artículo 366 del C.G.P.:

• AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA:	<b><u>\$400.000.00</u></b>
• AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA:	<b><u>\$300.000.00</u></b>
• AGENCIAS EN DERECHO CASACIÓN:	<b><u>\$0.00</u></b>
• COSTAS:	<b><u>\$0.00</u></b>
<b>TOTAL:</b>	<b><u>\$700.000.00</u></b>

Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá D.C., veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone OBEDECER Y CUMPLIR lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral, en providencia del 31 de mayo de 2021.

En relación a la liquidación de costas practicada por Secretaría y siguiendo lo fijado en el numeral 1 del artículo 366 del CGP, el Despacho la aprueba en la suma de **SETECIENTOS MIL PESOS (\$700.000.00)** M/CTE a cargo de la parte demandante.

Al no existir más actuaciones pendientes por adelantar ni solicitudes por resolver, se dispone el archivo de las diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN**  
**JUEZ**

Dasv

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Este proveído se notifica a través del estado electrónico 08, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria que afronta el país hoy 21 de enero de 2022

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff38ea46c994a9515679f92da1015110576ce9dc11a1ad61ec2f1778d9a8d289**

Documento generado en 20/01/2022 06:07:45 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** RAUL CHITIVA  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2018-00196

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., TRES (03) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021).** Al Despacho del Señor Juez, informando que el proceso llegó del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral- confirmando la sentencia de primera instancia (fl.138). A continuación presento la siguiente liquidación de costas impuestas a la parte demandante, la cual, pongo a su consideración, en cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 al 5 del artículo 366 del C.G.P.:

- AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA: **\$828.116.00**
  - AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA: **\$400.000.00**
  - AGENCIAS EN DERECHO CASACIÓN: **\$0.00**
  - COSTAS: **\$0.00**
- TOTAL:** **\$1.228.116.00**

Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**Secretario**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá D.C., veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone OBEDECER Y CUMPLIR lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral, en providencia del 23 de junio de 2021.

En relación a la liquidación de costas practicada por Secretaría y siguiendo lo fijado en el numeral 1 del artículo 366 del CGP, el Despacho la aprueba en la suma de **UN MILLON DOSCIENTOS VEINTIOCHO MIL CIENTO DIECISÉIS PESOS (\$1.228.116.00)** M/CTE a cargo de la parte demandante.

Al no existir más actuaciones pendientes por adelantar ni solicitudes por resolver, se dispone el archivo de las diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN**  
**JUEZ**

Dasv

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Este proveído se notifica a través del estado electrónico 08, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria que afronta el país hoy 21 de enero de 2022

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5d98c7246513ece1a6e9da8fad1b8137a4a5ba3c466bfda358a979367f34e18**

Documento generado en 20/01/2022 06:07:43 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** RAMIRO ELBERTO ARDILA ARIZA  
**DEMANDADO:** AVIANCA S.A.  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2019-00134

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., TRES (03) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021).** Al Despacho del señor Juez, informando que el proceso llegó del superior, quien revocó el ordinal segundo del auto de fecha 10 de noviembre de 2020. Sírvase Proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, OBEDEZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Superior en providencia de fecha 10 de noviembre de 2020; en consecuencia, se admite la reforma a la demanda y de la misma se corre traslado a la demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN  
**JUEZ**

Dasv

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Este proveído se notifica a través del estado electrónico 08, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria que afronta el país hoy 21 de enero de 2022

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

Firmado Por:

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4165b3725e1ce6f834a04f132b3a679c9efb8d5a470ee01d8ee1eb893b3a4308**

Documento generado en 20/01/2022 06:07:43 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
CARRERA 7 NRO. 12 C-23 PISO 20 EDIFICIO NEMQUETEBA  
CORREO ELECTRONICO jlato11@cendoj.ramajudicial.gov.co  
TELEFONO 284 06 17

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JAVIER BARRAGAN  
**DEMANDADO:** GRIJALBA CONSTRUCCIONES METALICAS  
INGENIEROS LTDA - EN LIQUIDACIÓN  
**RADICACIÓN:** 110013105011-2019-00500

**SECRETARIA. BOGOTÁ D.C., diecinueve (19) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021).** Al Despacho del señor Juez, informando que se incorpora la documental allegada por la parte demandante a folios 33 a 36 y se resuelve el impulso procesal allegado. Sírvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, sería del caso resolver lo que en derecho corresponda frente a la incomparecencia de la pasiva a recibir la notificación personal de la presente demanda, tal y como lo enseña el artículo 30 del CPTySS, y en su defecto el artículo 8 del Decreto 806 de 2020; sin embargo se observa que las comunicaciones remitidas a la sociedad GRIJALBA CONSTRUCCIONES METALICAS INGENIEROS LTDA - EN LIQUIDACIÓN., no cuenta con acuso o confirmación de recibido el mensaje, tal como lo menciona el párrafo 4 del artículo 8 del mencionado Decreto y la Sentencia de constitucionalidad 420 del 2020 apartado 353

Así las cosas, se **CONMINA** se conmina a la parte demandante para que proceda a efectuar el trámite dispuesto en el art. 292 del CGP y a su vez de manera simultánea proceda a efectuar el proceso a través de lo señalado en el art. 8 del Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las previsiones de la sentencia señalada, en el sentido de hacer uso de las herramientas tecnológicas que certifican la recepción del correo electrónico por parte de la dirección electrónica receptora.

Cumplido lo anterior, vuelvan las diligencias al Despacho para continuar con el trámite que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN  
**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 21 de enero de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico **No. 008** dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

Firmado Por:

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **98d400b9be04c9217c23c4175f9e278e2bd1df794ffba4900ea40cdf42e51dcf**

Documento generado en 20/01/2022 12:06:13 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** ALEIDA PAEZ CAMELO  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2020-00044-00

**SECRETARIA, BOGOTÁ D.C.**, veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022). Al Despacho del señor Juez, informando que obra escrito de contestación de la demanda presentado dentro del término legal por parte de COLPENSIONES. y no obra reforma a la demanda. Sirvase proveer.

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se reconoce personería adjetiva para actuar a la Dra. CLAUDIA LILIANA VELA identificada con C.C. 65.701.747 y portadora de la T.P. N° 123.148 del C.S. de la J. como apoderada principal de Colpensiones y al Dr. SANTIAGO BERNAL PALACIOS identificado con C.C. 1.016.035.426 y T.P. 269.922 del C.S. de la J, como apoderado sustituta de COLPENSIONES en los términos del poder que obra a folio (Fls. 43).

Ahora bien, revisado el escrito visible de folios 34 a 43 el mismo cumple con los requisitos del artículo 31 del CPT y SS, se tendrá POR CONTESTADA la demanda por parte de COLPENSIONES.

En consecuencia el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar a la Dra. CLAUDIA LILIANA VELA identificada con C.C. 65.701.747 y portadora de la T.P. N° 123.148 del C.S. de la J. como apoderada principal de Colpensiones y al Dr. SANTIAGO BERNAL PALACIOS identificado con C.C. 1.016.035.426 y T.P. 269.922 del C.S. de la J, como apoderado sustituta de COLPENSIONES en los términos del poder que obra a folio (Fls. 43).

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de COLPENSIONES.

**TERCERO: SEÑALAR** como fecha para realizar Audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, el día miércoles (23) de marzo de dos mil veintidós (2022) a las 10:00 AM, de conformidad con lo establecido por el artículo 77 del CPTSS.

Adviértase a las partes que una vez agotada con las diligencias del artículo 77 del CPTSS, de ser posible se practicarán las pruebas decretadas, se recibirán las alegaciones y, se proferirá la sentencia que en derecho

corresponda, de conformidad con el artículo 80 del CPTSS, a través de la plataforma Microsoft Teams, debiéndose enviar por correo electrónico el enlace/link para la diligencia de carácter virtual.

**CUARTO:** Por secretaria procédase a notificar a la AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO en los términos del auto anterior.

**Dasv**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**SERGIO LEONARDO SÁNCHEZ HERRÁN**  
**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Este proveído se notifica a través del estado electrónico 08, teniendo en cuenta la emergencia sanitaria que afronta el país hoy 21 de enero de 2022

**LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4cbe292555864f3f73d51d96d36cab863898125b779d8c167c627450657c966**

Documento generado en 20/01/2022 06:07:46 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Calle 14 N° 7-36 Piso 20 Edificio Nemqueteba

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** VICTOR MORA SOSA  
**DEMANDADO:** ISRAEL FONSECA CAMARGO  
**RADICACIÓN:** 11001-31-05-011-2020 022800

**SECRETARIA** Bogotá, D.C., 19 de enero de 2022. Al Despacho del señor Juez, informando que se encuentra pendiente de emitir pronunciamiento respecto de notificación, contestación y sustitución de poder. Sírvase Proveer.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Bogotá, D.C,** Veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede se reconoce personería adjetiva para actuar al profesional del derecho **Hernán Mauricio Noreña Gutiérrez** identificado civilmente con la cédula de ciudadanía número 93.127.306 y profesionalmente con la T.P. número 279.967 del C.S. de la J. como apoderado sustituto del demandante.

A su vez se reconoce personería adjetiva para actuar al profesional del derecho **José Elibardo Martínez Rojas** identificado civilmente con la cédula de ciudadanía número 4.095.564 y profesionalmente con la T.P. número 67.872 del C.S. de la J. como apoderado del demandado.

Continuando se deberá dar **POR CONTESTADA** la demanda teniendo en cuenta que el escrito de contestación acredita los requisitos dispuestos en el artículo 31 del CPT y SS.

De conformidad,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar al profesional del derecho **Hernán Mauricio Noreña Gutiérrez** identificado civilmente con la cédula de ciudadanía número 93.127.306 y profesionalmente con la T.P. número 279.967 del C.S. de la J. como apoderado sustituto del demandante.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte del demandado **ISRAEL FONSECA CAMARGO**, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar al profesional del derecho **José Elibardo Martínez Rojas** identificado civilmente con la cédula de ciudadanía número 4.095.564 y profesionalmente con la T.P. número 67.872 del C.S. de la J. como apoderado del demandado.

**CUARTO: SEÑALAR** como fecha para realizar Audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, el día martes **(29) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) a las 9:00 AM**, de conformidad con lo establecido por el artículo 77 del CPTSS., a su vez se le informa a las partes que de ser posible y dando aplicación al principio procesal de celeridad de ser posible se adelantará de manera concentrada la audiencia de trámite y juzgamiento establecida en el art 80 CPTYSS.

Estas audiencias se van a llevar a cabo de manera presencial en las instalaciones de la Sala de audiencias dispuesta para este Despacho judicial, se Requiere a la parte demandante para ese día allegue de manera física para esta fecha los contratos que fueron tachados por el demandado.

A su vez se requiere al demandado para que allegue documentos de igual manera para el día de la audiencia que fueron suscritos por él contemporáneos a la fecha de los documentos tachados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Sergio Leonardo Sánchez Herrán

**JUEZ**

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

Hoy 21 de enero de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el Estado Electrónico No. 008 dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior de la Judicatura en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

Luis Felipe Cubillos Arias  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 011**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e4d3d9c7f3ffc0bb74967b42e7455b197e0854b9cc089ed266a0de2e826612bc**

Documento generado en 20/01/2022 07:00:07 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA  
JUZGADO ONCE 11 LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 7 Nro. 12 C-23 Piso 20 Edificio Nemqueteba  
CORREOELECTRONICO JLATO11@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Bogotá D.C. veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

PROCESO: ACCION DE TUTELA  
ACCIONANTE: JOSE MANUEL RINCON VALLEJO  
ACCIONADO: SENA CENTRO NACIONAL DE HOTELERIA, TURISMO Y ALIMENTOS  
RADICACION: 11001-31-050-11-2021-0579-00  
ACTUACION: SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA

En ejercicio del derecho consagrado en el Artículo 86 de la Constitución Política, el señor **JOSE MANUEL RINCON VALLEJO** identificado con **C.C. No. 80.212.880**, quien actúa a nombre propio, instauró **ACCION DE TUTELA** en contra del **SENA CENTRO NACIONAL DE HOTELERIA, TURISMO Y ALIMENTOS**, por considerar que existen elementos suficientes para concretar la violación sobre los derechos fundamentales a la **DIGNIDAD HUMANA, GARANTIA Y EFECTIVIDAD DE LA PROTECCION DE LOS DERECHOS HUMANOS POR PARTE DEL ESTADO, IGUALDAD, TRABAJO, DEBIDO PROCESO ADMINISTRATIVO, ACCESO A CARGOS Y FUNCIONES PUBLICAS, PRINCIPIOS DE CONFIANZA LEGITIMA, BUENA FE y SEGURIDAD JURIDICA.**

#### **ANTECEDENTES**

Solicita la parte accionante se tutelen sus derechos fundamentales a la Dignidad Humana, Garantía y Efectividad de la Protección de los Derechos Humanos por parte del Estado, Igualdad, Trabajo, Debido Proceso Administrativo, Acceso a Cargos y Funciones Públicas, Principios de Confianza Legítima, Buena Fe y Seguridad Jurídica, y en consecuencia, ordenar al **SENA CENTRO NACIONAL DE HOTELERIA, TURISMO Y ALIMENTOS** admitir que cometió un error en la revisión de su hoja de vida, como quiera que cumple con los requisitos para el cargo de **INSTRUCTOR.**

Como fundamento de sus peticiones afirmó en síntesis, que Participó en el concurso Banco de Instructores 2022 para el cargo de Instructor del **SENA** en el Centro Nacional de Hotelería, Turismo y Alimentos, aportando la documentación requerida; que superó las pruebas de competencias socioemocionales y habilidades digitales con los puntales de 71,67 y 82,33, tal como consta en la publicación de resultados; que para el cargo de

instructor se debe cumplir ciertos requisitos los cuales son verificados por el Comité de Verificación para la Contratación de Servicios Personales - Instructores Vigencia 2022, constituido por instructores de planta del **SENA** en el centro de hotelería, turismo y alimentos; que el 16 de noviembre de 2021 el **SENA** le informó mediante correo electrónico que no cumplió con el tiempo de experiencia en elaboración de cerveza y experiencia docente; que el 17 de noviembre de 2021 presentó reclamación solicitando las correcciones pertinentes en la revisión de su hoja de vida para continuar con el proceso de selección; que el 6 de diciembre de 2021 el SENA mediante correo electrónico informó que no cumple con el tiempo de experiencia en elaboración de cerveza; que la accionada quiere omitir su participación bajo premisas sin fundamento, vulnerando sus derechos fundamentales.

### **TRAMITE**

Se admitió la presente acción de tutela mediante providencia del 15 de diciembre de 2021 y, se libró comunicación a la accionada **SENA CENTRO NACIONAL DE HOTELERIA, TURISMO Y ALIMENTOS**, con el propósito que a través de su Representante Legal o por quien hiciere sus veces se sirviera informar al Despacho en el término improrrogable de **UN (1) DIA** en relación los hechos que originaron la presente solicitud de amparo constitucional.

En cumplimiento de la orden anterior, la entidad accionada **SENA CENTRO NACIONAL DE HOTELERIA, TURISMO Y ALIMENTOS** no generó respuesta dentro del presente trámite de acción constitucional.

No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver el presente asunto previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La acción de tutela constituye un mecanismo constitucional encaminado a la protección inmediata y directa de los derechos constitucionales de las personas, cuando estos resulten vulnerados o amenazados con la acción u omisión de una autoridad pública o de particulares en los casos legalmente señalados, mecanismo expresado en el Artículo 86 de la Constitución:

*"Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública".*

En tal entendido la acción constitucional se encamina a proteger los derechos fundamentales, inherentes al individuo, tiene el carácter de subsidiaria y excepcional, ello quiere decir que solo podrá ser ejercida cuando no se cuenta con otro medio de defensa, o sea necesario amparar el derecho de forma temporal para evitar que se produzca un perjuicio irremediable, el cual debe ser acreditado dentro de la acción respectiva.

Es así como la H. Corte Constitucional, ha considerado la tutela como un mecanismo judicial supletorio y transitorio, distinto de los ordinarios, aplicable en eventos en los cuales se acredite una amenaza o perjuicio irremediable de ocurrencia inminente, de prolongarse en el tiempo la vulneración del derecho fundamental.

Según la sentencia SU-544 de 2001 el perjuicio se caracteriza por:

*“(i) por ser inminente, es decir, que se trate de una amenaza que está por suceder prontamente; (ii) por ser grave, esto es, que el daño o menoscabo material o moral en el haber jurídico de la persona sea de gran intensidad; (iii) porque las medidas que se requieren para conjurar el perjuicio irremediable sean urgentes; y (iv) porque la acción de tutela sea impostergable a fin de garantizar que sea adecuada para restablecer el orden social justo en toda su integridad”.*

Del análisis del precedente judicial comentado, se deduce que la procedencia de esta acción se encuentra supeditada a la concurrencia de cuatro aspectos: Que se trate de un derecho constitucional fundamental, que ese derecho sea vulnerado o amenazado, que la violación del derecho provenga de autoridad pública o excepcionalmente de un particular y que no exista otro medio de defensa Judicial.

En este orden de ideas, téngase en cuenta que la accionada no desvirtuó las afirmaciones planteadas en el escrito de la presente acción de tutela, sino por el contrario, guardó silencio, por lo que, en aplicación de la presunción de veracidad, contenida en el artículo 20 de Decreto 2591 de 1991, los hechos planteados por la accionante se tienen por ciertos.

Habiendo puesto de presente lo anterior procede el Despacho a señalar el problema jurídico a dilucidar a través de la presente sentencia, el cual consiste en determinar si la accionada **SENA CENTRO NACIONAL DE HOTELERIA, TURISMO Y ALIMENTOS** ha vulnerado los derechos fundamentales a la Dignidad Humana, Garantía y Efectividad de la Protección de los Derechos Humanos por parte del Estado, Igualdad,

Trabajo, Debido Proceso Administrativo, Acceso a Cargos y Funciones Públicas, Principios de Confianza Legítima, Buena Fe y Seguridad Jurídica, al no realizar las correcciones pertinentes en la revisión de la hoja de vida del accionante para continuar con el proceso del Banco de Instructores 2022.

Por consiguiente, obsérvese que en el presente caso lo que pretende el accionante es que el Juez Constitucional proceda resolver controversias relacionadas con el proceso de selección del Banco de Instructores 2022 del Sena Centro Nacional De Hotelería, Turismo y Alimentos, que parte de su inconformidad al no tenerse en cuenta la experiencia requerida en el proceso de conformación, no obstante obra en la presente acción constitucional Proceso de Selección para la Contratación de Servicios Personales en el **SENA** para la Vigencia 2022 Banco de Instructores – Publicación de Resultados Preliminares Prueba de Competencias Socioemocionales y Habilidades Digitales, de ahí que puede predicarse que el conflicto planteado resulta claramente ajeno a la sede de tutela, pues su conocimiento y decisión corresponde a la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, ya que se debe insistir en que como regla general la tutela no procede como mecanismo principal para dirimir conflictos de orden legal pues para ello se han previsto otros instrumentos judiciales.

Por tanto sólo de manera excepcional esta acción procede transitoriamente cuando se compruebe la existencia de un perjuicio irremediable, lo cual no se predica en la presente solicitud de amparo, si se tiene en cuenta que los intereses expuestos por la parte actora ocurren y convergen en situaciones ajenas a derecho fundamental alguno, sumado al hecho de que ni los elementos fácticos mencionados en esta acción constitucional, como las pruebas allegadas evidencia que el actor se encuentre expuesto a un riesgo inminente y grave, que exija medidas urgentes e impostergables, al punto de que el juez constitucional deba asumir la competencia del juez de lo contencioso administrativo, exceptuado la subsidiariedad de la acción de tutela, siendo así, que no se advierte vulneración a los derechos invocados.

En tal sentido ha expuesto la Jurisprudencia que:

*“No basta, entonces, que el accionante manifieste ante el juez de tutela que...está amenazando o ha vulnerado sus derechos fundamentales, pues debe demostrar que la misma pretensión no puede ser formulada a través de los medios judiciales comunes, o que siendo esto posible el mecanismo es ineficaz para lograr el amparo debido a la inminencia de un perjuicio irremediable”.*

Tampoco se evidencia su procedencia como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable o amenaza de los derechos fundamentales alegados por el accionante, cuando se pretende que su hoja de vida continúe en el proceso de conformación del Banco de Instructores 2022, pues como ya se expuso, no todo perjuicio puede ser considerado como irremediable, sino únicamente aquel que por ser inminente y grave requiere de la adopción de medidas urgentes e impostergables para su protección, además debe establecerse si dichas acciones u omisiones son “...*manifiestamente ilegítimos y contrarios a derecho, pues de otra manera no se violan ni amenazan los intereses del presunto afectado...*”, caso que no puede predicarse en este asunto, habida cuenta como lo manifestó la accionada que de acuerdo con la circular 3-2021-000160 de la Dirección General del **SENA** el aspirante no cumple con el perfil requerido por el Programa de Formación al cual aplicó y, aunque la respuesta emitida el 16 de noviembre de 2021 no satisfaga los intereses del mismo, no puede tomarse como una prerrogativa que lleve forzosamente a que la administración defina de manera favorable las pretensiones del solicitante.

Aunado lo anterior, la jurisprudencia ha señalado los siguientes requisitos de procedibilidad de la acción de tutela:

*“...a) Que la persona haya agotado los recursos en sede administrativa y la entidad mantenga su decisión de no reconocer el derecho. b) Que se hubiere acudido ante la jurisdicción respectiva, se estuviere en tiempo de hacerlo o ello fuere imposible por motivos ajenos al peticionario. c) Que además de tratarse de una persona de la tercera edad, ésta demuestre la amenaza de un perjuicio irremediable, esto es, que el perjuicio afecte la dignidad humana, la subsistencia en condiciones dignas, la salud, el mínimo vital, que existan lazos de conexidad con derechos fundamentales, o que evidencie que someterla a los trámites de un proceso ordinario le resultaría demasiado gravoso. d) En concordancia con lo anterior, para determinar si la acción de tutela es o no procedente como mecanismo transitorio, no resulta suficiente invocar fundamentos de derecho, sino que son necesarios también fundamentos fácticos que den cuenta de las condiciones materiales de la persona. En caso contrario, el asunto adquiere carácter estrictamente litigioso y por lo mismo ajeno a la competencia del juez de tutela...” (ver sentencia T 2006-761 se resalta).*

Conforme con lo anterior, el Despacho concluye que la acción de tutela interpuesta por el señor **JOSE MANUEL RINCON VALLEJO** es improcedente, pues no se encuentra dentro de ninguno de los presupuestos señalados con anterioridad para ordenar una protección inmediata de sus derechos, haciendo a un lado la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, como juez natural, ya sea a través de la acción de nulidad y restablecimiento de derecho con el fin de controvertir las actuaciones administrativas de la convocatoria ante una eventual vulneración de derechos en la ejecución de las etapas del concurso de méritos, todo lo cual deviene el amparo constitucional improcedente.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D. C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** la acción de tutela incoada por el señor **JOSE MANUEL RINCON VALLEJO** identificado con cédula de ciudadanía **No. 80.212.880** contra **SENA CENTRO NACIONAL DE HOTELERIA, TURISMO Y ALIMENTOS**, de conformidad con la parte motiva, esto es, ante la existencia de otro mecanismo y la ausencia de un perjuicio irremediable.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia a los correos electrónicos allegados por las partes.

**TERCERO: REMITIR** la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, si esta providencia no fuere impugnada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
Sergio Leonardo Sánchez Herrán  
**JUEZ**

Rapb/

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**  
**Hoy 21 de enero de 2022**

Se notifica el auto anterior en el estado electrónico No 08 Dispuesto en el Micrositio por el Consejo Superior en la Página Rama Judicial para este Despacho.

LUIS FELIPE CUBILLOS ARIAS  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Sergio Leonardo Sanchez Herran  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 011  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7aa7f329e20eaf836313a44a34a14bce77b97f9b75a1cea5d0a19ad3264fee40**

Documento generado en 20/01/2022 12:06:12 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>