**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2022). REF: **PROCESO EJECUTIVO No. 11001-31-05-012-1999-00397-00**. Al Despacho de la señora Juez, informando que se recibió por parte del Juzgado 88 Civil Municipal de Bogotá D.C. el despacho comisorio tramitado y la parte ejecutante elevó solicitud aportando respuesta de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos – Zona Norte. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**

**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte ejecutante luego de acreditar la radicación del oficio dirigido a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos – Zona Norte, en el cual se informaba el embargo ordenado sobre el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No 50N-577251, solicita a este Despacho la elaboración de un nuevo oficio o la corrección del oficio número 119, debido a que la medida no fue inscrita bajo la causal *"FALTA CITAR DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN DE LOS OTORGANTES (ARTS 24 Y 25 Y NUMERAL QUINTO DEL ARTICULO 99 DEL DECRETO LEY 960 DE 1970 Y ARTICULO 16 DE LA LEY 1579 DE 2012"* (fl 455 y archivo 28 del expediente digital).

Frente a lo anterior, se observa que la causal enunciada por el ejecutante no es la única por la cual se negó la inscripción del embargo, pues la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos – Zona Norte, también indicó que el demandado no es el titular inscrito del derecho real del dominio, causal que no es subsanable ni siquiera emitiendo un nuevo oficio.

En esa medida y una vez verificado el certificado de tradición y libertad y tradición del inmueble No 50N-577251 (fl 398-402 y pg 506-516 del archivo 01), se observa que si bien en la anotación No 028 la ejecutada MARINA FRANCO DE RICO compró una extensión de este correspondiente a 1.200 M2, también lo es que en múltiples oportunidades se ha desenglobado al punto que se han abierto 33 matrículas nuevas, de ahí la razón por la cual la ejecutada no aparezca como titular del inmueble.

Motivo por el cual y al ser la accionada MARINA FRANCO DE RICO propietaria de una extensión del inmueble, entendiéndose que al haberse desengoblado sobre esta debe existir una nueva matrícula, no siendo parte del inmueble sobre el cual recae la medida, es por lo que ordenará el levantamiento de la medida cautelar dispuesta en el ordinal primero del auto de fecha 5 de

agosto de 2022.

Por lo anterior, se dispone:

**PRIMERO: INCORPÓRAR** al plenario el despacho comisorio allegado por la JUZGADO 88 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. obrante a folios 453 del expediente físico y carpeta 28 del expediente digital

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de la medida cautelar decretada en el ordinal primero del auto de fecha 5 de agosto de 2022 frente el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No 50N-577251, por las razones expuestas este proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). **PROCESO EJECUTIVO No.11001-31-05-012-1999-00555-00**. Al despacho de la señora Juez, informando que cumplido el término otorgado en auto anterior la parte ejecutada guardo silencio respecto de la liquidación del crédito allegada por el ejecutante. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**

**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C. trece (13) de octubre dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte ejecutante presentó liquidación del crédito (fl. 458 expediente físico y archivo 144 del expediente digital), la cual estableció en la suma de $205.201.839, monto al que llegó luego de sumar la totalidad de obligaciones ejecutadas, actualizando la indemnización moratoria al 11 de mayo de 2023.

Revisada la aludida liquidación, avizora el Despacho que la misma contiene un error en el cálculo de la indemnización moratoria, esto, en atención a que entre el 11 de junio de 1999 al 11 de mayo de 2023 han transcurrido un total de 23 años 11 meses y 1 día y no 24 años 1 mes y 30 días como lo indica el ejecutante en su liquidación.

Dicho lo anterior y luego de realizar las operaciones aritméticas del caso, se encontró que el crédito ejecutado asciende a la suma de **DOCIENTOS DOS MILLONES SETECIENTOS DIECIOCHO MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS CON OCHENTA Y OCHO CENTAVOS MCTE. ($202.718.457,88)** tal como se muestra en el siguiente cuadro:

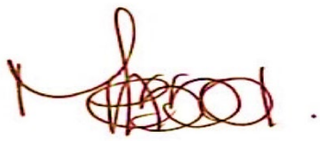
| CONCEPTO | VALOR |
|---|---|
| Indemnización por despido (indexado) | $18.600.372 |
| Salarios en 1999 | $2.032.766,50 |
| Auxilio de cesantía | $13.722.222,22 |
| Intereses a las cesantías | $1.646.666,66 |
| Prima de servicio | $696.893,50 |
| Indemnización moratoria desde el 11 de junio de 1999 hasta el 11 de mayo de 2023 ($16.667 diario) | $143.519.537 |
| Costas Ordinario | $14.000.000 |
| Costas ejecutivo | $8.500.000 |
| **TOTAL** | **$202.718.457,88** |

Por lo anterior, se modificará y aprobará la liquidación de crédito en la suma establecida anteriormente por el despacho.

Dicho esto, se dispone:

**PRIMERO: MODIFICAR** y **APROBAR** la liquidación del crédito en la suma de **DOCIENTOS DOS MILLONES SETECIENTOS DIECIOCHO MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS CON OCHENTA Y OCHO CENTAVOS MCTE. ($202.718.457,88)**, conforme a lo motivado

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO EJECUTIVO No. 11001-31-05-012-2002-00010-00**. Al Despacho de la señora Juez informando que obra solicitud de la parte ejecutante. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, el señor DIEGO EDUARDO RICAURTE GÓMEZ en calidad de adjudicatario del inmueble 50N-20224522, solicita se adicione el auto del 25 de agosto de 2023, en el sentido de ampliar la comisión ordenada a la Alcaldía Local de Suba, también a los Juzgados 87, 88, 89 y 90 Civiles Municipales de Bogotá, los cuales asegura, fueron creados para el conocimiento exclusivo de despachos comisorios de Bogotá.

Al respecto, no se accederá a la solicitud de adición, debido a que el Despacho Comisorio solo puede ser remitido a una sola autoridad, esto, con miras a evitar un doble tramite respecto del mismo inmueble, siendo así y en atención a que la Alcaldía Local de Suba también cuenta con competencia para ejecutar la comisión ordenada por este juzgado, el apoderado deberá estarse a lo resuelto en auto anterior.

Por lo anterior, se dispone:

**PRIMERO: NO ACCEDER** a la solicitud de adición elevada por la parte ejecutante, por los motivos expuestos en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ESTARSE** a lo resuelto en auto del 25 de agosto de 2023

**TERCERO: ORDENAR POR SECRETARIA** dar cumplimiento a la orden dispuesta en el ordinal SEGUNDO del auto del 25 de agosto de 2023

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). **PROCESO EJECUTIVO No.11001-31-05-012-2009-00183-00**. Al despacho de la señora Juez, informando que cumplido el término otorgado en auto anterior la parte ejecutada guardo silencio. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C. trece (13) de octubre dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte ejecutante presentó actualización de la liquidación del crédito (fl. 292-295 expediente físico y archivos 24 y 25 del expediente digital), la cual estableció en la suma de $209.121.221,25, monto al que llegó luego de sumar intereses moratorios desde el mes de mayo de 2019 hasta el mes de julio de 2023 sobre un capital de $94.493.750.

Revisada la referida la referida liquidación, avizora el Despacho que no se ajusta a los parámetros trazados en el mandamiento de pago, ni en el devenir del proceso, en atención a que no existe orden de ejecución respecto de intereses moratorios, adicional a que en auto del 28 de enero de 2022 se dijo que la ejecución seguiría por la suma fija de $94.493.749,18.

En esa medida, es claro que el crédito ejecutado asciende a la suma de **NOVENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y TRES MIL SETECIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS CON DIECIOCHO CENTAVOS MCTE. ($94.493.749,18)**

Por lo anterior, se modificará y aprobará la liquidación de crédito, en la suma establecida en precedencia, por lo que se dispone:

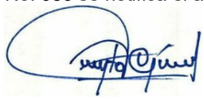
**PRIMERO: MODIFICAR** y **APROBAR** la liquidación de crédito en la suma de **NOVENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y TRES MIL SETECIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS CON DIECIOCHO CENTAVOS MCTE. ($94.493.749,18)**, conforme a lo motivado

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. 050 se notifica el auto anterior



CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintitrés (2023). **PROCESO EJECUTIVO No.11001-31-05-012-2015-00662-00**. Al despacho de la señora Juez, informando que la parte ejecutante presentó liquidación del crédito y allegó memorial. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**Bogotá D.C. trece (13) de octubre dos mil veintitrés (2023).**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, de la liquidación del crédito allegada por la parte ejecutante, se dará aplicación al artículo 446 del C.G.P., y correrá traslado a la parte ejecutada (archivo 23).

De otro lado se observa que la parte ejecutante allegó las planillas donde acredita el pago de los aportes, conforme se requirió en auto anterior, por lo que de la misma en el aludido término de traslado de la liquidación del crédito, se le pondrá en conocimiento para que si a bien lo tiene se pronuncie al respecto.

En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO** a la parte ejecutada en los términos del artículo 446 del C.G.P. de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante como también en el mismo término, se le pone en conocimiento las planillas de aportes a seguridad social allegadas por dicha parte.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. **050** se notifica el auto anterior

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO EJECUTIVO No. 11001-31-05-012-2017-00021-00**. Al Despacho de la señora Juez informando que el proceso regresó del H. Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral, MODIFICANDO PARCIALMENTE el auto del 22 de marzo de 2022 y hay solicitud de entrega de título. Sírvase proveer.

Así mismo, con fundamento en los principios de eficacia, celeridad y economía procesal, pongo a consideración del Despacho la liquidación de costas y agencias en derecho de segunda instancia las cuales se encuentran a cargo de la ejecutante, de la siguiente manera:

COSTAS A CARGO DE MARÍA ESTELA MELO BUITRAGO

| **CONCEPTO** | **VALOR** |
|---|---|
| Agencias en derecho en primera instancia | $0 |
| Agencias en derecho en segunda instancia | $580.000 |
| Agencias en derecho en casación | $0 |
| Otros gastos | $0 |
| **TOTAL** | $580.000 |

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se dispondrá obedecer y cumplir lo dispuesto por el superior en decisión del 22 de agosto de 2023.

De otro lado, el apoderado de la parte ejecutante solicita la entrega de título judicial, por lo que verificado el sistema de depósitos judiciales del Banco Agrario con que cuenta el juzgado, se comprobó la existencia del título judicial No 400100006381215 por valor de $123.000.000, siendo así y en atención a que ya se encuentra en firme la liquidación del crédito, este Juzgado ordenará la entrega del mentado título e imputará su pago a las obligaciones ejecutadas, aclarando que si bien el superior en el proveído

en comento señaló que esa suma fue devuelta a Positiva, o cierto es que en auto del 9 de abril de 2021, se dijo que si bien se levantaban las medidas cautelares frente a esta, no se ordenaría la devolución del título y por el contrario, su pago a la ejecutante quedaba supeditado a la aprobación de la liquidación del crédito.

Por lo anterior, se dispone:

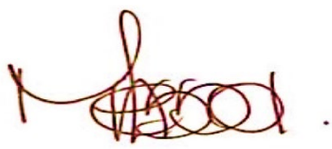
**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Bogotá en providencia del 22 de agosto de 2023 y en consecuencia, aprobar la liquidación del crédito en la suma de **DOSCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y UN PESOS CON TREINTA Y SIETE CENTAVOS ($299.983.241,37)**.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas en la suma de $580.000 a cargo de la ejecutante MARÍA ESTELA MELO BUITRAGO y en favor de la UGPP.

**TERCERO: ORDENAR** el pago del título número 400100006381215 de fecha 15 de diciembre de 2017, por valor de CIENTO VEINTITRÉS MILLONES DE PESOS ($123.000.000), a la ejecutante MARÍA ESTELA MELO BUITRAGO identificada con C.C. No. 52.011.050, e impútese a las obligaciones ejecutadas.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte ejecutante para que dentro de los 5 días hábiles siguientes, allegue certificación bancaria expedida por la respectiva entidad financiera en la que haga constar el tipo de cuenta, identificación, nombre del titular y si esta se encuentra vigente. Lo anterior, teniendo en cuenta que los montos que superen $15.000.000 deben pagarse con abono en cuenta, por lo tanto, hasta que no aporte dicho certificado no se efectuará el pago del título dispuesto en el ordinal anterior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintitrés (2023). **Proceso ordinario No.11001-31-05-012-2017-00577-00**. Al despacho de la Juez, las presentes diligencias, informando que el proceso de la referencia regresó del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral; corporación que, modificó y confirmó la sentencia de primera instancia, al igual que la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, casó parcialmente la sentencia del Tribunal.

Así mismo, con fundamento en los principios de eficacia, celeridad y economía procesal, pongo a consideración del Despacho la liquidación de costas y agencias en derecho las cuales se encuentran a cargo de la demandada UGPP, de la siguiente manera:

COSTAS A CARGO DE UGPP

| **CONCEPTO** | **VALOR** |
|---|---|
| Agencias en derecho en primera instancia | $1´200.000.oo |
| Agencias en derecho en segunda instancia | $0 |
| Agencias en derecho en casación | $0 |
| Otros gastos | $0 |
| **TOTAL** | $1´200.000.oo |

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y revisado el plenario, se dispone:

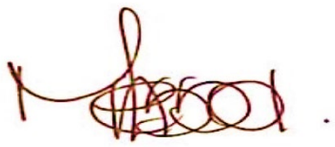
**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por valor de $1´200.000.oo a cargo de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP y a favor del demandante, conforme al monto indicado en la liquidación efectuada por la secretaría.

CACP

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente decisión, y si no existe petición de alguna de las partes, archívense las diligencias, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre de 2023**

Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

CACP

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). **PROCESO EJECUTIVO No. 11001-31-05-012-2017-00795-00**. Al despacho de la señora Juez informando que cumplido el término otorgado en auto anterior la parte ejecutada guardo silencio respecto de la liquidación del crédito allegada por la parte ejecutante. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, seria del caso aprobar o modificar la liquidación de crédito allegada por la ejecutante, de no ser porque se hace necesario requerir a la parte actora para que aclare la liquidación, en atención a que el mandamiento de pago se profirió teniendo en cuenta periodos de cotización adeudados por los años 2016 y 2017, no obstante, en el cuadro aportado no solo se incorporan periodos de los años 2018 al 2023, sino que además se adicionan nuevos trabajadores, lo cual no resulta procedente dentro del trámite del proceso ejecutivo, pues la liquidación del crédito debe ceñirse a lo dispuesto en el mandamiento de pago.

Por lo anterior, se dispone:

**PRIMERO: REQUERIR** a la ejecutante SALUD TOTAL EPS S.A. para que en el término de cinco (5) días, aclare la liquidación de crédito aportada, la cual, se advierte, debe ceñirse a lo establecido en el auto que libró mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Cumplido el termino anterior, ingresen las diligencias al Despacho para resolver lo relativo a la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. **050** se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintitrés (2023). **Proceso ordinario No.11001-31-05-012-2018-00207-00**. Al despacho de la Juez, las presentes diligencias, informando que el proceso de la referencia regresó del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral; corporación que, confirmó la sentencia de primera instancia.

Así mismo, con fundamento en los principios de eficacia, celeridad y economía procesal, pongo a consideración del Despacho la liquidación de costas y agencias en derecho las cuales se encuentran a cargo de las demandadas, de la siguiente manera:

COSTAS A CARGO DE NON PLUS ULTRA S.A.

| **CONCEPTO** | **VALOR** |
|---|---|
| Agencias en derecho en primera instancia | $6´000.000.oo |
| Agencias en derecho en segunda instancia | $0 |
| Agencias en derecho en casación | $0 |
| Otros gastos | $0 |
| **TOTAL** | $6´000.000.oo |

COSTAS A CARGO DE CTA PROMOVIENDO EN LIQUIDACIÓN

| **CONCEPTO** | **VALOR** |
|---|---|
| Agencias en derecho en primera instancia | $2´232.000.oo |
| Agencias en derecho en segunda instancia | $0 |
| Agencias en derecho en casación | $0 |
| Otros gastos | $0 |
| **TOTAL** | $2´232.000.oo |

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y revisado el plenario, se dispone:

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

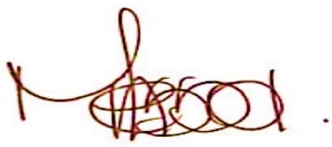
**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por valor de $8´232.000.oo a cargo de las demandadas NON PLUS ULTRA S.A. y CTA PROMOVIENDO EN LIQUIDACIÓN, y a favor de los demandantes ÁLVARO TORRES RISCANEO y PABLO RAFAEL FONTALVO PEÑALOZA, así:

CACP

- En favor de ÁLVARO TORRES RISCANEO la suma de $3.000.000 a cargo de NON PLUS ULTRA y de $1.116.000 a cargo de CTA PROMOVIENDO EN LIQUIDACIÓN.
- En favor de PABLO RAFAEL FONTALVO PEÑALOZA la suma de $3.000.000 a cargo de NON PLUS ULTRA y de $1.116.000 a cargo de CTA PROMOVIENDO EN LIQUIDACIÓN

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente decisión, y si no existe petición de alguna de las partes, archívense las diligencias, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre de 2023**

Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

CACP

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintitrés (2023). **Proceso ordinario No.11001-31-05-012-2018-00209-00**. Al despacho de la Juez, las presentes diligencias, informando que la apoderada de la demandante, solicita el pago a su favor, de título judicial. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que revisada la plataforma del banco agrario, aparece el título de depósito judicial No. 400100008608545 por la suma de $2´100.000, constituido por Colpensiones por concepto de costas procesales sobre la cual se profirió condena en su contra, por lo que se accederá a la solicitud elevada por la apoderada de la parte demandante, quien según poder que obra en el plenario, se encuentra facultada para retirar, recibir y cobrar el título judicial correspondiente al pago de costas (folio 80 anverso expediente físico).

En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: ORDENAR** el pago del título judicial No. 400100008608545, por la suma de $2´100.000, a la apoderada de la demandante MARÍA ANGELICA LA ROTTA GÓMEZ identificada con la C.C. 52´390.520 y T.P. 118.793.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior archívese las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre de 2023**

Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-05-012-2018-00224-00**. Al Despacho de la señora Juez informando que PORVENIR S.A. adelantó el trámite de notificación de acuerdo con el art. 291 del C.G.P., a los litis consortes necesarios CRISTOPHER LEONARDO, LADY JULIETH y AURA ALEJANDRA CARRILLO DÍAZ. Sírvase proveer.

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

Al revisar el expediente, se tiene que el apoderado de PORVENIR S.A., remitió la citación del art. 291 del C.G.P., a los litis consortes necesarios CRISTOPHER LEONARDO, LADY JULIETH y AURA ALEJANDRA CARRILLO DÍAZ., por lo que ahora, deberá realizar el trámite de notificación establecido en el art. 29 del C.P. del T y de la S.S. y una vez acreditado su envío con su respectiva constancia, se dispondrá de ser el caso, su emplazamiento con el consecuente nombramiento de curador.

En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: REQUERIR** a la PORVENIR S.A., para que gestione el aviso de citación de que trata el art. 29 del C.P. del T y de la S.S., a los litis consortes necesarios CRISTOPHER LEONARDO, LADY JULIETH y AURA ALEJANDRA CARRILLO DÍAZ, para lo cual deberá aportar las constancias del caso, aviso que será elaborado por la secretaria del despacho a lo que PORVENIR S.A., deberá retirarlo para su trámite.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintitrés (2023). **Proceso ordinario No.11001-31-05-012-2019-00050-00**. Al despacho de la Juez informando que obra solicitud de mandamiento de pago por parte de la demandada Guillermo Sanabria Construcciones S.A.S.. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

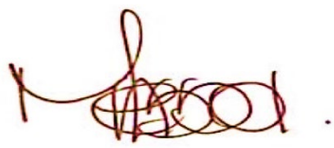
Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y revisado el plenario, se dispone:

**PRIMERO:** Previo pronunciarse sobre el escrito presentado por la parte demandada Guillermo Sanabria Construcciones S.A.S., se dispone el envío del expediente a la Oficina Judicial, a fin de que sea compensado y abonado a este Juzgado como proceso ejecutivo.

**SEGUNDO:** Una vez abonado, radíquese con el número que corresponda e ingrésese al despacho para continuar con el trámite respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
**Hoy 17 de octubre de 2023**

Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

CACP

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-05-012-2019-00108-00**. Al Despacho de la señora Juez informando que el profesional del derecho designado como curador ad litem allegó excusa para no aceptar la designación. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**

**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la abogada KAREN JINNETH BRITEL OSPITIA quien fue designada en proveído anterior como curador ad litem de la demandada TRANSPORTES DON QUIJOTE S.A.S., manifestó su imposibilidad de aceptar el cargo por estar actuando en más de 5 procesos como abogada de oficio, para lo cual cita los números de radicado de los referidos procesos y que verificados por el despacho, se estableció que en efecto funge como curadora en estos, motivo por el cual, se relevará a la profesional del derecho de la curaduría designada y se nombrará un nuevo curador, para continuar con las etapas procesales correspondientes.

Por lo anterior, se dispone:

**PRIMERO: RELEVAR** a la abogada KAREN JINNETH BRITEL OSPITIA de curadora ad litem, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta decisión a la abogada KAREN JINNETH BRITEL OSPITIA al correo electrónico karenbriitel@gmail.com, el cual se encuentra registrado en SIRNA.

**TERCERO: DESIGNAR** como curador ad-litem de la demandada TRANSPORTES DON QUIJOTE S.A.S. al abogado RAUL RAMIREZ REY, identificado con C.C. No. 91.525.649 y T.P. No. 215.702 quién podrá ser notificado en el correo electrónico raulramirez@abogadossoluciones.com y desempeñará el cargo de forma gratuita como defensor de oficio conforme lo establece el numeral 7º del artículo 48 del C.G. del P.

**CUARTO: LIBRAR** comunicación telegráfica al curador ad-litem, haciéndole saber que es de obligatoria aceptación, para lo cual deberá manifestar dentro de los cinco días siguientes al

envío del telegrama correspondiente si acepta y en caso de negativa deberá justificarla, so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar. Si acepta, por secretaría envíesele el link de acceso al expediente para que dentro de los 10 días siguientes conteste la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintitrés (2023). **Proceso ordinario No.11001-31-05-012-2019-00271-00**. Al despacho de la Juez, las presentes diligencias, informando que el proceso de la referencia regresó del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral; corporación que, modificó y confirmó la sentencia de primera instancia. Igualmente, obra renuncia de poder por parte de Colpensiones.

Así mismo, con fundamento en los principios de eficacia, celeridad y economía procesal, pongo a consideración del Despacho la liquidación de costas y agencias en derecho las cuales se encuentran a cargo de la demandada, de la siguiente manera:

COSTAS A CARGO DE COLPENSIONES

| **CONCEPTO** | **VALOR** |
|---|---|
| Agencias en derecho en primera instancia | $0 |
| Agencias en derecho en segunda instancia | $1´160.000.oo |
| Agencias en derecho en casación | $0 |
| Otros gastos | $0 |
| **TOTAL** | $1´160.000.oo |

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y revisado el plenario, se dispone:

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

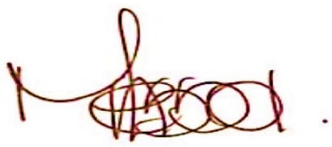
**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por valor de $1´160.000.oo a cargo de COLPENSIONES, y a favor de la demandante, conforme al monto indicado en la liquidación efectuada por la secretaría.

**TERCERO: ACEPTAR** la renuncia presentada por María Camila Bedoya García como apoderada de COLPENSIONES.

CACP

**CUARTO:** Ejecutoriada la presente decisión, y si no existe petición de alguna de las partes, archívense las diligencias, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre de 2023**

Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

CACP

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintitrés (2023). **Proceso ordinario No.11001-31-05-012-2019-00285-00**. Al despacho de la Juez informando que obra solicitud de mandamiento de pago. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

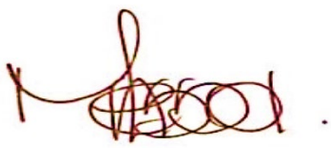
Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y revisado el plenario, se dispone:

**PRIMERO:** Previo pronunciarse sobre el escrito presentado por la parte demandante, se dispone el envío del expediente a la Oficina Judicial, a fin de que sea compensado y abonado a este Juzgado como proceso ejecutivo.

**SEGUNDO:** Una vez abonado, radíquese con el número que corresponda e ingrésese al despacho para continuar con el trámite respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
**Hoy 17 de octubre de 2023**

Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

CACP

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintitrés (2023). **Proceso ordinario No.11001-31-05-012-2019-00515-00**. Al despacho de la Juez, las presentes diligencias, informando que la apoderada de la demandante, solicita el pago a su favor, de título judicial. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

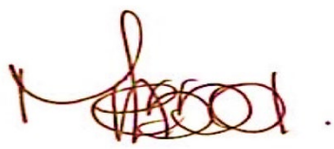
De conformidad con el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que revisada la plataforma del banco agrario, aparece el título de depósito judicial No. 400100009028968 por la suma de $1´508.526, constituido por Palmas Monterrey S.A.S. por concepto de costas procesales sobre la cual se profirió condena en su contra, por lo que se accederá a la solicitud elevada por el apoderado de la parte demandante, quien se encuentra facultado para cobrar el título judicial correspondiente a costas (documento 9, página 4 expediente digital).

En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: ORDENAR** el pago del título judicial No. 400100009028968, por la suma de $1´508.526al apoderado del demandante JORGE LUIS ROJANO GÁMEZ identificado con la C.C. 79´790.580 y T.P. 158.886.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior archívese las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre de 2023**

Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintitrés (2023). **Proceso ordinario No.11001-31-05-012-2019-00525-00**. Al despacho de la Juez informando que obra solicitud de mandamiento de pago. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

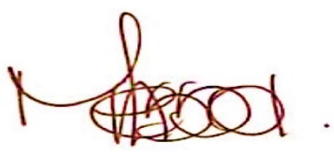
Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y revisado el plenario, se dispone:

**PRIMERO:** Previo pronunciarse sobre el escrito presentado por la parte demandante, se dispone el envío del expediente a la Oficina Judicial, a fin de que sea compensado y abonado a este Juzgado como proceso ejecutivo.

**SEGUNDO:** Una vez abonado, radíquese con el número que corresponda e ingrésese al despacho para continuar con el trámite respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
**Hoy 17 de octubre de 2023**

Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

CACP

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintitrés (2023). **Proceso ordinario No.11001-31-05-012-2019-00763-00**. Al despacho de la Juez, las presentes diligencias, informando que el proceso de la referencia regresó del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral; corporación que, confirmó la sentencia de primera instancia.

Así mismo, pongo en su conocimiento que no hubo condena en costas y agencias en derecho en ninguna de las instancias surtidas.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

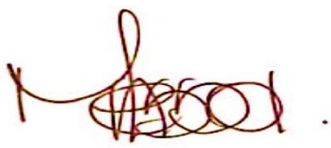
Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y revisado el plenario, se dispone:

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente decisión, dado que no se señalaron agencias en derecho en las providencias que se profirieron al interior del proceso señalado en la referencia y no existen gastos por liquidar, y de no existir solicitud alguna de las partes, se ordena que por secretaría se ARCHIVE el expediente previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre de 2023**

Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

CACP

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., diez (10) de octubre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-05-012-2019-00811-00**. Al Despacho de la señora Juez informando que la demandada SECURITY SHADAY S.A.S., allegó escrito de subsanación de la contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

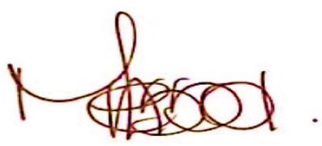
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

Al revisar el escrito de subsanación de la contestación presentado por parte de la demandada SECURITY SHADAY S.A.S., se evidencia que corrigió las falencias enunciadas en auto anterior, por lo que se dispone:

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada SECURITY SHADAY S.A.S.

**SEGUNDO:** Señalar el día **JUEVES VEINTE (20) DE JUNIO DEL DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LA HORA DE LAS NUEVE (09:00 A.M.) DE LA MAÑANA** para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P. del T. y de la S.S. En el eventual caso de no lograrse la conciliación, y una vez agotadas las demás etapas, se llevará a cabo la audiencia prevista por el artículo 80 del C.P. del T. y de la S.S., se practicarán las pruebas decretadas y, de ser posible, se recibirán alegatos de conclusión y se dictará sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. **050** se notifica el auto anterior

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintitrés (2023). **Proceso ordinario No.11001-31-05-012-2020-00126-00**. Al despacho de la Juez, las presentes diligencias, informando que la apoderada de la demandante, solicita el pago a su favor, de título judicial, al igual que obra renuncia de poder de la demandada Colfondos. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que revisada la plataforma del banco agrario, aparece el título de depósito judicial No. 400100009023264 por la suma de $1´000.000, constituido por Protección S.A. por concepto de costas procesales sobre la cual se profirió condena en su contra, por lo que se accederá a la solicitud elevada por la apoderada de la parte demandante, quien según poder que obra en el plenario, se encuentra facultada para recibir y cobrar (folio 16 expediente físico).

En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: ORDENAR** el pago del título judicial No. 400100009023264, por la suma de $1´000.000, a la apoderada de la demandante NATALY MARCELA CUELLAR DELGADO identificada con la C.C. 52´973.507 y T.P. 273.585.

**SEGUNDO: ACEPTAR** la renuncia presentada por **JUAN CARLOS GÓMEZ MARTÍN** como apoderado de COLFONDOS S.A.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior archívese las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre de 2023**

Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., diez (10) de octubre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-05-012-2020-00406-00**. Al Despacho de la señora Juez informando que el curador ad-litem de la litisconsorte necesaria GLORIA REBECA DE FERNÁNDEZ, no subsano los yerros indicados en auto anterior. Sírvase proveer.

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

Al revisar el expediente, se tiene que en auto anterior se inadmitió la contestación de la demanda por parte el curador ad-litem de la litisconsorte necesaria GLORIA REBECA DE FERNÁNDEZ, por no incluir en su escrito los fundamentos de derecho, sin embargo, vencido el termino de 5 días para subsanar la demanda, no se hicieron las correcciones indicadas por lo que se dará aplicación a lo establecido en parágrafo 3 del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S.

En consecuencia, el despacho dispone:

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la litisconsorte necesaria GLORIA REBECA DE FERNÁNDEZ, situación que se tendrá como un indicio grave en su contra, en los términos del parágrafo 2 del artículo 31 del C.P del T. y de la S.S.

**SEGUNDO:** Señalar el día **MIÉRCOLES DOCE (12) DE JUNIO DEL DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LA HORA DE LAS DOS Y TREINTA (02:30 P.M.) DE LA TARDE** para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P. del T. y de la S.S. En el eventual caso de no lograrse la conciliación, y una vez agotadas las demás etapas, se llevará a cabo la audiencia prevista por el artículo 80 del C.P. del T. y de la S.S., se practicarán las pruebas decretadas y, de ser posible, se recibirán alegatos de conclusión y se dictará sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
**Hoy 17 de octubre del 2023**
Por estado No. **050** se notifica el auto anterior

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). **PROCESO EJECUTIVO No. 11001-31-05-012-2020-00432-00**. Al despacho de la señora Juez, informando que cumplido el término otorgado en auto anterior la parte ejecutada guardo silencio respecto de la liquidación del crédito aportada por la parte ejecutante. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**

**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C. trece (13) de octubre dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte ejecutante presentó liquidación del crédito (folio 180 del plenario y archivo 12 del expediente digital), la cual estableció en la suma de $91.710.772,44, monto al que llegó luego de sumar los siguientes conceptos:

| | |
|---|---|
| **CESANTIAS** | 1.519.552,93 |
| **INTERESES SOBRE CESANTIAS** | 150.943,76 |
| **PRIMA DE SERVICIOS** | 1.519.552,93 |
| **VACACIONES** | 759.776,47 |
| **INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO SIN JUSTA CAUSA** | 1.212.799,00 |
| **INDEXACIÓN DE VACACIONES ($759,776,47) CALCULADO CON EL 13,12% DEL IPC DEL AÑO 2023** | 99.682,67 |
| **INDEXACIÓN POR DESPIDO SIN JUSTA CAUSA ($1,212,799,00) CALCULADO CON EL 13,12% DEL IPC DEL AÑO 2023** | 159.119,23 |
| **INDEMNIZACIÓN MORATORIA** | 18.836.362,00 |
| **COSTAS DEL PROCESO ORDINARIO** | 1.800.000,00 |
| **COSTAS DEL PROCESO EJECUTIVO** | 1.160.000,00 |
| **VALOR TOTAL POR INTERESES MORATORIOS DE LA INDEMNIZACIÓN MORATORIA ($18,836,362,00) DEL 15 DE SEPTIEMBRE DE 2015 AL 15 DE AGOSTO DE 2023** | 64.992.983,44 |
| **SUB TOTAL LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** | **92.210.772,44** |
| **VALOR CONSIGNADO EN EL BANCO AGRARIO A FAVOR DEL DEMANDANTE** | **500.000,00** |
| **TOTAL LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** | **91.710.772,44** |

Revisada la referida liquidación, avizora el Despacho que la misma no se ajusta a los parámetros trazados en el mandamiento de pago, esto, en atención a que se incluyó en el cálculo los conceptos de *"indexación de vacaciones"* e *"indexación por despido sin justa causa"*, las cuales, no hacen parte de las obligaciones objeto de ejecución, por lo que no pueden ser incorporadas en la liquidación, aunado a que en lo relativo a los intereses moratorios, fueron calculados sobre el monto correspondiente a los primeros 24 meses de la indemnización moratoria y no sobre las prestaciones sociales adeudadas como lo claramente lo enuncia el artículo 65 del CST.

Conforme a ello y efectuadas nuevamente las operaciones aritméticas correspondientes, se encontró que el crédito ejecutado asciende a la suma de **TREINTA Y TRES MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y TRES MIL DOCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE PESOS CON NOVENTA Y CUATRO CENTAVOS MCTE. ($33.543.259,94)** tal como se muestra en el siguiente cuadro:

| ***Tabla Liquidación de Intereses Moratorios*** | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ***Resolución Superintendencia Financiera*** | ***Fecha Inicial*** | ***Fecha Final*** | ***Número de días en mora*** | ***Interés moratorio anual*** | ***Tasa de interés de mora mensual*** | ***Capital*** | ***Subtotal Interés*** |
| **913** del 30/06/2015 | 15/09/15 | 30/09/15 | 16 | 28,89 | 2,14 | $3.190.049,62 | $36.365,41 |
| **1341** del 29/09/2015 | 01/10/15 | 31/10/15 | 31 | 29,00 | 2,14 | $3.190.049,62 | $70.686,47 |
| **1341** del 29/09/2015 | 01/11/15 | 30/11/15 | 30 | 29,00 | 2,14 | $3.190.049,62 | $68.406,26 |
| **1341** del 29/09/2015 | 01/12/15 | 31/12/15 | 31 | 29,00 | 2,14 | $3.190.049,62 | $70.686,47 |
| **1788** del 28/12/2015 | 01/01/16 | 31/01/16 | 31 | 29,52 | 2,18 | $3.190.049,62 | $71.826,32 |
| **1788** del 28/12/2015 | 01/02/16 | 29/02/16 | 29 | 29,52 | 2,18 | $3.190.049,62 | $67.192,36 |
| **1788** del 28/12/2015 | 01/03/16 | 31/03/16 | 31 | 29,52 | 2,18 | $3.190.049,62 | $71.826,32 |
| **334** del 29/03/2016 | 01/04/16 | 30/04/16 | 30 | 30,81 | 2,26 | $3.190.049,62 | $72.202,46 |
| **334** del 29/03/2016 | 01/05/16 | 31/05/16 | 31 | 30,81 | 2,26 | $3.190.049,62 | $74.609,21 |
| **334** del 29/03/2016 | 01/06/16 | 30/06/16 | 30 | 30,81 | 2,26 | $3.190.049,62 | $72.202,46 |
| **811** del 28/06/2016 | 01/07/16 | 31/07/16 | 31 | 32,01 | 2,34 | $3.190.049,62 | $77.175,46 |
| **811** del 28/06/2016 | 01/08/16 | 31/08/16 | 31 | 32,01 | 2,34 | $3.190.049,62 | $77.175,46 |
| **811** del 28/06/2016 | 01/09/16 | 30/09/16 | 30 | 32,01 | 2,34 | $3.190.049,62 | $74.685,92 |
| **1233** del 29/09/2016 | 01/10/16 | 31/10/16 | 31 | 32,99 | 2,40 | $3.190.049,62 | $79.244,83 |
| **1233** del 29/09/2016 | 01/11/16 | 30/11/16 | 30 | 32,99 | 2,40 | $3.190.049,62 | $76.688,55 |
| **1233** del 29/09/2016 | 01/12/16 | 31/12/16 | 31 | 32,99 | 2,40 | $3.190.049,62 | $79.244,83 |
| **1612** del 26/12/2016 | 01/01/17 | 31/01/17 | 31 | 33,51 | 2,44 | $3.190.049,62 | $80.353,36 |
| **1612** del 26/12/2016 | 01/02/17 | 28/02/17 | 28 | 33,51 | 2,44 | $3.190.049,62 | $72.577,23 |
| **1612** del 26/12/2016 | 01/03/17 | 31/03/17 | 31 | 33,51 | 2,44 | $3.190.049,62 | $80.353,36 |
| **0488** del 28/03/2017 | 01/04/17 | 30/04/17 | 30 | 33,50 | 2,44 | $3.190.049,62 | $77.730,72 |
| **0488** del 28/03/2017 | 01/05/17 | 31/05/17 | 31 | 33,50 | 2,44 | $3.190.049,62 | $80.321,74 |
| **0488** del 28/03/2017 | 01/06/17 | 30/06/17 | 30 | 33,50 | 2,44 | $3.190.049,62 | $77.730,72 |
| **0907** del 30/06/2017 | 01/07/17 | 31/07/17 | 31 | 32,97 | 2,40 | $3.190.049,62 | $79.213,10 |
| **0907** del 30/06/2017 | 01/08/17 | 31/08/17 | 31 | 32,97 | 2,40 | $3.190.049,62 | $79.213,10 |
| **1155** del 30/08/2017 | 01/09/17 | 30/09/17 | 30 | 32,22 | 2,35 | $3.190.049,62 | $75.118,40 |
| **1298** del 29/09/2017 | 01/10/17 | 31/10/17 | 31 | 31,73 | 2,32 | $3.190.049,62 | $76.567,92 |
| **1447** del 27/10/2017 | 01/11/17 | 30/11/17 | 30 | 31,44 | 2,30 | $3.190.049,62 | $73.508,87 |
| **1619** del 29/11/2017 | 01/12/17 | 31/12/17 | 31 | 31,16 | 2,29 | $3.190.049,62 | $75.349,21 |
| **1890** del 28/12/2017 | 01/01/18 | 31/01/18 | 31 | 31,04 | 2,28 | $3.190.049,62 | $75.092,02 |
| **0131** del 31/01/2018 | 01/02/18 | 28/02/18 | 28 | 31,52 | 2,31 | $3.190.049,62 | $68.753,08 |
| **0259** del 28/02/2018 | 01/03/18 | 31/03/18 | 31 | 31,02 | 2,28 | $3.190.049,62 | $75.059,86 |
| **0398** del 28/03/2018 | 01/04/18 | 30/04/18 | 30 | 30,72 | 2,26 | $3.190.049,62 | $72.015,36 |
| **0527** del 27/04/2018 | 01/05/18 | 31/05/18 | 31 | 30,66 | 2,25 | $3.190.049,62 | $74.286,92 |
| **0687** del 30/05/2018 | 01/06/18 | 30/06/18 | 30 | 30,42 | 2,24 | $3.190.049,62 | $71.390,84 |
| **0820** del 28/06/2018 | 01/07/18 | 31/07/18 | 31 | 30,05 | 2,21 | $3.190.049,62 | $72.961,95 |
| **0954** del 27/07/2018 | 01/08/18 | 31/08/18 | 31 | 29,91 | 2,20 | $3.190.049,62 | $72.670,33 |
| **1112** del 31/08/2018 | 01/09/18 | 30/09/18 | 30 | 29,72 | 2,19 | $3.190.049,62 | $69.918,01 |
| **1294** del 28/09/2018 | 01/10/18 | 31/10/18 | 31 | 29,45 | 2,17 | $3.190.049,62 | $71.663,74 |
| **1521** del 31/10/2018 | 01/11/18 | 30/11/18 | 30 | 29,24 | 2,16 | $3.190.049,62 | $68.911,04 |
| **1708** del 29/11/2018 | 01/12/18 | 31/12/18 | 31 | 29,10 | 2,15 | $3.190.049,62 | $70.914,78 |
| **1872** del 27/12/2018 | 01/01/19 | 31/01/19 | 31 | 28,74 | 2,13 | $3.190.049,62 | $70.131,29 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **0111** del 31/01/2019 | 01/02/19 | 28/02/19 | 28 | 29,55 | 2,18 | $3.190.049,62 | $64.934,10 |
| **0263** del 28/02/2019 | 01/03/19 | 31/03/19 | 31 | 29,06 | 2,15 | $3.190.049,62 | $70.816,95 |
| **0389** del 29/03/2019 | 01/04/19 | 30/04/19 | 30 | 28,98 | 2,14 | $3.190.049,62 | $68.374,68 |
| **0574** del 30/04/2019 | 01/05/19 | 31/05/19 | 31 | 29,01 | 2,15 | $3.190.049,62 | $70.719,09 |
| **0697** del 30/05/2019 | 01/06/19 | 30/06/19 | 30 | 28,95 | 2,14 | $3.190.049,62 | $68.311,52 |
| **0829** del 28/06/2019 | 01/07/19 | 31/07/19 | 31 | 28,92 | 2,14 | $3.190.049,62 | $70.523,28 |
| **1018** del 31/07/2019 | 01/08/19 | 31/08/19 | 31 | 28,98 | 2,14 | $3.190.049,62 | $70.653,84 |
| **1145** del 30/08/2019 | 01/09/19 | 30/09/19 | 30 | 28,98 | 2,14 | $3.190.049,62 | $68.374,68 |
| **1293** del 30/09/2019 | 01/10/19 | 31/10/19 | 31 | 28,65 | 2,12 | $3.190.049,62 | $69.935,10 |
| **1474** del 30/10/2019 | 01/11/19 | 30/11/19 | 30 | 28,55 | 2,11 | $3.190.049,62 | $67.457,48 |
| **1603** del 29/11/2019 | 01/12/19 | 31/12/19 | 31 | 28,37 | 2,10 | $3.190.049,62 | $69.313,02 |
| **1768** del 27/12/2019 | 01/01/20 | 31/01/20 | 31 | 28,16 | 2,09 | $3.190.049,62 | $68.853,83 |
| **0094** del 30/01/2020 | 01/02/20 | 29/02/20 | 29 | 28,59 | 2,12 | $3.190.049,62 | $65.300,74 |
| **0205** del 27/02/2020 | 01/03/20 | 31/03/20 | 31 | 28,43 | 2,11 | $3.190.049,62 | $69.444,09 |
| **0351** del 27/03/2020 | 01/04/20 | 30/04/20 | 30 | 28,04 | 2,08 | $3.190.049,62 | $66.378,51 |
| **0437** del 30/04/2020 | 01/05/20 | 31/05/20 | 31 | 27,29 | 2,03 | $3.190.049,62 | $66.944,09 |
| **0505** del 29/05/2020 | 01/06/20 | 30/06/20 | 30 | 27,18 | 2,02 | $3.190.049,62 | $64.560,77 |
| **0605** del 30/06/2020 | 01/07/20 | 31/07/20 | 31 | 27,18 | 2,02 | $3.190.049,62 | $66.712,80 |
| **0685** del 31/07/2020 | 01/08/20 | 31/08/20 | 31 | 27,44 | 2,04 | $3.190.049,62 | $67.274,21 |
| **0769** del 28/08/2020 | 01/09/20 | 30/09/20 | 30 | 27,53 | 2,05 | $3.190.049,62 | $65.295,59 |
| **0869** del 30/09/2020 | 01/10/20 | 31/10/20 | 31 | 27,14 | 2,02 | $3.190.049,62 | $66.613,62 |
| **0947** del 29/10/2020 | 01/11/20 | 30/11/20 | 30 | 26,76 | 2,00 | $3.190.049,62 | $63.663,74 |
| **1034** del 26/11/2020 | 01/12/20 | 31/12/20 | 31 | 26,19 | 1,96 | $3.190.049,62 | $64.523,38 |
| **1215** del 30/12/2020 | 01/01/21 | 31/01/21 | 31 | 25,98 | 1,94 | $3.190.049,62 | $64.056,93 |
| **0064** del 29/01/2021 | 01/02/21 | 28/02/21 | 28 | 26,31 | 1,97 | $3.190.049,62 | $58.519,64 |
| **0161** del 26/02/2021 | 01/03/21 | 31/03/21 | 31 | 26,12 | 1,95 | $3.190.049,62 | $64.356,87 |
| **0305** del 31/03/2021 | 01/04/21 | 30/04/21 | 30 | 25,97 | 1,94 | $3.190.049,62 | $61.958,31 |
| **0407** del 30/04/2021 | 01/05/21 | 31/05/21 | 31 | 25,83 | 1,93 | $3.190.049,62 | $63.723,32 |
| **0509** del 28/05/2021 | 01/06/21 | 30/06/21 | 30 | 25,82 | 1,93 | $3.190.049,62 | $61.635,42 |
| **0622** del 30/06/2021 | 01/07/21 | 31/07/21 | 31 | 25,77 | 1,93 | $3.190.049,62 | $63.589,77 |
| **0804** del 30/07/2021 | 01/08/21 | 31/08/21 | 31 | 25,86 | 1,94 | $3.190.049,62 | $63.790,07 |
| **0931** del 30/08/2021 | 01/09/21 | 30/09/21 | 30 | 25,79 | 1,93 | $3.190.049,62 | $61.570,80 |
| **1095** del 30/09/2021 | 01/10/21 | 31/10/21 | 31 | 25,62 | 1,92 | $3.190.049,62 | $63.255,65 |
| **1259** del 29/10/2021 | 01/11/21 | 30/11/21 | 30 | 25,91 | 1,94 | $3.190.049,62 | $61.829,20 |
| **1405** del 30/11/2021 | 01/12/21 | 31/12/21 | 31 | 26,19 | 1,96 | $3.190.049,62 | $64.523,38 |
| **1597** del 30/12/2021 | 01/01/22 | 31/01/22 | 31 | 26,49 | 1,98 | $3.190.049,62 | $65.188,50 |
| **0143** del 28/01/2022 | 01/02/22 | 28/02/22 | 28 | 27,45 | 2,04 | $3.190.049,62 | $60.793,60 |
| **0256** del 25/02/2022 | 01/03/22 | 31/03/22 | 31 | 27,71 | 2,06 | $3.190.049,62 | $67.867,52 |
| **0382** del 31/03/2022 | 01/04/22 | 30/04/22 | 30 | 28,58 | 2,12 | $3.190.049,62 | $67.520,83 |
| **0498** del 29/04/2022 | 01/05/22 | 31/05/22 | 31 | 29,57 | 2,18 | $3.190.049,62 | $71.923,82 |
| **0617** del 31/05/2022 | 01/06/22 | 30/06/22 | 30 | 30,60 | 2,25 | $3.190.049,62 | $71.765,71 |
| **0801** del 30/06/2022 | 01/07/22 | 31/07/22 | 31 | 31,92 | 2,34 | $3.190.049,62 | $76.983,73 |
| **0973** del 29/07/2022 | 01/08/22 | 31/08/22 | 31 | 33,32 | 2,43 | $3.190.049,62 | $79.942,09 |
| **1126** del 31/08/2022 | 01/09/22 | 30/09/22 | 30 | 35,25 | 2,55 | $3.190.049,62 | $81.289,33 |
| **1327** del 29/09/2022 | 01/10/22 | 31/10/22 | 31 | 36,92 | 2,65 | $3.190.049,62 | $87.447,42 |
| **1537**del 28/10/2022 | 01/11/22 | 30/11/22 | 30 | 38,67 | 2,76 | $3.190.049,62 | $88.104,10 |
| **1715** del 30/11/2022 | 01/12/22 | 31/12/22 | 31 | 41,46 | 2,93 | $3.190.049,62 | $96.668,69 |
| **1968** del 29/12/2022 | 01/01/23 | 31/01/23 | 31 | 43,26 | 3,04 | $3.190.049,62 | $100.245,77 |
| **0100** del 27/01/2023 | 01/02/23 | 28/02/23 | 28 | 45,27 | 3,16 | $3.190.049,62 | $94.108,73 |
| **0236** del 24/02/2023 | 01/03/23 | 31/03/23 | 31 | 46,26 | 3,22 | $3.190.049,62 | $106.117,02 |
| **0472** del 30/03/2023 | 01/04/23 | 30/04/23 | 30 | 47,09 | 3,27 | $3.190.049,62 | $104.237,67 |
| **0606** del 28/04/2023 | 01/05/23 | 31/05/23 | 31 | 45,41 | 3,17 | $3.190.049,62 | $104.455,05 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **0766** del 31/05/2023 | 01/06/23 | 30/06/23 | 30 | 44,64 | 3,12 | $3.190.049,62 | $99.639,10 |
| **0945** del 30/06/2023 | 01/07/23 | 31/07/23 | 31 | 44,04 | 3,09 | $3.190.049,62 | $101.783,06 |
| **1090** del 31/07/2023 | 01/08/23 | 15/08/23 | 15 | 43,13 | 3,03 | $3.190.049,62 | $48.376,90 |
| **Total Intereses** | | | | | | | **$6.984.272,85** |

| **LIQUIDACION DEL CREDITO** | |
|---|---|
| **CONCEPTO** | **VALOR** |
| Cesantías | $1.519.552,93 |
| Intereses a las cesantías | $150.943,76 |
| Prima | $1.519.552,93 |
| Vacaciones | $759.776,47 |
| Indemnización art 64 CST | $1.212.799 |
| Indemnización art 65 CST (24 meses) | $18.836.362 |
| Indemnización art 65 CST (mes 25 en adelante 15-09-2015 al 15-08-2023) | $6.984.272,85 |
| Costas ordinario | $1.800.000 |
| Costas Ejecutivo | $1.160.000 |
| Titulo Judicial | - $400.000 |
| **TOTAL LIQUIDACIÓN** | **$33.543.259,94** |

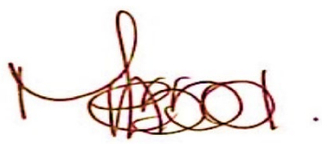
Aclarando que se deduce de la liquidación el valor correspondiente al título judicial No. 400100006044973 por valor de $400.000, cuyo pago se ordenará en este proveído.

Por lo anterior, se modificará y se aprobará la liquidación del crédito por la suma establecida en precedencia, por lo que se dispone:

**PRIMERO: MODIFICAR** y **APROBAR** la liquidación del crédito en la suma de **TREINTA Y TRES MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y TRES MIL DOCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE PESOS CON NOVENTA Y CUATRO CENTAVOS MCTE. ($33.543.259,94)** conforme a lo motivado.

**SEGUNDO: ORDENAR** la elaboración y entrega del título número 400100006044973 de fecha 23 de mayo de 2017, por valor de CUATROCIENTOS MIL PESOS ($400.000), a nombre del Sr. EDILBERTO PINZON PULIDO identificado con C.C. No. 19.317.288, impútese su pago a las obligaciones ejecutadas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintitrés (2023). **Proceso ordinario No.11001-31-05-012-2020-00446-00**. Al despacho de la Juez, las presentes diligencias, informando que el proceso de la referencia regresó del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral; corporación que, confirmó la sentencia de primera instancia.

Así mismo, con fundamento en los principios de eficacia, celeridad y economía procesal, pongo a consideración del Despacho la liquidación de costas y agencias en derecho las cuales se encuentran a cargo de las demandadas, de la siguiente manera:

COSTAS A CARGO DE PORVENIR

| **CONCEPTO** | **VALOR** |
|---|---|
| Agencias en derecho en primera instancia | $1´160.000.oo |
| Agencias en derecho en segunda instancia | $0 |
| Agencias en derecho en casación | $0 |
| Otros gastos | $0 |
| **TOTAL** | $1´160.000.oo |

COSTAS A CARGO DE COLPENSIONES

| **CONCEPTO** | **VALOR** |
|---|---|
| Agencias en derecho en primera instancia | $1´160.000.oo |
| Agencias en derecho en segunda instancia | $0 |
| Agencias en derecho en casación | $0 |
| Otros gastos | $0 |
| **TOTAL** | $1´160.000.oo |

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y revisado el plenario, se dispone:

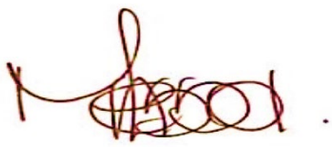
**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

CACP

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por valor de $2´320.000.oo a cargo de Porvenir S.A. y Colpensiones, y a favor del demandante, conforme al monto indicado en la liquidación efectuada por la secretaría.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente decisión, y si no existe petición de alguna de las partes, archívense las diligencias, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre de 2023**

Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

CACP

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-05-012-2021-00127-00**. Al Despacho de la señora Juez, informando que la llamada en garantía SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación en contra del auto del 11 de agosto del 2023. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**

**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el expediente, se tiene que la llamada en garantía SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto del 11 de agosto del 2023, señalando que el 24 de julio de 2023, remitió escrito de contestación del llamamiento en garantía propuesto por OLEODUCTO CENTRAL S.A., el cual no fue tenido en cuenta por el Despacho.

Frente a lo anterior, luego de verificar el correo institucional con que cuenta el despacho, se encontró que en efecto por un error involuntario no se incorporó dentro del expediente digital el escrito de contestación de demanda y llamamiento en garantía allegado por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. el pasado 24 de julio de 2023, por lo que en atención al control de legalidad de que trata el artículo 132 del CGP, aplicable a la especialidad laboral por disposición expresa del artículo 145 del CPT y de la SS, se dejará sin valor y efecto el ordinal SEGUNDO del auto del 11 de agosto del 2023, y en su lugar se calificará la contestación aportada.

Por lo anterior, se dispone:

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** el ordinal SEGUNDO del auto del 11 de agosto del 2023, por las razones expuestas en el presente proveído.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda y el llamamiento en garantía propuesto por OLEODUCTO CENTRAL S.A. parte de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

**TERCERO: LOS DEMÁS APARTES** del auto del 11 de agosto del 2023, no se modifican.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintitrés (2023). **Proceso ordinario No.11001-31-05-012-2021-00298-00**. Al despacho de la Juez informando que obra solicitud de mandamiento de pago. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**

**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

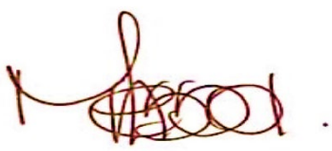
Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y revisado el plenario, se dispone:

**PRIMERO:** Previo pronunciarse sobre el escrito presentado por la parte demandante, se dispone el envío del expediente a la Oficina Judicial, a fin de que sea compensado y abonado a este Juzgado como proceso ejecutivo.

**SEGUNDO:** Una vez abonado, radíquese con el número que corresponda e ingrésese al despacho para continuar con el trámite respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
**Hoy 17 de octubre de 2023**

Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

CACP

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-05-012-2021-00331-00**. Al Despacho de la señora Juez informando que el apoderado de Ecopetrol presentó recurso de reposición contra la providencia anterior. Sírvase proveer.

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y verificado el expediente, se observa que por error involuntario, en auto anterior al momento de digitar el correo electrónico sobre el cual se está oficiando al centro de documentación judicial se colocó juanespinosa@yahoo.es, siendo el correcto juanespinosa@yahoo.com.

Por lo anterior, de conformidad con el artículo 132 del C.G.P., aplicable a la especialidad laboral por disposición expresa del Art. 145 del C.P.T y de la S.S., se corregirá el ordinal segundo del auto de 13 de septiembre de 2023.

Por lo anterior, se dispone:

**PRIMERO: CORREGIR** el ordinal segundo del auto del 13 de septiembre de 2023, el cual quedara así:

> *"**SEGUNDO: OFICIAR al Centro de Documentación Judicial (CENDOJ)** a los correos unidadcendoj@cendoj.ramajudicial.gov.co y soportecorreo@cendoj.ramajudicial.gov.co, para que dentro de los 10 días hábiles siguientes al recibo del oficio, informe si el día 18 de abril de 2022, este despacho cuyo correo es jlato12@cendoj.ramajudicial.gov.co, recibió algún mensaje de correo electrónico proveniente de la cuenta juanespinosa@yahoo.com, y en caso afirmativo, afirmativo indique la trazabilidad del mismo y si este además, contenía algún archivo adjunto.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. **050** se notifica el auto anterior

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintitrés (2023). **Proceso ordinario No.11001-31-05-012-2021-00353-00**. Al despacho de la Juez, las presentes diligencias, informando que la apoderada de la demandante, solicita el pago de título judicial. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

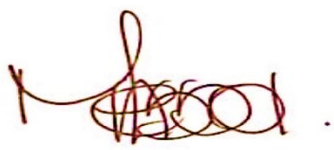
De conformidad con el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que revisada la plataforma del banco agrario, aparece el título de depósito judicial No. 400100009049801 por la suma de $1´600.000, constituido por Porvenir S.A., por concepto de la condena en costas que le fue impuesta, por lo que se accederá a la solicitud elevada por la apoderada de la parte actora, ordenando el pago a la demandante.

En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: ORDENAR** el pago del título judicial No. 400100009049801, por la suma de $1´600.000, a favor de LUZ MARINA GÓMEZ HERNÁNDEZ identificada con la C.C. 39´683.042.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior archívese las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre de 2023**

Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-05-012-2021-00453-00**. Al Despacho de la señora Juez informando la parte demandante adelantó el trámite de notificación de acuerdo con el art. 291 del C.G.P. al demandado. Sírvase proveer.

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

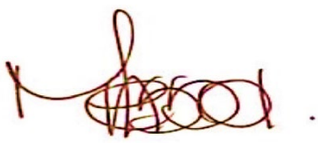
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

Al revisar el expediente, se tiene que la parte demandante, remitió la citación del art. 291 del C.G.P. al demandado, por lo que ahora, deberá realizar el trámite de notificación establecido en el art. 29 del C.P. del T y de la S.S. y una vez acreditado su envío con su respectiva constancia, se dispondrá de ser el caso, su emplazamiento con el consecuente nombramiento de curador.

En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante, para que gestione el aviso de citación de que trata el art. 29 del C.P. del T y de la S.S., al demandado JUAN CARLOS VILLALOBOS, para lo cual deberá aportar las constancias del caso, aviso que será elaborado por la secretaria del despacho a lo que la demandante, deberá retirarlo para su trámite.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintitrés (2023). **Proceso ordinario No.11001-31-05-012-2021-00469-00**. Al despacho de la Juez, las presentes diligencias, informando que el proceso de la referencia regresó del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral; corporación que, adicionó la sentencia de primera instancia.

Así mismo, con fundamento en los principios de eficacia, celeridad y economía procesal, pongo a consideración del Despacho la liquidación de costas y agencias en derecho las cuales se encuentran a cargo de la demandada Porvenir S.A., de la siguiente manera:

COSTAS A CARGO DE PORVENIR

| **CONCEPTO** | **VALOR** |
|---|---|
| Agencias en derecho en primera instancia | $1´160.000.oo |
| Agencias en derecho en segunda instancia | $580.000.oo |
| Agencias en derecho en casación | $0 |
| Otros gastos | $0 |
| **TOTAL** | $1´740.000.oo |

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y revisado el plenario, se dispone:

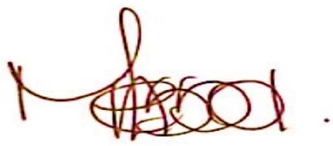
**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por valor de $1´740.000.oo a cargo de PORVENIR S.A. y a favor de la demandante, conforme al monto indicado en la liquidación efectuada por secretaría.

CACP

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente decisión, y si no existe petición de alguna de las partes, archívense las diligencias, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre de 2023**

Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

CACP

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). **PROCESO EJECUTIVO No. 11001-31-05-012-2021-00495-00**. Al despacho de la señora Juez, informando que se allegaron diligencias de notificación. Sírvase proveer.

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**

**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C. trece (13) de octubre dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, seria del caso pronunciarse respecto de las diligencias de notificación realizadas por la ejecutante respecto de la ejecutada, de no ser porque considera el Despacho se debe realizar un control de legalidad en las actuaciones conforme al artículo 132 del CGP aplicable a la especialidad por disposición del artículo 145 del CPTSS.

Lo anterior, teniendo en cuenta que al momento de proferirse el mandamiento de pago en contra de la FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN, no se tuvo en cuenta la vigencia de la Resolución 1702 del 10 de febrero de 2015 emitida por el Ministerio de Educación que estableció medidas de salvamento frente a dicha fundación; documento que en su artículo 2° numeral 1°, señala:

> *"1. Comunicar esta Resolución y las medidas adoptadas a los Jueces de la República, informándoles sobre la suspensión de los procesos de ejecución en curso y* ***la imposibilidad de admitir nuevos procesos de esta clase contra la FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN,*** *con ocasión de obligaciones anteriores a este Resolución, así como la viabilidad de aplicar en lo pertinente a los procesos ejecutivos las reglas previstas en los artículos 20 y 70 de la Ley 1116 de 2006; para los efectos de este numeral podrá solicitarse el apoyo del Consejo Superior de la Judicatura"* (negrilla fuera de texto)

Conforme a ello y verificado el expediente, se tiene que el auto del 6 de mayo de 2022 que libró mandamiento de pago se profirió en vigencia de dicha resolución, pues revisada la página con la que cuenta el MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, está no se ha pronunciado sobre el levantamiento de la suspensión establecida a la ejecutada.

Así las cosas y como quiera que existe una prohibición expresa para adelantar procesos ejecutivos en contra de la fundación, es por lo que se dejará sin valor y efecto todo lo actuado desde el auto que libro mandamiento de pago en contra de la FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN y en consecuencia, el despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago, no sin antes, en aras de garantizarle el derecho al aquí ejecutante

el señor CRISTIAN ALEXIS CASTAÑO LOAIZA, se oficiará al Ministerio de Educación Nacional para que informe a este Despacho la situación actual de la Fundación Universitaria San Martin – FUSM – e indique cuál es el procedimiento actual para reclamar las obligaciones generadas mediante proceso ordinario 11001310501220160045700.

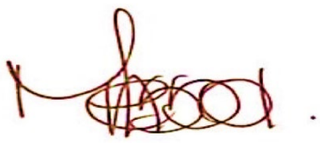
En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** todo lo actuado desde auto del 6 de mayo de 2022, que libro mandamiento de pago en contra la FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN, por las razones indicadas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago en contra de FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN, conforme a lo expuesto en el artículo 2° numeral 1° de la Resolución 01702 de 2015.

**TERCERO: POR SECRETARIA OFICESE** al Ministerio de Educación Nacional para que en el término de quince (15) días hábiles informe a este Despacho la situación actual de la Fundación Universitaria San Martin – FUSM – e indique cuál es el procedimiento a seguir para reclamar las condenas generadas en virtud de la sentencia proferida en el proceso ordinario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., diez (10) de octubre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-05-012-2021-00539-00**. Al Despacho de la señora Juez informando que se adelantó el trámite de notificación de la demandada, en los términos del art. 29 del C.P. del T. y de la S.S. Sírvase proveer.

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

Revisado el plenario y teniendo en cuenta que la parte demandante agotó el trámite de notificación de que tratan los artículos 291 del C.G.P. y 29 de C.P.T. Y S.S., a LUCERO CORONADO HERNÁNDEZ, sin que esta se haya presentado, es por lo que se dan las condiciones para ordenar su emplazamiento y nombramiento de curador ad-litem, en aras de garantizar su derecho de defensa y contradicción.

En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: ORDENAR** el emplazamiento de LUCERO CORONADO HERNÁNDEZ, por encontrarse reunidos los presupuestos del artículo 29 del C.P. del T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 293 del C.G. del P.

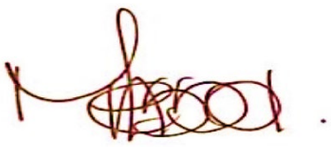
**SEGUNDO: ORDENAR POR SECRETARIA** se realicen las anotaciones en el REGISTRO NACIONAL DE PERSONAS EMPLAZADAS de LUCERO CORONADO HERNÁNDEZ, de conformidad al Art. 108 del CGP y el art. 10 del Decreto 806 del 2020 hoy Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: DESIGNAR** como CURADOR AD-LITEM de LUCERO CORONADO HERNÁNDEZ, al profesional del derecho JUAN FELIPE BLANCO VÁSQUEZ identificado con C.C. No. 1.098.752.789 y T.P. No. 342.680 del C.S de la J., quién podrá ser notificado vía electrónica al correo scgestionjuridica@gmail.com quien desempeñará el

cargo de en forma gratuita como defensora de oficio conforme lo establece el numeral 7º del artículo 48 del C.G.P.

**CUARTO: POR SECRETARIA** remítase comunicación al curador informándole sobre la designación y haciéndole saber que dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes deberá informar si acepta o no y en caso de negativa, deberá justificarla so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar. Si acepta, remítase el link de acceso al expediente para que dentro de los 10 días siguientes a su recepción, conteste la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO EJECUTIVO No. 11001-31-05-012-2022-00004-00**. Al Despacho de la señora Juez informando que la parte ejecutante allegó diligencias de notificación y solicitud de emplazamiento. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa dentro de las diligencias del citatorio de notificación del artículo 291 del CGP que fueron aportadas por la ejecutante (archivo 07), que la empresa de envíos Urban certificó la imposibilidad de realizar la entrega al ejecutado VINCULAMOS EXCELENCIA LTDA., y en atención a que la administradora bajo la gravedad del juramento aseguró no tener conocimiento de otra dirección de notificación, se ordenará su emplazamiento y designación de curador.

Por lo anterior, se dispone:

**PRIMERO: RECONOCER** al abogado FERNANDO ENRIQUE ARRIETA LORA identificado con C.C. 19.499.248 y titular de la T.P. No. 63.604, como apoderado de la ejecutante SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. en los términos y para los efectos del poder de conferido (archivo 04).

**SEGUNDO: ORDENAR** el emplazamiento del ejecutado VINCULAMOS EXCELENCIA LTDA., por encontrarse reunidos los presupuestos del artículo 29 del C.P. del T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 293 del C.G. del P.

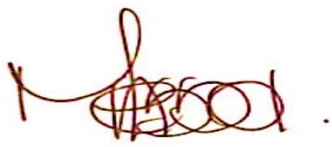
**TERCERO: ORDENAR** POR SECRETARIA se realicen las anotaciones en el REGISTRO NACIONAL DE PERSONAS EMPLAZADAS de VINCULAMOS EXCELENCIA LTDA., de conformidad al Art. 108 del CGP y el art. 10 del Decreto 806 del 2020.

**CUARTO: DESIGNAR** como CURADOR AD-LITEM de la ejecutada VINCULAMOS EXCELENCIA LTDA., al profesional del derecho SANTIAGO ALBERTO GUTIÉRREZ VALENCIA identificado con C.C. No. 98.490.168 y T.P. No. 174.347 del C.S de la J., quién podrá ser notificado vía

electrónica al correo s.gutierrez@seracis.com y desempeñará el cargo de en forma gratuita como defensor de oficio conforme lo establece el numeral 7º del artículo 48 del C.G.P.

**QUINTO: COMUNICAR** al Curador Ad-Litem la designación haciéndole saber que es de obligatoria aceptación, quien dentro de los cinco días siguientes al envío del telegrama correspondiente, deberá manifestar si acepta o no y en caso de negativa tendrá que justificarla so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar. Si acepta, remítase el link de acceso al expediente, para que dentro de los 10 días siguientes, presente excepciones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-05-012-2022-00015-00**. Al Despacho de la señora Juez informando que vencido el término para contestar la demanda de interviniente excluyente presentada por PIEDAD LÓPEZ, la demandada COLPENSIONES presentó escrito de contestación extemporáneo y la señora MARIA VISITACIÓN CONTRERAS VARGAS guardó silencio. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**

**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la demandada COLPENSIONES allegó escrito de contestación de la demanda de intervención excluyente (archivo 22), fuera del término, ya que el auto que admitió la demanda y ordenó correr traslado se notificó en estado del 4 de septiembre de 2023 y la accionada contaba con 10 días para contestar la demanda esto es, hasta el 25 de septiembre, teniendo en cuenta la suspensión de términos establecida por el Consejo Superior de la judicatura mediante Acuerdo PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 que data del 14 al 20 de septiembre 2023, siendo presentado el escrito el de contestación el 26 de septiembre, es decir de manera extemporánea, por lo que se tendrá por no contestada la demanda de intervención excluyente.

Respecto de la prueba allegada por la apoderada de la señora PIEDAD LÓPEZ RAMÍREZ, sobre esta se resolverá en la etapa procesal pertinente.

Finalmente, se tiene que la demandante MARIA VISITACIÓN CONTRERAS VARGAS guardó silencio respecto de la demanda de intervención excluyente, por lo que también s ele tendrá por no contestada.

Por lo anterior, se dispone:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la UNIÓN TEMPORAL DEFENSA PENSIONES, identificada con Nit. No.901.713.434-1 y representada legalmente por la abogada MARCELA PATRICIA CEBALLOS OSORIO, identificada con C.C. No. 1.075.227.003 y titular de la T. P. No. 214.303 del C. S. de la J., como apoderada principal de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES en los términos y para los efectos de la escritura pública No. 1520 de la Notaría 21 del Círculo de Bogotá D.C. (pg. 7-29 archivo 20). Igualmente, a la abogada YENLY DAYANA ARENAS ROJAS, identificada con C.C. No. 1.117.547.636 y titular de la T. P. No 381.343 del C. S. de la J. como apoderada sustituta de Colpensiones, en los términos y para los efectos del poder conferido (pg. 2 archivo 20).

**SEGUNDO: TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA DE INTERVENCIÓN EXCLUYENTE** por parte de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y MARIA VISITACIÓN CONTRERAS VARGAS, situación que se tendrá como un indicio grave en su contra, en los términos del parágrafo 2 del artículo 31 del C.P del T. y de la S.S.

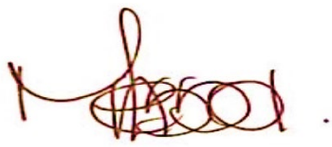
**TERCERO: TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA DE INTERVENCIÓN EXCLUYENTE** por parte de MARIA VISITACIÓN CONTRERAS VARGAS.

**CUARTO:** Señalar el día **MIÉRCOLES CINCO (5) DE JUNIO DEL DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LA HORA DE LAS DOS Y TREINTA (02:30 P.M.) DE LA TARDE** para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P. del T. y de la S.S. En el eventual caso de no lograrse la conciliación, y una vez agotadas las demás etapas, se llevará a cabo la audiencia prevista por el artículo 80 del C.P. del T. y de la S.S., se practicarán las pruebas decretadas y, de ser posible, se recibirán alegatos de conclusión y se dictará sentencia.

**CUARTO:** Se solicita a los apoderados aportar y actualizar tanto abonados telefónicos como las direcciones de correo propias, de las partes y de los testigos, a fin de lograr en lo posible la consecución de la audiencia.

**QUINTO:** Requerir a los apoderados de las partes a fin de que se remitan entre si la totalidad de las actuaciones o correspondencia dirigida al expediente, de conformidad con el artículo 4 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. **050** se notifica el auto anterior

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintitrés (2023). **Proceso ordinario No.11001-31-05-012-2022-00034-00**. Al despacho de la Juez, las presentes diligencias, informando que la apoderada de la demandante, solicita el pago de título judicial. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

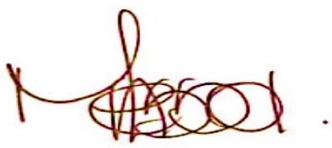
De conformidad con el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que revisada la plataforma del banco agrario, aparecen los títulos de depósito judiciales Nos. 400100008973989 y 400100009023298, por la suma de $1´660.000 y $1´160.000, constituidos por Porvenir S.A. y Protección S.A. respectivamente, por concepto de las condenas en costas que les fue impuesta, por lo que se accederá a la solicitud elevada por la apoderada de la parte actora, ordenando el pago al demandante.

En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: ORDENAR** el pago de los títulos judiciales Nos. 400100008973989 y 400100009023298, por la suma de $1´660.000 y $1´160.000 respectivamente, a favor de ÁLVARO ORJUELA ROMERO identificado con la C.C. 19´391.096.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior archívese las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre de 2023**

Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-05-012-2022-00039-00**. Al Despacho de la señora Juez informando que la demandada Colpensiones no ha dado cumplimiento a lo ordenado en auto anterior. Sírvase proveer.

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que en auto del 17 de febrero de 2023, se ordenó a la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, notificar a las vinculadas como litisconsorte necesario y la interviniente excluyente, siendo requerida para ello en proveído del 30 de junio de 2023, sin que a la fecha lo haya hecho, por lo que se le requerirá por última vez para que adelante el trámite indicado so pena de dar aplicación a las sanciones establecidas en el art. 44 del C.G.P., por dilación en el trámite del proceso.

Por lo anterior, se dispone:

**PRIMERO: REQUERIR POR ÚLTIMA VEZ A LA DEMANDADA COLPENSIONES**, para que a más tardar en UN MES, efectúe la notificación a la litisconsorte necesaria YELIZA PAOLA DÍAZ CHARRIS y la interviniente excluyente RUBY ESTHER MERCADO DE DÍAZ, en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022., en concordancia con el parágrafo del artículo 41 del C.P. del T. y de la S.S., remitiendo para el efecto, copia de la demanda y sus anexos, del auto admisorio y la providencia del 17 de febrero de 2023, so pena de dar aplicación a las sanciones establecidas en el art. 44 del C.G.P., por dilación en el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. **050** se notifica el auto anterior

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No.11001-31-05-012-2022-00092-00-**. Al Despacho de la señora Juez, informando que obran diligencias de notificación y las demandadas COLPENSIONES y PORVENIR S.A. allegaron escrito de contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte demandante allegó diligencia de notificación de que trata el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022respecto de la demandada PORVENIR S.A. (archivo 08 del expediente digital), no obstante, no se le dará validez en atención a que no se tiene certeza de su entrega, esto, debido a que solo se aportó pantallazo de envío y de este no puede inferirse el acuse de recibido.

Pese a lo anterior, se observa que la demandada PORVENIR S.A. allegó poder, razón por la que conforme al inciso segundo del artículo 301 del CGP aplicable a la especialidad por disposición del artículo 145 del CPTSS, se tendrá notificada por conducta concluyente.

Dicho lo anterior y verificados los escritos de contestación de la demanda, se dispone:

**PRIMERO: RECONOCER** a la sociedad ARANGO GARCÍA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S., identificada con Nit. No.811.046.819-5 y representada legalmente por la abogada MARÍA CAMILA BEDOYA GARCÍA, identificada con C.C. No. 1.037.639.320 y titular de la T.P. No. 288.820 del C. S. de la J., como apoderada principal de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES en los términos y para los efectos de la escritura pública No. 0120 del 1 de febrero de 2021 de la Notaría 9 del Círculo de Bogotá D.C. (pg. 14 -32 archivo 10). Igualmente, al abogado LUIS ROBERTO LADINO GONZÁLEZ, identificado con C.C. No.74.080.202 y titular de la T.P. No 237.001 del C.S. de la J. como apoderado sustituto de Colpensiones, en los términos y para los efectos del poder conferido (pg. 36 archivo 10).

**SEGUNDO:** Revisado el presente libelo y sus anexos, el Despacho encuentra que no están reunidos los requisitos de que trata el artículo 31 del C.P.T. y S.S., respecto de la contestación

de la demanda realizada por ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, como consecuencia de lo anterior y de conformidad con lo previsto en el artículo ibídem, se dispone **DEVOLVER** la contestación demanda a la parte demandada, para que dentro del término de cinco (5) días proceda a subsanar las siguientes deficiencias:

A) De conformidad al numeral 5 del Artículo 31 del C.P.T. y S.S. deberá allegar nuevamente la prueba documental denominada *"Expediente administrativo e historia laboral"*, toda vez que el allegado contiene varias documentales ilegibles.

**TERCERO: ACEPTAR** la renuncia presentada por la Dra. MARÍA CAMILA BEDOYA GARCÍA del poder otorgado por COLPENSIONES, y en consecuencia el del apoderado sustituto.

**CUARTO: RECONOCER** al abogado ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ, identificado con C.C. No. 79.985.203 y titular de la T.P. No. 115.849 del C. S. de la J., como apoderado de la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido mediante Escritura Publica No 1326 del 11 de mayo de 2022 de la Notaria 18 del Círculo de Bogotá a la firma de abogados LÓPEZ Y ASOCIADOS S.A.S. (pg. 110-143 archivo 11) de la cual hace parte (pg. 147 archivo 11).

**QUINTO: TENER POR NOTIFICADA** por conducta concluyente a la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., conforme a lo motivado

**SEXTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

PFGR

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No.11001-31-05-012-2022-00128-00-**. Al Despacho de la señora Juez, informando que obran diligencias de notificación y las demandadas COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. y PROTECCION S.A. allegaron escrito de contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: RECONOCER** a la sociedad ARANGO GARCÍA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S., identificada con Nit. No.811.046.819-5 y representada legalmente por la abogada MARÍA CAMILA BEDOYA GARCÍA, identificada con C.C. No. 1.037.639.320 y titular de la T.P. No. 288.820 del C. S. de la J., como apoderada principal de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES en los términos y para los efectos de la escritura pública No. 0120 de la Notaría 9 del Círculo de Bogotá D.C. (pg. 15-33 archivo 09). Igualmente, al abogado LUIS ROBERTO LADINO GONZÁLEZ, identificado con C.C. No.74.080.202 y titular de la T.P. No 237.001 del C.S. de la J. como apoderado sustituto de Colpensiones, en los términos y para los efectos del poder conferido (pg. 37 archivo 09).

**SEGUNDO:** Revisado el presente libelo y sus anexos, el Despacho encuentra que no están reunidos los requisitos de que trata el artículo 31 del C.P.T. y S.S., respecto de la contestación de la demanda realizada por ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, como consecuencia de lo anterior y de conformidad con lo previsto en el artículo ibídem, se dispone **DEVOLVER** la contestación demanda a la parte demandada, para que dentro del término de cinco (5) días proceda a subsanar las siguientes deficiencias:

A. De conformidad al numeral 3 del Art 31 del C.P.T. y S.S. se debe realizar un **pronunciamiento expreso sobre cada uno de los hechos** de la demanda de forma individualizada**, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan**. **En los dos últimos casos se debe manifestar las razones de su respuesta de una manera clara, pertinente y suficiente**. Razón por la cual

deberá adecuar el pronunciamiento que realizó frente al hecho 7 toda vez que no incluyó el sentido de su respuesta, sea esta es cierto, no es cierto o no le consta.

B. De conformidad al numeral 2 del Art 31 del C.P.T. y S.S. deberá aclarar o eliminar el pronunciamiento realizado frente a la pretensión 6 toda vez que en la demanda solo se incorporaron 5 pretensiones

C. De conformidad al numeral 5 del Artículo 31 del C.P.T. y S.S. deberá allegar el expediente administrativo del demandante, toda vez que pese a ser enunciado este no fue aportado con el escrito de contestación de la demanda.

D. Todo lo anterior deberá ser integrado en un nuevo escrito, el cual deberá estar debidamente suscrito por el apoderado de la demandada.

**TERCERO: RECONOCER** al abogado JUAN CARLOS GÓMEZ MARTIN, identificado con C.C No. 1.026.276.600 y titular de la T.P. No. 319.323 del C.S. de la J, como apoderado de la demandada COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido mediante escritura pública No 3795 de la Notaria 16 del Circulo de Bogotá, adicionado mediante escritura pública No 832 del 4 de junio de 2020 de la Notaria 16 del Circulo de Bogotá (pg. 29-46 archivo 08 del expediente digital).

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS

**QUINTO: RECONOCER** al abogado DAVID SANTIAGO ZAPATA CEBALLOS, identificado con C.C. No. 1.030.678.617 y titular de la T.P. No. 372.152 del C. S. de la J., como apoderado de la demandada ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido mediante escritura pública No 208 del 14 de marzo de 2023 de la Notaria 14 del Circulo de Medellín (pg. 49-57 archivo 13).

**SEXTO:** Revisado el presente libelo y sus anexos, el Despacho encuentra que no están reunidos los requisitos de que trata el artículo 31 del C.P.T. y S.S., respecto de la contestación de la demanda realizada por ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., como consecuencia de lo anterior y de conformidad con lo previsto en el artículo ibídem, se dispone **DEVOLVER** la contestación demanda a la parte demandada, para que dentro del término de cinco (5) días proceda a subsanar las siguientes deficiencias:

A. De conformidad al numeral 3 del Art 31 del C.P.T. y S.S. se debe realizar un

**pronunciamiento expreso sobre cada uno de los hechos** de la demanda de forma individualizada**, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan**. **En los dos últimos casos se debe manifestar las razones de su respuesta de una manera clara, pertinente y suficiente**. Razón por la cual deberá adecuar el pronunciamiento que realizó frente al hecho 5 toda vez que no incluyó el sentido de su respuesta, sea esta es cierto, no es cierto o no le consta.

B. Todo lo anterior deberá ser integrado en un nuevo escrito, el cual deberá estar debidamente suscrito por el apoderado de la demandada.

**SÉPTIMO: ACEPTAR** la renuncia presentada por JUAN CARLOS GÓMEZ MARTÍN como apoderado de COLFONDOS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No.11001-31-05-012-2022-00149-00**. Al Despacho de la señora Juez, informando que la demandada COLPENSIONES allegó escrito de subsanación de la contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**

**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

**SEGUNDO: SEÑALAR LA HORA DE LAS ONCE (11:00 A.M.) DE LA MAÑANA DEL LUNES PRIMERO (1) DE ABRIL DEL DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P. del T. y de la S.S. En el eventual caso de no lograrse la conciliación, y una vez agotadas las demás etapas, se llevará a cabo la audiencia prevista por el artículo 80 del C.P. del T. y de la S.S., se practicarán las pruebas decretadas y, de ser posible, se recibirán alegatos de conclusión y se dictará sentencia, por lo que es deber de las partes hacer comparecer a los testigos, en caso de haber sido solicitados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

PFGR

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No.11001-31-05-012-2022-00153-00**. Al Despacho de la señora Juez informando que obran diligencias de notificación, la demandada COLFONDOS S.A. allegó escrito de subsanación de la contestación de la demanda y PROTECCIÓN S.A. contestó la demanda. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte demandante allegó diligencia de notificación de que trata el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 realizada a la demandada PROTECCIÓN S.A. (archivos 20, 21 y 22 del expediente digital), no obstante, no se le dará validez en atención a que no se tiene certeza de su entrega, esto, debido a que solo se aportó pantallazo de envío y de este no puede inferirse el acuse de recibido.

Pese a lo anterior, se observa que la demandada PROTECCIÓN S.A. allegó poder, razón por la que conforme al inciso segundo del artículo 301 del CGP aplicable a la especialidad por disposición del artículo 145 del CPTSS, se tendrá notificada por conducta concluyente.

Dicho lo anterior y verificadas las demás documentales, se dispone:

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería a la abogada CAROLINA BUSTAMANTE GARCÍA identificada con C.C. No. 1.037.616.121 y titular de la T.P. No. 298.529 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la demandada ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., en los términos y para los efectos del poder conferido mediante escritura pública No 209 del 14 de marzo de 2023 de la Notaria 14 del Circulo de Medellín (pg. 32-35 del archivo 24)

**TERCERO: TENER POR NOTIFICADA** por conducta concluyente a la demandada ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., conforme a

lo motivado.

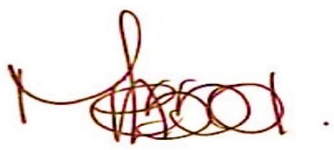
**CUARTO:** Revisado el presente libelo y sus anexos, el Despacho encuentra que no están reunidos los requisitos de que trata el artículo 31 del C.P.T. y S.S., respecto de la contestación de la demanda realizada por la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., como consecuencia de lo anterior y de conformidad con lo previsto en el artículo ibídem, se dispone **DEVOLVER** la contestación demanda, para que dentro del término de cinco (5) días proceda a subsanar las siguientes deficiencias:

A. De conformidad al numeral 3 del Art 31 del C.P.T. y S.S. se debe realizar un **pronunciamiento expreso sobre cada uno de los hechos** de la demanda de forma individualizada**, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan**. **En los dos últimos casos se debe manifestar las razones de su respuesta de una manera clara, pertinente y suficiente**. Razón por la cual deberá corregir el pronunciamiento realizado respecto de los numerales 12, 13, 14, 15, 16, 30 y 32, toda vez que no es de su competencia determinar el carácter factico del hecho suscrito en la demanda, por lo que debe limitarse en contestar bajo los presupuestos establecidos en la norma.

B. lo anterior deberá ser integrado en un nuevo escrito de demanda.

**QUINTO: ACEPTAR** la renuncia presentada por JUAN CARLOS GOMEZ MARTIN como apoderado de COLFONDOS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., diez (10) de octubre de dos mil veintitrés (2023). **Proceso ordinario No.11001-31-05-012-2022-00172-00**. Al despacho de la señora Juez, informando que se la demandada Colpensiones en cumplimiento a lo ordenado en auto anterior, allegó registro civil de defunción de la señora MARIA ELVIA BURBANO RODRÍGUEZ vinculada como interviniente excluyente. Sírvase proveer.

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**Bogotá D.C. trece (13) de octubre dos mil veintitrés (2023).**

De conformidad con el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que se allegó registro civil de defunción de la señora María Elvia Burbano Rodríguez (Q.E.P.D.), vinculada como interviniente excluyente, se dispone:

**PRIMERO: EMPLAZAR** a los herederos determinados en indeterminados de la señora MARIA ELVIA BURBANO RODRÍGUEZ (Q.E.P.D.).

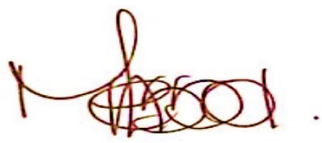
**SEGUNDO: ORDENAR POR SECRETARIA** realizar la anotación en el Registro Nacional de Personas emplazadas de los herederos determinados e indeterminados de la señora MARIA ELVIA BURBANO RODRÍGUEZ (Q.E.P.D.), de conformidad al Art. 108 del CGP y el art. 10 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: DESIGNAR** como CURADOR AD-LITEM de los herederos determinados e indeterminados de MARIA ELVIA BURBANO RODRÍGUEZ (Q.E.P.D.), a la profesional del derecho ADRIANA LISSETTE SÁNCHEZ LUQUE identificada con C.C. No. 1.101.682.877 y T.P. No. 238.179 del C.S de la J., quién podrá ser notificada vía electrónica al correo sanchezal86@yahoo.com quien desempeñará el cargo de en forma gratuita como defensora de oficio conforme lo establece el numeral 7º del artículo 48 del C.G.P.

**CUARTO: POR SECRETARIA** remítase comunicación a la curadora informándole sobre la designación y haciéndole saber que dentro de los cinco (5) días hábiles

siguientes deberá informar si acepta o no y en caso de negativa, deberá justificarla so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar. Si acepta, remítase el link de acceso al expediente para que dentro de los 10 días siguientes a su recepción, conteste la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. **050** se notifica el auto anterior

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**INFORME SECRETARIAL**. Bogotá D.C., diez (10) de octubre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No.** 11001-31-05-012-**2022-00229**-00. Al Despacho de la señora Juez informando que la parte demandada allegó escrito de contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**Bogotá D.C. trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la demandada TERMIFRENOS S.A.S., se hizo parte en el presente proceso por lo que se relevara al curador que le había sido designado.

De otro lado, revisado el escrito de contestación allegado por TERMIFRENOS S.A.S., se tiene que no cumple con lo señalado en el artículo 31 del C. P. del T. y de la S.S., razón por la que se inadmitirá.

Por lo anterior, se dispone:

**PRIMERO: RELEVAR** a la abogada IMELDA GARCÍA AYALA como curadora ad – litem de TERMIFRENOS S.A.S, conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada MARITZA GONZÁLEZ BOHÓRQUEZ, identificada con C.C. No. 51.948.748 y titular de la T. P. No. 66.269 del C. S. de la J. como apoderada judicial de la demandada TERMIFRENOS S.A.S., en los términos y para los efectos del poder conferido archivo 14.

**TERCERO:** Devuélvase la contestación de la demandada presentada a la demandada **TERMIFRENOS S.A.S.,** por adolecer de los siguientes defectos:

a. De conformidad al numeral 4 del Art 31 del C.P.T. y S.S., deberá incluir un acápite en el cual exponga los hechos, fundamentos y razones de derecho de su defensa y como le son aplicables al caso en específico, dado a que omitió incluir dicho acápite.

**CUARTO:** En consecuencia, se le concede un término de cinco (5) días al apoderado de la parte demandada con el fin de que subsane las deficiencias señaladas precedentemente, so pena de dar aplicación a lo previsto en el parágrafo 3º del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. **050** se notifica el auto anterior

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-05-012-2022-00235-00**. Al Despacho de la señora Juez informando que la curadora ad-litem de LOGIN ZONA FRANCA S.A., no subsanó los yerros indicados en auto anterior. Sírvase proveer.

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**

**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

Al revisar el expediente, se tiene que en auto anterior se inadmitió la contestación de la demanda por parte de LOGIN ZONA FRANCA S.A., por no contestar los hechos de la demanda en debida forma y no incluir en su escrito los fundamentos de derecho, sin embargo vencido el termino de 5 días para subsanar, la accionada guardó silencio, por lo que se dará aplicación a lo establecido en ordinal 3° del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S, en el sentido de tener por contestada la demanda pero por probados los hechos que no corrigió.

En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la LOGIN ZONA FRANCA S.A. y por probados los hechos todos los hechos de la demanda.

**SEGUNDO:** Señalar el día **MIÉRCOLES DIECINUEVE (19) DE JUNIO DEL DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LA HORA DE LAS NUEVE (09:00 A.M.) DE LA MAÑANA** para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P. del T. y de la S.S. En el eventual caso de no lograrse la conciliación, y una vez agotadas las demás etapas, se llevará a cabo la audiencia prevista por el artículo 80 del C.P. del T. y de la S.S., se practicarán las pruebas decretadas y, de ser posible, se recibirán alegatos de conclusión y se dictará sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
**Hoy 17 de octubre del 2023**
Por estado No. **050** se notifica el auto anterior

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintitrés (2023). **PROCESO EJECUTIVO No. 11001-31-05-012-2022-00271-00**. Al despacho de la señora Juez, informando que la parte ejecutante realizó el trámite de notificación a la ejecutada a PROTECCIÓN S.A. Sírvase proveer.

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**Bogotá D.C. trece (13) de octubre dos mil veintitrés (2023).**

Visto el informe secretarial que antecede, se denota que la parte ejecutante realizó el trámite de notificación a la ejecuta ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., sin embargo, esta guardó silencio y no presentó excepciones.

De otro lado, COLPENSIONES allegó solicitud de terminación de proceso por pago de la obligación, a lo que el despacho se se pronunciara al respecto en la audiencia de resolución de excepciones.

Por lo anterior, se dispone:

**PRIMERO: TENER POR NO PROPUESTAS** excepciones en contra del mandamiento de pago por parte de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA** a la UNIÓN TEMPORAL DEFENSA PENSIONES, identificada con Nit. No.901.713.434-1 y representada legalmente por la abogada MARCELA PATRICIA CEBALLOS OSORIO, identificada con C.C. No. 1.075.227.003 y titular de la T.P. No. 214.303 del C. S. de la J., como apoderada principal de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES en los términos y para los efectos de la escritura pública No. 1520 de la Notaría 21 del Círculo de Bogotá D.C. (pg. 11-34 archivo 19). Igualmente, a la abogada YENLY DAYANA ARENAS ROJAS, identificada con C.C. No. 1.117.547.636 y titular de la T.P. No 381.343 del C.S. de la J. como apoderada sustituta de Colpensiones, en los términos y para los efectos del poder conferido (pg. 3 archivo 19).

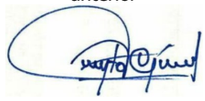
**CUARTO: SEÑALAR LA HORA DE LAS DOS Y TREINTA (02:30 P.M.) DE LA TARDE DEL DÍA MARTES CUATRO (4) DE JUNIO DEL DOS MIL VEINTICUATRO (2024)**, fecha en la cual se resolverá las excepciones propuestas por COLPENSIONES.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. 050 se notifica el auto anterior



CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No.11001-31-05-012-2022-00439-00-**. Al Despacho de la señora Juez, informando que obran diligencias de notificación y las demandadas FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. y ASESORES EN DERECHO S.A.S. allegaron escritos de contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**

**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte demandante allegó diligencia de notificación electrónica realizada a las demandadas i) FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., y ii) ASESORES EN DERECHO S.A.S. (archivo 11 del expediente digital), no obstante, no se le dará validez en atención a que solo se aportó pantallazo del envío y del mismo no se tiene certeza de su recibido.

Pese a lo anterior, se observa que las demandadas i) FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., y ii) ASESORES EN DERECHO S.A.S. allegaron poder, razón por la que conforme al inciso segundo del artículo 301 del CGP aplicable a la especialidad por disposición del artículo 145 del CPTSS, se tendrán notificadas por conducta concluyente.

Dicho lo anterior y revisadas las contestaciones de la demanda, se dispone:

**PRIMERO: RECONOCER** a la abogada TATIANA MARCELA VILLAMIL SANTANA, identificada con C.C. No. 52.833.714 y titular de la T.P. No. 278.574 del C.S. de la J, como apoderada de la demandada FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. vocera y administradora del patrimonio autónomo PALFLOTA, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido. (pg. 36-37 archivo 09)

**SEGUNDO: TENER NOTIFICADA** por conducta concluyente de la demanda a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A vocera y administradora del patrimonio autónomo

PANFLOTA, conforme a lo motivado.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. vocera y administradora del patrimonio autónomo PANFLOTA

**CUARTO: RECONOCER** al abogado ANDRÉS CAMILO MURCIA VARGAS, identificado con C.C. No. 79.591.405 y titular de la T.P. No. 97.039 del C. S. de la J., personería para actuar en representación de la demandada ASESORES EN DERECHO S.A.S. en su calidad de representante legal con las facultades establecidas en el certificado de existencia y representación legal de la entidad (pg. 188-194 archivo 05).

**QUINTO: TENER NOTIFICADA** por conducta concluyente de la demanda a ASESORES EN DERECHO S.A.S. conforme a lo motivado.

**SEXTO:** Revisado el presente libelo y sus anexos, el Despacho encuentra que no están reunidos los requisitos de que trata el artículo 31 del C.P.T. y S.S., respecto de la contestación de la demanda realizada por ASESORES EN DERECHO S.A.S., como consecuencia de lo anterior y de conformidad con lo previsto en el artículo ibídem, se dispone **DEVOLVER** la contestación demanda a la parte demandada, para que dentro del término de cinco (5) días proceda a subsanar las siguientes deficiencias:

A. De conformidad al numeral 3 del Art 31 del C.P.T. y S.S. se debe realizar un **pronunciamiento expreso sobre cada uno de los hechos** de la demanda de forma individualizada**, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan**. **En los dos últimos casos se debe manifestar las razones de su respuesta de una manera clara, pertinente y suficiente**. Razón por la cual deberá ajustar los pronunciamientos realizados frente a los hechos 4.1.7, 4.1.8, 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3, 4.3.1, 4.3.2, 4.3.3, 4.3.4, 4.3.5, 4.3.6, 4.3.7, 4.3.8, 4.3.9, 4.3.10, 4.3.11, 4.3.12, 4.3.13, 4.4.1, 4.4.2, 4.4.3, 4.4.4, 4.4.5, 4.4.6, 4.4.7, 4.4.8, y 4.4.9 del escrito de demanda ya que el pronunciamiento realizado frente a dichos numerales fue realizado de manera general y no individual, esto, debido a que la norma exige un pronunciamiento especifico respecto de cada presupuesto factico, por lo que deberá contestar ubicando para cada hecho un numeral

B. De conformidad al numeral 5 del Artículo 31 del C.P.T. y S.S. deberá allegar la prueba documental denominada *"Certificación expedida por la Federación Nacional de Cafeteros –Fondo Nacional de Café-, expedida por la contadora general y de fecha 3 de diciembre de 1998"*, toda vez que el documento aportado resulta ilegible.

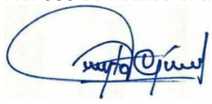
C. lo anterior deberá ser integrado en un nuevo escrito de demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. 050 se notifica el auto anterior



CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No.11001-31-05-012-2022-00441-00-**. Al Despacho de la señora Juez, informando que el curador ad litem designada a los herederos indeterminados del señor ADELMO ARÉVALO MALAVER (Q.E.P.D.) guardo silencio, obran diligencias de notificación y las demandadas BLANCA CECILIA NAVARRETE RAMOS y ELIANA ROCIÓ ARÉVALO NAVARRETE allegaron escritos de contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte demandante allegó diligencia de notificación de que trata el artículo 29 del CPTSS realizada a la demandada OLGA YANETH CORTES LÓPEZ en representación de la menor SOFÍA ARÉVALO CORTES (archivo 19 del expediente digital), no obstante, no se le dará validez, pues si bien se acredito el recibido del envió, al verificar el formato de notificación remitido, el mismo no está acorde con la norma, pues no informa las consecuencias de la no comparecencia, motivo por el cual se dejará sin valor y efecto la diligencia de notificación y se requerirá a la parte demandante para que realice nuevamente la notificación pero con el formato que elabora el despacho que se encuentra pendiente de retiro y obra en el archivo 16 del expediente digital

De otro lado, se tiene que pese a requerirse a la abogada KAREN JINNETH BRITEL OSPITIA en proveídos del 21 de abril de 2023,y 30 de junio del mismo año, notificados mediante telegramas al correo electrónico registrado en SIRNA, para que se hiciera presente como curador de los herederos indeterminados del señor ADELMO ARÉVALO MALAVER (Q.E.P.D.),n guardó silencio, por lo que sería del caso compulsarla copias, sino fuera porque en otro proceso que cursa en este despacho, esto es, el 2019 – 108 en el que también se le había designado como curadora, manifestó su imposibilidad de aceptar el cargo manifestado que ya funge como curadora en 5 procesos, motivo por el cual se tendrá esa justificación para este proceso y se relevará del cargo y se nombrará otro curador.

Por lo anterior, se dispone:

**PRIMERO: RECONOCER** al abogado HÉCTOR DARÍO ARÉVALO REYES, identificado con C.C.

No. 79.490.147 y titular de la T.P. No. 65.575 del C.S. de la J, como apoderado de las demandadas BLANCA CECILIA NAVARRETE RAMOS y ELIANA ROCIÓ ARÉVALO NAVARRETE, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido. (pg. 24 archivo 18)

**SEGUNDO:** Revisado el presente libelo y sus anexos, el Despacho encuentra que no están reunidos los requisitos de que trata el artículo 31 del C.P.T. y S.S., respecto de la contestación de la demanda realizada por BLANCA CECILIA NAVARRETE RAMOS y ELIANA ROCIÓ ARÉVALO NAVARRETE, como consecuencia de lo anterior y de conformidad con lo previsto en el artículo ibídem, se dispone **DEVOLVER** la contestación demanda, para que dentro del término de cinco (5) días procedan a subsanar las siguientes deficiencias:

A. De conformidad al numeral 3 del Art 31 del C.P.T. y S.S. se debe realizar un **pronunciamiento expreso sobre cada uno de los hechos** de la demanda de forma individualizada**, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan**. **En los dos últimos casos se debe manifestar las razones de su respuesta de una manera clara, pertinente y suficiente**. Razón por la cual deberá ajustar los pronunciamientos realizados frente a los hechos 1, 2, 4, 5, y 6 del escrito de demanda dado a que omitió indicar el sentido de su respuesta, sea esta es cierto, no es cierto o no le consta, además deberá pronunciarse respecto del hecho 7 toda vez que omitió referirse al mismo.

B. De conformidad al numeral 5 del Artículo 31 del C.P.T. y S.S. deberá allegar la prueba documental denominada *"información del ADRES de aflicción del actor a COMPENSAR como beneficiario de su cónyuge"*, toda vez que no fue allegada con el escrito de contestación.

C. lo anterior deberá ser integrado en un nuevo escrito de demanda.

**TERCERO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** la diligencia de notificación realizada a la demandada OLGA YANETH CORTES LÓPEZ en representación de la menor SOFÍA ARÉVALO CORTES obrante en el archivo 19 del expediente digital, por las razones expuestas en este proveído.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandante para que adelante el trámite de notificación que trata el artículo 29 del CPT y de la SS, respecto de la demandada OLGA YANETH CORTES LÓPEZ en representación de la menor SOFÍA ARÉVALO CORTES, remitiendo el formato emitido por este juzgado a la misma dirección a la que envió el citatorio, para lo cual deberá allegar las constancias del caso.

**QUINTO: RELEVAR** a la abogada KAREN JINNETH BRITEL OSPITIA del cargo de curador ad litem de los herederos indeterminados del señor ADELMO ARÉVALO MALAVER (Q.E.P.D.).

**SEXTO: NOTIFICAR** esta decisión la abogada KAREN JINNETH BRITEL OSPITIA través del correo electrónico karenbriitel@gmail.com, el cual se encuentra registrado en SIRNA.

**SÉPTIMO: DESIGNAR** como curador ad-litem de los herederos indeterminados del señor ADELMO ARÉVALO MALAVER (Q.E.P.D.) al abogado FRANCISCO JAVIER ÁNGEL BAUTISTA, identificado con C.C. No. 79.626.695 y T.P. No. 190.001 quién podrá ser notificado en el correo electrónico angel.abogados@yahoo.com y quien desempeñará el cargo de forma gratuita como defensor de oficio conforme lo establece el numeral 7º del artículo 48 del C.G. del P.

**OCTAVO: LÍBRAR** comunicación telegráfica al curador ad-litem, haciéndole saber que es de obligatoria aceptación, quien dentro de los cinco días siguientes al envío del telegrama correspondiente, deberá manifestar si acepta o no y en caso de negativa, tendrá que justificarla so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar. Si acepta, remítase el link de acceso al expediente para que conteste la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-05-012-2022-00521-00**. Al Despacho de la señora Juez informando que la demandada Colpensiones no ha realizado el trámite de notificación a la interviniente excluyente a quien se vinculó en auto anterior. Sírvase proveer.

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que en auto del 9 de junio de 2023, se ordenó a la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, notificar a la vinculada como interviniente excluyente, sin que a la fecha lo haya hecho, razón por la que se requerirá para que adelante el trámite indicado so pena de dar aplicación a las sanciones establecidas en el art. 44 del C.G.P., por dilación en el trámite del proceso.

Por lo anterior, se dispone:

**PRIMERO: REQUERIR A LA DEMANDADA COLPENSIONES,** para que en el término de UN MES, efectúe la notificación de notificación de la demanda y del auto que ordeno su vinculación a la interviniente excluyente MARIA ELISA RUBIANO, en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022., remitiendo para el efecto, copia de la demanda y sus anexos, del auto admisorio y la providencia del 9 de junio de 2023, so pena de dar aplicación a las sanciones establecidas en el art. 44 del C.G.P., por dilación al trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. **050** se notifica el auto anterior

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-05-012-2022-00537-00**. Al Despacho de la señora Juez informando que cumplido el término otorgado en auto anterior, la demandada INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGÍA S.A.S. guardó silencio y la demandada GOLD RH S.A.S. contestó la reforma de la demanda. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que una vez notificado por estado del 28 de agosto de 2023 el auto que inadmitió la contestación de demanda presentada por el INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGÍA S.A.S. (archivo 12 del expediente digital), y vencido el término de cinco (5) días para subsanar los defectos allí indicados, esta guardó silencio, no obstante, teniendo en cuenta los motivos de la inadmisión y de conformidad con el numeral 3 del Artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrá por contestada la demanda advirtiendo que se tendrán como ciertos los hechos que no fueron subsanados en debida forma.

En igual sentido, en dicho proveído se otorgó el mismo término de cinco (5) días para que contestara la reforma de la demanda sin que el INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGÍA S.A.S. se pronunciara, razón por la que se tendrá por no contestada la reforma de la demanda.

Por lo anterior, se dispone:

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte del INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGÍA S.A.S. y por probados los hechos 2, 3, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18 y 19 de la demanda, conforme a lo motivado.

**SEGUNDO: TENER POR NO CONTESTADA** la reforma de la demanda por parte del INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGÍA S.A.S.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la reforma de la demanda por parte de GOLD RH S.A.S.

**CUARTO: SEÑALAR LA HORA DE LAS DOS Y MEDIA (2:30 P.M.) DE LA TARDE DEL JUEVES TREINTA (30) DE MAYO DEL DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P. del T. y de la S.S. En el eventual caso de no lograrse la conciliación, y una vez agotadas las demás etapas, se llevará a cabo la audiencia prevista por el artículo 80 del C.P. del T. y de la S.S., se practicarán las pruebas decretadas y, de ser posible, se recibirán alegatos de conclusión y se dictará sentencia, por lo que es deber de las partes hacer comparecer a los testigos, en caso de haber sido solicitados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No.11001-31-05-012-2022-00584-00**. Al Despacho de la señora Juez informando que la demandada CRUZ ROJA COLOMBIANA SECCIONAL CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ (CRCSCB), allegó escrito de subsanación de la contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**Secretario**

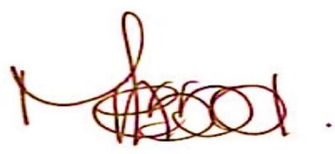
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de CRUZ ROJA COLOMBIANA SECCIONAL CUNDINAMARCA Y BOGOTÁ (CRCSCB)

**SEGUNDO: SEÑALAR LA HORA DE LAS DOS Y MEDIA (2:30 P.M.) DE LA TARDE DEL MARTES VEINTIOCHO (28) DE MAYO DEL DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P. del T. y de la S.S. En el eventual caso de no lograrse la conciliación, y una vez agotadas las demás etapas, se llevará a cabo la audiencia prevista por el artículo 80 del C.P. del T. y de la S.S., se practicarán las pruebas decretadas y, de ser posible, se recibirán alegatos de conclusión y se dictará sentencia, por lo que es deber de las partes hacer comparecer a los testigos, en caso de haber sido solicitados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario



PFGR

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-05-012-2023-00010-00**. Al Despacho de la señora Juez, informando que la demandada COLFONDOS S.A. interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto del 1° de septiembre del 2023 y COLPENSIONES allegó escrito de subsanación de la contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que en auto anterior se negó el llamamiento en garantía solicitado por la demandada COLFONDOS S.A., frente a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A., y SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A. hoy AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., sin embargo, en dicho auto no se hizo mención alguna sobre el llamamiento en garantía frente a ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., a lo que el despacho, pro economía procesal, lo negará bajo los mismos argumentos sobre los cuales negó los llamamientos en comento.

De otro lado, COLFONDOS S.A. presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación respecto del ordinal séptimo del auto de fecha 1° de septiembre del 2023. Al respecto, señala el artículo 63° del C.P. del T. y de la S.S. que el mismo se interpondrá dentro de los dos (2) días siguientes a la notificación del auto respectivo, y como quiera que el escrito fue presentado dentro del término, se procede a resolver

Conforme a ello, se observa que la inconformidad presentada por COLFONDOS S.A. recae concretamente respecto a que se negó el llamamiento en garantía que realizó frente a ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A. y SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A. hoy AXA

COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., por lo que solicita se reponga la decisión, y en su lugar se acepten los llamamientos en garantía solicitados, bajo el argumento de que con estas suscribieron "*un contrato de seguro previsional destinado a amparar los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados a su Fondo Obligatorio de Pensiones (entre ellos la Demandante), durante la vigencia para cada una de las aseguradoras, es evidente que en caso de que en la sentencia que ponga fin a este proceso se condene a devolver la prima pagada como contraprestación legal por ese seguro, las entidades llamada a realizar*" (…)"*a la eventual devolución de la prima del seguro previsional debe ir dirigida contra de las aseguradoras contratadas por Colfondos S.A., en vista del presente llamamiento en garantía y de la relación contractual existente entre COLFONDOS S.A. y esa aseguradora, en razón de la celebración del seguro previsional mencionado, cuyas vigencias quedaron debidamente acreditadas en los llamamientos radicados, y que estuvieron vigentes durante la vinculación de la demandante, la cual estuvo comprendida desde el Desde el 01 de enero de 1998, vigente hasta la fecha, y cuyas primas fueron y han sido oportunamente pagadas por mi representada en favor de esas aseguradoras.*"

Frente a lo anterior, el despacho no repondrá la decisión proferida en el auto recurrido, pues como se indicó en este, la controversia del proceso gira en torno a demostrar la existencia de un vicio en la relación jurídica de la afiliación de la demandante al RAIS, y no respecto a los conceptos dinerarios -primas-para el cubrimiento de los riesgos de invalidez y muerte, por lo que se reitera que no se considera viable la procedencia del llamamiento en garantía, cuando es claro que en estos eventos ha sido reiterada la jurisprudencia en indicar que las AFP responden con su propio patrimonio, en caso de declararse la ineficacia del traslado por lo emolumentos que deba trasladar, de ahí que no se evidencie el acto jurídico sobre el cual soporta el llamamiento.

Así las cosas, como quiera que el recurso de apelación fue presentado dentro del término legal, establecido en el artículo 65 del C.P.T. y S.S. y se encuentra enlistado en el numeral 2 de dicha normativa, se concederá en el efecto suspensivo.

Por lo anterior, se dispone:

**PRIMERO: NO REPONER** el auto del 1° de septiembre del 2023, conforme a la parte motiva de esta providencia.

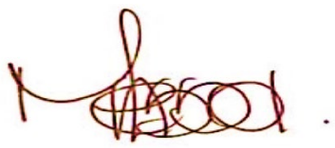
**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación interpuesto por COLFONDOS S.A. contra el auto del 1° de septiembre del 2023, en el efecto suspensivo.

**TERCERO: REMITIR** Por secretaria las presentes diligencias al Tribunal Superior de Bogotá - Sala Laboral – para lo de su cargo.

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

**QUINTO: ACEPTAR** la renuncia presentada por CAROLINA BUITRAGO PERALTA como apoderada de COLFONDOS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-05-012-2023-00011-00**. Al Despacho de la señora Juez informando que la demandada BEROCIME DISEÑO INGENIERÍA Y ARQUITECTURA S.A.S., allegó escrito de subsanación de la contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

Al revisar el escrito de subsanación de la contestación de la demanda presentado por parte de la demandada BEROCIME DISEÑO INGENIERÍA Y ARQUITECTURA S.A.S., se evidencia que corrigió las falencias anotadas en auto anterior, por lo que se dispone:

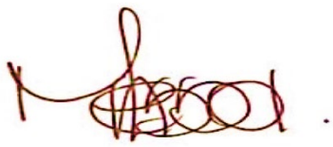
**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada BEROCIME DISEÑO INGENIERÍA Y ARQUITECTURA S.A.S.

**SEGUNDO:** Señalar el día **MIÉRCOLES DOCE (12) DE JUNIO DEL DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LA HORA DE LAS NUEVE (09:00 A.M.) DE LA MAÑANA** para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P. del T. y de la S.S. En el eventual caso de no lograrse la conciliación, y una vez agotadas las demás etapas, se llevará a cabo la audiencia prevista por el artículo 80 del C.P. del T. y de la S.S., se practicarán las pruebas decretadas y, de ser posible, se recibirán alegatos de conclusión y se dictará sentencia.

**TERCERO:** Se solicita a los apoderados aportar y actualizar tanto abonados telefónicos como las direcciones de correo propias, de las partes y de los testigos, a fin de lograr en lo posible la consecución de la audiencia.

**CUARTO:** Requerir a los apoderados de las partes a fin de que se remitan entre si la totalidad de las actuaciones o correspondencia dirigida al expediente, de conformidad con el artículo 4 del Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. **050** se notifica el auto anterior

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., ventaseis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-05-012-2023-00054-00**. Al Despacho de la señora Juez informando que se realizó el trámite de notificación a la demandada quien allegó escrito de contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

Al revisar el expediente y teniendo en cuenta lo manifestado por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP en el escrito de contestación de la demanda, considera el despacho que se hace necesario, vincular a la señora CLAUDIA PATRICIA CONTRERAS ESLAVA, como litisconsorte necesaria, como quiera que la accionada le reconoció la pensión de sobrevivientes.

En igual sentido, se vinculará a LORENA ESTHER ESCALANTE CASTILLA en su condición de hija del causante AZAEL ESCALANTE GARCÍA (Q.E.P.D.) y a quien la accionada tambien le otorgó la prestación de sobrevivientes.

Por lo anterior, se dispone:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad VITERI ABOGADOS S.A.S., identificada con NIT No. 900.569.499-9 y representada legalmente por el abogado OMAR ANDRES VITERI DUARTE, identificado con C.C. No. 79.803.031 y titular de la T.P. No. 111.852 del C. S. de la J., como apoderado principal de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP en los términos y para los efectos de la escritura pública No. 0604 de la Notaría 73 del Círculo de Bogotá D.C., que se encuentra como anexo en el expediente digital (pg. 18-31 archivo 10). Igualmente, al abogado ALVARO GUILLERMO DUARTE LUNA, identificado con C.C. No. 87.063.464 y titular de la T.P. No. 352.133 del C.S. de la J. como apoderado sustituto de la UGPP, en los términos y para los efectos del poder conferido obrante en el plenario (pg. 16-17 archivo 10).

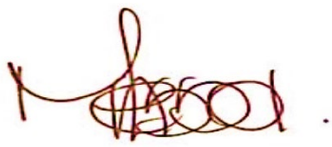
**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y**

**CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP.**

**TERCERO: VINCULAR** a **CLAUDIA PATRICIA CONTRERAS ESLAVA** y a **LORENA ESTHER ESCALANTE CASTILLA**, como litisconsortes necesarias.

**CUARTO: REQUERIR** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP,** para que efectúe la notificación del presente auto y del auto admisorio de la demanda a CLAUDIA PATRICIA CONTRERAS ESLAVA y a LORENA ESTHER ESCALANTE CASTILLA vía electrónica en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 y de no contar con los correos electrónicos, deberá gestionar las notificaciones conforme al artículo 291 del C.G. del P., y posteriormente, de requerirse, el aviso de citación del artículo 29 del C.P. del T. y de la S.S., para lo cual deberá allegar las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. **050** se notifica el auto anterior

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-05-012-2023-00070-00**. Al Despacho de la señora Juez informando que la demandada COLPENSIONES, allegó escrito de subsanación de la contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

Al revisar el escrito de subsanación de la contestación de la demanda presentado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES., se evidencia que corrigió las falencias anotadas en auto anterior, por lo que se dispone:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada YENLY DAYANA ARENAS ROJAS, identificada con C.C. No. 1.117.547.636 y titular de la T. P. No 381.343 del C. S. de la J. como apoderada sustituta de Colpensiones, en los términos y para los efectos del poder conferido (pg. 4 archivo 08).

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

**TERCERO:** Señalar el día **JUEVES VEINTITRÉS (23) DE MAYO DEL DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LA HORA DE LAS DOS Y TREINTA (02:30 P.M.) DE LA MAÑANA** para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P. del T. y de la S.S. En el eventual caso de no lograrse la conciliación, y una vez agotadas las demás etapas, se llevará a cabo la audiencia prevista por el artículo 80 del C.P. del T. y de la S.S., se practicarán las pruebas decretadas y, de ser posible, se recibirán alegatos de conclusión y se dictará sentencia.

**TERCERO:** Se solicita a los apoderados aportar y actualizar tanto abonados telefónicos como las direcciones de correo propias, de las partes y de los testigos, a fin de lograr en lo posible la consecución de la audiencia.

**CUARTO:** Requerir a los apoderados de las partes a fin de que se remitan entre si la totalidad de las actuaciones o correspondencia dirigida al expediente, de conformidad con el artículo 4 del Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. **050** se notifica el auto anterior

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**INFORME SECRETARIAL**. Bogotá D.C., diez (10) de octubre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No.** 11001-31-05-012-**2023-00074**-00. Al Despacho de la señora Juez informando que la demandada MIA PHARMA S.A.S., allegó escrito de contestación de la demanda dentro del término. Sírvase proveer.

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**

**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá D.C. trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

Al revisar el expediente, se tiene que la demandada MIA PHARMA S.A.S., confirió poder y allegó escrito de contestación al proceso, previa remisión del citatorio de que trata el artículo 291 del CGP por la parte actora.

De otro lado, se observa que el escrito de contestación de la demandada no cumple con lo señalado en el artículo 31 del C.P del T. y de la S.S., razón por la que se inadmitirá.

Por lo anterior, se dispone:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONARÍA** al abogado IVAN GAMBOA DOMÍNGUEZ, identificado con C.C. No. 3.241.125 y titular de la T.P. No. 70.685 del C.S. de la J. como apoderado de **MIA PHARMA S.A.S.,** en los términos y para los efectos del poder conferido obrante pg. 17 archivo 11.

**SEGUNDO:** Devuélvase la contestación de la demandada **MIA PHARMA S.A.S.,** por adolecer de los siguientes defectos:

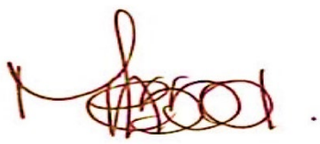
a. De conformidad al numeral 4 del Art 31 del C.P.T. y S.S., deberá incluir un acápite en el cual exponga los hechos, fundamentos y razones de derecho de su defensa y como le son aplicables al caso en específico, dado a omitió incluir dicho acapite.

b. De conformidad al numeral 5 del Art 31 del C. P. T. y S.S. Frente a las pruebas deberá allegarlas plenamente identificadas, en orden, legibles y

completas esto teniendo en cuenta que no se pudo ubicar varias pruebas mencionadas en el acápite y en otras no fue posible su identificación.

**TERCERO:** En consecuencia, se le concede un término de cinco (5) días al apoderado de la parte demandada con el fin de que subsane las deficiencias señaladas precedentemente, so pena de dar aplicación a lo previsto en el parágrafo 3º del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. **050** se notifica el auto anterior

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-05-012-2023-00103-00**. Al Despacho de la señora Juez informando que J.D. SERVICIOS S.A.S., allegó escrito de subsanación de la contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

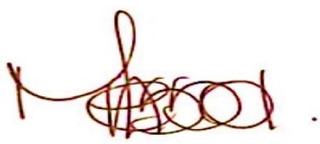
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

Al revisar el expediente, se tiene que la demandada J.D. SERVICIOS S.A.S., allegó escrito de subsanación de la contestación de la demanda el cual corrige las falencias anotadas en auto anterior, por lo que se dispone:

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la J.D. SERVICIOS S.A.S.

**SEGUNDO:** Señalar el día **JUEVES TRECE (13) DE JUNIO DEL DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LA HORA DE LAS DOS Y TREINTA (02:30 P.M.) DE LA TARDE** para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P. del T. y de la S.S. En el eventual caso de no lograrse la conciliación, y una vez agotadas las demás etapas, se llevará a cabo la audiencia prevista por el artículo 80 del C.P. del T. y de la S.S., se practicarán las pruebas decretadas y, de ser posible, se recibirán alegatos de conclusión y se dictará sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
**Hoy 17 de octubre del 2023**
Por estado No. **050** se notifica el auto anterior

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-05-012-2023-00111-00**. Al Despacho de la señora Juez informando que se allegó renuncia de poder de la parte demandante. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**

**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

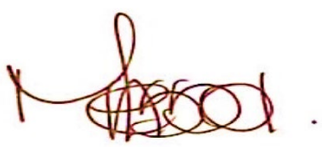
**Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que obra renuncia de poder de la Dra. ANA ROCIO NIÑO PEREZ como apoderada del demandante MAURICIO RIVERA CEBALLES, por lo que teniendo en cuenta que esta cumple con los requisitos establecidos en el art 76 del C.G.P., y a su vez se encuentra la comunicación remitida al correo electrónico registrado por la demandante el 23 de junio de 2023 (pg. 3-4 archivo 5), se aceptara.

Por lo anterior se dispone:

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia de ANA ROCIO NIÑO PEREZ como apoderada del demandante MAURICIO RIVERA CEBALLES.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. **050** se notifica el auto anterior

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-05-012-2023-00131-00**. Al Despacho de la señora Juez, informando que la demandada BANCO BILBAO VISCAYA ARGENTARIA S.A. – BBVA COLOMBIA allegó escrito de contestación de la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**

**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: RECONOCER** a la abogada JULIETA ROCHA AMAYA, identificada con C.C. No. 51.809.804 y titular de la T.P. No. 53.219 del C. S. de la J., como apoderada del demandado BANCO BILBAO VISCAYA ARGENTARIA S.A. – BBVA COLOMBIA, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido (pg. 119-120 archivo 07 del expediente digital).

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de BANCO BILBAO VISCAYA ARGENTARIA S.A. – BBVA COLOMBIA

**TERCERO: REQUERIR** al BANCO BILBAO VISCAYA ARGENTARIA S.A. – BBVA COLOMBIA para que aporte al expediente la totalidad de documentos enunciados como *"documentos reservados"* en su contestación.

**CUARTO: SEÑALAR LA HORA DE LAS NUEVE (9:00 A.M.) DE LA MAÑANA DEL MARTES CUATRO (4) DE JUNIO DEL DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P. del T. y de la S.S. En el eventual caso de no lograrse la conciliación, y una vez agotadas las demás etapas, se llevará a cabo la audiencia prevista por el artículo 80 del C.P. del T. y de la S.S., se practicarán las pruebas decretadas y, de ser posible, se recibirán alegatos de

conclusión y se dictará sentencia, por lo que es deber de las partes hacer comparecer a los testigos, en caso de haber sido solicitados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL**. Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No.** 11001-31-05-012-**2023-00135**-00. Al Despacho de la señora Juez informando que la parte demandante allegó trámite de notificación, la demandada MORA ENTERPRISES S.A.S., allegó escrito de contestación de la demanda y la parte actora allega memorial desistiendo de las pretensiones de la demanda. Sírvase proveer.

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**Bogotá D.C. trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

Al revisar el expediente, seria del caso revisar el escrito de contestación de la demanda sino fuera porque la parte actora allega memorial coadyuvado por la demandada en el que manifiesta que desiste de las pretensiones de la demanda.

Conforme a ello y teniendo en cuenta que la solicitud elevada por la parte actora cumple con lo previsto en el artículo 314 del CGP, además de ser coadyuvada por la demandada, se aceptará, sin condena en costas.

Por lo anterior, se dispone:

**PRIMERO: ACEPTAR EL DESISTIMIENTO** de las pretensiones de la demanda elevado por el apoderado de la parte actora, recodándole que este hace tránsito a cosa juzgada.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el proceso ordenando su archivo.

**TERCERO: SIN CONDENA** en costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. **050** se notifica el auto anterior

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-05-012-2023-00154-00**. Al Despacho de la señora Juez informando que la parte demandante realizó el trámite de notificación a la demandada CV ELECTRICABLES S.A.S. quien presentó escrito de contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**

**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

Al revisar el expediente, se tiene que la parte demandante efectuó el trámite de notificación a la demandada CV ELECTRICABLES S.A.S., el 7 de septiembre de 2023 (pg. 4-7 archivo 07) al correo cvelectricables@hotmail.com, con constancia de acuse de recibido del mismo día, a lo que la demandada contaba con 12 días para presentar el escrito de contestación, que vencían el 2 de octubre de 2023, dada la suspensión de términos establecida por el Consejo Superior de la Judicatura que data del 14 al 20 de septiembre de 2023, el cual allegó el 29 siguiente (archivo 08), encontrándose en término, por lo que se tendrá por contestada la demanda, pues dicho escrito cumple con lo establecido en el artículo 31 del CPL.

Por lo anterior, se dispone:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado CRISTIAN ENRIQUE CANENCIO MOTTA, identificada con C.C. No. 79.878.026 y titular de la T. P. No 121.868 del C. S. de la J. como apoderado especial de la demandada CV ELECTRICABLES S.A.S., en los términos y para los efectos del poder conferido (pg. 9 archivo 08).

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de CV ELECTRICABLES S.A.S.

**TERCERO:** Señalar el día **MARTES DIECIOCHO (18) DE JUNIO DEL DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LA HORA DE LAS NUEVE (09:00 A.M.) DE LA**

**MAÑANA** para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P. del T. y de la S.S. En el eventual caso de no lograrse la conciliación, y una vez agotadas las demás etapas, se llevará a cabo la audiencia prevista por el artículo 80 del C.P. del T. y de la S.S., se practicarán las pruebas decretadas y de ser posible, se recibirán alegatos de conclusión y se dictará sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. **050** se notifica el auto anterior

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-05-012-2023-00160-00**. Al Despacho de la señora Juez informando que la parte demandada SKANDIA S.A. realizó el trámite de notificación a la vinculada como litisconsorte necesaria NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO quien allegó escrito de contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**

**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la demandada SKANDIA S.A., allegó diligencia de notificación de que trata el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, a la litisconsorte necesaria, la NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO. (archivo 07 del expediente digital), no obstante, no se le dará validez, en atención a que no se tiene certeza de su entrega, debido a que solo se aportaron pantallazos de envío y de ellos no puede inferirse el acuse de recibido.

Pese a lo anterior, se observa que la NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO allegó poder y escrito de contestación, por lo que se tendrá por notificada por conducta concluyente, en los términos dispuestos por el artículo 301 del C.G. del P.

En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado CAMILO ANDRES VASQUEZ GONZALEZ identificado con C.C. 1.049.604.304 y titular de la T.P. No. 213.136, como apoderado de la NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO en los términos y para los efectos conferidos en el poder conferido obrante en el archivo 14.

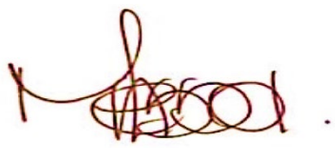
**SEGUNDO: TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la NACIÓN

– MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO conforme a lo expuesto.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO.

**CUARTO:** Señalar el día **JUEVES SEIS (6) DE JUNIO DEL DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LA HORA DE LAS DOS Y TREINTA (02:30 P.M.) DE LA TARDE** para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P. del T. y de la S.S. En el eventual caso de no lograrse la conciliación, y una vez agotadas las demás etapas, se llevará a cabo la audiencia prevista por el artículo 80 del C.P. del T. y de la S.S., se practicarán las pruebas decretadas y, de ser posible, se recibirán alegatos de conclusión y se dictará sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. **050** se notifica el auto anterior

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-05-012-2023-00168-00**. Al Despacho de la señora Juez informando que la demandada SERVIENTREGA S.A., allegó escrito de contestación de la reforma de la demanda y la demandada DAR AYUDA TEMPORAL S.A.S. interpuso incidente de nulidad. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

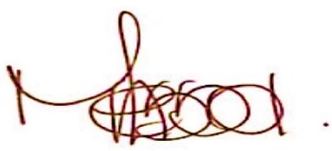
Visto el informe secretarial que antecede, seria del caso pronunciarse respecto a la falta de contestación de la reforma de la demanda por parte de DAR AYUDA TEMPORAL S.A.S., de no ser porque se observa que propone incidente de nulidad por indebida notificación, razón por la que se correrá traslado de conformidad con lo dispuesto en los artículos 110 y 134 del C.G. del P. a los cuales nos remitimos por disposición expresa del artículo 145 del C.P. del T y de la S.S.

Por lo anterior, se dispone:

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la reforma de la demanda por parte de SERVIENTREGA S.A.

**SEGUNDO: CORRER TRASLADO** por el término de tres (3) días del incidente de nulidad propuesto por la demandada DAR AYUDA TEMPORAL S.A.S. visible en el archivo 11 del expediente digital, conforme a lo motivado

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., cinco (5) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). **Proceso Ejecutivo No. 11001-31-05-012-2023-00231-00**. Al despacho de la señora Juez, informando que la ejecutada COLPENSIONES presentó escrito de excepciones al igual que hay solicitud de entrega de títulos. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C. trece (13) de octubre dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la ejecutada COLPENSIONES presentó escrito de excepciones en el término de Ley, por lo que se dispondrá correr traslado a la parte ejecutante conforme el art. 443 del C.G.P.

De otro lado, se observa que COLPENSIONES solicitó la entrega de títulos, no obstante, dicha solicitud se resolverá en la audiencia especial de resolución de excepciones.

Por lo anterior, se dispone:

**PRIMERO: RECONOCER** a la UNIÓN TEMPORAL DEFENSA PENSIONES, identificada con Nit. No.901.713.434-1 y representada legalmente por la abogada MARCELA PATRICIA CEBALLOS OSORIO, identificada con C.C. No. 1.075.227.003 y titular de la T.P. No. 214.303 del C. S. de la J., como apoderada principal de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES en los términos y para los efectos de la escritura pública No. 1520 del 18 de mayo de 2023 de la Notaría 21 del Círculo de Bogotá D.C. (pg. 11-34 archivo 06). Igualmente, a la abogada YENLY DAYANA ARENAS ROJAS identificada con C.C. No. 1.117.547.636 y titular de la T.P. No 381.343 del C.S. de la J. como apoderada sustituta de Colpensiones, en los términos y para los efectos del poder conferido (pg. 6 archivo 06).

**SEGUNDO: CORRER** traslado a la parte ejecutante por el término de diez (10) días para que se pronuncie sobre las excepciones propuestas por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, conforme el artículo 443 del C.G.P. si así lo considera.

**TERCERO: SEÑALAR LA HORA DE LAS DOS Y MEDIA (2:30 P.M.) DE LA TARDE DEL DÍA LUNES QUINCE (15) DE ABRIL DEL DOS MIL VEINTICUATRO (2024)**, fecha en la cual se resolverá las excepciones propuestas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. **050** se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., cinco (5) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). **PROCESO EJECUTIVO No. 11001-31-05-012-2023-00232-00**. Al despacho de la señora Juez, informando que las ejecutadas COLPENSIONES y PROTECCION S.A. presentaron escritos de excepciones. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**

**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C. trece (13) de octubre dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que una vez se libró mandamiento de pago y sin que medie tramite de notificación, la ejecutada PROTECCIÓN S.A. allegó poder, razón por la que conforme al inciso segundo del artículo 301 del CGP aplicable a la especialidad por disposición del artículo 145 del CPTSS, se tendrá notificada por conducta concluyente.

Por lo anterior, se dispone;

**PRIMERO: RECONOCER** a la abogada **BRIGITTE NATALIA CARRASCO BOSHELL**, identificada con C.C. No. 1.121.914.728 y titular de la T.P. No. 288.455 del C. S. de la J., como apoderada de la demandada ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido mediante Escritura Publica No 113 del 13 de febrero del año 2019 a la firma de abogados GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S (pg. 9-26 archivo 11 y fl 236-237 expediente físico) en la cual está inscrita como apoderada judicial (pg. 33 archivo 11 y fl 239 expediente fisico).

**SEGUNDO: TENER POR NOTIFICADA** por conducta concluyente a la ejecutada ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., conforme a lo motivado

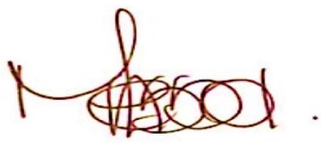
**TERCERO: RECONOCER** a la UNIÓN TEMPORAL DEFENSA PENSIONES, identificada con Nit. No.901.713.434-1 y representada legalmente por la abogada MARCELA PATRICIA CEBALLOS OSORIO, identificada con C.C. No. 1.075.227.003 y titular de la T.P. No. 214.303 del C. S. de la J., como apoderada principal de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES en los términos y para los efectos de la escritura pública No. 1520 del 18 de mayo de 2023 de la Notaría 21 del Círculo de Bogotá D.C. (pg. 12-35 archivo 17 y fl. 251-254 expediente físico). Igualmente, a la abogada YENLY DAYANA ARENAS

ROJAS identificada con C.C. No. 1.117.547.636 y titular de la T.P. No 381.343 del C.S. de la J. como apoderada sustituta de Colpensiones, en los términos y para los efectos del poder conferido (pg. 7 archivo 17 y fl. 250 expediente físico).

**CUARTO: CORRER** traslado a la parte ejecutante por el término de diez (10) días para que se pronuncie sobre las excepciones propuestas por PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES conforme el artículo 443 del C.G.P

**QUINTO: SEÑALAR LA HORA DE LAS DOS Y MEDIA (2:30 P.M.) DE LA TARDE DEL DÍA LUNES VEINTE (20) DE MAYO DEL DOS MIL VEINTICUATRO (2024)**, fecha en la cual se resolverá las excepciones propuestas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. **050** se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., diez (10) de octubre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-05-012-2023-00252-00**. Al Despacho de la señora Juez informando que vencido el término para subsanar la contestación de la demanda, COLFONDOS guardó silencio al respecto y allegó renuncia de poder. Sírvase proveer.

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

Al revisar el expediente, se tiene que en auto anterior se inadmitió la contestación de la demanda por no contestar COLFONDOS en debida forma los hechos 18, 19 y 20 por lo que se dará aplicación a lo establecido en numeral 3° del artículo 31 del C.P del T. y de la S.S., y se tendrán por probados.

De otro lado, obra renuncia de poder de JEIMMY CAROLINA BUITRAGO apoderada de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, por lo que teniendo en cuenta que esta cumple con los requisitos establecidos en el art 76 del C.G.P., y a su vez se encuentra la comunicación remitida al correo electrónico de la accionada el 2 de octubre de 2023 (archivo 09), se aceptara.

En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, y **TENER POR PROBADOS LOS HECHOS** 18, 19 y 20 de la demanda, en los términos del numeral 3° del artículo 31 del C.P del T. y de la S.S., conforme a lo dicho en la parte motiva.

**SEGUNDO: ACEPTAR LA RENUNCIA** de JEIMMY CAROLINA BUITRAGO como apoderada de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.

**TERCERO:** Señalar el día **JUEVES VEINTE (20) DE JUNIO DEL DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LA HORA DE LAS DOS Y TREINTA (02:30 P.M.) DE LA TARDE** para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P. del T. y de la S.S. En el eventual caso de no lograrse la conciliación, y una vez agotadas las demás etapas, se llevará a cabo la audiencia prevista por el artículo 80 del C.P. del T. y de la S.S., se practicarán las pruebas decretadas y, de ser posible, se recibirán alegatos de conclusión y se dictará sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. **050** se notifica el auto anterior

**CESAR AUGUSTO CESPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No.11001-31-05-012-2023-00253-00-**. Al Despacho de la señora Juez, informando que la demandada PORVENIR S.A. allegó escrito de contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**

**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que una vez admitida la demanda y sin que medie diligencia de notificación, la demandada PORVENIR S.A., allegó poder, razón por la que conforme al inciso segundo del artículo 301 del CGP aplicable a la especialidad por disposición del artículo 145 del CPTSS, se tendrá notificada por conducta concluyente.

Por lo anterior, se dispone:

**PRIMERO: RECONOCER** al abogado FELIPE ALFONSO DÍAZ GUZMÁN, identificado con C.C. No. 79.324.734 y titular de la T.P. No. 63.085 del C. S. de la J., como apoderado de la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido mediante Escritura Publica No 1281 del 2 de junio de 2023 de la Notaria 18 del Círculo de Bogotá (pg. 16-49 archivo 04)

**SEGUNDO: TENER POR NOTIFICADA** por conducta concluyente a la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., conforme a lo motivado

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.

**CUARTO: SEÑALAR LA HORA DE LAS DOS Y MEDIA (2:30 P.M.) DE LA TARDE DEL MIÉRCOLES VEINTINUEVE (29) DE MAYO DEL DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P. del T. y de la S.S. En el eventual caso de no lograrse la conciliación, y una vez agotadas las demás etapas, se llevará a cabo la

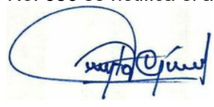
audiencia prevista por el artículo 80 del C.P. del T. y de la S.S., se practicarán las pruebas decretadas y, de ser posible, se recibirán alegatos de conclusión y se dictará sentencia, por lo que es deber de las partes hacer comparecer a los testigos, en caso de haber sido solicitados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre del 2023**
Por estado No. 050 se notifica el auto anterior



CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintitrés (2023). **Proceso ejecutivo No.11001-31-05-012-2023-00281-00**. Al despacho de la Juez informando que se encuentra pendiente de resolver sobre las solicitudes de mandamiento de pago radicadas por los apoderados del Departamento de Cundinamarca y el conjunto de derechos y obligaciones de la extinta fundación San Juan de Dios y Hospitales: Hospital San Juan de Dios e Instituto Materno Infantil Liquidado. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que las apoderadas del Departamento de Cundinamarca y del conjunto de derechos y obligaciones de la extinta fundación San Juan de Dios y Hospitales: Hospital San Juan de Dios e Instituto Materno Infantil Liquidado, solicitan se libre mandamiento de pago a su favor y en contra de los demandantes en el proceso ordinario, por el valor de las costas procesales liquidadas en auto del 10 de marzo de 2023 corregido en proveído del 21 de junio de 2023.

Así las cosas, encuentra el Juzgado, que el título ejecutivo es de carácter complejo y que tiene su origen en la siguiente providencia judicial:

1. Autos del 10 de marzo y 21 de junio de 2023, por medio de la cual en este último, se corrigió los ordinales segundo y tercero de la primera providencia que aprobó la liquidación de costas, así:

   - A cargo de MARÍA CONCEPCIÓN ROMERO la suma de $1´566.666,67 y a favor del Departamento de Cundinamarca, conjunto de derechos y obligaciones de la extinta fundación San Juan de Dios y Hospitales: Hospital San Juan de Dios e Instituto Materno Infantil Liquidado y Beneficencia de Cundinamarca, por las costas de la casación.
   - A cargo de MARÍA CONCEPCIÓN ROMERO la suma de $33.333 y a favor del Departamento de Cundinamarca, conjunto de derechos y obligaciones de la extinta fundación San Juan de Dios y Hospitales: Hospital San Juan de Dios e Instituto Materno Infantil Liquidado, por las costas de primera y segunda instancia.

- A cargo de ARLENY YOLANDA CASTRO BERNAL la suma de $33.333 y a favor del conjunto de derechos y obligaciones de la extinta fundación San Juan de Dios y Hospitales: Hospital San Juan de Dios e Instituto Materno Infantil Liquidado, La Nación Ministerio de Hacienda y Crédito Público y Bogotá D.C.
- A cargo de MARÍA CONCEPCIÓN ROMERO la suma de $33.333 y a favor del conjunto de derechos y obligaciones de la extinta fundación San Juan de Dios y Hospitales: Hospital San Juan de Dios e Instituto Materno Infantil Liquidado, La Nación Ministerio de Hacienda y Crédito Público y Bogotá D.C.
- A cargo de ALBA NELLY NARVÁEZ MUÑOZ la suma de $33.333 y a favor del conjunto de derechos y obligaciones de la extinta fundación San Juan de Dios y Hospitales: Hospital San Juan de Dios e Instituto Materno Infantil Liquidado, La Nación Ministerio de Hacienda y Crédito Público y Bogotá D.C.
- A cargo de ANA LUCÍA CHACÓN PEÑA la suma de $33.333 y a favor del conjunto de derechos y obligaciones de la extinta fundación San Juan de Dios y Hospitales: Hospital San Juan de Dios e Instituto Materno Infantil Liquidado, La Nación Ministerio de Hacienda y Crédito Público y Bogotá D.C.
- A cargo de MARÍA AMANDA GARZÓN la suma de $33.333 y a favor del conjunto de derechos y obligaciones de la extinta fundación San Juan de Dios y Hospitales: Hospital San Juan de Dios e Instituto Materno Infantil Liquidado, La Nación Ministerio de Hacienda y Crédito Público y Bogotá D.C.

La anterior providencia se encuentra debidamente ejecutoriada y presta mérito ejecutivo, siendo, además, una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor de la parte ejecutante y en contra de las ejecutadas, por lo que se cumple a cabalidad las exigencias contenidas en el artículo 100 del C.P.T y de la S.S y el artículo 422 del C.G. del P.

En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO:** Reconocer personería a FRANCIA MARCELA PERILLA RAMOS identificada con la C.C. 53´105.587 y titular de la T.P. 158.331 como apoderada de la ejecutante Departamento de Cundinamarca.

**SEGUNDO:** Reconocer personería a la abogada MARBEL CONSTANZA RUIZ MARTÍNEZ identificada con la C.C. 52´021.019 y titular de la T.P. 71.657, como apoderada de la ejecutante del conjunto de derechos y obligaciones de la extinta fundación San Juan de Dios y Hospitales: Hospital San Juan de Dios e Instituto Materno Infantil Liquidado.

**TERCERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en favor del Departamento de Cundinamarca y el conjunto de derechos y obligaciones de la extinta fundación San Juan de Dios y Hospitales: Hospital San Juan de Dios e Instituto Materno Infantil Liquidado y contra de los ejecutados, así:

- A cargo de ARLENY YOLANDA CASTRO BERNAL la suma de $33.333 y a favor del conjunto de derechos y obligaciones de la extinta fundación San Juan de Dios y Hospitales: Hospital San Juan de Dios e Instituto Materno Infantil Liquidado.
- A cargo de ALCIRA VARGAS AFRICANO la suma de $33.333 y a favor del conjunto de derechos y obligaciones de la extinta fundación San Juan de Dios y Hospitales: Hospital San Juan de Dios e Instituto Materno Infantil Liquidado.
- A cargo de MARÍA CONCEPCIÓN ROMERO la suma de $33.333 y del conjunto de derechos y obligaciones de la extinta fundación San Juan de Dios y Hospitales: Hospital San Juan de Dios e Instituto Materno Infantil Liquidado.
- A cargo de ALBA NELLY NARVÁEZ MUÑOZ la suma de $33.333 y a favor del conjunto de derechos y obligaciones de la extinta fundación San Juan de Dios y Hospitales: Hospital San Juan de Dios e Instituto Materno Infantil Liquidado.
- A cargo de ANA LUCÍA CHACÓN PEÑA la suma de $33.333 y a favor del conjunto de derechos y obligaciones de la extinta fundación San Juan de Dios y Hospitales: Hospital San Juan de Dios e Instituto Materno Infantil Liquidado.
- A cargo de MARÍA AMANDA GARZÓN la suma de $33.333 y a favor del conjunto de derechos y obligaciones de la extinta fundación San Juan de Dios y Hospitales: Hospital San Juan de Dios e Instituto Materno Infantil Liquidado.
- A cargo de MARÍA CONCEPCIÓN ROMERO la suma de 1´566.666,67 y a favor del Departamento de Cundinamarca.
- A cargo de MARÍA CONCEPCIÓN ROMERO la suma de $1.599.999,67 y a favor del Departamento de Cundinamarca, conjunto de derechos y obligaciones de la extinta fundación San Juan de Dios y Hospitales: Hospital San Juan de Dios e Instituto Materno Infantil Liquidado.

**CUARTO: ORDENAR** a las ejecutadas pagar las sumas adeudadas en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación (art. 431 C.G. del P.).

**QUINTO:** Notifíquese personalmente esta providencia a la ejecutada en los términos del artículo 108 del C. P. del T. y de la S.S., y los artículos 8° del Decreto 806 de 2020 y la Ley 2213 de 2022. Trámite que estará a cargo de las partes interesadas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre de 2023**

Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL**. Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-05-012-2023-00282-00**. Al despacho, informando que la parte demandante presentó escrito de subsanación de la demanda dentro del término otorgado. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**SECRETARIO**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
Bogotá D.C. trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que se dio cumplimiento a lo ordenado en auto anterior, el despacho tiene por subsanada la demanda y dispone:

**PRIMERO:** Reconocer personería a la Sociedad ALVAREZ VANEGAS ABOGADOS S.A.S. identificada con Nit. 900898047-4 y representada legalmente por el abogado **Luis Ángel Álvarez Vanegas**, identificado con C.C. 12.435.431 y titular de la T.P. No. 144.412 del C.S.J. como apoderado principal de **Carmen Luz Orozco Molina,** en los términos y para los efectos de los poderes conferidos (fl. 6 a 8 Archivo 01 del expediente digital).

**SEGUNDO:** Admitir la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **Carmen Luz Orozco Molina** contra **Fundación Universitaria San Martín.**

**TERCERO:** Requerir a la parte actora para que notifique a **Fundación Universitaria San Martín,** para que en el término de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de notificación según lo dispuesto en el artículo 74 del C.P. del T y de la S.S. conteste la demanda a través de apoderado judicial, al correo electrónico juridicasanmartin@sanmartin.edu.co. Entréguese copia de la demanda y sus anexos, dejando las respectivas constancias.

**CUARTO:** Advertir a la demandada que la contestación deberá satisfacer los requisitos contenidos en el artículo 31 del C.P.T. y la S.S., y ser acompañada de todas las pruebas documentales que se encuentren en su poder y/o hayan sido relacionadas en la contestación, so pena de imponer las consecuencias jurídicas que contempla la norma.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre de 2023**

Por estado No. **050** se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL**. Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-05-012-2023-00284-00**. Al despacho, informando que la parte demandante presentó subsanación de la demanda dentro del término otorgado. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**SECRETARIO**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
Bogotá D.C. trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que se dio cumplimiento a lo ordenado en auto anterior, el despacho tiene por subsanada la demanda y dispone:

**PRIMERO:** Admitir la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **Francisco Javier Guzmán González** contra **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.**

**SEGUNDO:** Por secretaría, notifíquese a **Colpensiones**, para que en el término de diez (10) días conteste la demanda a través de apoderado judicial, contados a partir del segundo (2º) día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de notificación, al correo electrónico notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co. Entréguese copia de la demanda y sus anexos.

**TERCERO:** Advertir a la demandada que la contestación deberá satisfacer los requisitos contenidos en el artículo 31 del C.P.T. y la S.S., y ser acompañada de todas las pruebas documentales que se encuentren en su poder y/o hayan sido relacionadas en la contestación, so pena de imponer las consecuencias jurídicas que contempla la norma.

**CUARTO:** Por secretaría, realícese el trámite de notificación a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado al correo electrónico procesosnacionales@defensajuridica.gov.co, en cumplimiento del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**QUINTO:** Requerir a las partes para que se remitan entre sí la totalidad de las actuaciones o correspondencia dirigida al expediente, de conformidad con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre de 2023**

Por estado No. **050** se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL**. Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-05-012-2023-00285-00**. Al despacho de la señora Juez, informando que la parte actora no presentó escrito de subsanación a la presente demanda. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**SECRETARIO**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
Bogotá D.C. trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, revisado el plenario y teniendo en cuenta que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en providencia del 1° de septiembre de 2023; con fundamento en el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 90 del Código General del Proceso, se dispone:

**PRIMERO: Rechazar** la presente demanda ordinaria laboral, por lo expuesto.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, se ordena su devolución a la parte actora y el archivo de las diligencias, previa anotación en los archivos de control y en el sistema de gestión judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre de 2023**
Por estado No. **050** se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL**. Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-05-012-2023-00293-00**. Al despacho, informando que la parte demandante presentó escrito de subsanación de la demanda dentro del término otorgado. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**SECRETARIO**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
Bogotá D.C. trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que se dio cumplimiento a lo ordenado en auto anterior, el despacho tiene por subsanada la demanda y dispone:

**PRIMERO:** Admitir la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **Sandra Beatriz Ramírez Rojas** contra **1) Colpensiones, 2) Porvenir S.A. y 3) Protección S.A.**

**SEGUNDO:** Por secretaría, notifíquese a **Colpensiones**, para que en el término de diez (10) días conteste la demanda a través de apoderado judicial, contados a partir del segundo (2º) día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de notificación, al correo electrónico notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co. Entréguese copia de la demanda y sus anexos.

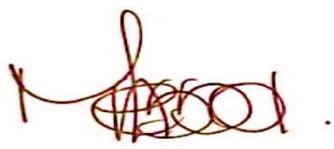
**TERCERO:** Requerir a la parte actora para que notifique a **Porvenir S.A. y Protección S.A.** para que en el término de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de notificación según lo dispuesto en el artículo 74 del C.P. del T y de la S.S. contesten la demanda a través de apoderado judicial, al correo electrónico notificacionesjudiciales@porvenir.com.co y accioneslegales@proteccion.com.co. Entréguese copia de la demanda y sus anexos, dejando las respectivas constancias.

**CUARTO:** Advertir a las demandadas que la contestación deberá satisfacer los requisitos contenidos en el artículo 31 del C.P.T. y la S.S., y ser acompañada de todas las pruebas documentales que se encuentren en su poder y/o hayan sido relacionadas en la contestación, so pena de imponer las consecuencias jurídicas que contempla la norma. Igualmente, deberán aportar los expedientes administrativos e historia laboral actualizada de la demandante.

**QUINTO:** Por secretaría, realícese el trámite de notificación a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado al correo electrónico procesosnacionales@defensajuridica.gov.co, en cumplimiento del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**SEXTO:** Requerir a las partes para que se remitan entre sí la totalidad de las actuaciones o correspondencia dirigida al expediente, de conformidad con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre de 2023**

Por estado No. **050** se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL**. Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-05-012-2023-00294-00**. Al despacho, informando que la parte demandante presentó escrito de subsanación de la demanda dentro del término otorgado. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**SECRETARIO**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
Bogotá D.C. trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que se dio cumplimiento a lo ordenado en auto anterior, el despacho tiene por subsanada la demanda y dispone:

**PRIMERO:** Reconocer personería al abogado **Néstor Daniel González Rodríguez,** identificado con C.C. No. 1.030.577.726 y titular de la T.P. No. 251.763 del C.S. de la J, como apoderado judicial de la **Caja de Auxilios y Prestaciones de la Asociación Colombiana de Aviadores Civiles ACDAC - CAXDAC** en los términos y para los efectos del poder conferido (fl. 33 A 35 del archivo "04. SubsanacionDemanda" del expediente digital).

**SEGUNDO:** Admitir la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **Caja de Auxilios y Prestaciones de la Asociación Colombiana de Aviadores Civiles ACDAC - CAXDAC** contra **Aerovías de Integración Regional S.A. – AIRES S.A.**

**TERCERO:** Requerir a la parte actora para que notifique a **Aerovías de Integración Regional S.A. – AIRES S.A.,** para que en el término de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de notificación según lo dispuesto en el artículo 74 del C.P. del T y de la S.S. conteste la demanda a través de apoderado judicial, al correo electrónico erika.zarante@latam.com. Entréguese copia de la demanda y sus anexos, dejando las respectivas constancias.

**CUARTO:** Advertir a la demandada que la contestación deberá satisfacer los requisitos contenidos en el artículo 31 del C.P.T. y la S.S., y ser acompañada de todas las pruebas documentales que se encuentren en su poder y/o hayan sido relacionadas en la contestación, so pena de imponer las consecuencias jurídicas que contempla la norma.

**QUINTO:** Requerir a las partes para que se remitan entre sí la totalidad de las actuaciones o correspondencia dirigida al expediente, de conformidad con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre de 2023**

Por estado No. **050** se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintidós (2022). **Proceso ordinario No.11001-31-05-012-2023-00327-00**. Al despacho de la Juez informando que se encuentra pendiente resolver sobre el mandamiento de pago. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**Secretario**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la apoderada de la parte ejecutante, solicita se libre mandamiento de pago y en contra de los demandados, por el valor de las costas procesales liquidadas y aprobadas en auto de fecha 14 de julio de 2023.

Así las cosas, encuentra el Juzgado, que el título ejecutivo es de carácter complejo y que tiene su origen en la siguiente providencia judicial:

1. Auto del 14 de julio de 2023, por medio de la cual se aprobó la liquidación de costas en el proceso ordinario de primera y segunda instancia, a favor de la parte ejecutante, a cargo de las demandadas, así:

   - A cargo de Porvenir S.A la suma de $2´160.000.
   - A cargo de Colpensiones la suma de $2´160.000.

La anterior providencia se encuentra debidamente ejecutoriada y presta mérito ejecutivo, siendo, además, una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor de la parte ejecutante y en contra de las ejecutadas, por lo que se cumple a cabalidad las exigencias contenidas en el artículo 100 del C.P.T y de la S.S y el artículo 422 del C.G. del P.

Ahora, sobre la condena en costas a cargo de Porvenir S.A., se tiene que en auto del 1° de septiembre de 2023, se ordenó el pago del título de depósito judicial No. 400100008973998, por valor de $2´160.000, constituido por dicha AFP por tal concepto, de ahí que sobre esta no se libre mandamiento de pago.

En consecuencia, se dispone:

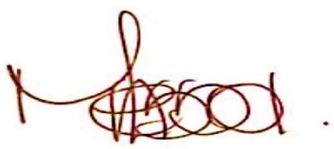
**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES identificada con NIT 900.366.004-7; y a favor de SAMIRA NASSAR MASSY identificada con c.c. 51´788.964, por concepto de costas del proceso ordinario laboral No. 2021-00218 por la suma total de $2´160.000.

**SEGUNDO: NEGAR** el mandamiento de pago respecto de PORVENIR S.A., conforme lo expuesto.

**TERCERO: ORDENAR** a la ejecutada pagar la suma adeudada en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación (art. 431 C.G. del P.).

**CUARTO: POR SECRETARIA** notifíquese personalmente la presente providencia a la ejecutada COLPENSIONES, en los términos de los artículos 108 del CPL y 8° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre de 2023**

Por estado No. 050 se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario

**INFORME SECRETARIAL**. Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). REF: **PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-05-012-2023-00342-00**. Al despacho informando que por reparto correspondió la presente demanda ordinaria laboral con secuencia No. 14679. Sírvase proveer.

**CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO**
**SECRETARIO**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**
Bogotá D.C. trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Seria del caso realizar el estudio de admisibilidad de la demanda, no obstante, se tiene que esta juzgadora carece de jurisdicción para conocer del presente asunto.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la Corte Constitucional en auto 389 del 22 de julio de 2021, en el que dirimió un conflicto de jurisdicción donde se discute el pago de recobros al estado por prestaciones no incluidas en el POS y devoluciones de glosas o facturas en el sistema de seguridad social en salud, señaló:

> *"20. Resulta importante hacer referencia a la Sentencia C-1027 de 2002, en la que la Corte estudió una demanda presentada en contra del numeral 4º del artículo 2 de Ley 712 de 2001, en su versión original. En esa ocasión la Corporación concluyó que "en el artículo 2 de la ley en mención se regula la* ***competencia general de la jurisdicción ordinaria 'en sus especialidades laboral y de seguridad social'****" (negrillas fuera de texto), siendo enfática al señalar que la unidad conceptual de la seguridad social integral, sumada a las características propias de la conflictividad que gira en torno a la materia, demandan la existencia de un proceso especial y de una jurisdicción también especializada que pueda dirimir tales controversias. En ese orden, dijo que "no cabe duda de que el legislador es el llamado a diseñar el régimen jurídico de la seguridad social con sujeción a los principios superiores de eficiencia, universalidad y solidaridad, facultad que implica también la asignación de las competencias jurisdiccionales para el conocimiento de las controversias sobre esta materia". Cuestión última que dio lugar a la conclusión de que la especialización de la justicia ordinaria laboral "corresponde al sentido unificado del sistema de seguridad social integral querido por el constituyente. Unidad del sistema que se proyecta en la unidad de la jurisdicción".*

*21. Una lectura armónica de los artículos 15 y 622 de la Ley 1564 de 2012, de los numerales 4º y 5º del artículo 2 de la Ley 712 de 2001 y del artículo 12 de la Ley 270 de 1996, permite reiterar que corresponde a la jurisdicción ordinaria, en su especialidad laboral y de seguridad social, la competencia general para dirimir las* ***controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social****. Exceptuándose de dicho marco los asuntos, (i) de responsabilidad médica y los relacionados con contratos, y (ii) aquellos que por disposición expresa del legislador le sean asignados a otras autoridades judiciales. Así, en atención a la cláusula general de competencia, son los jueces laborales los competentes para conocer de las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social y de la ejecución de obligaciones emanadas del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra autoridad.*

*22. Dicha competencia en cabeza de los jueces laborales tiene importancia para la Corte Constitucional, pues la remisión de los asuntos de la seguridad social a dichos juzgados supone que "el nuevo estatuto procesal del trabajo reconoce expresamente la autonomía conceptual que al tenor de lo dispuesto en el artículo 48 Fundamental ha adquirido la disciplina de la seguridad social, asignándole a la jurisdicción ordinaria laboral el conocimiento de los asuntos relacionados con el sistema de seguridad social integral en los términos señalados en el numeral 4° del artículo 2° de la Ley 712 de 2001".*

*23. Entonces, de acuerdo con el artículo 622 de la Ley 1564 de 2012, que modificó el numeral 4º del artículo 2 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, es claro que en los jueces laborales recae la competencia general para dirimir las* ***controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social*** *que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras. Así, es necesario examinar, en el caso que estudia la Sala, primero, si las controversias referidas a los recobros corresponden a la prestación de servicios de la seguridad social, y, segundo, si se trata de una controversia entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras.*

*24. La Sala encuentra, en primer lugar, que el proceso judicial de recobro no corresponde, en estricto sentido, a una controversia relativa a la prestación de servicios de la seguridad social. Dicho procedimiento se adelanta cuando ya la entidad prestó el servicio (el tratamiento o el suministro del insumo excluido del PBS), en virtud de la orden proferida por un comité técnico científico –en su momento– o por un juez de tutela; es decir, no tiene por objeto decidir sobre la prestación del servicio sino sobre su financiación. En este sentido, el recobro busca resolver un desequilibrio económico entre el Estado y una EPS, de manera que esta última lo que pretende es recuperar los recursos que debió destinar para cubrir asistencias a las que no se considera obligada por estimar que no hacen parte de la cobertura del Plan de Beneficios en Salud. En ese orden, el*

*recobro no pretende garantizar en forma directa que el servicio o la tecnología en salud efectivamente sean prestados.*

*No se debe olvidar que los recobros tienen la virtualidad de permitir que los recursos del sistema fluyan adecuadamente y que, de esta forma, tienen repercusiones en el Sistema General de Seguridad Social en Salud. Sin embargo, esta relación es meramente indirecta y condicional (circunstancial), pues materialmente el procedimiento de recobro constituye una controversia económica, no de salud en estricto sentido, que formula la EPS ante el Estado por haber asumido obligaciones que considera ajenas a lo que estaba legal y reglamentariamente obligada a cumplir.*

*25. En segundo lugar, las controversias relacionadas con el pago de recobros judiciales al Estado por prestaciones no incluidas en el PBS y por las devoluciones o glosas a las facturas entre entidades del Sistema General de Seguridad Social en Salud vinculan, en principio, a las Entidades Promotoras de Salud (EPS) y a la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud, ADRES. En este tipo de controversias, en consecuencia, no intervienen afiliados, beneficiarios, usuarios ni empleadores.*

*26. La ADRES es una entidad con una naturaleza jurídica específica. El legislador, mediante el artículo 66 de la Ley 1753 de 2015, con el fin de garantizar el adecuado flujo y los respectivos controles de recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud, creó la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS), ADRES, como una entidad de naturaleza especial del sector descentralizado del orden nacional asimilada a una empresa industrial y comercial del Estado, con lo que adquiere la categoría de entidad pública. Adicionalmente, dispuso que la ADRES hará parte del SGSSS y estará adscrita al Ministerio de Salud y Protección Social, con personería jurídica, autonomía administrativa y financiera y patrimonio independiente, y estará encargada de administrar los recursos que hacen parte del Fondo de Solidaridad y Garantías (Fosyga), los del Fondo de Salvamento y Garantías para el Sector Salud (Fonsaet), los que financien el aseguramiento en salud, los copagos por concepto de prestaciones no incluidas en el plan de beneficios del Régimen Contributivo, y los recursos que se recauden como consecuencia de las gestiones que realiza la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP).*

*Entre sus funciones se encuentran: "c) Efectuar el reconocimiento y pago de las Unidades de Pago por Capitación y demás recursos del aseguramiento obligatorio en salud"; "d) Realizar los pagos, efectuar giros directos, a los prestadores de servicios de salud y proveedores de tecnologías en salud, de acuerdo con lo autorizado por el beneficiario de los recursos y adelantar las transferencias que correspondan a los diferentes agentes del Sistema, que en todo caso optimice el flujo de recursos", y "e) Adelantar las verificaciones para el reconocimiento y pago por los distintos conceptos, que promueva la eficiencia en la gestión de los recursos" (art. 66, Ley 1753 de 2015). Al respecto, también puede verse el artículo 3 del Decreto 1429 de 2016.*

*27. Es necesario precisar que la ADRES no es una entidad administradora de los planes de beneficios en salud. De acuerdo con el artículo 121.1 de la Ley 1438 de 2011 se entiende por administradoras de Planes de Beneficios en Salud (EAPBS): "Las Entidades Promotoras de Salud del Régimen Contributivo y Subsidiado, las Empresas Solidarias, las Asociaciones Mutuales en sus actividades de Salud, las Cajas de Compensación Familiar en sus actividades de salud, las actividades de salud que realizan las aseguradoras, las Entidades que administren planes adicionales de salud, las entidades obligadas a compensar, las entidades adaptadas de Salud, las administradoras de riesgos profesionales en sus actividades de salud. Las entidades pertenecientes al régimen de excepción de salud y las universidades en sus actividades de salud […]".*

*28. Por otra parte, la ADRES tampoco es una entidad prestadora –no es EPS ni IPS–. En efecto, el artículo 177 de la Ley 100 de 1993 determina que las Entidades Promotoras de Salud son las responsables de la afiliación, el registro de los afiliados y del recaudo de sus cotizaciones, por delegación del fondo de solidaridad y garantía. Su función primordial es organizar y garantizar, directa o indirectamente, la prestación del plan de salud obligatorio a los afiliados. Por otra parte, de acuerdo con el artículo 185 de la misma ley, las Instituciones Prestadoras de Servicios de salud (IPS), como su nombre lo indica, son aquellas encargadas de prestar directamente los diferentes servicios de salud a los usuarios.*

*29. Ahora, aunque el artículo 622 del CGP, que modificó el numeral 4º del artículo 2 del CPTSS, fue expedido cuando la ADRES aún no se había creado, no puede desconocerse que se trata de una entidad administradora de los recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud y que hace parte del mismo.*

*30. Con fundamento en lo anterior, concluye la Sala que el numeral 4º del artículo 2 del CPTSS (en la forma como fue modificado por el artículo 622 del CGP) no es aplicable a las controversias relacionadas con el pago de recobros judiciales al Estado por prestaciones no incluidas en el PBS y por las devoluciones o glosas a las facturas, que se susciten entre las EPS y la ADRES, en la medida en que, como ya se indicó, no corresponden a litigios que, en estricto sentido, giren en torno a la prestación de servicios de la seguridad social. Además, porque se trata de controversias presentadas únicamente entre entidades administradoras, relativas a la financiación de un servicio que ya se prestó.*

*31. Así las cosas –descartada la competencia de la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y de la seguridad social–, para efectos de determinar la competencia para el conocimiento de este tipo de controversias, es necesario acudir a la cláusula que trae el inciso primero del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011 que indica que "[l]a Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las* ***controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho***

***administrativo**, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa" (negrillas fuera de texto).*

*32. En este punto es necesario precisar que el procedimiento de recobro constituye una garantía a favor de las EPS, con la finalidad de que estas puedan reclamar el reembolso de los servicios y tecnologías prestados en virtud de una orden judicial en el marco de una acción de tutela, o de una orden proferida por los comités técnicos científicos; siendo que su prestación se ordenó a pesar de que, en principio, no podía ser cubierta por la EPS pues, estas tienen la obligación de "[…] suministrar, dentro de los límites establecidos en el numeral 5 del artículo 180, a cualquier persona que desee afiliarse y pague la cotización o tenga el subsidio correspondiente, el Plan Obligatorio de Salud […]".*

*33. Mediante la Ley 1608 de 2013[59] el legislador adoptó una serie de medidas tendientes a mejorar la liquidez y el uso de algunos recursos del sector salud. Con miras a lograr tal objetivo, en su artículo 11, dispuso que "en el caso de los recobros y reclamaciones que se realizan al Fosyga cuya glosa de carácter administrativo hubiese sido notificada con anterioridad a la expedición de la presente Ley, y sobre los cuales no haya operado el término de caducidad de la acción contenciosa administrativa correspondiente, solo se exigirán para su reconocimiento y pago los requisitos esenciales que demuestren la existencia de la respectiva obligación". A su turno, este artículo fue reglamentado por el Decreto 347 de 2013, el cual, en su artículo 4, enunció los elementos esenciales que debían ser tenidos en cuenta por las entidades recobrantes a fin de demostrar la existencia de la obligación.*

*34. Posteriormente, una vez creada la ADRES, mediante el Decreto 2265 de 2017 se establecieron las condiciones generales de operación de la entidad. Así, en la subsección 1 de la sección 5, se establecieron normas relativas al reconocimiento de servicios y tecnologías en salud no financiadas con cargo a la UPC, entre las que destacan aquellas que definen (i) el término para presentar las solicitudes; (ii) los requisitos para el pago; (iii) el proceso de verificación, control y pago; y, (iv) el término para resolver, reconocer y pagar las solicitudes presentadas.*

*35. Actualmente, los artículos 35 a 71 de la Resolución 1885 de 2018[62], permiten confirmar que **el recobro es un procedimiento administrativo** que se surte en las etapas de presentación, pre radicación, radicación, verificación, pre auditoria, auditoría integral[64] y pago. En el marco de dicho procedimiento o trámite, la ADRES puede adoptar una de las siguientes decisiones: (i) aprobar totalmente los ítems del recobro, (ii) aprobar con reliquidación o (iii) aprobar parcialmente (art. 53, Resolución 1885 de 2018).*

*La determinación adoptada en virtud del trámite se recogerá en una comunicación que contiene, entre otros datos: a) la fecha de expedición, b) el resumen de la información de cantidad y valor de recobros, c) las causales de glosa (si hubo lugar a ello), d) el resultado de la auditoría integral, e) la relación de los ítems aprobados parcialmente y e) las causales de no aprobación, cuando*

*fuere el caso (art. 55, Resolución 1885 de 2018). Contra la decisión de la entidad es posible presentar una objeción dentro de los dos meses siguientes al recibo de la comunicación, precisando las razones de la inconformidad por cada uno de los ítems del recobro (art. 56, Resolución 1885 de 2018). En el término indicado, igualmente se podrán enmendar las glosas aplicadas.*

*Finalmente, la ADRES dará respuesta al mecanismo de objeción o subsanación dentro de los dos meses siguientes a la radicación del documento y el pronunciamiento que efectúe será definitivo (art. 59, Resolución 1885 de 2018).*

*36. La normativa descrita permite concluir que* ***el recobro no es una simple presentación de facturas, sino que constituye un verdadero trámite administrativo*** *que busca garantizar el propósito de la ADRES consistente en administrar las fuentes y el uso de los recursos que financian el Sistema General de Seguridad Social en Salud, bajo los principios de eficiencia, transparencia y calidad.*

*37. Adicionalmente, es posible considerar que en el trámite descrito para la presentación, verificación y pago de las solicitudes de recobro, la ADRES profiere actos administrativos que logran consolidar o negar la existencia de la obligación.*

*Siendo el acto administrativo una declaración de voluntad de la administración dirigida a producir efectos jurídicos, al proferir la comunicación referida (supra 36), la entidad crea una situación jurídica concreta para la EPS, en el sentido de aceptar o rechazar el pago de los servicios y tecnologías en salud que dispensó y que no hacían parte del PBS. Dicha declaración de voluntad de la ADRES, pese a que no tiene la denominación formal de resolución o decreto, materialmente presenta las características de un acto administrativo, pues produce efectos jurídicos, en la medida en que : (i) es expedida por la autoridad competente; (ii) cuenta con una motivación respecto a la información de cantidad y valor de los recobros, las causales de la glosa, el resultado de la auditoría integral, la relación de los ítems aprobados parcialmente y las causales de no aprobación; (iii) respeta el principio de publicidad pues debe ser puesto en conocimiento de la EPS autorizada, a través de una notificación, y (iv) puede ser impugnada a través del trámite de objeción. Aunque la objeción tiene un término especial para su presentación (dos meses), ello no excluye necesariamente la posibilidad de entender la comunicación como un acto administrativo*[66]*.*

*38. En ese orden, vale la pena anotar que en Sentencia del 3 de abril de 2020*[67]*, la Sección Tercera del Consejo de Estado destacó que el procedimiento de recobro persigue un fin legítimo amparado en la Constitución, esto es, la defensa del patrimonio público, el cual se logra "****mediante la adopción de procedimientos administrativos que permitan verificar que los cobros con cargo al Fosyga*** *[hoy a la Adres],* ***correspondan a verdaderas deudas de la administración****" (negrillas fuera de texto). Así las cosas, el procedimiento de recobro, señaló el alto tribunal, se caracteriza por ser un procedimiento administrativo reglamentado que involucra la presentación de las respectivas facturas, de suerte que, con posterioridad a su radicación, la administración*

*realice la respectiva verificación en un plazo razonable; verificación que consiste en una revisión jurídica, médica, administrativa y financiera de los soportes.*

*39. Todo lo anterior demuestra que la ADRES no solamente se rige por normas de derecho público, sino que la decisión de reconocer o no el pago de obligaciones por concepto de prestación de servicios y tecnologías en salud subyace a un conjunto de actuaciones administrativas regladas. Esto último no es gratuito. La creación de la Administradora de los Recursos del SGSSS, como se expuso en líneas anteriores (supra 27), tuvo como orientación primordial que el Estado jugara un papel más protagónico en la gestión y veeduría de los recursos, de suerte que se pudiera lograr el saneamiento definitivo de los recobros por concepto de servicios y tecnologías de salud no financiados con cargo a la UPC.*

*40. Así las cosas, comoquiera que los procedimientos de recobro son la expresión de actuaciones administrativas regladas en cabeza de una entidad pública, es razonable que su control deba estar a cargo de la jurisdicción contencioso administrativa, especialmente si se tiene en cuenta que el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011 dispone expresamente que dicha jurisdicción "está instituida para conocer […] de* ***las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo****, en los que estén involucradas las entidades públicas" (negrillas fuera de texto).*

*Planteamiento que se refuerza en el hecho de que, por medio de la demanda, también se busca el pago de perjuicios y las reparaciones de daños causados por el hecho y la omisión de una entidad pública, en las modalidades de daño emergente y lucro cesante (supra 1).*

*41. Cabe concluir, con fundamento en las anteriores consideraciones, que las controversias relativas a los recobros efectuados por las EPS son de competencia de la jurisdicción de lo contencioso administrativo.*

*42. Esta decisión no es incompatible con la competencia que le corresponde a la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral como juez de segunda instancia, en los casos sometidos a la Superintendencia Nacional de Salud en el marco del artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, modificado por el artículo 6 de la Ley 1949 de 2019, como pasa a explicarse.*

*La función jurisdiccional que el legislador le otorgó a la Superintendencia Nacional de Salud tiene el fin de "garantizar la efectiva prestación del derecho a la salud de los usuarios del Sistema General de Seguridad Social en Salud […]", de acuerdo con el inciso primero del referido artículo. En ese orden, los asuntos enunciados en el artículo 41 de la Ley 1122 de 2007 guardan una estrecha relación con la necesidad de garantizar la prestación de los servicios a cargo del Sistema General de Seguridad Social en Salud, de donde se desprende que son de su competencia, con fundamento en el literal f), las controversias relacionadas con el tema de recobros de cuya solución dependa la prestación de los servicios del Sistema General de Seguridad Social en Salud.*

*Esa situación difiere de lo decidido por la Sala Plena en el conflicto de la referencia, pues, como se ha indicado, las demandas de recobros judiciales al Estado no plantean controversias que, en estricto sentido, se relacionen con la prestación de los servicios a cargo del Sistema General de Seguridad Social en Salud, dado que la prestación de tales servicios a los usuarios no está en discusión pues ya fueron prestados y, por el contrario, (i) lo que pretenden es la resolución de asuntos económicos, (ii) se cuestionan decisiones adoptadas mediante actos administrativos, y (iii) tienen por objeto la declaratoria de responsabilidad de entidades estatales.*

*Resulta importante recordar lo indicado por la Corte Constitucional en la Sentencia C-119 de 2008, en la que estudió la constitucionalidad del precitado artículo. En esa oportunidad este Tribunal fijó la postura de la competencia "a prevención" de la Superintendencia Nacional de Salud, concluyendo que "[…] en el caso de las atribuciones judiciales asignadas en el artículo 41 de la Ley 1122 de 2007 a la Superintendencia Nacional de Salud (conflictos de la seguridad social en salud relacionados con coberturas del POS, reembolso de gastos de urgencia, multiafiliación y libre elección y movilidad dentro del sistema), dicha entidad desplaza,* ***a prevención, a los jueces laborales del circuito*** *(o civiles del circuito en los lugares en que no existen los primeros),* ***cuya segunda instancia está asignada a la Sala Laboral de los Tribunales Superiores*** *[…]" (negrillas fuera de texto).*

*Ahora, frente a esto último –la competencia de los jueces laborales– debe resaltarse que el estudio adelantado en la Sentencia C-119 de 2008, en relación con la competencia de los jueces laborales para el conocimiento de los asuntos señalados en el artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, (i) no integró al análisis el literal f) de esa normativa, pues este fue adicionado por el artículo 126 de la Ley 1438 de 2011, y (ii) el control de constitucionalidad se realizó teniendo en cuenta lo señalado en el artículo 2.4 de la Ley 712 de 2001, en su forma original, y no con la modificación que introdujo el artículo 622 de la Ley 1564 de 2012. Normativas estas que generan significativas diferencias pues, la primera, atribuía a los jueces laborales las controversias referentes al Sistema de Seguridad Social Integral, mientras que la segunda dispone que les corresponde el conocimiento de las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social.*

*43. Finalmente, debe resaltarse que, según el artículo 42 de la Ley 715 de 2001, le corresponde a la Nación "la dirección del sector salud y del Sistema General de Seguridad Social en Salud en el territorio Nacional", siendo que el numeral 42.24 de la misma normativa, establece que ejerce la competencia de "financiar, verificar, controlar y pagar servicios y tecnologías en salud no financiadas con cargo a la Unidad de Pago por Capitación (UPC) en el Sistema General de Seguridad Social en Salud […]". Dicha regulación refuerza la conclusión de que los asuntos de recobros corresponden a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, en la medida en que parte de los recursos para cubrirlos se obtienen del Presupuesto General de la Nación.*

*En efecto, la ADRES administra recursos que hacen parte del Presupuesto General de la Nación como lo señala el artículo 2.6.4.6.1.2 del Decreto 780 de 2016. Normativa que, además, en el artículo 2.6.4.6.21 señala que "[l]os ingresos para financiar la operación de la ADRES estarán conformados por: i) Aportes del Presupuesto General de la Nación asignados para gastos de operación, a través de la sección presupuestal el Ministerio de Salud y Protección Social; […]".*

*44. En consecuencia, la competencia judicial para conocer asuntos relacionados con el pago de recobros judiciales al Estado por prestaciones no incluidas en el POS, hoy PBS, y por las devoluciones o glosas a las facturas entre entidades del Sistema General de Seguridad Social en Salud corresponde a la jurisdicción de lo contencioso administrativo."*

De otro lado, la Corte Suprema de Justicia en providencia APL 1531 de 2018, refirió:

*"El Fondo de Solidaridad y Garantía del Sistema General de Seguridad Social en Salud -Fosyga-, de conformidad con el artículo 218 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el artículo 1 del Decreto 1283 de 1996, es una cuenta adscrita al Ministerio de Salud y de la Protección Social manejada por encargo fiduciario, sin personería jurídica, ni planta de personal propia, cuyos recursos se destinan a la inversión social en salud.*

*Teniendo en cuenta lo anterior, la decisión de «glosar, devolver o rechazar» las solicitudes de recobro por servicios, medicamentos o tratamientos no incluidos en el Plan Obligatorio de Salud –NO POS-, en la medida que el Fosyga la asume en nombre y representación del Estado, constituye acto administrativo, particular y concreto, cuya controversia ha de zanjarse en el marco de la competencia general de la jurisdicción de lo contencioso administrativa prevista en el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011[1].*

*Refuerza el argumento precedente lo dispuesto en el artículo 41 de la Ley 1122 de 2007[2] y en el artículo11 de la Ley 1608 de 2013[3]. De conformidad con tales preceptos, la Superintendencia de Salud puede conocer, a prevención, como juez administrativo, de los litigios atinentes a los recobros referidos; en este evento es aplicable el medio de control de reparación directa; frente a este último se enfatiza sobre el cumplimiento del presupuesto de la acción atinente a que no haya operado el fenómeno de la caducidad (art. 164 del CPACA).*

(…)

[1] La jurisdicción de lo contencioso administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en las leyes especiales, **de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucrados las entidades públicas**, o los particulares cuando ejerzan función administrativa. (Negrilla fuera de texto)
[2] Literal adicionado por el artículo 126 de la Ley 1438 de 2011, publicada en el Diario Oficial No. 47. 957 de 19 de enero de 2011.
[3] Por medio de la cual se adoptan medidas para mejorar la liquidez y el uso de algunos recursos del Sector Salud. Publicado en el Diario Oficial 48661 de enero 2 de 2013

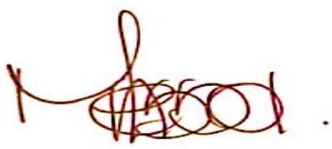
*Es claro entonces que los litigios surgidos con ocasión de la devolución, rechazo o glosas de las facturas o cuentas de cobro por servicios, insumos o medicamentos del servicio de salud NO incluidos en el Plan obligatorio de Salud –NO POS-, deben zanjarse en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, por expresa competencia de la Ley 1437 de 2011."*

De donde se colige, que quien debe conocer del presente asunto es la jurisdicción de lo contencioso administrativo por tratarse del pago de recobros al estado, lo que impide continuar con el trámite del proceso y en consecuencia, se procederá a declarar la falta de jurisdicción y se **ORDENARÁ** la remisión de las diligencias a la oficina de Reparto de los Juzgados Administrativos, para lo de su cargo.

Conforme a ello, se dispone:

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE JURISDICCIÓN** para conocer del presente asunto y en consecuencia, **ORDENAR** la remisión de las presentes diligencias a la oficina de Reparto de los Jueces Administrativos, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MELISSA ALARIO VARGAS**
**JUEZ**

**Juzgado Doce Laboral del Circuito**
**Bogotá D.C.**
Hoy **17 de octubre de 2023**

Por estado No. **050** se notifica el auto anterior

CÉSAR AUGUSTO CÉSPEDES PERDOMO
Secretario