

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**ORDINARIO LABORAL No.110013105 012 2022 00 394 00**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Sería del caso proferir la decisión que en derecho corresponde, sino fuera porque el artículo 69 del CPL, establece:

*“Además de estos recursos existirá un grado de jurisdicción denominado de “consulta”.*

**Las sentencias de primera instancia, cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario** serán necesariamente consultadas con el respectivo Tribunal si no fueren apeladas.

*También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante. En este último caso se informará al Ministerio del ramo respectivo y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público sobre la remisión del expediente al superior.”* (Negrilla y subrayado fuera de texto)

Así mismo, la Corte Constitucional en sentencia C – 424 de 2015 en lo que a la consulta de sentencias adversas a las pretensiones, del trabajador, afiliado o beneficiario, se refiere, señaló:

*“Constada la vulneración del derecho a la igualdad y la disminución de las garantías procesales, la disposición acusada es exequible en el entendido que **también serán consultadas ante superior funcional, las sentencias de única instancia totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario.** Dicha remisión se efectuará así: (i) si la sentencia desfavorable para las pretensiones del trabajador es dictada por el juez laboral o civil del circuito-en los lugares donde no hay laboral- en primera o única instancia, dicho funcionario deberá enviar el proceso a la respectiva Sala Laboral del Tribunal de su Distrito Judicial para que se surta el grado de consulta y; (ii) cuando el fallo sea proferido en única instancia por los jueces municipales de pequeñas causas será remitido al juez laboral del circuito o al civil del circuito a falta del primero. Sin que el condicionamiento habilite a las partes a interponer los recursos propios*

*de una sentencia de primer grado o el recurso extraordinario de casación.”*

Conforme a ello, se tiene que en el presente asunto, el juzgado de pequeñas causas concedió el grado jurisdiccional de consulta en favor del accionante, dado que absolvió a la demandada de las pretensiones condenatorias, empero, ha de precisarse que en este caso la sentencia no fue adversa a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario, pues quien ostenta la calidad de demandante es la sociedad PHILIPPI PRIETO CARRIZOSA FERRERO DU & URIA SAS, persona jurídica que no ostenta ninguna de esas calidades.

Así las cosas, es claro que no es procedente surtir el grado jurisdiccional de consulta a favor de la accionante, toda vez que no se dan los presupuestos establecidos en la sentencia C – 424 de 2015 ni en el artículo 69 del CPL en cita, habida cuenta que la sentencia no resultó adversa a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario, pese a que se demande el pago de incapacidades, pues no es la empresa la titular de la incapacidad sino la trabajadora a quien esta le pagó la incapacidad reclamada, quien en ese evento, si ostentaría las calidades en comento; lo que impide a este juzgado conocer del proceso en consulta, pues este resulta **IMPROCEDENTE**.

Motivo por el cual, se **DEJARÁ SIN VALOR Y EFECTO** el auto del 8 de julio de 2022, mediante el cual se admitió la consulta y se señaló fecha para proferir sentencia, además de correrse traslado para alegar y en consecuencia, se **INADMITE** la misma, ordenando la devolución del expediente al juzgado de pequeñas causas para lo de su cargo.

**EN MERITO DE LO EXPUESTO EL JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** el auto del 8 de julio de 2022 y en su lugar, **INADMITIR** el grado jurisdiccional de consulta a favor de

**PHILIPPI PRIETO CARRIZOSA FERRERO DU & URIA**, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO: DEVOLVER** las presentes diligencias al juzgado de origen para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**MELISSA ALARIO VARGAS**

**JUEZ**



**Juzgado Doce Laboral del Circuito**

**Bogotá D.C.**

**Hoy 28 de julio de 2022**

Por estado No. **105** se notifica el auto anterior



**JUAN CARLOS VALBUENA GUTIÉRREZ**  
Secretario



**TUTELA No 11001-31-05-012-2022-00321-00**

**INFORME SECRETARIAL** - Bogotá, D.C., veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022).  
Al Despacho informando que por reparto correspondió la presente acción de tutela bajo  
secuencia No. 5874. Sírvase proveer.

**JUAN CARLOS VALBUENA GUTIÉRREZ**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el plenario, se dispone:

**PRIMERO: AVOCAR CONOCIMIENTO** de la presente acción de tutela instaurada por el  
señor **JOHN JAIRO CABEZAS GUTIÉRREZ** con cédula de ciudadanía No. 80.767.790  
contra **MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL – ARCHIVO SINDICAL**

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** al MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL –  
ARCHIVO SINDICAL, al correo [notificacionesjudiciales@mintrabajo.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mintrabajo.gov.co) para que en el  
término de dos (2) días siguientes al recibo de la comunicación, se pronuncie respecto de los  
hechos que sustentan esta acción constitucional y ejerza su derecho de defensa, allegando  
de ser el caso, la documental que repose en su poder. Se advierte a la accionada que el  
pronunciamiento que efectúe con ocasión a la presente acción constitucional, debe ser  
remitido con copia al correo electrónico del accionante.

**TERCERO: COMUNICAR** al accionante lo decidido en el presente auto, a través del correo  
electrónico [cabezasabogadosjudiciales@outlook.es](mailto:cabezasabogadosjudiciales@outlook.es)

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**MELISSA ALARIO VARGAS**  
**JUEZ**

