

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., dieciocho (18) de julio de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario laboral radicado **2015-00215**, del **Sanitas E.P.S.** en contra de **Administradora del sistema general de seguridad social – ADRES y otros**, informando que obra Resolución de intervención por la Superintendencia de Salud a la demandante, así como se encuentra programada fecha para audiencia el 19 de julio del 2024. **Sírvase proveer.**



**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de julio de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que precede, sería del caso continuar con la audiencia programada para el 19 de julio del año en curso, de no ser porque a PDF 16 se vislumbra Resolución 2024160000003002 – 6 del 2 de abril del 2024, expedida por la Superintendencia Nacional de Salud, a través de la cual se ordenó *"la toma de posesión inmediata de bienes, haberes y negocios y la intervención forzosa administrativa para administrar de la EPS SANITAS S.A.S"*

Al respecto, resulta imperioso traer a colación las medidas preventivas establecidas en el numeral 4º del literal (d) de la referida Resolución, la cual expresa:

*"(d) La advertencia que, en adelante, no se podrá iniciar ni continuar procesos o actuación alguna contra la intervenida sin que se notifique personalmente al Interventor, so pena de nulidad;"*

Así las cosas, debido a la intervención realizada a Sanitas E.P.S., se designó al Dr. Duver Dicson Vargas Rojas como Interventor, motivo por el cual, es pertinente que él continúe con la representación de la entidad demandante en el estado en el que se encuentren las presentes diligencias. Por consiguiente, por **SECRETARÍA**, notifíquesele y remítase el link del expediente a efectos de que tenga conocimiento del curso del proceso.

Teniendo en cuenta lo anterior, se **DISPONE** señalar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas, en lo

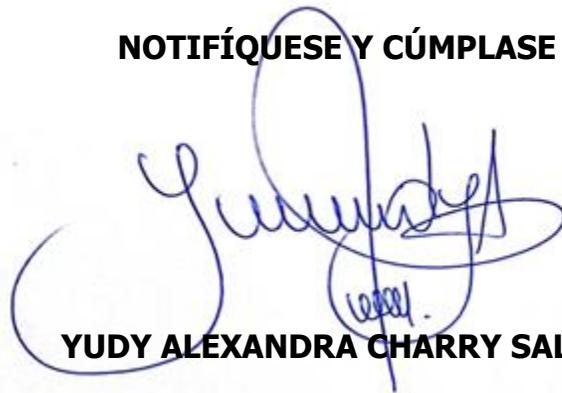
posible se formularán alegatos de conclusión y se dictará la correspondiente sentencia; diligencia que se llevará a cabo de manera virtual a las nueve de la mañana (9:00 AM) del día dieciocho (18) de octubre del dos mil veinticuatro (2024).

**CITAR** a las partes y sus apoderados a través de los correos electrónicos que suministren, señalándoles que los documentos que pretendan aportar al expediente para acreditar su condición deberán allegarse por lo menos con dos (2) días de antelación, a fin de dar inicio a la audiencia a la hora fijada.

**INFORMAR** a las partes que la audiencia se celebrará de manera virtual, accediendo desde el link que se indique en su momento y que será informado a sus correos electrónicos; así mismo, darán estricto cumplimiento a las recomendaciones que se les comuniquen al momento de la notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

NRAR

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <u>19-07-2024</u>	SE NOTIFICA EL AUTO
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>085</u>	



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. a dieciocho (18) de julio de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario 2020-00252 de **Luz Vilma Robayo Vásquez** contra **Colpensiones y otra**, informando que el apoderado de la parte demandante solicitó de ejecución de la sentencia. Al consultar el portal transaccional del Banco Agrario no se encontró dineros puestos a órdenes del proceso. Sírvase proveer.



**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

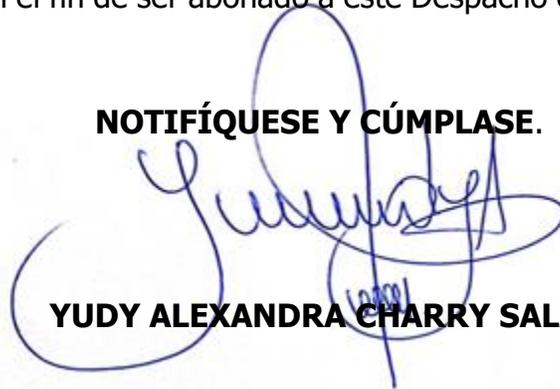
Bogotá D.C., dieciocho (18) de julio de dos mil veinticuatro (2024).

Frente a la solicitud del apoderado de la parte demandante, previo a resolver lo que en derecho corresponda sobre la ejecución, se ordena que por secretaría se remita a la Oficina Judicial de Reparto el formato de compensación requerido para estos efectos, junto con copia del presente auto.

Lo anterior, con el fin de ser abonado a este Despacho como proceso ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Jueza,



**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

FELB

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 19-07-2024 SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 085

LA SECRETARIA,



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a dieciocho (18) de julio de dos mil veinticuatro (2024), al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral radicado **2020-00343** instaurado por **Alejandra Elizabeth Espinel Díaz** contra **Healthfppd S.A. en Liquidación**, informando que el presente proceso fue devuelto del Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral, donde se encontraba surtiendo recurso de apelación contra la sentencia del 18 de agosto de 2022, la cual fue **modificada** por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en providencia del 30 de noviembre de 2023, sin costas en esa instancia. Sírvase proveer.



FABIO EMEL LOZANO BLANCO  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D. C.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de julio de dos mil veinticuatro (2024)

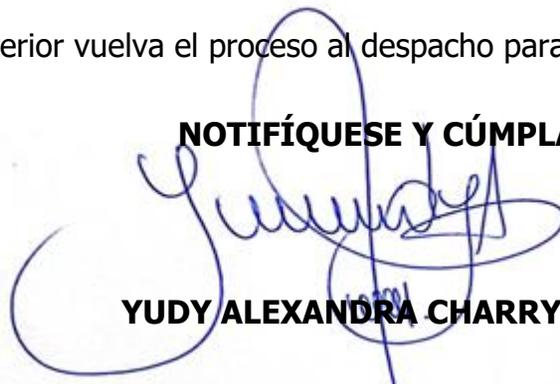
**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Bogotá D.C. en sentencia del 30 de noviembre de 2023.

Por secretaria, practíquese la liquidación de costas, incluyendo la suma de QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$500.000), por concepto de agencias en derecho, causadas en el esta instancia a cargo de la demandada en favor de la demandante, conforme lo ordenado en sentencia del 18 de agosto de 2022.

Cumplido lo anterior vuelva el proceso al despacho para resolver lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Felb

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. HOY <u>19-07-2024</u> SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>085</u> EL SECRETARIO, 
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a dieciocho (18) de julio de dos mil veinticuatro (2024), al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral radicado **2020-00480** instaurado por **Ruth Ballesteros Muñoz** contra **Colpensiones y otros**, informando que el presente proceso fue devuelto del Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral, donde se encontraba surtiendo recurso de apelación contra la sentencia del 2 de junio de 2023, la cual fue **modificada** por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en providencia del 10 de agosto de 2023, sin costas en esa instancia. Sírvase proveer.



FABÍO EMEL LOZANO BLANCO

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D. C.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de julio de dos mil veinticuatro (2024).

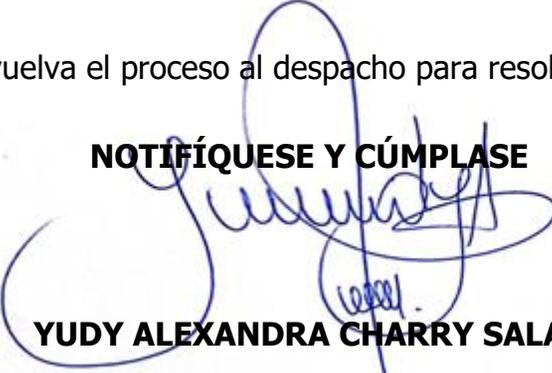
**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Bogotá D.C. en sentencia del 10 de agosto de 2023.

Por secretaria, practíquese la liquidación de costas, incluyendo la suma de UN MILLÓN DOSCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$1.200.000), por concepto de agencias en derecho, causadas en el esta instancia a cargo de la demandada AFP Porvenir S.A. en favor de la demandante, conforme lo ordenado en sentencia del 2 de junio de 2023.

Cumplido lo anterior vuelva el proceso al despacho para resolver lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Felb

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
19-07-2024	
HOY	SE NOTIFICA EL AUTO
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 085	
EL SECRETARIO,	

**INFORME SECRETARIAL** Bogotá D.C., a dieciocho (18) de julio de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario 2021-00289 de **María Constanza Peña Cruz** contra **Colpensiones y otro**, informando que se allegó por el apoderado de la parte demandante solicitud de entrega del título judicial puesto a órdenes del proceso por la parte demandada en su favor, por el valor de las costas y agencias en derecho a cargo de la AFP Porvenir S.A., allegando escrito que lo faculta expresamente para cobrar títulos judiciales (FDF28). Sírvase Proveer.



**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

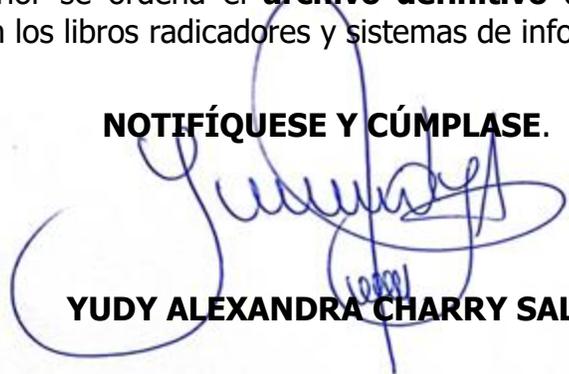
Bogotá D.C., a dieciocho (18) de julio de dos mil veinticuatro (2024).

Como quiera que obra memorial allegado por el apoderado de la parte demandante en el que se solicita la entrega de los depósitos judiciales consignados por el valor de las costas procesales y agencias en derecho aprobadas dentro del proceso a cargo de la demandada Colpensiones y teniendo en cuenta que de la consulta en el portal web transaccional del Banco Agrario de Colombia, se verificó que se constituyó depósito judicial No. **400100009129337 del 05/12/2023 por suma de \$1.580.000**, por concepto de las **costas procesales y agencias en derecho** aprobadas a cargo de la citada **AFP Porvenir S.A.**; por lo que es procedente **ordenar** la entrega del mismo a la beneficiaria, por intermedio de su apoderado judicial Dr. **Jorge David Ávila López** identificado con C.C. No. 79.723.901 y T.P. No. 165.324, quien tiene facultad expresa para recibir en concordancia con el contrato de prestación de servicios en el que se especifica que "las costas y agencias en derecho serán a favor de LOS MANDATARIOS" (FDF 001 y 28, respectivamente).

Cumplido lo anterior se ordena el **archivo definitivo** del proceso, previas las desanotaciones en los libros radicadores y sistemas de información del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Jueza,



**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Felb/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 19-07-2024 SE NOTIFICA EL AUTO  
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 085

EL SECRETARIO,



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., dieciocho (18) de julio de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo No. **2022 – 00072** de **ALBERTO JIMÉNEZ DÍAZ** contra **RENTIBADOS S.A.S.**, informando que la apoderada de la parte demandante interpone recurso de reposición y subsidiario de apelación contra el auto que la requirió para que realizara en debida forma la notificación a la ejecutada. Igualmente solicita se oficie al Banco de Occidente. Se informa que, por error involuntario, el proceso no se había ingresado al Despacho para su sustanciación. Sírvese proveer.



**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de julio de dos mil veinticuatro (2024).

Frente al recurso de reposición interpuesto contra el auto anterior por la parte demandante, el juzgado debe señalar que este recurso está contemplado por el Art. 63 del C.P.T. y de la S.S. en los siguientes términos:

*"ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN.  
El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora."*

Teniendo en cuenta que el auto atacado fue notificado por Estado electrónico el martes 16 de enero del 2024, el término de 2 días para interponer el recurso de reposición corre el miércoles 17 y vence el jueves 18 de enero, por lo que el recurso interpuesto por la apoderada de la parte demandante allegado al correo electrónico del Juzgado el viernes 19 de julio de 2024 (fl. 82 pdf 01) resulta ser extemporáneo, por lo que se rechazará el mismo.

Ahora bien, la apoderada de la parte actora, interpuso en subsidio el recurso de apelación, frente al cual debe indicarse que la providencia de fecha enero 15 del 2024 mediante la cual se dispuso oficiar a las entidades bancarias respecto de las medidas previas y requirió a la parte demandante para que realizara en debida forma la notificación a la ejecutada, ello por cuanto realizó

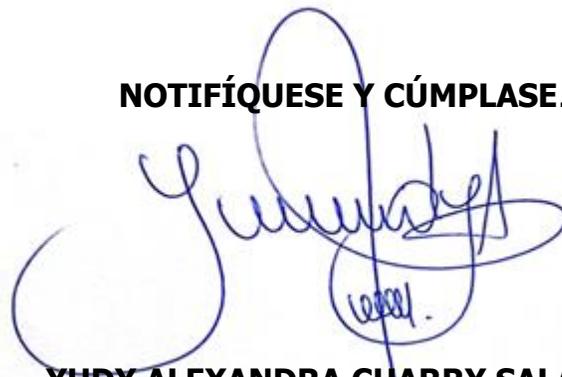
mixtura de normas (Art. 291 y 292 del C.G.P., Art. 29 del C.P.T. y de la S.S. y Art. 8º ley 2213 de 2022) no es susceptible del recurso de apelación, por no estar enlistado en el Art. 65 del C.P.T. y de la S.S., por lo que no se concederá el mismo.

Frente a la solicitud elevada por la parte actora, respecto de oficiar al BANCO DE OCCIDENTE, acorde con la respuesta del Juzgado 35 Civil del Circuito de Bogotá, el Juzgado dispone acceder a ello. Por secretaria líbrese oficio a la mencionada entidad bancaria, solicitando se informe el número del proceso que cursa en el Juzgado 35 Civil del Circuito y las partes del mismo. Insértese copia del oficio remitido por el Banco que obra a folio 49 del expediente digital.

De igual forma, se requiere nuevamente a la parte actora para que realice en debida forma la notificación personal a la ejecutada del mandamiento de pago.

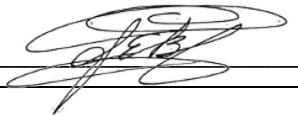
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Lcvg/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <u>19-07-2024</u>	SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>085</u>
EL SECRETARIO,	

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., dieciocho (18) de julio de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario laboral radicado **2023-00153**, del señor **José Vicente Garzón Pinzón** contra **Administradora Colombiana de pensiones – Colpensiones**, informando que obra constancia de notificación a la demanda. **Sírvase proveer.**



**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

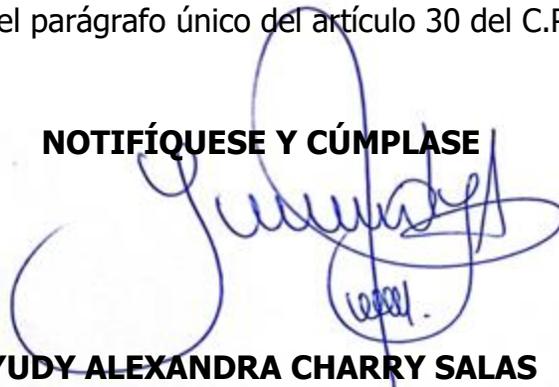
Bogotá D.C., dieciocho (18) de julio de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que precede, se avizora que la parte actora allegó constancias de notificación a la demandada (PDF 09), **INCORPÓRESE Y TÉNGASE** en cuenta dichas documentales. Sin embargo, se vislumbra que esta no cumple con lo normado en la Ley 2213 de 2022, como quiera que, si bien obra constancia de haber remitido mensaje de datos, así como acuse de recibido por parte de la entidad, lo cierto es que solo fue remitido el auto admisorio de la demanda, sin los correspondientes anexos del libelo genitor y medios probatorios, documentos relevantes para contestar la demandada y efectivizar el traslado ordenado en la norma en comento.

Por lo anterior, se dispone **REQUERIR** a la parte actora para que efectúe la notificación a la demandada en los términos ordenados en el auto del 26 de septiembre del 2023, en los numerales 3º, 4º y 5º, so pena de dar aplicación a lo dispuesto en el parágrafo único del artículo 30 del C.P.T. y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**JUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

NRAR

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <u>19-07-2024</u>	SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>085</u>
EL SECRETARIO,	

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., dieciocho (18) de julio de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario laboral radicado **2023-00172**, de la señora **Martha Isabel Castillo Pineda** contra **Surtifuver de la Sabana Limitada**, informando que no obra constancia de notificación a la demandada, sin embargo, esta allegó contestación la demanda. **Sírvase proveer.**



**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de julio de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que precede, no se vislumbra en el expediente digital constancia de notificación conforme a lo preceptuado en providencia anterior. Pese a ello, la demandada **Surtifuver de la Sabana Limitada** contestó la demanda, por lo que se dispone a dar aplicación a lo normado en el inciso 2º del artículo 301 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 145 del C.P.T. y S.S., esto es, **TENERLO NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE**, tanto del auto admisorio como de las demás actuaciones surtidas en el proceso.

Igualmente, se dispone **RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** al doctor José Luis Cortes Perdomo como apoderado de la pasiva, en los términos y para los fines del poder conferido (PDF 11 fls.26 a 44).

Ahora bien, del estudio de las contestaciones a las demandas se observa que cumplen los requisitos del artículo 31 del C.P.T. y S.S. y demás normas concordantes, por lo que se dispone **TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de Colpensiones, Porvenir S.A. y Protección S.A.

En vista que no obran actuaciones pendientes por adelantarse, se dispone **SEÑALAR** la hora de las nueve de la mañana (9:00 A.M.) del día miércoles veintitrés (23) de octubre de dos mil veinticuatro (2024), para llevar a cabo la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas; en lo posible se formularán alegatos de conclusión y se dictará la correspondiente sentencia, diligencia que se llevará a cabo de manera virtual.

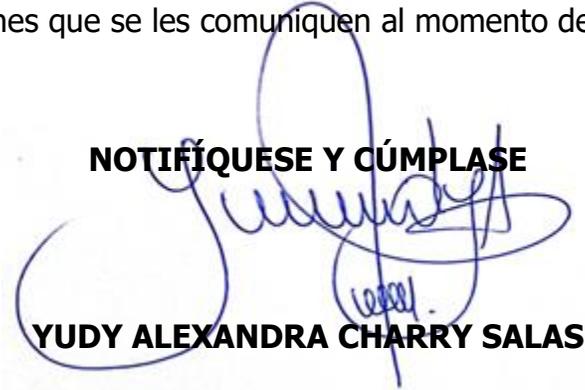
**CITAR** a las partes y sus apoderados a través de los correos electrónicos que suministren, señalándoles que los documentos que pretendan aportar al expediente para acreditar su condición deberán allegarse por lo menos con

dos (2) días de antelación, a fin de dar inicio a la audiencia a la hora fijada.

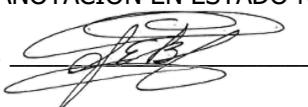
**INFORMAR** a las partes que la audiencia se celebrará de manera virtual, accediendo desde el link que se indique en su momento y que será informado a sus correos electrónicos; así mismo, darán estricto cumplimiento a las recomendaciones que se les comuniquen al momento de la notificación.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

NRAR

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
HOY <u>19-07-2024</u> SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>085</u>
EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., dieciocho (18) de julio de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario laboral radicado **2023-00182**, del señor **Hernando Vélez Sánchez** contra **Fundación Universitaria Autónoma de Colombia**, informando que obra constancia de notificación a la demanda y revocatoria de poder. **Sírvase proveer.**

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de julio de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que precede, se lo primero RECONOCER PERSONERÍA al doctor Edgar Antonio Bayona Ramírez con C.C. 79.269.121 y T.P. 391131.

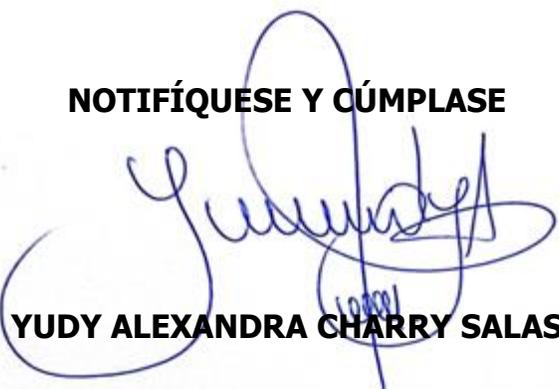
Aceptase la revocatoria al poder otorgado por el demandante al Dr. Álvaro López Lancheros.

Ahora, en vista que la parte actora allegó constancias de notificación a la demandada (PDF 09), **INCORPÓRESE Y TÉNGASE** en cuenta dichas documentales. Sin embargo, se avizora que esta no cumple con lo normado en la Ley 2213 de 2022, como quiera que no obra constancia de haber remitido mensaje de datos, ni mucho menos certificación de acuse de recibido o constancia de que la demandada tuviera acceso al mismo.

Por lo anterior, se dispone **REQUERIR** a la parte actora para que efectúe la notificación a la demandada en los términos ordenados en el auto del 27 de junio del 2023, en los numerales 3º, 4º y 5º, so pena de dar aplicación a lo dispuesto en el parágrafo único del artículo 30 del C.P.T. y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

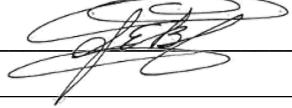
La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

NRAR

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 19-07-2024 SE NOTIFICA EL AUTO  
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 085

EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., dieciocho (18) de julio de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario laboral radicado **2023-00237**, de la señora **Candelaria Isabel Cabrales Martínez** contra **Key Store S.A.S.**, informando que obra constancia de notificación a la demandada y se allegó contestación la demanda. **Sírvase proveer.**



**FABIO ÉMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de julio de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que precede, se avizora que la parte actora allegó constancias de notificación a la demandada (PDF 07, 08 y 10), **INCORPÓRESE Y TÉNGASE** en cuenta dichas documentales. Sin embargo, se vislumbra que la única que cumple con lo normado en la Ley 2213 de 2022, es la visible a PDF 10, como quiera que es la única de la cual existe corroboración de la entrega del mensaje de datos, de conformidad con la certificación expedida por la empresa ESM Logística S.A.S., a través de la cual constatan que el correo electrónico fue entregado el 26 de febrero del 2024 a la dirección electrónica dispuesta en el certificado de existencia y representación legal de la compañía, junto con el cotejo de cada documento enviado; por consiguiente, se dispone **TENER POR NOTIFICADA** a **Key Store S.A.S.**, tanto del auto admisorio como de las demás actuaciones surtidas.

Así las cosas, teniendo en cuenta que fue allegado escrito de contestación de dentro del término, sea lo primero **RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la doctora María Teresa Chala Cantillo como apoderado de la pasiva, en los términos y para los fines del poder conferido (PDF 11 fls.26 a 44).

Ahora, del estudio de la contestación a la demanda, se aprecia que no cumple los requisitos formales del artículo 31 del C.P.T. y S.S. y demás normas concordantes, por cuanto:

1. Frente a la contestación de los hechos 8º contiene transcripción de normas, que deberá suprimir para indicarlo en el acápite que corresponda.
2. Frente a la contestación de los hechos 3º contiene capturas de pantalla, que deberá suprimir y limitarse a exponer contestación a los supuestos

fácticos.

3. La petición de testimonios no cumple con lo reglado en el artículo 212 del C.G.P como quiera que no enuncia concretamente los hechos objeto de la prueba.
4. Deberá allegarse la prueba documental No 1º en un formato visible y legible, como quiera que las traídas a juicio junto a la contestación no permiten su efectiva visualización.
5. No cumple con lo normado en el numeral 4º del párrafo 1º de la referida norma, ya que no fue allegado certificado de existencia y representación legal.

Por lo anterior, se **INADMITE** la contestación de la demanda y se concede a la parte demandada el término de **cinco (5) días** para que subsane las falencias anotadas, so pena de tenerse por no contestada la misma.

Cumplido el término anterior, ingresen las diligencias al Despacho para proceder como en derecho corresponda.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

NRAR

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 19-07-2024 SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 085

EL SECRETARIO, 