

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral radicado **2019-00887** de **OSCAR MAURICIO BUITRAGO RAMIREZ** contra **BANCO POPULAR Y OTRO.**, informando que se radico poder (folio 242 del expediente digital), y constancia de notificación litis consorte necesario. Sírvase proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024).

Conforme a lo anterior, se dispone **RECONOCER PERSONERÍA** a la doctora SANDRA LILIANA CHAPARRO BUITRAGO, identificada con C.C. 52.279.313 y T.P. 139.815 como apoderado del demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

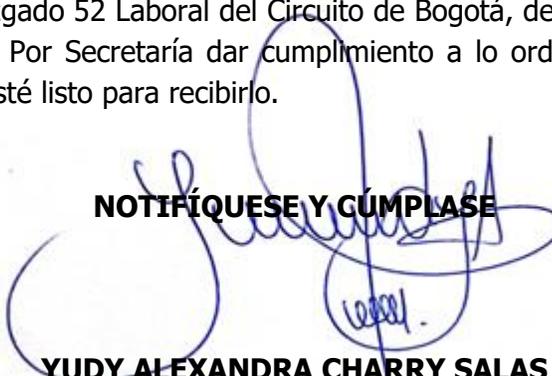
Visto el informe secretarial que precede, y en vista que la parte actora allegó constancias de notificación a los litis consortes necesarios (Folio 244-252 CD), **INCORPÓRESE Y TÉNGASE** en cuenta dichas documentales.

Así las cosas, se evidencia que la traída a juicio INTERSERVICIOS SAS Y T&S TEMSERVICE SAS, no contestaron la demanda, como tampoco se pronunció dentro del término de traslado, por lo se dispone **TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de las mencionadas demandadas.

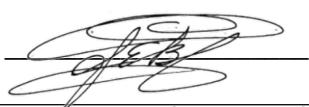
Ahora bien, sería del caso proceder a fijar fecha para audiencia de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, no obstante y dando cumplimiento a lo dispuesto en el Acuerdo No. CSJBTA24-54 del 18 de abril de 2024, por medio del cual se ordena la redistribución de procesos a los cinco (5) Juzgados Laborales de Bogotá, creados por los numerales 2, 3, 4, 5 y 6 del literal i del artículo 12º del Acuerdo PCSJA23-12124 del 19 de diciembre de 2023, el presente proceso será remitido al Juzgado 52 Laboral del Circuito de Bogotá, designado en el acuerdo antes mencionado. Por Secretaría dar cumplimiento a lo ordenado, una vez dicho despacho judicial esté listo para recibirlo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

GAMM

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
HOY 24-06-2024 SE NOTIFICA EL AUTO  
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 72  
EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario laboral radicado **2020-00055**, de **Pedro Emilio Bejarano Ramírez** contra **Colpensiones y otros**, informando que en audiencia anterior se fijó fecha y hora para celebrar la audiencia de que trata el artículo 77 y 80 del C.P.T. y S.S., y en atención a asuntos administrativos del Despacho, la misma no se pudo llevar a cabo. **Sírvase proveer.**

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que precede, en atención a que por asuntos administrativos del Despacho la audiencia señalada en audiencia anterior no se pudo llevar a cabo, se dispone **SEÑALAR** la hora de las once de la mañana (11:00 A.M.) del día viernes veintiséis (26) de julio de dos mil veinticuatro (2024) para que tenga lugar la AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO, DECRETO Y PRÁCTICA DE PRUEBAS, y en lo posible se FORMULARÁN ALEGATOS DE CONCLUSIÓN Y SE DICTARÁ LA CORRESPONDIENTE SENTENCIA, la cual se llevará a cabo de manera virtual.

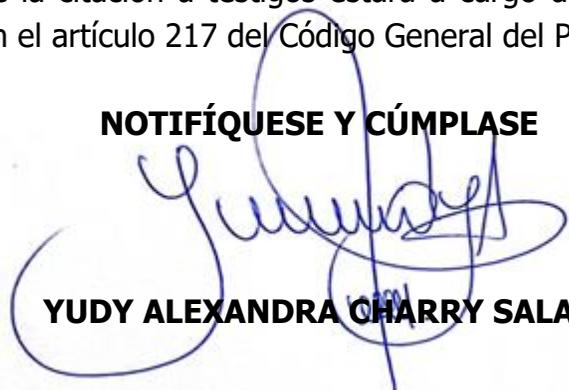
**CITAR** a las partes y sus apoderados a través de los correos electrónicos que suministren, señalándoles que los documentos que pretendan aportar al expediente para acreditar su condición deberán allegarse por lo menos con dos (2) días de antelación, a fin de dar inicio a la audiencia a la hora fijada.

**INFORMAR** a las partes que la audiencia se celebrará de manera virtual, accediendo desde el link que se indique en su momento y que será informado a sus correos electrónicos; asimismo, darán estricto cumplimiento a las recomendaciones que se les comuniquen al momento de la notificación.

**ADVERTIR** que la citación a testigos estará a cargo de los apoderados, de conformidad con el artículo 217 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

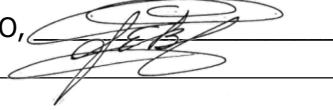
  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

DMGS

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 24-02-2024 SE NOTIFICA EL AUTO  
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 072

EL SECRETARIO,



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario laboral radicado **2020-00296**, de **Armando Dávila Farfán** contra **Colpensiones y otros**, informando que en audiencia anterior se fijó fecha y hora para celebrar la audiencia de que trata el artículo 80 del C.P.T. y S.S., y en atención a asuntos administrativos del Despacho, la misma no se pudo llevar a cabo. **Sírvase proveer.**

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que precede, en atención a que por asuntos administrativos del Despacho la audiencia señalada en audiencia anterior no se pudo llevar a cabo, se dispone **SEÑALAR** la hora de las once de la mañana (11:00 A.M.) del día viernes veinte (20) de septiembre de dos mil veinticuatro (2024) para realizar la audiencia que trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S., esto es, práctica de pruebas, alegatos de conclusión y se dictará la correspondiente sentencia, diligencia que se llevará a cabo de manera virtual.

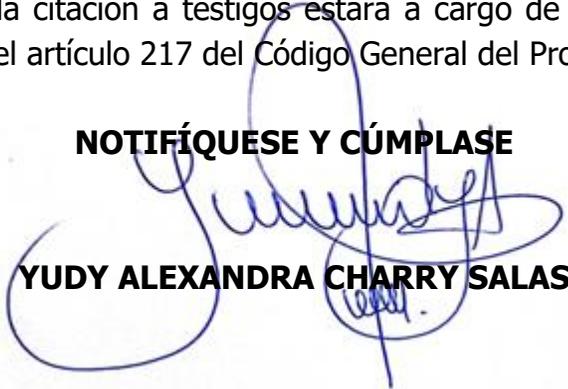
**CITAR** a las partes y sus apoderados a través de los correos electrónicos que suministren, señalándoles que los documentos que pretendan aportar al expediente para acreditar su condición deberán allegarse por lo menos con dos (2) días de antelación, a fin de dar inicio a la audiencia a la hora fijada.

**INFORMAR** a las partes que la audiencia se celebrará de manera virtual, accediendo desde el link que se indique en su momento y que será informado a sus correos electrónicos; asimismo, darán estricto cumplimiento a las recomendaciones que se les comuniquen al momento de la notificación.

**ADVERTIR** que la citación a testigos estará a cargo de los apoderados, de conformidad con el artículo 217 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

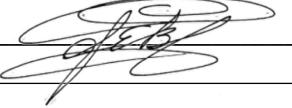
La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

NRAR

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 24-06-2024 SE NOTIFICA EL AUTO  
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 072

EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario laboral radicado **2021-00391**, del señor **Eduardo Antonio Aristizabal** contra **Colpensiones**, informando que Colpensiones contestó la demanda. Sírvase proveer.



**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que precede, y en vista que la parte actora allegó constancias de notificación a la demandada Colpensiones (PDF 16), **INCORPÓRESE Y TÉNGASE** en cuenta dichas documentales. Igualmente, en vista que se notificó a Porvenir S.A. en la forma prevista en la Ley 2213 de 2022, y obra constancia de acuse de recibido del mensaje de datos, se dispone **TENER POR NOTIFICADA** a Colpensiones, tanto del auto admisorio como de las demás actuaciones surtidas.

Así las cosas, se evidencia que la traída a juicio Colpensiones contestó la demanda dentro del término, por lo que sea lo primero indicar que se **RECONOCE PERSONERÍA ADJETIVA** a la doctora Karina Vence Peláez, como apoderada principal, y la doctora Luisa Fernanda Lasso Ospina, como apoderada sustituta de Colpensiones.

Ahora bien, del estudio de la contestación a la demanda Colpensiones, se aprecia que no cumple con los requisitos formales del artículo 31 del C.P.T. y S.S. y demás normas concordantes, por cuanto:

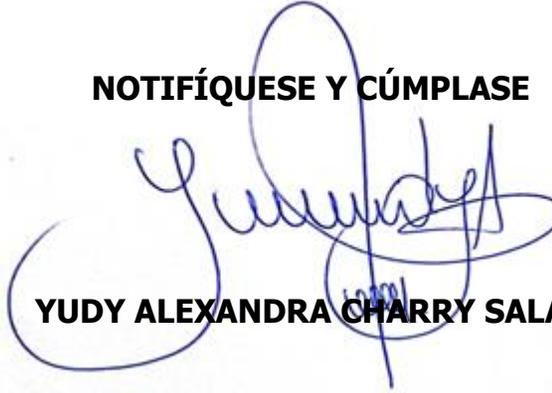
1. No allega el documento relacionado en el escrito de la demanda que se refiere se encuentran en su poder, esto es, *"Resolución N° 27815 del 22 de agosto de 2012 proferida por el Instituto de Seguros Sociales"*.

Por lo anterior, se **INADMITE** la contestación de la demanda y se concede a la parte demandada el término de **5 días** para que subsane las falencias anotadas, so pena de tenerse por no contestada la misma.

Cumplido el término anterior, ingresen las diligencias al Despacho para proceder como en derecho corresponda.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

NRAR

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 24-06-2024 SE NOTIFICA EL AUTO  
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 072

EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral radicado **2021-00447** de **DOMICIANO ARIZA BARBOSA** contra la **AMARILO S.A.S. Y FSC INGENIEROS SAS**, informando que la parte demandante aportó diligencias de notificación a las demandas y contestación de las demandas. Sírvase proveer.



**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que precede, y en vista que la parte actora allegó constancias de notificación a las demandadas (PDF11), **INCORPÓRESE Y TÉNGASE** en cuenta dichas documentales.

Ahora bien, revisadas las notificaciones aportadas por la parte demandante, el Despacho evidencia que no se realizaron en debida forma, como lo dispone el artículo 41 del C.P.T. y S.S., en concordancia con lo regulado en los artículos 291 y 292 del C.G.P., o si a bien lo tiene, como lo indica el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, sin realizar una mixtura de normas., por lo anterior y de conformidad con lo previsto por el inciso 2° del Art. 301 del C.G.P., se DISPONE TENERLAS POR NOTIFICADAS POR **CONDUCTA CONCLUYENTE** y en consecuencia se dispone:

**RECONOCER PERSONERÍA** al doctor ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ, identificado con C.C. 79.985.203 y T.P. 115.849 como apoderado de **AMARILO S.A.S.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

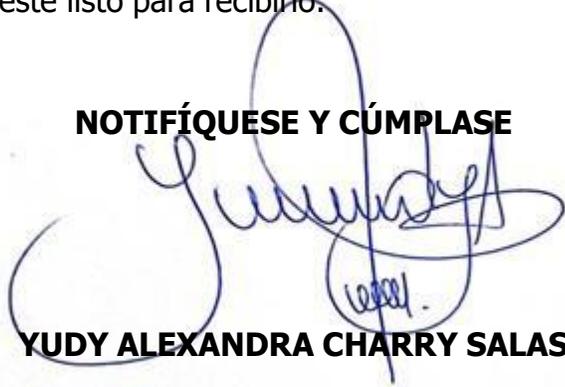
**RECONOCER PERSONERÍA** al doctor EVER CASTRO RODRIGUEZ, identificado con C.C. 19.461.381 y T.P. 101946 como apoderado de **FSC INGENIEROS SAS**, en los términos y para los fines del poder conferido.

Así las cosas, se evidencia que la traída a juicio **AMARILO S.A.S. Y FSC INGENIEROS SAS** contestaron la demanda, dentro del término de traslado, por lo se dispone **TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de las mencionadas demandadas.

Ahora bien, sería del caso proceder a fijar fecha para audiencia de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, no obstante y dando cumplimiento a lo dispuesto en el Acuerdo No. CSJBTA24-54 del 18 de abril de 2024, por medio del cual se ordena la redistribución de procesos a los cinco (5) Juzgados Laborales de Bogotá, creados por los numerales 2, 3, 4, 5 y 6 del literal i del artículo 12º del Acuerdo PCSJA23-12124 del 19 de diciembre de 2023, el presente proceso será remitido al Juzgado 52 Laboral del Circuito de Bogotá, designado en el acuerdo antes mencionado. Por Secretaría dar cumplimiento a lo ordenado, una vez dicho despacho judicial esté listo para recibirlo.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

GAMM

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 24-06-2024 SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR  
ANOTACIÓN EN ESTADO No. 072  
EL SECRETARIO,



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario laboral radicado **2022-00123**, de la señora **Martha Acevedo Muñiz y otros** contra **Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A**, informando que obra constancia de notificación a la vinculada y esta contestó la demanda. Sírvase proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que precede, y en vista que la parte actora allegó constancias de notificación a la vinculada Paola Angélica Acevedo Donado (PDF 25 y 26), **INCORPÓRESE Y TÉNGASE** en cuenta dichas documentales. Sin embargo, se avizora que dicha notificación no cumple los lineamientos esgrimidos en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, ya que no obra acuse de recibido o constancia de que la vinculada tuvieron acceso al mensaje de datos

Pese a ello y en atención a que la señora Paola Angélica Acevedo Donado contestó la demanda, se dispone dar aplicación a lo normado en el inciso 2° del artículo 301 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 145 del C.P.T. y S.S., esto es **TENER POR NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a las entidades, tanto del auto admisorio como de las demás actuaciones surtidas en el proceso. Igualmente, se dispone **RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** al doctor Miguel Ángel Serna Aristizabal como apoderado de la señora Paola Angélica Acevedo Donado en los términos y para los fines del poder conferido a cada uno.

Ahora bien, del estudio de las contestaciones a las demandas se observa que cumplen los requisitos del artículo 31 del C.P.T. y S.S. y demás normas concordantes, por lo que se dispone **TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la señora Paola Angélica Acevedo Donado.

Ahora bien, sería del caso proceder a fijar fecha para audiencia de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, no obstante y dando cumplimiento a lo dispuesto en el Acuerdo No. CSJBTA24-54 del 18 de abril de 2024, por medio del cual se ordena la redistribución de procesos a los cinco (5) Juzgados Laborales de Bogotá, creados por los numerales 2, 3, 4, 5 y 6 del literal i del artículo 12° del Acuerdo PCSJA23-12124 del 19 de diciembre de 2023, el presente proceso será remitido al

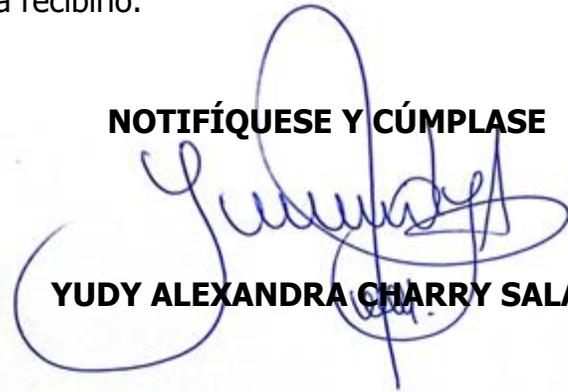
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
jlato13@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Juzgado 52 Laboral del Circuito de Bogotá**, designado en el acuerdo antes mencionado.

Por Secretaría dar cumplimiento a lo ordenado, una vez dicho despacho judicial esté listo para recibirlo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

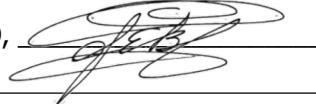
**La Juez,**

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

NRAR

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 24-06-2024 SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 072

EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario **2022-0154** de **DILA BAHAMÓN MESTRE** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, informando que se encuentra programada audiencia para el día 26 de junio de 20024 a las 2 y 30, sin embargo, se aprecia que se debe vincular a una persona natural al proceso. Sírvase proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, al momento de realizar el respectivo estudio para la audiencia programada dentro del proceso, encuentra el Juzgado que se hace necesario vincular al mismo al señor HERNANDO CÉSAR MOLINA CÉSPEDES toda vez que de los documentos aportados al expediente y en la acción de tutela que conoció en segunda instancia el Tribunal Administrativo de Valledupar se colige que el causante ARMANDO RAFAEL MESTRE LIÑAN (q.e.p.d) estuvo vinculado laboralmente con dicha persona natural, quien, mediante comunicación allegada al plenario, reconoció no haber cancelado los aportes para pensión y solicitó al ISS el cálculo actuarial para el pago de los mismos, los cuales echa de menos la demandada y fue el motivo para negar la pensión de sobrevivientes acá reclamada, por tanto se considera el Juzgado que se debe dar aplicación al Art. 61 del C.G.P. que señala:

*"ARTÍCULO 61. LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.*

*En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a*

*petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.*

*Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.*

*Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.*

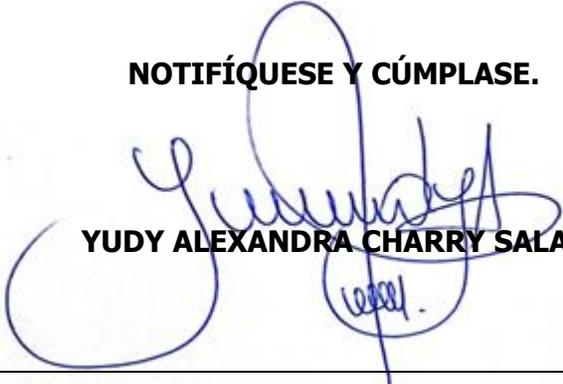
*Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio.”*

En consecuencia, se ordena citar al proceso al señor HERNANDO CÉSAR MOLINA CÉSPEDES como LITISCONSORTE NECESARIO por la parte pasiva a quien se le concede el término de 10 días a partir de la notificación personal para que hagan parte dentro del presente proceso, notificación que corre a cargo de la parte demandante y deberá efectuarse en la forma prevista por los Arts. 291 y 292 del C.G.P. o en la forma prevista por la Ley 2213 del 2022, allegando las constancias respectivas y las evidencias del caso.

Cumplido lo anterior se continuará con el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Lcvg/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 24-06-2024 SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR  
POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 072

EL SECRETARIO,



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez el proceso radicado **2022-00295** de **RAFAEL MONTAÑEZ (Q.E.P.D.)** contra **COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**, informando que obra solicitud de desistimiento de la demanda. Sírvase proveer.



**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

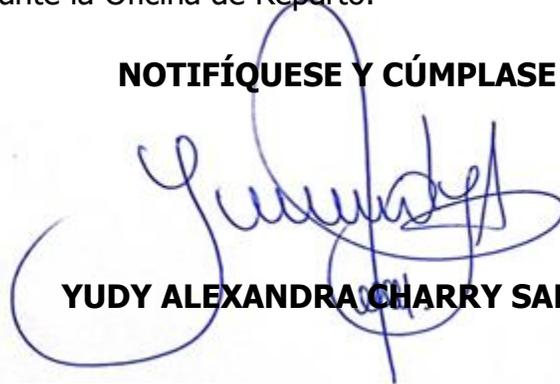
Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se aprecia que mediante correo electrónico la apoderada de la demandante solicitó el desistimiento de la demanda. Como consecuencia, pese a que la demanda se admitió se observa que se cumplen los presupuestos del artículo 314 del C.G.P., por lo que se autoriza el mismo.

En ese sentido, se declara **TERMINADO** el presente proceso, por el desistimiento de la demanda y se ordena su **ARCHIVO**. Por Secretaría déjense las constancias del caso, sin necesidad de devolución de documentación a la parte actora, toda vez que al Despacho no se allegó documento alguno en físico, y así mismo efectúese la correspondiente compensación ante la Oficina de Reparto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

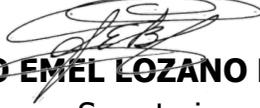


**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

GAMM

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
HOY <u>24-06-2024</u> SE NOTIFICA EL AUTO
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>072</u>
EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral radicado **2022-00429** del señor **Fredy Alejandro García Fandiño** contra la sociedad Datatraffic S.A.S., informando que esta allegó contestación a la demanda dentro del término. Sírvase proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero **RECONOCER PERSONERIA ADJETIVA** al Dr. Didier Edwin Arias Gutiérrez, como apoderado de Datatraffic S.A.S., en los términos y para los efectos legales del poder conferido.

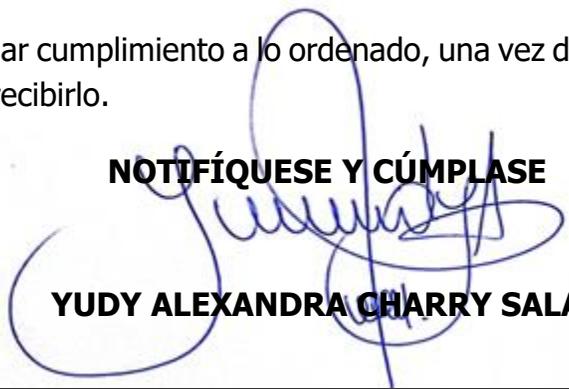
Del estudio de la contestación a la demanda, se observa que cumplen los requisitos del artículo 31 del C.P.T. y S.S., y demás normas concordantes, aunado a ello, fue presentada en término, por lo que se dispone **TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de Datatraffic S.A.S.

Ahora bien, sería del caso proceder a fijar fecha para audiencia de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, no obstante y dando cumplimiento a lo dispuesto en el Acuerdo No. CSJBTA24-54 del 18 de abril de 2024, por medio del cual se ordena la redistribución de procesos a los cinco (5) Juzgados Laborales de Bogotá, creados por los numerales 2, 3, 4, 5 y 6 del literal i del artículo 12º del Acuerdo PCSJA23-12124 del 19 de diciembre de 2023, el presente proceso será remitido al **Juzgado 52 Laboral del Circuito de Bogotá**, designado en el acuerdo antes mencionado.

Por Secretaría dar cumplimiento a lo ordenado, una vez dicho despacho judicial esté listo para recibirlo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

NRAR

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 24-06-2024 SE NOTIFICA EL AUTO  
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 072

EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral radicado **2023-00142** del señor **Milton Manuel Cárdenas** contra el señor **Luis Eduardo Mora Mora**, informando que esta allegó subsanación de la contestación a la demanda dentro del término.

Sírvase proveer.



**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024).

Del estudio de la subsanación de la contestación a la demanda, se observa que dio cumplimiento a lo dispuesto mediante providencia del 27 de octubre del 2023, de la cual, se evidencia que cumple con los requisitos del artículo 31 del C.P.T. y S.S., y demás normas concordantes, aunado a ello, fue presentada en término, por lo que se dispone **TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte del señor Luis Eduardo Mora Mora.

En vista que no obran actuaciones pendientes por adelantarse, se dispone **SEÑALAR** la hora de dos y media de la tarde (2:30 P.M.) del día veinticuatro (**24**) de **septiembre de dos mil veinticuatro (2024)**, para llevar a cabo la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas; en lo posible se formularán alegatos de conclusión y se dictará la correspondiente sentencia.

**CITAR** a las partes y sus apoderados a través de los correos electrónicos que suministren, señalándoles que los documentos que pretendan aportar al expediente para acreditar su condición deberán allegarse por lo menos con dos (2) días de antelación, a fin de dar inicio a la audiencia a la hora fijada.

**INFORMAR** a las partes que la audiencia se celebrará de manera virtual, accediendo desde el link que se indique en su momento y que será informado a sus correos electrónicos; asimismo, darán estricto cumplimiento a las recomendaciones que se les comuniquen al momento de la notificación.

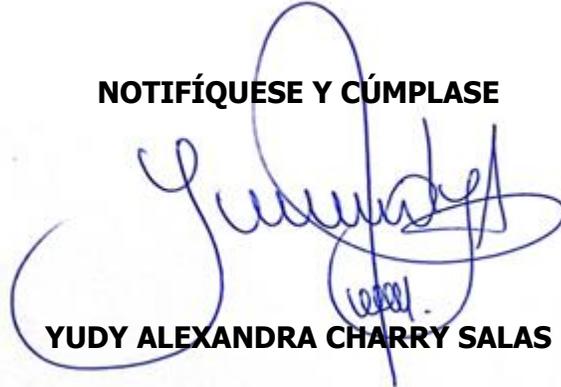
**ADVERTIR** que la citación a testigos estará a cargo de los apoderados, de

conformidad con el artículo 217 del Código General del Proceso.

Por Secretaría dar cumplimiento a lo ordenado, una vez dicho despacho judicial esté listo para recibirlo.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

NRAR

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 24-06-2024 SE NOTIFICA EL  
AUTO

ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 072

EL SECRETARIO,



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral radicado **2023-00339** de **Diana Marcela Ospina López** contra la **Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones**, informando que en auto anterior se inadmitió la demanda y dentro del término legal ésta se subsana. Sírvase proveer.



**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la demanda se subsanó en debida forma cumpliendo los requisitos formales previstos en el artículo 25 del C.P.T. y S.S. y demás normas concordantes, por lo que se dispondrá su admisión.

Como consecuencia de lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al doctor AMADEO VALERO MUÑOZ, identificado con C.C. 19.270.593 y T.P. 122858 como apoderado del demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral instaurado por Diana Marcela Ospina López contra la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.

**TERCERO: REQUERIR** al apoderado de la parte demandante, para que realice envió del escrito de demanda y de la subsanación de la demandada, como lo indica el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022

**CUARTO: NOTIFICAR** a Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, por intermedio de su representante legal, como lo dispone el artículo 41 del C.P.T. y S.S., en concordancia con lo regulado en los artículos 291 y 292 del C.G.P., o si a bien lo tiene, como lo indica el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, sin realizar una mixtura de normas.

**QUINTO: NOTIFICAR** por Secretaría a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por intermedio de su representante legal, de forma personal, como lo dispone el parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y S.S., en concordancia con lo previsto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. Ello, desde luego, atendiendo lo ordenado en los artículos 610 del C.G.P. y 48 de la Ley 2080 de 2021.

**SEXTO: ADVERTIR** a la parte actora que las notificaciones a Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones corren a su cargo, para lo cual deberá aportar el acuse de recibo o el documento por el que se pueda constatar el acceso de cada uno de los destinatarios al mensaje.

**SÉPTIMO: PONER** de presente a la parte actora que, de no cumplir con lo ordenado en los numerales anteriores y una vez transcurridos seis (6) meses, se dará aplicación al parágrafo único del artículo 30 del C.P.T. y S.S., en el sentido de archivar las presentes diligencias.

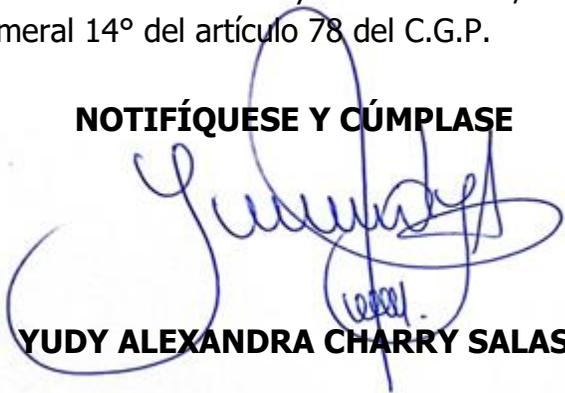
**OCTAVO: CORRER** traslado a Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, por el término de diez (10) días hábiles.

**NOVENO: ADVERTIR** a la demandada que con la contestación de la demanda debe aportar las documentales que reposan en su poder y que tengan injerencia en el proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, en cumplimiento del artículo 31 de C.P.T. y de la S.S.

**DÉCIMO: RECORDAR** a las partes el CUMPLIMIENTO de sus deberes, según lo establecido en el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, en concordancia con lo regulado en el numeral 14° del artículo 78 del C.G.P.

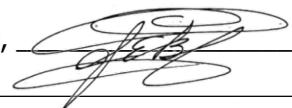
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**JUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

GAMM

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <u>24-06-2024</u>	SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>072</u>
EL SECRETARIO,	

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral radicado **2023-00342** de la señora **Anatilde Villarraga Gómez** contra **Colpensiones y otros**, informando que en auto anterior se inadmitió la demanda inicial y dentro del término legal ésta se subsanó. Sírvase proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, una vez revisada la subsanación de la demanda, esta se hizo en debida forma, por lo que, teniendo en cuenta que cumple con los requisitos formales previstos en el artículo 25 del C.P.T. y S.S. y demás normas concordantes, se dispondrá su admisión.

Como consecuencia de lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al doctor Juan Pablo Forero Huerfano identificado con C.C. 1.077.035.831 y T.P. 363.383 como apoderado de la demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral instaurada por la señora **Anatilde Villarraga Gómez** en contra de la **heredera determinada de la señora Cecilia Fajardo Aguilera (q.e.p.d.), Marcela Kestenberg Fajardo, los herederos indeterminados y la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.**

**TERCERO: NOTIFICAR** a la **Administradora Colombiana de pensiones – Colpensiones**, por intermedio de su representante legal, y a la señora **Marcela Kestenberg Fajardo en calidad de heredera determinada de la señora Cecilia Fajardo Aguilera (q.e.p.d.),** como lo dispone el artículo 41 del C.P.T. y S.S., en concordancia con lo regulado en los artículos 291 y 292 del C.G.P., o si a bien lo tiene, como lo indica el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, sin realizar una mixtura de normas.

**CUARTO:** Por secretaria, **EMPLAZAR** a los herederos indeterminados de la señora Cecilia Fajardo Aguilera en la forma prevista en el artículo 108 del C.G.P. y atendiendo los lineamientos del artículo 10 de la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: ADVERTIR** a la parte actora que las anteriores notificaciones, salvo lo ordenado en el numeral 4º, corren a su cargo, para lo cual deberá aportar el acuse de recibo o el documento por el que se pueda constatar el acceso de cada uno de los destinatarios al mensaje.

**SEXTO: NOTIFICAR** por Secretaría a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, por intermedio de su representante legal, de forma personal, como lo dispone el párrafo del artículo 41 del C.P.T. y S.S., en concordancia con lo previsto en el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022. Ello, desde luego, atendiendo lo ordenado en los artículos 610 del C.G.P. y 48 de la Ley 2080 de 2021.

**SÉPTIMO: PONER** de presente a la parte actora que, de no cumplir con lo ordenado en los numerales anteriores y una vez transcurridos seis (6) meses, se dará aplicación al párrafo único del artículo 30 del C.P.T. y S.S., en el sentido de archivar las presentes diligencias.

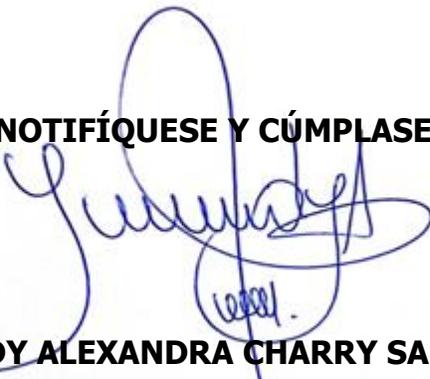
**OCTAVO: CORRER** traslado a los demandados, por el término de diez (10) días hábiles.

**NOVENO: ADVERTIR** a la parte demandada que con la contestación de la demanda deben aportar las documentales que reposan en su poder y que tengan injerencia en el proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, en cumplimiento del artículo 31 de C.P.T. y de la S.S.

**DÉCIMO: RECORDAR** a las partes el CUMPLIMIENTO de sus deberes, según lo establecido en el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022, en concordancia con lo regulado en el numeral 14º del artículo 78 del C.G.P.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

NRAR

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 24-06-2024 SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 072

EL SECRETARIO,



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral radicado **2023-00373** de **Pedro Hugo Pinto Ríos** contra la **Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones y otros**, informando que en auto anterior se inadmitió la demanda y dentro del término legal ésta se subsano. Sírvase proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la demanda se subsanó en debida forma cumpliendo los requisitos formales previstos en el artículo 25 del C.P.T. y S.S. y demás normas concordantes, por lo que se dispondrá su admisión.

Como consecuencia de lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al doctor JOSÉ ALEJANDRO MORALES GÓMEZ, identificado con C.C. 80.928.196 y T.P. 215.998 como apoderado del demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral instaurado por Pedro Hugo Pinto Ríos contra la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y otros.

**TERCERO: NOTIFICAR** a Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y otros, por intermedio de su representante legal, como lo dispone el artículo 41 del C.P.T. y S.S., en concordancia con lo regulado en los artículos 291 y 292 del C.G.P., o si a bien lo tiene, como lo indica el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, sin realizar una mixtura de normas.

**CUARTO: NOTIFICAR** por Secretaría a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por intermedio de su representante legal, de forma personal, como lo dispone el parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y S.S., en concordancia con lo previsto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. Ello,

desde luego, atendiendo lo ordenado en los artículos 610 del C.G.P. y 48 de la Ley 2080 de 2021.

**QUINTO: ADVERTIR** a la parte actora que las notificaciones a Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones y otros corren a su cargo, para lo cual deberá aportar el acuse de recibo o el documento por el que se pueda constatar el acceso de cada uno de los destinatarios al mensaje.

**SEXTO: PONER** de presente a la parte actora que, de no cumplir con lo ordenado en los numerales anteriores y una vez transcurridos seis (6) meses, se dará aplicación al parágrafo único del artículo 30 del C.P.T. y S.S., en el sentido de archivar las presentes diligencias.

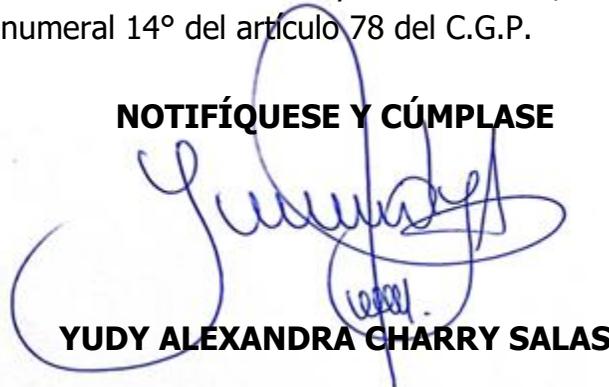
**SÉPTIMO: CORRER** traslado a Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y otros, por el término de diez (10) días hábiles.

**OCTAVO: ADVERTIR** a la demandada que con la contestación de la demanda debe aportar las documentales que reposan en su poder y que tengan injerencia en el proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, en cumplimiento del artículo 31 de C.P.T. y de la S.S.

**NOVENO: RECORDAR** a las partes el CUMPLIMIENTO de sus deberes, según lo establecido en el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022, en concordancia con lo regulado en el numeral 14º del artículo 78 del C.G.P.

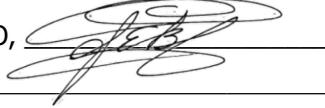
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

GAMM

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
HOY <u>24-06-2024</u> SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>072</u>
EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral radicado **2023-00378** de **Patricia Forero Mendoza** contra la **Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones**, informando que en auto anterior se inadmitió la demanda y dentro del término legal ésta subsano. Sírvase proveer.



**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la demanda se subsanó en debida forma cumpliendo los requisitos formales previstos en el artículo 25 del C.P.T. y S.S. y demás normas concordantes, por lo que se dispondrá su admisión.

Como consecuencia de lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la doctora ISABEL CORTÉS RUEDA, identificada con C.C. 53.006.747 y T.P. 206.986 como apoderada de la demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral instaurada por Patricia Forero Mendoza contra la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.

**TERCERO: NOTIFICAR** a Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y otros, por intermedio de su representante legal, como lo dispone el artículo 41 del C.P.T. y S.S., en concordancia con lo regulado en los artículos 291 y 292 del C.G.P., o si a bien lo tiene, como lo indica el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, sin realizar una mixtura de normas.

**CUARTO: NOTIFICAR** por Secretaría a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por intermedio de su representante legal, de forma personal, como lo dispone el parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y S.S., en concordancia con lo previsto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. Ello,

desde luego, atendiendo lo ordenado en los artículos 610 del C.G.P. y 48 de la Ley 2080 de 2021.

**QUINTO: ADVERTIR** a la parte actora que la notificación a Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones corren a su cargo, para lo cual deberá aportar el acuse de recibo o el documento por el que se pueda constatar el acceso de cada uno de los destinatarios al mensaje.

**SEXTO: PONER** de presente a la parte actora que, de no cumplir con lo ordenado en los numerales anteriores y una vez transcurridos seis (6) meses, se dará aplicación al parágrafo único del artículo 30 del C.P.T. y S.S., en el sentido de archivar las presentes diligencias.

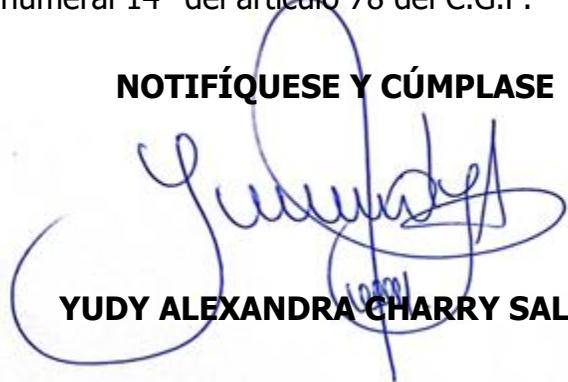
**SÉPTIMO: CORRER** traslado a Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, por el término de diez (10) días hábiles.

**OCTAVO: ADVERTIR** a la demandada que con la contestación de la demanda debe aportar las documentales que reposan en su poder y que tengan injerencia en el proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, en cumplimiento del artículo 31 de C.P.T. y de la S.S.

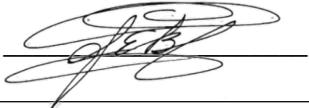
**NOVENO: RECORDAR** a las partes el CUMPLIMIENTO de sus deberes, según lo establecido en el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022, en concordancia con lo regulado en el numeral 14º del artículo 78 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

GAMM

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
HOY 2024-06-2024 SE NOTIFICA EL AUTO  
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 072  
EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario laboral radicado **2023-00382**, de **Gustavo Bustamante Quijano** contra **Administradora Colombiana De Pensiones Colpensiones**, informando que obra constancia de notificación a la demandada. Sírvase proveer.



**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que precede, y en vista que la parte actora allegó constancias de notificación a la demandada (PDF 05), se evidencia que no cumple los lineamientos esgrimidos en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, ya que no obra acuse de recibido o constancia de que la demandada Colpensiones tuvieron acceso al mensaje de datos deprecado.

Por lo anterior, se dispone **REQUERIR** a la parte actora para que efectúe la notificación a la administradora colombiana de Pensiones – Colpensiones, en los términos ordenados en el auto del 5 de diciembre del 2023, numerales 3°, 4° y 5°.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

GAMM

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 24-06-2024 SE NOTIFICA EL AUTO  
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 072

EL SECRETARIO,



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral radicado **2023-00398** de **Pedro Martin Villafañe Trillos** contra **Smart Drilling Colombia S.A.S**, informando que en auto anterior se requirió a la parte demandante y dentro del término legal ésta contestó. Sírvase proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la demanda se subsanó en debida forma cumpliendo los requisitos formales previstos en el artículo 25 del C.P.T. y S.S. y demás normas concordantes, por lo que se dispondrá su admisión.

Como consecuencia de lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al doctor MAURICIO CUELLO FERNANDEZ, identificado con C.C. 1.102.816.888 y T.P. 200.095 como apoderado del demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral instaurada por Pedro Martin Villafañe Trillos contra Smart Drilling Colombia S.A.S.

**TERCERO: REQUERIR** al apoderado de la parte demandante, para que realice envío del escrito de demanda y de la subsanación de la demandada, como lo indica el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022

**CUARTO: NOTIFICAR** a Smart Drilling Colombia S.A.S., por intermedio de su representante legal, como lo dispone el artículo 41 del C.P.T. y S.S., en concordancia con lo regulado en los artículos 291 y 292 del C.G.P., o si a bien lo tiene, como lo indica el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, sin realizar una mixtura de normas.

**QUINTO: ADVERTIR** a la parte actora que la notificación a Smart Drilling Colombia S.A.S. corren a su cargo, para lo cual deberá aportar el acuse de

recibo o el documento por el que se pueda constatar el acceso de cada uno de los destinatarios al mensaje.

**SEXO: PONER** de presente a la parte actora que, de no cumplir con lo ordenado en los numerales anteriores y una vez transcurridos seis (6) meses, se dará aplicación al párrafo único del artículo 30 del C.P.T. y S.S., en el sentido de archivar las presentes diligencias.

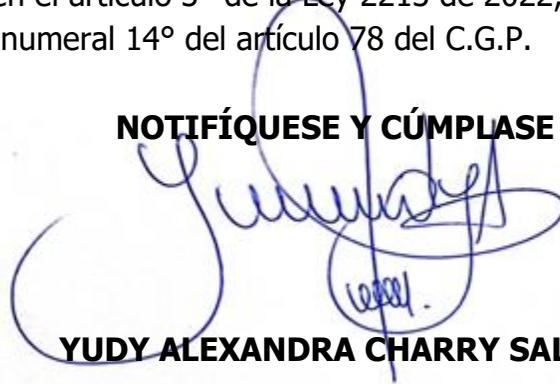
**SÉPTIMO: CORRER** traslado a Smart Drilling Colombia S.A.S., por el término de diez (10) días hábiles.

**OCTAVO: ADVERTIR** a la demandada que con la contestación de la demanda debe aportar las documentales que reposan en su poder y que tengan injerencia en el proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, en cumplimiento del artículo 31 de C.P.T. y de la S.S.

**NOVENO: RECORDAR** a las partes el CUMPLIMIENTO de sus deberes, según lo establecido en el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022, en concordancia con lo regulado en el numeral 14º del artículo 78 del C.G.P.

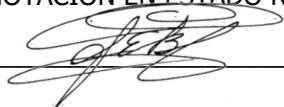
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

GAMM

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <u>24-06-2024</u>	SE NOTIFICA EL AUTO
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>072</u>	
EL SECRETARIO,	

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral radicado **2023-00402** de **María del Pilar Mera Rojas** contra la **Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones y otros**, informando que en auto anterior se inadmitió la demanda y dentro del término legal ésta se subsana. Sírvase proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la demanda se subsanó en debida forma cumpliendo los requisitos formales previstos en el artículo 25 del C.P.T. y S.S. y demás normas concordantes, por lo que se dispondrá su admisión.

Como consecuencia de lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la doctora CLAUDIA MARITZA MUÑOZ GÓMEZ, identificado con C.C. 1.010.188.946 y T.P. 243.847 como apoderada de la demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral instaurada por María del Pilar Mera Rojas contra la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y otros.

**TERCERO: NOTIFICAR** a Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y otros, por intermedio de su representante legal, como lo dispone el artículo 41 del C.P.T. y S.S., en concordancia con lo regulado en los artículos 291 y 292 del C.G.P., o si a bien lo tiene, como lo indica el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, sin realizar una mixtura de normas.

**CUARTO: NOTIFICAR** por Secretaría a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por intermedio de su representante legal, de forma personal, como lo dispone el parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y S.S., en concordancia con lo previsto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. Ello, desde luego, atendiendo lo ordenado en los artículos 610 del C.G.P. y 48 de la Ley 2080 de 2021.

**QUINTO: ADVERTIR** a la parte actora que las notificaciones a Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones y otros corren a su cargo, para lo cual deberá aportar el acuse de recibo o el documento por el que se pueda constatar el acceso de cada uno de los destinatarios al mensaje.

**SEXTO: PONER** de presente a la parte actora que, de no cumplir con lo ordenado en los numerales anteriores y una vez transcurridos seis (6) meses, se dará aplicación al parágrafo único del artículo 30 del C.P.T. y S.S., en el sentido de archivar las presentes diligencias.

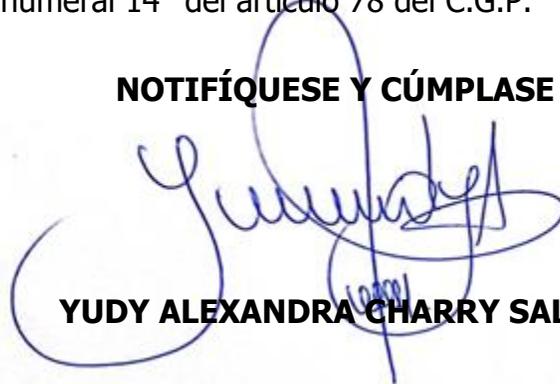
**SÉPTIMO: CORRER** traslado a Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y otros, por el término de diez (10) días hábiles.

**OCTAVO: ADVERTIR** a la demandada que con la contestación de la demanda debe aportar las documentales que reposan en su poder y que tengan injerencia en el proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, en cumplimiento del artículo 31 de C.P.T. y de la S.S.

**NOVENO: RECORDAR** a las partes el CUMPLIMIENTO de sus deberes, según lo establecido en el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, en concordancia con lo regulado en el numeral 14° del artículo 78 del C.G.P.

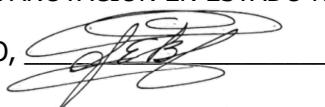
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

GAMM

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <u>24-06-2026</u>	SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>072</u>
EL SECRETARIO,	

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral radicado **2023-00406** del señor **Juan José Guerrero Salinas** contra **Grupo de Seguridad Ares de Colombia Ltda.**, informando que en auto anterior se inadmitió la demanda inicial y dentro del término legal ésta se subsanó. Sírvase proveer.



**FABIO EMEI LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, una vez revisada la subsanación de la demanda, esta se hizo en debida forma, por lo que, teniendo en cuenta que cumple con los requisitos formales previstos en el artículo 25 del C.P.T. y S.S. y demás normas concordantes, se dispondrá su admisión.

Como consecuencia de lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al doctor Javier Gorgonio Garzón Romero, identificado con C.C. 11.203.669 y T.P. 141.240 como apoderado del demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral instaurada por el señor **Juan José Guerrero Salinas** en contra de **Grupo de Seguridad Ares de Colombia Ltda.**

**TERCERO: NOTIFICAR** a **Grupo de Seguridad Ares de Colombia Ltda.**, por intermedio de su representante legal, como lo dispone el artículo 41 del C.P.T. y S.S., en concordancia con lo regulado en los artículos 291 y 292 del C.G.P., o si a bien lo tiene, como lo indica el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, sin realizar una mixtura de normas.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte actora que la anterior notificación corre a su cargo, para lo cual deberá aportar el acuse de recibo o el documento por el que se pueda constatar el acceso de cada uno de los destinatarios al mensaje.

**QUINTO: PONER** de presente a la parte actora que, de no cumplir con lo ordenado en los numerales anteriores y una vez transcurridos seis (6) meses, se dará aplicación al parágrafo único del artículo 30 del C.P.T. y S.S., en el

sentido de archivar las presentes diligencias.

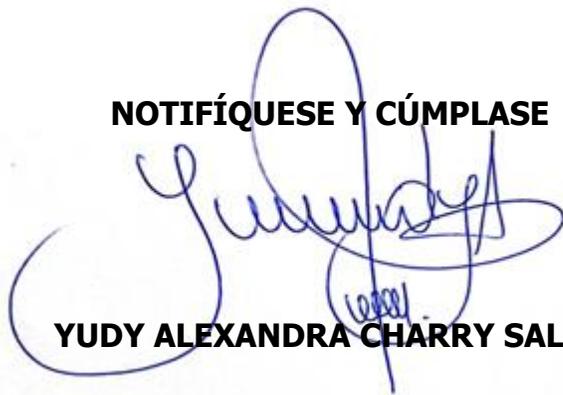
**SEXTO: CORRER** traslado a **Grupo de Seguridad Ares de Colombia Ltda.**, por el término de diez (10) días hábiles.

**SÉPTIMO: ADVERTIR** a la parte demandada que con la contestación de la demanda deben aportar las documentales que reposan en su poder y que tengan injerencia en el proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, en cumplimiento del artículo 31 de C.P.T. y de la S.S.

**OCTAVO: RECORDAR** a las partes el CUMPLIMIENTO de sus deberes, según lo establecido en el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022, en concordancia con lo regulado en el numeral 14º del artículo 78 del C.G.P.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



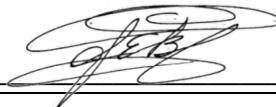
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

NRAR

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 24-06-2024 SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 072

EL SECRETARIO, \_\_\_\_\_



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral radicado **2023-00423** de **Euclides Fonseca Barrera** contra **Colpensiones y otro**, informando que en auto anterior se inadmitió la demanda inicial y dentro del término legal ésta se subsanó. Sírvase proveer.



**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, una vez revisada la subsanación de la demanda, esta se hizo en debida forma, por lo que, teniendo en cuenta que cumple con los requisitos formales previstos en el artículo 25 del C.P.T. y S.S. y demás normas concordantes, se dispondrá su admisión.

Como consecuencia de lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al doctor Orlando Neusa Forero, identificado con C.C. 19.381.615 y T.P. 198.646 como apoderado del demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral instaurada por el señor **Euclides Fonseca Barrera** en contra de **Colpensiones y La Nación – Ministerio de Defensa Nacional**.

**TERCERO: NOTIFICAR** a **Colpensiones y La Nación – Ministerio de Defensa Nacional**, por intermedio de su representante legal, como lo dispone el artículo 41 del C.P.T. y S.S., en concordancia con lo regulado en los artículos 291 y 292 del C.G.P., o si a bien lo tiene, como lo indica el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, sin realizar una mixtura de normas.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte actora que la anterior notificación corre a su cargo, para lo cual deberá aportar el acuse de recibo o el documento por el que se pueda constatar el acceso de cada uno de los destinatarios al mensaje.

**QUINTO: NOTIFICAR** por Secretaría a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, por intermedio de su representante legal, de forma personal, como lo dispone el parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y S.S., en

concordancia con lo previsto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. Ello, desde luego, atendiendo lo ordenado en los artículos 610 del C.G.P. y 48 de la Ley 2080 de 2021.

**SEXO: PONER** de presente a la parte actora que, de no cumplir con lo ordenado en los numerales anteriores y una vez transcurridos seis (6) meses, se dará aplicación al parágrafo único del artículo 30 del C.P.T. y S.S., en el sentido de archivar las presentes diligencias.

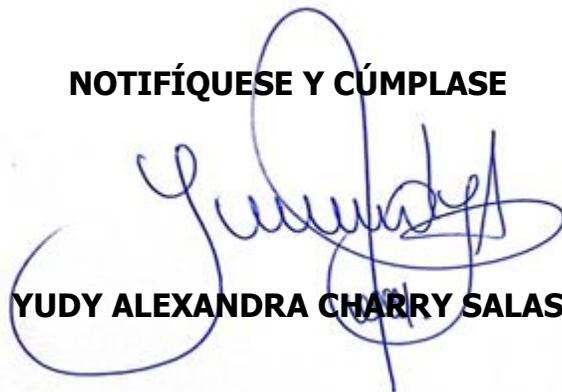
**SÉPTIMO: CORRER** traslado a **Colpensiones y La Nación – Ministerio de Defensa Nacional**, por el término de diez (10) días hábiles.

**OCTAVO: ADVERTIR** a la parte demandada que con la contestación de la demanda deben aportar las documentales que reposan en su poder y que tengan injerencia en el proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, en cumplimiento del artículo 31 de C.P.T. y de la S.S.

**NOVENO: RECORDAR** a las partes el CUMPLIMIENTO de sus deberes, según lo establecido en el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, en concordancia con lo regulado en el numeral 14° del artículo 78 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



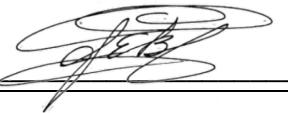
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

NRAR

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 24-06-2024 SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 072

EL SECRETARIO,



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral radicado **2023-00424** del señor **Carlos Alberto Acosta Riaño** contra **Colpensiones y otro**, informando que en auto anterior se inadmitió la demanda inicial y dentro del término legal ésta se subsanó. Sírvase proveer.



**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, una vez revisada la subsanación de la demanda, esta se hizo en debida forma, por lo que, teniendo en cuenta que cumple con los requisitos formales previstos en el artículo 25 del C.P.T. y S.S. y demás normas concordantes, se dispondrá su admisión.

Como consecuencia de lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al doctor Iván Alexander Chinchilla Alarcón identificado con C.C. 79.625.047 y T.P. 84.264 como apoderado del demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral instaurada por el señor **Carlos Alberto Acosta Riaño** en contra de la **Administradora Colombiana de pensiones - Colpensiones y Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**

**TERCERO: NOTIFICAR** a **Administradora Colombiana de pensiones - Colpensiones y Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**, por intermedio de su representante legal, como lo dispone el artículo 41 del C.P.T. y S.S., en concordancia con lo regulado en los artículos 291 y 292 del C.G.P., o si a bien lo tiene, como lo indica el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, sin realizar una mixtura de normas.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte actora que la anterior notificación corre a su cargo, para lo cual deberá aportar el acuse de recibo o el documento por el que se pueda constatar el acceso de cada uno de los destinatarios al mensaje.

**QUINTO: NOTIFICAR** por Secretaría a la **Agencia Nacional de Defensa**

**Jurídica del Estado**, por intermedio de su representante legal, de forma personal, como lo dispone el parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y S.S., en concordancia con lo previsto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. Ello, desde luego, atendiendo lo ordenado en los artículos 610 del C.G.P. y 48 de la Ley 2080 de 2021.

**SEXTO: PONER** de presente a la parte actora que, de no cumplir con lo ordenado en los numerales anteriores y una vez transcurridos seis (6) meses, se dará aplicación al parágrafo único del artículo 30 del C.P.T. y S.S., en el sentido de archivar las presentes diligencias.

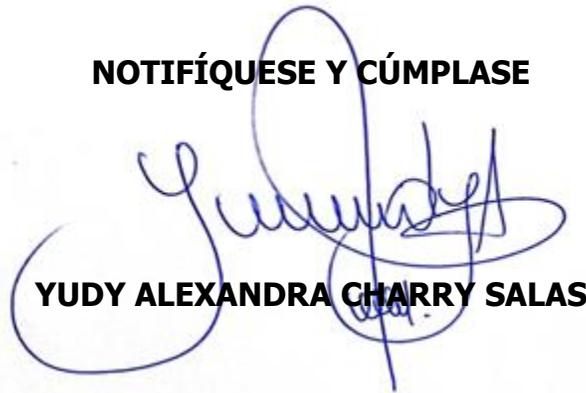
**SÉPTIMO: CORRER** traslado a la **Administradora Colombiana de pensiones - Colpensiones** y **Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**, por el término de diez (10) días hábiles.

**OCTAVO: ADVERTIR** a la parte demandada que con la contestación de la demanda deben aportar las documentales que reposan en su poder y que tengan injerencia en el proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, en cumplimiento del artículo 31 de C.P.T. y de la S.S.

**NOVENO: RECORDAR** a las partes el CUMPLIMIENTO de sus deberes, según lo establecido en el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, en concordancia con lo regulado en el numeral 14° del artículo 78 del C.G.P.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

NRAR

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 24-06-2024 SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 072

EL SECRETARIO,



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral radicado **2023-00428** de la señora **María Ximena Salgado Jaramillo** contra **Colpensiones y otro**, informando que obra solicitud de retiro de la demanda y compensación. Sírvase proveer.



**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

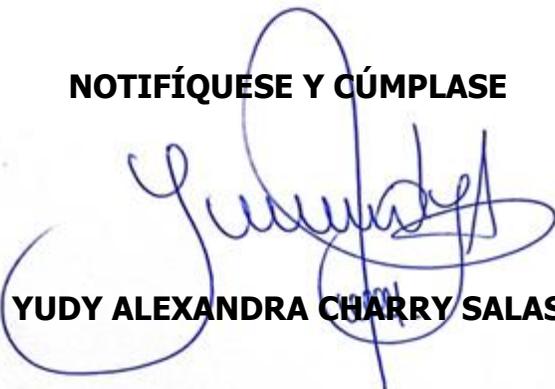
Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho aprecia que mediante correo electrónico la apoderada de la demandante solicitó el retiro de la demanda. Como consecuencia, se observa que se cumplen los presupuestos del artículo 92 del C.G.P. en vista que no se ha admitido la misma y mucho menos notificado a las demandadas, por lo que se autoriza el mismo.

En ese sentido, se declara **TERMINADO** el presente proceso, por retiro de la demanda y se ordena su **ARCHIVO**. Por Secretaría déjense las constancias del caso, sin necesidad de devolución de documentación a la parte actora, toda vez que al Despacho no se allegó documento alguno en físico, y así mismo efectúese la correspondiente compensación ante la Oficina de Reparto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

NRAR

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 24-06-2024 SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 072

EL SECRETARIO,



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral radicado **2023-00431** de **Sintraindustria** contra **General de Equipos de Colombia S.A.**, informando que en auto anterior se inadmitió la demanda inicial y dentro del término legal ésta se subsanó. Sírvase proveer.



**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, una vez revisada la subsanación de la demanda, esta se hizo en debida forma, por lo que, teniendo en cuenta que cumple con los requisitos formales previstos en el artículo 25 del C.P.T. y S.S. y demás normas concordantes, se dispondrá su admisión.

Como consecuencia de lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al doctor Sergio Mazo Arboleda, identificado con C.C. 1.017.210.565 y T.P. 359.261 como apoderado del demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral instaurada por la organización **Sindicato Nacional de Trabajadores de Industria de Gecolsa y demás empresas por rama de actividad Dedicadas a la construcción, minera y servicios – Sintraindustria** en contra de **General de Equipos de Colombia S.A. – Gecolsa**.

**TERCERO: NOTIFICAR** a **General de Equipos de Colombia S.A. – Gecolsa**, por intermedio de su representante legal, como lo dispone el artículo 41 del C.P.T. y S.S., en concordancia con lo regulado en los artículos 291 y 292 del C.G.P., o si a bien lo tiene, como lo indica el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, sin realizar una mixtura de normas.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte actora que la anterior notificación corre a su cargo, para lo cual deberá aportar el acuse de recibo o el documento por el que se pueda constatar el acceso de cada uno de los destinatarios al mensaje.

**QUINTO: PONER** de presente a la parte actora que, de no cumplir con lo

ordenado en los numerales anteriores y una vez transcurridos seis (6) meses, se dará aplicación al párrafo único del artículo 30 del C.P.T. y S.S., en el sentido de archivar las presentes diligencias.

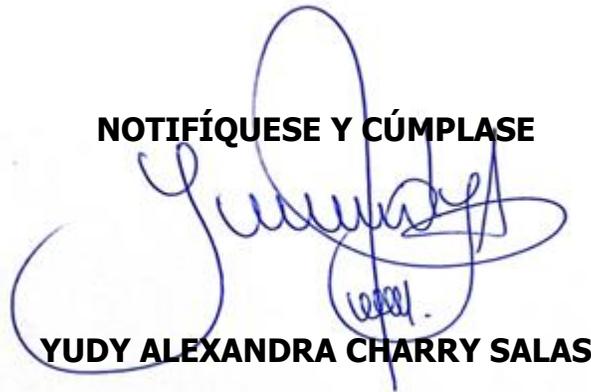
**SEXTO: CORRER** traslado a la sociedad **General de Equipos de Colombia S.A. – Gecolsa**, por el término de diez (10) días hábiles.

**SÉPTIMO: ADVERTIR** a la parte demandada que con la contestación de la demanda deben aportar las documentales que reposan en su poder y que tengan injerencia en el proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, en cumplimiento del artículo 31 de C.P.T. y de la S.S.

**OCTAVO: RECORDAR** a las partes el CUMPLIMIENTO de sus deberes, según lo establecido en el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022, en concordancia con lo regulado en el numeral 14º del artículo 78 del C.G.P.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

NRAR

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 24-06-2026 SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 72

EL SECRETARIO,



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario laboral radicado **2023-00433**, del señor **Jeisson Daniel Peña Sandoval** contra **Zurich International Broker S.A.S.**, informando que se allegó notificación de la demanda y se contestó la demanda. Sírvase proveer.



**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que precede, y en vista que la parte actora allegó constancia de notificación a la demandada (PDF 09), **INCORPÓRESE Y TÉNGASE** en cuenta dichas documentales. Igualmente, en vista que se notificó en la forma prevista en la Ley 2213 de 2022, y obra constancia de que se accedió al mensaje de datos, se dispone a **TENER POR NOTIFICADA** a Zurich International Brokers S.A.S, tanto del auto admisorio como de las demás actuaciones surtidas.

Así las cosas, se evidencia que la traída a juicio contestó la demanda dentro del término, por lo que sea lo primero indicar que se **RECONOCE PERSONERÍA ADJETIVA** al doctor Santiago Díaz Varela, como apoderado de Zurich International Brokers S.A.S.

Ahora bien, del estudio de la contestación a la demanda Colpensiones, se aprecia que no cumple con los requisitos formales del artículo 31 del C.P.T. y S.S. y demás normas concordantes, por cuanto:

1. No se allega el certificado de existencia y representación legal de la sociedad demandada.
2. La contestación al hecho 11 contiene la transcripción de documentos, que se deberán suprimir para limitarse a exponer supuestos fácticos.

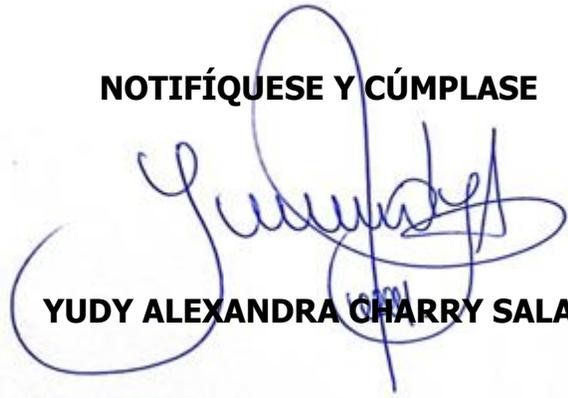
Por lo anterior, se **INADMITE** la contestación de la demanda y se concede a la parte demandada el término de **cinco (5) días** para que subsane las falencias anotadas, so pena de tenerse por no contestada la misma.

Cumplido el término anterior, ingresen las diligencias al Despacho para

proceder como en derecho corresponda.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

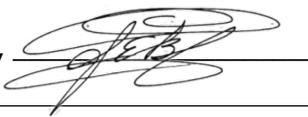


**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

NRAR

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 24-06-2024 SE NOTIFICA EL AUTO  
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 072

EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral radicado **2023-00447** de **Gladys Mendoza Mendoza** contra la **Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones**, informando que en auto anterior se inadmitió la demanda y dentro del término legal ésta subsano. Sírvase proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que una vez revisada la subsanación de la demanda, esta se hizo en debida forma, por lo que, teniendo en cuenta que cumple con los requisitos formales previstos en el artículo 25 del C.P.T. y S.S. y demás normas concordantes, se dispondrá su admisión.

Como consecuencia de lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al doctor DARIO MIGUEL PALENCIA MENDOZA, identificado con C.C. 72.346.214 y T.P. 206305 como apoderado de la demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral instaurada por Gladys Mendoza Mendoza contra la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.

**TERCERO: NOTIFICAR** a Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, por intermedio de su representante legal, como lo dispone el artículo 41 del C.P.T. y S.S., en concordancia con lo regulado en los artículos 291 y 292 del C.G.P., o si a bien lo tiene, como lo indica el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, sin realizar una mixtura de normas.

**CUARTO: NOTIFICAR** por Secretaría a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por intermedio de su representante legal, de forma personal, como lo dispone el parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y S.S., en concordancia con lo previsto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. Ello,

desde luego, atendiendo lo ordenado en los artículos 610 del C.G.P. y 48 de la Ley 2080 de 2021.

**QUINTO: ADVERTIR** a la parte actora que la notificación a Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones corren a su cargo, para lo cual deberá aportar el acuse de recibo o el documento por el que se pueda constatar el acceso de cada uno de los destinatarios al mensaje.

**SEXTO: PONER** de presente a la parte actora que, de no cumplir con lo ordenado en los numerales anteriores y una vez transcurridos seis (6) meses, se dará aplicación al párrafo único del artículo 30 del C.P.T. y S.S., en el sentido de archivar las presentes diligencias.

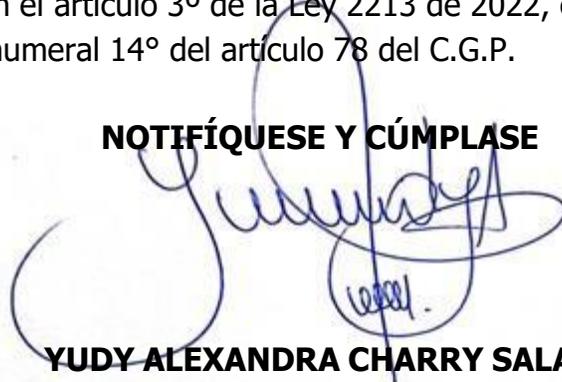
**SÉPTIMO: CORRER** traslado a Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, por el término de diez (10) días hábiles.

**OCTAVO: ADVERTIR** a la demandada que con la contestación de la demanda debe aportar las documentales que reposan en su poder y que tengan injerencia en el proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, en cumplimiento del artículo 31 de C.P.T. y de la S.S.

**NOVENO: RECORDAR** a las partes el CUMPLIMIENTO de sus deberes, según lo establecido en el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022, en concordancia con lo regulado en el numeral 14º del artículo 78 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS

GAMM

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
HOY 24-06-2024 SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR  
POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 072  
EL SECRETARIO,

