

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario **2020-0331** de **DORIS MARÍA SANTIAGO MORA** contra **UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA** informando que la parte demandante informa sobre el incumplimiento del acuerdo conciliatorio por parte de la demandada. Sírvase proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe Secretarial que antecede y atendiendo que la parte demandante ha informado sobre el incumplimiento de la demandada al acuerdo conciliatorio a que llegaron en audiencia anterior, el Juzgado dispone oficiar a la UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA y a su apoderado judicial, solicitándole información sobre el cumplimiento de la conciliación. Por Secretaría líbrese comunicación en tal sentido y remítase al correo electrónico suministrado dentro del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Lcvg/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY	<u>30-10-2023</u> SE NOTIFICA EL AUTO
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No.	<u>138</u>
EL SECRETARIO,	

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario **2021-00248** de **MARÍA FERNANDA MINA GALEANO** contra **ARCO CONSULTORÍAS Y CONSTRUCCIONES LTDA** informando que la demandada allegó subsanación de la contestación de la demanda. Sírvase proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Como quiera que la parte demandada subsanó la contestación a la demanda, se dispone TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA por la accionada ARCO CONSULTORÍAS Y CONSTRUCCIONES LTDA.

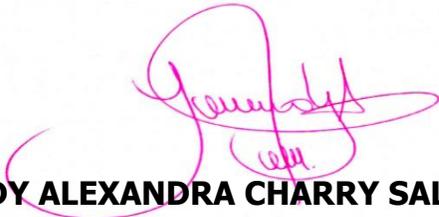
Así las cosas, SEÑÁLASE la hora de las nueve (9:00) de la mañana del día ocho (8) del mes de febrero de 2024, para que tenga lugar la AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO, DECRETO Y PRÁCTICA DE PRUEBAS, y en lo posible se FORMULARÁN ALEGATOS DE CONCLUSIÓN Y SE DICTARÁ LA CORRESPONDIENTE SENTENCIA, la cual se llevará a cabo de manera virtual.

**CÍTESE** a las partes y a sus apoderados a través de los correos electrónicos suministrados por las mismas, e **INFÓRMESELE** a las partes que la audiencia se celebrará de manera virtual, accediendo desde el link que se indique en su momento y que será informado a sus correos electrónicos, así mismo, darán estricto cumplimiento a de las recomendaciones que se les indiquen al momento de la notificación.

Finalmente se ADVIERTE que la citación de los testigos estará a cargo de los apoderados de las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Lcvg/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
HOY <u>30-10-2023</u> SE NOTIFICA EL AUTO
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>138</u>
EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2022 – 004** de **ISABEL GARCÍA RICO** contra **ORTOMEK S.A.S.** informando que la demandada dio contestación a la demanda. No se presentó reforma a la demanda.

Sírvase proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

RECONOCER a la Dra. FRANCIA MARCELA PERILLA RAMOS como apoderada judicial de la demandada ORTOMEK S.A.S., en los términos y para los efectos legales del poder conferido.

Teniendo en cuenta que la contestación a la demanda reúne los requisitos legales, se dispone TENERLA POR CONTESTADA por la demandada ORTOMEK S.A.S.

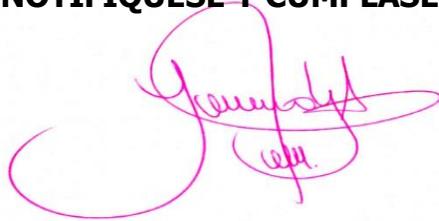
Así las cosas, **SEÑALASE** la hora de las nueve (9:00) de la mañana del día nueve (9) del mes de febrero de dos mil veinticuatro (2024), para que tenga lugar la AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO, DECRETO Y PRÁCTICA DE PRUEBAS, y en lo posible se FORMULARÁN ALEGATOS DE CONCLUSIÓN Y SE DICTARÁ LA CORRESPONDIENTE SENTENCIA, la cual se llevará a cabo de manera virtual.

**CÍTESE** a las partes y a sus apoderados a través de los correos electrónicos suministrados por las mismas, e **INFÓRMESELE** a las partes que la audiencia se celebrará de manera virtual, accediendo desde el link que se indique en su momento y que será informado a sus correos electrónicos, así mismo, darán estricto cumplimiento a de las recomendaciones que se les indiquen al momento de la notificación.

Finalmente se ADVIERTE que la citación de los testigos estará a cargo de los apoderados de las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Lcvg/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
HOY <u>30-10-2023</u> SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>138</u>
EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. **2023 – 069** de **EDELMIRA DIAZ MEJÍA Y FREDDY HUMBERTO REYES MEJÍA** contra **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD ADRES** informando que la demandada dio contestación a la demanda. La parte demandante presentó reforma a la demanda. Sírvase proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

RECONOCER al Dr. SERGIO MAURICIO ZIPAQUIRÁ DIAZ como apoderado judicial de la demandada ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD ADRES en los términos y para los efectos legales del poder conferido.

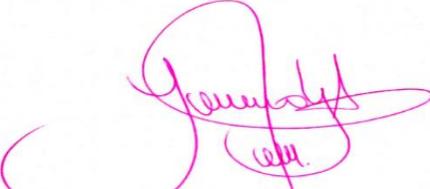
Teniendo en cuenta que la contestación a la demanda reúne los requisitos legales, se dispone TENERLA POR CONTESTADA por la demandada ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD ADRES.

Frente a la reforma a la demanda presentada en tiempo por la parte demandante (pdf 06 expediente digital) el Juzgado inadmite la misma, por cuanto el apoderado no informa en que consiste la reforma, si en cuanto a partes procesales, hechos, pretensiones o pruebas, pues lo que observa el Despacho es que allega una nueva demanda lo que implica una sustitución de aquella que no está contemplada en ninguna norma vigente, por lo que se le concede el término de cinco (5) días para que informe lo anterior, so pena de no admitir la misma.

Vencido el término anterior, vuelva al Despacho para continuar con el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Lcvg/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
HOY <u>30-10-2023</u> SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>138</u>
EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario **11001-31-05-013-2023-0142-00** de **MILTON MANUEL CÁRDENAS** contra **LUIS EDUARDO MORA** informando que se recibió respuesta a la demandada. No se allegó reforma a la demanda. Sírvase proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

RECONOCER al Dr. WILMAR OROZCO DUQUE como apoderado judicial del demandado LUIS EDUARDO MORA, en los términos y para los efectos legales del poder conferido.

Al revisar la contestación a la demanda por parte del demandado, se observa que no reúne los requisitos legales previstos por el Art. 32 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se dispone inadmitirla por lo siguiente:

1.- Deberán aportarse en forma legibles las documentales que obran a folios 44 a 50 y 69 a 80 del PDF 11 del expediente digital.

Por lo anterior, se concede al demandado un término de cinco (5) días para que subsane la deficiencia, so pena de tener por no contestada la demanda y aplicar las consecuencias que la Ley establece.

Vencido el término anterior vuelva al Despacho para continuar con el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Lcvg/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY	<b>30-10-2023</b>
SE NOTIFICA EL AUTO	
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No.	<b>138</b>
EL SECRETARIO,	