

**INFORME SECRETARIAL** Bogotá D.C., a **12 7 NOV. 2023** . Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario 2013-00316 de Héctor Fabio Cifuentes Rodríguez contra Banco Popular S.A., informando que se allegó por la parte demandante solicitud para que los títulos judiciales cuya entrega se ordenó en auto del 21 de noviembre de 2022, sean consignados a la cuenta del señor apoderado del actor. Así mismo, se vetico el fraccionamiento del título Judicial 4001000080504037 constituido el 24 de mayo de 2021. Sírvase Proveer.

**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., **12 7 NOV. 2023**

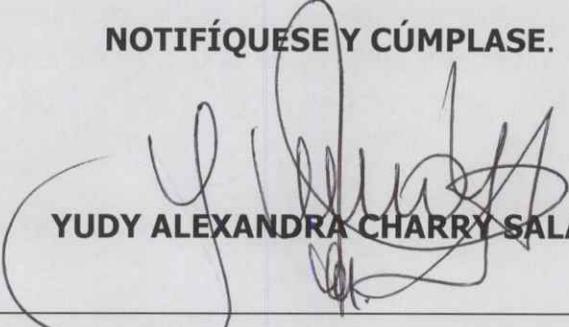
Como quiera que obra memorial allegado por el apoderado de la parte activa en el sentido de que se ordene la entrega de títulos por el valor de las condenas y las costas aprobadas en favor de la parte demandante, a través de consignación en cuenta bancaria y teniendo en cuentas que se realizó el fraccionamiento del título judicial **No. 4001000080504037 constituido el 24 de mayo de 2021** conforme la consulta en el portal web transaccional del Banco Agrario de Colombia, es procedente **ordenar** la entrega de los títulos judiciales **No. 400100008009177 constituido el 14 de abril de 2021 por suma de \$11.795.282,00 por las condenas impuestas y No. 400100008739494 de 12 de enero de 2023 por suma de \$6.217.052 por las costas procesales aprobadas**, a favor de beneficiario, por intermedio de su apoderado judicial Dr. **Edgar Chacón López con C.C. No. 17.130.194 y T.P. No. 89.737 del C. S. de la J.**, quien tiene facultad expresa para recibir y cobrar los títulos judiciales generados dentro del proceso, conforme al documento autenticado incorporado a folio 393 del proceso, a través de consignación a la **cuenta de ahorros 230-353-07038-6 del Banco Popular**.

De igual manera se ordena la entrega del título judicial **No. 400100008739493 constituido el 12 de enero de 2023 por suma de \$(4.782.948 como remanente** en favor del demandado **Banco Popular S.A. con NIT 8600077389**

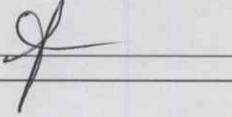
Cumplido lo anterior se ordena el **ARCHIVO** definitivo del proceso, previas las anotaciones en los libros radicadores y los sistemas auxiliares de información.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Jueza,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Felb/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <u>28 NOV. 2023</u>	SE NOTIFICA EL AUTO
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>149</u>	
EL SECRETARIO,	

**INFORME SECRETARIAL** Bogotá D.C., 12 7 NOV. 2023 . Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario 2013-00468 de **Rosa María Hortua Pulido** contra **Colpensiones y otros**, informando que se allegó por el apoderado de la parte demanda solicitud de entrega de dineros puestos a órdenes del proceso por las costas procesales y agencias en derecho a cargo de las demandadas. Sírvase Proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

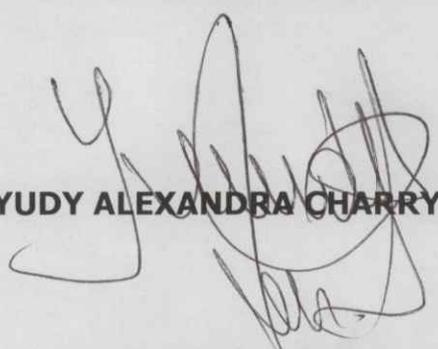
Bogotá D.C., 12 7 NOV. 2023

Como quiera que obra memorial allegado por el apoderado de la parte demandante en el que se solicita la entrega de dineros puestos a órdenes del proceso por las costas procesales y agencias en derecho aprobadas dentro del proceso a cargo de las demandadas y teniendo en cuenta que de la consulta en el portal web transaccional del Banco Agrario de Colombia, se verificó que se constituyó depósitos judiciales No. **400100009027296 del 22/09/2023 por suma de \$1.000.000**, por concepto de las **costas procesales y agencias en derecho** aprobadas a cargo de **Colpensiones**; por lo que es procedente **ordenar** la entrega del mismo a la beneficiaria, por intermedio de su apoderado judicial **Germán Augusto Díaz** identificado con C.C. No. 80.391.673 y T.P. No. 159677 del C. S. de la J., quien tiene facultad expresa para recibir y cobrar títulos judiciales, conforme al poder incorporado a folios 154 a 156.

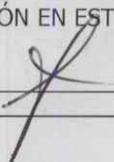
De otra parte, **se requiere a la AFP Porvenir S.A. para que en el término de diez (10) días**, acredite el cumplimiento del pago por el valor de las costas y agencias en derecho aprobadas a su cargo, para si disponer del archivo definitivo del proceso. Cumplido lo anterior vuelva el proceso al despacho para resolver lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Jueza,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Felb/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
HOY 28 NOV. 2023 SE NOTIFICA EL AUTO  
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 149  
EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL** Bogotá D.C., 27 NOV. 2023 . Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario 2014-00007 de **Esperanza Rojas Jarro** contra **La Nación Ministerio de Comercio Industria y Turismo**, informando que se allegó por el apoderado de la parte demanda solicitud de entrega de dineros puestos a órdenes del proceso por las costas procesales y agencias en derecho a cargo de la demandada, allegando poder que lo faculta para retirar y cobrarlos. Sírvase Proveer.

**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., 27 NOV. 2023

Como quiera que obra memorial allegado por el apoderado de la parte demandante en el que se solicita la entrega de dineros puestos a órdenes del proceso por las costas procesales y agencias en derecho aprobadas dentro del proceso a cargo de la demandada y teniendo en cuenta que de la consulta en el portal web transaccional del Banco Agrario de Colombia, se verificó que se constituyó depósitos judiciales No. **400100008659790 del 03/11/2022 por suma de \$2.000.000**, por concepto de las **costas procesales y agencias en derecho** aprobadas a cargo de **Fiduldex**; por lo que es procedente **ordenar** la entrega del mismo a la beneficiaria, por intermedio de su apoderado judicial **Andrés Jiménez Salazar** identificado con C.C. No. 79.158.812 y T.P. No. 48736 del C. S. de la J., quien tiene facultad expresa para recibir y cobrar títulos judiciales, conforme al poder incorporado a folios 901.

De otra parte, **se requiere** a las demandadas **Mincomercio y Fiducoldex** para que en el término de **diez (10) días**, acrediten el cumplimiento del pago del saldo por el valor de las costas y agencias en derecho aprobadas a su cargo, para si disponer del archivo definitivo del proceso. Cumplido lo anterior vuelva el proceso al despacho para resolver lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Jueza,

**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Felb/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 28 NOV. 2023 SE NOTIFICA EL AUTO  
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 149

EL SECRETARIO, \_\_\_\_\_



**INFORME SECRETARIAL** Bogotá D.C., 27 NOV. 2023. Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario 2015-00067 de Rosalba Bocanegra Vda de Bermúdez contra Colpensiones, informando que se allegó por la parte demandada solicitud de corrección de la liquidación de costas, en el sentido de incluir el valor de las costas dispuestas en segunda instancia. El proceso estaba en archivo central y fue necesario su derarchivo. Sírvase Proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., 27 NOV. 2023

Visto el informe secretarial que antecede, con base en lo dispuesto en el artículo 310 del CPC, aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del CPT, que señala que *"Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético, es corregible por el juez que la dictó, en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte. Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella."*, se procede de manera oficiosa a la corrección de marras.

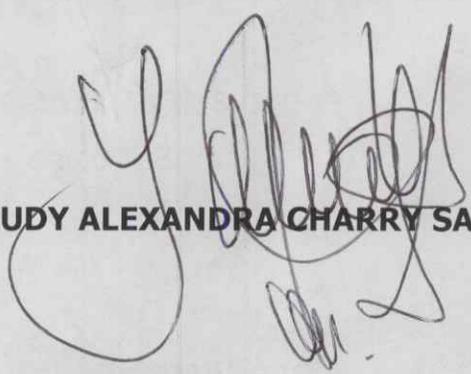
La inconformidad del apoderado de la parte demandada, radica en que al momento en que se estableció el monto de las costas procesales y agencias en derecho no se tuvo en cuenta lo previsto en los autos que las ordenaron, generándose confusión en las mismas; por lo que pide se aclare o corrija el auto que las aprobó estableciendo a cargo de quien corresponden y en favor de que parte.

Así las cosas, al revisar las actuaciones surtidas, se observa que efectivamente se incurrió en un error involuntario al practicarse la liquidación de costas, ya que no se encuentra ajustada a lo dispuesto en las providencias de primera y segunda instancia; de manera que se procede a la corrección de marras, por lo que se

dispone dejar si valor ni efecto la preterita liquidación, así como el auto que las aprueba y en consecuencia se ordena que por secretaría se practique nuevamente la liquidación de las costas

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

En cumplimiento de lo ordenado en providencia inmediatamente anterior, se procede a rehacer la siguiente liquidación de costas así

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS A CARGO DEL DEMANDANTE**

**A FAVOR DE COLPENSIONES**

Agencias en derecho **primera instancia** a cargo del demandante \$600.000

Agencias en derecho **segunda instancia** a cargo del demandante \$200.000

Para la secretaría, no hay más valores a incluir. \_\_\_\_\_

**TOTAL:**

**\$800.000**

SON: OCHOCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$800.000) a cargo de la demandante Rosalba Bocanegra Vda. de Bermúdez en favor de Colpensiones, en la forma discriminada.

Sírvase proveer

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., 27 NOV. 2023

Como quiera que la liquidación de costas elaborada por la Secretaría del despacho, en el presente proveído, se encuentra ajustada a derecho el Juzgado le imparte su **aprobación** en la suma de **OCHOCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$800.000)** a cargo de la demandante **Rosalba Bocanegra Vda de Bermúdez** en favor de Colpensiones, en la forma discriminada, conforme a lo dispuesto por el Art. 366 del C.G.P.

Cumplido lo anterior se ordena el ARCHIVO definitivo del proceso, previas las anotaciones en los libros radicadores y los sistemas auxiliares de información.

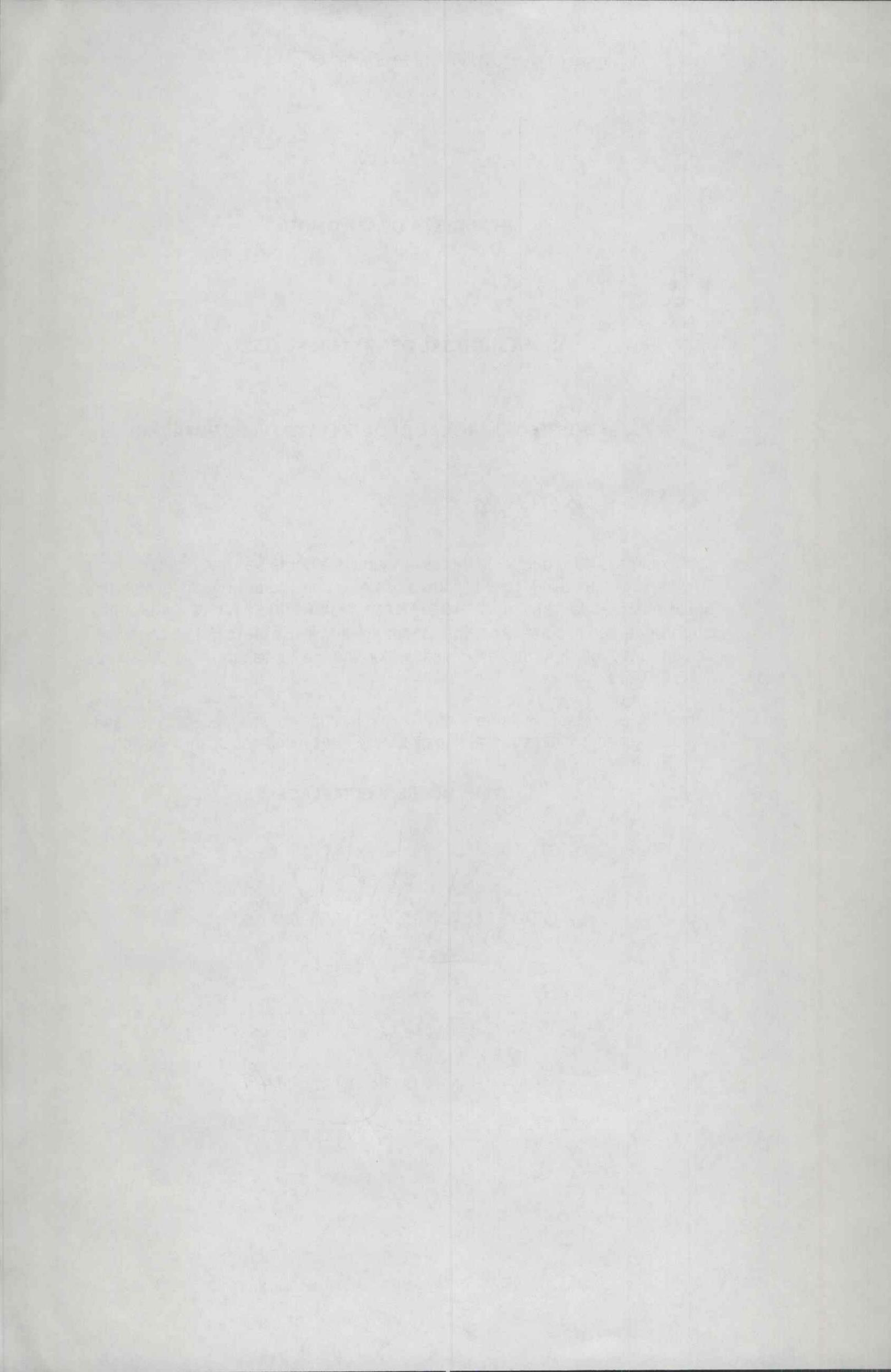
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Jueza,

**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Felb/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. HOY 28 NOV. 2023 SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 149 EL SECRETARIO,
---



**INFORME SECRETARIAL** Bogotá D.C., a **27 NOV. 2023** Al Despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo 2016-00225 de **Ana Lucía Reyes Duran** contra **AFP Porvenir S.A.**, informando que se allegó por el apoderado de la parte demandante solicitud de entrega de los dineros puestos a órdenes del proceso por las costas del proceso a través de depósito judicial, teniendo en cuenta la facultad expresa para cobrar. Sírvase Proveer.

**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., **27 NOV. 2023**

Como quiera que obra memorial allegado por la apoderada de la parte demandante en el que se solicita la entrega de los depósitos judiciales consignado por el valor de las costas aprobadas a cargo de la **AFP Porvenir S.A.** y teniendo en cuenta que de la consulta en el portal web transaccional del Banco Agrario de Colombia, se verificó que se encuentra pendiente de pagar el depósito judicial **No. 400100008435663 del 22/04/2022 por suma de \$500.000**, es procedente ordenar la entrega del mismo a la beneficiaria, por intermedio de su apoderado judicial Dr. **Manuel Romualdo de Diego Raga** identificado con C.C. No. 2894672 y T.P. No. 43.666 del C.S. de la J., quien tiene facultad expresa para retirar y cobrar (fl 1).

Así mismo teniendo en cuenta que de la consulta se verificó la existencia del depósito judicial **No. 400100007891575 del 11/12/2020 por suma de \$4.723.223** del cual no se tiene claridad si dicho valor corresponden a mesadas pensionales ordenadas en favor de la demandante, por lo que previo a una orden de pago, se dispone a **requerir** a la demandada **AFP Porvenir S.A.**, para que en el término de **cinco (5) días**, indique de manera clara a que corresponden dichos valores y si los mismos pueden ser entregados a la parte actora, así mismo, acredite el cumplimiento de las condenas.

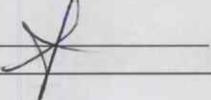
En lo demás, frente a la solicitud de corrección de costas procesales, estese a lo dispuesto en auto del 16 de mayo de 2022, notificado en estado 056 del día siguiente; y cumplido lo anterior, vuelva el proceso al despacho para resolver lo pertinente y disponer del archivo definitivo del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Jueza,

**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Felb/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <u>12 8 NOV. 2023</u>	SE NOTIFICA EL AUTO
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>149</u>	
EL SECRETARIO,	

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a 27 NOV. 2023, al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral radicado **2017-00187** instaurado por **Cristalería Peldar S.A.** contra **Colpensiones**, informando que el presente proceso fue devuelto del Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral, donde se encontraba surtiendo recurso de apelación contra la sentencia del 17 de febrero de 2020, la cual fue **confirmada** por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en providencia del 30 de abril de 2021, sin costas en esa instancia. La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia del 14 de marzo de 2023 **no casó** la del Tribunal en impuso costas a la demandante por \$10.600.000. Sírvase proveer.

  
FABIO EMEL LOZANO BLANCO  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D. C.**

Bogotá D.C., 27 NOV. 2023

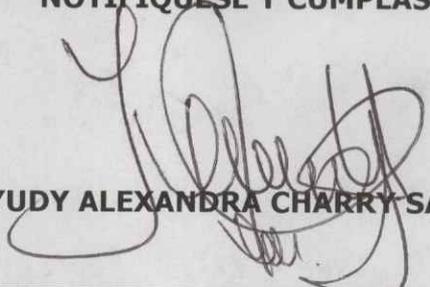
**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Bogotá D.C. en sentencia del 30 de abril de 2021 y por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia del 14 de marzo de 2023.

Por secretaria, practíquese la liquidación de costas, incluyendo la suma de DOS MILLONES DE PESOS M/CTE (\$2.000.000) por concepto de agencias en derecho, causadas en esta instancia, a cargo de la demandante **Cristalería Peldar S.A.**, en favor de la demandada Colpensiones, conforme lo ordenado, en sentencia del 13 de octubre de 2022.

Cumplido lo anterior vuelva el proceso al despacho para resolver lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

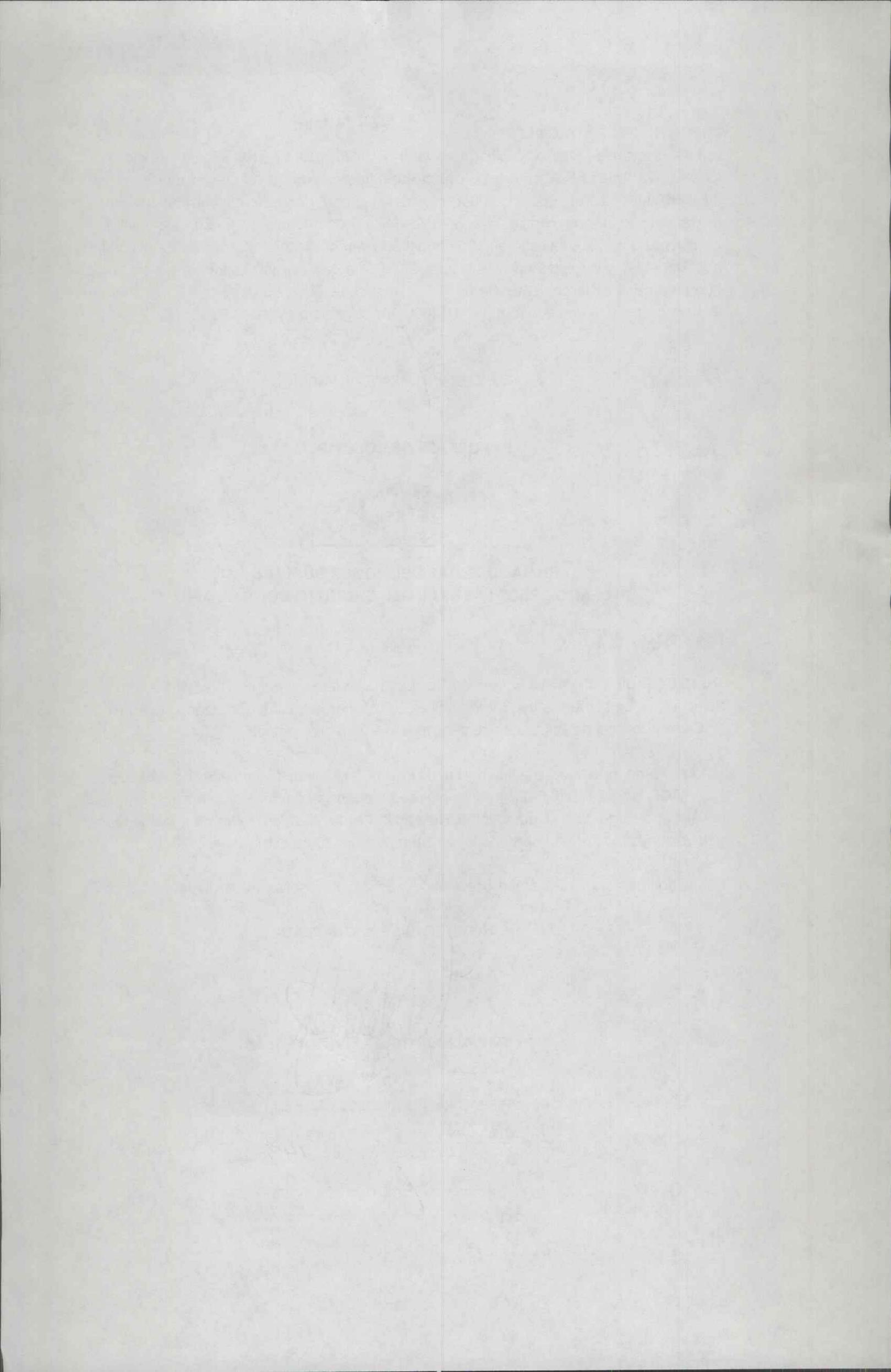
  
YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS

Felb

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 28 NOV. 2023 SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 149

EL SECRETARIO, 



**INFORME SECRETARIAL** Bogotá D.C., 127 NOV. 2023 . Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario 2017-00399 de **Virginia Rangel Carreño Doris** contra **Colpensiones y otros**, informando que se allegó por el apoderado de la parte demandante solicitud de ejecución por el valor de las costas aprobadas a cargo de la demandada Colpensiones. Sírvase Proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

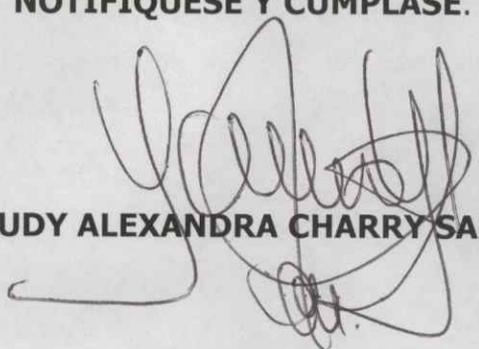
Bogotá D.C., 127 NOV. 2023

Como quiera que obra memorial allegado por el apoderado de la parte demandante en el que se solicita la ejecución por el valor de las costas procesales y agencias en derecho aprobadas dentro del proceso a cargo de la demandada Colpensiones y teniendo en cuenta que de la consulta en el portal web transaccional del Banco Agrario de Colombia, se verificó que se constituyó el depósito judicial No. **400100008817301 del 22/03/2023 por suma de \$3.200.000**, que equivale al monto de las **costas procesales y agencias en derecho** aprobadas a cargo de la citada **Colpensiones**; por lo que es procedente **ordenar** la entrega del mismo a la beneficiaria **Virginia Rangel Carreño Doris** identificada con C.C. No. 31260329, en razón a que su apoderado no cuenta con facultad expresa para cobrar títulos judiciales puestos a ordenes del proceso.

Conforme a lo anterior, se niega la solicitud de ejecución presentada por la parte demandante y cumplido lo anterior, se ordena el **archivo definitivo** del proceso, previas desanotaciones en los libros radicadores y sistemas de información.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

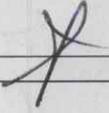
La Jueza,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Felb/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 28 NOV. 2023 SE NOTIFICA EL AUTO  
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 149

EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 12 7 NOV. 2023, al Despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo laboral radicado **2017-00443** instaurado por **AFP Porvenir S.A.** contra **Compañía de Seguridad y Vigilancia Azimut Ltda.**, informando que, en auto proferido el 18 de julio de 2022 se fijaron las agencias en derecho de la ejecución en esta instancia a cargo de la demandada en favor de la demandante.

Se procede a realizar la siguiente:

LIQUIDACIÓN DE COSTAS EN FAVOR DE LA EJECUTANTE

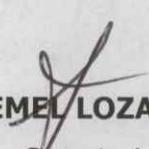
Agencias en derecho **primera instancia** a cargo de la ejecutada \$1.000.000

Para la secretaría, no hay más valores a incluir. \_\_\_\_\_

TOTAL: \$1.000.000

SON: UN MILLÓN DE PESOS M/CTE (\$1.000.000) a cargo de la ejecutada **Compañía de Seguridad y Vigilancia Azimut Ltda.**, en favor de la ejecutante en la forma discriminada.

Sírvase proveer

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

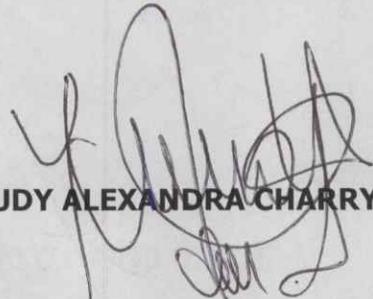
Bogotá D.C., 12 7 NOV. 2023

Como quiera que la liquidación de costas de la ejecución elaborada por la Secretaría del despacho, en el presente proveído, se encuentra ajustada a derecho el Juzgado le imparte su **aprobación** en la suma **UN MILLÓN DE PESOS M/CTE (\$1.000.000)** a cargo de la ejecutada **Compañía de Seguridad y Vigilancia Azimut Ltda.**, en favor de la ejecutante en la forma discriminada, conforme a lo dispuesto por el Art. 366 del C.G.P.

En firme esta decisión, continúese con el trámite que corresponde.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

  
YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS

Felb

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
HOY <u>28 NOV. 2023</u> SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>149</u>
EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a **27 NOV. 2023**, al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral radicado **2017-00529 00** instaurado por **Julio Cesar Ríos Caviedes** contra **Colpensiones**, informando que, en auto del 2 de mayo de esta anualidad se fijaron las agencias en derecho en esta instancia a cargo de la demandada entidad en favor de la demandante. El proceso regresó del Tribunal, donde había sido devuelto para que fijaran el valor de las costas y agencias en derecho en esa instancia.

Se procede a realizar la siguiente:

LIQUIDACIÓN DE COSTAS EN FAVOR DE LA DEMANDANTE

**A CARGO DE UGPP**

Agencias en derecho <b>primera instancia</b> a cargo de la demandada	\$2.000.000
Agencias en derecho <b>segunda instancia</b> a cargo de la demandada	\$5.000.000

Para la secretaría, no hay más valores a incluir.

TOTAL: **\$5.000.000**

Conforme lo anterior son **SIETE MILLONES DE PESOS M/CTE (\$7.000.000)** a cargo de la demandada **Colpensiones**, en favor de la demandante en la forma discriminada.

Sírvase proveer

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., 27 NOV. 2023

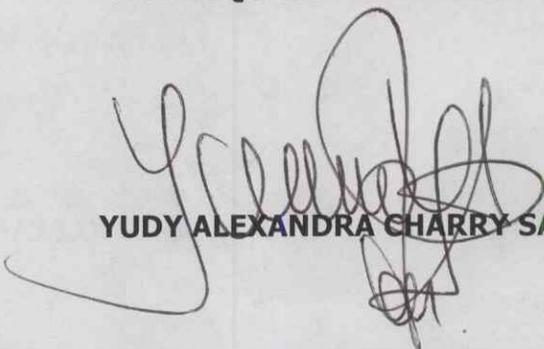
**Obedézcase y cúmplase** lo resuelto por el superior en auto del 1° de agosto de 2023 (fl 230)

Como quiera que la liquidación de costas elaborada por la Secretaría del despacho, en el presente proveído, se encuentra ajustada a derecho el Juzgado le imparte su **aprobación** en la suma de **SIETE MILLONES DE PESOS M/CTE (\$7.000.000)** a cargo de la demandada **Colpensiones**, en favor del demandante en la forma discriminada, conforme a lo dispuesto por el Art. 366 del C.G.P.

En firme esta decisión, **ARCHIVENSE** las diligencias, previa anotación en los sistemas de información y libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

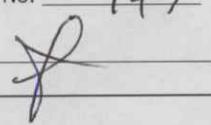
La Juez,

  
YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS

Felb

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 28 NOV. 2023 SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 149

EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL** Bogotá D.C., 12 7 NOV. 2023 . Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario 2017-00569 de **Doris Patricia Pardo Bermúdez** contra **Colpensiones y otros**, informando que se allegó por el apoderado de la parte demanda solicitud de entrega de los títulos judiciales puesto a órdenes del proceso por las demandadas en su favor, por el valor de las costas y agencias en derecho, teniendo en cuenta la facultad expresa para recibir y cobrar títulos (fl 1 a 3). Sírvase Proveer.

**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., 12 7 NOV. 2023

Como quiera que obra memorial allegado por el apoderado de la parte demandante en el que se solicita la entrega de los depósitos judiciales consignados por el valor de las costas procesales y agencias en derecho aprobadas dentro del proceso a cargo de la las demandadas y teniendo en cuenta que de la consulta en el portal web transaccional del Banco Agrario de Colombia, se verificó que se constituyó depósitos judiciales No. **400100008931367 del 29/06/2023 por suma de \$1.580.000**, por concepto de las **costas procesales y agencias en derecho** aprobadas a cargo de la citada **AFP Protección S.A.** y No. **400100008944082 del 07/07/2023 por suma de \$1.580.000**, por concepto de las **costas procesales y agencias en derecho** aprobadas a cargo de la citada **AFP Porvenir S.A.**; por lo que es procedente **ordenar** la entrega del mismo a la beneficiaria, por intermedio de su apoderado judicial Dr. **William Francisco Angulo García** identificado con C.C. No. 79.716.259 y T.P. No. 182.288, quien tiene facultad expresa para recibir y cobrar títulos judiciales (fl 1 a 3).

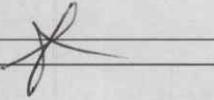
De otra parte, se requiere a Colpensiones para que en el término de diez (10) días acredite el cumplimiento del pago de las costas y agencias en derecho aprobadas a su cargo, para si disponer del archivo definitivo del proceso. Cumplido lo anterior vuelva el proceso al despacho para resolver lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Jueza,

**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Felb/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
HOY 28 NOV. 2023 SE NOTIFICA EL AUTO  
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 149  
EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL** Bogotá D.C., 27 NOV. 2023 . Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario 2017-00830 de **Victor Eduardo Naignelet Sourdis** contra **Colpensiones y otros**, informando que se allegó por la apoderada de la parte demandante solicitud de ejecución por el valor de las costas aprobadas a cargo de las demandadas. Sírvase Proveer.

**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., 27 NOV. 2023

Como quiera que obra memorial allegado por la apoderada de la parte demandante en el que se solicita la ejecución por el valor de las costas procesales y agencias en derecho aprobadas dentro del proceso a cargo de las demandadas y teniendo en cuenta que de la consulta en el portal web transaccional del Banco Agrario de Colombia, se verificó que se constituyó los depósitos judiciales No. **400100008836152 del 03/04/2023 por suma de \$2.000.000**, que equivale al monto de las **costas procesales y agencias en derecho** aprobadas a cargo de la **AFP Protección S.A.**; No. **400100008838983 del 05/04/2023 por suma de \$2.000.000**, que equivale al monto de las **costas procesales y agencias en derecho** aprobadas a cargo de la **AFP Porvenir S.A.** y No. **400100009022234 del 15/09/2023 por suma de \$2.000.000**, que equivale al monto de las **costas procesales y agencias en derecho** aprobadas a cargo de la **Colpensiones**; por lo que es procedente **ordenar** la entrega del mismo a la beneficiaria por intermedio de su apoderada judicial **Karen Ekiana Gutiérrez Varón** identificada con C.C. No. 1.010.188.451 y TP No. 246.144 del C. S. de la J., quien tiene facultar expresa para recibir y cobrar títulos judiciales ( fl 1).

Conforme a lo anterior, se niega la solicitud de ejecución presentada por la parte demandante y cumplido lo anterior, se ordena el **archivo definitivo** del proceso, previas desanotaciones en los libros radicadores y sistemas de información.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Jueza,

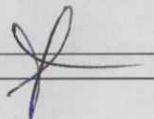
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Felb/

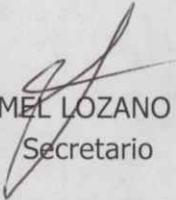
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 28 NOV. 2023 SE NOTIFICA EL AUTO  
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 149

EL SECRETARIO, \_\_\_\_\_



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a 12 7 NOV. 2023, al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral radicado **2018-00040 00** instaurado por **José Concepción Guio Fonseca** contra **Colpensiones y otro**, informando que el presente proceso fue devuelto del Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral, donde se encontraba surtiendo grado jurisdiccional de consulta de la sentencia del 28 de septiembre de 2018, la cual fue **revocada** por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en providencia del 25 de junio de 2019, sin costas en esa instancia. La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 17 de abril de 2023 **casó** la del Tribunal ordenó las costas de las instancias a cargo de la demandada AFGP Porvenir S.A. Sírvase proveer.

  
FABIO EMEL LOZANO BLANCO  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D. C.**

Bogotá D.C., 12 7 NOV. 2023

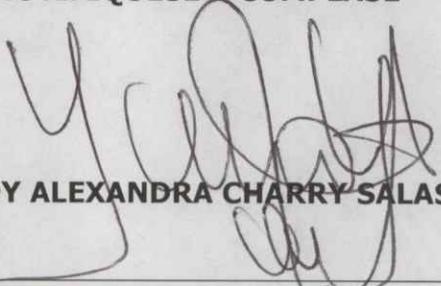
**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 17 de abril de 2023.

Por secretaria, practíquese la liquidación de costas, incluyendo la suma de TRES MILLONES DE PESOS M/CTE (\$3.000.000) por concepto de agencias en derecho, causadas en esta instancia, a cargo de la demandada AFP Porvenir, en favor de la demandante, conforme lo ordenado, en sentencia del 13 de octubre de 2022.

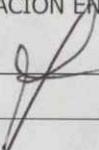
Cumplido lo anterior vuelva el proceso al despacho para resolver lo pertinente.

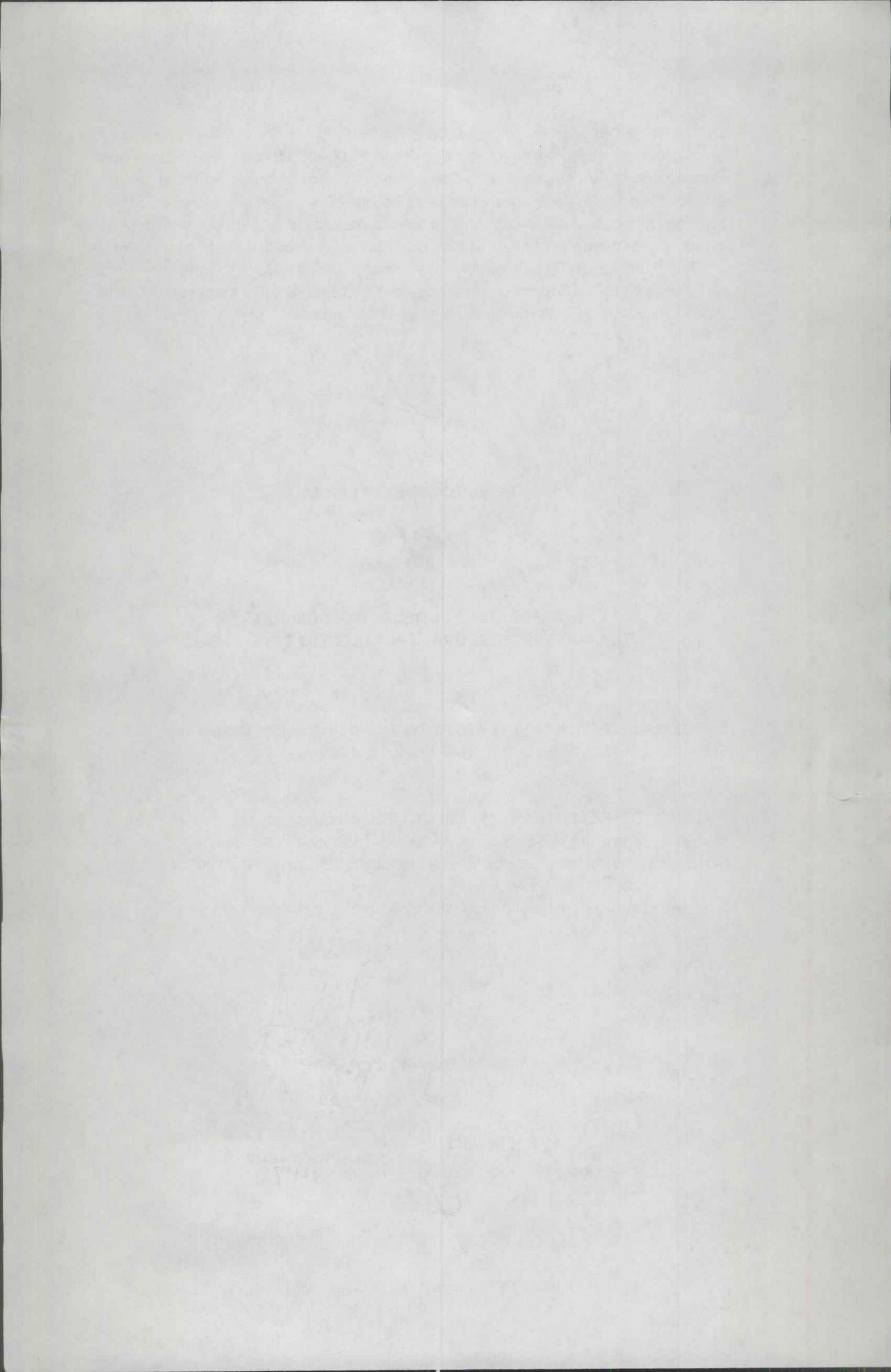
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Felb

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <u>12 8 NOV. 2023</u>	SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>147</u>
EL SECRETARIO,	



**INFORME SECRETARIAL** Bogotá D.C., 27 NOV. 2023 . Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario 2018-00431 de **Doris Clemencia Cortes Niño** contra **Colpensiones y otros**, informando que se allegó por el apoderado de la parte demanda solicitud de entrega de los títulos judiciales puesto a órdenes del proceso por las demandadas en su favor, por el valor de las costas y agencias en derecho, teniendo en cuenta la facultad expresa para recibir el pago de condenas y costas (fl 1). Sírvase Proveer.

**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., 27 NOV. 2023

Como quiera que obra memorial allegado por el apoderado de la parte demandante en el que se solicita la entrega de los depósitos judiciales consignados por el valor de las costas procesales y agencias en derecho aprobadas dentro del proceso a cargo de las demandadas y teniendo en cuenta que de la consulta en el portal web transaccional del Banco Agrario de Colombia, se verificó que se constituyó depósitos judiciales No. **400100008596644 del 09/009/2022 por suma de \$1.000.000**, por concepto de las **costas procesales y agencias en derecho** aprobadas a cargo de la citada **AFP Skandia S.A.**; por lo que es procedente **ordenar** la entrega del mismo a la beneficiaria, por intermedio de su apoderado judicial Dr. **José Fernán Marín Londoño** identificado con C.C. No. 10.267.166 y T.P. No. 268.156 del C.S. de la J., quien tiene facultad expresa para recibir el pago de condenas y las costas procesales (fl 1).

De otra parte, se requiere a la AFP Porvenir S.A. y Colpensiones para que en el término de diez (10) días acredite el cumplimiento del pago de las costas y agencias en derecho aprobadas a su cargo, para si disponer del archivo definitivo del proceso. Cumplido lo anterior vuelva el proceso al despacho para resolver lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Jueza,

**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

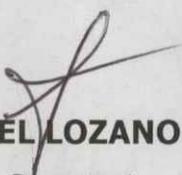
Felb/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 28 NOV. 2023 SE NOTIFICA EL AUTO  
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 149

EL SECRETARIO, X

**INFORME SECRETARIAL** Bogotá D.C., a 12 7 NOV. 2023 . Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario 2018-00455 de José Isaias Rivera Guevara contra Colpensiones, informando que se allegó por la parte demandada solicitud de corrección de la liquidación de costas, en el sentido de que se incluya el valor de las costas ordenadas en segunda instancia que dejaron de ser tenidas en cuenta en la liquidación anterior. Sírvase Proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., 12 7 NOV. 2023

Visto el informe secretarial que antecede, con base en lo dispuesto en el artículo 310 del CPC, aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del CPT, que señala que *"Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético, es corregible por el juez que la dictó, en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte. Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella."*, se procede de manera oficiosa a la corrección de marras.

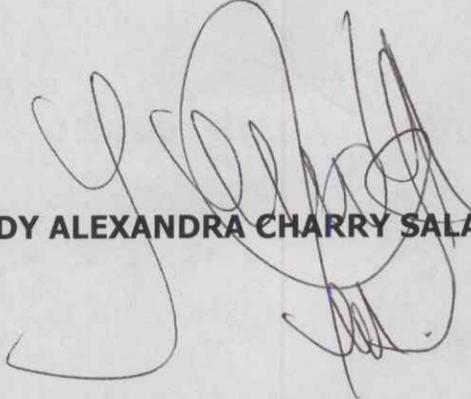
La inconformidad del apoderado de la parte demandada, radica en que al momento en que se estableció el monto de las costas procesales y agencias en derecho no se tuvo en cuenta lo previsto en los autos que las ordenaron, generándose confusión en las mismas; por lo que pide se aclare o corrija el auto que las aprobó estableciendo a cargo de quien corresponden y en favor de que parte.

Así las cosas, al revisar las actuaciones surtidas, se observa que efectivamente se incurrió en un error involuntario al practicarse la liquidación de costas, ya que no se encuentra ajustada a lo dispuesto en las providencias de primera y segunda instancia; de manera que se procede a la corrección de marras, por lo que se dispone dejar si valor ni efecto la preterita liquidación, así como el auto que las

aprueba y en consecuencia se ordena que por secretaría se practique nuevamente la liquidación de las costas

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

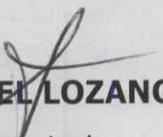
En cumplimiento de lo ordenado en providencia inmediatamente anterior, se procede a rehacer la siguiente liquidación de costas así

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS A FAVOR DE COLPENSIONES**

Agencias en derecho primera instancia	\$500.000
Agencias en derecho segunda instancia	\$250.000
Para la secretaría, no hay más valores a incluir.	_____
<b>TOTAL:</b>	<b>\$750.000</b>

SON: SETECIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/CTE (\$750.000) a cargo del demandante **José Isaías Rivera Guevara** en favor de la demandada Colpensiones, en la forma discriminada.

Sírvase proveer

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., 27 NOV. 2023

Como quiera que la liquidación de costas elaborada por la Secretaría del despacho, en el presente proveído, se encuentra ajustada a derecho el Juzgado le imparte su **aprobación** en la suma de **SETECIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/CTE (\$750.000)**, a cargo del demandante **José Isaías Rivera Guevara** en favor de la demandada Colpensiones, en la forma discriminada, conforme a lo dispuesto por el Art. 366 del C.G.P.

Cumplido lo anterior se ordena el ARCHIVO definitivo del proceso, previas las anotaciones en los libros radicadores y los sistemas auxiliares de información.

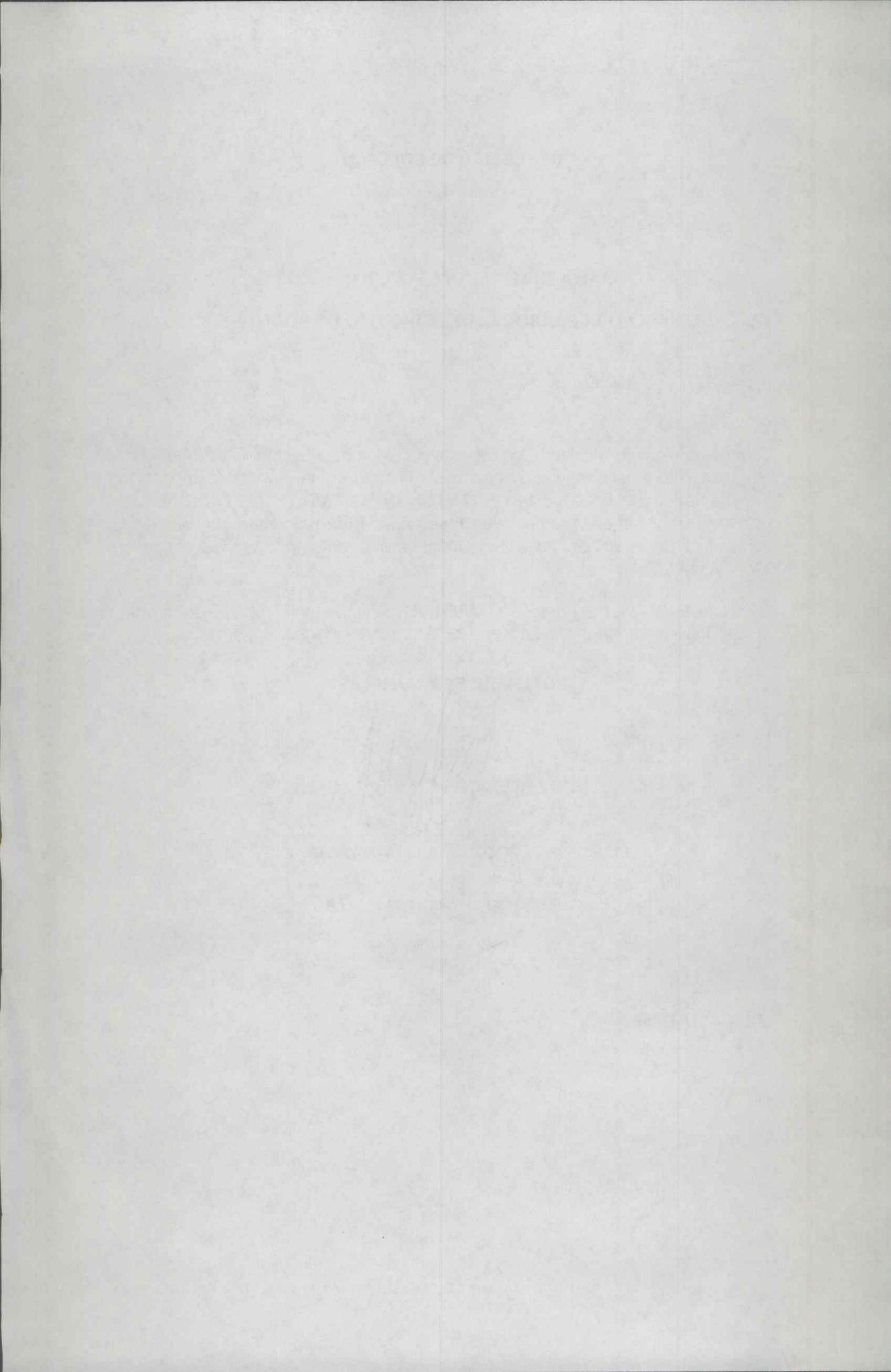
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Jueza,

**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Felb/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <u>28 NOV. 2023</u>	SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>149</u>
EL SECRETARIO, _____	



**INFORME SECRETARIAL** Bogotá D.C., 12 7 NOV. 2023 . Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario 2019-00096 de **Sonia Lucía español Aragón** contra **Colpensiones y otro**, informando que se allegó por el apoderado de la parte demanda solicitud de entrega del título judicial puesto a órdenes del proceso por la parte demandada en su favor, por el valor de las costas y agencias en derecho, allegando escrito que lo faculta expresamente para cobrar títulos judiciales. Sírvase Proveer.

**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., 12 7 NOV. 2023

Como quiera que obra memorial allegado por el apoderado de la parte demandante en el que se solicita la entrega de los depósitos judiciales consignados por el valor de las costas procesales y agencias en derecho aprobadas dentro del proceso a cargo de la **AFP Porvenir S.A.** y teniendo en cuenta que de la consulta en el portal web transaccional del Banco Agrario de Colombia, se verificó que se constituyó depósito judicial No. **400100008810884 del 14/03/2023 por suma de \$2.000.000**, por concepto de las **costas procesales y agencias en derecho** aprobadas a cargo de la citada **AFP Porvenir S.A.**; por lo que es procedente **ordenar** la entrega del mismo a la beneficiaria, por intermedio de su apoderado judicial Dr. **Jorge David Ávila López** identificado con C.C. No. 79.723.901 y T.P. No. 165.324, quien tiene facultad expresa para recibir y cobrar títulos judiciales (fl 192).

Cumplido lo anterior se ordena el **archivo definitivo** del proceso, previas las desanotaciones en los libros radicadores y sistemas de información del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

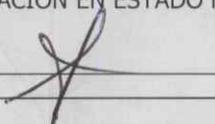
La Jueza,

**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

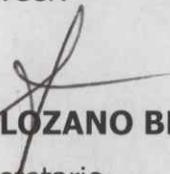
Felb/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 28 NOV. 2023 SE NOTIFICA EL AUTO  
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 149

EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL** Bogotá D.C., 27 NOV. 2023 . Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario 2019-00211 de **José Antonio Buitrago Velandia** contra **Colpensiones**, informando que se allegó por la parte demandante memorial poder y solicitud de ejecución por el valor de las costas aprobadas a cargo de la demandada Colpensiones. Sírvase Proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., 27 NOV. 2023

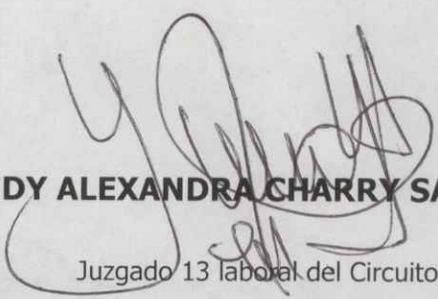
Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho dispone reconocer personería a la doctora Martha Lucía Mogollón Cárdenas, identificada con C.C. No. 41.650.309 y T.P. No. 57.511 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido (fl 114 vuelto).

Como quiera que obra memorial allegado por la apoderada de la parte demandante en el que se solicita la ejecución por el valor de las costas procesales y agencias en derecho aprobadas dentro del proceso a cargo de la demandada Colpensiones y teniendo en cuenta que de la consulta en el portal web transaccional del Banco Agrario de Colombia, se verificó que se constituyó el depósito judicial No. **400100008470807 del 24/05/2022 por suma de \$1.000.000**, que equivale al monto de las **costas procesales y agencias en derecho** aprobadas a cargo de la citada **Colpensiones**; por lo que es procedente **ordenar** la entrega del mismo al beneficiaria **José Antonio Buitrago Velandia** identificado con C.C. No. 19.184.309, en razón a que su apoderada no cuenta con facultad expresa para cobrar títulos judiciales puestos a ordenes del proceso.

Conforme a lo anterior, se niega la solicitud de ejecución presentada por la parte demandante y cumplido lo anterior, se ordena el **archivo definitivo** del proceso, previas desanotaciones en los libros radicadores y sistemas de información.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Jueza,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Felb/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 28 NOV. 2023 SE NOTIFICA EL AUTO  
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 149

EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a **12 7 NOV. 2023**, al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral radicado **2019-00311 00** instaurado por **Fernando Alarcón Zapata** contra **Centro de Investigación y Desarrollo en Tecnologías de la Información y Telecomunicaciones CINTEL**, informando que el presente proceso fue devuelto del Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral, donde se encontraba surtiendo recurso de apelación contra la sentencia del 7 de diciembre de 2022, la cual fue **revocada parcialmente** por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en providencia del 31 de mayo de 2023, e impuso costas de las instancias a cargo del demandante. Sírvase proveer.

FABIO EMEL LOZANO BLANCO  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D. C.**

Bogotá D.C., **12 7 NOV. 2023**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Bogotá D.C. en sentencia del 31 de mayo de 2023.

Por secretaria, practíquese la liquidación de costas, incluyendo la suma de SEISCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$600.000) por concepto de agencias en derecho, causadas en esta instancia, a cargo del demandante, en favor de la sociedad demandada, conforme lo ordenado por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Bogotá D.C. en sentencia del 31 de mayo de 2023.

Cumplido lo anterior vuelva el proceso al despacho para resolver lo pertinente.

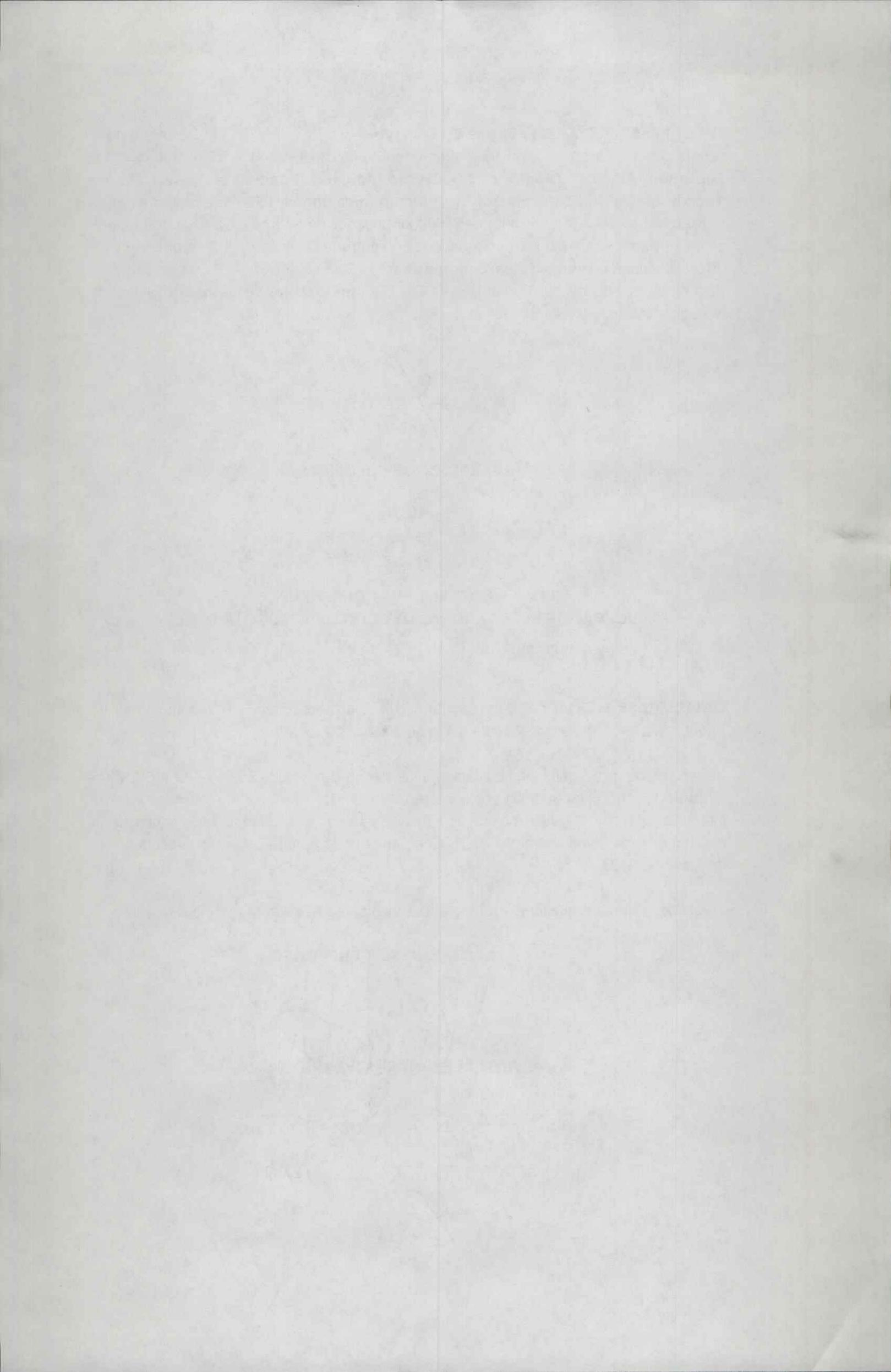
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Felb

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <b>28 NOV. 2023</b>	SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>149</b>
EL SECRETARIO,	



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a **27 NOV. 2023**. Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario 2019-00360 de **María Claudia González Cancino** contra **UGPP**, informando que el apoderado de la parte demandante presento solicitó de ejecución de la sentencia. Sírvase proveer.

**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., **27 NOV. 2023**

Frente a la solicitud del apoderado de la parte demandante, previo a resolver lo que en derecho corresponda sobre la ejecución, se ordena que por secretaría se remita a la Oficina Judicial de Reparto el formato de compensación requerido para estos efectos, junto con copia del presente auto.

Lo anterior, con el fin de ser abonado a este Despacho como proceso ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Jueza,

**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

FELB

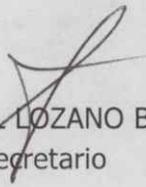
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY **28 NOV. 2023** SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. **149**

LA SECRETARIA, \_\_\_\_\_



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a **27 NOV. 2023**, al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral radicado **2019-00475 00** instaurado por **Luis Eduardo Peña Rodríguez** contra **Colpensiones**, informando que el presente proceso fue devuelto del Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral, donde se encontraba surtiendo grado jurisdiccional de consulta de la sentencia del 28 de febrero de 2020, reconstruida en audiencia del 15 de julio de 2022, la cual fue modificada por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en providencia del 30 de junio de 2023, sin costas en ese grado jurisdiccional. Sírvase proveer.

  
FABIO EMELO LOZANO BLANCO  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D. C.**

Bogotá D.C., **27 NOV. 2023**

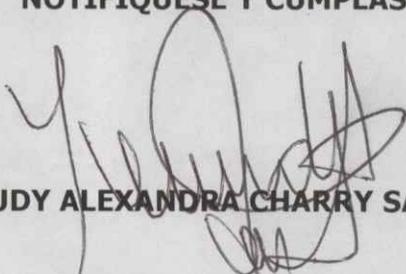
**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Bogotá D.C. en sentencia del 30 de junio de 2023.

Por secretaria, practíquese la liquidación de costas, incluyendo la suma de CINCO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$5.000.000) por concepto de agencias en derecho, causadas en esta instancia, a cargo de la demandada Colpensiones, en favor de la demandante, conforme lo ordenado, en sentencia del 28 de febrero de 2020, reconstruida en audiencia del 15 de julio de 2022.

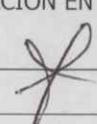
Cumplido lo anterior vuelva el proceso al despacho para resolver lo pertinente.

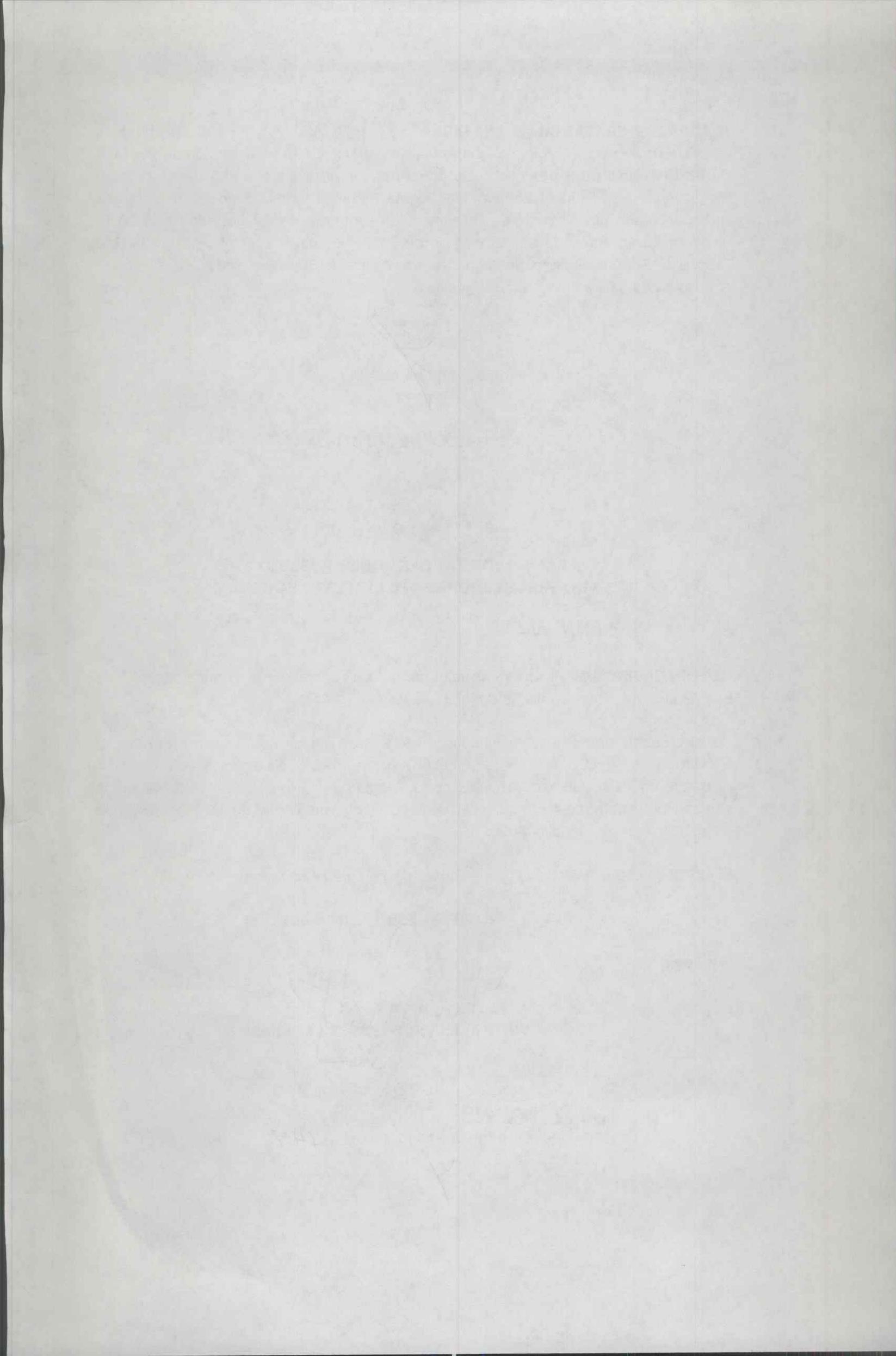
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Felb

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <b>28 NOV. 2023</b>	SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>149</b>
EL SECRETARIO,	



**INFORME SECRETARIAL** Bogotá D.C., 127 NOV. 2023 . Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario 2019-00524 de Daniel Vargas Medina contra Colpensiones, informando que se allegó por la parte demandada solicitud de corrección de la liquidación de costas, en el sentido de incluir el valor de las costas dispuestas en segunda instancia. Sírvese Proveer.

**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., 127 NOV. 2023

Visto el informe secretarial que antecede, con base en lo dispuesto en el artículo 310 del CPC, aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del CPT, que señala que "*Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético, es corregible por el juez que la dictó, en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte. Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.*", se procede de manera oficiosa a la corrección de marras.

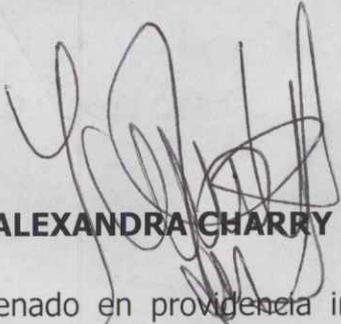
La inconformidad del apoderado de la parte demandada, radica en que al momento en que se estableció el monto de las costas procesales y agencias en derecho no se tuvo en cuenta lo previsto en los autos que las ordenaron, generándose confusión en las mismas; por lo que pide se aclare o corrija el auto que las aprobó estableciendo a cargo de quien corresponden y en favor de que parte.

Así las cosas, al revisar las actuaciones surtidas, se observa que efectivamente se incurrió en un error involuntario al practicarse la liquidación de costas, ya que no se encuentra ajustada a lo dispuesto en las providencias de primera y segunda instancia; de manera que se procede a la corrección de marras, por lo que se dispone dejar si valor ni efecto la preterita liquidación, así como el auto que las

aprueba y en consecuencia se ordena que por secretaría se practique nuevamente la liquidación de las costas

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

En cumplimiento de lo ordenado en providencia inmediatamente anterior, se procede a rehacer la siguiente liquidación de costas así

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS A CARGO DEL DEMANDANTE**

**A FAVOR DE COLPENSIONES**

Agencias en derecho **primera instancia** a cargo del demandante \$500.000

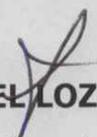
Agencias en derecho **segunda instancia** a cargo del demandante \$300.000

Para la secretaría, no hay más valores a incluir. \_\_\_\_\_

**TOTAL: \$800.000**

SON: OCHOCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$800.000) a cargo del demandante Daniel Vargas Medina en favor de Colpensiones, en la forma discriminada.

Sírvase proveer



**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., 27 NOV. 2023

Como quiera que la liquidación de costas elaborada por la Secretaría del despacho, en el presente proveído, se encuentra ajustada a derecho el Juzgado le imparte su **aprobación** en la suma **de OCHOCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$800.000)** a cargo del demandante **Daniel Vargas Medina** en favor de Colpensiones, en la forma discriminada, conforme a lo dispuesto por el Art. 366 del C.G.P.

Cumplido lo anterior se ordena el ARCHIVO definitivo del proceso, previas las anotaciones en los libros radicadores y los sistemas auxiliares de información.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

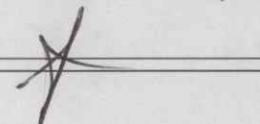
La Jueza,

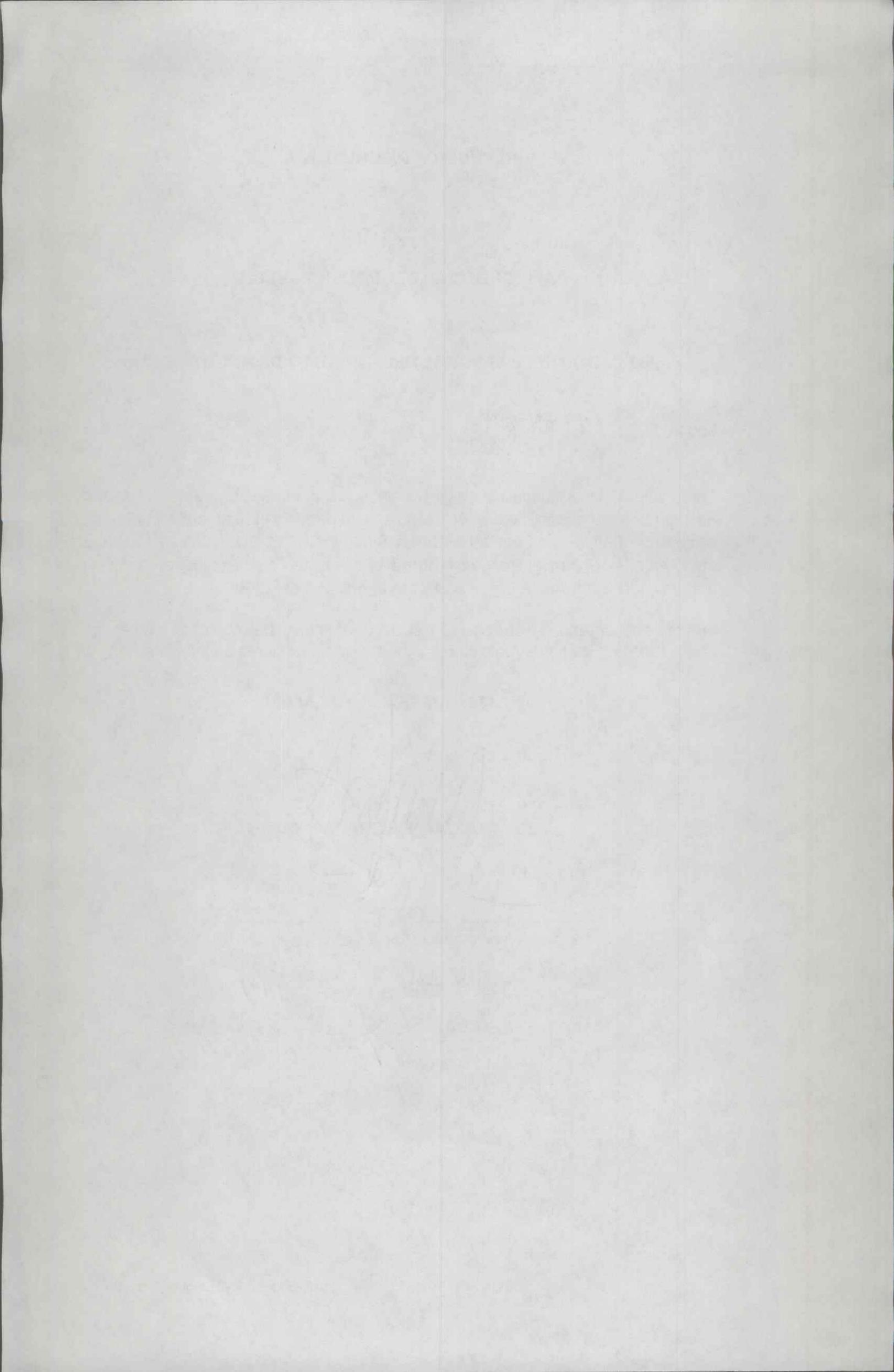
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Felb/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 28 NOV. 2023 SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 149

EL SECRETARIO, 



**INFORME SECRETARIAL** Bogotá D.C., 12 7 NOV. 2023 . Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario 2019-00568 de **Maria Elena Del Valle Chacón** contra **Colpensiones y otros**, informando que se allegó por el apoderado de la parte demanda solicitud de ejecución de la sentencia y las costas procesales y agencias en derecho, Así mismo se allego memorial acreditando cumplimiento de las condenas por parte de la AFP Protección S.A.. Sírvase Proveer.

**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., 12 7 NOV. 2023

Como quiera que obra memorial allegado por el apoderado de la parte demandante en el que se solicita la ejecución de la sentencia y las costas procesales y agencias en derecho aprobadas dentro del proceso a cargo de las demandadas y teniendo en cuenta que la AFP Protección S.A. allego escrito en el que acredita su cumplimiento y de la consulta en el portal web transaccional del Banco Agrario de Colombia, se verificó que se constituyó depósitos judiciales No. **400100008852256 del 21/04/2023 por suma de \$1.000.000**, por concepto de las **costas procesales y agencias en derecho** aprobadas a cargo de la citada **AFP Protección S.A. y No. 400100008898065 del 30/05/2023 por suma de \$1.000.000**, por concepto de las **costas procesales y agencias en derecho** aprobadas a cargo de **Colpensiones**; por lo que es procedente **ordenar** la entrega del mismo a la beneficiaria **María Elena Del Valle Chacón**, identificada con C.C. No. 39.787.615, pues sus apoderada no cuenta con facultad expresa para cobrar.

De otra parte, se requiere a la AFP Protección S.A. para que en el término de diez (10) días acredite el cumplimiento del pago por el saldo de las costas y agencias en derecho aprobadas a su cargo, para si disponer del archivo definitivo del proceso. Cumplido lo anterior vuelva el proceso al despacho para resolver lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

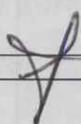
La Jueza,

**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Felb/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 28 NOV. 2023 SE NOTIFICA EL AUTO  
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 149

EL SECRETARIO,  \_\_\_\_\_

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a **12 7 NOV. 2023**, al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral radicado **2019-00577** instaurado por **Romel José Londoño Camacho** contra **Petrotech de Colombia S.A.**, informando que el presente proceso fue devuelto del Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral, donde se encontraba surtiendo recurso de apelación contra la sentencia del 3 de mayo de 2023, la cual fue **confirmada** por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en providencia del 31 de mayo de 2023, sin costas en esa instancia. Sírvase proveer.

  
FABIO EMEL LOZANO BLANCO  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D. C.**

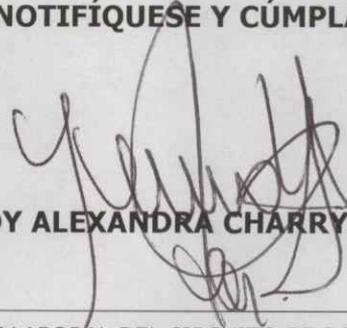
Bogotá D.C., **12 7 NOV. 2023**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Bogotá D.C. en sentencia del 31 de mayo de 2023.

Teniendo en cuenta, que no se impuso condena en costas en ninguna de las instancias, En firme el presente proveído, **ARCHÍVESE** el expediente previo desanotación en el libro radicator y sistema de gestión judicial.

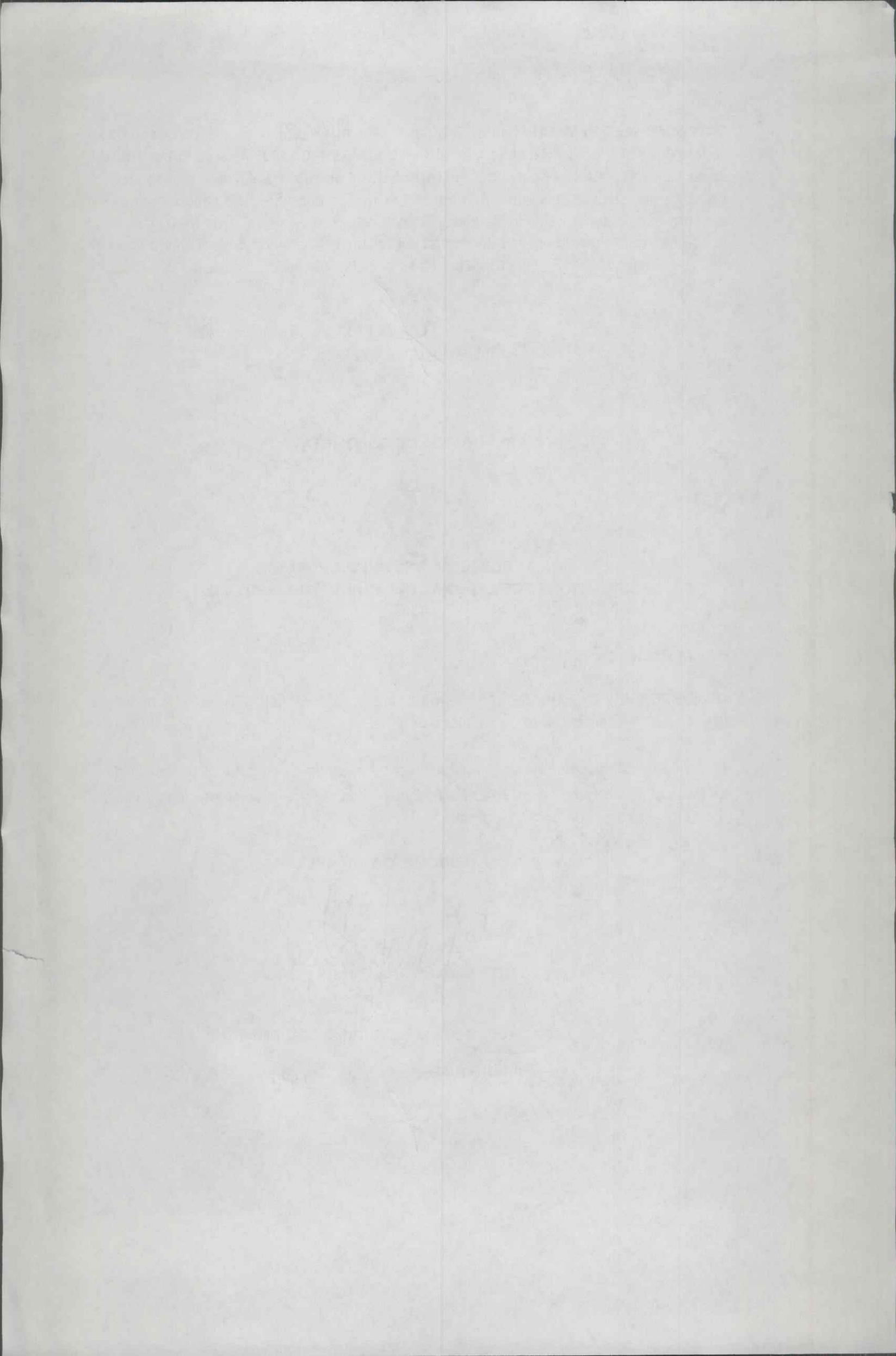
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Felb

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <b>12 8 NOV 2023</b>	SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>149</b>
EL SECRETARIO,	



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a **27 NOV. 2023**, al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral radicado **2019-00881 00** instaurado por **Álvaro de Jesús Aristizabal Osorio** contra **UGPP**, informando que el presente proceso fue devuelto del Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral, donde se encontraba surtiendo recurso de apelación contra la sentencia del 25 de mayo de 2021 proferida por el Juzgado Primero Transitorio Laboral del Circuito de Bogotá, la cual fue **revocada** por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en providencia del 30 de junio de 2021, sin costas en esa instancia e impuso costas de la primera a cargo de la demandada. La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia del 24 de abril de 2023 **no casó** la del Tribunal en impuso costas a la demandada por \$10.600.000. Sírvase proveer.

  
FABIO EMEL LOZANO BLANCO  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D. C.**

Bogotá D.C., **27 NOV. 2023**

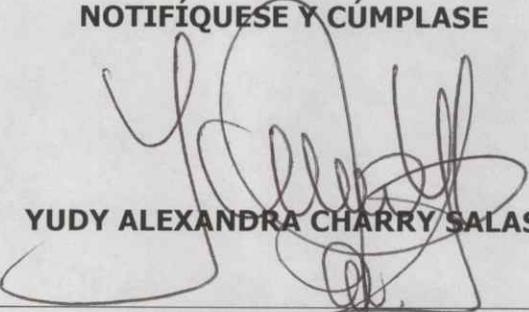
**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Bogotá D.C. en sentencia del 31 de mayo de 2023 y por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia del 24 de abril de 2023.

Por secretaria, practíquese la liquidación de costas, incluyendo la suma de SIETE MILLONES DE PESOS M/CTE (\$7.000.000) por concepto de agencias en derecho, causadas en esta instancia, a cargo de la demandada UGPP, en favor de la demandante, conforme lo ordenado, en sentencia del 13 de octubre de 2022.

Cumplido lo anterior vuelva el proceso al despacho para resolver lo pertinente.

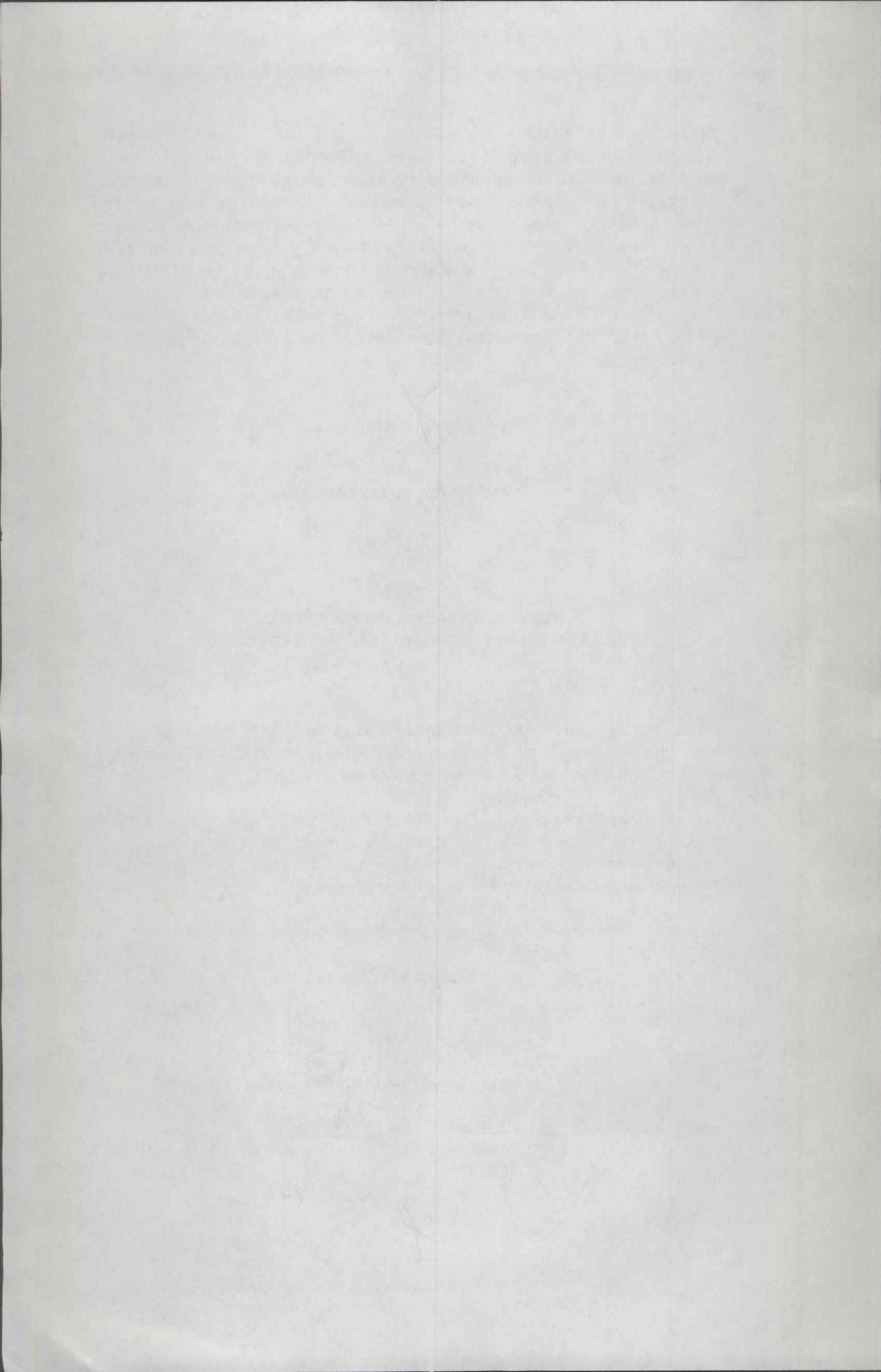
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

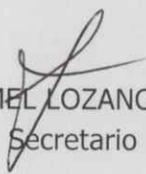
  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Felb

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <b>28 NOV. 2023</b>	SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>149</b>
EL SECRETARIO,	



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a **12 7 NOV. 2023**, al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral radicado **2019-00893 00** instaurado por **Carolina Moros Chacón** contra **Caja de Compensación Familiar CAFAM**, informando que el presente proceso fue devuelto del Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral, donde se encontraba surtiendo recurso de apelación contra la sentencia del 1º de Julio de 2022, la cual fue parcialmente revocada por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en providencia del 11 de octubre de 2022, con costas en esa instancia y ordenando que la de esta instancia están a cargo de la demandante. (fl. 169 a 178 221 a 225). Se desistió del recurso extraordinario de casación. Sírvase proveer.

  
FABIO EMEL LOZANO BLANCO  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D. C.**

Bogotá D.C., **12 7 NOV. 2023**

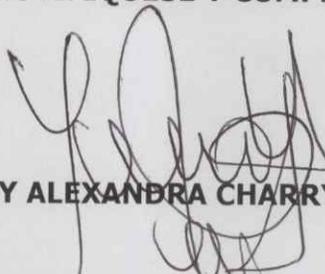
**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Bogotá D.C. en providencia del 11 de octubre de 2022.

Por secretaria, practíquese la liquidación de costas, incluyendo la suma de SEIS CIENTO MIL PESOS M/CTE (\$600.000) por concepto de agencias en derecho, causadas en esta instancia, a cargo de la demandante **Carolina Moros Chacón**, en favor de la demandada, conforme lo ordenado por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en providencia del 11 de octubre de 2022.

Cumplido lo anterior vuelva el proceso al despacho para resolver lo pertinente.

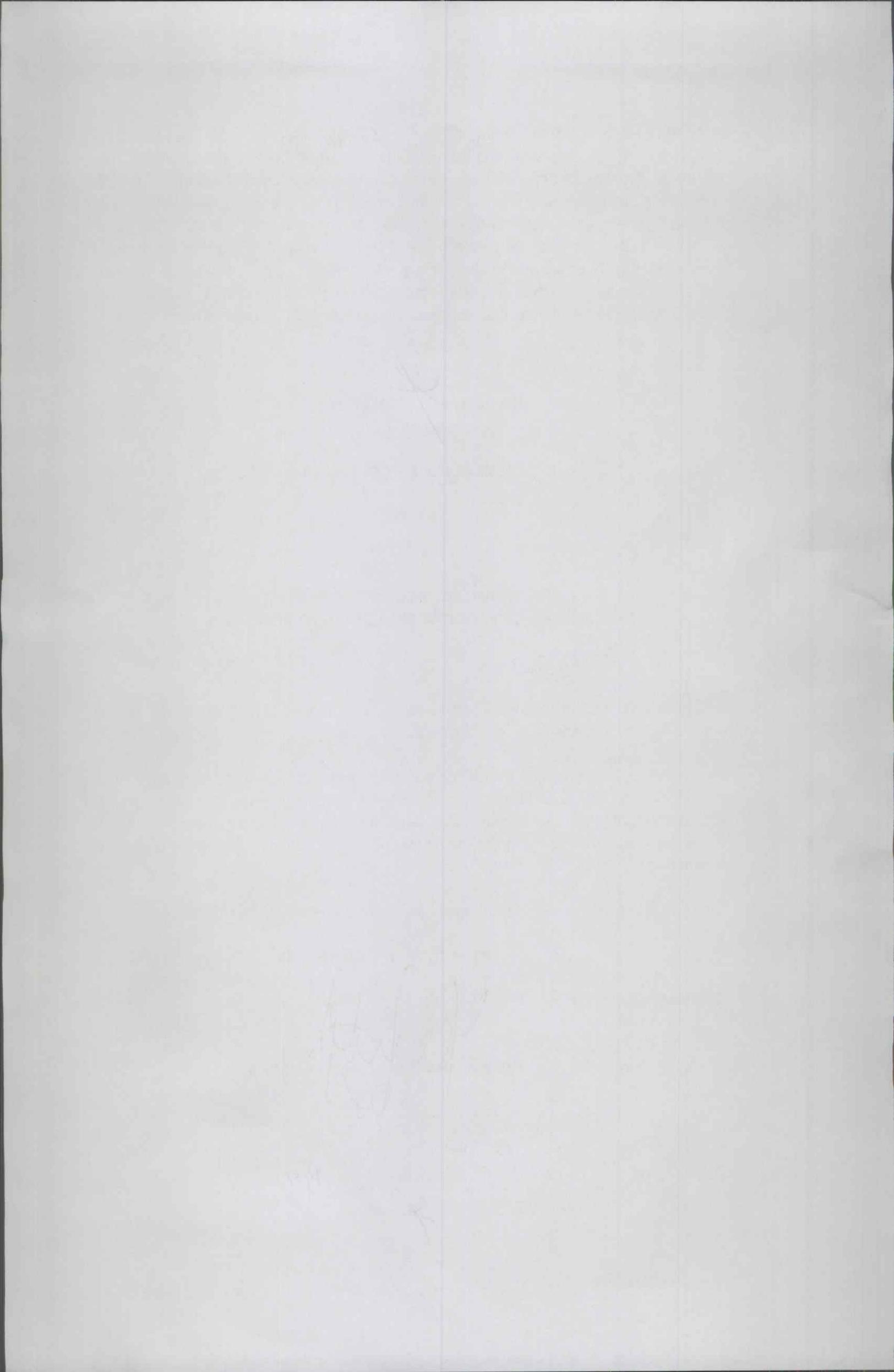
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Felb

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <b>28 NOV. 2023</b>	SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>149</b>
EL SECRETARIO,	





REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C.,

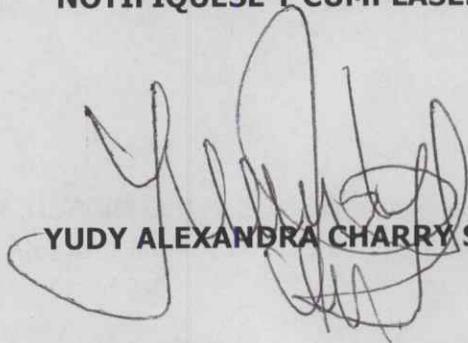
127 NOV. 2023

Como quiera que la liquidación de costas elaborada por la Secretaría del despacho, en el presente proveído, se encuentra ajustada a derecho el Juzgado le imparte su **aprobación** en la suma de **DOS MILLONES DE PESOS M/CTE (\$2.000.000)** a cargo de las demandadas **AFP Porvenir S.A.**, en favor del demandante en la forma discriminada, conforme a lo dispuesto por el Art. 366 del C.G.P.

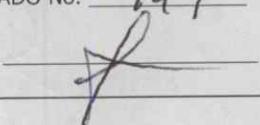
En firme esta decisión, **ARCHIVENSE** las diligencias, previa anotación en los sistemas de información y libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

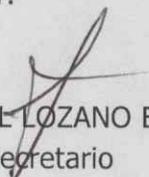
La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Felb

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. HOY <u>12 8 NOV. 2023</u> SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>149</u> EL SECRETARIO, 
--

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a **12 7 NOV. 2023**, al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral radicado **2020-00131** instaurado por **Jhon Kennedy Zapata Rodríguez** contra **Compañía Transportadora de Valores Porsegur de Colombia S.A.**, informando que el presente proceso fue devuelto del Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral, donde se encontraba surtiendo recurso de apelación contra la sentencia del 15 de marzo de 2023, la cual fue **revocada** por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en providencia del 31 de mayo de 2023, sin costas en esa instancia. Sírvase proveer.

  
FABIO EMEL LOZANO BLANCO  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D. C.**

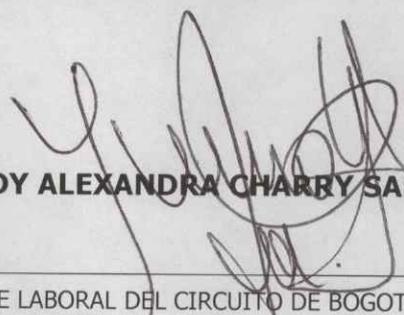
Bogotá D.C., **12 7 NOV. 2023**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Bogotá D.C. en sentencia del 31 de mayo de 2023.

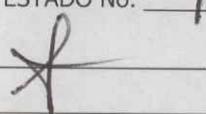
Teniendo en cuenta, que no se impuso condena en costas en ninguna de las instancias, En firme el presente proveído, **ARCHÍVESE** el expediente previo desanotación en el libro radicator y sistema de gestión judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

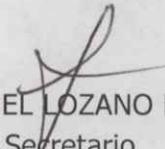
  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Felb

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <u>28 NOV. 2023</u>	SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>149</u>
EL SECRETARIO,	



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a 27 NOV. 2023, al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral radicado **2020-00161 00** instaurado por **Amparo del Carmen Bernal Sierra** contra **Colpensiones y otro**, informando que el presente proceso fue devuelto del Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral, donde se encontraba surtiendo recurso de apelación contra la sentencia del 13 de octubre de 2022, la cual fue **confirmada** por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en providencia del 31 de mayo de 2023, sin costas en esa instancia. Sírvase proveer.

  
FABIO EMEL LOZANO BLANCO  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D. C.**

Bogotá D.C., 27 NOV. 2023

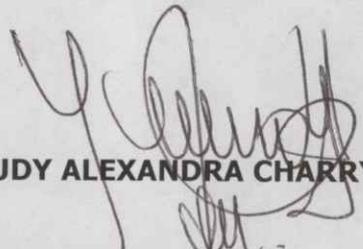
**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Bogotá D.C. en sentencia del 31 de mayo de 2023.

Por secretaria, practíquese la liquidación de costas, incluyendo la suma de UN MILLÓN DE PESOS M/CTE (\$1.000.000) por concepto de agencias en derecho, causadas en esta instancia, a cargo de la demandada AFP Colfondos S.A., en favor de la demandante, conforme lo ordenado, en sentencia del 13 de octubre de 2022.

Cumplido lo anterior vuelva el proceso al despacho para resolver lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

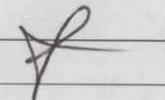
La Juez,

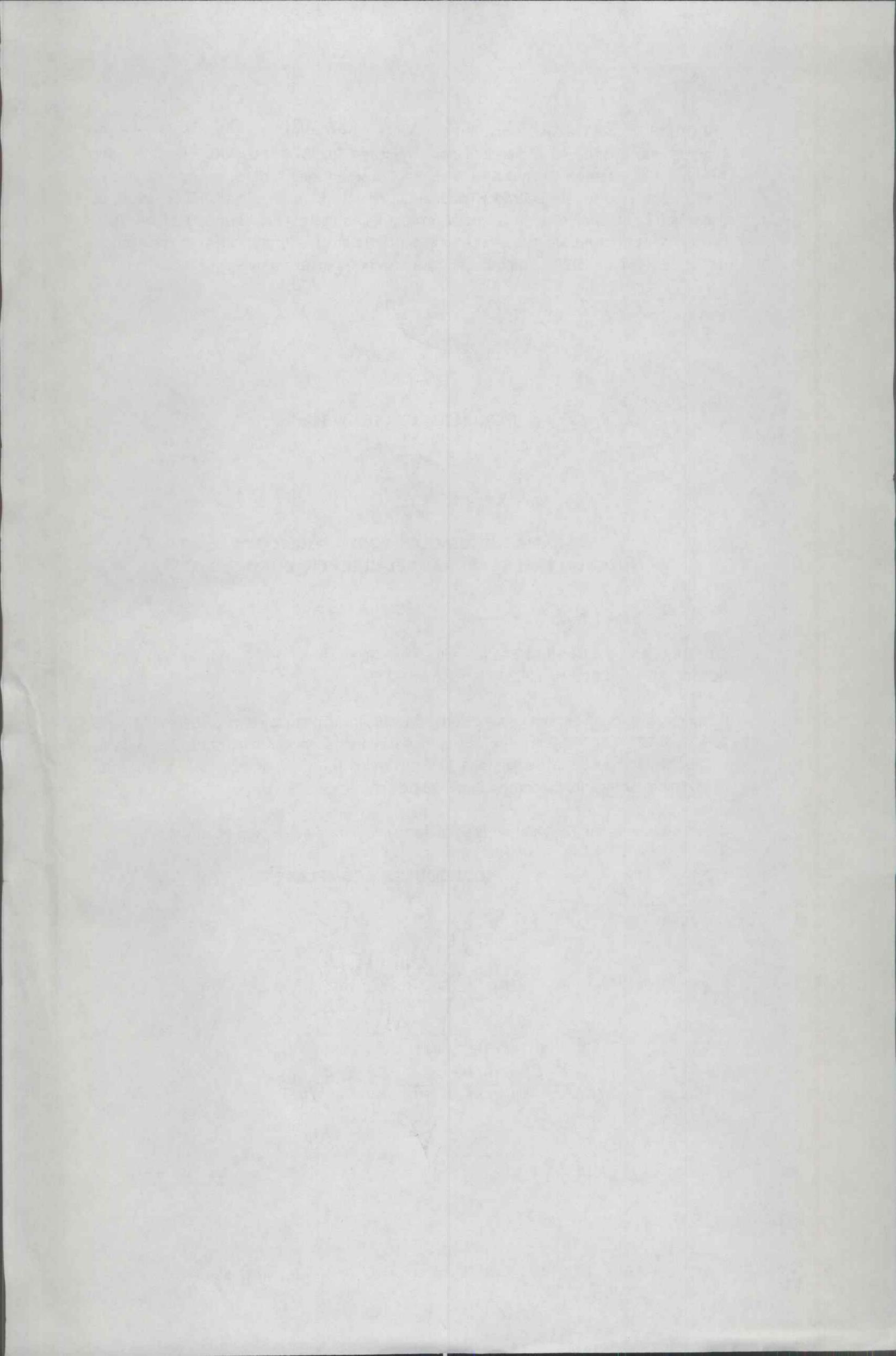
  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Felb

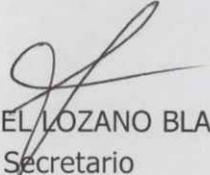
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 28 NOV. 2023 SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 149

EL SECRETARIO, 



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a 27 NOV. 2023, al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral radicado **2022-00411 00** instaurado por **Luz Stella Salas Sánchez** contra **Colpensiones y otro**, informando que el presente proceso fue devuelto del Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral, donde se encontraba surtiendo recurso de apelación contra la sentencia del 16 de junio de 2023, la cual fue adicionada por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en providencia del 31 de julio de 2023, sin costas en esa instancia (Carpeta 2ª instancia). Sírvase proveer.

  
FABIO EMEL LOZANO BLANCO  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D. C.**

Bogotá D.C., 27 NOV. 2023

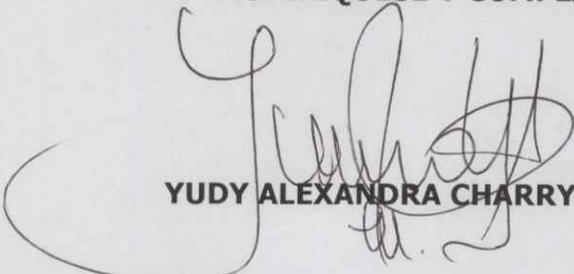
**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Bogotá D.C. en providencia del 31 de mayo de 2023.

Por secretaria, practíquese la liquidación de costas, incluyendo la suma de UN MILLON DOSCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$1.200.000) por concepto de agencias en derecho, causadas en esta instancia, a cargo de la demandada AFP Protección S.A., en favor de la demandante, conforme lo ordenado, en sentencia de 16 de junio de 2023, adicionada por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en providencia del 31 de julio de 2023.

Cumplido lo anterior vuelva el proceso al despacho para resolver lo pertinente.

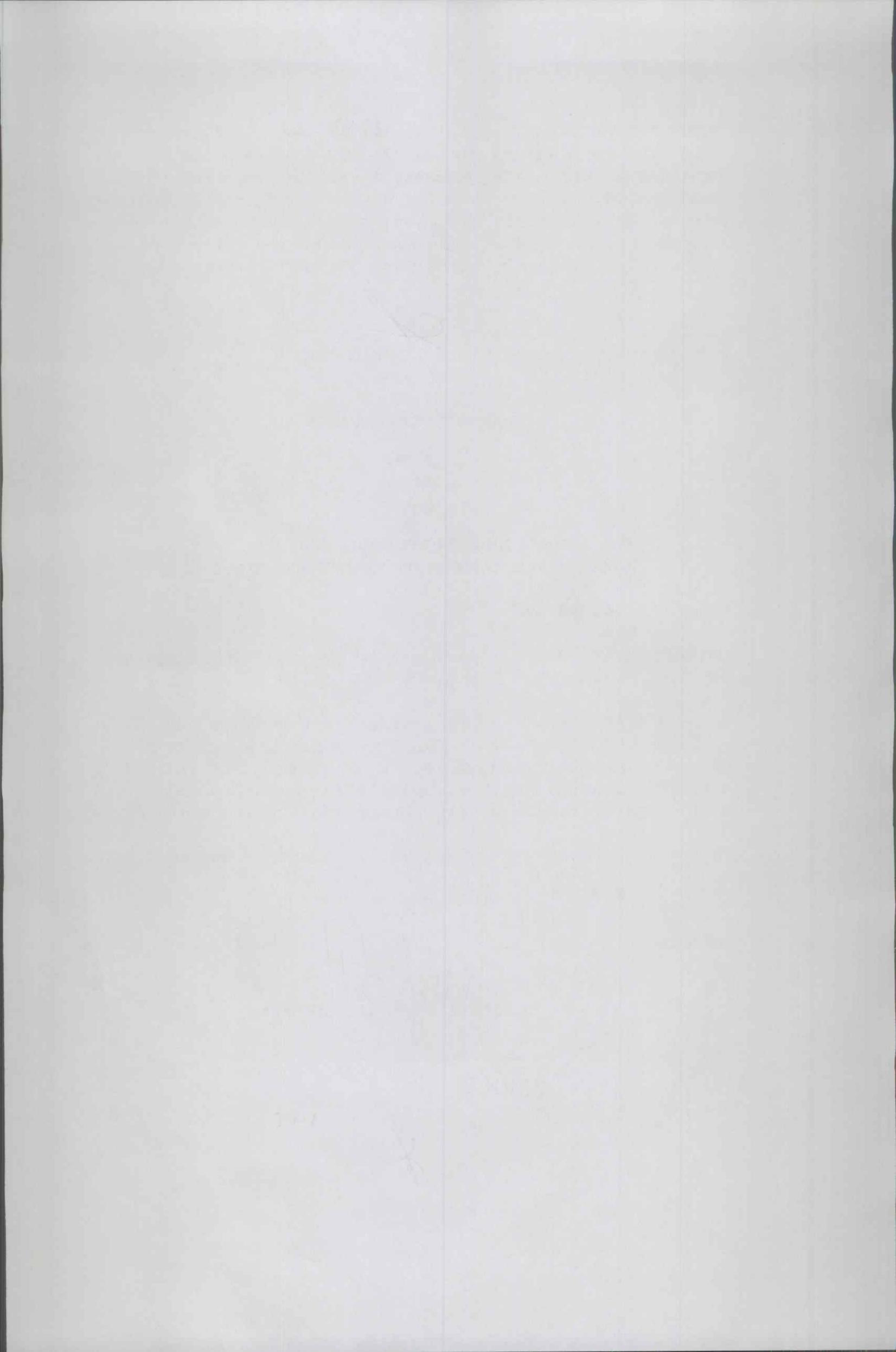
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

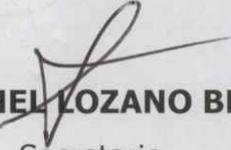
  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Felb

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <u>28 NOV. 2023</u>	SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>149</u>
EL SECRETARIO,	



**INFORME SECRETARIAL** Bogotá D.C., a **12 7 NOV. 2023**. Al Despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo 2023-00024 de **Agripina Moreno Mopreno** contra **Colpensiones y otro**, informando que se allegó por el apoderado de la parte ejecutante solicitud de entrega del título judicial puesto a órdenes del proceso por la parte demandada en su favor, por el valor de las costas y agencias en derecho procesales, allegando contrato de honorarios profesionales en se expresa que el valor de las mismas corresponde al abogado. Sírvase Proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

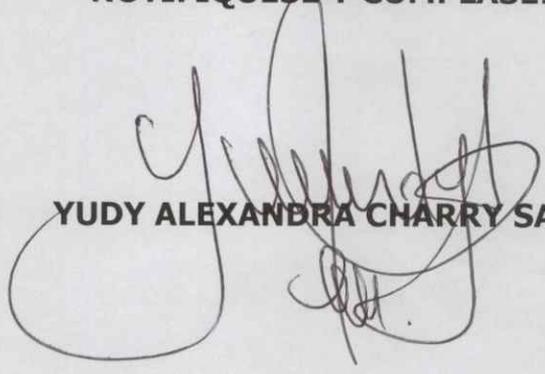
Bogotá D.C., **12 7 NOV. 2023**

Como quiera que obra memorial allegado por el apoderado de la parte demandante en el que se solicita la entrega del depósito judicial consignado por el valor de las costas procesales a cargo de la **AFP Protección S.A.** y teniendo en cuenta que de la consulta en el portal web transaccional del Banco Agrario de Colombia, se verificó que se encuentra pendiente de pagar el depósito judicial **No. 400100008496086 del 10/06/2022 por suma de \$1.000.000**, es procedente ordenar la entrega del mismo a la beneficiaria, por intermedio de su apoderado judicial Dr. **Iván Mauricio Restrepo Fajardo** identificado con C.C. No. 71.688.624 y T.P. No. 67.542, quien tiene facultad expresa para retirar y cobrar títulos judiciales (fl 371).

Cumplido lo anterior, se ordena el **archivo definitivo** del proceso, previas las desanotaciones en los libros radicadores y sistemas de información del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Jueza,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Felb/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
HOY 28 NOV. 2023 SE NOTIFICA EL AUTO  
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 149  
EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintisiete (27) de noviembre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho de la señora Juez, informando que se recibió del Centro de Servicios Administrativos – Oficina de Reparto, la demanda ordinaria laboral, instaurada por **Seguros de Vida Suramericana S.A.** en contra de la **Compañía de Seguros Bolívar S.A. y otro**, la cual fue radicada con el número **11001-31-05-013-2023-00292-00**. Así mismo, se informa que, en auto del 30 de marzo de 2023, el Juzgado 3° Laboral del Circuito de Cali rechazó las presentes diligencias, al considerar que no era competente para su conocimiento. Sírvase proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

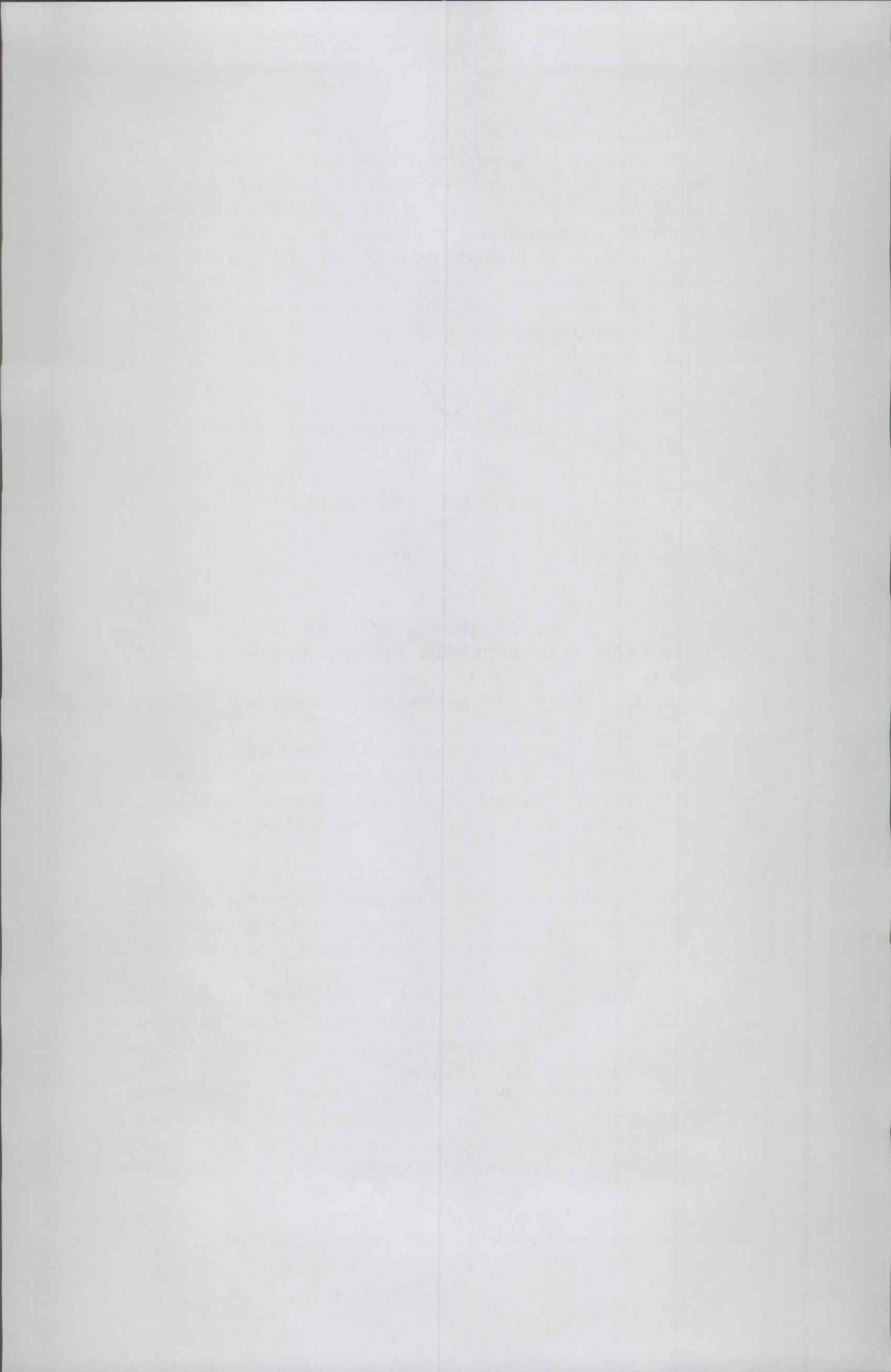
Bogotá D.C., veintisiete (27) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, sería del caso avocar conocimiento de las diligencias y calificar el cumplimiento de los requisitos formales de la demanda, de no ser porque al revisar las presentes diligencias se advierte que la suscrita juez no es competente para conocer el presente proceso, en atención al factor territorial.

Así las cosas, indica esta judicatura que se torna imperioso recordar lo normado en el artículo 11 del C.P.T. y S.S., esto es la competencia en los procesos en contra de las entidades del Sistema General de Seguridad Social:

*"ARTICULO 11. COMPETENCIA EN LOS PROCESOS CONTRA LAS ENTIDADES DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL INTEGRAL. <Artículo modificado por el artículo 8 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> En los procesos que se sigan en contra de las entidades que conforman el sistema de seguridad social integral, será competente el juez laboral del circuito del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social demandada o el del lugar donde se haya surtido la reclamación del respectivo derecho, a **elección del demandante...**"* (Negrillas fuera del texto)

Bajo esos parámetros, se lee que pese a que el domicilio principal de la



Compañía de Seguros Bolívar S.A. es la ciudad de Bogotá D.C., la reclamación administrativa se agotó en la ciudad de Cali, Valle del Cauca, conforme se advierte en la constancia de folio 54 del PDF 02, ya que si bien se formuló por medio de la sede electrónica, conforme lo ha resuelto la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en casos similares, el lugar de formulación de la petición se tiene como lugar de la reclamación administrativa. Sobre el particular, en auto AL1456 del 23 de marzo de 2022, consideró lo siguiente:

*"Ahora, si en gracia de discusión, las circunstancias antes descritas no generaran el suficiente grado de certeza al operador judicial, lo que le impidiera arribar a la conclusión ya referida, de que efectivamente en el caso en concreto, la reclamación se entiende efectuada en el municipio en el que reside la demandante, la Sala considera oportuno recordar lo consagrado en la Ley 527 de 1999, normatividad por medio de la cual "se define y reglamenta el acceso y uso de los mensajes de datos, del comercio electrónico y de las firmas digitales, y se establecen las entidades de certificación y se dictan otras disposiciones", que en su artículo 25 establece:*

*ARTICULO 25. LUGAR DEL ENVIO Y RECEPCION DEL MENSAJE DE DATOS. De no convenir otra cosa el iniciador y el destinatario, el mensaje de datos se tendrá por expedido en el lugar donde el iniciador tenga su establecimiento y por recibido en el lugar donde el destinatario tenga el suyo. Para los fines del presente artículo:*

*a) Si el iniciador o destinatario tienen más de un establecimiento, su establecimiento será el que guarde una relación más estrecha con la operación subyacente o, de no haber una operación subyacente, su establecimiento principal; (...)*

*De la disposición anteriormente transcrita, y realizando una interpretación integral de la misma, dirigida específicamente a la solución de la controversia que se suscita, es posible afirmar que; (i) el correo electrónico enviado por la actora a la entidad demandada, se expidió, en lo que la norma denomina, el "establecimiento" del iniciador, que para efectos prácticos, lo constituye el domicilio de la activa, el que de las documentales obrantes en el proceso, y como ya se dijo, lo constituye la Vereda Piedra Rica- Sector Palomocho- el Bordo Patia Cauca", municipio del Departamento del Cauca.*

*Ahora bien, la norma señala, que el mensaje de datos se tendrá por recibido, en el lugar donde el destinatario tenga su establecimiento, imposición que fue objeto de precisión por parte del legislador, al*

*indicar en el literal a) del referido artículo que, en caso, de que el destinatario tenga más de un establecimiento, se entenderá por recibido el mensaje, en el lugar de aquél que guarde una relación "estrecha con la operación subyacente".*

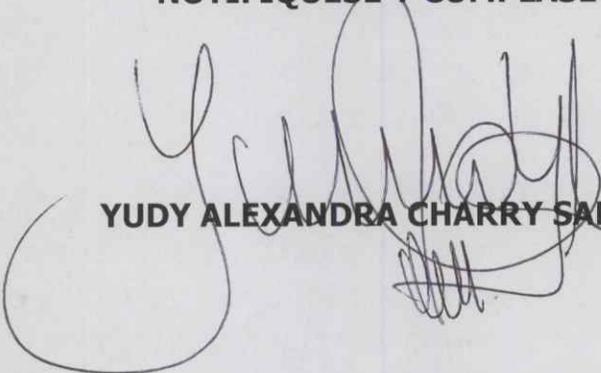
*En este orden de ideas, debe asignarse el conocimiento de la Litis al operador judicial de la ciudad donde se efectuó el respectivo requerimiento, siendo para el presente caso, Vereda Piedra Rica-Sector Palomocho- el Bordo Patia Cauca", municipio del Departamento del Cauca, y atendiendo a que este municipio hace parte de la cabecera del Circuito de Popayán (Cauca), y fue el querer de la demandante radicar allí la demanda."*

Como consecuencia, al haberse agotado la reclamación administrativa en la ciudad de Cali, Valle del Cauca (PDF 01 Fls. 283 a 296), y atendiendo las consideraciones antes citadas, se colige que no es éste Despacho el competente para conocer de las presentes diligencias, y con sustento en lo hasta aquí expuesto, se dispone, **SUSCITAR EL CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA** entre este Juzgado y el Juzgado 3° Laboral del Circuito de Cali, Valle del Cauca.

Por Secretaría, **remitir** todos los archivos que conforman el expediente virtual a la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, conforme lo dispone el artículo 15 numeral 4° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 10° de la Ley 712 de 2001, en armonía con el artículo 16 de la Ley 270 de 1996, modificado por el artículo 7° de la Ley 1285 de 2009.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

ERBC

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <u>12 8 NOV. 2023</u>	SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>149</u>
EL SECRETARIO,	

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintisiete (27) de noviembre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho de la señora Juez, informando que se recibió del Centro de Servicios Administrativos – Oficina de Reparto, la demanda ordinaria laboral, instaurada por **Luis Henry Cascavita Peña** en contra de **La Nación – Gobernación de Cundinamarca y otros**, la cual fue radicada con el número **11001-31-05-013-2023-00293-00**. Sírvase proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho con el estudio de la demanda, y se encuentra que no cumple con los requisitos formales previstos en el artículo 25 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y demás normas concordantes, por lo siguiente:

1. No se acredita la condición de abogado del apoderado del demandante.
2. No se aportó el poder conferido al profesional del derecho para incoar la demanda.
3. No cumple lo normado en el artículo 6° del C.P.T. y S.S., puesto que no se allegó copia de la reclamación administrativa surtida.
4. El acápite inicial de la demanda contiene pretensiones, que se deberán suprimir para en su lugar incluirse en el acápite que corresponde.
5. Los hechos 2, 5 y 12 contienen fundamentos jurídicos, que se deberán suprimir para ser incluidos en el acápite que corresponde.
6. Los hechos 4 y 5 contienen, cada uno, varios supuestos fácticos distintos, que se deberán enunciar de manera individual.
7. Los hechos 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 y 12 contienen razones de derecho, apreciaciones, consideraciones y conclusiones del profesional del

derecho, que se deberán suprimir para ser incluidas en el acápite que corresponde.

8. La pretensión de condena 1 contiene varias solicitudes distintas, que se deberán reformular de manera individual.
9. Las pretensiones declarativa 1° y las de condena 2° y 3° contienen fundamentos fácticos y jurídicos, que se deberán suprimir para incluirse en el acápite que corresponde.
10. Se deberá precisar si se pretende el reintegro del demandante al cargo que venía desempeñando antes del 21 de junio de 1996, como quiera que se enuncia que se pretende el pago de salarios, prestaciones sociales y demás emolumentos dejados de pagar, hasta la fecha de "...liquidación..." de la demanda.
11. No cumple lo normado en el numeral 5° del artículo 25 del C.P.T. y S.S., puesto que se indica que el presente trámite es un proceso ordinario laboral de mayor cuantía, el cual no está consagrado en la mencionada norma.
12. No obra prueba de haber cumplido lo normado en el inciso 5° del artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, esto es haber remitido copia de la demanda a las demandadas.

Por lo anterior, se **INADMITE** la demanda y de conformidad con lo previsto en el artículo 28 del C.P.T. y S.S., se concede a la parte actora el término de cinco (5) días para que **SUBSANE** las deficiencias.

Se advierte a la parte actora que la subsanación debe ser enviada a los demandados, teniendo en cuenta lo consagrado en el inciso 5° del artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

De no subsanarse la demanda, se tendrá por **RECHAZADA** y se procederá a su **ARCHIVO**, previas las anotaciones en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

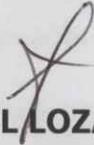
La Juez,

**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

ERBC

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <u>28 NOV. 2023</u>	SE NOTIFICA EL AUTO
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>149</u>	
EL SECRETARIO,	<u>X</u>

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintisiete (27) de noviembre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho de la señora Juez, informando que se recibió del Centro de Servicios Administrativos – Oficina de Reparto, la demanda ordinaria laboral, instaurada por **Yuleida Ramona Matheus Durán** en contra de la sociedad **Tarjeta de Todos Suba S.A.S.**, la cual fue radicada con el número **11001-31-05-013-2023-00300-00**. Sírvase proveer.



**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho con el estudio de la demanda, y se encuentra que no cumple con los requisitos formales previstos en el artículo 25 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y demás normas concordantes, por lo siguiente:

1. El acápite inicial del escrito de demanda, contiene pretensiones que se deberán suprimir para en su lugar ser incluidas en el que corresponde.
2. El hecho 8 no cumple lo ordenado en el numeral 9º del artículo 25 del C.P.T. y S.S., puesto que contiene varios supuestos fácticos distintos que se deberán reformular de manera individual.
3. El certificado de existencia y representación legal de la demandada y el poder no son pruebas sino anexos de la demanda, por lo que se deberán enunciar en el acápite que corresponde.
4. Se deberá allegar un certificado de existencia y representación legal actualizado, como quiera que el anexo data de julio de 2022, es decir con una antigüedad superior a un año antes de la presentación de la demanda.
5. No se acredita la condición de abogado del apoderado de la demandante.

6. No obra prueba de haberse remitido la demanda, de forma simultánea, a la demandada, como lo ordena el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.
7. En el acápite de cuantía se enuncia que las pretensiones del proceso superan los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes, sin que ello tenga sustento en las pretensiones. Por lo tanto, se deberán indicar los cálculos aritméticos que sustentan dicha estimación.

Por lo anterior, se **INADMITE** la demanda y de conformidad con lo previsto en el artículo 28 del C.P.T. y S.S., se concede a la parte actora el término de cinco (5) días para que SUBSANE las deficiencias.

Se advierte a la parte actora que la subsanación debe ser enviada a los demandados, teniendo en cuenta lo consagrado en el inciso 5° del artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

De no subsanarse la demanda, se tendrá por **RECHAZADA** y se procederá a su ARCHIVO, previas las anotaciones en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

ERBC

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <u>12 8 NOV. 2023</u>	SE NOTIFICA EL AUTO
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>149</u>	
EL SECRETARIO,	<u>[Firma]</u>

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintisiete (27) de noviembre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho de la señora Juez, informando que se recibió del Centro de Servicios Administrativos – Oficina de Reparto, la demanda ordinaria laboral, instaurada por la **Nueva EPS S.A.** en contra de la **ADRES**, la cual fue radicada con el número **11001-31-05-013-2023-00302-00**. Sírvase proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, sería del caso calificar el cumplimiento de los requisitos formales de la demanda, de no ser porque se observa que las pretensiones incoadas por la parte demandante buscan es que se declare que la accionada ADRES es responsable por el no pago de los recobros por concepto de los servicios no incluidos dentro de las coberturas del Plan Obligatorio de Salud (POS), ahora Plan de Beneficios en Salud (PBS), suministrados por NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. – NUEVA EPS S.A. a sus afiliados y en consecuencia se condene al pago de los mencionados recobros.

A efectos de determinar la competencia el Juzgado debe señalar que el artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala:

*"Artículo 104. De la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*

*Igualmente conocerá de los siguientes procesos:*

*1. Los relativos a la responsabilidad extracontractual de cualquier*

*entidad pública, cualquiera que sea el régimen aplicable..."*

A su vez el artículo 2º de. C.P.T. y S.S. dispone:

*"ARTICULO 2o. COMPETENCIA GENERAL. modificado por el artículo 2 de la Ley 712 de 2001.: La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:*

*(...)*

*4. (Numeral modificado por del artículo 622 de la Ley 1564 de 2012.) Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos..."(subrayas del Despacho).*

Acorde con la norma anterior, la Jurisdicción del Trabajo conoce de las controversias relativas a la prestación de los servicios de seguridad social, que no es el caso que nos ocupa, toda vez que lo que se está reclamando es el pago de unos servicios ya prestados, por tanto no esta jurisdicción la llamada a conocer del presente conflicto.

La H. Corte Constitucional en providencia A 389 del 2021 señaló al respecto:

*"...La Sala encuentra, en primer lugar, que el proceso judicial de recobro no corresponde, en estricto sentido, a una controversia relativa a la prestación de servicios de la seguridad social. Dicho procedimiento se adelanta cuando ya la entidad prestó el servicio (el tratamiento o el suministro del insumo excluido del PBS), en virtud de la orden proferida por un comité técnico científico –en su momento– o por un juez de tutela; es decir, no tiene por objeto decidir sobre la prestación del servicio sino sobre su financiación. En este sentido, el recobro busca resolver un desequilibrio económico entre el Estado y una EPS, de manera que esta última lo que pretende es recuperar los recursos que debió destinar para cubrir asistencias a las que no se considera obligada por estimar que no hacen parte de la cobertura del Plan de Beneficios en Salud. En ese orden, el recobro no pretende garantizar en forma directa que el servicio o la tecnología en salud efectivamente sean prestados.*

*No se debe olvidar que los recobros tienen la virtualidad de permitir que los recursos del sistema fluyan adecuadamente y que, de esta forma, tienen repercusiones en el Sistema General de Seguridad Social en Salud. Sin embargo, esta relación es meramente indirecta y condicional (circunstancial), pues materialmente el procedimiento de recobro constituye una controversia económica, no de salud en estricto sentido, que formula la EPS ante el Estado por haber asumido obligaciones que*

*considera ajenas a lo que estaba legal y reglamentariamente obligada a cumplir.*

*En segundo lugar, las controversias relacionadas con el pago de recobros judiciales al Estado por prestaciones no incluidas en el PBS y por las devoluciones o glosas a las facturas entre entidades del Sistema General de Seguridad Social en Salud vinculan, en principio, a las Entidades Promotoras de Salud (EPS) y a la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud, ADRES. En este tipo de controversias, en consecuencia, no intervienen afiliados, beneficiarios, usuarios ni empleadores.*

*(...)*

*Con fundamento en lo anterior, concluye la Sala que el numeral 4º del artículo 2 del CPTSS (en la forma como fue modificado por el artículo 622 del CGP) no es aplicable a las controversias relacionadas con el pago de recobros judiciales al Estado por prestaciones no incluidas en el PBS y por las devoluciones o glosas a las facturas, que se susciten entre las EPS y la ADRES, en la medida en que, como ya se indicó, no corresponden a litigios que, en estricto sentido, giren en torno a la prestación de servicios de la seguridad social. Además, porque se trata de controversias presentadas únicamente entre entidades administradoras, relativas a la financiación de un servicio que ya se prestó...”*

Teniendo en cuenta lo anterior, es claro que este Despacho carece de competencia para conocer las pretensiones de la demanda, como quiera que el asunto evidentemente trata de un conflicto suscitado entre una empresa promotora de salud y una entidad administrativa, como lo es ADRES, para obtener el recobro de unos servicios médicos ya prestados consistentes en los tratamientos y medicamentos que prestan las E.P.S. a sus afiliados y que no se encuentran cubiertos por el POS o el PBS.

Consecuente con lo dicho, el Juez natural no es otro que el contencioso administrativo y por tratarse de un factor de competencia prevalente aquel que se establece en consideración de la calidad de las partes, como lo dispone el artículo 16 del C.G.P., el cual consagra que la jurisdicción y la competencia por los factores subjetivos, es improrrogable, que es lo que acontece en juicios como el que nos ocupa, cuyas pretensiones se encaminan en contra del Estado, lo que concentra para sí la competencia respecto de la demandada.

En el auto antes referido emitido por la H. Corte Constitucional A 389 del 2021 al dirimir un conflicto de competencia entre la jurisdicción laboral y la jurisdicción contencioso administrativa, determinó que es ésta quien debe conocer de las controversias por recobros por los servicios de salud prestados

y no la jurisdicción laboral:

*"...En consecuencia, la competencia judicial para conocer asuntos relacionados con el pago de recobros judiciales al Estado por prestaciones no incluidas en el POS, hoy PBS, y por las devoluciones o glosas a las facturas entre entidades del Sistema General de Seguridad Social en Salud corresponde a la jurisdicción de lo contencioso administrativo..."*

Adicionalmente debe señalarse que la H. Corte Suprema de Justicia en auto AL4122-2022 del 10 de agosto de 2022 M. P. Dr. GERARDO BOTERO ZULUAGA Radicación No. 92899 señaló al respecto:

*"...Así las cosas, es evidente que la decisión de reconocer o no el pago de las obligaciones por concepto de recobro, cuando se den idénticos supuestos fácticos, subyace de una actuación de la administración. En ese orden, y atendiendo a lo dispuesto en el inciso 1 del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, esta Corporación acogiendo lo dicho por la Corte Constitucional, infiere sin asomo de duda alguna, que el conocimiento de las controversias que se susciten en torno al tema objeto de estudio, sea de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, cuando se trata de una entidad sujeta a dicha especialidad.*

*Así, al proceder con la adopción de los argumentos esgrimidos por la Corte Constitucional, encuentra esta Corporación, que en el sub iudice, la competencia no está atribuida a la jurisdicción ordinaria, sino a la de lo contencioso administrativo, en virtud de los factores subjetivo y funcional..."*

Así las cosas, y por los argumentos esbozados, se hace necesario **RECHAZAR** la presente demanda y disponer su REMISIÓN por **FALTA DE COMPETENCIA**, al Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá, a fin de que sea repartido en los citados Despachos Judiciales. Por Secretaria elabórense los correspondientes oficios previas las anotaciones y constancias respectivas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

ERBC

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <u>12 8 NOV. 2023</u>	SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR
ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>149</u>	
EL SECRETARIO,	<u>[Firma]</u>

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintisiete (27) de noviembre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho de la señora Juez, informando que se recibió del Centro de Servicios Administrativos – Oficina de Reparto, la demanda ordinaria laboral, instaurada por **Cristian Antonio Vargas Cedeño** en contra de la sociedad **Datatraffic S.A.S.**, la cual fue radicada con el número **11001-31-05-013-2023-00304-00**. Sírvase proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho con el estudio de la demanda, y se encuentra que no cumple con los requisitos formales previstos en el artículo 25 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y demás normas concordantes, por lo siguiente:

1. Los hechos 1, 7, 16, 17 y 33 no cumplen lo ordenado en el numeral 9° del artículo 25 del C.P.T. y S.S., puesto que cada uno contiene varios supuestos fácticos distintos que se deberán reformular de manera individual.
2. El hecho 7° contiene fundamentos jurídicos, que se deberán suprimir para ser incluidos en el acápite que corresponde.
3. Los hechos 24, 27 y 32 contienen la transcripción de documentos, que se deberán suprimir para limitarse a exponer supuestos fácticos.
4. En el acápite de cuantía se indica que ésta es superior a 50 millones de pesos, por lo que se deberán informar los cálculos aritméticos que sustentan dicha estimación.
5. No obra prueba de haberse remitido la demanda, de forma simultánea, a la demandada, como lo ordena el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

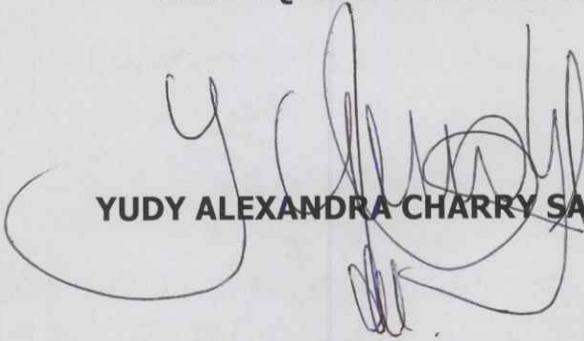
Por lo anterior, se **INADMITE** la demanda y de conformidad con lo previsto en el artículo 28 del C.P.T. y S.S., se concede a la parte actora el término de cinco (5) días para que SUBSANE las deficiencias.

Se advierte a la parte actora que la subsanación debe ser enviada a los demandados, teniendo en cuenta lo consagrado en el inciso 5° del artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

De no subsanarse la demanda, se tendrá por **RECHAZADA** y se procederá a su ARCHIVO, previas las anotaciones en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

ERBC

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <u>12 8 NOV. 2023</u>	SE NOTIFICA EL AUTO
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>149</u>	
EL SECRETARIO, _____	