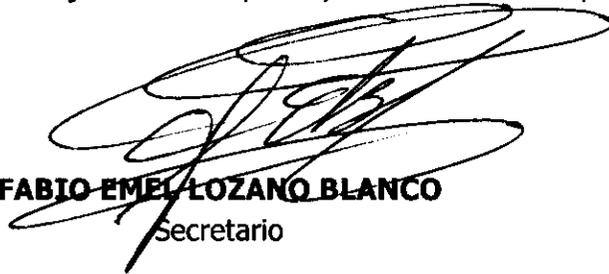


**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo laboral radicado **2011-00363**, informando que en virtud del inventario efectuado por el cambio de Secretaria, se evidenció que las partes no han dado impulso al presente proceso, y en auto del 19 de mayo de 2017, se decretó el embargo y retención de las sumas de dinero que llegase a poseer la ejecutada sin que hayan más solicitudes para resolver. Sírvase proveer.

  
**FABIO EMELO LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

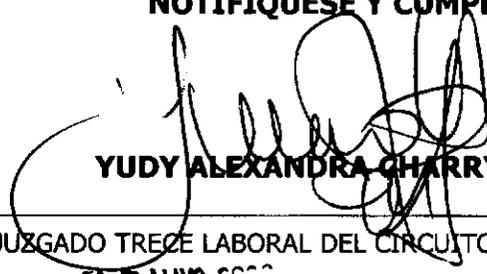
Bogotá D.C., dieciséis (16) de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, y en atención a la falta de actuación de las partes, el Despacho **REQUIERE** a la parte ejecutante para que, en el término de (5) días de impulso al proceso, so pena de aplicación de desistimiento tácito, orden de levantamiento de las medidas cautelares y archivo del proceso.

Vencido el término anterior, ingresen las diligencias al Despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

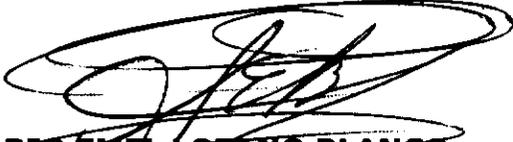
**La Juez,**

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

*Dfbr*

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
HOY <u>16 17 MAYO 2022</u> SE NOTIFICA EL AUTO
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>056</u>
EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 16 de mayo de dos mil veintidós (2022). al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral radicado **2013 – 00652** instaurado por **Benito Avellaneda Sánchez** contra **Cemex de Colombia S.A.**, informando que se recibió el expediente proveniente de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., donde se encontraba surtiendo el recurso de apelación. Sírvase proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., 16 de mayo de dos mil veintidós (2022).

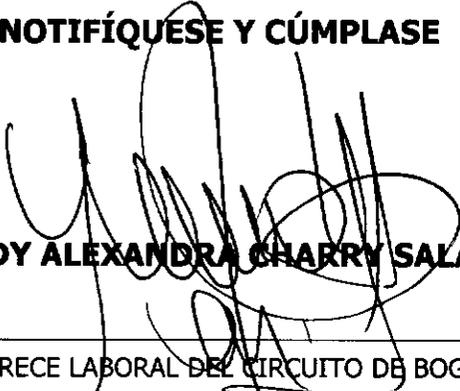
Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral de la Cortes Suprema de Justicia en sentencia del 15 de julio de 2020 (fls. 98 a 125), a través de la cual Casó la sentencia proferida por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Bogotá D.C.

En la liquidación de costas a practicar por Secretaría, inclúyase la suma de \$1.000.000 C/U=. como agencias en derecho a cargo de las demandadas.

En firme la presente providencia, ingresen las diligencias al Despacho para proceder como en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

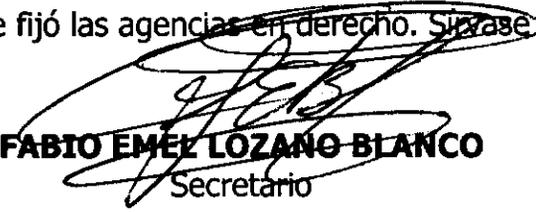
  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Lxsa

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <u>14 DE MAYO 2022</u>	SE NOTIFICA EL AUTO
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>056</u>	
EL SECRETARIO, 	

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
jlato13@cendoj.ramajudicial.gov.co

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario laboral con radicado número **2014-00007** instaurado por **Esperanza Rojas Jarro** contra la **Administradora colombiana de pensiones-Colpensiones y Otros**, informado que el apoderado de la demandante, vía correo electrónico interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto que fijó las agencias en derecho. ~~Se debe~~ proveer. -

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el apoderado de la demandante mediante correo electrónico del 17 de noviembre de 2021 interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del proveído del 16 de noviembre de la misma anualidad, por el cual el Despacho se dispuso a fijar agencias en derecho, el cual se procede a resolver en los siguientes términos:

En el auto objeto de censura, se ordenaba obedecer y cumplir lo resuelto en sentencia del 24 de marzo de 2021 emitida por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, visible de folio 173 a 185 del cuaderno II. En el mismo sentido, se fijaban como agencias en derecho la suma de dos millones de pesos m/cte. (\$2.000.000) a cargo de la parte demandada, suma que debería ser incluida dentro de la posterior liquidación de costas a realizar por Secretaría.

Dentro del precitado fallo, proferido por la H. Corte Suprema de Justicia, esa corporación decidió revocar la decisión asumida por esta Judicatura, por lo que, en consecuencia, se condenó a la Fiduciaria Colombiana de Comercio Exterior S.A. y al Ministerio de Comercio, Industria y Turismo al pago de \$68.289.182 por concepto de diferencias en las mesadas pensionales adeudadas a la demandante, se ordenó la realización del reajuste pensional

periódico y se impuso las costas procesales de todas las instancias en cabeza de las demandadas.

En ese orden de ideas, dentro del escrito interpuesto por el apoderado de la demandante, Dr. Andrés Jiménez Salazar, considera que el valor por concepto de costas determinadas por el Despacho resulta insuficiente en relación con la estimación total de las condenas impuestas y la duración que acarreó el proceso.

Así entonces, para desatar el caso en cuestión resulta imperioso traer a colación la sentencia C-089 del 2002 de la H. Corte Constitucional en la cual señala que las agencias en derecho serán *"aquella erogación económica que corresponde efectuar a la parte que resulte vencida en un proceso judicial"*. Ahora bien, dentro de la sección séptima, título I, capítulo I, de la Ley 1564 de 2012 se regulan y norman los aspectos relevantes frente a este rubro, en específico lo mencionado por su artículo 365:

*"Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código."*

Bajo ese panorama, resulta diáfano que será la parte vencida en el litigio quien deba asumir el pago de estas cargas, para lo cual, su determinación se ceñirá a lo que expresa el numeral 4º del artículo 366 del mismo compendio normativo, dentro del que se afirma que:

*"Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas."*

Con motivo en lo anterior, la forma para conocer sobre los montos permitidos y autorizados para el establecimiento de estas costas es mediante la remisión a los acuerdos expedidos por el H. Consejo Superior de la Judicatura, en específico lo señalado por el acuerdo PSAA16-10554 de agosto 05 de 2016, el cual dentro de su artículo 5º contempla que:

#### **"1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.**

##### ***En primera instancia.***

***a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:***

*(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*

*(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

*b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V."*

Y aunque en principio sería esta la normatividad llamada a ser aplicada dentro del presente recurso, la misma especifica dentro de su artículo 7° que:

*"El presente acuerdo rige a partir de su publicación y se aplicará respecto de los procesos iniciados a partir de dicha fecha. **Los comenzados antes se siguen regulando por los reglamentos anteriores sobre la materia**, de manera especial los contenidos en los Acuerdos 1887 de 2003, 2222 de 2003 y 9943 de 2013 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura."*

En razón a ello, en este caso en concreto, dado que la interposición de la demanda inicial se realizó durante el año 2014, tal y como consta en el acta de reparto visible a folio 452 del cuaderno principal, la normatividad pertinente será el acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003, el cual, dentro de su numeral 2.1.1, del título II, afirma que las agencias en derecho para los procesos laborales en primera instancia y que sean a favor del trabajador se fijaran por:

*"Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto"*

Así entonces, trayendo todo lo mencionado al asunto en cuestión, se tiene que la H. Corte Suprema de Justicia, condeno a las entidades demandadas al pago de las diferencias en las mesadas pensionales adeudadas a la demandante, las cuales fueron tasadas en \$68.289.182, como consecuencia, y en aplicación del acuerdo precitado, las agencias en derecho tendrán que fijarse en un monto que pueda ir hasta el 25% del valor antes mencionado, obteniendo entonces que estos rubros se pueden establecer hasta en \$17.072.295.

Sin embargo, haciendo lectura y aplicación literal de lo expresado por el artículo precitado, se observa que la orden impartida por el H. Consejo Superior de la Judicatura, es que el operador judicial puede disponer de estas agencias con libertad, siempre y cuando, fije estas dentro del rango de acción que le fue asignado, es decir, el juez podrá establecer las agencias en derecho desde el 1% hasta el 25% de la sumatoria total de las pretensiones deprecadas.

En consecuencia, al comprobar que esta Judicatura actuó en consonancia con

la normatividad vigente para el asunto, en relación con la fijación de las agencias en derecho, que en específico fue de un 2,93% de las pretensiones reconocidas en casación, no se repondrá la decisión adoptada. Ahora bien, sería del caso conceder el recurso de alzada para que se surtiera frente a la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Bogotá, de no ser porque este no es el momento procesal para ello de acuerdo con lo normado por el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., el cual especifica que

*"La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación **contra el auto que apruebe la liquidación de costas.** La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.*

Así entonces, al verificar que el auto controvertido corresponde al obedécese y cúmplase, dentro del cual se fijaron las costas, pero que en ninguna de sus partes se aprueban las mismas, no es procedente conceder el recurso invocado ya que es invocado de forma *pretempore*. Por todo ello el Despacho,

**RESUELVE:**

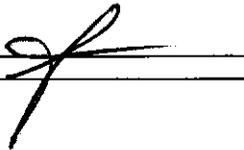
- 1. NO REPONER** el auto controvertido del 16 de noviembre de 2021.
- 2. NO CONCEDER** el recurso de alzada por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
- 3. ORDENAR** se ingresen las diligencias al Despacho para que se continúe con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**YUDY ALEXANDRA GARRÓN SALAS**

Jsec.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <u>17 MAYO 2022</u>	SE NOTIFICA EL AUTO
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>056</u>	
LA SECRETARIA,	

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., ~~11~~ 6 ~~MAYO 2022~~ de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral No. 2015-00935 de **Arturo José Carrillo Caicedo** contra **Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones**, informando que se recibió el expediente proveniente de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., donde se encontraba sufriendo el recurso de apelación.

**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Jlato13@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., ~~11~~ 6 ~~MAYO 2022~~ de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 31 de agosto de 2021 (fls.72 a 84), a través del cual, Casa la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.

En la liquidación de costas a practicar por Secretaría, inclúyase la suma de \$ 1.000.000= como agencias en derecho a cargo de la demandada Protección S.A.

En firme la presente providencia, ingresen las diligencias al Despacho para proceder como en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Lxsa

Juzgado Trece Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

Hoy 06 17 MAYO 2022 se notifica el auto

anterior por anotación en estado No. 056

La secretaria,

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 16 MAYO 2022 de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral No. 2015-01025 de **Aixa María Concepción Albuja de Cabascango** contra **UGPP**, informando que se recibió el expediente proveniente de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., donde se encontraba surtiendo el recurso de apelación.

**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Jlato13@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., 17 MAYO 2022 de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 28 de junio de 2021 (fls.45 a 50 vto.), a través del cual, No Casa la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.

En la liquidación de costas a practicar por Secretaría, inclúyase la suma de \$ 500.000= como agencias en derecho a cargo de la demandante.

En firme la presente providencia, ingresen las diligencias al Despacho para proceder como en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Juzgado Trece Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

Hoy 17 MAYO 2022 se notifica el auto

anterior por anotación en estado No. 056

La secretaria,

Lxsa

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo del dos mil veintidós (2022), al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario con radicado **2016–00225** instaurado por **Ana Lucía Reyes Duran** contra **AFP Porvenir S.A.**, informando que a través de correo electrónico institucional de 11 de marzo del año que cursa, la abogada Ana Rosa Palencia de Diego presentó escrito en el que solicita se realice la liquidación de costas conforme lo decidido por el Tribunal y en sentencia de casación, en las que se impuso condenas a la demandada. Así mismo, hago saber que a través de auto del 7 de marzo de 2022 se aprobó la liquidación de costas practicada por secretaría, sin que se hubiese presentado inconformidad por las partes (fls. 276 y vto.).

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós (2022).

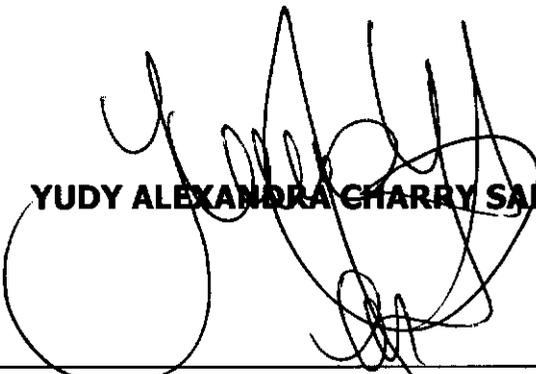
Como quiera que la abogada **Ana Rosa Palencia de Diego**, con la C.C. No. 41.391.623 y T. P. No. 43719 del C.S. de la J., no se le ha reconocido personería para actuar dentro del presente proceso y no allego poder de sustitución o mandato que la acredite como representante de la parte demandante, no se tiene en cuenta la solicitud presentada.

No obstante, se precisa qué, a través de auto del 15 de diciembre de 2021, se dispuso obedecer y cumplir lo dispuesto por el superior y se fijó agencias en derecho correspondientes a esta instancia (fl. 275) y por auto del 7 de marzo del año que cursa se aprobó la liquidación de costas, debido a que fue practicada en debida forma (fls. 276 y vto.), en razón a que si bien la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, en sentencia del 12 de abril de 2018 revocó la sentencia de primera instancia y condenó a la AFP Porvenir a reconocer y pagar a la demandante garantía de pensión mínima, dispuso no

imponer condena en costas en segunda instancia; y la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en providencia del 15 de julio de 2020 en la que dispuso no casar la sentencia del Tribunal, tampoco se impuso condena en costas. Decisión contra la cual no se presentó ningún reparo por las partes, por lo que se encuentra debidamente ejecutoriada, por lo que debe estarse a lo allí dispuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

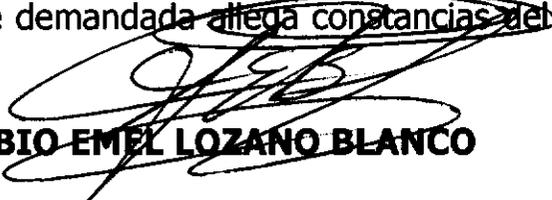
Felb

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 17 MAYO 2022 SE NOTIFICA EL  
AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 056

EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 16 MAIO 2022 de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral No. 2016-00578 de **María Del Pilar Hernández** contra **Porvenir S.A.**, informando que se recibió el expediente proveniente de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., donde se encontraba surtiendo el recurso de apelación, así también, la apoderada de la parte demandada ~~allega constancias del cumplimiento~~ de la sentencia.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Jlato13@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., 16 MAIO 2022 de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 29 de noviembre de 2021 (fls.04 a 24), a través del cual, No Casa la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.

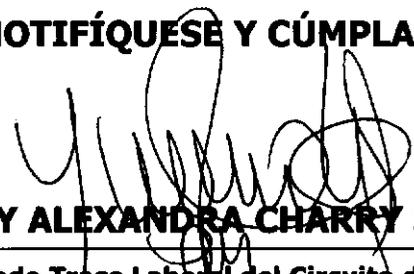
En la liquidación de costas a practicar por Secretaría, inclúyase la suma de \$ 1.000.000= como agencias en derecho a cargo de la demandada Porvenir S.A.

En otro giro, **INCORPÓRESE** y **TÉNGASE** en cuenta para los fines pertinentes las documentales obrantes a folios 302 a 310, por medio del cual la Representante Legal de Porvenir S.A. allega constancia de depósito judicial.

En firme la presente providencia, ingresen las diligencias al Despacho para proceder como en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

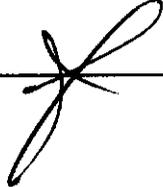
Lxsa

**Juzgado Trece Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

Hoy 17 MAYO 2022 se notifica el auto

anterior por anotación en estado No. 056

La secretaria,



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 16 de mayo de dos mil veintidós (2022). al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral radicado **2017 – 00096** instaurado por **Luz Marina Parra Peña** contra **SUB RED Integrada de Servicios de Salud Sur ESE**, informando que se recibió el expediente proveniente de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., donde se encontraba surtiendo el recurso de apelación. Sírvase proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., 16 de mayo de dos mil veintidós (2022).

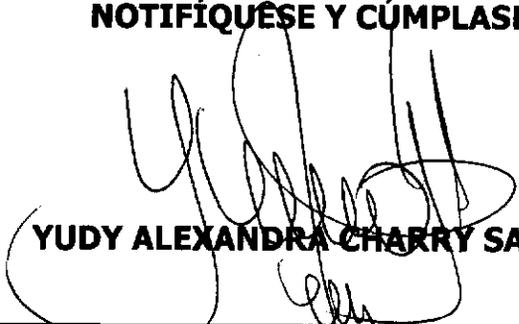
Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 24 de noviembre de 2021 (fls. 12 a 22), a través de la cual Casó la sentencia proferida por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Bogotá D.C.

En la liquidación de costas a practicar por Secretaría, inclúyase la suma de \$ 1.000.000= como agencias en derecho a cargo de las demandadas.

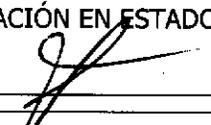
En firme la presente providencia, ingresen las diligencias al Despacho para proceder como en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Lxsa

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <b>7</b> MAYO 2022	SE NOTIFICA EL AUTO
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>056</b>	
EL SECRETARIO, 	

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
jlato13@cendoj.ramajudicial.gov.co



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 11 6 MAYO 2022 de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral No. 2017-00365 de **Claudia Yolima Vigués Pardo** contra **Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones**, informando que se recibió el expediente proveniente de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., donde se encontraba surtiendo el recurso de apelación.

**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Jlato13@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., 11 6 MAYO 2022 de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 25 de enero de 2022 (fls.85 a 101), a través del cual, Casa la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.

En la liquidación de costas a practicar por Secretaría, inclúyase la suma de \$ 1.000.000.- como agencias en derecho a cargo de la demandada Colfondos S.A. y en favor de la demandante.

En firme la presente providencia, ingresen las diligencias al Despacho para proceder como en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Juzgado Trece Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

Hoy 17 MAYO 2022 se notifica el auto

anterior por anotación en estado No. 056

La secretaria,

Lxsa

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., hoy diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022), al Despacho de la señora Juez el proceso especial de fuero sindical radicado **2017 – 00445** instaurado por **Luis Fernando Fernández Peña** contra la **Bavaria S.A. y la Compañía de Almacenamiento Logística S.A.**, informando que la Compañía de Almacenamiento y Logística S.A. - Ca&L en memorial del 21 de febrero del año en curso respondió el requerimiento efectuado. Sírvase proveer.

**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D. C.**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la Compañía de Almacenamiento y Logística S.A. - Ca&L en memorial del 21 de febrero de 2022 allegó respuesta al requerimiento hecho en auto anterior, indicando que vía Whatsapp entabló comunicación con el gerente de la organización sindical, y allegó soportes de la remisión de un derecho de petición dirigido a ASOTRAINCEV, mediante el servicio de mensajería Servientrega (fls. 247 a 252).

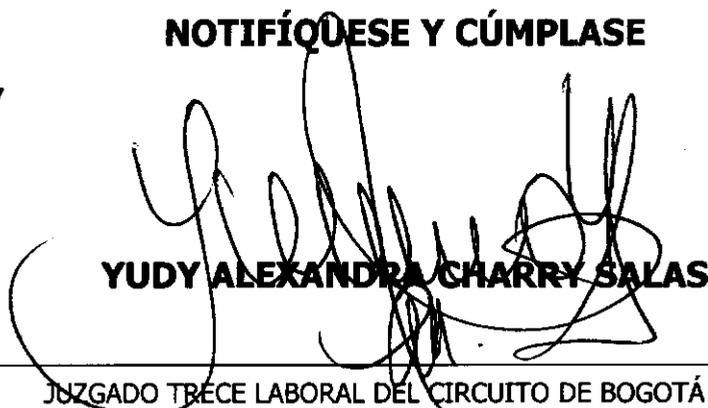
Sin embargo, no se aportó el certificado o el documento que permita colegir que el derecho de petición efectivamente se entregó, y según se indica en las capturas de pantalla de las conversaciones sostenidas vía Whatsapp, se observa que el último intento data del 10 de febrero del año en curso, sin que haya alguna respuesta afirmativa o negativa a las citadas peticiones.

Por lo tanto, se requerirá a la demandada Compañía de Almacenamiento y Logística S.A. - Ca&L para que en el término de **cinco (5)** días informe al Despacho las respuestas dadas a las solicitudes formuladas, y allegue las constancias del caso.

Superado el término anterior, ingresen las diligencias al Despacho para dar continuidad al trámite procesal con la etapa que corresponde.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

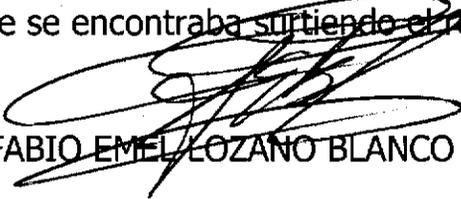
**La Juez,**

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

ERBC

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
HOY 17 MAYO 2022 SE NOTIFICA EL AUTO  
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 056  
EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., **6 MAYO 2022** de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral No. 2017-00779 de **Nelson Orlando Robayo Reyes** contra **Precco S.A.S. en liquidación**, informando que se recibió el expediente proveniente de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., donde se encontraba surtiendo el recurso de apelación.

  
FABIO EMEL LOZANO BLANCO

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Jlato13@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., **6 MAYO 2022** de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. en sentencia del 29 de octubre de 2021 (fis. 364 a 373).

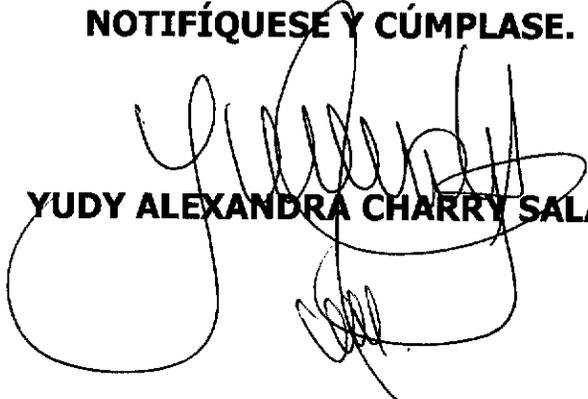
En la liquidación de costas a practicar por Secretaría, inclúyase la suma de \$ 1.000.000=

como agencias en derecho, a cargo de la demandada Precco S.A.S. en liquidación y en favor del demandante.

En firme la presente providencia, ingresen las diligencias al Despacho para proceder como en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

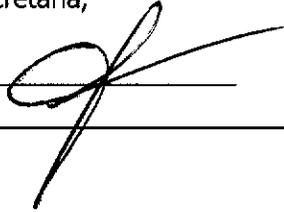
Lxsa

**Juzgado Trece Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

Hoy 17 MAYO 2022 se notifica el auto

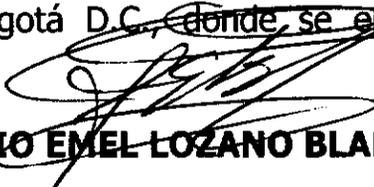
anterior por anotación en estado No. 056

La secretaria,



A handwritten signature in black ink, consisting of a large loop and several sweeping strokes, is written over a horizontal line.

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 16 MAYO 2022 de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral No. 2018-00079 de **Ana Yolanda Bareño Mateus** contra **Mapfre Colombia Vida Seguros S.A.**, informando que se recibió el expediente proveniente de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., ~~donde se encontraba~~ surtiendo el recurso de apelación.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Jlato13@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., 16 MAYO 2022 de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 27 de octubre de 2021, a través del cual, No Casa la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.

En la liquidación de costas a practicar por Secretaría, inclúyase la suma de \$700.000 como agencias en derecho a cargo de la demandante.

En firme la presente providencia, ingresen las diligencias al Despacho para proceder como en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Lxsa

**Juzgado Trece Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

Hoy 17 MAYO 2022 se notifica el auto

anterior por anotación en estado No. 056

La secretaria,

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., hoy dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós (2022), al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral radicado **2018 – 00250** instaurado por **María Stella Carreño Jurado** contra la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y otros**, informando que, superado el término otorgado en auto anterior, Colpensiones y Porvenir S.A. guardaron silencio ante el requerimiento efectuado, y a la fecha no hay documentos pendientes por incorporar al expediente. Sírvase proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que en auto anterior se inadmitió la contestación de la demanda presentada por Colpensiones (fl. 206) y se la requirió para que allegara la prueba documental solicitada en el escrito, esto es el expediente administrativo, sin que la entidad haya efectuado algún pronunciamiento sobre el particular.

Bajo ese panorama, sería del caso tenerle por no contestada la demanda, de no ser porque se observa que en memorial del 2 de mayo de 2019 (fl. 161), la apoderada de la entidad manifestó que desistía de esa prueba y peticionaba únicamente que se tuvieran como tales las ya obrantes en el expediente. Por lo tanto, con la finalidad de evitar incurrir en exceso de ritual manifiesto, se tiene como subsanada la falencia anotada y por lo tanto se dispone **TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de Colpensiones.

Por otra parte, como quiera que en providencia anterior se tuvo por notificada por conducta concluyente a Porvenir S.A. y se la requirió para que en el término de 10 días contestara el libelo genitor, sin que obre pronunciamiento alguno de su parte, en aplicación a lo normado en el parágrafo 2° del artículo 31 del C.P.T. y S.S., se dispone **TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por la sociedad.

Dando continuidad al trámite procesal y en vista que no obran gestiones pendientes por adelantar, atendiendo lo previsto en el artículo 7° del Decreto 806 de 2020, en concordancia con el parágrafo 2° del artículo 107 del C.G.P. y lo dispuesto por el Acuerdo PCSJA20-11632 de 2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, fijar nueva fecha y hora para llevar a cabo audiencia pública de manera virtual, para lo cual previamente se dará cumplimiento al protocolo de programación de audiencias establecido por el Juzgado, de conformidad con los lineamientos establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura. Así, el Despacho:

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de Colpensiones.

**SEGUNDO: TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** Porvenir S.A.

**TERCERO: SEÑALAR** la hora de las dos y treinta de la tarde (2:30 P.M.) del día martes siete (7) de junio de dos mil veintidós (2022), para llevar a cabo audiencia pública obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas; en lo posible se formularán alegatos de conclusión y se dictará la correspondiente sentencia, diligencia que se llevará a cabo de manera virtual.

**CUARTO: CITAR** a las partes y sus apoderados a través de los correos electrónicos que suministren, señalándoles que los documentos que pretendan aportar al expediente para acreditar su condición deberán allegarse por lo menos con dos (2) días de antelación, a fin de dar inicio a la audiencia a la hora fijada.

**QUINTO: INFORMAR** a las partes que la audiencia se celebrará de manera virtual, accediendo desde el link que se indique en su momento

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de 2022. Al Despacho de la señora Juez el proceso Ordinario Laboral radicado **2019-00074**, adelantado por **Ligia Ángela Patricia Guarín** contra **Ecopetrol S.A.**, informando que dentro del término legal, el apoderado de la señora Myriam Mercedes García de Rugeles subsanó la contestación de la demanda. Sírvase proveer.

  
FABIO EMEL LOZANO BLANCO  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que en memorial del 3 de febrero de 2022 el apoderado de la demandada Myriam Mercedes García de Rugeles presentó escrito de subsanación a la contestación de la demanda (fls. 237 a 242). En vista que se presentó dentro del término legal y cumple con lo ordenado, se dispone **TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por la mencionada demandada.

En vista que no obra trámite pendiente por adelantar y en aplicación de lo previsto en el artículo 7° del Decreto 806 de 2020, en concordancia con el párrafo 2° del artículo 107 del C.G.P. y lo dispuesto por el Acuerdo PCSJA20-11632 de 2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, se dispone fijar fecha y hora para llevar a cabo audiencia pública de manera virtual, para lo cual previamente se dará cumplimiento al protocolo de programación de audiencias establecido por el Juzgado, de conformidad con los lineamientos establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura. Así, el Despacho:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** la hora de las nueve de la mañana (9:00 A.M.) del día miércoles ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022), para llevar a cabo audiencia pública obligatoria de conciliación, decisión de



excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas; en lo posible se formularán alegatos de conclusión y se dictará la correspondiente sentencia, diligencia que se llevará a cabo de manera virtual.

**SEGUNDO: CITAR** a las partes y sus apoderados a través de los correos electrónicos suministrados por las mismas, señalándoles que los documentos que pretendan aportar al expediente para acreditar su condición deberán allegarse por lo menos con dos (2) días de antelación, a fin de dar inicio a la audiencia a la hora fijada.

**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia se celebrará de manera virtual, accediendo desde el link que se indique en su momento y que será informado a sus correos electrónicos; asimismo, darán estricto cumplimiento a las recomendaciones que se les comuniquen al momento de la notificación.

**CUARTO: ADVERTIR** que la citación a testigos estará a cargo de los apoderados, de conformidad con el artículo 217 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

ERBC

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. HOY _____ SE NOTIFICA EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. _____ EL SECRETARIO, _____
--

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 16 MAYO 2022 de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral No. 2019-00274 de **Adriana Lucia Carrillo Pórtela** contra **Fiduciaria La Previsora S.A. – P.A.R. Caprecom Liquidado**, informando que se recibió el expediente proveniente de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., donde se encontraba surtiendo recurso de apelación y consulta. Sírvase Proveer. -

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Jlato13@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., 16 MAYO 2022 de dos mil veintidós (2022).

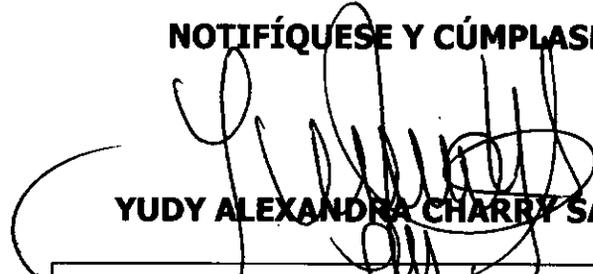
Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., en sentencia del 30 de septiembre de 2021 (fs.202 a 221).

En la liquidación de costas a practicar por secretaría, inclúyase la suma de 1 SMLMV como agencias en derecho, a cargo de la parte demandada Fiduciaria La Previsora S.A.

En firme la presente providencia, ingresen las diligencias al Despacho para proceder como en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Lxsa

Juzgado Trece Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

Hoy 16 MAYO 2022 se notifica el auto

anterior por anotación en estado No. 056

La secretaria,

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C. 11 6 MAYO 2022 de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral No. 2019-00540 de **Compañía de Seguros de Vida Colmena S.A.** contra **Compañía de Seguros Bolívar S.A.**, informando que se recibió el expediente proveniente de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., donde se encontraba surtiendo recurso de apelación. Sírvase Proveer. -

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Jlato13@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., 11 6 MAYO 2022 de dos mil veintidós (2022).

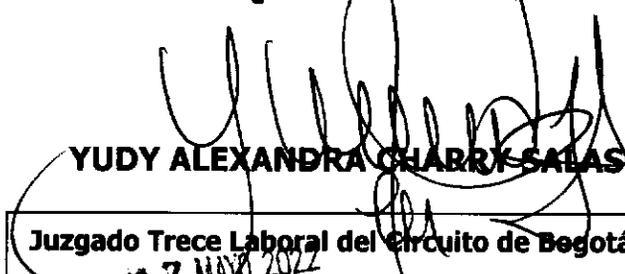
Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., en sentencia del 31 de enero de 2022 (fls.224 a 240).

En la liquidación de costas a practicar por secretaría, inclúyase la suma de 1 SMLMV como agencias en derecho, a cargo de la parte demandada Compañía de Seguros Bolívar S.A.

En firme la presente providencia, ingresen las diligencias al Despacho para proceder como en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

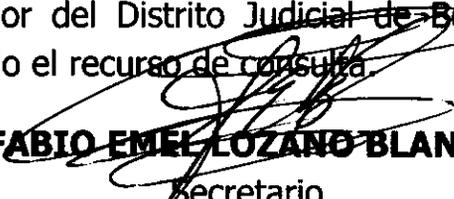
La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRI SALAS**

Lxsa

<b>Juzgado Trece Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b> <u>11 7 MAYO 2022</u>
Hoy _____ se notifica el auto
anterior por anotación en estado No. <u>056</u>
La secretaria, _____

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 16 MAYO 2022 de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral No. 2019-00617 de **Víctor Manuel Obando Quintero** contra **Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones**, informando que se recibió el expediente proveniente de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., donde se encontraba surtiendo el recurso de consulta

  
**FABIO EMELO LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Jlato13@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., 16 MAYO 2022 de dos mil veintidós (2022).

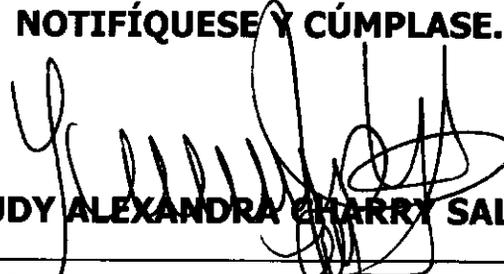
Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. en sentencia del 30 de septiembre de 2020 (fls.73 a 77).

En la liquidación de costas a practicar por Secretaría, inclúyase la suma de \$500.000 como agencias en derecho, a cargo de la parte demandante.

En firme la presente providencia, ingresen las diligencias al Despacho para proceder como en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Lxsa

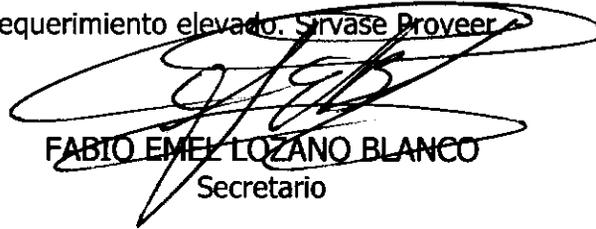
Juzgado Trece Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

Hoy 17 MAYO 2022 se notifica el auto

anterior por anotación en estado No. 056

La secretaria,

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós (2022), al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral con radicado **2019- 00690** instaurado por **Miguel Ángel Sánchez Jiménez** contra la **Administradora colombiana de pensiones- Colpensiones y Otro**, informando que, en virtud del inventario efectuado por el cambio de Secretaria, se evidenció que no se ha cumplido el requerimiento elevado. ~~Srvase Proveer~~

  
FABIO EMEL LOZANO BLANCO  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER**

**PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, mediante auto del 25 de enero de 2022 (fl. 692), el Despacho realizó varios requerimientos los cuales no han sido cumplidos hasta la fecha.

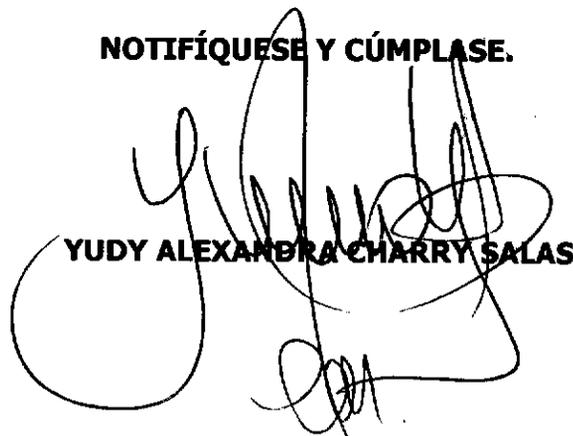
Por lo anterior, el Despacho en estricta aplicación de su deber al impulso oficioso reglado por el artículo 145 del C.P.T. y S.S., así como del artículo 8° del C.G.P., dispone **REQUERIR** nuevamente al Dr. German Valdez Sánchez para que allegue poder debidamente conferido por el representante legal de la litisconsorte necesaria: Cristalería Peldar S.A., toda vez que, el mandato anexado fue suscrito por el señor Diego Alfredo Zambrano Quintero, quien dentro del certificado de existencia y representación no funge bajo ningún cargo.

Igualmente se **REQUIERE** nuevamente a la parte actora para que acredite la remisión o notificación de la litisconsorte, conforme a lo preceptuado por el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, o en su defecto, en atención a lo normado por los artículos 291 y 292 del C.G.P., sin realizar una mixtura de normas.

Una vez cumplido lo anterior, ingresen las diligencias al Despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS

*Jsec/smfa*

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

19 ~~7~~ MAYO 2022

HOY \_\_\_\_\_ SE NOTIFICA EL  
AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 058



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

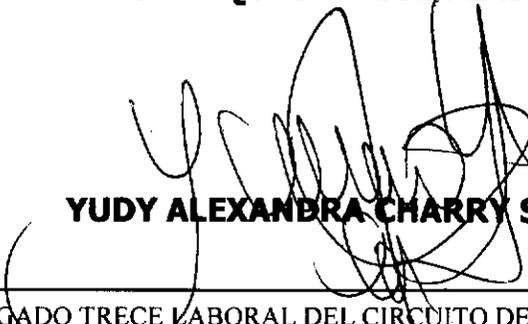
Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Como quiera que la liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Despacho, en el presente proveído, se encuentra ajustada a derecho, el Juzgado le imparte su aprobación, en la suma: **dos millones de pesos mcte., (\$2.000.000)**, a cargo de la parte demandada, conforme lo dispone el Artículo 366 del C.G.P.

En firme el presente proveído, **archívese** el expediente previo desanotación en el libro radicador y sistema de gestión judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

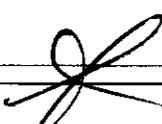
La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Felb

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 11 de mayo 2022 SE NOTIFICA EL  
AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 036

LA SECRETARIA, 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo del dos mil veintidós (2022), al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario con radicado **2019-00850** instaurado por **Diana Patricia Huertas Dorado** contra **Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones**, informando que en providencia del 29 de marzo de 2022 (fls. 92 y vto.), se fijaron agencias en derecho a cargo de la parte demandante.

Es así como esta secretaría procede a continuación a practicar la Liquidación de costas, así:

LIQUIDACION DE COSTAS:

Agencias en derecho – Primera instancia	\$ 1.000.000
Agencias en derecho – Segunda Instancia	\$ 1.000.000
La secretaría no tiene más costas que liquidar	-0-
	<hr/>
Total:	\$2.000.000

Son: **Dos millones de pesos mcte., (\$2.000.000)**, a cargo de la parte demandante.

Sírvase Proveer. –

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C. ~~11~~ 16 MAYO 2022 de dos mil veintidós (2022), al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario **No. 2019 – 00890** instaurado por **Eduardo León Gómez Gómez** contra **la Administradora colombiana de pensiones- Colpensiones**, informando que el presente proceso fue devuelto del Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral, donde se encontraba surtiendo recurso de consulta.

Sírvase Proveer. -

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Jlato13@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Bogotá D.C., ~~11~~ 16 MAYO 2022 de dos mil veintidós (2022).

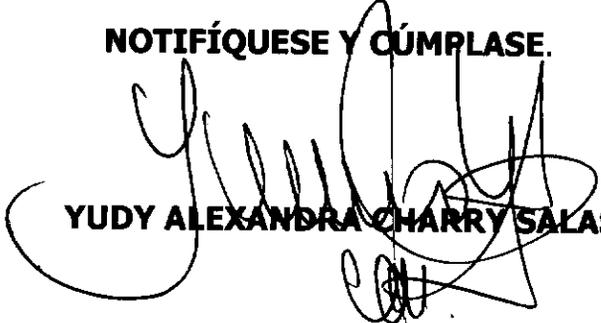
**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá en sentencia de fecha 31 de enero de 2022 (fls. 99 a 104).

Ahora bien, observa el Despacho que no hay lugar a liquidar costas, teniendo en cuenta que, de acuerdo con lo decidido por la sentencia de Primera Instancia visible a folio 63, no se condenó en costas a ninguna de las partes procesales, aunado a que el Superior decidió no condenar a estas en alzada.

Por lo anterior, en firme el presente proveído, **ARCHÍVESE** el expediente previo desanotación en el libro radicador y sistema de gestión judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

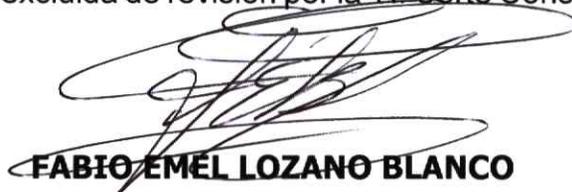
La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY 17 MAYO 2022 SE NOTIFICA EL  
AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 056

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo del dos mil veintidós (2022), al Despacho de la señora la acción de tutela con radicado **2020-00016** instaurado por Álvaro Hernández contra Unidad de Víctimas, informando que fue excluida de revisión por la H. Corte Constitucional. Sírvase proveer

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior.

En consecuencia, se dispone el **ARCHIVO** de las presentes diligencias, previas las desanotaciones respectivas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

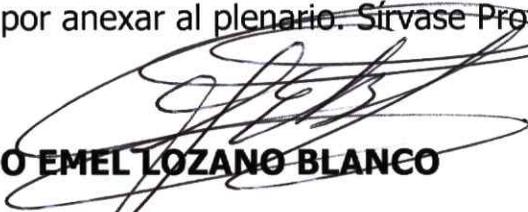
La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Felb

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
17 MAYO 2022	
HOY	SE NOTIFICA EL
AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 056	
EL SECRETARIO,	

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós (2022), al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral con radicado **2020- 00101** instaurado por **Carlos Arturo López Uribe** contra **Transportadores de Ipiales S.A.**, informando que, en virtud del inventario efectuado por el cambio de Secretaria, se evidenció que no se ha cumplido el requerimiento elevado. No hay documentos pendientes por anexar al plenario. ~~Sírvase Proveer.~~ -

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, mediante auto del 15 de diciembre de 2021 (fl. 127), el Despacho realizó requerimiento a las partes, para el cual, no se ha anexado nuevos escritos que satisfagan el mismo.

Por lo anterior, en atención a la solicitud elevada por el Dr. Augusto Cortés Martínez, como apoderado de la demandada, en el sentido de **llamar en garantía** al señor Carlos Alberto España Martínez como propietario del automotor, de placas SQY004, que conducía el demandante dentro de su relación laboral, la cual es visible a folio 122 del expediente, es relevante precisar que, se le otorgó un término de quince (15) días para que las partes aclararan la situación del llamado en garantía, toda vez que, dentro del escrito de demanda se acusa falleció, pero tal y como se advierte en el informe secretarial, esta no fue acatada por ninguna de las partes.

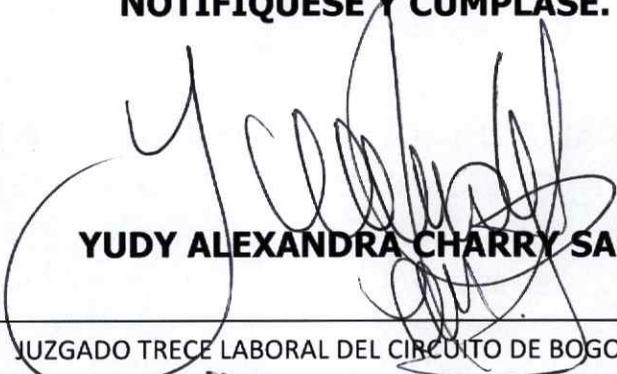
Así entonces, al no cumplir con el requerimiento elevado por el Despacho, al mismo no le resulta clara la situación actual del mencionado y por ello al no tener certeza de si puede o no responder al llamado para que intervenga dentro del contradictorio, **NO SE ACCEDERA** al mismo.

En otro giro, ya que, mediante la precitada providencia, se tuvo por contestada la demanda por la sociedad Transportadores de Ipiales S.A., se **SEÑALA** las 9:00 A.M., del 6 de julio de 2022 para que se lleve a cabo la audiencia virtual de que trata el artículo 77 y 80 del C.P.T y S.S.

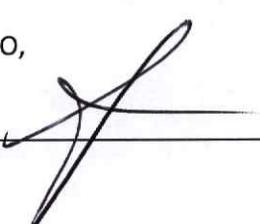
En ese sentido, **CÍTESE** a las partes y a sus apoderados a través de los correos electrónicos suministrados por los mismos, e **INFORMESELE** a las partes que la audiencia se desarrollará de manera virtual accediendo desde el enlace que se indique en su momento y que será informado a sus correos electrónicos, así mismo, SOLICITAR que se dé estricto cumplimiento a las recomendaciones que se les comunique al momento de la notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Jsec/smfa

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
17 MAYO 2022	
HOY 7 MAYO 2022	SE NOTIFICA EL
AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 056	
EL SECRETARIO,	
	

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez el proceso especial de FUERO SINDICAL (ACCIÓN DE REINTEGRO) No. 2020-0310 de DAYANA ANDREA HERNÁNDEZ contra TELEPERFORMANCE COLOMBIA S.A.S. informando que regreso del Tribunal Superior de Bogotá, confirmando la decisión de no decretar las pruebas solicitadas por la parte actora en la reforma a la demanda. Sírvase proveer.

**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós (2022).

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE LO RESUELTO POR EL H. TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ en providencia del 30 de junio del 2021, mediante la cual confirmó la decisión del Juzgado de no decretar las pruebas solicitadas por la parte actora en la reforma a la demanda.

Consecuente con lo anterior, teniendo en cuenta que en audiencia celebrada el 26 de marzo del 2021, decretó varias pruebas y ordenó se librara oficio al Ministerio del Trabajo y de la Seguridad social, razón por la que, al contarse con la decisión de segunda instancia, se dispone que por secretaría se libren tales comunicaciones, en la forma ordenada en la audiencia antes mencionada.

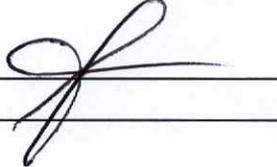
Una vez se obtenga respuesta a los oficios librados, se fijará fecha y hora para la continuación de la Audiencia Pública Especial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

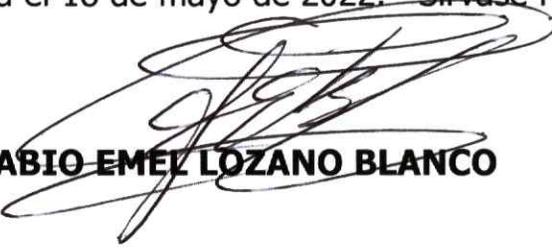
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Lcvg/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
HOY 17 MAYO 2022 SE NOTIFICA EL AUTO  
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No.  
056  
EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de 2022. Al Despacho de la Señora Juez, el presente proceso ORDINARIO LABORAL No. 2020 - 00347 de MARÍA FERNANDA CRISTANCHO MARQUEZ contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-. Informando que se fijó fecha para llevar a cabo audiencia virtual para el 18 de mayo de 2022. Sírvase Proveer.

El Secretario,

  
**FABIO EMEZ LOZANO BLANCO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, sería el caso llevar a cabo la audiencia pública programada en proveído del 06 de abril de 2022, de no ser porque al revisar el plenario y en especial el auto que admitió la demanda, se advierte que es necesario dar aplicación al artículo 132 del C.G.P., en los términos del artículo 145 del C.P.T y S.S., el cual señala que en cualquier etapa procesal el Juez debe ejercer control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso.

De lo anterior, y teniendo en cuenta que, en el auto admisorio del 20 de agosto de 2021, se ordenó que por secretaria se notifique a la Agencia de Defensa Jurídica del Estado, situación que al revisar el plenario no se ha efectuado, razón por la cual se ordena que manera inmediata dar cumplimiento al proveído.

En otro giro, y como quiera que el mandatario judicial de la accionante en escrito visible a folio 198 manifiesta que desconoce tanto la dirección física como la del correo electrónico de la señora ANA BERTILDE TORRES LEÓN, quien también acudió al proceso administrativo de reclamación de pensión de sobrevivientes, con quien aduce se debe integrar el contradictorio, este despacho, previamente anota lo señalado por la Corte Suprema de Justicia, frente a la intervención de terceros al proceso:

(...)

*"Menos aún se impone la conformación litisconsorcial por la naturaleza del asunto. En efecto, el derecho de los beneficiarios del trabajador o jubilado, aunque puedan acudir a reclamar en conjunto, es un derecho individual emanado normalmente de su relación familiar o de dependencia frente al fallecido. En otros términos, los derechohabientes en general no se consideran como herederos, sucesores de la persona del causante en su relación de trabajo, cosa que por demás se excluye en razón del carácter intuito personae del operario en el nexo laboral, sino que cada cual tiene su propia relación jurídica con el patrono o entidad responsable de los derechos laborales del fallecido, tanto es así que entre ellos es dable que existan intereses encontrados y si acuden a la justicia en conjunto, el correspondiente fallo ha de puntualizar la situación de cada uno, de suerte que algunos pueden resultar triunfantes al paso que otros derrotados. (...).*

*En ocasiones se da el caso de que el supuesto empleador de un trabajador fallecido, niegue en absoluto la existencia de derechos para beneficiarios, pues estima, por ejemplo, que no existió contrato de trabajo. En tal hipótesis los posibles beneficiarios podrán individualmente o en conjunto acudir ante la justicia en reclamo de su derecho. Si no tienen controversias entre sí lo indicado, por razones de economía procesal, es que comparezcan conjuntamente en calidad de litisconsortes facultativos por parte activa (C.P.C, art 50). Pero si hay controversia deberán comparecer, unos como demandantes y otros en calidad de intervinientes "ad excludendum", pues estos habrán de formular su pretensión frente a demandante y demandado (C.P.C art 53). En este caso la sentencia resolverá por razones obvias el conflicto con el presunto empleador y si éste resulta obligado se decidirá seguidamente el litigio entre los reclamantes. (sentencia SL 7100-2017 del 17 de mayo de 2017 M.P Clara Cecilia Dueñas Quevedo.)*

De igual manera, la Corte Suprema de Justicia frente a la simultaneidad de compañeras permanentes y su intervención dentro del proceso, ha señalado:

(...)

*"Igualmente es pertinente destacar que en casos como este, en el que se disputa la prestación pensional y una de las partes fue llamada al proceso en calidad de demandada, ha adoctrinado esta Corte que se debe entender su vinculación como interviniente ad excludendum, por ser la forma adecuada cuando se discute la prestación entre cónyuge y compañera permanente o entre compañeras, lo que no impide el reconocimiento prestacional a la convocada como lo dedujo el ad quem, en la medida en que sus aspiraciones, al tenor de lo dispuesto en el artículo 63 del CGP, la faculta para reclamar un mejor derecho en todo o en parte, o igual prerrogativa dentro del mismo proceso, para cuyos efectos «podrá intervenir formulando demanda frente a demandante y demandado». Sentencia SL1888-2019 del 29 de mayo de 2019 M.P Dr. Jorge Prada Sánchez.*

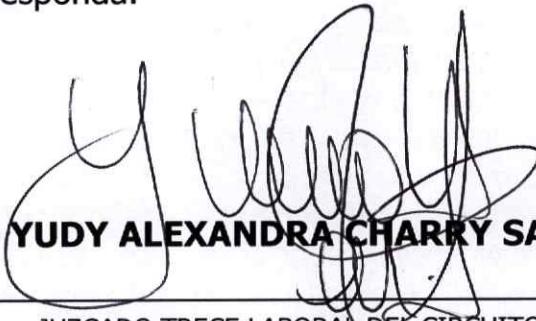
Así las cosas, el despacho procede a **NEGAR** la solicitud de integración del contradictorio bajo la figura de litis consorte necesario de la señora ANA BERTILDE TORRES LEÓN, no obstante, y por economía procesal se dispondrá que se notifique a la misma, y si es de su interés comparezca al proceso bajo la figura de **interviente ad-excludendum**, por lo anterior, la parte demandante procederá conforme a lo normado en los Arts. 291 y 292 del C.G.P., en concordancia con los Arts. 29 y 41 del C.P.T. y de la S.S.

Igualmente, se pone de presente que podrá realizar la notificación en forma electrónica tal como lo dispone el Art. 8º del Decreto 806 de 2020, si tiene conocimiento de la misma.

Es de señalar que dentro de las documentales aportadas por COLPENSIONES reposa la dirección de residencia y abonado celular de la señora Torres León, por tal motivo, no se dispondrá que se proceda como lo dispone el artículo 29 del C.P. y S.S.

Una vez se surtan las diligencias vuelva al Despacho para decidir lo que en derecho corresponda.

La Juez,



**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HOY \_\_\_\_\_ SE NOTIFICA EL AUTO

ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. \_\_\_\_\_

EL SECRETARIO,

SMFA/

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de 2022. Al Despacho de la Señora Juez, el presente proceso EJECUTIVO LABORAL No. **2021 - 00556** de SUSSY SARMIENTO DÍAZ contra JACQUELINE GUERRERO PRADA. Informando que la parte actora da cumplimiento a lo ordenado por el despacho mediante memorial radicado el 16 de febrero de 2022. Sírvase Proveer.

El Secretario,

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós (2022).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, y como quiera que la actora dentro del término concedido en cumplimiento al requerimiento efectuado por el Juzgado en auto que precede (fls. 680 a 681 vto.), señala que lo pretendido en su solicitud es el decreto de medidas cautelares de los remanentes del producto de los bienes inmuebles afectados con medidas cautelares.

En ese orden de ideas, procede el Despacho a resolver sobre la solicitud de remanentes de las medidas cautelares peticionadas por la ejecutante en el escrito que reposa en el paginario a folio 648, respecto de la cual allega certificados de tradición y libertad de los predios identificados con folios de matrícula inmobiliaria Nos. 50C-745523 y 50C-20060585 (fls. 651 a 664).

- Bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. **50N-20060585**, ubicado en Calle 19 No. 15-31 Hoy Agrupación de Vivienda el Poblado de la Campiña, interior 6 lote 5 Parque "La Valvanera", Propiedad Horizontal, en cabeza de la demandada JACQUELINE GUERRERO PRADA, el cual se encuentra con una medida cautelar vigente por cuenta del proceso 2020-00066 que cursa en el JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA (CUNDINAMARCA).

- Bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. **50C-745523**, ubicado en Calle 52ª No. 74-30 Lote 2, que se encuentra en cabeza de la demandada JACQUELINE GUERRERO PRADA el cual se encuentra con una medida cautelar vigente por cuenta del proceso administrativo de Jurisdicción Coactiva No. 15116586 que cursa en la ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ SECRETARIA DE HACIENDA.

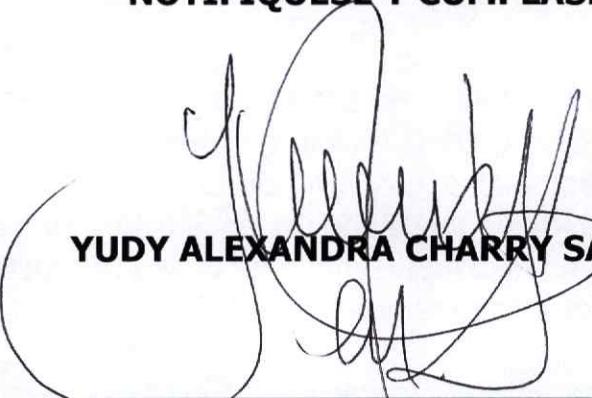
Por lo anterior, se dispone a **DECRETAR** el embargo de remanentes de los bienes inmuebles identificados con los folios de matrícula inmobiliarias Nos. **50N-20060585** y **50C-745523**.

**LIMÍTESE** la medida a la suma de \$85.704.300.

Por secretaria elaborar los respectivos oficios comunicando lo decidido al Juzgado 001 Civil Municipal de Chía dentro del proceso radicado bajo el número 2022-0006600 frente al bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. **50C-20060585** y a la Secretaria de Hacienda Municipal dentro del proceso de cobro coactivo NO. 15116586. La parte actora proceder con su TRÁMITE.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

SMFA/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <u>17 MAYO 2022</u>	SE NOTIFICA EL AUTO
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>056</u>	
EL SECRETARIO,	