

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez hoy doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022) el presente proceso, radicado bajo el número **110013105013 2017 00155 00**, promovido por **Iban Cortés López** contra **Alpina Productos Alimenticios S.A.**, informando que el apoderado de la parte demandada, mediante memorial anexo a folios 348 y 349, solicitó corrección del auto que aprobó la liquidación de costas del 15 de septiembre de 2021, en razón a que no se ajustan a lo ordenado en las providencias que las impusieron. Sírvase proveer.

  
**FABIO EMELOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá, septiembre doce (12) de dos mil veintidós (2022).

La inconformidad del apoderado de la parte demandada Alpina S.A. radica en que al momento en que se estableció el monto de las costas procesales y agencias en derecho no se tuvo en cuenta lo dispuesto en las providencias que las fijaron, en razón a que si bien las costas de primera instancia están a cargo de la parte demandada, no lo fue así con las de segunda instancia las cuales están a cargo del promotor de la acción, por lo que se debe corregir tal falencia en aplicación del art. 286 de CGP, aplicable al procedimiento laboral por la remisión del Art. 145 del C.P.L. y de la S.S.

Así, al revisar las actuaciones que dispusieron, condena en costas en las instancias, surge a simple vista que efectivamente se incurrió en un error involuntario, en la liquidación de costas presentada por secretaría y en el auto que las aprueba, por lo que se hace necesario, la corrección solicitada, debiendo ajustarse a la orden que impuso las agencias en derecho en primera y segunda instancia. Por lo que se ordena rehacer la

liquidación de costas, dando estricto cumplimiento a lo aquí dispuesto y lo ordenado por el superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Acto seguido, en cumplimiento de lo ordenado en providencia inmediatamente anterior, esta secretaría procede a continuación a practicar la Liquidación de costas, así:

**LIQUIDACION DE COSTAS A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE ASI:  
A CARGO DE LA DEMANDADA**

Agencias en derecho primera instancia	
\$20.000	
Agencias en derecho segunda instancia	-0-
<hr/>	
TOTAL	\$20.000

Son: VEINTE MIL PESOS M/CTE., (\$20.000) a cargo de la demandada Alpina Productos Alimenticios S.A., en favor del demandante, en la forma discriminada.

**A CARGO DEL DEMANDANTE A FAVOR DE ALPINA S.A.**

Agencias en derecho primera instancia	-
0-	
Agencias en derecho segunda instancia	
\$500.000	
<hr/>	

TOTAL \$500.000

Son: QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE., (\$500.000) a cargo del demandante, en la forma discriminada y en favor de la parte demandada. Sírvase Proveer. –

**FABIO EMEL LOZANO BANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

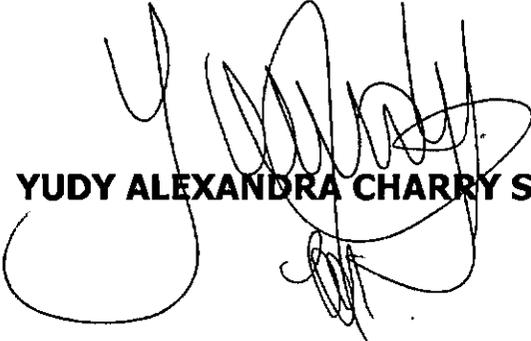
Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Como quiera que las liquidaciones de costas elaboradas por la Secretaría del Despacho, en el presente proveído, se encuentra ajustada a derecho, el Juzgado le imparte su **aprobación**, así: En la suma de VEINTE MIL PESOS M/CTE., (\$20.000) a cargo de la demandada Alpina Productos Alimenticios S.A., en favor del demandante, en la forma discriminada; y QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE., (\$500.000) a cargo del demandante, en la forma discriminada y en favor de la parte demandada, conforme lo dispone el Artículo 366 del C.G.P.

En firme el presente proveído, **ARCHÍVESE** el expediente previo desanotación en el libro radicador y sistema de gestión judicial.

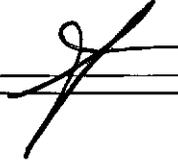
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Proceso ordinario laboral 1100131050-013-2017-00155-00

Felb

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
HOY 13 SET. 2022 SE NOTIFICA EL  
AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 120  
EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022), al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral con radicado **2017-00215** instaurado por **Pedro Antonio Balaguera Márquez** contra **Colpensiones y otros**, informando que se presentó por la parte demandante solicitud de entrega de título judicial que se encuentra consignado a órdenes del proceso, por las costas aprobadas. Una vez verificado el portal web transaccional del Banco Agrario de Colombia que se incorpora al plenario se encuentra título judicial No. 400100007797393 del 09/09/2020 por suma de \$2.000.000. Sírvase Proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
[Jlato13@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Jlato13@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Como quiera que obra memorial allegado por la apoderada de la parte demandante en el que se solicita la entrega del depósito judicial puesto a órdenes del proceso por la demandada **Colfondos S.A.**, para lo cual el despacho realiza la consulta en el portal web transaccional del Banco Agrario de Colombia, plenario se encuentra título judicial No. 400100007797393 del 09/09/2022 por suma de \$2.000.000, que corresponde al valor de las costas y agencias en derecho aprobadas en el proceso.

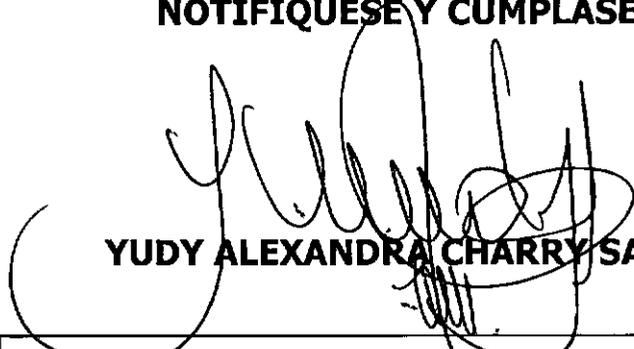
Como consecuencia de lo anterior, se encuentra procedente **ordenar** la entrega del título Judicial a nombre de doctor **CRISTIAN FELIPE MUÑOZ OSPINA** identificado con C.C. No. 75096530 de Bogotá y T.P. No. 131.246 del C. s. de la J., quien se encuentra debidamente facultado para recibir (fl 13) y de acuerdo con el contrato de mandato, aportado a

folio 190 vuelto a 191 vuelto. Por tanto, se ordena que por Secretaría se elabore la orden de entrega.

Cumplido lo anterior se ordena el **archivo definitivo** del proceso, dejándose las anotaciones respectivas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Felb/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <u>13 SET. 2022</u>	SE NOTIFICA EL
AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>120</u>	
EL SECRETARIO, <u></u>	

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022), al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral con radicado **2018-00590** instaurado por **Gonzalo Latorre Chuscano** contra **Nutrimack S.A.S.**, informando que se presentó por la parte demandante solicitud de entrega de título judicial que se encuentra consignado a órdenes del proceso, por las condenas que fueron impuestas, junto con las costas aprobadas. Una vez verificado el portal web transaccional del Banco Agrario de Colombia que se incorpora al plenario se encuentra título judicial No. 400100008332934 del 19/01/2022 por suma de \$10.312.423. Sírvase Proveer.

El Secretario,

  
**FABIO EMELOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
[Jlato13@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Jlato13@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

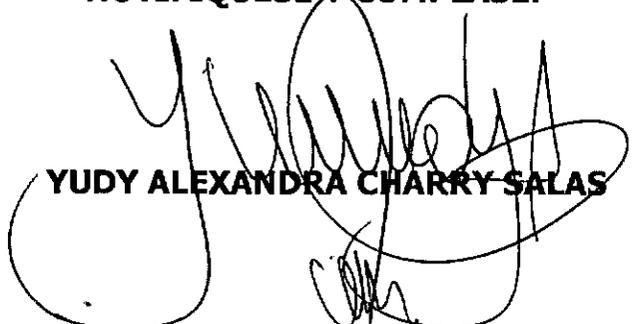
Como quiera que obra memorial allegado por la apoderada de la parte demandante en el que se solicita la entrega del depósito judicial puesto a órdenes del proceso por la demandada **Nutrimack S.A.S.**, para lo cual el despacho realiza la consulta en el portal web transaccional del Banco Agrario de Colombia, plenario se encuentra título judicial No. 400100008332934 del 19/01/2022 por suma de \$10.312.423, que corresponde al valor de las condenas impuestas, junto con las costas y agencias en derecho aprobadas en el proceso.

Como consecuencia de lo anterior, se encuentra procedente **ordenar** la entrega del título Judicial a nombre del demandante **Gonzalo Latorre Chuscano** identificado con C.C. No. 79667263 de Bogotá, conforme a lo solicitado; por tanto, se ordena que por Secretaría se elabore la orden de entrega.

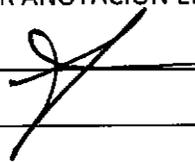
Cumplido lo anterior se ordena el **archivo definitivo** del proceso, dejándose las anotaciones respectivas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Felb/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
HOY **13 SET. 2022** SE NOTIFICA EL  
AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. **120**  
El Secretario, 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo No. 2019-055 de **LUIS FIDEL SALAZAR SALAZAR** contra **SEGURIDAD FÉNIX DE COLOMBIA LTDA** informando que se allegó escrito de transacción y se solicita la terminación del proceso. La demandada confirió nuevo poder. Sírvase Proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

RECONOCER a la Dra. YADIRA ALEJANDRA OJEDA MANOZCA como apoderada judicial de la demandada SEGURIDAD FÉNIX DE COLOMBIA LTDA en los términos y para los efectos legales del poder conferido.

Frente al escrito de transacción aportado por la parte demandada y suscrito por el demandante y su apoderado (fl. 298 vuelto y 299) el Juzgado debe tener en cuenta lo previsto por el Art. 15 del C.S.T. que dispone:

*"ARTICULO 15. VALIDEZ DE LA TRANSACCION. Es válida la transacción en los asuntos del trabajo, salvo cuando se trate de derechos ciertos e indiscutibles."*

Al revisar el mandamiento de pago (fl. 141) allí se ordenó pagar a la demandada la suma de \$221.877,00 por concepto de cesantías y la misma cantidad por concepto de prima de servicios, \$4.044,00 por intereses a las cesantías, \$103.418 por vacaciones, la suma diaria de \$22.982 por indemnización moratoria y \$3'000.000,00 por costas del proceso ordinario, razón por la que al transar las partes por la suma de \$10'000.000,00 ( fl. 298 vuelto) no se están afectando derechos ciertos e indiscutibles de la demandante, pues éstos sumas \$443.754,00 (cesantías y prima de servicios) por lo que el asunto es susceptible de transacción, pues recae sobre los otros conceptos y la sanción moratoria.

En consecuencia, el Juzgado aprobará el acuerdo transaccional suscrito por las partes y dará por terminado el proceso.

Así, se ordena el levantamiento de las medidas de embargo decretas, Líbrense oficios.

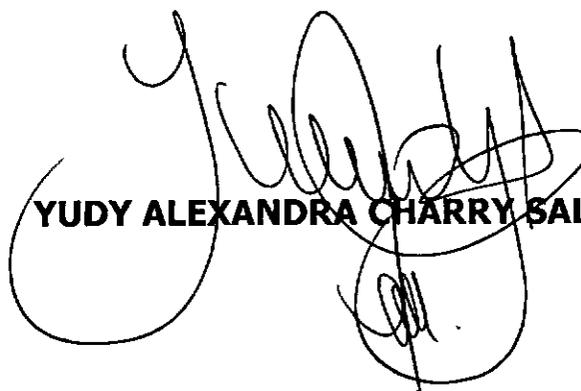
Como consecuencia de lo anterior, se

**RESUELVE:**

1. **APROBAR** el acuerdo transaccional suscrito por las partes visible a folio 248 vuelto y 249 del expediente.
2. **DAR** por terminado el procesó.
3. **DECRETAR** el levantamiento de las medidas de embargo decretadas. Líbrense las comunicaciones respectivas que deberán ser tramitadas por la parte ejecutada.
4. **ARCHIVASE** por secretaría el proceso, previas las desanotaciones respectivas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Lcvvg/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <u>113 SET. 2022</u>	SE NOTIFICA
EL AUTO	
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No.	
<u>120</u>	
EL SECRETARIO,	

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario 2019-00115 de OSCAR ORLANDO PÉREZ AMAYA contra ESTRUCTURAS Y ACABADOS NIÑO S.A.S., informando que la apoderada de la parte demandada solicita se aclare el auto anterior pues no corresponde al proceso indicado en el informe secretarial. Sírvase proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede y atendiendo a la solicitud de la apoderada de la parte demandada, respecto de aclarar el auto anterior, por cuanto en el informe secretarial aparece la referencia del proceso, en el auto se indica un proceso diferente.

Al revisar la providencia anterior, se observa que por error involuntario se reconoció personería a un apoderado de una persona jurídica diferente a la aquí demandada, razón por la cual el Juzgado accederá a aclarar dicha providencia la cual quedará así:

Frente a la contestación a la demanda el Juzgado debe señalar que la misma no reúne los requisitos previstos por el Art. 32 del C.P.T. y de la S.S., por lo siguiente:

1.- No se cumple con el requisito del numeral 3º de la norma antes citada, que dispone:

*"3. Un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciera así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos."*

Lo anterior por cuanto no se dio respuesta a los hechos 10 a 21 y 29, en la forma señalada en la norma antes citada.

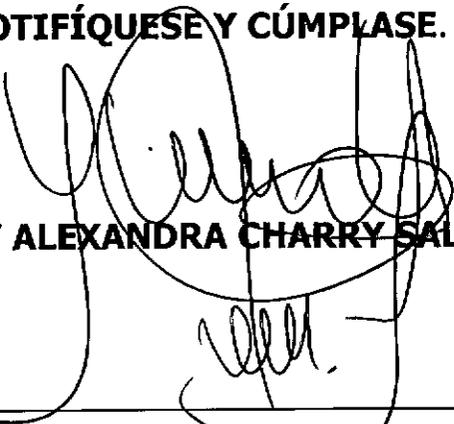
2.- No se acompañó con la contestación la documental solicitada por la parte demandante en la demanda, tal como lo exige el numeral 2º del párrafo 1º del Art. 31 del C.P.T. y de la S.S.

3.- No se acompañó la documental anunciada en el numeral 7 de las pruebas documentales anunciadas como prueba.

Por lo anterior, se **INADMITE** la contestación a la demanda y de conformidad con lo previsto en el párrafo 3º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., se concede a la parte accionada, el término de cinco (5) días, para que SUBSANE las deficiencias anotadas. De no cumplirse lo anterior, se aplicarán las sanciones establecidas en dicha norma.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

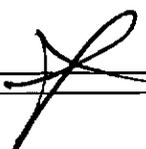
Lcvg/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.

HOY 13 SET. 2022 SE NOTIFICA  
EL AUTO

ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No.

120

EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo 2019-086 de EDILBERTO FONSECA FONSECA contra GRIJALBA CONSTRUCCIONES METÁLICAS INGENIEROS LTDA y MYRIAM AMPARO ROMERO MOLINA informando que la parte demandante allegó las diligencias para la notificación a los ejecutados. Sírvase proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

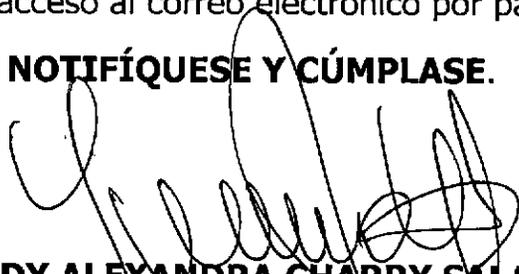
Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Frente a las diligencias de notificación a las ejecutadas GRIJALBA CONSTRUCCIONES METÁLICAS INGENIEROS LTDA y MYRIAM AMPARO ROMERO MOLINA aportadas por la parte demandante, (fl. 173) se debe señalar que no es posible tener en cuenta dicha notificación por cuanto al remitirle el correo electrónico en la forma prevista por el Decreto 806 del 2020, por cuanto no se allegó constancia del recibido del correo electrónico por parte de la entidad, es decir, la constancia de la trazabilidad del correo electrónico y la constancia de la oficina de correos que acreditara la entrega del mensaje de datos al buzón del correo de las ejecutadas.

En consecuencia, se ordena a la parte demandante que realice la notificación a las ejecutadas en legal forma, atendiendo las exigencias de la Ley 2213 del 2022 norma que establece la vigencia permanente del Decreto 806 del 2020, esto es, aportando prueba respecto del acuse de recibido o el acceso al correo electrónico por parte de la misma.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

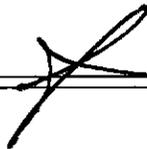
La Juez,

  
**JUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Lcvg/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.

HOY 13 SET. 2022 SE NOTIFICA  
EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. 120

EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2021 – 00233 de ROSA PAULINA SANTANA PEÑARANDA contra PROTECCIÓN S.A. y otros, informando que la apoderada de la parte demandante allegó constancia de notificación a la demandada. No se ha hecho parte la curadora ad litem designada. Sírvase proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

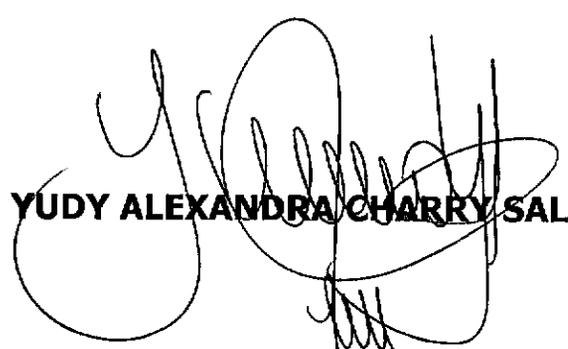
Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Al revisar las diligencias para la notificación a la demandada YURANIS QUINTERO BÁRCENAS observa el Juzgado que tan solo se aportó una constancia de entrega de una empresa de correos, por lo que si la parte demandante pretende notificar a la demandada en la forma prevista por los Arts. 291 y 292 del C.G.P. debe acreditar y cumplir todos los requisitos previstos en tales disposiciones, lo que no efectuó, por lo que nos es posible darle validez al acto de notificación.

De otro lado se observa que la Curadora Ad Litem designada no ha comparecido al proceso, por lo que se dispone requerir a la Dra. SONIA MILENA HERRERA MELO a fin de que conteste la demanda y se haga parte dentro del proceso, tal fue ordenado en auto del 1º de junio del 2022. Remítase la comunicación al correo [soniamilenaherrera@gmail.com](mailto:soniamilenaherrera@gmail.com) o al correo [soniamilenaherreramelo@gmail.com](mailto:soniamilenaherreramelo@gmail.com).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

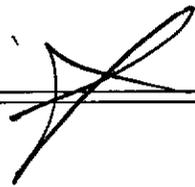
Lcvg/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.

HOY 13 SET. 2022 SE NOTIFICA  
EL AUTO

ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No.

120

EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario 2021-0318 de LILIANA MARCELA QUEMBA YANQUEN contra GENERAL MOTORS COLMOTORES S.A. informando se encuentra programada audiencia para el día 14 de septiembre de 2022 a la hora de las 9 am. A la misma hora se encuentra programada audiencia dentro del proceso 2020-0376.- Sírvase proveer.

**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone reprogramar la audiencia fijada en el presente proceso para la hora de las nueve (9:00) de la mañana del día veintisiete (27) del mes de octubre de 2022, para que tenga lugar AUDIENCIA DE QUE TRATA EL ART. 80 DEL C.P.T. y DE LA S.S. dentro de la cual se PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, esto es, interrogatorio a las partes y testimonios y en lo posible se FORMULARÁN ALEGATOS DE CONCLUSIÓN Y SE DICTARÁ LA CORRESPONDIENTE SENTENCIA, la cual se llevará a cabo de manera virtual.

**CÍTESE** a las partes y a sus apoderados a través de los correos electrónicos suministrados por las mismas, e **INFÓRMESELE** a las partes que la audiencia se celebrará de manera virtual, accediendo desde el link que se indique en su momento y que será informado a sus correos electrónicos, así mismo, darán estricto cumplimiento a de las recomendaciones que se les indiquen al momento de la notificación.

Finalmente se **ADVIERTE** que la citación de los testigos estará a cargo de los apoderados de las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

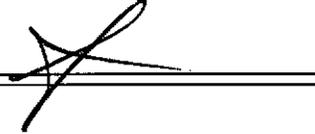
La Juez,

**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Juzgado 13 laboral del Circuito de Bogotá D. C. Página 1 de 2

[j13to13@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13to13@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Lcvg/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.  
HOY 13 SET. 2022 SE NOTIFICA  
EL AUTO  
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No.  
120  
EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario de Única Instancia de MARTHA BEATRÍZ GUAYACUNDO PINTO contra BELLAGOZA S.A.S. Y OTRO informando que correspondió por Reparto para surtir el grado Jurisdiccional de consulta de la Sentencia dictada por el Juzgado 2º Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá y fue radicado bajo el No. **11001-31-05-013-2022-00159-00**. Sírvase proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

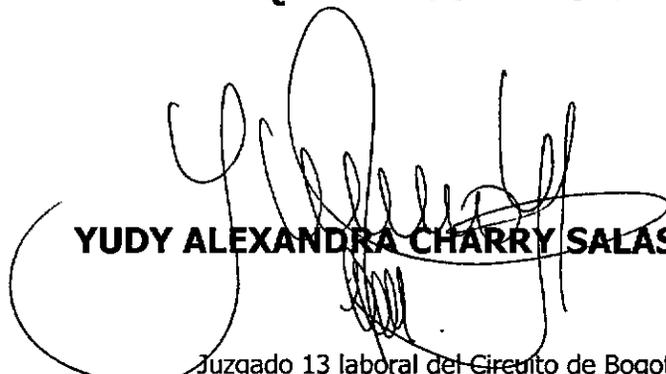
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe Secretarial que antecede sería del caso avocar conocimiento del presente proceso para surtir el grado jurisdiccional de consulta, sino fuera porque se observa que el proceso inicialmente fue repartido al Juzgado 16 Laboral del Circuito de esta ciudad, según acta que obra a folio 16 del expediente digital secuencia 3385 del 11/02/2019 razón por la que atendiendo las reglas del reparto se remitirá a dicho Despacho judicial por conocimiento previo del proceso. Por Secretaría remítase el expediente por correo electrónico, atendiendo a que el mismo es virtual y déjense las constancias respectivas a la oficina judicial de reparto para que sea abonado al Juzgado 16 Laboral del Circuito de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

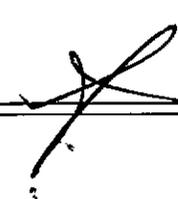
  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Lcvjg/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.

HOY 13 SET. 2022 SE NOTIFICA EL  
AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No.

120

EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez informando que se recibió vía correo electrónico del Centro de Servicios Administrativos – Oficina de Reparto – la presente demanda incoada por ROBERTO PEREZ AZUERO contra PORVENIR S.A., la cual fue radicada con el No. **11001-31-05-013-2022-0168-00**. Fue remitida por competencia por la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA. Sírvase proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

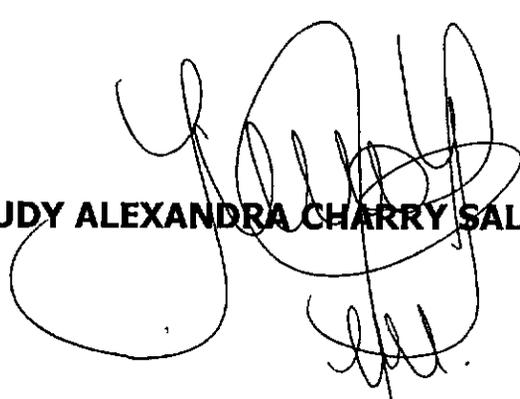
Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone AVOCAR conocimiento del presente proceso.

Previo al estudio de los requisitos legales previstos por el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S. y el Decreto 806 del 2020, se dispone que la parte demandante confiera poder y adecue la demanda al procedimiento laboral, en atención a que tales piezas procesales están dirigidas a otra Jurisdicción, para lo cual se le concede a la parte actora, el término de cinco (5) días, para ello. De no cumplirse lo anterior, se tendrá por RECHAZADA la demanda y se procederá a su DEVOLUCIÓN y ARCHIVO previas las anotaciones respectivas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Lcvg/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.

HOY 13 SET. 2022 SE NOTIFICA  
EL AUTO

ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No.

120

EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez informando que se recibió del Centro de Servicios Administrativos – Oficina de Reparto – vía correo electrónico la demanda ejecutiva de MARÍA ISABEL RÍOS MORALES contra COLPENSIONES Y OTROS la cual fue radicada con el No. **11001-31-05-013-2022-00222-00**. Sírvase proveer.

**FABIO ÉMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone que, previo a pronunciarse sobre el mandamiento de pago solicitado, que el apoderado de la parte ejecutante preste juramento de Ley de que trata el Art. 101 del C.P.T. y de la S.S., para lo cual deberá descargar el formulario respectivo que aparece publicado en el microsítio del Juzgado en el ítem de avisos, diligenciarlo y remitirlo al correo del Juzgado.

Cumplido lo anterior vuelva al Despacho para resolver lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Lcvg/

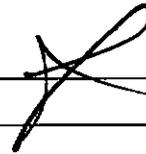
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.

HOY 13 SET. 2022 SE NOTIFICA  
EL AUTO

ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No.

120

EL SECRETARIO, \_\_\_\_\_



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario No. 2021-0264 de FLOR DEL CARMEN CARREÑO contra TALENTUM TEMPORAL S.A.S. informando que se encuentra para resolver solicitud de desistimiento elevada por la apoderada de la parte demandante. Sírvase proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

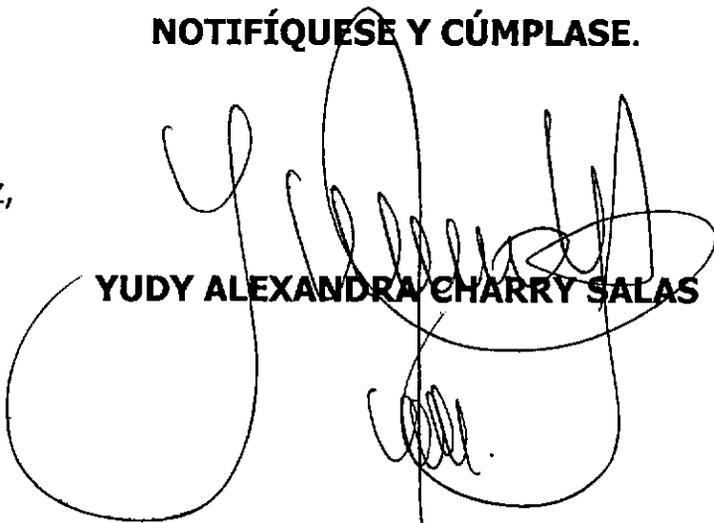
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Teniendo en cuenta que la apoderada de la parte demandante antes mencionada presentó escrito de desistimiento del proceso mediante memorial remitido al correo electrónico del Juzgado, quien cuenta con facultad expresa para ello, conforme al poder conferido el Juzgado aceptará el mismo, de conformidad con lo previsto por el Art. 314 del C.G.P., y en consecuencia se ordena la terminación y el archivo de las diligencias, previas las constancias respectivas que se deben dejar por secretaria.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Lcvg/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.

HOY 13 SET. 2022 SE NOTIFICA  
EL AÚTO

ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No.  
120

EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez informando que se recibió del Centro de Servicios Administrativos – Oficina de Reparto – vía correo electrónico la demanda ejecutiva de JOSÉ VIRGILIO MARTÍNEZ CARO contra COLPENSIONES la cual fue radicada con el No. **11001-31-05-013-2022-00287-00**; Sírvasse proveer.

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

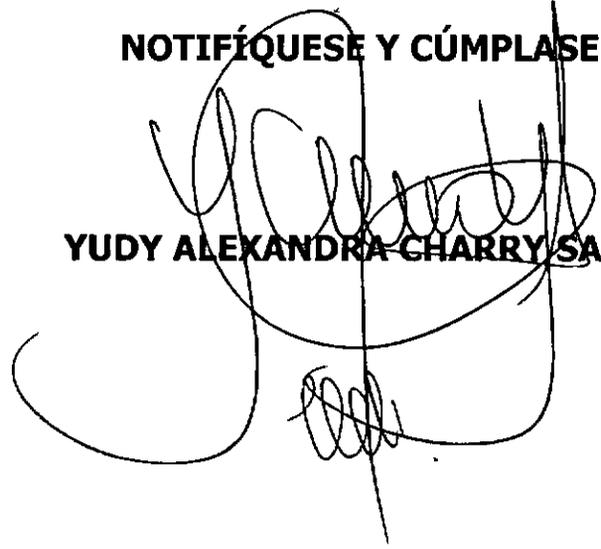
Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone que, previo a pronunciarse sobre el mandamiento de pago solicitado, que el apoderado de la parte ejecutante preste juramento de Ley de que trata el Art. 101 del C.P.T. y de la S.S., para lo cual deberá descargar el formulario respectivo que aparece publicado en el microsítio del Juzgado en el ítem de avisos, diligenciarlo y remitirlo al correo del Juzgado.

Cumplido lo anterior vuelva al Despacho para resolver lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Lcvg/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.

HOY 13 SET. 2022 SE NOTIFICA  
EL AUTO

ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No.

120

EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez informando que se recibió del Centro de Servicios Administrativos – Oficina de Reparto – vía correo electrónico la demanda ejecutiva de MARICELA REYES NARVÁEZ contra COLPENSIONES Y OTROS la cual fue radicada con el No. **11001-31-05-013-2022-00306-00**. Sírvase proveer.

**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone que, previo a pronunciarse sobre el mandamiento de pago solicitado, que el apoderado de la parte ejecutante preste juramento de Ley de que trata el Art. 101 del C.P.T. y de la S.S., para lo cual deberá descargar el formulario respectivo que aparece publicado en el micrositio del Juzgado en el ítem de avisos, diligenciarlo y remitirlo al correo del Juzgado.

Cumplido lo anterior vuelva al Despacho para resolver lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

Lcvg/

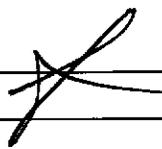
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.

HOY 113 SET. 2022 SE NOTIFICA  
EL AUTO

ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No.

120

EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de 2022. Al Despacho de la señora Juez informando que se recibió del Centro de Servicios Administrativos – Oficina de Reparto – vía correo electrónico la demanda Ejecutiva de ROSALÍA VARGAS LÓPEZ contra LEONOR SASTOQUE DE PÁEZ, la cual fue radicada con el No. **11001-31-05-013-2022-00307-00**. Sírvase proveer.

**FABIO EMEÉ LOZANO BLANCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

El Dr. BLAS DE JESÚS POSADA TABORDA como apoderado judicial de la Sra. ROSALÍA VARGAS LÓPEZ solicita se libre mandamiento de pago en contra de la demandada LEONOR SASTOQUE DE PÁEZ por las condenas impuestas en el proceso ordinario y las costas procesales.

A folio 47 obra el CD contentivo de la sentencia dictada el 25 de enero del 2016, mediante la cual condenó a la demandada a pagar las sumas allí señaladas, la cual fue recurrida en apelación por las dos partes y el H. Tribunal superior de Bogotá mediante providencia del 9 de marzo del 2016, modificó la sentencia, contra la cual se interpuso recurso de casación, no siendo casada por dicha Corporación quedando ejecutoriada la proferida por el Tribunal. De igual forma obra liquidación y aprobación de las costas del proceso ordinario por valor de \$1'000.000,00. (fl. 70).

Dada la naturaleza del título ejecutivo base de la ejecución, esto es la sentencia de primera instancia y segunda instancia y la liquidación y aprobación de las costas del proceso ordinario, que al tenor de lo consagrado en los Arts. 100 del C.P.T y de la S.S. Y 422 del C.G.P., presta mérito ejecutivo, el Juzgado considera procedente librar el mandamiento de pago solicitado.

En mérito de lo expuesto el juzgado,



## **RESUELVE:**

**PRIMERO:** **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en contra de la Sra. **LEONOR SASTOQUE DE PÁEZ** y a favor de la Sra. **ROSALÍA VARGAS LÓPEZ** por los siguientes conceptos:

a. **POR LA SUMA DE \$255.015,00** por concepto de cesantías.

b. **POR LA SUMA DE \$13.770.81** por concepto de intereses a las cesantías.

c. **POR LA SUMA DE \$127.507,50** por concepto de vacaciones.

d. **POR LA SUMA DE \$18.890,00** diarios a partir del 28 de junio de 2012 hasta cuando se cancele el valor adeudado por cesantías a título de indemnización moratoria.

e. **POR EL PAGO** de los aportes a pensión al Fondo o Administradora que la actora elija, previo cálculo actuarial elaborado por la entidad respectiva, teniendo en cuenta como ingreso base de cotización el salario mínimo legal mensual vigente para cada año, por los siguientes periodos: del 10 de enero al 31 de diciembre de 2002; del 15 de enero al 31 de diciembre de 2003; el 15 de enero al 31 de diciembre de 2004; del 15 de enero al 30 de diciembre del 2005; del 20 de marzo al 30 de diciembre de 2006; del 15 de enero al 30 de diciembre del 2007; del 15 de enero de 2008 al 31 de diciembre de 2011 y del 15 de enero al 27 de junio de 2012.

f. **POR LA SUMA DE \$1'000.000,00** por concepto costas del proceso ordinario.

g. **POR LAS COSTAS** del presente proceso ejecutivo.

**SEGUNDO:** **NOTIFÍQUESE** este mandamiento de pago a la ejecutada en forma personal, por cuanto la demanda fue presentada vencidos los 30 días otorgados por el Art. 306 del C.G.P. contados a partir de la ejecutoria de la

sentencia, notificación que deberá realizarse en la forma prevista por los Arts. 291 y 292 del C.G.P., o en la forma prevista por la Ley 2213 del 2022 que estableció la vigencia permanente del Decreto 806 del 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Lcvg/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.

HOY 13 SET. 2022 SE NOTIFICA  
EL AUTO

ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No.

120

EL SECRETARIO, 

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., Nueve (09) de Agosto de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el presente Proceso EJECUTIVO LABORAL No. **2022-00313** del CONJUNTO DE DERECHOS Y OBLIGACIONES DE LA EXTINTA FUNDACIÓN SAN JUAN DE DIOS Y HOSPITALES: HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS E INSTITUTO MATERNO INFANTIL – LIQUIDADO contra ELIZABETH RODRÍGUEZ CALCETERO. Informando que obra en el proceso demanda ejecutiva (fls. 87 a 107). Sírvase proveer.

El Secretario,

  
**FABIO EMEL LOZANO BLANCO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
jlato13@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022).

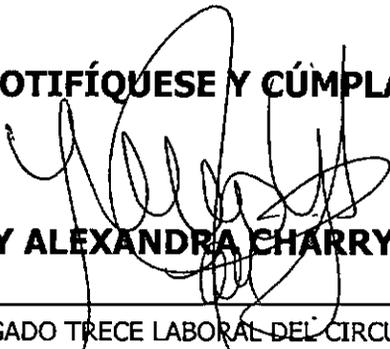
Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que el ejecutante dentro de la demanda ejecutiva solicita el decreto de medidas cautelares (fls. 87 vto.), previo a estudiar la misma, se **REQUIERE** al profesional del derecho para que preste el juramento establecido por el Art. 101 del C.P.T. y de la S.S., conforme al formato que, para tal fin, se tiene designado en el microsítio del Juzgado, que se encuentra en la página web de la Rama Judicial.

Por Secretaria, verifíquese si hay depósitos judiciales a favor de las partes.

Surtido lo anterior, INGRESEN las diligencias al Despacho para resolver lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

SMFA/

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <b>13 SET. 2022</b>	SE NOTIFICA EL AUTO
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>120</u>	
EL SECRETARIO,	

