

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 14 de febrero de 2023. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez, el proceso ejecutivo laboral con radicado **No. 11001-31-05-014-2016-00661-00**, informando que se corrió traslado de la liquidación aportada por el extremo activo, frente a lo cual, la demandada guardó silencio. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., ocho (08) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, procede el Juzgado a efectuar control sobre la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante (fl.280-139) conforme lo dispone el numeral tercero del Art. 446 del C.G.P.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la liquidación del crédito aportada por la parte ejecutante no fue objetada por el extremo pasivo y una vez revisada, observa el Despacho que se ajusta a lo señalado en el mandamiento de pago proferido el 16 de enero de 2017, modificado el 25 de abril de 2019 (fls. 205 y206), el Despacho dispone **APROBAR EL CRÉDITO A SU FAVOR** en la suma de **SETENTA Y DOS MILLONES OCHENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS OCHO PESOS M/CTE (\$72.083.208.00)**.

Finalmente, procédase por secretaría a practicar la liquidación de costas del proceso ejecutivo, y para el efecto inclúyase la suma de \$3'000.000, como agencias en derecho a cargo de la ejecutada.

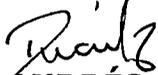
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO 42 FIJADO HOY 11 MAYO 2023 A LAS 8:00 A.M.  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 24 de abril de 2023. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2018-00681-00**, informando que la parte demandante solicita entrega de depósito judicial, mismo que al verificar en la plataforma, corresponde al número 400100008707638. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

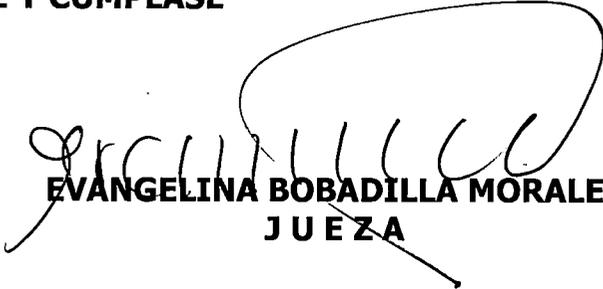
**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D.C., dos (02) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, como quiera que una vez revisado el sistema de depósitos judiciales se encontró que la demandada Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A, constituyó título judicial, por concepto de pago de Costas procesales fl 247-, se dispone ordenar su ENTREGA a la demandante PATRICIA ISABEL SORUCO GABRIEL.

Procédase a **AUTORIZAR** virtualmente a través de la respectiva plataforma digital del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA-SECCIÓN DEPÓSITOS JUDICIALES el pago del citado depósito judicial. Déjense las respectivas constancias.

Así las cosas, una vez cumplido lo anterior, procédase con el **ARCHIVO** del proceso. Realícese las anotaciones de rigor en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**  
**J U E Z A**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN ESTADO No.

42 FIJADO HOY 11 MAYO 2023

A LAS 8:00 A.M.

JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 16 de marzo de 2022. Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral con radicado **No. 11001-31-05-014-2019-00022-00**, informando que el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de reposición contra providencia anterior. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D. C., cinco (5) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el apoderado de la parte actora interpuso recurso de reposición contra el auto de calenda 24 de febrero de 2023 (fl. 186), a través del cual se decidió abrir incidente de desacato a resolución judicial en su contra, no obstante, ha de **RECHAZARSE POR IMPROCEDENTE**, en tanto dicho proveído conforme a lo previsto en el art. 64 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, corresponde a aquellos que el legislador denominó de «*Sustanciación*», frente a los cuales no cabe recurso de reposición, si se tiene en cuenta que el artículo 63 *ibídem* permite interponer esa clase de recursos en los juicios laborales únicamente contra los proveídos interlocutorios. Misma suerte ha de tener el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria por cuanto dicha providencia no se encuentra dentro de las apelables contempladas en el Artículo 65 del CPTSS.

En ese orden, si bien no procede los recursos interpuestos por el profesional del derecho, lo cierto es que este Despacho tomará los argumentos allí expuestos como respuesta para resolver el incidente de desacato que se abrió en su contra.

En proveído del 24 de febrero de los corrientes, se dio apertura al trámite de incidente de desacato a resolución judicial en contra del doctor LEONARDO MAGNO AMAYA HERNÁNDEZ, apoderado judicial del extremo activo, por no cumplir con la orden impartida en las providencias 27 de octubre y 13 de diciembre de 2022, pese a que en esta última se advirtió que de no dar cumplimiento a lo orden impartida sería sancionado por desacato.

El incidentado fue notificado a través de correo electrónico el día 07 de marzo del presente año y ese mismo día presentó recurso de reposición y subsidio apelación, dentro del cual, como argumento de su defensa expuso que, con el aporte de los certificados de existencia y representación legal de la demandada, e incluso por las propias manifestaciones de la demandada, de su liquidadora y de su apoderado, la sociedad BIORESCATE SAS se liquidó y por no existir la personería jurídica se hace imposible continuar con el proceso y aunque, la carga procesal que se le impuso no le correspondía, dada las situaciones anormales, aporta documento desistiendo de la demanda realizado por su porderdante, para efectos de dar por terminado proceso, por imposibilidad de continuar con el trámite respectivo. Aduciendo, además, que la demora en el trámite respectivo, se debió a que su representado por temas laborales, se encuentra en constante movimiento, por fuera de la ciudad y sin comunicación.

Para resolver, debe resaltarse que el artículo 44 del C.G.P., el cual contempla los poderes correccionales del juez, en su numeral 3º, expresamente prevé que podrá *"sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución"*.

Ahora, el artículo 59 de la ley estatutaria de la administración de justicia, dispone que *"el magistrado o juez hará saber al infractor que su conducta acarrea la correspondiente sanción y de inmediato oirá las explicaciones que éste quiera suministrar en su defensa. Si éstas no fueren satisfactorias, procederá a señalar la sanción en resolución motivada contra la cual solamente procede el recurso de reposición interpuesto en el momento de la notificación. (...)"*

Expuesto lo anterior, esta Judicatura advierte que no existe mérito para aplicar los poderes correccionales que le asisten a esta funcionaria, tendientes a imponerle al profesional del derecho LEONARDO MAGNO AMAYA HERNÁNDEZ, la sanción pecuniaria contenida en el numeral 3º del citado Art. 44 del CGP, comoquiera que, si bien no es cierto que el Despacho deba decidir por el profesional del derecho la forma en que se debe terminar el proceso, lo cierto

es que el mismo allegó escrito de desistimiento de la demanda por parte del demandante, el cual se entiende coadyuvado por su apoderado judicial al ser presentado por éste, razón por la cual, encuentra el Despacho que se ha dado cumplimiento a la orden judicial impartida y que fue objeto de apertura del incidente de desacato.

Así las cosas, este Estrado Judicial decide no sancionar al abogado LEONARDO MAGNO AMAYA HERNÁNDEZ, consecuentemente, se declara **CERRADO** y **TERMINADO** el incidente de desacato por resolución judicial, debido a que las razones que lo motivaron ya fueron acatadas por el incidentado.

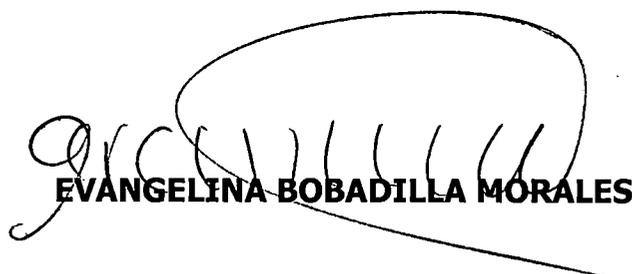
Ahora, con relación al desistimiento de las pretensiones de la demanda, téngase en cuenta que el estatuto procesal laboral no regula lo atinente a dicha figura, de manera que el Juzgado por expresa remisión del artículo 145 del CPT y SS, acudirá a las normas del Código General del Proceso sobre el particular.

Dispone entonces el artículo 314 del C.G.P., que el demandante podrá desistir de la demanda mientras no se haya proferido sentencia que ponga fin al proceso, y que tal solicitud implica la renuncia de las pretensiones esbozadas en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada.

En ese orden, dado que aún no se ha proferido sentencia que ponga fin a la Litis y la solicitud fue presentada por el demandante y coadyuvada por su apoderado judicial, de conformidad con lo señalado en los Arts. 314 y 315 del C.G.P, se encuentra procedente aceptar el desistimiento de las pretensiones incoadas en contra de **BIORESCATE S.A.S.**, sin imposición de costas, consecuentemente, se dispone declarar la **TERMINACIÓN** del presente proceso ordinario laboral por desistimiento. Archívense las presentes diligencias previa desanotación del sistema de Gestión Judicial.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

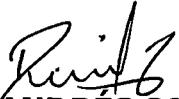
  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NÚMERO 72 FIJADO HOY 11 ~~MAYO 2023~~ A LAS 8:00 A.M.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 09 de marzo de 2023. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral con radicado **No. 11001-31-05-014-2019-00501-00**, informando que se notificó a las demandadas a través de mensaje de datos en los términos de la Ley 2213 de 2022 el 09 de noviembre de 2022; MÉDICOS ASOCIADOS S.A (EN LIQUIDACION), presentó contestación a la demanda dentro del término legal. Adicional a ello, su procuradora judicial, doctora DANIELA AMÉZQUITA VARGAS, presenta renuncia al poder conferido. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., tres (03) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el contenido del informe secretarial que antecede, se observa memorial allegado a través de correo electrónico el día 06 de febrero del presente año, la apoderada judicial de la demandada Médicos Asociados S.A., en liquidación, Doctora DANIELA AMÉZQUITA VARGAS, presentó renuncia del poder a ella conferido, la misma se **ACEPTA** en los términos que indica el art. 76 del C.G.P, y se insta a dicha demandada para que proceda a otorgar nuevo poder a profesional del derecho para que ejerza su defensa en el presente caso.

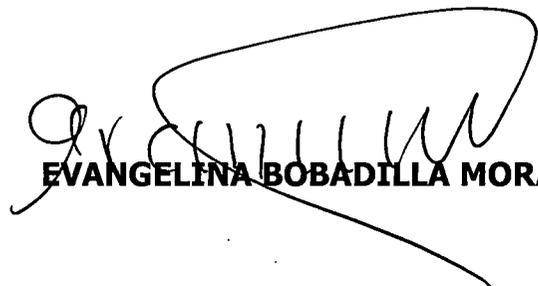
Ahora, como quiera que la encartada **MÉDICOS ASOCIADOS S.A (EN LIQUIDACION)**, arrió contestación de demanda, misma que cumple con los requisitos preceptuados en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, el Juzgado **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

Por otra parte, y frente a la notificación realizada a la demandada FUNDACIÓN COLOMBIANA NUEVA VIDA – FUCONUVI, observa el Despacho que la misma se efectuó a la dirección de correo electrónico [fundacioncolombianuevavida1@gmail.com](mailto:fundacioncolombianuevavida1@gmail.com), dirección que no corresponde a la reflejada en el certificado y representación legal de la demandada, por lo que se procederá a requerir a la parte actora para que en el término de diez (10) días,

contados a partir de la notificación del presente auto, proceda a tramitar dicha notificación a la dirección electrónica que se encuentra en dicho certificado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**  
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL  
ESTADO  
NUMERO 12 FIJADO HOY 11 MAYO 2023 A LAS 8:00 A.M.  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 24 de abril de 2023. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez, el proceso bajo radicado **No. 11001-31-05-014-2019-00766-00**, informando que la parte demandante no dio cumplimiento a lo requerido e auto inmediatamente anterior. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**

SECRETARIO

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

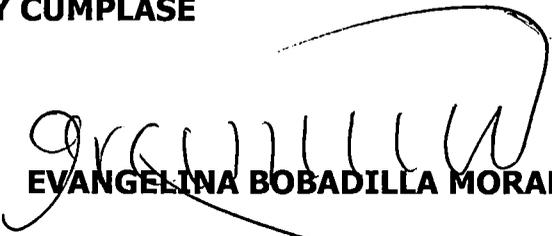
Bogotá D.C., tres (03) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el contenido del informe secretarial que antecede, sería del caso ordenar la compensación del presente proceso como ejecutivo, empero se observa que la parte actora no dio cumplimiento a lo señalado en auto inmediatamente anterior, esto es, que adecuara la solicitud de ejecución bajo los presupuestos establecidos en los artículos 426 y 428 del código General del Proceso. En ese orden procederá el Despacho a **NEGAR** la solicitud de ejecución.

Con lo anterior, se ordena a dar cumplimiento a lo señalado en auto de fecha 19 de julio de 2019, y se procederá al **ARCHIVO** del proceso previas las des anotaciones de rigor en el Sistema de Gestión Judicial siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**  
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL  
ESTADO  
NUMERO 72 FIJADO HOY 1 MAYO 2023 A LAS 8:00 A.M.  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 24 de abril de 2023. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral con radicado **No. 11001-31-05-014-2021-00142-00**, informándole que la encartada COLPENSIONES arrió contestación de demanda en oportunidad. Así mismo, se informa que el extremo activo allega reforma a la demanda.

Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., veintiocho (28) de abril de dos mil veintitrés (2023).

Visto el contenido del informe secretarial, sea lo primero **RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S.**, representada legalmente por el doctor MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN, para que adelante la representación judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los fines señalados en el poder general conferido mediante escritura pública No. 3364 del 2 de septiembre de 2019 ante la Notaria Novena (9) del círculo de Bogotá D.C.; así como a la abogada **LUZ STHEPHANIE DIAZ TRUJILLO**, para que actúe como apoderada sustituta en los términos y para los fines señalados en el poder conferido.

En ese orden, procede este Despacho a analizar la contestación emitida por **COLPENSIONES**, encontrando que cumple con los requisitos preceptuados en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, razón por la cual el Juzgado **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

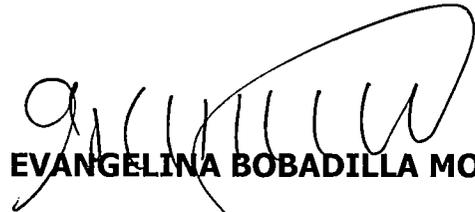
De otro lado, se observa que en el archivo No.14 del expediente digital obra acta de notificación a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, sin que ésta hubiere hecho manifestación alguna.

Finalmente, en cuanto a la reforma de la demanda presentada por el extremo activo, se advierte que se dará trámite en la oportunidad procesal

correspondiente de conformidad con el Art. 28 del CPTSS. En tal sentido, se **REQUIERE** al apoderado demandante para que realice los trámites de notificación a la convocada PROTECCIÓN S.A., de acuerdo a lo ordenado en auto anterior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO

NUMERO 42 FIJADO HOY 11 MAYO 2023 A LAS 8:00 A.M.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 16 de marzo de 2023. Al Despacho de la señora Juez el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2022-00028-00**, con diligencias de notificación arrimadas por la parte actora sin acuse de recibo de la encartada. Informando que obra contestación a la demanda por parte de las demandadas **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SERVICOPAVA (EN LIQUIDACIÓN)**, **SERVICIOS AEROPORTUARIOS INTEGRADOS - SAI SAS** y **AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO – AVIANCA S.A.**. Así mismo el Consejo Seccional de la Judicatura de esta ciudad, profirió el acuerdo CSJBTA-23-15, ordenando la redistribución de procesos ordinarios que cuenten con calificación de la contestación de demanda y estén para la celebración de la audiencia estatuida en el artículo 77 del C.P.T.S.S. Sírvase proveer.



**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D.C., tres (03) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el contenido del informe secretarial, se **RECONOCE PERSONERÍA** a la abogada **AIRIANA ANDREA ARCINIEGAS CHAMORRO** como apoderada judicial de la demandada **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SERVICOPAVA (EN LIQUIDACIÓN)**, en los términos y para los efectos señalados en el poder especial conferido.

De igual forma se **RECONOCE PERSONERÍA** al abogado **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ** como apoderado judicial de la demandada **SERVICIOS AEROPORTUARIOS INTEGRADOS - SAI SAS**, en los términos y para los efectos señalados en el poder especial conferido.

**RECONOCE PERSONERÍA** a la firma de abogados **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S.**, representada legalmente por el **ANDRÉS DARÍO GODOY CÓRDOBA**, para que adelante la representación judicial de la **AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO – AVIANCA S.A.**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido; así como a la abogada **BRIGITTE NATALIA CARRASCO BOSHELL**, para que actúe como apoderada sustituta en los términos y para los fines señalados en el poder a él conferido.

Ahora, importa precisar que sin haberse acreditado que se materializó la notificación personal de las convocadas, en tanto que no se aportó acuse de recibo del envío del mensaje de datos que, aduce envió la parte actora, por lo cual las demandadas procedieron a dar contestación a la demanda, razón por la cual este Despacho habrá de tenerlas NOTIFICADAS POR CONDUCTA CONCLUYENTE del auto que admitió el líbello introductor de conformidad con lo preceptuado por el artículo 301 del C.G.P., aplicable por remisión analógica del artículo 145 del C.P.T. y S.S., desde la fecha de presentación del mentado escrito.

Aclarado lo anterior, procede este Despacho a analizar el escrito de contestación presentado por la encartada **AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO – AVIANCA S.A**, encontrando que cumple con los requisitos preceptuados en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, razón por la que el Juzgado **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

Frente al escrito de contestación presentado por la encartada **SERVICIOS AEROPORTUARIOS INTEGRADOS - SAI SAS**, encontró el Despacho que cumple con los requisitos preceptuados en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, razón por la que el Juzgado **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

A su vez el escrito de contestación presentado por la encartada **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SERVICOPAVAL (EN LIQUIDACIÓN)**, cumple con los requisitos preceptuados en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, razón por la que el Juzgado **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

Finalmente, se observa que el presente asunto reúne las condiciones para la redistribución de procesos ordenada por el Consejo Seccional de la Judicatura de esta ciudad, mediante acuerdo CSJBTA-23-15, expedido el 22 de marzo del año en curso, se procede a **REMITIR** el presente, al Juzgado Cuarenta y Dos (42) Laboral del Circuito de Bogotá.

Por Secretaría, háganse los registros en el sistema de gestión Justicia Siglo XXI y comuníquese esta decisión a las partes, mediante correo electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL  
ESTADO

NUMERO 42 FIJADO HOY 11 MAYO 2023 A LAS 8:00 A.M.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 09 de marzo de 2023. En la fecha pasa al Despacho de la señora Juez, el proceso ejecutivo laboral con radicado **No. 11001-31-05-014-2022-00042-00** pasa al despacho de la señora Juez informándole que la parte ejecutante solicitó se decreten medidas cautelares. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo el contenido del informe secretarial que antecede y comoquiera que el juramento que trata el Art. 101 del C.P.T y S.S., se entiende con la presentación del escrito del demandante, en el cual solicita se decreten nuevas cautelas, el despacho DISPONE,

**DECRETAR EL EMBARGO Y POSTERIOR SECUESTRO** del establecimiento de comercio denominado **LA FONDA DEL CAMINO** inscrito en la Cámara de Comercio de Bogotá con Matricula Mercantil N° 01184466, de propiedad de la ejecutada MARÍA FERNANDA JARCIA BERMEO. **OFÍCIESE** por secretaria a la Cámara de Comercio correspondiente.

Una vez embargado el establecimiento de comercio, **PRACTÍQUESE** la diligencia de secuestro, para lo cual habrá de **COMISIONARSE** al SEÑOR ALCALDE LOCAL RESPECTIVO, conforme lo prevé el Art. 38 del C.G.P., facultándosele para nombrar, posesionar y relevar al secuestre, así como para que le asigne los gastos, siempre que se realice la diligencia.

**LÍBRESE** por Secretaría el despacho comisorio y, al mismo, a costa de la parte interesada, anéxese copia de los insertos pertinentes de esta providencia, y de los demás anexos respectivos que instruyan la actuación, conforme lo prevé el artículo 39 ídem.

Finalmente, una vez se conozca el resultado de la cautela decretada, se resolverá sobre las restantes solicitadas a efectos de no incurrir en exceso de embargos.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,



**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO 42 FIJADO HOY 11 MAYO 2023 A LAS 8:A.M.  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 11 de abril de 2023. Al Despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo laboral con radicado **No. 11001-31-05-014-2022-150-00**, informando que la parte demandante manifiesta haber adelantado trámite de notificación al ejecutado sin allegar acuse de recibo o la constancia de entrega. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte activa remitió mensaje de datos al correo electrónico [javier.roldan09@hotmail.com](mailto:javier.roldan09@hotmail.com), en los términos de la Ley 2213 de 2022, a fin de notificar el auto que libró mandamiento de pago al ejecutado, sin embargo, de las documentales arrimadas, no se logra evidenciar constancia de acuse de recibo del envío electrónico o de que efectivamente el señor JAVIER ROLDAN PARRA tuvo acceso al mensaje. En consecuencia, se dispone **requerir al extremo actor** para que acredite que en efecto el demandado, le fue notificado el auto que libró mandamiento de pago, aportando el respectivo acuse de recibo o constancia de que efectivamente tuvo acceso al mensaje de datos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO 42 FIJADO HOY 11 MAYO 2023 A LAS 8:00 A.M.

**Diego Andrés Sotelo vera**  
**SECRETARIO**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 21 de abril de 2023. Al Despacho de la señora Juez el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2022-00209-00**, informando que se notificaron las demandadas a través de mensaje de datos en los términos de la Ley 2213 de 2022, quienes presentaron contestación en el término legal. Sírvase proveer.

  
**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D.C., tres (3) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el contenido del informe secretarial, se RECONOCE PERSONERÍA a la abogada ELIZABETH VALENCIA VALLEJO identificada con la C.C. No. 43.877.591 y portadora de la T.P. No. 128.878 del CSJ, como apoderada de la demandada **DAR AYUDA TEMPORAL S.A.**, de conformidad al poder allegado con el escrito de contestación.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la demandada **DAR AYUDA TEMPORAL S.A** allegó contestación de demanda y la misma cumple con los requisitos preceptuados en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, el Juzgado **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

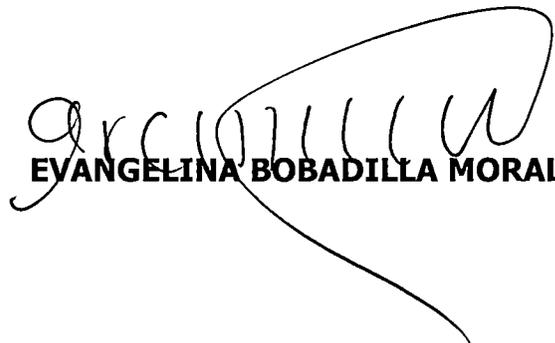
En cuanto a la demandada **SERVIENTREGA S.A.**, se **INADMITE** la contestación de demanda ya que no cumple con lo señalado en el numeral 3º del artículo 31 del C.P.T. y S.S, por cuanto la señora SANDRA MILENA ANGEL PEÑA no acredita la condición de apoderada general de la demandada y por lo tanto la facultad para conferir poder especial al abogado CALOR JULIO BUITRAGO VARGAS para representar a la demandada en mención.

Lo anterior si se tiene en cuenta, que el certificado de existencia y representación legal allegado con la contestación de la demanda, no corresponde a la empresa SERVIENTREGA S.A. sino de la sociedad TIMON S.A, lo cual se puede constatar en la página 20 de la contestación aludida.

En consecuencia, se concede el término legal de cinco (5) días contados a partir de la notificación por estado del presente auto, para que SUBSANEN las irregularidades anotadas so pena de tenerla por no contestada.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR  
ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO 72 FIJADO HOY 11 MAYO 2023  
8:00 A.M. A LAS

DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
**SECRETARIO**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 16 de marzo de 2023. Al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2022-00377-00**, informando que, en tiempo, se allegó el escrito de subsanación al correo, con copia a las convocadas. Sírvasse proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., tres (03) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero **RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **EDGAR EDUARDO CORTÉS PRIETO**, identificado con C.C. 13.436.023 y T.P. 297.781 del C. S de la J., para actuar como apoderado de la parte demandante, en los términos del poder anexo a la demanda.

Ahora bien, comoquiera que dentro del término legal se presentó escrito, corrigiendo en debida forma las deficiencias anotadas en auto del 30 de enero de 2023, se **ADMITE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **CAMILO ANDRES GALVIS MORALES** en contra de la **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ – ESP (EAAB-ESP)**, representadas legalmente por **CRISTINA ARANGO OLAYA**, o por quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE** a las demandadas, conforme a lo preceptuado en el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, así mismo, córrasele traslado de la demanda y sus anexos por el término de **DIEZ (10) DÍAS**.

De igual modo, en virtud de lo preceptuado en el núm. 2º del par. 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., la convocada a juicio, con la contestación del líbello deberá allegar las documentales que se encuentren en su poder y se relacionen con las acciones u omisiones señaladas en la presente demanda, en especial las solicitadas en el líbello gestor y el expediente administrativo.

Finalmente, se ordena **NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** representada legalmente por

su directora **MARTHA LUCÍA ZAMORA ÁVILA** o quien haga sus veces, para que, si a bien lo tiene, manifieste si interviene en la litis, por cuanto, se encuentra involucrada como demandada una entidad pública, en virtud de lo dispuesto en los incisos 6 y 7 del artículo 612 del C.G.P.; diligencia que deberá efectuarse en los términos consagrados en el parágrafo del artículo 3 del Decreto 1365 de 2014, remitiéndose copia de la demanda y sus anexos, además del presente proveído.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

<p><b>JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ</b></p> <p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO</p> <p>NUMERO <u>42</u> FIJADO HOY <u>11 MAYO 2023</u> A LAS 8:00 A.M.</p> <p><b>DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA</b> <b>SECRETARIO</b></p>
--

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 9 de febrero de 2023. Al Despacho de la señora Juez, el proceso con radicado **No. 11001-31-05-014-2022-00492-00**, informando que se recibió por reparto, demanda ordinaria laboral, con anexos y constancia de remisión de la misma, a las demandadas. Sírvase proveer.

  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., nueve (2) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero **RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **DIANE CAROLINA GORDILLO PINZON** identificada con C.C. **1.032.363.807** y T.P. **269.729** del C. S de la J., como apoderada judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

Ahora bien, como quiera que el escrito introductor y sus anexos, reúnen las exigencias señaladas en el artículo 25 y S.S. del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por los señores **LUIS FERNANDO CONTRERAS MORALES y NIRZABETH FRACICA CORREDOR**, en contra de **ESTUDIOS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES ESINCO SPA SUCURSAL EXTRANJERA EN COLOMBIA**, representada legalmente por **FRANCESCO ROMEO** o por quien haga sus veces, **ENEL COLOMBIA S.A E.S.P.**, representada legalmente por **LUCIO RUBIO DIAZ** o por quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE** a las demandadas conforme a lo preceptuado en la ley 2213 de 2022; así mismo, córrasele traslado de la demanda y sus anexos por el término de **DIEZ (10) DÍAS**.

De igual modo, en virtud de lo estatuido en el núm. 2º del par. 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., las convocadas a juicio, con la contestación del líbello deberán allegar las documentales que se encuentren en su poder y se relacionen con las acciones u omisiones señaladas en la presente demanda, en especial las solicitadas en el líbello gestor.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

  
**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO  
NUMERO 42 FIJADO HOY 11 MAYO 2023 A LAS 8:00 A.M.  
**JENNY PAOLA GONZÁLEZ RUBIO**  
**SECRETARIA**